

„PROMAX” Sp. z o.o.  
ul. Wyglendy 27  
44-200 Rybnik

- wentylacja  
- klimatyzacja  
- systemy alarmowe

- domofony i videodomofony  
- telewizja przemysłowa  
- telewizja satelitarna

KRS : 0000198952 NIP : 653 - 000 - 01 - 23 REGON : 003442336  
Bank Pekao SA. 88 1240 4357 1111 0000 5316 8867  
KAPITAŁ ZAKŁADOWY 50.000,00ZŁ

Rybnik 13.09.2009



Urząd Miasta Żory  
Zespół Zamówień Publicznych  
Al. Wojska Polskiego 25  
44-240 Żory

Dot: przetargu na „rozbudowę i modernizację Szkoły Muzycznej przy ul. Dworcowej 6 w Żorach”.

Na podstawie art. 180 ustawy „Prawo zamówień publicznych” zwanej dalej ustawą składamy

#### PROTEST

na działania Zamawiającego, który w piśmie z dnia 9.10.2009, znak pisma ZP.ŁG.34110-1-38/09, odmówił uzupełnienia dokumentacji czym narusza art. 29 ust. 1 ustawy „Prawo zamówień publicznych” zwanej dalej ustawą, a także art. 31 ust. 1 i w związku z nim wydanego na podstawie art. 31 ust. 4 ustawy §5 rozporządzenia Ministra Infrastruktury „W sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego” (zwanego dalej rozporządzeniem), przez niejednoznaczny i niewyczerpujący opis przedmiotu zamówienia, a także art. 7, ust. 1 ustawy naruszając zasadę uczciwej konkurencji, czym narusza nasz interes prawny, który przejawia się w naszym uczestnictwie w tym postępowaniu.

#### UZASADNIENIE

W treści ww. pisma, w odpowiedzi na pyt. 2 zawierające informację o braku dokumentacji wykonawczej konstrukcji stalowych oraz odpowiednich zestawień Zamawiający stwierdza, że określił w projekcie budowlanym profile, gatunek stali, gabaryty, a ewentualne opracowania warsztatowe musi wykonać wykonawca. Zgodnie z §5 rozporządzenia projekty wykonawcze powinny uzupełniać i uszczegóławiać projekt budowlany w zakresie i stopniu dokładności niezbędnym do sporządzenia przedmiaru robót, kosztorysu inwestorskiego, przygotowania oferty i realizacji robót budowlanych, precyzując dokładniej, że projekty wykonawcze zawierają m.in. rysunki detali architektonicznych oraz urządzeń budowlanych, a także rozwiązań budowlano-konstrukcyjnych i materiałowych.

W opisie technicznym konstrukcji, w rozdz. 5 projektant zamieszcza jedynie „orientacyjne zestawienie stali i betonu”. Orientacyjne zestawienie (zawierające w przypadku kontr. stal. m.in. przyjęcie 20% na połączenia i inne elementy) nie może być podstawą do: a) ustalenia szczegółowej i precyzyjnej ceny za wykonanie elementu, ale również b) do przygotowania prawidłowego przedmiaru. Takie zestawienie nie spełnia wymogu rozporządzenia co do stopnia dokładności, gdyż nie bazuje na dokładnie zaprojektowanych detalach, tylko na szacunkach, nie mających oparcia w dokumentacji. Projekt nie zawiera rozrysowanych detali podparć belek i innych węzłów konstrukcji stalowej, nie określa np. grubości blach w węzłach, grubości spawów, rozmieszczenia otworów itp., nie pozwala więc na dokładne wyliczenie ciężarów, ale także na właściwe wykonanie warsztatowe, czyli nie zawiera odpowiednich rozwiązań konstrukcyjnych i materiałowych. Doborem można obciążać wykonawców, gdyż jest to obowiązek projektanta, a co za tym idzie Zamawiającego. Projekt wykonawczy nie został więc przygotowany w stopniu niezbędnym do przygotowania oferty. Dodatkowo przyjęte w przedmiarze wyliczenia ilości konstrukcji stalowych nie posiadają odnośników jakich elementów dotyczą, Zamawiający nie daje więc wykonawcom możliwości sprawdzenia czy przyjęto je prawidłowo.

W odpowiedzi na pyt. 5 zawierające informację o braku szczegółów i detali estrady w pomieszczeniu 0/07 Zamawiający nakazał wykonanie wyceny w oparciu o przedmiar i projekt budowlany, co zmusza wykonawców do przyjęcia nieokreślonych kosztów za nieokreślone elementy robót. Przedmiar robót w pozycji 427 określa tylko wysokość estrady 50 cm, natomiast w opisie robót dla pomieszczenia nr 0/07 (salka koncertowa), w rozdz. 9.02 opisu technicznego zapisano, że kształt i wielkość podestu należy ustalić z inwestorem, a na

sklep firmowy - 44-203 Rybnik, ul. Brzezińska 8a, tel./fax.: (032) 422 10 55. . . . .

e-mail : promax wp@wp.pl

rysunku rzutu parteru również nie zaznaczono ani wielkości estrady. Brak również detali schodków oraz innych ewentualnych detali związanych z estradą. Nie można przyjąć za uzgodnione z inwestorem wskazanie przez Zamawiającego projektu jako podstawy do przyjęcia wyceny estrady, skoro projekt nie zawiera odpowiednich informacji potrzebnych do tej wyceny.

W odpowiedzi na pyt. 10 Zamawiający nie specyfikuje jakie parametry jakościowo-techniczne mają spełniać obróbki dylatacji wewnętrznych dla posadzek, ścian, sufitów, a jakie zewnętrzne dla elewacji, dachów itp.

Jako załącznik do ww. pisma z odpowiedziami Zamawiający przesyła przedmiar uzupełniający. Przedmiar ten dalej zawiera wiele błędów w przyjętych podstawach i opisach robót w poszczególnych pozycjach. Przyjmuje się np. podstawy z sufitów dla robót ściennych (poz. 608, 616, 998, 1037, 1339, 1366, 1393, 1420, 1558, 1672, 1687, 1702, 1717), roboty posadzkowe dla sufitów (poz. 1214), jedną podstawę nakładów dla robót wymagających przyjęcia wielu podstaw (np. okna z parapetami; poz. 1215, 1179), ilość robót w wielkości 1 kpl dla zakresu o niewiadomych parametrach np. lustro 6,6x3,7m, wymiary płyt akustycznych 1,6x1,6m, pozycje z ilościami 0,0. Dalej też zawiera braki, np. okładziny akustyczne ścian w pom. A 0/09, A 0/10, A 1/06, A 1/07, A 1/08, A 1/09, A 1/10, wymiary tablic informacyjnych, wykonanie otworów w ścianach murowanych i nadproży w tych otworach.

Wymienione wyżej wykryte braki dokumentacji oraz sytuacja, gdzie dopiero wykonawca, w ostatnim wymaganym terminie zwraca uwagę Zamawiającemu na skalę braków (skala korekty przedmiaru: wg skorygowanej wersji przedmiar zawiera 1747 pozycji gdzie przedmiar dołączony do SIWZ miał 1051 pozycji) świadczą o niedochowaniu należytej staranności przez Zamawiającego w procesie przygotowania postępowania przetargowego. Działanie takie rodzi podejrzenie o działania w sposób naruszający uczciwą konkurencję, co stanowi dodatkowe naruszenie art. 7, ust 1 ustawy. Opracowanie oferty, w której tylko kosztorys zakresu budowlanego obejmuje ponad 1700 pozycji nie daje wykonawcom prawie żadnych możliwości porównania zawartości przedmiaru z zakresem objętym dokumentacją w przyjętym na opracowanie oferty czasie.

W sytuacji stwierdzenia tak poważnych uchybień, Zamawiający powinien powtórnie przeanalizować jakość dokumentacji technicznej i przedmiarów, w celu sprawdzenia i urealnienia zakresu robót objętych przedmiarem, a wobec wykazanych wyżej niedokładności w opisie przedmiotu zamówienia wskazanym w takiej sytuacji byłoby przyjęcie rozliczenia kosztorysowego za wykonanie zadania, które to rozliczenie pozwoliło by zniwelować ewentualne braki przedmiarowe.

Przytoczone wyżej uzasadnienie dowodzi, że Zamawiający ewidentnie popełnia wymienione w zarzucie naruszenia ustawy i odpowiedniego rozporządzenia.

Żądamy ponownego przeanalizowania przez Zamawiającego dołączonej do SIWZ dokumentacji projektowej oraz przedmiarów, uzupełnienia dokumentacji o zakres pozwalający na przygotowanie oferty w zakresie zgodnym z wymaganiami Zamawiającego, a także w związku z wykazaną niestarannością w przygotowaniu dokumentów przetargowych, zmianę rozliczenia za wykonanie przedmiotu zamówienia na rozliczenie kosztorysowe lub w przypadku podtrzymania ceny ryczałkowej, wyraźne, pisemne umożliwienie wykonawcom uwzględnienie wszystkich kosztów, które wykonawcy stwierdzą za właściwe do uwzględnienia w ofercie, a nie objęte przedmiarami lub uwzględnione błędnie (w kontekście powodu odrzucenia ofert w innych postępowaniach m.in. za zmianę podstaw wycen lub zastosowanie materiału tego samego rodzaju lecz innego typu o nieistotnej do przetargu wartości różnicowej).

PROMAX Sp. z o.o.  
Prezes Zarządu

  
Józef Krupa

"PROMAX" Sp. z o.o.  
BIURO HANDLOWE  
44-203 Rybnik, ul. Brzezinińska 8 A  
tel. 032/72 02 781, 72 02 791  
tel./fax 032/42 21 055  
NIP: 650-000-01-23