

W wyniku porównania wybrano ofertę nr 5 firmę PPUH „Konsek” Sp. j. Rybnik ze względu na najkorzystniejszy cenę – najwyższą ilość punktów po uwzględnieniu kryterium.

Oświadczenia członków komisji przetargowej z dnia 31.03.2006r., na druku ZP-11;  
 [REDACTED] - kierownik zamawiającego

Sporządzono protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.  
 Nie wniesiono żadnego protestu, nie wniesiono odwołania, nie przystąpiono do odwołania.  
 Nie odrzucono ofert. Nie wykluczono oferentów.

Pismem z dnia 06.04.2006 roku poinformowano o wynikach przetargu i wezwano przedstawiciela firmy PPUH „Konsek” do przybycia w terminie 7 dni u zamawiającego celem podpisania umowy. Wg oświadczenia p. Dąbskiego zawiadomienie powyższe wysyłane jest listem zwykłym przez co nie ma potwierdzenia jego odbioru.

Umowa nr 10/ZBM/06 zawarta w dniu 14.04.2006 roku – na wykonanie wymiany okien wraz z parapetami w cenach zgodnych z ofertą przetargową. Termin zakończenia robót 15.12.2006 roku. Wykonawca wystawi fakturę po zrealizowaniu każdego zlecenia, wynagrodzenie będzie płatne 21 dni od wpływu poszczególnych faktur do kancelarii zamawiającego.

Okres gwarancji 5 lat.

SIWZ nie zawierają informacji dotyczących walut obcych, w jakich mogą być prowadzone rozliczenia między zamawiającym a wykonawcą, co jest wymogiem art. 36 ust. 2 pkt 6.

**8. Przetarg nieograniczony o wartości poniżej 60.000 euro na usługi na podstawie art. 39-46 ustawy.**

Przedmiot zamówienia: wykonanie usług pralniczych dla hotelu Żory  
 Usługa winna być wykonywana na bieżąco, jednak nie dłużej niż cztery dni od daty przekazania. Częstotliwość wykonywania usługi – średnio 2 razy w tygodniu, 2 razy w roku należy wykonać dezynfekcję pościeli.

Nie dopuszczono możliwości składania ofert częściowych, ani wariantowych.

Termin składania ofert 26.01.2007r. do godz. 9.00

Termin otwarcia ofert: 26.01.2007 o godz. 11.00

Rodzaj zamówienia – usługa,

Kryteria oceny ofert – cena 100%.

Sposób obliczenia ceny: Cena najniższa - 100 punktów

Opis sposobu obliczenia ceny:

Należy podać ceny jednostkowe wyprania na mokro białej pościeliowej, łączną cenę wyprania kompletu oraz cenę wyprania kołdry i poduszki. Cena powinna uwzględniać koszty transportu tj. odbiór pościeli i jej przywóz oraz reperacji uszkodzonych sztuk białej pościeli.

Termin związania z ofertą: 30 dni

Termin realizacji zamówienia od podpisania umowy do 15.02.2008r.

Wadium – nie jest wymagane

Szacunkowa wartość zamówienia – 30.000,00 zł netto.

W wyznaczonym terminie do 26.01.2007 roku wpłynęły trzy ważne oferty.

Po przeprowadzeniu oceny ofert porównano złożone oferty wg łącznej wartości otrzymanych pkt:

1. Pralmag – Serwis Andrzej Ceglarski Katowice – wpływ oferty 25.01.2007 – 467,24 pkt,
2. PUS Pus Sp. Z o.o. Jastrzębie Zdrój – wpływ oferty 25.01.2007 – 448,97 pkt,
3. Efekt s.c. Tychy – wpływ oferty 25.01.2007 – 507,36 pkt

W wyniku porównania dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty wg łącznej wartości otrzymanych punktów – firmy Efekt s.c. Tychy.

Oświadczenia członków komisji przetargowej z dnia 26.01.2007. na druku ZP-11:  
 [REDACTED] kierownik zamawiającego

Sporządzono protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Nie wniesiono żadnego protestu, nie wniesiono odwołania, nie przystąpiono do odwołania.

Nie odrzucono ofert. Nie wykluczono oferentów.

Pismem z dnia 07.02.2007 roku poinformowano oferentów o wyniku przetargu i wezwano przedstawiciela firmy Efekt s.c. do przybycia w terminie 10 dni w celu podpisania umowy.

Umowa nr 13/ZBM/07 zawarta w dniu 16.02.2007 zawarta na czas od 16.02.07 do 15.02.08. Wg oświadczenia p. Dąbskiego zawiadomienie powyższe wysyłane jest listem zwykłym przez co nie ma potwierdzenia jego odbioru.

Cena zgodna z ofertą obejmująca transport i reperację uszkodzonych sztuk bielizny oraz dezynfekcję wykonywaną 2 razy do roku (w czerwcu i grudniu).

Wykonawca wystawi fakturę na koniec miesiąca, płatna w terminie 21 dni od daty wpływu do kancelarii zamawiającego.

Sporządzono aneks do umowy z dniem 19.06.2007 ze względu na zmianę formy prawnej firmy Efekt.

#### 9. Przetarg nieograniczony o wartości poniżej 60.000 euro na usługi na podstawie art. 39-46 ustawy.

Przedmiot zamówienia: Ochrona obiektu i mienia w budynku przy ul. Wodzisławskiej 1.

Szacunkowa wartość zamówienia 34800,00 zł netto

Nie dopuszczono możliwości składania ofert częściowych ani wariantowych.

Rodzaj zamówienia – usługa.

Termin składania ofert 21.06.2005r. do godz. 9.00

Termin otwarcia ofert: 21.06.2005 o godz. 12.00

Kryteria oceny ofert – cena 100%.

Termin realizacji zamówienia od 01.07.2005 do 30.06.2005.

Termin związania z ofertą: 30 dni od daty terminu składania ofert po podpisaniu umowy.

W wyznaczonym terminie do 21.06.2005 roku wpłynęły 3 oferty:

1. DGP Dozorbud Sp. z o.o. Legnica – 20.06.05 – 2.987,00 miesięcznie,
2. Gwarancja Sp. o.o. Rybnik – 20.06.2005 – 4.696,00 netto miesięcznie,
3. Sezam PPHU Zef Sp.z o.o. – 17.06.05 – 2.750 zł netto miesięcznie,

Złożono 3 oferty, 2 oferty spełniały warunki udziału w postępowaniu, 1 ofertę odrzucono na podst. Art. 89 ust.1 u pzp – brak aktualnego odpisu z KRS oraz koncesji na prowadzenie działalności

związanej z fizyczną ochroną mienia - kserokopia powinna być poświadczona za zgodność z oryginałem przez wykonawcę).

W dniu 22.06.2005 roku przedstawiciele firmy DOZOBUD Grupa Polska podczas kontroli dokumentów firmy ZEF Sp. z o.o. złożonych do przetargu stwierdzili uchybienie formalne w postaci braku potwierdzenia zgodności z oryginałem niektórych złożonych dokumentów przez wykonawcę lub upoważnioną do jego reprezentowania osobę. Firma DOZORBUD prosi o odrzucenie oferty przetargowej firmy P.P.U.H ZEF Sp. z o.o. jako niezgodnej z Ustawą o Zamówieniach Publicznych oraz SIWZ (załącznik nr 4-5)

**Zarząd Budynków Miejskich nie poinformował innych uczestników przetargu o złożonym proteście, co jest niezgodne z art.92 pzp.**

Dnia 28.06.2005 roku Zarząd budynków Miejskich poinformował oferentów biorących udział w przetargu, że oferta firmy P.P.U.H ZEF Sp. z o.o. została odrzucona z przetargu, jednocześnie postępowanie zostało unieważnione ze względu na fakt, iż cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (załącznik nr 6).

Pismem z dnia 28.06.2005 roku poinformowano firmę DOZORBUD o odrzuceniu protestu, ze względu na fakt, iż został podpisany przez Pana Karola Łuzniaka – nie mającego pełnomocnictwa do podpisywania i składania w imieniu spółki protestów, pełnomocnictwo posiadał Pan Krzysztof Saderski (załącznik nr 7).

Dnia 06.07.2005 roku (wpływ do ZBM 07.07.2005 roku) firma DOZORBUD Grupa polska Sp. z o.o. wniosła protest od decyzji zamawiającego z dnia 30.06.2005 roku dotyczącej unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia, wg protestującego zamawiający naruszył art. 7 ust.1 oraz art.86 ust.1 pkt.3 p.z.p.

Protestujący uważa, że w trakcie trwania postępowania, ani w ogłoszeniu o postępowaniu, ani przed otwarciem ofert zamawiający nie poinformował potencjalnych wykonawców jaką kwotę zamierza przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia. Oferenci biorący udział w postępowaniu nie mieli żadnych możliwości o powzięciu informacji dotyczącej kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia (załącznik nr 8).

Pismem z dnia 07.07.2005 roku zamawiający poinformował biorących udział w postępowaniu o złożeniu protestu przez firmę DOZORBUD Grupa Polska Sp. z o.o (załącznik nr 9).

Dnia 10 lipca 2005 roku Zamawiający odrzucił protest ze względu na fakt iż protest został wniesiony przez protestującego po upływie terminu wniesienia protestu tzn wg zamawiającego po 30 czerwca 2005 roku.(załącznik nr 10 do protokołu).

Dnia 15.07.2005 roku Zamawiający otrzymał pismo od firmy Dozorbud informujące iż ww. Firma podjęła decyzję po analizie dokumentów o złożeniu odwołania do Prezesa Urzędu Zamówień publicznych (załącznik nr 11 do protokołu).

Pismo z 15.07.2005 roku do firmy Dozorbud o ponownym przeanalizowaniu dokumentów i uznaniu protestu i wynikającego z niego argumentów oraz poinformowaniu odrębnym pismem o terminie zawarcia umowy (załącznik nr 12 do protokołu).

Nie poinformowano innych oferentów o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Postępowanie zawiera błędy:

- dokumentacja przetargowa nie zawiera protokołu z otwarcia ofert potwierdzającego poinformowanie oferentów o kwocie jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia.
- nie poinformowano o pierwszym złożonym proteście innych uczestników przetargu co jest niezgodne z art.92 pzp.
- nie poinformowano oferentów o ponownym wyborze oferty najkorzystniejszej spośród ofert nie podlegających odrzuceniu.

Oświadczenia członków komisji przetargowej na druku ZP-11:

[REDAKTOWANE] - kierownik zamawiającego

Zawarto umowę z firmą Dozorbud za cenę zgodną z zaoferowaną podczas przetargu.

**10. Przetarg nieograniczony o wartości poniżej 60.000 euro na usługi na podstawie art. 39-46 ustawy.**

Przedmiot zamówienia: Ochrona obiektu i mienia w budynku przy ul. Wodzislawskiej 1.

Nie dopuszczono możliwości składania ofert częściowych ani wariantowych.

Rodzaj zamówienia - usługa.

Termin składania ofert 23.06.2006r. do godz. 9.00

Termin otwarcia ofert: 23.06.2006 godz. 12.00

Termin realizacji zamówienia od 01.07.2006 do 31.12.2006.

Kryteria oceny ofert - cena 100%.

Sposób obliczenia ceny: Cena najniższa - 100 pkt.

Szacunkowa wartość zamówienia 3100 netto/mc tj. 18.600,00 netto

Wadnym nie jest wymagane.

W SIWZ znalazł się błędny zapis, że oferty zostaną otwarte w siedzibie zamawiającego w dniu 23.06.2006 do godz. 12.00.

W wyznaczonym terminie do 23.06.2006 roku wpłynęły następujące oferty:

1. „Agema” Socha Wiesław Dąbrowa Górnicza - netto 3192,38,
2. PPUH Nowa Sp. o.o. Sosnowiec - netto 2.356,00
3. „Sezam” PPUH ZEF Sp. o.o. Żory - netto 2.850,00
4. PPHU „Promos” Sp. z o.o. Kraków - netto 3.350,00
5. Era Sp. z o.o. Chorzów - netto 4.000,00
6. DGP Dozorbud Legnica - netto 2.987,00
7. PHU Hetman Sp. Z o.o. Katowice - netto 2.827,30
8. GBG Serwis Sosnowiec - netto 3.592,21
9. Ład-Komplex Rybnik - netto 3.500,00
10. PU Tombor Katowice - netto 3.534,00
11. PHU Kal-Bol Jaworzno - netto 3.404,30
12. Odnova Sp. z o.o. - netto 4.391,05

Sporządzono protokół postępowania o udzielenie zamówienia z dnia 23.06.2006 roku.

Złożono 12 ważnych ofert. Wybrano najkorzystniejszą ofertę po uwzględnieniu kryterium - PPUH „Nowa” Sp. z o.o. Zakład Pracy Chronionej Sosnowiec.

Dnia 27.06.2006 roku wysłano pismo do wszystkich oferentów o rozstrzygnięciu postępowania, i do wygranej firmy o zgłoszeniu się w ZBM w celu podpisania umowy.

Dnia 05.07.2006 firma Dozorbud Polska Sp. z o.o. złożyła protest do przetargu.

Dnia 06.07.2006 wysłano kopię protestu do pozostałych firm biorących udział w przetargu.

Firma Hetman Sp. Z o.o. Przystąpiła pismo z 10.07.2006 o dołączeniu się do protestu.

Dnia 13.07.2006 roku wysłano pismo do 2 ww. firm o rozstrzygnięciu protestu - protest oddalono.

Zawarto umowę nr 17/ZBM/06 dniu 30.06.2006 z firmą Dozorbud Sp. z o.o. na okres 01.07-31.07.06 na ochronę obiektu - kwota netto 2.987,00 zł.

Zawarto umowę nr 19/ZBM/06 dnia 21.07.2006 z firmą PPUH „NOWA” Zakład pracy Chronionej Sosnowiec na ochronę obiektu i mienia ul. Wodzisławska 1.

Umowa obowiązuje od 01.08.06-31.12.06, wynagrodzenie miesięczne – opłata ryczałtowa w wysokości 2.356,00 zł netto. Dnia 18.09.2006 roku zawarto aneks nr 1 do umowy. Rozszerzono godzinę pracy – obiekt będzie chroniony całodobowo – wynagrodzenie miesięczne z tego tytułu wynosi od 01.10.06 2.956,00 zł miesięcznie.

**11. Przetarg nieograniczony o wartości poniżej 60.000 euro na roboty budowlane na podstawie art. 39-46 ustawy.**

Przedmiot zamówienia: Ochrona obiektu i mienia w budynku przy ul. Wodzisławskiej 1.

Szacunkowa wartość zamówienia 55.000,00 brutto.

Nie dopuszczono możliwości składania ofert częściowych ani wariantowych.

Rodzaj zamówienia – usługa,

Kryteria oceny ofert – cena 100%.

Termin składania ofert 05.12.2006r. do godz. 9.00

Termin otwarcia ofert: 05.12.2006 o godz. 11.30.

Wadium – nie jest wymagane

Termin realizacji zamówienia – rok od podpisania umowy.

Termin związania z ofertą: 30 dni

W SIWZ znalazł się błędny zapis, że oferty zostaną otwarte w siedzibie zamawiającego 05.12.2006r. do godziny 11.30.

Wpłynęły następujące oferty: ( brak godziny wpływu):

1. PPUH Nowa Sp. o.o. Sosnowiec – netto 3.030,00 – 05.12.2006,
2. DGP Dozorbud Legnica – 05.12.2006 – 3.960,12 zł netto,
3. Delta s.s. Będzin – wpłynęła 05.12.2006 – 3.744,90 zł netto,
4. Wolf Służba Ochrony Kraków wpłynęło 05.12.2006 – 3.839,00 zł netto

Otrzymało zapytanie z firmy ERA – pismo z dnia 30.11.2006 roku firmy Era Sp.z o.o. Chorzów dotyczące postępowania o udzielenie zamówienia (dotyczące wymagań SIWZ – czy zamawiający wymaga aby zadania ochrony w/w budynku były wykonywane przez pracowników ochrony posiadających licencję?

Pismo ZBM z dnia 01.12.2006 do firmy Era, nie powiadomiono innych firm, które pobrały SIWZ. Nie zamieszczono informacji na BIP.

Złożono 4 ważne oferty. Wybrano najkorzystniejszą ofertę po uwzględnieniu kryterium – PPUH „Nowa” Sp. z o.o. Zakład Pracy Chronionej Sosnowiec.

Dnia 20.12.2006 roku wysłano pismo do wszystkich oferentów o rozstrzygnięciu postępowania, i do wygranej firmy o zgłoszeniu się w celu podpisania umowy.

Brak potwierdzenia odbioru pism.

Zawarto umowę nr 37/ZBM/06 dnia 29.07.2006 z firmą PPUH „NOWA” Zakład pracy Chronionej Sosnowiec na ochronę obiektu i mienia ul. Wodzisławska 1.

Umowa obowiązuje od 01.01.07-31.12.07, wynagrodzenie miesięczne – opłata ryczałtowa w wysokości 3.030,00 zł netto.

Załącznik nr 12 s do protokołu przedstawia zbiorczo wszystkie wystawione na ZBM faktury i płatności z tego tytułu z zamówień publicznych przedstawionych powyżej.

Zamówienia do 6.000 euro z wyłączeniem przepisów ustawy prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (Dz.U. nr 19, poz. 177 z późn. zm.).

Przeanalizowano następujące zlecenia:

**1. Zlecenie nr 45/ZBM/2007.**

Kosztorys ślepy na remont pomieszczenia schowka i części korytarzowej na III piętrze sporządzony 15.02.07 przez [REDAKTED]

Kosztorys ofertowy

1. Firma F.H.U. Maxbud Zory na kwotę 21.232,42 zł netto,
2. PHU Lech Wietrzyk Complex na kwotę 20.115,67 zł netto.

Zawarto umowę z firmą PHU Lech Wietrzyk. Po realizacji zadania wystawiono Fakturę Vat nr 67/2007 z 14.06.2007 roku na kwotę brutto 24.541,12.

Sporządzono protokół odbioru 12.06.07 – odbierający Marian Miśtak – bez zastrzeżeń odebrane.

**2. Zlecenie nr 72/ZBM/2007.**

Kosztorys ślepy na remont pomieszczenia pryszniczicy na III piętrze Hotelu Zory sporządzony 15.02.07 przez [REDAKTED]

Kosztorys ofertowy

1. Firma F.H.U. Maxbud Zory na kwotę 24.055,58 zł netto,
2. PHU Lech Wietrzyk Complex na kwotę 22.105,37 zł netto.

Zawarto umowę z firmą PHU Lech Wietrzyk. Po realizacji zadania wystawiono fakturę Vat nr 81/2007 z 03.07.2007 roku na kwotę brutto 24.541,12.

Sporządzono protokół odbioru 02.07.07 – odbierający [REDAKTED] – bez zastrzeżeń odebrane 2 lata gwarancji.

**3. Zlecenie nr 151/ZBM/2006.**

Kosztorys ślepy na remont łazienki i pokoju sporządzony 15.02.07 przez Pana Mariana Miśtak.

Kosztorys ofertowy

1. Firma F.H.U. Manet Maciej Szostek Zory na kwotę 23.728,84 zł netto,
2. PHU Lech Wietrzyk Complex na kwotę 18.917,57 zł netto.

Zawarto umowę z firmą PHU Lech Wietrzyk. Po realizacji zadania wystawiono.

Faktura Vat nr 164/2006 z 29.12.2006 roku na kwotę brutto 23.079,44.

Sporządzono protokół odbioru 29.12.2006 – odbierający [REDAKTED] – bez zastrzeżeń odebrane 2 lata gwarancji.

**4. Zlecenie nr 155/ZBM/2006.**

Wykonanie instalacji wod-kan w pokoju nr 121.

Zlecenie z dnia 09.11.2006 firmie Zbigniew Sas zgodnie z umową 46/ZBM/2005 z 30.12.05 – wartość kosztorysu powykonawczego 4.028,17 netto.

Faktura Vat nr 89/2006 z 14.12.2006 roku na kwotę brutto 4.914,37 zł brutto.

Sporządzono protokół odbioru 10.12.2006 – odbierający [REDAKTED] – bez zastrzeżeń odebrane 2 lata gwarancji.

**5. Zlecenie nr 90/ZBM/2006.**

Rozbiórka starych komórek, wykonanie nowych komórek, naprawa tynków ul. Kościuszki 22.

Kosztorys ofertowy

1. ZUS Roman Sozański Zory na kwotę 20.791,48 zł netto,
2. PPHU Estrada Bożena Majewska Zory za kwotę netto 23.545,61 zł netto,

Zawarto umowę z firmą ZUS Roman Sozański. Po realizacji zadania wystawiono Fakturę Vat nr 164/2006 z 29.12.2006 roku na kwotę brutto 23.079,44.

Sporządzono protokół odbioru 29.12.2006 - [REDACTED] - bez zastrzeżeń odebrane 2 lata gwarancji.

#### 6. Zlecenie nr 163/ZBM/2006.

Malowanie elewacji budynku wielorodzinnego ul. Kościuszki 22.

##### Kosztyorys ofertowy

1. Firma CIM Wańczura Cecylia i Marian na kwotę netto 8.134,46 zł.
2. Krzysztof Wójcik Usługi Malarsko-Tapeciarskie Jastrzębie Zdrój za kwotę netto 10.065,66 zł netto.

Zawarto umowę z firmą IM Wańczura Cecylia i Marian. Po realizacji zadania wystawiono Fakturę Vat nr 78/2006 z 04.12.2006 roku na kwotę brutto 8.703,87 zł.

Sporządzono protokół odbioru 07.12.2006 - [REDACTED] - bez zastrzeżeń odebrane 2 lata gwarancji.

**Faktura została wystawiona przed protokołem odbioru robót.**

#### 7. Zlecenie nr 152/ZBM/2006.

Przygotowanie podłoża tynków do malowania elewacji ul. Kościuszki 22

##### Kosztyorys ofertowy

3. Firma CIM Wańczura Cecylia i Marian na kwotę netto 9.588,76 zł.
4. Krzysztof Wójcik Usługi Malarsko-Tapeciarskie Jastrzębie Zdrój za kwotę netto 11.013,12 zł netto

Zawarto umowę z firmą IM Wańczura Cecylia i Marian. Po realizacji zadania wystawiono Fakturę Vat nr 77/2006 z 20.11.2006 roku na kwotę brutto 10.259,97 zł.

Sporządzono protokół odbioru 20.11.2006 - [REDACTED] - bez zastrzeżeń odebrane 2 lata gwarancji.

Stwierdzono, że zamówienia do 6.000,00 euro były udzielane zgodnie z Zarządzeniem Prezydenta Miasta nr OR.0151.106/05 z dnia 10.02.2005r. w sprawie zasad udzielania zamówień do kwoty 6.000,00 euro.

#### Podsumowanie stwierdzonych uchybień:

- Brak godziny wpływu ofert w wyznaczonym dniu na składanie ofert
- Nie udokumentowano faktu zamieszczenia ogłoszenia w siedzibie zamawiającego i na stronie białej informacji publicznej
- Błędne zapisy w SIWZ, w którym nieprecyzyjnie wskazano termin otwarcia ofert poprzez przyimek „do” godz.
- W jednym przypadku w SIWZ wskazano wartość kryterium oceny – cena - 90%, natomiast z ogłoszenia o przetargu wynika, że cena stanowi 100% kryterium oceny.
- Specyfikacje istotnych warunków zamówienia nie zawierają informacji dotyczącej walut obcych, w jakich mogą być prowadzone rozliczenia między zamawiającym a wykonawcą
- Umowy na wykonanie zamówienia powinny być zawarte w terminie nie krótszym niż 7 dni od daty otrzymania zawiadomienia, tymczasem informacje o wynikach przetargu wysyłano listem zwykłym bez zwrotnego potwierdzenia odbioru. W kilku przypadkach data zawarcia umowy, a data pisma wskazują na termin krótszy od wymaganego.
- Nie sporządzano protokołów z otwarcia ofert.
- Błędy w postępowaniu nr 11 są przedstawione w jego opisie.

V Rachunkowość**I. Gospodarka Kasowa**

Zarządzeniem nr 27b/06 Dyrektora Zarządu Budynków Miejskich z dnia 29.12.2006 roku wprowadzono Instrukcję dotyczącą gospodarki kasowej w ZBM Żory.

Wysokość pogotowia kasowego została wprowadzona Zarządzeniem nr 1/95 Dyrektora ZBM z 04.05.1995 roku i ustalona w wysokości 20.000,00 zł

Zawarte w Instrukcji uregulowania zapewniają ochronę środków pieniężnych jednostki, a zwłaszcza:

- warunki organizacyjno-techniczne kasy oraz formy jej zabezpieczenia,
- wymogi kwalifikacyjne stawiane osobom pełniącym funkcję kasjera,
- zasady przewozu i przechowywania środków pieniężnych,
- sposób dokumentowania operacji kasowych oraz zasady sporządzania i obiegu dowodów kasowych,
- termin odprowadzania do banku przyjętej do kasy gotówki oraz terminy rozliczania inkasentów

Nie określono sposobu i terminów przeprowadzania inwentaryzacji i kontroli kasy i rozliczania jej wyników, zasady gospodarki drukami ścisłego zarachowania.

Kasjerem w kasie ZBM przy ul. Wodzisławskiej 5 jest [REDAKTOWANO], z którą dnia 01.01.1999 roku zawarto umowę o odpowiedzialności materialnej kasjera za powierzone mienie.

Osoby, które w razie nieobecności kasjera go zastępują:

- [REDAKTOWANO]
- [REDAKTOWANO]
- [REDAKTOWANO]

Wszystkie ww. osoby posiadały w aktach osobowych umowę o odpowiedzialności materialnej za powierzone mienie.

Wysokość pogotowia kasowego tzw. stały zapas gotówki w kasie na wydatki jednostki powinien być utrzymywany w kasie przez cały rok budżetowy. Jednostka nie stosuje się w tym zakresie do Zarządzenia Dyrektora.

Nie wszystkie wypłaty gotówkowe są udokumentowane dowodami sprawdzonymi pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym oraz zatwierdzone do wypłaty przez głównego księgowego i kierownika jednostki – są to m.in. wszystkie dokumenty dotyczące wypłaty gotówki z działu czynszów (załącznik nr 13).

Jednostka do wpłat i wypłat gotówki stosuje dowody KP i KW, które są drukami ścisłego zarachowania.

Nie stwierdzono faktu przeprowadzania doraźnych kontroli zgodności stanu faktycznego gotówki w kasie ze stanem ewidencyjnym.

Dnia 20.09.2007r. Karina Tomczyk oraz Ewelina Nasiadka pracownicy Zespołu Audytu i Kontroli Finansowej przeprowadzili kontrolę (strona dochodów) kasy przy ul. Wodzisławskiej nr 5.

Kontrolę przeprowadzono w obecności kasjera Pani [REDAKTOWANO]. Stwierdzono, że kasa pancerna, w której przechowywano gotówkę była otwarta, drzwi prowadzące do pomieszczenia kasy nie były zamknięte.

Raporty kasowe z dochodów jednostki są sporządzane codziennie (po kilka dni na jednym druku raportu kasowego). Podczas kontroli kasjerka przedstawiła Raport Kasowy sporządzony na okres 17-19 września 2007 roku (180/181/182/2007.) (załącznik nr 14)



Nieprawidłowo określono w nim obroty dotyczące przychodów i rozchodów (dla 1 dnia, zamiast dla 3 dni wyszczególnionych w rejestrze).

Stwierdzono dokonywanie w raportach kasowych łącznych zapisów bez sporządzania zbiorczych dowodów księgowych.

Stwierdzono, że nie wszystkie operacje gotówkowe ujmowane są w raporcie kasowym w dniu ich wystąpienia (obowiązek ten wynika z art. 24 ust.5 pkt.3 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz.U. nr 121, poz. 591 z późn.zm.)(załącznik nr 15 ).

Nie można było na podstawie raportu kasowego ustalić stan kasy na dzień 19.09.2007 roku ze względu na fakt iż pozycja stan kasy poprzedni, obecny nie została przez kasjera wypełniona.

Ustalenie stanu kasy na dzień 19.09.2007 roku był możliwy na podstawie zeszytu przychodów i rozchodów (prowadzonego dodatkowo przez kasjera) i na koniec dnia 19.09.2007 roku wynosił 1480,21 zł.

Wg Raportu stworzonego na dzień 20.09.2007 roku przychód gotówki 11.368,45 zł, gotówka odprowadzona do banku w wysokości 11.800,00. Wg dokumentów księgowych stan kasy na dzień 20.09.2007 roku godz. 14.40 powinien wynieść **1.048,66 zł** (załącznik nr 16).

Przeliczono stan kasy i po godz. 14.40 20.09.2007 roku wyniósł 1205,03 zł, w tym 185,19 zł brutto wpłaty czynszu przez [REDAKTED] z datą zapłaty wypełnioną przez kasjera jako 21.09.2007 roku – nie ujętą w raporcie kasowym).

Po weryfikacji raportu kasowego i stanu gotówki w kasie stwierdzono niedobór (na koncie dochodów) w wysokości 28,82 zł (załącznik nr 17 ).

## 2.Prowadzenie ksiąg rachunkowych

W jednostce prowadzi się następujące rodzaje rejestrów:

- RK- raport kasowy dochodów,
- RKW – raport kasowy wydatków,
- WBW – rejestr bankowy wydatków,
- WBD – rejestr bankowy dochodów,
- WBF -- rejestr bankowy Fundusz Świadczeń Socjalnych,
- WWF – rejestr bankowy kaucji,
- DM – rejestr zakupu – materiały,
- RM – rejestr zakupu – media,
- RR – rejestr zakupu - remonty
- RU – rejestr zakupu – pozostałe,
- RFS – rejestr zakupu Fundusz Świadczeń Socjalnych,

§ 0750 dochody z najmu i dzierżawy,

- rejestr sprzedaży – czynsze mieszkania,
- rejestr sprzedaży – czynsze – lokale użytkowe,

§ 0830 wpływy z usług

- rejestr sprzedaży – usługi hotelowe,
- rejestr sprzedaży – pozostałe.

Dokomano w sposób wyrywkowy weryfikacji części dokumentów księgowych pod względem spełniania wymogów art.21 ustawy o rachunkowości (Dz.U. tekst jednolity z 2002r nr 208 poz. 1546 z późn.zm). oraz Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów w Zarządzie Budynków Miejskich w Zorach będącej Załącznikiem nr 5a do Zarządzenia Dyrektora ZBM z dnia 01.07.2002 roku i stwierdzono, że część wydatków jednostki nie spełnia wymogów dowodu księgowego tzn:

- brak określenia rodzaju dowodu oraz jego numeru identyfikacyjnego,
- określenia stron (nazwy, adresy) dokonujących operacji gospodarczej,

- podpisu wystawcy dowodu oraz osoby, której wydano lub od której przyjęto składniki aktywów.

Do ewidencji księgowej wprowadzono wydatki na podstawie następujących dokumentów nie będących dowodami księgowymi (załącznik nr 18-23):

- notatka ze sprzedaży pościeli z dnia 06.10.2006 roku – kwota 210,00 zł (istnieje na niej tylko pieczętka sprzedającego i kwota),
- notatka ze sprzedaży pościeli z dnia 19.09.2006 roku – kwota 780,00 zł (istnieje na niej tylko pieczętka sprzedającego i kwota),
- paragon na zakup wtyczek telefonicznych - kwota – 5,50 zł,
- paragon na zakup baterii do aparatu – kwota 10,99 zł,
- paragon na zakup wyrobów pasmanteryjnych – kwota 2,40 zł,
- paragon na zakup złączek – kwota 7,20 zł.

Stwierdzono, że wydatki na wodę mineralną dla pracowników jednostki klasyfikowano na nieprawidłowym paragrafie wydatków tzn. 4210, a są to świadczenia rzeczowe, wynikające z przepisów dotyczących bezpieczeństwa i higieny pracy i należy je klasyfikować na paragrafie 3020 (załącznik nr 24-28). Dokonano korekty poleceniem księgowania PK 302/06 z dnia 29.12.2006r. – załącznik nr 28A.

Dokonano weryfikacji dokumentów księgowych z roku 2006 oraz do 30.08.2007 i stwierdzono, że wszystkie dokumenty księgowe były opisane (czego dotyczy wydatek), sprawdzone pod względem merytorycznym przez upoważnione do tej kontroli osoby, nie były sprawdzone pod względem legalności, celowości i gospodarności, były sprawdzone pod względem formalno-rachunkowym, zatwierdzone do wypłaty przez główną księgową i kierownika jednostki zgodnie z wprowadzoną w jednostce instrukcją dotyczącą obiegu dokumentacji finansowo-księgowej.

Ponadto skontrolowano wrywkowo akta osobowe pracowników pod względem zgodności z Załącznikiem nr 2 do Zarządzenia nr 28/06 Dyrektora ZBM w Żorach z dnia 31.12.2006r. w sprawie: upoważnień dla pracowników ZBM (sprawdzanie faktur pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym).

Kontroli poddano akta osobowe następujących pracowników, mających upoważnienie do sprawowania kontroli merytorycznej, bądź formalno-rachunkowej:



U większości ww. pracowników stwierdzono brak odpowiedniego zapisu w zakresie czynności dotyczącego sprawdzania faktur pod względem merytorycznym lub formalnym i rachunkowym.

Realizacja planu finansowego za rok 2006 (od 01.07.2006r.) i 01.01.-31.08.2007 roku wynikająca z ewidencji księgowej była zgodna ze sprawozdaniem z wykonania planu wydatków budżetowych jednostek samorządu terytorialnego RB-28S za okres 01.01.2005-31.12.2005 oraz 01.01.2006-31.12.2006 roku (załącznik nr 29-32).