

## PROTOKÓŁ KONTROLI

Urzędu Miasta w Żorach, Al. Wojska Polskiego 25, kod 44- 240, REGON: 000527316, zwanego w dalszej części protokołu „Urzędem”,

Prezydentem Miasta Żory od dnia 03.11.1998r. jest Pan Waldemar Andrzej Socha. Naczelnikiem Wydziału Edukacji Kultury i Sportu od dnia 31.07.2000r. jest Pan Bogdan Lewandowski.

[ Dowód: akta kontroli str.2-6 ]

Kontrolę przeprowadzili kontrolerzy Najwyższej Izby Kontroli – Delegatury w Katowicach:

- Mariusz Zawada – specjalista kontroli państwowej w okresie od 20 października do 12 grudnia 2005 r., z przerwą w dniach 21 października oraz 4, 18 i 25 listopada i 9 grudnia 2005r., działając na podstawie upoważnienia Nr 047741 z dnia 18 października 2005 r.,
- Aleksander Małysz – specjalista kontroli państwowej w okresie od 8 do 13 grudnia 2005r. działając na podstawie upoważnienia Nr 047787 z dnia 07 grudnia 2005 r.,

[Dowód: akta kontroli str. 1 – 1a ]

Kontrolą objęto organizację i finansowanie szkolnictwa ponadgimnazjalnego w okresie od 1 stycznia 2002 r. do 30 listopada 2005r.

Ileokroć w niniejszym protokole kontroli użyto określeń:

- Ustawa o NIK, oznacza to ustawę z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (j.t. Dz. U. z 2001r. Nr 85, poz. 937 ze zm.),
- Ustawa o systemie oświaty – oznacza ustawę z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tj. - Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.)

W toku kontroli ustalono co następuje:

Gmina Żory posiada status miasta na prawach powiatu. Według regulaminu organizacyjnego Urzędu Miasta, strukturę organizacyjną tworzą między innymi: Wydział Spraw Społecznych, Wydział Edukacji Kultury i Sportu, Wydział Finansów i Budżetu, Zespół Audytu i Kontroli Finansowej. W wymienionym regulaminie organizacyjnym Dział III pkt A ust.29 określono, iż do zakresu działania Prezydenta Miasta należy sprawowanie bezpośredniego nadzoru nad pracą Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu

[Dowód: akta kontroli str.7- 16 ]

### Informacje ogólne

Według stanu na 18.05.2005 r. na terenie Żor funkcjonowały następujące szkoły ponadgimnazjalne dla młodzieży i dorosłych, prowadzone przez Miasto:

1. Zespół Szkół Ogólnokształcących Nr 1 I (Liceum Ogólnokształcące, Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych),
2. Zespół Szkół Budowlano-Usługowych (I Liceum Profilowane, Technikum Nr1, Technikum Uzupełniające Nr 1, Technikum Uzupełniające Nr 1 dla Dorosłych, Szkoła Policealna Nr 1, Szkoła Policealna Nr 1 dla Dorosłych),
3. Zespół Szkół Nr 1 (Gimnazjum Dla Dorosłych, Zasadnicza Szkoła Zawodowa Nr 1, Technikum Nr 3, Zasadnicza Szkoła Zawodowa dla Dorosłych, Technikum Uzupełniające Nr 2, Technikum Uzupełniające Nr 2 dla Dorosłych, Szkoła Policealna Nr 3),

4. Zespół Szkół Nr 2 (II Liceum Ogólnokształcące, II Liceum Profilowane, Technikum Nr 2, Szkoła Policealna Nr ),
5. Zespół Szkół Nr 3 (Szkoła Podstawowa Nr 5, III Liceum Profilowane),
6. Zespół Szkół Specjalnych (Szkoła Podstawowa Nr 12 Specjalna, Gimnazjum Nr 7 Specjalne, Zasadnicza Szkoła Zawodowa Specjalna),
7. III Liceum Ogólnokształcące,
8. Samorządowa Szkoła Muzyczna I i II Stopnia.

Ponadto na terenie Gminy funkcjonowały szkoły niepubliczne prowadzone przez:

- Stowarzyszenie Rodziców i Nauczycieli (Społeczne Gimnazjum, Społeczne Liceum Ogólnokształcące, Społeczne Liceum Profilowane, Społeczne Technikum SRiN, Policealna Szkoła SRiN),
- Towarzystwo Edukacji Bankowej – Filia w Żorach (Niepubliczna Policealna Szkoła Turystyki dla Dorosłych, Roczna Niepubliczna Szkoła Języka Angielskiego, Niepubliczna Policealna Szkoła Języków „Ars Lingua” dla Dorosłych, Niepubliczna Policealna Szkoła Informatyki i Internetu dla Dorosłych, Niepubliczna Policealna Szkoła dla Dorosłych „Eurocollege”, Niepubliczna Policealna Szkoła dla Dorosłych, Studium Projektowania i Reklamy, Niepubliczna Policealna Szkoła dla Dorosłych, Studium Zdrowia i Urody,
- Polskie Stowarzyszenie na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym ( Ośrodek Rehabilitacyjno - Edukacyjno –Wychowawczy)

[ Dowód: akta kontroli str. 17 – 20]

1.1. Stan liczbowy dziewcząt i chłopców w wieku 16 – 18 lat zamieszkujących na terenie Miasta w latach 2002-2005.

Zgodnie z postanowieniami art. 19 ust. 2 ustawy o systemie oświaty, organ gminy prowadzący ewidencję ludności jest obowiązany w ramach zadań własnych przysyłać właściwym dyrektorom szkół informacje o aktualnym stanie i zmianach w ewidencji dzieci i młodzieży w wieku 3-18 lat.

Według regulaminu organizacyjnego Urzędu, realizacja zadań wynikających z ustawy o systemie oświaty<sup>1</sup> należała do Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu.

Ustalono, że w okresie 2002 – 30.11.2005r. w Urzędzie nie sporządzano i nie przekazano dyrektorom szkół ww. informacji w odniesieniu do młodzieży w wieku 16-18 lat.

W wymienionej sprawie Naczelnik Wydziału Edukacji Kultury i Sportu mgr Bogdan Lewandowski złożył następujące wyjaśnienia: *W latach szkolnych 2002/03 – 2004/05 sporządzano i przekazywano informacje o aktualnym stanie i zmianach w ewidencji dzieci i młodzieży dyrektorom szkół podstawowych i gimnazjów, w celu kontroli spełniania obowiązku szkolnego. Dane te przekazywane były z Wydziału Spraw Obywatelskich na wniosek dyrektorów szkół lub Wydziału Edukacji. Nie przekazywano takich danych dyrektorom szkół ponadgimnazjalnych i ponadpodstawowych z tego względu, że nie składali oni wniosków o przekazanie takich danych. W regulaminie organizacyjnym urzędu nie sprecyzowano, czy Wydział Edukacji ma występować o przekazanie wykazów z ewidencji*

<sup>1</sup> Dz. U. z 2004 r. nr 256, poz. 2572 ze zm.

do Wydziału Spraw Obywatelskich. Przyczyną nie przekazywania wykazów dyrektorom szkół ponadgimnazjalnych był brak odpowiedniej procedury zbierania danych. W roku szkolnym 2005/06 zostały zebrane listy uczniów ze szkół ponadgimnazjalnych w wieku 16-18 lat.

[ Dowód: akta kontroli str. 27 – 28 ]

Natomiast Prezydent Żor w złożonym wyjaśnieniu podał między innymi: „Wydział Spraw Obywatelskich prowadzący ewidencję ludności przekazywał dane na wniosek dyrektora szkoły lub Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu. W stosunku do realizacji obowiązku szkolnego informacje były przekazywane dyrektorom szkół podstawowych i gimnazjów (listy nie zawsze obejmowały dzieci i młodzież w wieku 3-18 lat). W przypadku, gdy odpowiedni wniosek o przekazanie wykazu nie był składany Wydział Spraw Obywatelskich nie przekazywał takich danych. W dalszej części wyjaśnienia Prezydent podał: „(...) jeszcze w czasie trwania kontroli Wydział EKIS podjął działania operacyjne, polegające na zebraniu danych dotyczących realizacji obowiązku nauki przez młodzież w wieku 16-18 lat w roku szkolnym 2005/06. W chwili obecnej zbierane są informacje bezpośrednio od rodziców, do których skierowano pisma zobowiązujące do przekazania odpowiednich danych. Z pewnością do końca grudnia br. zostanie ustalone miejsce realizacji obowiązku nauki młodzieży w wieku 16-18 la ”.

[ Dowód: akta kontroli str. 21 – 26 ]

Liczbę dziewcząt i chłopców w wieku 16-18 lat zameldowanych na pobyt stały na terenie Gminy Żory w poszczególnych latach, według danych wynikających z ewidencji ludności prowadzonej w Wydziale Spraw Obywatelskich, przedstawia poniższe zestawienie nr 1:

Wyszczególnienie	Rok szkolny 2002/2003	Rok szkolny 2003/2004	Rok szkolny 2004/2005	Rok szkolny 2005/2006	Uwagi
Liczba młodzieży w wieku:					
- 16 lat	Brak danych	912	847	838	
- 17lat		1025	874	870	
- 18 lat		1205	898	894	
Razem		3142	2619	2602	

Na dzień kontroli ( 6 grudnia 2005r.) na pobyt czasowy zameldowanych było 8 osób z rocznika 1987, 9 z rocznika 1988 oraz 11 z rocznika 1989.

[ Dowód: akta kontroli str. 21 – 26 ]

1.2. Realizowanie przez gminę ustawowych zadań związanych z kontrolowaniem wypełniania obowiązku nauki przez młodzież w wieku 16-18 lat oraz z tworzeniem (od 2005 r.) bazy danych oświatowych w ww. zakresie i przekazywaniem tych danych.

Zgodnie z art. 19 ust.1 ustawy o systemie oświaty gmina kontroluje spełnianie obowiązku nauki przez młodzież w wieku 16 –18 lat, w tym kontroluje wykonywanie przez rodziców tej młodzieży obowiązku powiadamiania organów gminy o formie spełniania obowiązku nauki i o zmianach w tym zakresie a także prowadzi ewidencję spełniania obowiązku nauki.

Ustalono, że do dnia rozpoczęcia kontroli ( 20.10.2005r.) Miasto nie prowadziło ewidencji spełniania obowiązku nauki przez młodzież w wieku 16-18 lat. W wyjaśnieniu złożonym na powyższą okoliczność Naczelnik Wydziału Edukacji Kultury i Sportu podał m.in: „W roku szkolnym 2005/06 Wydział Edukacji uzyskał wykaz dzieci i młodzieży w wieku

16-18 lat i przystąpił do ustalenia sposobu realizacji obowiązku nauki. Uzyskano listy uczniów ze szkół z terenu Miasta i sąsiednich powiatów i w przypadku uczniów, których nie było na tych listach wystosowano wezwania do rodziców o poinformowanie, gdzie dzieci kontynuują naukę. W chwili obecnej trwa weryfikacja tych danych i zostanie ona zakończona do końca grudnia br. Przyczyną braku ewidencji dzieci i młodzieży w wieku 16-18 lat w latach szkolnych 2003/04-2004/05 i tym samym kontroli obowiązku nauki był brak procedury określającej sposób zbierania i weryfikowania danych”.

[ Dowód: akta kontroli str. 27 – 28 ]

W wyniku „działań operacyjnych” podjętych na polecenie Prezydenta Miasta, polegających na zebraniu ze szkół ponadgimnazjalnych oraz od rodziców danych dotyczących realizacji obowiązku nauki, ustalono liczbę młodzieży spełniającej obowiązek nauki, co obrazuje poniższe zestawienie nr 2. Dane w tym zakresie podano tylko na rok szkolny 2005/2006, gdyż jak wyjaśnił Prezydent Miasta brak jest kompletnych informacji za lata poprzednie tj. 2002 – 2004.

Lp.	Wyszczególnienie	rok szk. 2002/2003	rok szk. 2003/2004	rok szk. 2004/2005	rok szk. 2005/2006	Uwagi
1.	Liczba młodzieży w wieku 16-18 lat realizującej nadal obowiązek szkolny*	brak danych	brak danych	brak danych	136	
2.	Liczba młodzieży w wieku 16-18 lat spełniającej obowiązek nauki – razem z tego przez:	brak danych	brak danych	brak danych	2215	
	a) uczęszczanie do szkół ponadgimnazjalnych (publicznych i niepublicznych) w tym:				2211	
	- do szkół prowadzonych przez powiat				2135	
	b) uczęszczanie na zajęcia realizowane w formach pozaszkolnych w placówkach publicznych i niepublicznych	brak danych	brak danych	brak danych	-	
	c) uczęszczanie na zajęcia realizowane w ramach działalności oświatowej prowadzonej przez osoby prawne lub fizyczne (na podstawie art. 83a ust. 2 ustawy o systemie oświaty)				-	
	d) realizowanie przygot. zawodowego u pracodawcy				-	
	e) udział w zajęciach rewalidacyjno- wychowawczych				4	
3.	Liczba młodzieży w wieku 16-18 lat niespełniającej obowiązku nauki	brak danych	brak danych	brak danych	(141*)	
	Razem:				2492 **	

\*\* 110 uczniów do dnia 31.08.2005 r. ukończyło 18 lat i nie podlega już obowiązkowi nauki (z ogólnej liczby 2602 uczniów – 110 = 2492 uczniów )

\* z tej liczby 13 osób nie mieszka w Żorach (pomimo zameldowania), z czego 9 jest za granicą. W stosunku do pozostałych 128 osób, po wystaniu pisemnych wezwań do przekazania informacji o realizacji obowiązku nauki, trwa ustalanie miejsca nauki.

Ustawą z dnia 19 lutego 2004 r. o systemie informacji oświatowej ( Dz. U. nr 49, poz. 463), na gminy został nałożony obowiązek prowadzenia od 1 stycznia 2005 r. bazy danych oświatowych o spełnianiu obowiązku nauki i przekazywania tych danych kuratorowi oświaty. Dane w tym zakresie dotyczą młodzieży w wieku 16 – 18 lat mającej adres zameldowania na terenie były aktualizowane i przekazane według stanu na dzień 31 marca. (art.3 ust. 1 pkt 4 i ust. 5, art. 4 ust. 5 i art. 8 ust.2 ww. ustawy). W informacji przekazanej Kuratorowi Oświaty pismem EkiS.G.C.0717-3-23/05 z dnia 19.05.2005r. podano liczbę młodzieży w wieku 16 – 18 lat realizującej obowiązek nauki - 1721. Podana ilość uczniów jest zgodna z danymi w zestawieniu OB3, które w trakcie kontroli zostało udostępnione Najwyższej Izbie Kontroli przez Ministerstwo Edukacji.

[ Dowód: akta kontroli str. 29 – 34 ]

Jak wynika z wspomnianej informacji przekazanej Śląskiemu Kuratorowi Oświaty, młodzież w roku szkolnym 2004/2005 nie realizowała obowiązku nauki poprzez przygotowanie zawodowe u pracodawcy. W związku z powyższym Miasto nie otrzymało dotacji z budżetu państwa na dofinansowanie kształcenia młodocianych pracowników.

[ Dowód: akta kontroli str. 60 ]

1.3.1. Działania podejmowane przez gminę w stwierdzonych przypadkach nierealizowania obowiązku nauki przez młodzież w wieku 16-18 lat.

Zgodnie z art.20 ustawy o systemie oświaty niespełnianie obowiązku nauki podlega egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

W latach objętych kontrolą Miasto nie podejmowało działań egzekucyjnych wobec rodziców uczniów nie spełniających obowiązku nauki, ze względu - jak podał w wyjaśnieniu Naczelnik Wydziału Edukacji - *na brak kompletnej dokumentacji jego realizacji.*

[ Dowód: akta kontroli str. 328 -331 ]

Teresa Ledwoń Inspektor Wydziału Edukacji, która wg. zakresu czynności - pkt 16 jest zobowiązana do prowadzenia akt, dokumentacji i korespondencji w wymienionym zakresie podała w wyjaśnieniu, że: *od 2002 roku, nie znam przypadku zawiadomienia Urzędu przez szkoły ponadgimnazjalne o fakcie nie realizowania nauki przez uczniów obowiązku nauki*".

[ Dowód: akta kontroli str. 35 ]

Według informacji uzyskanych w trybie art. 29 lit f ustawy o NIK, od dyrektorów 7 Zespołów Szkół oraz dyrektora III Liceum Ogólnokształcącego, dyrektora Samorządowej szkoły Muzycznej III Stopnia, dyrektora Ośrodka Rehabilitacyjno Wychowawczego ustalono, iż miały miejsce 2 przypadki powiadomienia Miasta przez dyrektorów szkół ponadgimnazjalnych o nierealizowaniu przez uczniów obowiązku nauki, a mianowicie:

a) w dniu 30.03..2004. dyrektor Zespołu Szkół Ogólnokształcących skierował do Naczelnika Wydziału Edukacji wniosek o wszczęcie egzekucji administracyjnej poprzez zastosowanie grzywny w stosunku do opiekunów ( rodziców ) ucznia Tomasz

Ustalono, że Urząd takiego postępowania nie wdrożył. W powyższej sprawie pracownik Wydziału Edukacji Teresa Ledwoń przedstawiła dokument EK -4319—9/04 z dnia 26.04.2004, w którym Naczelnik Wydziału Edukacji UM Żory prosi Dyrektora Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 1 o rozważenie konieczności nałożenia grzywny. Pismem ZSO/420/64/03/04 z dnia 04.05.2004 dyrektor szkoły przychyliła się do sugestii Wydziału Edukacji.

[ Dowód: akta kontroli str. 36 – 41 ]

- b) w dniu 04 marca 2005 dyrektor Zespołu Szkół nr 1 skierował do Wydziału Edukacji Urzędu w Żorach Wniosek SZ1/4200/05/AM o wdrożenie postępowania w stosunku do uczennicy

*Ochrona danych osobowych*

Zgodnie z art. 65 § 1 KPA w brzmieniu „jeżeli organ administracji publicznej, do którego podanie wniesiono, jest niewłaściwy w sprawie, niezwłocznie przekazuje je do organu właściwego”. W trakcie kontroli w dniu 21 listopad 2005r. w trybie art. 29 lit. f ustawy o NIK, Naczelnik Wydziału Edukacji UM Jastrzębie poinformowała kontrolera – „potwierdzam iż pismo o sygnaturze SZ1/4200/05/AM nie wpłynęło do UM Jastrzębie Zdrój”. Na zadane pytanie - dlaczego pracownicy Wydziału, którym Pan kieruje nie nadali biegu sprawie?, Naczelnik Wydziału Edukacji Urzędu wyjaśnił, że: „ pismo z Zespołu Szkół Nr 1 w sprawie braku realizacji obowiązku nauki przez ucznia zamieszkałego w Jastrzębiu, złożone do Wydziału, zostało zwrócone do szkoły, ze względu na to, że nie zawierało kompletu dokumentacji i zostało niewłaściwie skierowane. W piśmie dyrektor został poinformowany o konieczności przesłania kompletnego wniosku do gminy właściwej ze względu na miejsce zamieszkania”.

[ Dowód: akta kontroli str. 42 – 46 ]

- 1.4. Udzielanie uczniom szkół ponadgimnazjalnych, zamieszkałym na terenie gminy, pomocy materialnej o charakterze socjalnym.

Stosownie do postanowień art. 90 f ustawy o systemie oświaty, w związku z art. 5 ustawy z dnia 16 grudnia 2004 r. o zmianie ustawy o systemie oświaty, Rada Miasta uchwaliła regulamin udzielania pomocy materialnej uczniom o charakterze socjalnym. Uchwałę w sprawie przyjęcia ww. regulaminu podjęto 24 marca 2005 r., czyli przed upływem ustawowego terminu (31.03.2005 r.), a opublikowana została w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego (Dz. Urz. Woj. Śl. Z 2005 r. Nr 61, poz. 1587 ). W dniu 30 czerwca 2005 r. regulamin ten został zmieniony uchwałą 415/XXXV/05. Zmiana polegała na ustaleniu nowych progów stypendiów w zależności od wysokości dochodów. Zmianę opublikowano w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego z 2005 r. Nr 91, poz. 2521

- 1.4.1. Zgodnie z wymogami art. 90 f ustawy o systemie oświaty, w omawianym regulaminie określono m.in.

a) sposób ustalania wysokości stypendium szkolnego, który wg. zapisu § 5 określa w roku szkolnym 2005/2006 wysokość stypendium 100,00 zł miesięcznie, gdy miesięczna wysokość dochodu na osobę w rodzinie ucznia wynosi do 100,00 zł, 75,00 zł miesięcznie, gdy miesięczna wysokość dochodu na osobę w rodzinie ucznia wynosi powyżej 100,00 zł do 150,00 zł, 50,00 zł miesięcznie, gdy miesięczna wysokość dochodu na osobę w rodzinie ucznia wynosi 150,00 zł.

b) formy w jakich udziela się stypendium szkolnego. Stypendium przeznacza się celem całkowitego lub częściowego pokrycia kosztów udziału ucznia w zajęciach edukacyjnych,

<sup>2</sup> ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego ( t.j. Dz.U. z 2000r.Nr 98 poz.1071)

w tym wyrównawczych, wykraczających poza zajęcia realizowane w szkole w ramach planu nauczania, a także udziału w zajęciach edukacyjnych realizowanych poza szkołą, w tym w szczególności kosztów udziału w zajęciach językowych, komputerowych, artystycznych, sportowych, prowadzonych podczas tzw. „zielonych szkół” oraz w innych płatnych zajęciach edukacyjnych; pomocy rzeczowej o charakterze edukacyjnym, w tym w szczególności na zakup podręczników, lektur, słowników, tornistrów, przyborów szkolnych, pomocy dydaktycznych, stroju sportowego na zajęcia wychowania fizycznego; całkowitego lub częściowego pokrycia kosztów związanych z pobieraniem nauki przez osoby, o których mowa w art. 90d ust. 4 ustawy o systemie oświaty, w tym w szczególności na dojazdy do i ze szkoły środkami komunikacji zbiorowej, zakwaterowanie w bursie, internacie lub na stacji, wyżywienie w stołówce szkoły lub internatu, świadczenia pieniężnego, w przypadkach dopuszczonych w art. 90d ust. 5 ustawy o systemie oświaty, Zapis regulaminu stanowi, że o wyborze formy udzielonego stypendium decyduje Prezydent Miasta Żory, biorąc pod uwagę treść wniosku, miesięczną wysokość dochodu na osobę w rodzinie, sytuację rodzinną ucznia oraz celowość stypendium.

c) tryb i sposób udzielania stypendium szkolnego. W § 2 Regulaminu określono, że Wniosek o przyznanie stypendium szkolnego kieruje się do Prezydenta Miasta Żory i składa w Urzędzie Miasta Żory. Stypendium szkolne przyznaje Prezydent Miasta Żory, działając z urzędu lub na wniosek osób uprawnionych, o których mowa w art. 90n ust. 2 ustawy o systemie oświaty. Prezydent Miasta Żory przyznaje stypendium szkolne w drodze decyzji administracyjnej, w wysokości i na okres wskazany w decyzji.

d) tryb i sposób udzielania zasiłku szkolnego, który określono w § 6 wymienionego regulaminu w którym między innymi ustalono, zasiłek szkolny przyznaje Prezydent Miasta Żory, działając z urzędu lub na wniosek osób uprawnionych

[ Dowód: akta kontroli str. 47 – 51 ]

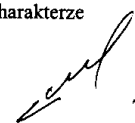
Wydatki zaplanowane w budżecie Miasta na 2005 r. na pomoc materialną dla uczniów o charakterze socjalnym wynosiły 245.227 zł. Do dnia 20 października 2005 r. na pomoc materialną dla uczniów szkół podstawowych, gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych wykorzystano 110.254 zł, tj. 44,96 % kwoty zaplanowanej. Naczelnik Wydziału Edukacji Urzędu wyjaśnił, że: „do 20 października wykorzystano tylko ok. 45 % kwoty zaplanowanej z tego względu, że decyzje o stypendiach na rok szkolny 2005/06 były w tym okresie dopiero wydawane”.

[ Dowód: akta kontroli str. 413 ]

1.4.3. Całą zaplanowaną kwotę na pomoc materialną dla uczniów stanowiła dotacja celowa z budżetu państwa, przyznana przez Wojewodę Śląskiego decyzją Nr FB.I.3011-120/2005 z dnia 31 marca 2005 r. - 171.198 zł oraz decyzją Nr FB.I.3011 -120/27/2005 z dnia 07 listopada 2005 r. - 74.029 zł. Środki na rachunek Miasta były przekazywane w transzach. Zgodnie z § 2 rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu w sprawie terminów przekazywania dotacji celowej gminom na dofinansowanie świadczeń pomocy materialnej o charakterze socjalnym oraz sposobu ustalania wysokości tej dotacji<sup>3</sup>, dotacja ta powinna być przekazywana w miesięcznych transzach, w terminie do 10 dnia każdego miesiąca.

<sup>3</sup> rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 22 lutego 2005 r. w sprawie terminów przekazywania dotacji celowej gminom na dofinansowanie świadczeń pomocy materialnej o charakterze socjalnym oraz sposobu ustalania wysokości tej dotacji (Dz.U. Nr 36, poz.319)

f-

 7

Poniższa tabela obrazuje faktyczne terminy przekazywania środków na rachunek Urzędu Miasta.

l.p.	Data otrzymania środków	Otrzymana kwota w zł
1	2005.04.01	51.359,00*
2	2005.04.08	17.120,00
3	2005.05.13	17.120,00
4	2005.06.07	17.120,00
5	2005.09.05	17.120,00
6	2005.10.10	17.120,00
7	2005.11.09	17.120,00
razem:		154.079,00

\* Pierwsza kwota jest sumą 3 rat za I kwartał 2005 roku.

Jak wynika z powyższej tabeli, w maju – przy przekazywaniu trzeciej transzy omawianych środków, przekroczono termin do jej przekazania o 3 dni.

[ Dowód: akta kontroli str. 179 ]

1.4.5. Od 1 stycznia do 30 czerwca 2005 r. i na okres roku szkolnego 2005/2006 złożonych zostało ogółem 1300 wniosków o przyznanie pomocy materialnej. Ilość złożonych wniosków w poszczególnych okresach, z uwzględnieniem rodzaju świadczeń jakich dotyczyły wnioski, w tym dotyczące uczniów szkół ponadgimnazjalnych, przedstawiono w tabeli poniżej.

Okres na jaki przyznano stypendium szkolne	Liczba uczniów, dla których złożono wnioski o stypendia szkolne		Liczba uczniów, którym przyznano stypendia szkolne	
	Ogółem	w tym ze szkół ponadgimnazjalnych	Ogółem	w tym ze szkół ponadgimnazjalnych
Styczeń – czerwiec 2005	799	177	656	136
Wrzesień 2005 – czerwiec 2006*	501**	127	448	105

\* dane na dzień 31 październik 2005 r.

\*\* z ogólnej liczby złożonych wniosków dla 38 uczniów postępowanie administracyjne jest w trakcie

[ Dowód: akta kontroli str.61 – 65 ]



Według wyjaśnienia Naczelnika Wydziału Edukacji, na 799 wniosków dotyczących przyznania stypendiów szkolnych na okres od 1 stycznia 2005 r. do 30 czerwca 2005 r. wydano 62 decyzje odmowne. Nie rozpatrzono natomiast 81 wniosków ze względu na nieuzupełnienie wymaganej dokumentacji przez wnioskodawców. Z ogółem złożonych 177 wniosków dotyczących uczniów szkół ponadgimnazjalnych, 41 decyzji było odmownych i wniosków pozostawionych bez rozpatrzenia.

[ Dowód: akta kontroli str. 58 – 59 ]

#### 1.4.6. Tryb i sposób udzielania uczniom stypendiów szkolnych

Wnioski o przyznanie świadczenia o charakterze pomocy socjalnej w 2005 r. były składane na ujednoliconym druku, w którym wnioskodawca podawał dane osobowe ucznia, szkołę do której uczęszczał, liczbę osób w rodzinie, w tym liczbę dzieci oraz wskazywał pożądaną formę stypendium wstawiając znak X przy wybranej formie, tj.:

- całkowite lub częściowe pokrycie kosztów udziału w zajęciach edukacyjnych, w tym wyrównawczych, wykraczających poza zajęcia realizowane w szkole w ramach planu nauczania,
- całkowite lub częściowe pokrycie kosztów udziału w zajęciach edukacyjnych realizowanych poza szkołą
- pomoc rzeczowa o charakterze edukacyjnym, w tym w szczególności zakupu podręczników,
- całkowite lub częściowe pokrycie kosztów związanych z pobieraniem nauki poza miejscem zamieszkania.

W toku kontroli dokonano analizy 30 % wybranych losowo wniosków i decyzji dotyczących świadczeń – stypendiów szkolnych, przyznanych uczniom szkół ponadgimnazjalnych w I połowie 2005 r. w zakresie zgodności trybu i sposobu ich udzielania z wymogami wynikającym z art. 90d - 90e ustawy o systemie oświaty i regulaminu uchwalonego przez Radę Miasta Żory. Przeprowadzona analiza dokumentacji dotyczącej trybu i sposobu przyznawania stypendiów dla uczniów wykazała, że był on zgodny z przepisami wynikającymi z art. 90 d-e ustawy o systemie oświaty oraz regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów. Na podstawie badanych 60 wniosków ustalono:

- określono miesięczną wysokość dochodu na 1 członka rodziny,
- w każdym z analizowanych i zbadanych wniosków wpisano datę wpływu wniosku,
- do wniosków załączono oryginał zaświadczenia o dochodach,
- przedłożono oryginał opinii o uczniu, podpisany przez dyrektora szkoły,
- we wszystkich analizowanych przypadkach sprawdzano miesięczną wysokość dochodu ubiegających się o to świadczenie, które było ono niższe niż kwota określona w art. 90 d ust. 7 ustawy o systemie oświaty, tj. 316 zł.,
- wszystkie wnioski dotyczyły przyznania stypendium szkolnego,
- wysokość przyznanych stypendiów szkolnych wynosiła: 45 – 100 zł,
- nie wpłynął żaden wniosek o przyznanie zasiłku szkolnego.

Decyzje w sprawie przyznania świadczenia zawierały elementy wymienione w art. 107 kpa<sup>4</sup> tj.: oznaczenie organu administracji publicznej, datę wydania, oznaczenie strony lub stron, powołanie podstawy prawnej, rozstrzygnięcie, uzasadnienie faktyczne i prawne, pouczenie, czy i w jakim trybie służy od niej odwołanie, podpis z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego osoby upoważnionej do wydania decyzji.

<sup>4</sup> ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego.

- 100 % skontrolowanych decyzji zostało podpisanych przez Naczelnika Wydziału Spraw Społecznych, który w dniu 18.04.2005r. otrzymał pisemne upoważnienie Prezydenta Miasta Żory między innymi do wydawania decyzji administracyjnych w sprawach wynikających z ustawy o systemie oświaty w zakresie stypendiów i zasiłków szkolnych.

[ Dowód: akta kontroli str. 66 – 69]

1. Organizacja i finansowanie szkolnictwa ponadgimnazjalnego.

2.1. Kształtowanie sieci i struktury szkolnictwa ponadgimnazjalnego (z uwzględnieniem zmian) oraz współdziałania w tych sprawach z innymi właściwymi organami, w tym m.in. z powiatowym urzędem pracy, powiatową radą zatrudnienia i organami prowadzącymi gimnazja.

2.1.1. Liczbę szkół ponadgimnazjalnych oraz dotychczasowych szkół ponadpodstawowych dla młodzieży (publiczne i niepubliczne) działających na obszarze miasta - powiatu w latach szkolnych objętych kontrolą, obrazuje poniższe zestawienie nr 3.

Zestawienie nr 3

Stan liczbowy szkół ponadgimnazjalnych i dotychczasowych szkół ponadpodstawowych dla młodzieży funkcjonujących na obszarze Miasta Żory w latach szkolnych 2002/2003 – 2005/2006, z uwzględnieniem rodzajów szkół i organów prowadzących.

L p.	Wyszczególnienie	Rok szkolny 2002/2003		Rok szkolny 2003/2004		Rok szkolny 2004/2005		Rok szkolny 2005/2006	
		Ogółem	w tym prow. przez Miasto	Ogółem	w tym prow. przez Miasto	Ogółem	w tym prow. przez Miasto	Ogółem	w tym prow. przez Miasto
1.	Szkoły ponadgimnazjalne								
	- razem								
	z tego:								
	a) zasadnicze szkoły zawodowe	13	11	13	11	15	13	25	17
	b) licea ogólnokształcące	1	1	1	1	1	1	1	1
	c) licea profilowane	4	3	4	3	4	3	4	3
	d) technika	4	3	4	3	4	3	4	3
	b) uzupełniające licea ogólnokształcące	3	3	3	3	3	3	4	3
	c) technika uzupełniająca	-	-	-	-	-	-	-	-
	d) szkoły policealne	-	-	-	-	2	2	2	2
	szkoły zawodowe specjalne	-	-	-	-	-	-	8	3
	w tym -przysposabiające do pracy	1	1	1	1	1	1	2	2
		-	-	-	-	-	-	1	1
2.	Szkoły ponadpodstawowe								
	- razem	14	9	15	10	10	3	-	-
	z tego:								

a) zasadnicze	1	1	1	1	-	-	-	-
b) licea ogólnokształcące	-	-	-	-	-	-	-	-
c) średnie zawodowe*	6	6	6	6	-	-	-	-
d) policealne i pomaturalne	7	2	8	3	10	3	-	-

- \* licea zawodowe, technika i szkoły równorzędne

[ Dowód: akta kontroli str. 413 ]

2.1.2. Możliwości realizacji obowiązku nauki w sieci szkół funkcjonujących na obszarze powiatu.

a) Planowaną liczbę miejsc w szkołach ponadgimnazjalnych na terenie Miasta w latach szkolnych 2002/2003-2005/2006 w powiązaniu z liczbą uczniów ostatnich klas gimnazjum przedstawiono w poniższej tabeli.

Rok szkolny	Planowana liczba miejsc w szkołach ponadgimnazjalnych	Liczba uczniów podejmujących naukę w I klasie	Liczba uczniów ostatnich klas gimnazjum w poprzednim roku szkolnym	2:4 %
1	2	3	4	5
2002/2003	1225	1187	983	125
2003/2004	1170	1214	937	125
2004/2005	1074	1094	857	125
2005/2006	1082	1050	878	123

[Dowód: akta kontroli str. 76-77]

Jak wyjaśnił Naczelnik Wydziału Edukacji informacje o uczniach ostatnich klas gimnazjum były gromadzone w sposób następujący: „Wydział Edukacji, Kultury i Sportu w okresie objętym kontrolą gromadził systematycznie informacje o ilości uczniów w poszczególnych szkołach, w tym także o ilości uczniów ostatnich klas gimnazjów. Źródłem tych informacji były sprawozdania SO zbierane corocznie na przełomie września i października. Dane te były podstawą do ustalenia planowanej liczby miejsc w szkołach ponadgimnazjalnych na podbudowie programowej gimnazjum, prowadzonych przez Miasto Zory. (...) Dodatkowo ustalając liczbę miejsc brano pod uwagę preferencje młodzieży określone na podstawie badań ankietowych w 2001 r. Z badań tych wynikało, że ok. 40 % wybiera licea ogólnokształcące i po ok. 20 % pozostałe typy szkół (do wglądu wyniki tych badań). Dodatkowo planowano miejsca dla absolwentów gimnazjów z sąsiednich gmin.”

[Dowód: akta kontroli str. 78-84]

b) Absolwentom zasadniczych szkół zawodowych umożliwiono kontynuowanie kształcenia w technikach uzupełniających dla młodzieży, co przedstawiono w poniższym zestawieniu.

Rok szkolny	Przygotowane kierunki w Technikach Uzupełniających oraz w Uzupełniających Liceach Ogólnokształcących dla młodzieży	Liczba miejsc/faktyczna liczba uczniów	Ilość absolwentów ZSZ w poprzednim roku szkolnym	Kierunki w ZSZ

f.

2004/2005	1. Technika Uzupełniająca kształcąca w zawodach: <i>technik mechanik, technik budownictwa, technik elektryk, technik handlowiec, technik technologii żywności, technik technologii odzieży.</i>	64/37	2 7 1 56 2 1 5 5 2 1 4 1 1 2 2 2 3 1 1 1	Kucharz Mechanik pojazdów samochod. Krawiec Sprzedawca Lakiernik samochodowy Blacharz Malarz – tapeciarz Murarz Piekarz Dekarz Monter inst. urządzeń sanit. Monter elektronik Ślusarz Operator urządzeń przemysłu szklarskiego Elektromechanik Kelner Fryzjer Operator urz. przem. chemicznego Złotnik jubiler Modelarz odlewniczy
	2. Uzupełniająca Licea Ogólnokształcące	0 / 0		
Łącznie :		64 / 37		100
2005/2006	1. Technika Uzupełniająca kształcąca w zawodach: <i>technik mechanik, technik budownictwa, technik elektryk, technik handlowiec technik technologii żywności.</i>	128/69	9 22 24 16 4 2 2 4 3 2 7 4 2 2 9 7 10 7 2 1 1 1	Kucharz małej gastronomii Piekarz Sprzedawca Mechanik pojazdów sam. Blacharz samochodowy Monter elektronik Ślusarz Elektromechanik poj. samochod. Krawiec Murarz Monter instal. i urz. sanit. Malarz tapeciarz Dekarz Lakiernik samochodowy Cukiernik Stolarz Rzeźnik-wędliniarz Elektryk Fotograf Posadzkarz Tapicer
	2. Uzupełniająca Licea Ogólnokształcące	0/0		
Łącznie:		128 / 69		139

Dla absolwentów zasadniczych szkół zawodowych dla młodzieży z lat szkolnych 2003/2004 (100 osób) oraz 2004/2005 (139 osób) przygotowano odpowiednio: 64 i 128 miejsc w technikach uzupełniających dla młodzieży w zawodach umożliwiających kontynuację nauki.

[Dowód: akta kontroli str. 89-103]

Jak wyjaśnił Naczelnik Wydziału Edukacji:

„W roku szkolnym 2004/05 zaplanowano tylko 2 oddziały (64 miejsca), ze względu na to, że z dotychczasowych doświadczeń wynika, że tylko ok. 20 do 30% absolwentów zasadniczych szkół zawodowych podejmuje dalszą naukę na poziomie szkoły średniej, co z liczby stu

*f.*

*[Signature]*  
12

absolwentów z poprzedniego roku szkolnego pozwoliłoby na utworzenie jednego oddziału. Zaplanowano jednak utworzenie dwóch oddziałów dając możliwość kontynuowania nauki absolwentom z lat ubiegłych. W roku szkolnym 2005/06 zaplanowano już 4 oddziały mając na uwadze to, że liczba chętnych może być już większa”.

[Dowód: akta kontroli str. 103]

c) Absolwentom liceów ogólnokształcących (LO) i liceów profilowanych (LP) umożliwiono uzyskanie kwalifikacji zawodowych w szkołach policealnych dla młodzieży, co przedstawiono w poniższym zestawieniu.

Rok szkolny	Przygotowane kierunki w Szkołach Policealnych dla młodzieży	Liczba miejsc/faktyczna liczba uczniów	Ilość absolwentów w LP oraz w LO w poprzednim roku szkolnym	Kierunki w Liceach Profilowanych (LP)
2005/2006**	<i>Szkoły Policealne kształcące w zawodach:                      technik handlowiec,                      technik informatyk,                      technik spedytor,                      technik mechanik,                      technik urzędzeń sanitarnych,                      technik elektryk,                      technik żywienia i gosp. dom.,                      technik administracji,                      technik obsługi turystycznej,                      technik ekonomista,                      technik architektury krajobrazu,                      technik prac biurowych,                      technik rachunkowości,                      technik logistyk</i>	160 / 65	LP- łącznie 180  37 24 32 52 35  LO- łącznie 467	kształtowanie środowiska transport i spedycja ekonomiczno - administracyjny elektroniczny zarządzanie informacją
	Łącznie	160 / 65	647	

Dla 467 absolwentów liceów ogólnokształcących oraz 180 absolwentów liceów profilowanych z roku szkolnego 2004/2005 przygotowano 160 miejsc w szkołach policealnych dla młodzieży w zawodach odpowiadających profilom zawodowym występującym w liceach profilowanych.

[Dowód: akta kontroli str. 89-104]

2.1.3. Tryb utworzenia szkół ponadgimnazjalnych oraz zmiany w sieci i strukturze szkolnictwa ponadgimnazjalnego.

W latach 2002-2005 w ramach wprowadzenia reformy edukacji 19 szkół ponadpodstawowych przekształcono w 17 szkół ponadgimnazjalnych (w tym 14 dla młodzieży) oraz utworzono 3 nowe szkoły ponadgimnazjalne (w tym 2 dla młodzieży):

a) W trybie art. 2c ust. 1 ustawy z dnia 8 stycznia 1999 r. wprowadzającej reformę ustroju szkolnego<sup>5</sup> (zwanej dalej ustawą wprowadzającą reformę) z dniem 1 września 2002 r.:

- 3 licea ogólnokształcące przekształcono w 3 licea ogólnokształcące,
- 2 technika i 1 liceum ekonomiczne przekształcono w 3 technika,
- 2 licea zawodowe przekształcono w 2 licea profilowane i utworzono 1 liceum profilowane,
- 1 zasadniczą szkołę zawodową przekształcono w 1 zasadniczą szkołę zawodową i utworzono 1 szkołę zawodową specjalną.

Łącznie przekształcono 9 szkół ponadpodstawowych w 9 szkół ponadgimnazjalnych dla młodzieży oraz utworzono 2 szkoły ponadgimnazjalne.

b) W trybie art. 2c ust. 4 ustawy wprowadzającej reformę ustroju szkolnego z dniem 1 września 2004 r. dotychczasowe szkoły ponadpodstawowe przekształcono w następujące szkoły ponadgimnazjalne:

- 5 techników przekształcono w 3 technika uzupełniające (w tym 1 technikum dla dorosłych przekształcono w 1 technikum uzupełniające dla dorosłych),
- 1 liceum ogólnokształcące dla dorosłych przekształcono w 1 liceum uzupełniające dla dorosłych,
- 1 zasadniczą szkołę zawodową dla dorosłych przekształcono w 1 zasadniczą szkołę zawodową dla dorosłych.

Łącznie przekształcono 7 szkół ponadpodstawowych w 5 szkół ponadgimnazjalnych (w tym 2 dla młodzieży).

c) W trybie art. 2c ust. 5 ustawy wprowadzającej reformę ustroju szkolnego w 2004 r. z dniem 1 września 2005 r.:

- 2 policealne studium zawodowe i 1 szkołę policealną przekształcono w 3 szkoły policealne i utworzono 1 szkołę policealną dla dorosłych.

Łącznie przekształcono 3 szkoły ponadpodstawowe w 3 szkoły ponadgimnazjalne dla młodzieży oraz utworzono 1 szkołę ponadgimnazjalną.

[Dowód: akta kontroli str. 105-131]

W dniu 25 marca 2004 r. podjęto uchwałę Nr 227/XVIII/04 o likwidacji z dniem 31 sierpnia 2004 r. 4 szkół ponadpodstawowych, które nie zostały przekształcone w ramach reformy edukacji. Załącznikami do wymienionej uchwały były akty likwidacyjne: Technikum Mechanicznego w Zespole Szkół Nr 2, Liceum Zawodowego Nr 2 w Zespole szkół Nr 1, Zasadniczej Szkoły Zawodowej oraz Zasadniczej Szkoły Budowlanej w Zespole Szkół Budowlano-Usługowych.

[Dowód: akta kontroli str. 132-136]

Jak wyjaśnił Naczelnik Wydziału Edukacji:

*„...Likwidacja tych szkół wynikała z przyjętego planu reorganizacji sieci, w której założono że nie będą one przekształcane, w związku z tym mogą funkcjonować tylko do zakończenia cyklu kształcenia. Zawody w których odbywało się kształcenie w tych szkołach znalazły się innych przekształconych szkołach ponadgimnazjalnych...”*

<sup>5</sup> Dz. U. z 1999 r. Nr 12, poz. 96 ze zm.

[Dowód: akta kontroli str. 81-82]

W dniu 1 września 2005 r. utworzono technikum uzupełniające dla dorosłych.

[Dowód: akta kontroli str. 137-138]

Jak wyjaśnił Naczelnik Wydziału Edukacji:

*„...Utworzenie tej szkoły wynikało z potrzeb zgłaszanych przez Dyrektora (Zespołu Szkół Nr 1) w związku z zainteresowaniem dorosłych tego typu placówką...”*

[Dowód: akta kontroli str. 81]

#### 2.1.4. Plan sieci szkół ponadgimnazjalnych.

Stosownie do art. 10a ustawy wprowadzającej reformę plany sieci publicznych szkół ponadgimnazjalnych powinny być ustalone i ogłoszone przez rady powiatów, po uzgodnieniu z kuratorem oświaty oraz po zasięgnięciu opinii powiatowego urzędu pracy i powiatowej rady zatrudnienia, w terminie do dnia 31 grudnia 2001 r.

Rada Miasta w dniu 25 października 2001 r. podjęła uchwałę Nr 534/XLIII/2001 w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół ponadgimnazjalnych (zwanego dalej Planem), mających siedzibę na obszarze Miasta, po uzgodnieniu (15 października 2001 r.) ze Śląskim Kuratorem Oświaty oraz zasięgnięciu opinii Powiatowego Urzędu Pracy (16 maja 2001 r.) i Powiatowej Rady Zatrudnienia (22 maja 2001 r.)

W dniu 31 stycznia 2002 r. uchwałą Rady Miasta Nr 588/XLVI/02 dokonano zmiany Planu, po uzgodnieniu (20 grudnia 2001 r.) ze Śląskim Kuratorem Oświaty oraz zasięgnięciu opinii Powiatowego Urzędu Pracy (19 grudnia 2001 r.) i Powiatowej Rady Zatrudnienia (8 stycznia 2002 r.) W powyższym Planie przewidziano 11 szkół ponadgimnazjalnych prowadzonych przez Powiat.

Uchwałą Rady Miasta z dnia 25 marca 2004 r. wprowadzono do Planu sieci z dniem 1 września 2004 r. 5 szkół ponadgimnazjalnych, w tym 2 technika uzupełniające dla młodzieży.

[Dowód: akta kontroli str. 139-150,406-407]

Sposób ogłoszenia Planu wyjaśnił Naczelnik Wydziału Edukacji:

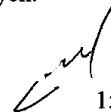
*„...Plan sieci szkół ponadgimnazjalnych (...) został ogłoszony poprzez rozplakatowanie na tablicach ogłoszeń w budynkach Urzędu Miasta oraz słupach ogłoszeniowych. Dodatkowo począwszy od roku szkolnego 2002/03 do 2004/05 każdy absolwent gimnazjum otrzymywał „Informator – sieć szkół ponadgimnazjalnych w Żorach”.*

[Dowód: akta kontroli str. 82, 151-152]

#### 2.1.5. Akty przekształcenia lub likwidacji, akty założycielskie, statuty szkół.

Stosownie do art. 10b ustawy wprowadzającej reformę Starostwo było zobowiązane do przygotowania w terminie do dnia 31 stycznia 2002 r. dokumentów związanych z przekształceniem lub likwidacją dotychczasowych szkół ponadpodstawowych oraz z tworzeniem szkół ponadgimnazjalnych w roku szkolnym 2002/2003, w szczególności aktów przekształcenia lub likwidacji dotychczasowych szkół ponadpodstawowych oraz aktów założycielskich i statutów szkół nowo zakładanych.

f.

  
15

Uchwały w sprawie przekształcenia lub likwidacji dotychczasowych szkół ponadpodstawowych i utworzenia szkół nowo zakładanych oraz statuty szkołom nowo zakładanym nadano uchwałami Rady Miasta Nr 589-596/XLVI/02 podjętymi w dniu 31 stycznia 2002 r.

[Dowód: akta kontroli str. 153-175]

#### 2.1.6. Profile kształcenia ogólnozawodowego oraz zawody w jakich kształcono uczniów.

Stosownie do art. 39 ust. 4a i 5 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty<sup>6</sup> dyrektor liceum profilowanego, w porozumieniu z organem prowadzącym szkołę oraz po zasięgnięciu opinii kuratora oświaty, ustala profile kształcenia ogólnozawodowego prowadzone w tym liceum, a dyrektor szkoły prowadzącej kształcenie zawodowe, w porozumieniu z organem prowadzącym szkołę i po zasięgnięciu opinii kuratora oświaty oraz opinii odpowiednio wojewódzkiej lub powiatowej rady zatrudnienia, ustala zawody, w których kształci szkoła.

Pismem z dnia 12 marca 2002 r. Urząd zwrócił się do Kuratorium Oświaty w Katowicach o opinię dotyczącą zaplanowanych profili kształcenia ogólnozawodowego i projektowanych zawodów w publicznych szkołach ponadgimnazjalnych prowadzonych przez Miasto. Kuratorium w dniu 20 marca 2002 r. zaopiniowało pozytywnie ww. profile i zawody.

Nie występowało natomiast do Powiatowej Rady Zatrudnienia o opinię dotyczącą planowanych na rok szkolny 2002/2003 profili i zawodów.

W pozostałych latach szkolnych okresu objętego kontrolą uruchamianie kształcenia w nowych zawodach odbywało się po zasięgnięciu opinii Kuratorium (m.in. opinie pozytywne z dnia 10 lutego 2004 r. oraz 23 maja 2005 r.) oraz Powiatowej Rady Zatrudnienia (opinie pozytywne z dnia 10 marca 2003 r. oraz 26 kwietnia 2005 r.)

[Dowód: akta kontroli str. 334-362]

Jak wyjaśnił Naczelnik Wydziału Edukacji:

*„...W roku szkolnym 2002/03 nie uzyskano pisemnej opinii o planowanych w szkołach profilach i zawodach, ze względu na to, że były one omawiane w czasie omawiania planu sieci i przekształceń poszczególnych szkół. Powiatowa Rada Zatrudnienia wydając opinię pisemną ustosunkowała się tylko do planu sieci...”*

[Dowód: akta kontroli str. 82]

2.1.7. W latach szkolnych 2002/2003 – 2005/2006 licea profilowane kształciły uczniów w następujących profilach kształcenia ogólnozawodowego:

- kształtowanie środowiska,
- ekonomiczno-administracyjnym,
- usługowo-gospodarczym,
- rolniczo-spożywczym,
- elektronicznym,
- zarządzania informacją,
- transportowo-spedycyjnym.

<sup>6</sup> jt. Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.

f.





[Dowód: akta kontroli str. 363-365]

Powyższe profile odpowiadały profilom określonym w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 16 stycznia 2002 r. w sprawie profili kształcenia ogólnozawodowego<sup>7</sup>.

2.1.8. W latach szkolnych 2002/2003 – 2005/2006 kształcono uczniów szkół zawodowych w następujących zawodach:

a) w zasadniczych szkołach zawodowych – sprzedawca, mechanik pojazdów samochodowych, monter instalacji i urządzeń sanitarnych, murarz, malarz-tapeciarz, elektromechanik, operator urządzeń przemysłu szklarskiego, kelner, kucharz, fryzjer, operator urządzeń przemysłu chemicznego, piekarz, dekarz, blacharz samochodowy, złotnik-jubiler, krawiec, ślusarz, modelarz odlewniczy, lakiernik samochodowy, monter-elektronik, cukiernik, stolarz, elektromechanik pojazdów samochodowych, rzeźnik-wędliniarz, elektryk, fotograf, kucharz małej gastronomii, posadzkarz, tapicer, operator urządzeń przemysłu ceramicznego, introligator, zegarmistrz.

b) w technikach i liceach zawodowych – technik: budownictwa, elektryk, mechanik, urządzeń sanitarnych, drogownictwa, logistyk, ekonomista, handlowiec, technologii żywienia, technologii odzieży oraz sprzedawca, rolnik, ogrodnik, kucharz.

[Dowód: akta kontroli str. 366-371]

Powyższe zawody odpowiadały zawodom określonym w rozporządzeniach Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 18 kwietnia 2002 r.<sup>8</sup> oraz dnia z dnia 8 maja 2004 r.<sup>9</sup> w sprawie klasyfikacji zawodów szkolnictwa zawodowego.

W okresie objętym kontrolą na lokalnym rynku pracy istniało zapotrzebowanie na pracowników m.in. w następujących zawodach: sprzedawca, kucharz, murarz, stolarz, technik informatyk, sprzątaczką oraz pracowników biurowych.

Najwięcej osób bezrobotnych zarejestrowano m.in. w zawodach: sprzedawca, krawiec, sprzątaczką, technik budownictwa, kucharz, kelner, magazynier, górnik eksploatacji podziemnej, murarz, cieśla, ślusarz, księgowy, technik informatyk, malarz-tapeciarz.

[Dowód: akta kontroli str. 372-383]

2.1.9. Informację o siedzibach szkół ponadgimnazjalnych i planowanych kierunkach kształcenia.

Stosownie do art. 10d ustawy wprowadzającej reformę organ prowadzący szkoły ponadgimnazjalne był zobowiązany do przedstawienia kuratorowi oświaty:

- w terminie do dnia 31 stycznia 2002 r. informacji o siedzibach szkół ponadgimnazjalnych rozpoczynających działalność z dniem 1 września 2002 r. (ust.1),

<sup>7</sup> Dz. U. z 2002 r. Nr 8, poz. 65 ze zm.

<sup>8</sup> Dz. U. z 2002 r. Nr 63, poz. 571

<sup>9</sup> Dz. U. z 2004 r. Nr 114, poz. 1195 ze zm.

- w terminie do dnia 15 marca 2002 r. informacji o planowanych profilach kształcenia ogólnozawodowego w poszczególnych liceach profilowanych, kierunkach kształcenia zawodowego w szkołach prowadzących kształcenie zawodowe rozpoczynających działalność z dniem 1 września 2002 r. oraz o liczbie miejsc w tych szkołach (ust.2).

W dniu 19 grudnia 2001 r. Prezydent przedłożył do zaopiniowania Śląskiemu Kuratorowi Oświaty projekt sieci szkół ponadgimnazjalnych tworzonych z dniem 1 września 2002 r. na terenie Miasta. Pismem z dnia 20 grudnia 2001 r. Śląskie Kuratorium Oświaty zaopiniowało pozytywnie powyższy plan sieci szkół ponadgimnazjalnych. Informację o planowanych profilach kształcenia ogólnozawodowego w poszczególnych liceach profilowanych oraz o kierunkach kształcenia zawodowego w szkołach prowadzących kształcenie zawodowe rozpoczynających działalność z dniem 1 września 2002 r. przedstawiono Śląskiemu Kuratorium Oświaty w dniu 12 marca 2002 r., bez podania liczby miejsc w tych szkołach. Pismem z dnia 20 marca 2002 r. Śląskie Kuratorium Oświaty zaopiniowało pozytywnie powyższe profile kształcenia ogólnozawodowego i zawody.

[Dowód: akta kontroli str. 384-396]

Jak wyjaśnił naczelnik Wydziału Edukacji:

*„Informacja (o liczbie miejsc w szkołach ponadgimnazjalnych) przekazana była 19 grudnia 2001 r. i nie była już weryfikowana w marcu.(...) W marcu zdecydowano o zwiększeniu tej liczby o 64 miejsca (1 oddział liceum profilowanego i 1 oddział technikum). O tej korekcie nie poinformowano już Kuratora, uznając że zwiększenie poprawi tylko ofertę edukacyjną Miasta.”*

[Dowód: akta kontroli str. 83]

Stosownie do art. 10e ust 2 ustawy wprowadzającej reformę Starostwo zobowiązane było w terminie 14 dni po zakończeniu rekrutacji do szkół ponadgimnazjalnych na rok szkolny 2002/2003, do powiadomienia kuratora oświaty o liczbie kandydatów przyjętych do poszczególnych szkół oraz o wolnych miejscach w tych szkołach.

Rekrutację do szkół ponadgimnazjalnych na rok szkolny 2002/2003 zakończono w dniu 5 lipca 2002 r., a informację o jej wynikach przekazano kuratorowi oświaty w dniu 12 lipca 2002 r.

[Dowód: akta kontroli str. 397-405]

2.1.10. Publiczne szkoły ponadgimnazjalne dla młodzieży prowadzone przez inne organy.

W okresie objętym kontrolą na terenie Miasta nie funkcjonowały publiczne szkoły ponadgimnazjalne dla młodzieży prowadzone przez inne organy.

[Dowód: akta kontroli str. 83]

2.2.Rekrutacja do szkół ponadgimnazjalnych prowadzonych przez miasto oraz organizacja tych szkół, w tym zwłaszcza w aspekcie zgodności z ramowymi statutami i ramowymi planami nauczania.

2.2.1.

Rekrutacja oraz stan liczbowy oddziałów i uczniów.

a) W latach 2002-2003 sprawy związane z naborem do szkół ponadgimnazjalnych nie były przedmiotem obrad Rady Miasta. Tematyka związana z naborem do szkół ponadgimnazjalnych była przedmiotem spotkań Komisji Edukacji, Komisji Zdrowia Pomocy Społecznej, Komisja Rozwoju Gospodarczego i Finansów. Pan Waclaw Badura Przewodniczący Rady Miasta Żory, w trybie art.29 lit. f ustawy o NIK poinformował kontrolera iż ocena społeczna rekrutacji była pozytywna, nie było skarg do Rady Miasta dotyczących rekrutacji do szkół ponadgimnazjalnych.

[ Dowód: akta kontroli str.263 – 266 ]

Rekrutację do szkół ponadgimnazjalnych prowadzonych przez Miasto w latach szkolnych 2002/2003 – 2005/2006 przedstawiono w poniższym zestawieniu.

Zestawienie nr 4

Lp.	Typy szkół	Rok szkolny 2002/2003		Rok szkolny 2003/2004		Rok szkolny 2004/2005		Rok szkolny 2005/2006	
		Liczba oddz./ucz. klas pierwszych		Liczba oddz./ucz. klas pierwszych		Liczba oddz./ucz. klas pierwszych		Liczba oddz./ucz. klas pierwszych	
		Plano-wana	faktyczn a	Plano-wana	faktyczn a	Plano-wana	faktyczn a	Plano-wana	faktyczn a
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
1.	Zasadnicze szkoły zaw.	a) 7	7	7	7	6	7	7	7
		b) 224	189	224	253	192	238	224	256
2.	Licea ogólnokształcące	a) 15	15	14	14	13	12	12	13
		b) 480	483	448	437	416	383	384	392
3.	Licea profilowane	a) 9	7	8	8	7	6	6	5
		b) 288	219	256	260	224	191	192	148
4.	Technika	a) 7	9	7	7	7	8	8	8
		b) 224	287	224	233	224	293	256	320
5.	Uzupełniające licea ogólnokształcące	a) -	-	-	-	-	-	-	-
		b) -	-	-	-	-	-	-	-
6.	Technika uzupełniające	a) -	-	-	-	2	1	2	3
		b) -	-	-	-	64	37	64	69
7.	Szkoły policealne	a) -	-	-	-	-	-	7	2
		b) -	-	-	-	-	-	224	65
8.	Szkoły specjalne zawodowe w tym: przysposabiające do pracy	a) 1	1	24	4	2	3	3/1	3/1
		b) 9	9	18	31	18	26	26/8	21/8
	Razem:	a) 39	39	38	40	37	37	45/1	41/1
		b) 1 225	1 187	1 170	1 214	1 138	1 131	1370/8	1 184/8
	% /wykon/plan	96,9		103,8		93,7		86,4	

Objaśnienia: a) liczba oddziałów,  
b) liczba uczniów.

Liczba uczniów rozpoczynających naukę w stosunku do planowanej ilości miejsc w latach szkolnych 2002/2003-2005/2006 stanowiła od 86,4 % do 103,8 % zaplanowanej liczby uczniów rozpoczynających naukę.

[ Dowód: akta kontroli str. 267 ]

W poniższym zestawieniu przedstawiono stan liczbowy oddziałów i uczniów w szkołach ponadgimnazjalnych i dotychczasowych szkołach ponadpodstawowych dla młodzieży prowadzonych przez Miasto Żory w latach szkolnych 2002/2003 - 2005/2006.

Zestawienie nr 5

Lp.	Wyszczególnienie	rok szkolny 2002/2003		rok szkolny 2003/2004		rok szkolny 2004/2005		rok szkolny 2005/2006	
		liczba		liczba		liczba		liczba	
		oddz.	ucz.	oddz.	ucz.	oddz.	ucz.	oddz.	ucz.
1.	Szkoły ponadgimnazjalne – razem								
	z tego:	39	1187	79	2291	113	3244	127	3527
	a) zasadnicze szkoły zawodowe	7	189	14	418	20	552	20	565
	b) licea ogólnokształcące	15	483	29	897	41	1269	39	1196
	c) licea profilowane	7	219	15	450	21	593	19	512
	d) technika	9	287	16	487	26	781	35	999
	e) uzupełniające licea ogólnokształcące	-	-	-	-	-	-	-	-
	f) technika uzupełniające	-	-	-	-	-	-	6	136
	g) szkoły policealne	-	-	-	-	-	-	2	65
	h) szkoły specjalne zawodowe	1	9	5	39	5	49	6	54
	w tym: przysposabiające do pracy	-	-	-	-	-	-	1	8
2.	Szkoły ponadpodstawowe – razem	101	2892	65	1799	25	668	7	149
	z tego:	19	496	3	93	-	-	-	-
	a) szkoły zasadnicze	35	1080	18	539	1	22	-	-
	b) licea ogólnokształcące	40	1132	36	950	18	465	4	83
	c) szkoły średnie zawodowe*	7	184	8	217	16	181	3	66
	d) szkoły policealne i pomaturalne								
	Ogółem (poz. 1+2):	140	4079	144	4090	138	3912	134	3676

\*licea zawodowe, technika, szkoły równorzędne

Dane zestawiono wg sprawozdań SO bez szkół dla dorosłych

W roku szkolnym 2005/2006 na 3.676 uczniów szkół ponadgimnazjalnych i ponadpodstawowych dla młodzieży prowadzonych przez Miasto Żory : 999 uczniów (27,2%) uczęszczało do techników, 1196 uczniów (32,5 %) do liceów ogólnokształcących, 565 uczniów (15,4 %) do zasadniczych szkół zawodowych, 512 uczniów (13,9 %) do liceów profilowanych. Ilość uczniów w roku szkolnym 2005/06 w porównaniu do roku szkolnego 2002/03 zmniejszyła się o 403 osoby co stanowiło spadek ilości uczniów w wymienionym okresie o 9,9%.

[ Dowód: akta kontroli str. 268 ]

2.2.2. Przypadki rezygnacji z kontynuowania nauki przez uczniów, którzy ukończyli 18 lat.

W trybie art. 29 pkt 2 lit. f ustawy o NIK – od dyrektorów wszystkich szkół ponadgimnazjalnych otrzymano informacje w powyższej sprawie w wyniku czego ustalono, że takich przypadków w latach objętych kontrolą było ogółem 25 z czego :

- w Zespole Szkół Nr 2 im. ks. prof. J. Tischnera wystąpiły cztery przypadki rezygnacji z kontynuowania nauki przez młodzież pełnoletnią, a jedna osoba zmieniła szkołę,

- Dyrektor Zespołu Społecznych podał w informacji 2 uczniów, którzy zrezygnowali z nauki,
- w Zespole Szkół Nr 3 wystąpiły 3 przypadki rezygnacji z kontynuowania nauki przez młodzież pełnoletnią,
- Dyrektor Zespołu Szkół Specjalnych im. Matki Teresy z Kalkuty w Żorach przesyłała informację dotyczącą realizacji obowiązku szkolnego lub nauki w której podała 2 przypadki rezygnacji przez uczniów w wieku 16 – 18 lat oraz 12 osób, którzy ukończyli 18 lat.
- W przypadku wychowanków Ośrodka Rehabilitacyjno Edukacyjno Wychowawczego dyrektor poinformował, iż nie występowały przypadki rezygnacji z kontynuowania nauki przez uczniów, którzy ukończyli 18 lat, ani w wieku między 16 a 18 rokiem życia. Uczniowie przebywają w Ośrodku do ukończenia 21 lat – w przypadku uczniów o umiarkowanej i znacznej niepełnosprawności intelektualnej oraz 25 lat w przypadku głębokiej niepełnosprawności intelektualnej. Po ukończeniu nauki w Ośrodku uczniowie trafiają do Warsztatów Terapii Zajęciowej w Żorach, działających również pod egidą Polskiego Stowarzyszenia Na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym,
- Dyrektor szkoły muzycznej poinformował, że zgodnie z Rozporządzeniem MEN z dnia 15.02.1999r. uczęszczanie do sześcioletniej Szkoły Muzycznej II-stopnia w Żorach nie stanowi przez uczniów obowiązku szkolnego i obowiązku nauki. W związku z powyższym rezygnacja uczniów z nauki ma w przypadku szkoły inne znaczenie niż wynikające z Ustawy o Systemie Oświaty,
- Dyrektor III Liceum Profilowanego w Zespole Szkół nr 3 w Żorach poinformował, że dwóch uczniów w wieku powyżej 18 lat zrezygnowało z nauki na własną prośbę, a jeden z uczniów w wieku ponad 18 lat zrezygnował z nauki w liceum ze względu na fakt założenia rodziny.

[ Dowód: akta kontroli str. 269 – 320 ]

### 2.2.3. Organizacja kształcenia ogólnego i zawodowego w szkołach.

a) Stosownie do § 2 ust. 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 12 lutego 2002 r. w sprawie ramowych planów nauczania w szkołach publicznych<sup>10</sup> tygodniowy wymiar godzin obowiązkowych zajęć edukacyjnych oraz dodatkowych zajęć edukacyjnych nie może przekroczyć łącznie:

- w każdej klasie zasadniczej szkoły zawodowej, trzyletniego liceum ogólnokształcącego, trzyletniego liceum profilowanego - 35 godzin,
- w każdej klasie czteroletniego technikum - 36 godzin.

Na podstawie objętych badaniem arkuszy organizacyjnych 4 szkół ponadgimnazjalnych (1- liceum ogólnokształcącego, 1 liceum profilowanego, 1 technikum oraz 1 zasadniczej szkoły zawodowej) z lat szkolnych 2002/2003-2005/2006, ustalono, że maksymalny tygodniowy wymiar godzin obowiązkowych zajęć edukacyjnych w tych szkołach wynosił 35 godzin co przedstawia poniższa tabela nr 1.

ok szkolny	III LO im.	Liceum Profilowane	Zasadnicza szkoła	technikum
------------	------------	--------------------	-------------------	-----------

<sup>10</sup> Dz. U. z 2002 r. Nr 15, poz. 142 ze zm.

	Zbigniewa Herberta		Zawodowa <sup>1</sup>	Handlowe
2002/03	33	34	24	32
2003/04	33,3	33	32	35
2004/05	34,3	35	25	35
2005/06	34	35	24,83	35

<sup>1</sup> godziny zajęć edukacyjnych prowadzone w szkole bez zajęć praktycznych warsztatowych.

b) Według § 6 ww. rozporządzenia podział na grupy jest obowiązkowy m.in. na zajęciach z języków obcych, informatyki i technologii informacyjnej w oddziałach liczących więcej niż 24 uczniów oraz na zajęciach edukacyjnych z zakresu kształcenia ogólnozawodowego i kształcenia zawodowego, dla których z treści programu nauczania wynika konieczność prowadzenia ćwiczeń, w tym laboratoryjnych - w oddziałach liczących więcej niż 30 uczniów. W objętych badaniem arkuszach organizacyjnych 4 ww. szkół ponadgimnazjalnych w zakresie podziału na grupy w latach szkolnych 2002/2003-2005/2006 ustalono, że dokonano podziału na grupy w przypadku oddziałów o liczebności ponad 24 osoby. Podział na grupy stosowano w nauczaniu języków obcych, informatyki, wych. fizycznego oraz na ćwiczeniach z biologii, fizyki i chemii.

[ Dowód: akta kontroli str. 328 – 332 ]

#### 2.2.4. Zajęcia dodatkowe i zajęcia pozalekcyjne

W okresie objętym kontrolą we wszystkich szkołach ponadgimnazjalnych (zespołach) prowadzone były zajęcia pozalekcyjne. Ilość organizowanych zajęć przedstawia tabela poniżej.

Tabela nr 2

Ilość godzin zajęć dodatkowych i pozalekcyjnych we wszystkich szkołach dla młodzieży prowadzonych przez gminę.

Rok szkolny	Ilość szkół ponadgimnazjalnych dla młodzieży w danym roku szkolnym	Szkoły w których organizowano zajęcia dodatkowe		Ilość godzin zajęć dodatkowych w tygodniu	Szkoły w których organizowano zajęcia pozalekcyjne		Ilość godzin zajęć pozalekcyjnych w tygodniu
		Ilość	%		Ilość	%	
2002/2003	11	11	100	255	11	100	120,94
2003/2004	11	11	100	284,02	11	100	115,38
2004/2005	13	13	100	287,42	13	100	133,72
2005/2006	17	14	82,35	256,35	17	100	144,70

[ Dowód: akta kontroli str. 333 ]

2.3. Efekty pracy dydaktycznej szkół ponadgimnazjalnych (w liceach ogólnokształcących i liceach profilowanych na podstawie wyników egzaminu maturalnego, w zasadniczych

szkołach zawodowych na podstawie wyników egzaminu potwierdzającego kwalifikacje zawodowe).

2.3.1. Absolwenci liceów ogólnokształcących i liceów profilowanych, którzy przystąpili w roku szkolnym 2004/2005 do egzaminu maturalnego, w tym ilu zdało ten egzamin z wynikiem pozytywnym przedstawiono szczegółowo w tabeli.

Tabela nr 3

wyniki matur – Licea Profilowane (szkoły ponadgimnazjalne nowego typu)

Lp.	Szkoła	Liczba uczniów	Liczba uczniów przystępujących do matury	Liczba uczniów którzy zdali maturę	% osób, które zdały egzamin
1.	I Liceum Profilowane Zespół Szkół Budowlano-Usługowych	88	88	63	71,59
2.	II Liceum Profilowane Zespół Szkół Nr 2	61	60	49	81,67
3.	III Liceum Profilowane Zespół Szkół Nr 3	19	18	9	50
	Razem:	168	166	121	72,89

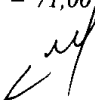
wyniki matur – Licea Ogólnokształcące (szkoły ponadgimnazjalne nowego typu)

Lp.	Szkoła	Liczba uczniów	Liczba uczniów przystępujących do matury	Liczba uczniów którzy zdali maturę	% osób, które zdały egzamin
1.	I Liceum Ogólnokształcące Zespół Szkół Ogólnokształcących	258	258	254	98,45
2.	II Liceum Ogólnokształcące Zespół Szkół Nr 2	119	118	93	78,81
3.	III Liceum Ogólnokształcące	73	73	66	90,41
	Razem:	450	449	413	91,98

2.3.2. W sprawie absolwentów zasadniczych szkół zawodowych wymienionych w art. 3 ust 1 lit. a ustawy o systemie oświaty – tj. zasadnicze szkoły zawodowe o okresie nauczania nie krótszym niż 2 lata i nie dłuższym niż 3 lata, których ukończenie umożliwia uzyskanie dyplomu potwierdzającego kwalifikacje zawodowe po zdaniu egzaminu, Naczelnik Wydziału Edukacji Urzędu wyjaśnił: „w roku szkolnym 2003/04 ze 116 absolwentów do egzaminu w OKE przystąpiło 33 uczniów, z czego 31 uzyskało wynik pozytywny. W roku szkolnym 2004/05 ze 139 absolwentów do egzaminu w OKE przystąpiło 31 uczniów, z czego 24 uzyskało wynik pozytywny. Pozostali absolwenci ZSZ przystępowali do egzaminów zawodowych w cechach rzemiosła, po zakończeniu nauki w szkole i ich wyniki nie były przekazywane do szkoły. Wiedza szkoły na ten temat nie jest kompletna.”

2.3.3. Naczelnik Wydziału Edukacji Urzędu na zadane pytanie jak kształtowały się wyniki (pozytywne i negatywne) ww. egzaminów w poszczególnych szkołach - wyjaśnił że: „średnia krajowa – 92,10 %, średnia wojewódzka – 94,80 % (dla woj. śląskiego najwyższa w kraju), Licea Profilowane: średnia krajowa – 62,70 %, średnia wojewódzka – 71,00%.

f.

 23

*Wyniki w liceach ogólnokształcących - odsetek osób zdających maturę, tj. 91,98 jest zbliżony do średniej krajowej i niższy od wojewódzkiej, w liceach profilowanych odsetek osób zdających maturę, tj. 72,89 jest wyższy zarówno od średniej krajowej, jak i wojewódzkiej”.*

[ Dowód: akta kontroli str. 70 – 75 ]

2.3.4. Organ prowadzący wspólnie z dyrektorami podległych szkół, przy udziale przedstawiciela kuratorium oświaty dokonał analizy wyników egzaminów zewnętrznych uzyskanych przez absolwentów poszczególnych szkół. W sprawie analizy wyników nauczania mgr Bogdan Lewadowski Naczelnik Wydziału Edukacji stwierdził, że: „wyniki egzaminów w szkołach omawiane są corocznie na konferencjach organizowanych przez Okręgową Komisję Egzaminacyjną, w których biorą udział wszyscy dyrektorzy, przedstawiciele Wydziału EKIS oraz wizytatorzy KO. Decyzje i szczegółowe działania mające na celu osiągnięcie lepszych efektów kształcenia w poszczególnych typach szkół podejmowane są przez Rady Pedagogiczne. Informacje o wynikach matur w roku szkolnym 2004/05 przedstawione były pisemnie dla wszystkich radnych we wrześniu br. Nie przedstawiono jednak żadnych wniosków i zaleceń dla dyrektorów szkół”.

[ Dowód: akta kontroli str. 72 ]

2.4. Ekonomiczne warunki funkcjonowania szkolnictwa ponadgimnazjalnego.

Wielkość subwencji oświatowej oraz dotacji celowych otrzymanych przez Miasto Żory z budżetu państwa w latach 2002-2004 (wykonanie) i w 2005 r. (plan po zmianach i wykonanie do końca trzeciego kwartału) przedstawiono w zestawieniu nr 6



Zestawienie nr 6  
 Dochody miasta powiatu Żory na realizację zadań oświatowych w latach 2002-2004 ( wykonanie) i 2005 r. ( plan i wykonanie do końca września)  
 w tys zł

Wyszczególnienie	2002	2003	2004	2005		7	8	9	10
				Plan po zm.	Wyk. I - IX				
1	2	3	4	5	6				
1. Dochody w dz.801 – ogółem	800	282	19	293	125	43%	37%	104%	1542%
Z tego:									
-dotacje celowe z budżetu państwa									
na zadania własne	630	205	16	14	14	100%	2%	7%	88%
- pozostałe dotacje	14	12	0	86	70	81%	614%	717%	0%
- inne dochody	156	65	3	193	41	21%	124%	297%	6433%
2. Dochody w dz.854 – ogółem	204	131	86	377	264	70%	185%	288%	438%
Z tego:									
-dotacje celowe z budżetu państwa									
na zadania własne	203	119	86	171	120	70%	84%	144%	199%
- pozostałe dotacje	0	0	0	206	144	70%	0%	0%	0%
-inne dochody	1	12	0	0	0				
3. Dochody w dziale 758	31 822	33 713	35 747	34 116	28 867	85%	107%	101%	95%
Część oświatowa subwencji gmina	17 534	18 488	19 155	18 122	15 170	84%	103%	98%	95%
Część oświatowa subwencji powiat	14 288	15 225	16 592	15 994	13 697	86%	112%	105%	96%
Ogółem w dz.801 i 854	1 004	413	105	670	389	58%	67%	162%	638%

[ Dowód: akta kontroli str. 176 ]

Poniesione w latach 2002-2004 (wykonanie) i w 2005 r. (plan po zmianach i wykonanie do końca trzeciego kwartału) z budżetu powiatu wydatków na realizację zadań oświatowych, w tym na finansowanie działalności szkolnictwa ponadpodstawowego i ponadgimnazjalnego, z uwzględnieniem wydatków na finansowanie własnych szkół oraz na ew. dofinansowanie publicznych i niepublicznych szkół tego typu prowadzonych przez inne organy zostało ujęte w zestawieniu nr 7.

Zestawienie nr 7

Wydatki miasta - powiatu Żory na zadania oświatowe w latach 2002 - 2004 (wykonanie) i w 2005r. (plan po zmianach i wykonanie do końca września)

Wyszczególnienie	w tys. zł									
	2002	2003	2004	2005		7	8	9	10	
				Plan po zm.	Wyk.					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
I. Wydatki bieżące w dz.801 - ogółem	35 218	36 782	44 611	45 226	34 505	76%	128%	123%	101%	
w tym wydatki:										
a) na własne szkoły ponadgimnazjalne i ponadpodstawowe	11 352	11 870	13 101	13 594	10 118	74%	120%	115%	104%	
z tego:										
- rozdz. 80120	4 557	4 719	4 999	5 113	3 967	78%	112%	108%	102%	
- rozdz. 80121	-	483	1 174	1 422	980	69%	-	294%	121%	
- rozdz. 80123	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
- rozdz. 80124	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
- rozdz. 80130	6 432	6 289	6 345	6 478	4 776	74%	101%	103%	102%	
- rozdz. 80133	295	-	-	-	-	-	-	-	-	
- rozdz. 80134	68	201	406	419	312	74%	616%	208%	103%	
- rozdz. 80146	-	178	177	162	83	51%	-	91%	92%	
- rozdz. 80197	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
b) na dotowanie szkół j.w. prowadzonych przez inne organy	-	-	-	-	-	-	-	-	-	

2. Wydatki bieżące w dz. 854 – ogółem	6 936	7 377	2 012	2 403	1 652	69%	35%	33%	119%
w tym wydatki:									
a) na własne szkoły ponadgimnazjalne i ponadpodstawowe	173	97	86	240	109	45%	139%	247%	279%
z tego:									
- rozdz. 85410									
- rozdz. 85415	173	97	86	240	109	45%	139%	247%	279%
b) na dotowanie placówek ośw. innych organów									
3. Wydatki majątkowe ogółem w dz. 801 i 854	808	1 167	2 289	1 522	1 130	74%	188%	130%	66%
w tym:									
- na szkoły ponadgimnazjalne i ponadpodstawowe	256	601	82	415	255	61%	162%	69%	506%

[ Dowód: akta kontroli str. 177 – 178 ]

W poniższej tabeli dokonano porównania danych z lat objętych kontrolą dotyczących wysokości dochodów na zadania oświatowe z tytułu subwencji oświatowej i dotacji celowych z budżetu państwa (w 2005 planowane) oraz wysokości wydatków bieżących na zadania oświatowe (w 2005 planowane).

( w tys. zł )

Wyszczególnienie	2002	2003	2004	2005 wielkości planowane
Dochody dz. 801 + 854 + 758	32.826	34.126	35,852	34.786,-
Wydatki bieżące dz. 801 + 854	42.153	44.159	46.622.	47.629.
%	77,9 %	77,3 %	76,9%	73,1 %
Różnica w tys. zł	9.327	10.033	10.770	12.843

Z powyższych danych wynika, że w okresie objętym kontrolą wydatki na zadania oświatowe realizowane przez Miasto Żory były wyższe od uzyskanych dochodów na ten cel. Przykładowo w 2005 r. planowane dochody z tytułu subwencji oświatowej i dotacji celowych stanowiły 73,1 % planowanych wydatków bieżących na zadania oświatowe, a wykazana kwota 12.843.tys. zł została zaplanowana na : dowozy dzieci do szkół 260.tys. zł ( 2,02%), przedszkola 6.303.tys. zł (49,07%), świetlice 933 tys. zł (7,26%), szkoła muzyczna 350.tys. zł (2,72 %), zajęcia pozalekcyjne 409 tys. zł ( 3,18%), ośrodki szkolenia 30 tys. zł (0,23%), nagrody i stypendia 150.tys. zł ( 1,16%), pozostałe wydatki bieżące związane z utrzymaniem szkół 4.408 tys. zł ( 34,36%).

[ Dowód: akta kontroli str. 180 ]

Na podstawie art. art. 29 ust. 2 lit. f) ustawy o NIK, wystąpiono do dyrektorów szkół ponadgimnazjalnych, o podanie informacji, czy w związku z egzaminem maturalnym w 2005 r. zostały uwzględnione wydatki na ten cel. Ustalono, że szkoły nie zgłaszały potrzeb w wymienionym zakresie

[ Dowód: akta kontroli str. 60 ]

2.5. Stan zatrudnienia i kwalifikacje kadry pedagogicznej szkół ponadgimnazjalnych - realizacja przez powiat zadań w zakresie doskonalenia nauczycieli podległych szkół i placówek.

2.5.1. Stan zatrudnienia i kwalifikacje kadry pedagogicznej szkół ponadgimnazjalnych - zostało przedstawione w zestawieniu nr 8.

## Zestawienie nr 8

Nauczyciele w szkołach ponadgimnazjalnych prowadzonych przez gminę Żory w latach szkolnych 2002/2003 – 2005/2006 według stopni awansu zawodowego

Lp.	Nauczyciele - wg stopni awansu zawodowego	Rok szkolny 2002/2003		Rok szkolny 2003/2004		Rok szkolny 2004/2005		Rok szkolny 2005/2006	
		Ogółem*	w tym pełno-zatrud.	Ogółem*	w tym pełno-zatrud.	Ogółem*	w tym pełno-zatrud.	Ogółem*	w tym pełno-zatrud.
1.	Stażysty w tym: - z tyt. zaw. mgr i pp.**	17,53	14	27,67	19	23,93	15	12,43	9
2.	Kontraktowi – w tym: - z tyt. zaw. mgr i pp.**	64,55	51	60,93	47	65,59	47	65,48	45
3.	Mianowani w tym: - z tyt. zaw. mgr i pp.**	179,59	154	169,04	144	153,34	128	156,99	131
4.	Dyplomowani w tym: - z tyt. zaw. mgr i pp.**	170,83	146	158,59	136	147,17	123	152,44	127
	Razem (poz. 1+4) w tym: - z tyt. zaw. mgr i pp.**	9,5	9	37,72	35	55,83	49	56,59	50
		9,5	9	37,72	35	55,83	49	56,59	50
		271,17	228	295,36	245	298,69	239	291,49	235
		245,54	205	268,48	225	278,57	225	279,5	225

\* pełnozatrudnieni i niepełnozatrudnieni w przeliczeniu na pełne etaty

\*\* nauczyciele z wykształceniem wyższym magisterskim i przygotowaniem pedagogicznym

W zestawieniu ujęto wszystkich nauczycieli zatrudnionych w szkołach ponadgimnazjalnych i ponadpodstawowych, wg sprawozdań EN – 3  
(w tym także n-i-i szkół dla dorosłych). [Dowód: akta kontroli str. 181 – 182 ]

Na pytanie czy dyrektorzy wszystkich szkół ponadgimnazjalnych składali do organu prowadzącego w wymaganych terminach wnioski o dofinansowanie tego doskonalenia, Naczelnik Wydziału Edukacji Urzędu wyjaśnił, że: „wnioski o dofinansowanie doskonalenia zawodowego nauczycieli składane przez dyrektorów, porównywane były z pięcioletnimi planami doskonalenia, na etapie podziału środków dla poszczególnych szkół. Zbierano także informacje o wykorzystaniu środków na szkolenia rad pedagogicznych. Występowała więc w tym przypadku kontrola prawidłowości wydatkowania środków na doskonalenie nauczyciel „.

[ Dowód: akta kontroli str. 245 ]

2.5.2. Zgodnie z art. 70 a ust.1 ustawy Karta Nauczyciela<sup>11</sup>, w budżecie Miasta należało wyodrębnić środki na dofinansowanie doskonalenia zawodowego nauczycieli w wysokości stanowiącej 1% planowanych wynagrodzeń osobowych nauczycieli. W budżecie miasta w rozdziale 80146. paragraf 4010 ujmują się wynagrodzenia osobowe pracowników – zarówno nauczycieli jak i administracji. w 2003r wynagrodzenia osobowe pracowników wyniosły 20.370.774,00 zł , w 2004r., 21.077.912,00 zł a w 2005r na wynagrodzenia zaplanowano 23.621.300,00 zł. Planowane wydatki w rozdziale 80146 – doskonalenie i kształcenie nauczycieli wyniosły 190 000,00 zł, w roku 2004 - 200.000,00zł podobnie w 2005r. 200.000,00 zł. Naczelnik Wydziału Edukacji Urzędu w wymienionej sprawie wyjaśnił, że: „ zgodnie z przepisami wynikającymi z Karty Nauczyciela, rozporządzenia i uchwały Rady Miasta dyrektorzy szkół ponadgimnazjalnych składali w określonych terminach wnioski o dofinansowanie kształcenia nauczycieli. Wnioski te były podstawą do ustalania sposobu podziału środków na kształcenie dla poszczególnych szkół. Miasto Żory określało plan podziału środków na dofinansowanie doskonalenia zawodowego nauczycieli, który uwzględniał propozycje dyrektorów. Środki te dzielone były na doradztwo metodyczne, szkolenia rad pedagogicznych i dofinansowanie kosztów kształcenia dla nauczycieli szkół, w tym także szkół ponadgimnazjalnych”.

[ Dowód: akta kontroli str. 180 i 245 ]

2.5.3. Ustalono, że dyrektorzy szkół ponadgimnazjalnych ( również pozostałych szkół) składali w latach objętych kontrolą do organu prowadzącego do końca I kwartału wnioski o dofinansowanie tego doskonalenia, w wyniku czego:

- w 2002r Zarząd Miasta uchwalił kwotę 23.200,- zł celem realizacji w roku szkolnym 2002/2003 indywidualnych wniosków dla 184 nauczycieli dotyczących dofinansowania kształcenia podnoszącego kwalifikacje zawodowe. Z wymienionej kwoty 23.200,- zł zaplanowano 15.300,-zł dla 49 nauczycieli szkół ponadgimnazjalnych.
- w 2003 Prezydent Miasta Zarządzeniem z dnia 12.11.2003 dokonał podziału środków na kształcenie nauczycieli w kwocie 39.600,-zł, celem realizacji w roku szkolnym 2003/2004 indywidualnych wniosków dla nauczycieli dotyczących dofinansowania

<sup>11</sup> ustawa z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela Dz.U. z 2003r.NR118.poz.1112

- kształcenia podnoszącego kwalifikacje zawodowe. Z wymienionej kwoty 39.600,-,- zł zaplanowano 12.650,-zł dla nauczycieli szkół ponadgimnazjalnych.
- w 2003<sup>4</sup> Prezydent Miasta Zarządzeniem z dnia 18.11.2004 dokonał podziału środków na kształcenie nauczycieli w kwocie 38.930,-zł, celem realizacji w roku szkolnym 2004/2005 indywidualnych wniosków dla nauczycieli dotyczących dofinansowania kształcenia podnoszącego kwalifikacje zawodowe. Z wymienionej kwoty 38.930,- zł zaplanowano 11.270,-zł dla nauczycieli szkół ponadgimnazjalnych.
  - w 2005 Prezydent Miasta Zarządzeniem z dnia 25.04.2005<sup>3</sup> dokonał podziału środków na kształcenie nauczycieli w kwocie 130.000,-zł, celem realizacji w roku szkolnym 2005/2006 indywidualnych wniosków dla nauczycieli dotyczących dofinansowania kształcenia podnoszącego kwalifikacje zawodowe. Z wymienionej kwoty 130.000,-,- zł zaplanowano 30.100-zł dla nauczycieli szkół ponadgimnazjalnych.
  - w dniu 30.01.2003 Rada Miasta w uchwale nr 53/IV/03 określiła zasady podziału środków na wspieranie doskonalenia nauczycieli. W załączniku do wymienionej uchwały określono tryb i kryteria dofinansowania oraz wysokość dofinansowania w maksymalnej kwocie 500,-zł, ,

[ Dowód: akta kontroli str. 183 – 201 ]

Na pytanie czy organ prowadzący badał (w ramach nadzoru sprawowanego nad działalnością szkół) prawidłowość gospodarowania ww. środkami, w tym także zgodność wniosków składanych przez dyrektorów szkół z wieloletnimi planami doskonalenia zawodowego nauczycieli Naczelnik Wydziału Edukacji Urzędu wyjaśnił, że: „ wnioski o dofinansowanie doskonalenia zawodowego nauczycieli składane przez dyrektorów, porównywane były z pięcioletnimi planami doskonalenia, na etapie podziału środków dla poszczególnych szkół. Zbierano także informacje o wykorzystaniu środków na szkolenia rad pedagogicznych. Występowała więc w tym przypadku kontrola prawidłowości wydatkowania środków na doskonalenie nauczycieli.

[ Dowód: akta kontroli str. 245 ]

#### 2.5.4. Kierunki wydatkowania środków (w aspekcie zgodności z § 2 rozporządzenia w sprawie doskonalenia zawodowego nauczycieli).

Od dnia 15 maja 2002 organ prowadzący jest zobowiązany między innymi do zapewnienia środków na doskonalenie zawodowej nauczycieli, z których dofinansowuje się organizację doradztwa metodycznego dla nauczycieli, w tym koszty obniżenia wymiaru godzin zajęć, dodatkowych umów o pracę, dodatków funkcyjnych oraz podróży służbowych doradców metodycznych oraz na dofinansowanie form doskonalenia zawodowego nauczycieli<sup>12</sup> W gminie Żory od dnia 24.02.2005r. obowiązują w wymienionej sprawie uchwałą Nr 350/XXXI/05 określająca Zasady podziału środków na wspieranie doskonalenia zawodowego nauczycieli oraz kryteria i tryb dofinansowania kształcenia nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach prowadzonych przez Miasto Żory. W załączniku do

<sup>12</sup> Rozporządzenie Min. Eduk. Nar. i Sportu z dnia 29 marca 2002 r. w sprawie sposobu podziału środków na wspieranie doskonalenia zawodowego nauczycieli.... Dz.U.z 2002r. NR 46.poz.430

uchwały określono między innymi formy kształcenia, zasady podziału środków, kryteria i tryb dofinansowania oraz wysokość dofinansowania przyznanego nauczycielowi od 400,- do 600 zł. na doskonalenie. Ustalono, że w okresie objętym kontrolą Dyrektorzy szkół składali sprawozdania ze sposobu wykorzystania środków oraz wykorzystywano wszystkie środki na dopłaty dla nauczycieli oraz koszty prowadzenia doradców metodycznych.

[ Dowód: akta kontroli str. 202 – 204 ]

2.5.5. Prawidłowość gospodarowania ww. środkami oraz zgodność wniosków składanych przez dyrektorów szkół z wieloletnimi planami doskonalenia zawodowego nauczycieli.

Zespół Audytu i Kontroli finansowej poza kontrolami co najmniej 5% wydatków<sup>13</sup> przeprowadzili w 2002 roku kontrole kompleksowe w Zespole Szkół nr 1, Zespole Szkół nr 2, Zespole Szkół nr 3, Zespole Szkół Budowlano – Usługowych, III Liceum Ogólnokształcącym, w 2004r. Zespół Audytu przeprowadził kontrolę w Zespole Szkół Ogólnokształcącym. Pracownik Wydziału Edukacji mający w swoim zakresie nadzór nad szkołami ponadgimnazjalnymi wyjaśnił: *w sprawach dotyczących administracji i spraw finansowych nie prowadziłem i nie otrzymałem zlecenia od przełożonych na kontrolowanie szkół w tym zakresie*". Naczelnik Wydziału Edukacji w sprawie powyższej stwierdził: *„kontroli w tym zakresie dokonywał Zespół ds. Kontroli i Audytu – komórka Urzędu Miasta ds. kontroli kompleksowych”*.

[ Dowód: akta kontroli str. 205 – 206 ]

2.6. Pomoc materialna dla uczniów szkół ponadgimnazjalnych, z uwzględnieniem pomocy stypendialnej ukierunkowanej na wyrównywanie szans edukacyjnych młodzieży pochodzącej z terenów wiejskich.

2.6.1 Ustalono, że w latach 2002-2005 w budżecie miasta oraz w planach finansowych podległych szkół ponadgimnazjalnych były planowane i realizowane wydatki na pomoc materialną dla uczniów tych szkół. Uczniowie szkół ponadgimnazjalnych otrzymywali pomoc stypendialną na wyrównywanie szans edukacyjnych, z następujących źródeł:

- ze środków unijnych i budżetu państwa w ramach projektu „Apetyt na wiedzę - program stypendialny Miasta Żory dla uczniów szkół ponadgimnazjalnych”, w roku szkolnym 2004/05,
- z budżetu państwa dla uczniów z terenów wiejskich, kształcących się w szkołach kończących się egzaminem maturalnym,
- z budżetu państwa i dochodów własnych w ramach stypendiów szkolnych, określonych w ustawie o systemie oświaty, w roku szkolnym 2004/05 i obecnym.

2.6.2. Ilość uczniów szkół ponadgimnazjalnych, którzy otrzymywali w latach szkolnych 2002/2003 – 2004/2005 i otrzymuje w br. szkolnym pomoc stypendialną ukierunkowaną na wyrównywanie szans edukacyjnych, przedstawiono w tabeli.

Liczba wypłaconych stypendiów dla uczniów szkół ponad podstawowych i ponadgimnazjalnych w latach 2002-05.

Lata realizacji				

<sup>13</sup> art. 28b ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych



Rodzaj stypendium	Rok 2002		Rok 2003		Rok 2004	Rok 2005
	Stypendia dla młodzieży wiejskiej uczącej się szkołach kończących się egzaminem maturalnym	209*	252**	152*	272**	311*
Stypendia w ramach Działania 2.2 ZPORR „Wyrównywanie szans edukacyjnych poprzez programy stypendialne”	X		X		X	121
Stypendia szkolne wypłacone na podstawie ustawy o systemie oświaty	X		X		X	136***

\* stypendia wypłacone za okres styczeń – czerwiec danego roku

\*\* stypendia wypłacone za okres wrzesień - grudzień danego roku

\*\*\* stypendia wypłacone za okres styczeń – czerwiec 2005r.

[ Dowód: akta kontroli str. 58 –59 ]

2.6.3. Wniosek o dofinansowanie projektu stypendialnego dla uczniów szkół ponadgimnazjalnych z obszarów wiejskich w ramach działania 2.2. „Wyrównywanie szans edukacyjnych poprzez programy stypendialne” 2 Priorytetu ZPORR.

W sprawie wykorzystania środków pochodzących z UE Naczelnik Wydziału Edukacji wyjaśnił: „ w roku 2004 złożone zostały wnioski aplikacyjne w ramach działania 2.2 ZPORR zarówno dla uczniów, jak i studentów, w wyniku czego podpisano umowy i uzyskano środki (ponad 200 000 zł dla uczniów i 150 000 zł dla studentów). Wniosek dla uczniów został złożony pomimo tego, że żaden mieszkaniec Żor nie mógł uzyskać tego typu stypendium, gdyż dotyczyły one tylko młodzieży z terenów wiejskich. W szkołach ponadgimnazjalnych prowadzonych przez Miasto Żory uczy się jednak młodzież z sąsiednich gmin, które zaliczane są do terenów wiejskich. W przypadku programu stypendialnego dla uczniów z przyznanej dotacji 205 900 zł, wykorzystano 89 725,75 zł (tj. 43,58 %). Tak niskie wykorzystanie środków, w żadnej jednak mierze nie wynika z niewłaściwych działań pracowników Urzędu Miasta, gdyż wypłata następowała po przedłożeniu przez uczniów odpowiednich rachunków, których rodziny w trudnej sytuacji nie były w stanie okazać. Dodatkowo ogromnym utrudnieniem były zmiany w interpretacji zapisów ZPORR przez instytucję zarządzającą (Urząd Marszałkowski). Jako potwierdzenie mogą okazać kilkadziesiąt e-maili, w których zmieniano wiele wcześniejszych ustaleń. Niewątpliwie przyjęty system rozliczania stypendiów jest niewydolny. Pomimo tych trudności Miasto Żory przystąpiło także do tego programu w roku 2005 (na tym etapie wniosek został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Oceny Projektów przy Urzędzie Marszałkowskim”.

[ Dowód: akta kontroli str. 72 – 73 ]

Ustalono, że gmina realizowała zadania polegające na stworzeniu warunków wyrównywania szans edukacyjnych poprzez programy stypendialne po przyjęciu przez Radę Miasta uchwały Nr 304/XXV/04 z dnia 09.09.2004r. w sprawie: przystąpienia Miasta Żory do Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego w części obejmującej działanie 2.2 "Wyrównywanie szans edukacyjnych poprzez programy stypendialne". Rada Miasta uchwaliła przystąpienie do Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego w części obejmującej działanie 2.2 "Wyrównywanie szans edukacyjnych poprzez programy stypendialne", pod warunkiem pozyskania środków z Europejskiego Funduszu Społecznego oraz budżetu państwa. Ponadto ustalono zasady przyznawania i przekazywania stypendiów, zgodnie z „Regulaminem przyznawania i przekazywania stypendiów na wyrównywanie szans edukacyjnych dla uczniów szkół ponadgimnazjalnych w Żorach, w latach 2004 – 2006”. Wymieniony regulamin określał zasady, warunki i tryb przyznawania oraz wypłacania stypendiów przyznawanych w ramach Działania 2.2 Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego, „Wyrównywanie szans edukacyjnych poprzez programy stypendialne”, finansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz budżetu państwa. Za obszary wiejskie uznano tereny położone poza granicami administracyjnymi miast, miasta do 5 tys. mieszkańców oraz miasta do 20 tys. mieszkańców, o ile nie ma w nich szkół ponadgimnazjalnych publicznych kończących się egzaminem maturalnym. Pod pojęciem „trudna sytuacja materialna” uznano sytuację rodziny o dochodzie w przeliczeniu na osobę lub osoby uczące się nie wyższym niż kwota uprawniająca do uzyskania świadczeń rodzinnych, zapisana w ustawie z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych<sup>14</sup>. Stypendia przyznawane są przez Szkolną Komisję Stypendialną, zwaną dalej Komisją, na wniosek ucznia. W posiedzeniach Komisji może uczestniczyć przedstawiciel U M Żory. Ustalono, że w posiedzeniach Szkolnych Komisji przedstawiciele Urzędu Miasta nie uczestniczyli.

[ Dowód: akta kontroli str. 207 – 215 ]

Wymieniony regulamin określał ponadto, że stypendia są przekazywane w formie refundacji częściowej lub całkowitej kosztów związanych z pobieraniem nauki przez ucznia na następujące cele: zakup podręczników do nauki w szkołach ponadgimnazjalnych, zakwaterowanie w bursie, internacie lub na stacji, dojazdy do i ze szkoły środkami komunikacji zbiorowej, wyżywienie w stołówce szkoły, internatu lub prowadzonej przez inny podmiot, czesne za naukę w szkole ponadgimnazjalnej niepublicznej posiadającej uprawnienia szkoły publicznej, opłaty wymagane obligatoryjnie przez szkołę, zgodnie ze statutem szkoły. Decyzję o wyborze rodzaju świadczeń podejmuje stypendysta. Zapis § 8 stanowił, że dyrektor szkoły ponadgimnazjalnej jest odpowiedzialny za rekrutację stypendystów, przekazywanie stypendiów w formie refundacji wcześniej poniesionych kosztów, rozliczanie otrzymanych środków, monitoring projektu oraz przechowywanie dokumentacji związanej z programem.

W dniu 30.12.2004r. wniosek podpisany przez Prezydenta Miasta oraz Skarbnika Miasta przekazany do Śląskiego Urzędu Marszałkowskiego zawierał między innymi następujące uzasadnienie: „do szkół ponadgimnazjalnych w Żorach uczęszcza młodzież zarówno z terenu Miasta jak i licznie rozsianych wokół miasta okolicznych wiosek i małych miejscowości. Na ogólną liczbę 4 086 uczniów w szkołach ponadgimnazjalnych w Żorach, uczniowie szkół kończących się maturą stanowią ok. 78 % (tj. 3192 osób). Uczniowie z terenów wiejskich stanowią ok. 18 % (tj. 730 osób) W dniu 17.12.2004r. zawarta została umowa, nr Z/2.24/II/2.2./59/04 która przyznała beneficjentowi 205.900,- zł dofinansowania celem usunięcia lub zmniejszenia barier, które napotykają Beneficjenci. Wnioskodawca

<sup>14</sup> (Dz.U. z 2003r. Nr 228, poz. 2255 z późn. zm.).

określił między innymi następujące ograniczenia: wysokie koszty wykształcenia ( zakup podręczników, dojazdy, wyżywienie i inne opłaty związane z pobieraniem nauki), brak szkół w miejscu zamieszkania, niskie uposażenie rodzin i niewystarczająca kwota pomocy socjalnej w rodzinach wielodzietnych, wysokie bezrobocie, brak tradycji posiadania wykształcenia średniego i wyższego. Ponadto w swoim wniosku Urząd stwierdził, że realizacja projektu pozwoli na uzyskanie przez większą liczbę beneficjentów wykształcenia średniego, a w przypadku średnich szkół zawodowych zdobycie zawodu z równoczesną możliwością podjęcia pracy. Będzie także dodatkową motywacją w rodzinach z terenów wiejskich, które nie mają tradycji kształcenia dzieci ”.

[ Dowód: akta kontroli str. 216 –242 ]

Realizacja programu pod kątem wykorzystania środków przebiegała w sposób następujący:

	wartość określona w umowie o dofinansowanie projektu	% wykorzystania przyznanych środków	wartość osiągnięta od początku realizacji projektu
O-/2005/0058/2.2/ZPORR/24			
1	2	3	4
Wydatki kwalifikowalne:	205 900,00	43,57	89 725,75
wydatki związane z personelem	0		0
wydatki dotyczące beneficjentów ostatecznych	205 900,00	43,57	89 725,75
inne wydatki	0		0

Realizacja programu pod kątem ilości uczniów korzystających z pomocy stypendialnej przebiegała w sposób następujący:

Kategoria	wartość docelowa określona w umowie o dofinansowanie projektu	wartość w okresie sprawozdawczym			wartość osiągnięta od początku realizacji			% - stopień realizacji
		M*	K*	Ogól.*	M	K	Ogól.	
Lp.	1	2	3	4	5	6	7	7/1*100%
Osoby zamieszkujące tereny wiejskie:	125	14	43	57	34	91	125	100
osoby uczące się:								
uczniowie szkół ponadgimnazjalnych	125	14	43	57	34	91	125	100

[ Dowód: akta kontroli str. 243 – 244 ]

Analiza dokumentacji wykazała między innymi, że w I kw. 2005r wykorzystano 19,61 % przyznanych środków z ZOPRR, po II kw. wykorzystanie środków wyniosło 39,51 %, łącznie wykorzystano z przyznanej kwoty 205.900,- zł kwotę 89.725,- zł co stanowiło 43,57 % przyznanych środków. Warunkiem dofinansowania był między innymi dochód netto w wysokości 504 zł, a przypadku gdy członkiem rodziny jest dziecko niepełnosprawne 583 zł. netto. W sprawie niewykorzystania 57 % przyznanych środków tj. 122 tys.,- zł kontrolujący zwrócił się do Pana Waldemara Sochy Prezydenta Miasta Żory o wyjaśnienie w wymienionej sprawie. Prezydent Miasta stwierdził między innymi, że, „ *Miasto Żory korzystało z możliwości pozyskania środków finansowych na projekty stypendialne związane z wyrównywaniem szans edukacyjnych, finansowane ze środków europejskich i budżetu państwa, w tym także dla uczniów z terenów wiejskich. Wspomniany wniosek dla uczniów został złożony pomimo tego, że żaden mieszkaniec Żor nie mógł uzyskać tego typu stypendium, gdyż dotyczyły one tylko młodzieży z terenów wiejskich. Spośród wszystkich uczniów z szkół ponadgimnazjalnych i ponadpodstawowych (ok. 730) kryterium dochodowe spełniło 122 - i z nimi podpisano odpowiednie umowy. Z tej liczby 121 skorzystało z pomocy stypendialnej). Nie można więc porównywać liczby przyznanych stypendiów do ogólnej liczby uczniów, gdyż ci którym nie przyznano stypendium po prostu nie spełniali kryterium dochodowego. W odniesieniu do wykorzystywania przyznanych środków wyjaśnienia są następujące:*

- w I kwartale 2005 r. wykorzystano ok. 20 % środków, gdyż tak sformułowana była umowa z Urzędem Marszałkowskim (pierwszy wniosek płatniczy nie może obejmować więcej niż 20 % środków),
- wykorzystanie łączne dofinansowania w wysokości 43,57 % wynika z tego, że stypendyści tylko na kwotę ok. 89 000 zł przedłożyli odpowiednie rachunki.
- ogromnym utrudnieniem dla Miasta były natomiast zmiany w interpretacji zapisów ZPORR przez instytucję zarządzającą (Urząd Marszałkowski) oraz przekazywanie coraz to nowszych wytycznych zmieniających wcześniejsze ustalenia.

*Dyrektorzy szkół wywiązali się w pełni z zapisów § 8 regulaminu przyznawania i wypłacania stypendiów: przeprowadzili rekrutację stypendystów (przekazanie i zebranie wniosków, sprawdzenie ich pod względem formalnym i merytorycznym, powołanie szkolnej komisji stypendialnej, podpisanie odpowiedniej umowy), zbierali rachunki od uczniów i przekazywali odpowiednie środki na konta lub poprzez wypłatę gotówkową, przedkładali do Wydziału Edukacji odpowiednie rozliczenia, rachunki i zestawienia, przechowują odpowiednią dokumentację. Potwierdzeniem są przyjmowane przez Urząd Marszałkowski kolejne sprawozdania i rozliczenia ”.*

[ Dowód: akta kontroli str. 22 ]

2.7. Nadzór sprawowany przez organ prowadzący nad działalnością szkolnictwa ponadgimnazjalnego.

Ustawa o systemie oświaty zobowiązuje organ prowadzący szkołę do sprawowania nadzoru nad jej działalnością w zakresie spraw finansowych i administracyjnych<sup>15</sup> w szczególności dysponowania przyznanymi szkole środkami budżetowymi oraz pozyskanymi przez szkołę środkami pozyskanymi z innych źródeł, a także gospodarowania mieniem, przestrzeganie obowiązujących przepisów dotyczących bezpieczeństwa i higieny pracy pracowników i uczniów, przestrzeganie przepisów dotyczących organizacji pracy szkoły. W powyższej sprawie Prezydent Miasta sprawujący bezpośredni nadzór nad Wydziałem Edukacji oraz

<sup>15</sup> art. 33 ust. 3 pkt 1 i 2 oraz ust. 4-6 ustawy o systemie oświaty (art. 34a ust. 3).

Referatem Kontroli Wewnętrznej wyjaśnił, że: „ Inspektorzy Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu nie otrzymywali polecenia kontrolowania organizacji kształcenia, wydatkowania środków budżetowych i pozabudżetowych oraz pozostałych spraw organizacyjnych, ze względu na to, że od 2000 roku w Urzędzie Miasta Żory, funkcjonuje specjalnie powołana komórka zajmująca się kontrolą i auditem wszystkich jednostek organizacyjnych Miasta. Komórką tą jest Zespół Audytu i Kontroli Finansowej, w którym pracują odpowiednio przygotowani pod względem merytorycznym pracownicy. W okresie objętym kontrolą tj. 2002-05 wszystkie szkoły ponadgimnazjalne były skontrolowane i przedstawiono raporty pokontrolne”.

[ Dowód: akta kontroli str. 21 – 22 ]

Inspektor Zespołu Audytu i Kontroli Finansowej przedłożyła zestawienie przeprowadzonych kontroli kompleksowych w okresie 2002 – 2005.

l.p.	Placówka Oświatowa	rok kontroli
1.	Zespół Szkół Nr 1	2002
2.	Zespół Szkół Nr 2	2002
3.	Zespół Szkół Nr 3	2002
4.	Zespół Szkół Budowlano Usługowych	2002
5.	Zespół Szkół Ogólnokształcących	2004

W 2003 i 2005 Zespół Audytu nie zrealizował kontroli dot. spraw finansowych i administracyjnych w szkołach ponadgimnazjalnych

[ Dowód: akta kontroli str. 206 ]

Ustalono iż w wyniku przeprowadzonych kontroli w latach 2002 – 2004 Prezydent Miasta skierował do dyrektorów szkół zalecenia pokontrolne. Przykładowo dyrektor Zespołu Szkół Budowlano – Usługowych zrealizował zalecenia pokontrolne w których Prezydenta Miasta w związku z spadkiem ilości oddziałów w wym. Zespole Szkół polecił ograniczyć zatrudnienie pracowników administracji i obsługi w kolejnych latach szkolnych. Liczba etatów pracowników admin. i obsługi w latach 2002 – 2005 została zmniejszona z 18 do 12 etatów .

Na pytanie: proszę o potwierdzenie, że w myśl art. 34a ust. 1 i 2 ustawy o systemie oświaty organ prowadzący szkołę sprawuje nadzór nad przestrzeganiem obowiązujących przepisów dotyczących bezpieczeństwa i higieny pracy pracowników i uczniów Naczelnik Wydziału Edukacji Urzędu wyjaśnił, że:” zgodnie z § 3 rozporządzenia MENiS z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach dyrektorzy corocznie składali protokoły z kontroli obiektów należących do szkoły lub placówki pod kątem zapewnienia bezpiecznych i higienicznych warunków korzystania z tych obiektów. W protokołach tych zawarte były wnioski, dotyczące BHP. Z zapewnień Pani Eweliny Nasiadki z Zespołu Kontroli i Audytu UM w ramach kontroli kompleksowych prowadzona była także kontrola dotycząca przestrzegania przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy pracowników i uczniów (np. w zakresie szkoleń pracowników, badań lekarskich, higienicznych warunków nauki uczniów i pracy pracowników, wypadkowości uczniów i pracowników, przeglądów budynku).

[ Dowód: akta kontroli str. 245 – 246 ]

*[Handwritten mark]*

*[Handwritten signature]*

2.8. Współdziałanie powiatu z kuratorem oświaty i dyrektorami szkół ponadgimnazjalnych w zakresie organizowania i doskonalenia pracy tych szkół.

1) Analiza 16 badanych arkuszy organizacyjnych szkół ponadgimnazjalnych prowadzonych przez Miasto Żory wskazuje, że w latach szkolnych 2002/2003 – 2005/2006 arkusze te były przedkładane do zaopiniowania kuratorowi oświaty, który pozytywnie je zaopiniował. Ustalono, że wszystkie zbadane arkusze zostały zatwierdzone przez Prezydenta Miasta.

2) Analizując arkusze organizacyjne szkół ponadgimnazjalnych na rok szkolny 2005/2006, stwierdzono, że arkusze te były pozytywnie zaopiniowane przez kuratora oświaty (Delegatury w Rybniku). W każdym zbadanym przypadku znajdowała się data zatwierdzenia i podpis prezydenta Miasta Żory jako organu prowadzącego, tj. 31 maja. W sprawie realizacji zaleceń zawartych w art. 34a ustawy o systemie oświaty Naczelnik Wydziału Edukacji wyjaśnił między innymi że: „spośród zatrudnionych w Wydziale Edukacji pracowników Pan H. Mincer ma w zakresie czynności (pkt. 2), analizę arkuszy organizacyjnych szkół ponadgimnazjalnych, pod kątem zgodności z przepisami i zadaniami organu prowadzącego”. W badanych latach kurator oświaty i wizytatorzy nie zgłaszali uwag do arkuszy organizacyjnych szkół ponadgimnazjalnych.

3) W oparciu o Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 13 sierpnia 1999 r. w sprawie szczegółowych zasad sprawowania nadzoru pedagogicznego, wykazu stanowisk wymagających kwalifikacji pedagogicznych, kwalifikacji niezbędnych do sprawowania nadzoru pedagogicznego, a także kwalifikacji osób, którym można zlecać prowadzenie badań i opracowywanie ekspertyz<sup>16</sup>, Kurator Oświaty w Katowicach sporządził Raporty o Jakości Edukacji, które zostały przekazane Prezydentowi Miasta w wyniku czego ustalono:

- w dniu 08.05.2003r. Kurator Oświaty przekazał prezydentowi Miasta Żory „Raport o jakości edukacji w Zespole Szkół Ogólnokształcących w Żorach”. Raport wskazał na potrzebę poprawy rozpoznania przyczyn trudności edukacyjnych uczniów.
- Przeprowadzone mierzenie jakości pracy szkoły Zespół Szkół Budowlano Usługowych. nie wykazało słabych stron pracy szkoły. W badaniu wymienione zostały mocne strony pracy szkoły oraz obszary wymagające poprawy w tym „dokumentacja szkoły w aspekcie spełnienia wymagań określonych w prawie oświatowym” oraz dokumentowania wewnątrz szkolnego doskonalenia nauczycieli.
- Przeprowadzone mierzenie jakości pracy Zespołu Szkół Nr 2. nie wykazało słabych stron pracy stwierdzając, iż szkoła nie posiada słabych stron. W dniu 29.04.2004r. wyniki przeprowadzonego mierzenia jakości pracy szkoły zostały przedstawione Radzie Pedagogicznej Zespołu Szkół nr 2. Raport został przekazany Prezydentowi miasta w dniu 04.05.2004r.

<sup>16</sup> Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 13 sierpnia 1999 r. w sprawie szczegółowych zasad sprawowania nadzoru pedagogicznego, wykazu stanowisk wymagających kwalifikacji pedagogicznych, kwalifikacji niezbędnych do sprawowania nadzoru pedagogicznego, a także kwalifikacji osób, którym można zlecać prowadzenie badań i opracowywanie ekspertyz (Dz. U. Nr 67, poz. 759), obowiązujące do 31 sierpnia 2004 r.

- Przeprowadzone mierzenie jakości pracy w III Liceum Ogólnokształcącym. nie wykazało słabych stron pracy szkoły
- Przeprowadzone mierzenie jakości pracy w Zespole Szkół Nr 3 nie wykazało słabych stron pracy szkoły.
- Przeprowadzone mierzenie jakości pracy Zespołu Szkół Nr1 w skład którego wchodzi: Liceum Zawodowe nr 2, Technikum nr 3, Zasadnicza Szkoła Zawodowa nr 3, Technikum Technologii Żywności, Technikum Handlowe, Technikum Odzieżowe, Gimnazjum dla Dorosłych, Zasadnicza Szkoła dla Dorosłych i Szkoła Policealna w zawodzie pracownik socjalny nie wykazało słabych stron szkoły zwracając uwagę na potrzebę poprawy planowania i prowadzenia wewnątrz szkolnego doskonalenia nauczycieli i jego dokumentowanie.

[ Dowód: akta kontroli str. 247 – 262 ]

Ustalono, że w okresie objętym kontrolą miasto będące organem założycielskim szkół:

- nie było powiadamiane przez Kuratora Oświaty o „ istotnych uchybieniach w działalności szkół ponadgimnazjalnych”,
- nie były kierowane do Prezydenta Miasta zalecenia i polecenia dotyczące nieprawidłowości w szkołach,
- nie otrzymało zaleceń lub poleceń, w drodze decyzji Kuratora Oświaty, dotyczących stwierdzenia jakichkolwiek uchybień w działalności dyrektorów szkół ponadgimnazjalnych,
- otrzymało raporty o jakości edukacji wszystkich szkół ponadgimnazjalnych (zespołów), w których ogólna ocena działalności szkół była pozytywna

[ Dowód: akta kontroli str. 411- 412 ]

5) Współpraca Urzędu z wizytatorami w zakresie kreowania polityki oświatowej oraz raporty z przeprowadzonego w roku szkolnym 2004/2005 wewnętrznego mierzenia jakości pracy oraz sposób wykorzystania wniosków z tych raportów.

Stosownie do postanowień Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 23 kwietnia 2004 r.<sup>17</sup> § 5 ust1 pkt 3 dyrektorzy szkół opracowali raporty z wewnętrznego mierzenia jakości przeprowadzonego w roku szkolnym 2004/2005 i przedstawili je między innymi organowi prowadzącemu. Wymienione „ Raporty z wewnętrznego mierzenia jakości pracy szkoły ”, które przekazano do urzędu w czerwcu i lipcu 2005r zawierały między innymi wyniki mierzenia opisujące mocne strony oraz niedociągnięcia jak i słabe strony. Na pytanie w jaki sposób powiat wykorzystał (zamierza wykorzystać) wnioski wynikające z przeprowadzonego w roku szkolnym 2004/2005 wewnętrznego mierzenia jakości pracy szkół Naczelnik Wydziału Edukacji Urzędu wyjaśnił, między innymi, że: „*po dokonaniu kolejnego mierzenia jakości pracy szkół, dokonana zostanie analiza porównawcza, czy szkoła usunęła słabe strony w okresie między badaniami. Będzie to podstawą do określenia skuteczności podejmowanych działań przez dyrektora i nauczycieli, a w efekcie do oceny pracy dyrektora*”.

<sup>17</sup> w sprawie szczegółowych zasad sprawowania nadzoru pedagogicznego, wykazu stanowisk wymagających kwalifikacji pedagogicznych, kwalifikacji niezbędnych do sprawowania nadzoru pedagogicznego, a także kwalifikacji osób, którym można zlecać prowadzenie badań i opracowywanie ekspertyz (Dz. U. z dnia 29 kwietnia 2004 r.)

[ Dowód: akta kontroli str. 246 i 414 – 428 ]

2.9. Realizowanie zadań związanych z tworzeniem systemu informacji oświatowej.

2.9.1. Baza danych oświatowych

Miasto Żory prowadzi bazę danych oświatowych od 2005 r., w oparciu o program dostarczony z MENiS. Plik SIO zawierający dane dotyczące Żor miasta na prawach powiatu, według stanu na 15 września, zostało przekazane do Kuratorium Oświaty w Katowicach pocztą elektroniczną w dniu 30.09.2005 r. i w tym też dniu przekazano Kuratorium zestawienie zbiorcze.

2.9.2. Rzetelność danych przekazanych kuratorowi oświaty - w części dotyczącej szkolnictwa ponadgimnazjalnego.

Naczelnik Wydziału Edukacji Urzędu w powyższej sprawie wyjaśnił, że: „dane związane z Systemem Informacji Oświatowej przekazywane przez organ prowadzący Kuratorowi Oświaty były kompletne, w zakresie ilości jednostek z których je zebrano i scalono. Nie mogę jednak stwierdzić, czy były one poprawnie wypełnione i zgodne ze stanem faktycznym, w związku z tym, że organ prowadzący nie ma wglądu w pliki przekazywane przez szkoły. Konstrukcja programu nie pozwala na ich weryfikację i kontrolę. Z punktu widzenia organu prowadzącego brak możliwości wglądu w te dane powoduje, że SIO jest nieefektywny i nieprzydatny”.

[ Dowód: akta kontroli str.246 ]

Niniejszy protokół kontroli sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden wręczono w dniu 22 grudnia 2005r roku Panu Walemarowi Socha Prezydentowi Miasta Żory.

[ Dowód: akta kontroli str.429 ]

Poprzez zamieszczenie w protokole kontroli niżej wymienionych pouczeń kontroler informuje Prezydenta Miasta Żor o przysługującym mu prawie:

- zgłoszenia przed podpisaniem protokołu kontroli, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego protokołu kontroli, pisemnych, umotywowanych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w protokole kontroli (art. 55 ust. 1 i 2 ustawy o NIK);
- odmowy podpisania niniejszego protokołu, z jednoczesnym obowiązkiem złożenia na tę okoliczność, w terminie 7 dni, wyjaśnień dotyczących przyczyn odmowy podpisania protokołu kontroli (art. 57 ust. 1 ustawy o NIK). W przypadku zgłoszenia zastrzeżeń, termin 7 dni – zgodnie z art. 57 ust. 2 ustawy o NIK – biegnie od dnia otrzymania ostatecznej uchwały w sprawie ich rozpatrzenia;
- złożenia z własnej inicjatywy na piśmie dodatkowych wyjaśnień co do przyczyn i okoliczności powstania nieprawidłowości opisanych w niniejszym protokole kontroli, w terminie uzgodnionym z kontrolerem (art. 59 ust. 2 ustawy o NIK).



O przeprowadzeniu kontroli dokonano w dniu 20 października 2005r. wpisu do książki kontroli pod pozycją nr 8/2005.

Żory 13 grudzień 2005 r.

Specjalista kontroli państwowej  
.....  
*mgr Mariusz Zawada*

Specjalista kontroli państwowej  
.....  
*mgr Aleksander Malysz*

Żory 30 grudzień 2005 r.

Prezydent Miasta Żory  
.....  
*mgr Waldemar Socha*

W dniu <sup>23</sup>21 grudnia 2005 r. jeden egzemplarz protokołu kontroli doręczono Prezydentowi Miasta Żory  
Waldemarowi Socha

[ Dowód: akta kontroli str..429]

.....  
(podpis kontrolera)

*58-41*