

Katowice, dnia 03.12.2009 r.

ZP+OP  
ok. AL. 2009U  
*[Signature]*  
PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO-USŁUGOWE  
VICA-SECURITY Jan Kobryński  
40-087 Katowice ul. Sokolska 80/9  
tel./fax 316-10-39, 0 665-891-119  
NIP 222-03-54-646, Reg. 240997540

ZBM w ŻORACH  
Wpłynęło dn.: 03.12.09  
Nr: 6087

**Zarząd Budynków Miejskich  
44-240 Żory  
ul. Wodzisławska 5**

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Obsługę szaleatów miejskich na dworcu PKS-u w Żorach oraz utrzymanie w czystości poczekalni i części placu komunikacyjnego (ok. 1000 m<sup>2</sup>) w 2010 r.”

Zgodnie z art.179 ust.1 oraz art.180 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Z 2007 r. nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „VICA-SECURITY” z siedzibą w Katowicach przy ul. Sokolskiej 80/9 zwana dalej Protestującym składa

**PROTEST**

na czynności podjęte przez Zamawiającego oraz zaniechanie przez Zamawiającego czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Obsługę szaleatów miejskich na dworcu PKS-u w Żorach oraz utrzymanie w czystości poczekalni i części placu komunikacyjnego (ok. 1000 m<sup>2</sup>) w 2010 r.”, tj. na naruszenie art.7 ust.1 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz zaniechanie czynności, o której mowa w art.89 ust.1 pkt.6 uPzp.

Protestujący wnosi w związku z powyższym o ponowną ocenę ofert, a co za tym idzie odrzucenie oferty firmy USŁUGI PORZĄDKOWE Stanisława Skałoń z siedzibą w Żorach na os. W. Korfatego 19B/2 oraz wyboru jako najkorzystniejszej oferty Przedsiębiorstwa Handlowo-Usługowego „VICA-SECURITY” z siedzibą w Katowicach przy ul. Sokolskiej 80/9.

**UZASADNIENIE**

W toku przedmiotowego postępowania wpłynęły dwie oferty. Oferta Protestującego opiewająca na kwotę 6.345,00 zł miesięcznie oraz oferta firmy USŁUGI PORZĄDKOWE Stanisława Skałoń opiewająca na kwotę 6.109,20 zł miesięcznie (zgodnie z drukiem ZP-12).

Ustawa Prawo zamówień publicznych w art. 2 ust.1 mówi, iż „Ilekcroć w ustawie jest mowa o cenie należy przez to rozumieć cenę w rozumieniu art.3 ust.1 pkt.1 ustawy z dnia 5 lipca 2001 r. o cenach (Dz.U. Nr 97, poz. 1050, z 2002. Nr 144, poz. 1204 oraz z 2003 r. Nr 137, poz. 1302)”, zgodnie

z którymi ceną oferty jest wartość wyrażona w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. W tak rozumianej cenie uwzględnia się podatek od towarów i usług oraz podatek akcyzowy, jeżeli na podstawie odrębnych przepisów sprzedaż towarów (usług) podlega obciążeniu podatkiem od towarów i usług oraz podatkiem akcyzowym. Zatem, dla potrzeb oceny i porównania ofert, jako cenę, na gruncie przepisów ustawy Pzp, przyjmuje się tzw. cenę brutto.

Również Zamawiający w punkcie 12 podpunkt 6 specyfikacji istotnych warunków zamówienia określił, iż „do porównania ofert będzie brana pod uwagę cena miesięczna brutto (z VAT) za usługi sprzątnia”.

W celu określenia prawidłowej stawki podatku od towarów i usług (VAT) wykonawcy mieli posłużyć się informacjami zawartymi w załączniku nr 1 do siwz - „Określenie przedmiotu zamówienia” (pkt. IV Procentowy udział w kosztach obsługiwanych powierzchni). Zgodnie z zawartymi tam informacjami oraz obowiązującymi przepisami podatkowymi (Ustawa o podatku od towarów i usług z dnia 11 marca 2004 r. Dz.U. Nr 54 poz.535) 70% ceny oferty należało obliczyć w oparciu o podstawową stawkę podatku VAT w wysokości 22%, natomiast 30% ceny oferty w oparciu o stawkę podatku VAT w wysokości 7%.

Zamawiający nie żądał wskazania w formularzu ofertowym stawki podatku VAT, a jedynie wyliczenie w oparciu o zastosowane stawki. Należy zatem stwierdzić, iż o zastosowaniu prawidłowej stawki podatku VAT przesądza wskazana w formularzu ofertowym kwota podatku VAT w korespondencji do ceny netto (również wskazanej w formularzu ofertowym).

Takie stanowisko zostało potwierdzone wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 26 maja 2008 r. Sygn. akt: KIO/UZP 449/08. KIO uznała, że „popołniono błąd w obliczeniu ceny oferty, podając niewłaściwie obliczoną wartość całkowitą VAT, a także jako konsekwencję tego błędu, niewłaściwą wartość całkowitą brutto oferty.”

Kwota podatku VAT dla oferty firmy USŁUGI PORZĄDKOWE Stanisława Skałoń przy zastosowaniu prawidłowych stawek powinna wynosić (w odniesieniu do wskazanej ceny netto) – 910,00 zł, a nie jak wskazano w formularzu ofertowym 909,20 zł. Cena (brutto) oferty powinna zatem wynosić 6.110,00 zł. Wykonawca podał w formularzu ofertowym cenę 6.109,20 zł, stąd wniosek, iż popełnił błąd w obliczeniu ceny, o którym mowa w art. 89 ust.1 pkt.6 ustawy Prawo zamówień publicznych i który skutkuje odrzuceniem oferty wykonawcy. W żadnym wypadku nie można mówić tutaj o omyłce rachunkowej, ponieważ w formularzu ofertowym nie wskazywano stawek podatku VAT, jakie przyjęto do obliczenia ceny oferty. Nie można również mówić w opisywanym przypadku o błędnych zaokrągleniach, gdyż zgodnie z punktem 12 podpunkt 7 specyfikacji istotnych warunków zamówienia „cena oferty musi być podana cyfrowo i słownie ... w zaokrągleniu do dwóch miejsc po przecinku”.

Zamawiający również wykazał się niekonsekwencją, gdyż w zawiadomieniu o wyniku postępowania z dnia 27 listopada br. przyjął do oceny ofert ceny netto, a więc postąpił niezgodnie z zapisami własnej specyfikacji istotnych warunków zamówienia, jak i ustawy Prawo zamówień publicznych, które określają, iż do oceny winno przyjąć się ceny brutto podane przez wykonawców.

Potwierdzenie stanowiska Protestującego znajduje miejsce w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej oraz sądownictwie:

„Błędem w obliczeniu ceny będzie natomiast każdy inny niż omyłka rachunkowa błąd w obliczeniu ceny, polegający na przyjęciu niewłaściwych danych do jej obliczenia, wynikający np. z nieprawidłowego ustalenia stanu faktycznego (przyjmuje się, iż w pojęciu tym mieści się przyjęci do obliczenia ceny błędnej stawki VAT)”

/Sygn. akt: KIO/UZP 257/08, KIO/UZP 258/08, Wyrok KIO z dnia 9 kwietnia 2008 r./

„Błędne podanie stawki podatku VAT stanowi błąd w obliczeniu ceny, który nie podlega poprawie i skutkuje koniecznością odrzucenia oferty w oparciu o ar.89 ust.1 pkt.6 ustawy Pzp.”

/Sygn. akt: KIO/UZP 282/09, Wyrok KIO z dnia 24 marca 2009 r./

„Uznanie za prawidłową cenę z błędnie podaną stawką podatku VAT naruszałoby interes innych Wykonawców, biorących udział w postępowaniu i jako sprzeczne z prawem stanowiłoby czyn nieuczciwej konkurencji i mogłoby prowadzić do naruszenia zasady równego traktowania podmiotów ubiegających się o zamówienie publiczne.”

/Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 13 czerwca 2003 roku (sygn. akt V Ca 222/03)/

„Przy obliczeniu ceny brutto oferty wykonawca zastosował w celu wyliczenia kwoty podatku VAT, stanowiącej składnik tej ceny, niewłaściwą stawkę podatku VAT. W takim przypadku mamy zatem do czynienia z błędem w obliczeniu ceny.”

/Wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 8 marca 2007 roku (sygn. akt X Ga 41/07)/

W związku z powyższymi faktami, które bezspornie potwierdzają stanowisko Protestującego, wnoszę o uwzględnienie niniejszego protestu.

W Ł A Ś C I E L

*JK*  
Jan Kobryński

PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO-USŁUGOWE  
VICA-SECURITY Jan Kobryński  
40-087 Katowice ul. Sokolska 80/9  
tel./fax 316-10-39, 0 665-891-119  
NIP 222-03-54-646. Reg. 240997540