

PROTOKÓŁ Nr VIII/2011
z sesji Rady Miasta Żory, która odbyła się 26.05.2011 r. w godzinach od 15⁰⁰ do 16³⁰
w sali narad Rady Miasta – ul. Rynek 9 w Żorach.

AD.1.

Obrady otworzył **Pan Piotr Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** witając radnych, zaproszonych gości i wszystkich zgromadzonych na sali.

AD.2.

Na podstawie listy obecności **Pan Piotr Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** stwierdził, że na sali obecnych jest 20 Radnych i uznał obrady za prawomocne.

AD.3.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił o wykreślenie z porządku obrad punktu 6.9. z uwagi na fakt, że pojawiły się kwestie dotyczące zmian granic pomiędzy miastem Żory a miastem Rybnik. Następnie w związku z brakiem dalszych uwag i pytań poddał pod głosowanie poniższy porządek obrad:

1. Otwarcie obrad.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu Nr VII/2011 z sesji Rady Miasta.
5. Sprawozdanie Prezydenta Miasta z działalności za okres między sesjami – w załączeniu.
6. **Rozpatrzenie spraw:**
 - 6.1.Zmian w budżecie miasta Żory na 2011rok.
 - 6.2.Zmian w wieloletniej prognozie finansowej miasta Żory na lata 2011-2024.
 - 6.3.Zatwierdzenia rocznych sprawozdań finansowych za okres od 1 stycznia 2010 roku do 31 grudnia 2010 roku instytucji kultury oraz podziału lub pokrycia ich wyniku finansowego netto.
 - 6.4.Przekazania Komendzie Miejskiej Policji w Żorach środków finansowych.
 - 6.5.Zatwierdzenia taryfy dla zbiorowego odprowadzenia ścieków przedłożonej przez „BEST-EKO” Sp. z o.o. z siedzibą w Żorach przy ul. Gwarków 1.
 - 6.6.Nadania imienia Przedszkolu nr 13 w Żorach.
 - 6.7.Likwidacji I Liceum Profilowanego, II Liceum Profilowanego im. ks. prof. Józefa Tischnera oraz I Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych.
 - 6.8.Przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami.
 - 6.9.Zmiany Statutu Gminy Miejskiej Żory.
7. Interpelacje i odpowiedzi na interpelacje.
8. Sprawy różne, wolne wnioski.
9. Zamknięcie obrad.

Powyższy porządek obrad został przyjęty jednogłośnie 20 głosami „za”.

AD.4.

Protokół Nr VII/2011 został przyjęty 19 głosami „za”, przy 1 „wstrzymującym się”.

AD.5.

Pan K. Mentlik – powiedział, że w Zarządzeniu Nr 526 z 18 maja 2011r. Prezydent Miasta zarządził zawrzeć z Górnośląską Agencją Rozwoju Przedsiębiorstw umowę na usługi dotyczące formy przygotowania inwestycji pn. Centrum Aktywności Ruchowej Gimnazjon (51 tys. zł). Następnie poprosił o przybliżenie tej kwestii.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że jest to temat bardzo interesujący i warty przybliżenia. Dodał, że coraz więcej mówi się o partnerstwie publiczno – prywatnym. Okazuje się, że jest to droga, z której można i należy w przyszłości korzystać. Coraz więcej jest podmiotów, które są zainteresowane współpracą z samorządami. Następnie powiedział, że proces przygotowania inwestycji jest bardzo skomplikowany. Jest to rzecz, którą należy bardzo wnikliwie rozpatrzyć, przygotować szereg dokumentów oraz pewne prognozy. Uważa, że tym z pewnością powinny zajmować się wyspecjalizowane jednostki. Nadmienił, że Agencja Rozwoju Przedsiębiorstw jest firmą, która chce podjąć się tego zadania i w związku z tym, że miasto jest udziałowcem tej firmy, zaproponowano warunki bardzo konkurencyjne. Kwota nie jest kwotą małą ale jest to przedsięwzięcie na dużą skalę, stąd nakłady i zaangażowanie odpowiednich specjalistów do przygotowania niezbędnych dokumentów jest spore. Po zakończeniu całej procedury będzie można uzmysłowić sobie jakie są szanse, aby ta inwestycja powstała w mieście. Przy okazji powiedział, że jest bardzo dużo firm zainteresowanych innymi projektami.

AD.6.1.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Panią Grażynę Zdziebło Skarbnikę Miasta o omówienie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Żory na 2011r.

Pani G. Zdziebło – powiedziała, że zmiany w budżecie miasta Żory dotyczą przede wszystkim zmian w oświacie. W związku z realizacją projekt „Nauka drogą do sukcesu” gmina otrzyma środki dotacyjne w wysokości 11.300,00 zł. Dotacja obejmuje wypłatę stypendiów dla uczniów, wynagrodzenie dla nauczycieli prowadzących oraz wynagrodzenie personelu obsługowego. Ponadto Dyrektorzy placówek oświatowych wystąpili z wnioskiem o zwiększenie planowanych dochodów i wydatków w kwocie 25.694,00 zł na realizację wydatków bieżących poszczególnych placówek. Ponadto proponuje się zwiększenie środków dotacyjnych dla Miejskiej Biblioteki Publicznej w Żorach na zakup księgozbioru w kwocie 50.000,00 zł. Kwota ta stanowi wkład własny do ubiegania się o dodatkowe środki z budżetu centralnego.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii w sprawie projektu uchwały.

Pan W. Maroszek – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu powyższy projekt uchwały zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie.

Pan L. Hoderny – powiedział, że Komisja Kultury, Sportu i Młodzieży projekt uchwały w dzieł 921 zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie.

Pani B. Fiedor – powiedziała, że Komisja Zdrowia, Pomocy Społecznej i Rodziny projekt uchwały w dziale 851 zaopiniowała pozytywnie.

Pani I. Krupa – powiedziała, że Komisja Edukacji projekt uchwały w działach 801 i 854 zaopiniowała pozytywnie.

Pan P. Koszyła – w związku z brakiem uwag i pytań poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Żory na 2011 rok.

Uchwała Nr 85/VIII/11 w sprawie zmian w budżecie miasta Żory na 2011 rok podjęta została jednogłośnie 21 głosami „za”.

AD.6.2.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że w załączniku, który radni otrzymali w dniu dzisiejszym pojawiła się nowa kwota w wysokości 2,5 mln zł brutto, którą proponuje dodatkowo przeznaczyć na rozbudowę i modernizację krytej pływalni. Wynika to z tego, że wykonując prace w starym obiekcie mogą pojawić się niestety niespodzianki, które przy okazji należy wykonać. Jedną z takich niespodzianek była ściana, którą należało rozebrać i postawić na nowo, ponadto okazało się, że niecka basenowa jest pęknięta i należy ją naprawić. Niestety to spowoduje opóźnienia w odebraniu basenu. Przy okazji proponuje się, aby wykonać rzecz, która nie była planowana na początku. Chodzi o wyremontowanie szatni i toalet. Dodał, że nie można było czekać do następnej sesji, ponieważ nie można byłoby ogłosić przetargu. Jeśli uchwała zostanie podjęta miasto zyskuje trzy tygodnie na procedurę. Nadmienił, że błędem byłoby przy okazji rozbudowy basenu nie wyremontować starej części. Następnie poprosił radnych o przyjęcie takiego zapisu.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pan W. Maroszek – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu projekt uchwały bez proponowanej zmiany zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie.

Pan P. Huzarewicz – zapytał, czy ta zmiana była już znana przed posiedzeniem Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu?

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że ta zmiana nie była znana. Po posiedzeniu Komisji Pan Arkadiusz Stanula Dyrektor MOSiR – u poprosił, aby nie czekać i jak najszybciej zaproponować radnym te zmiany.

Pan A. Stanula – powiedział, że tak naprawdę już od czterech miesięcy zbiera dokumentację, żeby z tym przetargiem jak najszybciej wystartować. Jest to bardzo obszerna dokumentacja, zawierająca sprawy budowlane, instalacje napięciowe, monitoringi, aranżację części z szatniami, dobór odpowiednich szafek (wcześniej było ich tylko 90). Z drugiej strony umieszczenie dodatkowych szafek wiązało się z przebudową instalacji centralnego ogrzewania. W tym tygodniu cała dokumentacja ma zostać skompletowana, dlatego też należy jak najszybciej uruchomić przetarg.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że o ile można było nie znać kwoty potrzebnej do wykonania tego zadania, o tyle na pewno była już podjęta decyzja, że takie działania będą podjęte. Następnie poprosił w imieniu całej Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu, że jeżeli taka sytuacja będzie miała miejsce w przyszłości, to żeby na posiedzeniu Komisji poinformować o tym, że taka decyzja została podjęta i że są prowadzone jakieś działania. Komisja nie będzie wymagała podania konkretnej kwoty, natomiast będzie miała wtedy informację, że pewne działania zostały podjęte, które mogą w przyszłości skutkować takim jak obecnie przedstawianymi zmianami.

Pan W. Maroszek – powiedział, że nie jest do końca przekonany, czy Pan Huzarewicz wypowiadał się w imieniu całej Komisji i żeby wcześniej o tym informował Przewodniczącego. Dodał, że zakłada, że proponowana zmiana jest konieczna, natomiast należy zwrócić uwagę, że prognoza na rok przyszły robi się jeszcze bardziej ciasna. Nadmienił, że Komisja poświęciła tej kwestii sporo czasu omawiając uchwałę budżetową. Zwrócił uwagę, że autopoprawka została przygotowana w ten sposób, że nie zmienia się łączna pula wydatków na inwestycje. Na wszystkie inne inwestycje pozostawi się kwotę 4 mln zł. Jest to kwota symboliczna, dlatego że zobowiązanie wieloletnie będzie na pewno realizowane.

Pan K. Dajka – powiedział, że nie dziwi fakt, że podczas modernizacji basenu trzeba podjąć taką ważną decyzję co do dalszych prac, ponieważ było to do przewidzenia. Nie przypuszczał jednak, że będą potrzebne jeszcze pieniądze w tak dużej kwocie. Następnie poprosił Przewodniczącego Rady Miasta, aby wziął pod uwagę ponownie termin posiedzenia Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu, żeby Komisja mogła odnieść się do pewnych rozstrzygnięć, które mają Jego zdaniem niebagatelne znaczenie dla budżetu miasta Żory na rok 2012. Co do kwestii merytorycznych przedstawionych przez Pana Dyrektora Stanulę nie ma żadnych uwag, ani zastrzeżeń, ani co do tego, że należy przeznaczyć na ten cel pieniądze, ponieważ jeśli się coś robi, to należy to zrobić dobrze.

Pan J. Koper – powiedział, że w związku z tym, że radni zostali zaskoczeni tym faktem trudno jest dyskutować nad uzasadnieniem merytorycznym, czy potrzebą wprowadzenia dodatkowych robót, tym bardziej, że z tego co mówił Pan Dyrektor sprawa była znana od kilku miesięcy i można było o tym powiadomić stosownie Komisje. Zgadza się z Panem Maroszką, że w tym momencie ogranicza się możliwość wydatków inwestycyjnych na przyszły rok. Następnie zapytał, czy w chwili obecnej wszystkie prace modernizacyjne w starej części basenu zostały już uwzględnione, czy istnieje ewentualnie obawa, że pojawią się nowe niezbędne do wykonania prace?

Pan A. Stanula – powiedział, że przebudowa starej części obejmuje również zaplecze sanitarne, łącznie z umywalkami, natryskami i ubikacjami. Dodał, że bardzo zależy Mu na czasie, ponieważ wykonawca kończy w tej chwili kafelkowanie starej niecki basenu, rozpoczęło się również kafelkowanie nowej części rekreacyjnej i żeby móc wszystko wykończyć, musi być podjęta decyzja o ścianie, którą należy rozebrać.

Pan J. Koper – zapytał, kiedy planuje się oddanie basenu do użytku?

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że w przetargu na pewno miasto będzie chciało, aby ten termin był jak najkrótszy, ale określenie dokładnej daty jest trudne do przewidzenia. Prawdopodobnie będzie to październik 2011r.

Pan J. Arasim – przypomniał radnym, że na jednym z posiedzeń Komisji Kultury, Sportu i Młodzieży Pan Dyrektor przedstawił ten temat w odpowiedzi na zadane pytanie. W związku z tym część radnych powinna mieć informację, że dodatkowe prace były tam niezbędne. Pan Dyrektor nie przedstawiał wtedy żadnych kwot, bo ich po prostu na tamten moment nie znał.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że jest to ważna informacja. Dodał, że niestety Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu takiej informacji nie posiadała.

Pan K. Dajka – wracając do pytania zadanego przez Pana Janusza Kopera poprosił o odpowiedź, czy przekazywana kwota na dokończenie basenu jest wystarczająca?

Pan A. Stanula – powiedział, że ma nadzieję, że tak. Dodał, że zawsze mogą wystąpić pewne niespodzianki, które niestety nie są do przewidzenia. Zakres dodatkowych prac, który za te środki zostanie wykonany pozwoli na to, aby stwierdzić że z dużą dozą prawdopodobieństwa te środki wystarczą.

Pan W. Maroszek – powiedział, że jeśli otwarcie basenu ma odbyć się w październiku, to ostatnie prace zostaną wykonane we wrześniu. Biorąc ten fakt pod uwagę i informację, że płatności będą w przyszłym roku zapytał, czy firmy stosują tak długie terminy płatności?

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że ogłaszając przetarg na pewien zakres robót, trzeba inne roboty przerwać, więc rozliczenie końcowe z Wykonawcą będzie na samym końcu. Podobnie było w przypadku budowy obwodnicy, gdzie uzgodniono z wykonawcą, że część płatności nastąpi w roku 2009, a część w 2010r.

Pan K. Mentlik – powiedział, że cała dyskusja zaczyna przypominać Mu małą farsę. Przypomniał, że jeden z obiektów budowanych w mieście miał kosztować 700 tys. zł, a kosztuje obecnie już kilka milionów. Wtedy również trwała taka sama dyskusja. Obawia się, że we wrześniu lub w październiku radni spotkają się znowu i będą mówić to samo. Rozumie, że Pan Dyrektor nie jest budowlańcem i może nie znać się na pewnych rzeczach, rozumie, że mogą wystąpić prace dodatkowe, jak np. ściana, którą należy rozebrać i wybudować na nowo. Nie potrafi jednak zrozumieć, że po roku czasu należy zmieniać kafelki, czy wystrój czegoś, co przy projektowaniu wydawało się dobre. Ktoś, kto projektował dobrze wiedział, w jakim stanie jest stary obiekt, a w pewnym momencie zmienił zdanie na ten temat. To tylko świadczy o niefachowości. Dodał, że będzie przeciwny podjęciu decyzji dot. przekazania dodatkowych środków na modernizację basenu tylko ze względu na to, że przypomina Mu to jeden z obiektów, który stoi dalej, i który też miał kosztować nie kilka milionów, a 700 tys. zł. Nadmienił, że basen miał kosztować 21 mln zł, a już kosztuje 25 mln zł.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że argumenty Pana Mentlika są zupełnie nie trafione, ponieważ basen miał kosztować 29 mln zł, a w wyniku przetargu kosztuje niecałe 20 mln zł. Dodał, że projekt basenu powstał w latach 2003-2004. Od tego czasu minęło kilka lat i kiedy okazało się, że oszczędności po przetargu są spore to obecnie jest dobry moment, żeby przeprowadzić remont całości basenu, żeby mógł służyć przez następne 20 lat.

Pan J. Arasim – zapytał, czy odbędzie się jeden przetarg, czy zaplanowano kilka przetargów?

Pan A. Stanula – powiedział, że to będzie jeden przetarg.

Pan D. Domański – w imieniu przeciętnego „Kowalskiego” poprosił Prezydenta, aby w Kurierze Żorskim przedstawić, jakie prace składają się na te 2,5 mln zł po to, aby ukrócić wszystkie spekulacje i domniemanie, że demontaż jakiejś ściany kosztuje 2,5 mln zł.

Pan P. Kosztyła – w związku z brakiem dalszych pytań poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej miasta Żory na lata 2011-2024.

Uchwała Nr 86/VIII/11 w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej miasta Żory na lata 2011-2024 podjęta została 20 głosami „za”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”.

AD.6.3.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Panią Grażynę Zdziebło Skarbnikę Miasta o omówienie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznych sprawozdań finansowych za okres od 1 stycznia 2010 roku do 31 grudnia 2010 roku instytucji kultury oraz podziału lub pokrycia ich wyniku finansowego netto.

Pani G. Zdziebło Skarbnik Miasta – powiedziała, że Muzeum Miejskie, Miejska Biblioteka Publiczna oraz Miejski ośrodek Kultury w Żorach w terminie złożyły sprawozdania finansowe. Zgodnie z ustawą o rachunkowości te sprawozdania finansowe podlegają zatwierdzeniu przez Radę Miasta Żory w terminie 6 m-cy, czyli do końca czerwca 2011 r.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pan L. Hoderny – powiedział, że Komisja Kultury, Sportu i Młodzieży na swoim posiedzeniu szczegółowo zapoznała się ze sprawozdaniami przedstawionymi osobiście przez Dyrektorów jednostek i zaopiniowała pozytywnie projekt niniejszej uchwały 6 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – w związku z brakiem pytań poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznych sprawozdań finansowych za okres od 1 stycznia 2010 roku do 31 grudnia 2010 roku instytucji kultury oraz podziału lub pokrycia ich wyniku finansowego netto.

Uchwała Nr 87/VIII/11 w sprawie zatwierdzenia rocznych sprawozdań finansowych za okres od 1 stycznia 2010 roku do 31 grudnia 2010 roku instytucji kultury oraz podziału lub pokrycia ich wyniku finansowego netto podjęta została 20 głosami „za”, przy 2 „wstrzymujących się”.

AD.6.4.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Panią Grażynę Zdziebło o omówienie projektu uchwały w sprawie przekazania Komendzie Miejskiej Policji w Żorach środków finansowych.

Pani G. Zdziebło – powiedziała, że Regionalna Izba Obrachunkowa wniosła ustne uwagi do Uchwały nr 63/VI/11 Rady Miasta Żory z dnia 31.03.2011r. Zastrzeżenia dotyczą braku zapisu stanowiącego o tym, że środki przekazywane z przeznaczeniem na rekompensatę pieniężną za czas służby przekraczający normę określoną w art. 33 ust. 2 ustawy o Policji są przychodami Wojewódzkiego Funduszu Wsparcia Policji. Ponadto Ustawa o Policji nie zawiera zapisów pozwalających Radzie Miasta upoważnić Prezydenta Miasta do zawarcia porozumienia z Komendantem Miejskim Policji w Żorach (Prezydent działa na mocy przepisów ustawowych). Zachodzi zatem konieczność ponownego przedstawienia Radzie Miasta Żory projektu Uchwały w sprawie przekazania Komendzie Miejskiej Policji w Żorach środków finansowych.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pan W. Maroszek – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały 6 głosami „za”, przy 1 „wstrzymującym się”.

Pan K. Mentlik – powiedział, że Komisja Gospodarki Komunalnej powyższy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie 6 głosami „za”.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – w związku z brakiem pytań poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przekazania Komendzie Miejskiej Policji w Żorach środków finansowych.

Uchwała Nr 88/VIII/11 w sprawie Przekazania Komendzie Miejskiej Policji w Żorach środków finansowych podjęta została 21 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

AD.6.5.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Pana Bronisława Pruchnickiego Doradcę Prezydenta o omówienie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia taryfy dla zbiorowego odprowadzenia ścieków przedłożonej przez „BEST-EKO” Sp. z o.o. z siedzibą w Żorach przy ul. Gwarków 1.

Pan B. Pruchnicki – powiedział, że na podstawie art. 24 uchwały z dnia 7 czerwca 2001r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków podlegają zatwierdzeniu w drodze uchwały przez rady gminy. Dodał, że firma „BEST – EKO” stworzyła całą dokumentację uzasadniającą tą podwyżkę (z 5,10 zł na 5,39 zł brutto). Służby Urzędu Miasta zapoznały się z dostarczoną dokumentacją i uznały podwyżkę jako uzasadnioną.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pan J. Koper – powiedział, że Komisja Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska na swoim posiedzeniu pozytywnie jednogłośnie 6 głosami „za” zaopiniowała projekt uchwały.

Pan K. Mentlik – powiedział, że Komisja Gospodarki Komunalnej powyższy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie 6 głosami „za”.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – w związku z brakiem pytań poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia taryfy dla zbiorowego odprowadzenia ścieków przedłożonej przez „BEST-EKO” Sp. z o.o. z siedzibą w Żorach przy ul. Gwarków 1.

Uchwała Nr 89/VIII/11 w sprawie zatwierdzenia taryfy dla zbiorowego odprowadzenia ścieków przedłożonej przez „BEST-EKO” Sp. z o.o. z siedzibą w Żorach przy ul. Gwarków 1 podjęta została jednogłośnie 21 głosami „za”.

AD.6.6.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Panią Mirosławę Szotowicz Dyrektora Przedszkola Nr 13 w Żorach o omówienie projektu uchwały w sprawie nadania imienia Przedszkola nr 13 w Żorach.

Pani M. Szotowicz – powiedziała, że pomysł dotyczący nadania imienia Przedszkolu zrodził się wiele lat temu, a w tym roku po prostu dojrzał. Przedstawiono rodzicom różnych kandydatów, między innymi Kownacką, Konopnicką, Brzechwę i Andersena. Następnie poprzez ankietę w drodze głosowania anonimowego został wybrany H.Ch. Andersen. Przy wyborze kierowano się pozytywną twórczością pisarzy.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pani I. Krupa – powiedziała, że Komisja Edukacji projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie 6 głosami „za”.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – w związku z brakiem pytań poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie nadania imienia Przedszkola nr 13 w Żorach.

Uchwała Nr 90/VIII/11 w sprawie nadania imienia Przedszkola nr 13 w Żorach podjęta została jednogłośnie 21 głosami „za”.

AD.6.7.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że jest to porządkowa uchwała wynikająca z tego, że niektóre kierunki nie cieszą się zainteresowaniem i nie są obsadzone. W związku z tym takie szkoły proponuje się do likwidacji w trybie przewidzianym przez odpowiednie przepisy. Następnie poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pani I. Krupa – powiedziała, że Komisja Edukacji powyższy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie 6 głosami „za”.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – w związku z brakiem pytań poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia zasad udzielania spółkom wodnym dotacji celowej z budżetu Miasta Żory oraz trybu postępowania w sprawie likwidacji I Liceum Profilowanego, II Liceum Profilowanego im. ks. prof. Józefa Tischnera oraz I Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych.

Uchwała Nr 91/VIII/11 w sprawie likwidacji I Liceum Profilowanego, II Liceum Profilowanego im. ks. prof. Józefa Tischnera oraz I Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych podjęta została jednogłośnie 21 głosami „za”.

AD.6.8.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Pana Prezydenta o omówienie projektu uchwały w sprawie przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że proponuje się przeprowadzenie konsultacji w sprawie zmiany granic miasta pomiędzy Żorami a Rybnikiem. Następnie wskazał ten teren na mapie. Dodał, że na posiedzeniu Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu proponowano, aby przy okazji rozwiązać dwa inne problemy, ale po bardzo wnikliwym zapoznaniu się z tematem nie proponuje włączenia tych terenów. Chodzi o to, że rodno Rybnickie w ponad 90% należy do Żor, a tylko w niewielkiej części do Rybnika. Rozpoczęcie procedury byłoby bardzo skomplikowane, a faktyczne znaczenie jest tak niewielkie, że uważa, że lepiej to pominąć. Druga sprawa, to rozwiązanie problemu naszej enklawy, która jest w Dzielnicy Rój. Jest to część Żor, która nie ma styczności z głównym terenem miasta. Z jednej strony graniczy z Rybnikiem, a z drugiej strony ze Świerklanami. Na tym terenie znajduje się jeden dom. Po zastanowieniu nie proponuje wprowadzać zmian polegających na tym, że Żory otrzymają drogę łączącą enklawę z terenem głównym, ponieważ miasto musiałoby tą drogę wziąć w zarząd.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – prosił Przewodniczących o przedstawienie opinii.

Pan J. Koper – powiedział, że Komisja Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska na swoim posiedzeniu zajmowała się tym tematem i omówiła wszystkie trzy przypadki. Dodał, że generalnie Komisja wyraziła pozytywną opinię o projekcie uchwały.

Pan W. Maroszek – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu również analizowała projekt niniejszej uchwały i omówiła wszystkie propozycje. W związku z tym Komisja wnosi o zmianę załącznika do uchwały i poszerzenie go o te dwa dodatkowe obszary, czyli część ronda Rybnickiego i drogi łączącej enklawę z terenem głównym miasta. Projekt w takim kształcie Komisja jednogłośnie 8 głosami „za” zaopiniowała pozytywnie.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że te dwie dodatkowe zmiany wymagałyby podzielenia działek na terenie Rybnika, co spowodowałoby opóźnienie o kilka miesięcy.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że będzie musiał poddać pod głosowanie formalny wniosek Komisji.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że na chwilę obecną nie da się zmienić załącznika.

Pan W. Maroszek – powiedział, że skoro nie ma fizycznej możliwości do wskazania odpowiednich działek, a tym samym zmiany załącznika, to proponuje, aby wnioskowi Komisji nie głosować.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – podziękował za taką decyzję. Dodał, że cel był słuszny. Następnie w związku z brakiem uwag i pytań poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami.

Uchwała Nr 92/VIII/11 w sprawie przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami podjęta została jednogłośnie 21 głosami „za”.

AD.7.

Pan W. Maroszek – powiedział, że składa interpelację, w której prosi o udzielenie wyjaśnień w sprawie uszkodzonego co najmniej dwa miesiące temu napisu „Żory” i herbu miasta na dworcu autobusowym. Prosi o informację, który podmiot jest odpowiedzialny za utrzymanie szyldu i jakie działania zostały podjęte, by dokonać jego naprawy.

Pan. K. Mentlik – powiedział, że składa interpelację, w której prosi o przeprowadzenie zbiórki odpadów wielkogabarytowych z terenów miasta Żory możliwie w jak najszybszym terminie. Dodał, że problem wywozu tego typu odpadów jest problemem pojawiającym się co roku, związanym z częstymi przypadkami wywozu ich do okolicznych lasów, czy też na łąki. Odpady te powodują degradację środowiska naturalnego, szpecą i zanieczyszczają niejednokrotnie tereny rekreacyjne. Ich wywóz z terenów rolniczych lub leśnych powoduje dodatkowe koszty dla służb miejskich, które mają obowiązek dbania o te tereny. Zbiórka tych odpadów w sposób zorganizowany powinna pozwolić na zmniejszenie do minimum tego – niestety niechlubnego – procederu.

Pan K. Dajka – powiedział, że składa interpelację w imieniu swoim, Pana Piotra Huzrewicza oraz Pana Jacka Mikety, w której prosi o podjęcie działań mających na celu usunięcie usterek w Zespole Szkolno – Przedszkolnym nr 8 w Rogoźnej. Dodał, że Zespół Szkolno – Przedszkolny nr 8 w Rogoźnej został oddany do użytku w październiku 2010r. W wyniku błędów popełnionych podczas realizacji budowy przedszkola stwierdzono szereg poważnych usterek. Część z nich została wykazana bezpośrednio po zakończeniu realizacji inwestycji, a część ujawniła się w trakcie eksploatacji obiektu. Wśród szeregu usterek technicznych poważny niepokój budzi rozprzestrzeniające się zagrzybienie obiektu stwarzające zagrożenie dla zdrowia przebywających w nim dzieci i pracowników przedszkola. W związku z powyższym prosi o podjęcie działań mających na celu usunięcie wszelkich usterek technicznych oraz doprowadzenia obiektu do stanu nie stwarzającego zagrożenia dla zdrowia przebywających w nim osób. Proponuje się, aby powołać komisję inwentaryzacyjną, w której chciałby wraz z Panem Huzarewiczem i Panem Miketą uczestniczyć celem dokonania przeglądu aktualnego stanu obiektu i na tej podstawie pozyskania wiedzy niezbędnej do określenia zakresu koniecznych prac, a następnie opracowania preliminarza i harmonogramu ich wykonania. W trosce o usunięcie usterek, a przede wszystkim przyczyn ich wystąpienia prosi o rozważenie możliwości wykorzystania dwumiesięcznego okresu wakacji na wykonanie wskazanych przez komisję prac, mając na uwadze informację o zaplanowanym w miesiącu sierpniu dyżurze przedszkola.

Pan P. Huzarewicz – na podstawie przedstawionej na ekranie dokumentacji fotograficznej omówił szczegółowo usterki występujące w budynku przedszkola. Następnie powiedział, że w ubiegłym miesiącu składał interpelację w sprawie skrzyżowania ul. Wygoda z ul. Północną. Podziękował za bardzo szybkie zajęcie się tą interpelacją. Dodał, że Pan Pruchnicki Doradca Prezydenta na bieżąco konsultował z Nim sposób rozwiązania tego problemu. Zostały przeprowadzone rozmowy z odpowiednimi osobami w Komendzie Miejskiej Policji. Policja podjęła działania i ma nadzieję, że przyniosą one oczekiwany

skutek. Życzyłby sobie oraz mieszkańcom korzystającym z tej drogi, aby ta akcja Policji nie była jednorazowa, tylko żeby w miarę potrzeb została powtórzona, aby zamierzony efekt został osiągnięty.

AD.8.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że podobnie jak w każdym innym przypadku firma, która wybudowała przedszkole w Rogoźnej daje trzyletnią gwarancję, więc miasto bez problemu wygzekkuje usunięcie usterek w przedszkolu w okresie wakacyjnym.

Pan D. Domański – powiedział, że chciałby się odnieść do inicjatywy trzech radnych: Pana Dajki, Pana Mikety i Pana Huzarewicza. Cieszy się, że radni są tak bardzo zainteresowani sytuacją żorskiej oświaty i szkół. Poinformował, że na dzień dzisiejszy z Panią Przewodniczącą Ewą Mitręgą – Kosmał od trzech posiedzeń Komisji Edukacji wizytuje szkoły, podczas których odbywa się dyskusja nad potrzebami danej placówki. Szkoda, że Panowie nie przejawili inicjatywy, żeby wspólnymi siłami tego typu inicjatywę podjąć. Zamiast tego pojawia się prośba o komisję inwentaryzacyjną. Uważa, że jest to zbędne, ponieważ Pani E. Mitręga – Kosmał wspólnie z Komisją Edukacji opracują wspólnie wszystkie wnioski. Podczas takich posiedzeń wszystkie budynki szkół są oglądane, przeprowadza się rozmowy z dyrektorami na temat potrzeb placówek, stanu technicznego budynków i innych bolączek. Zapewnił, że bolączki nie dotyczą tylko przedszkola w Rogoźnej. Uważa, że komisja inwentaryzacyjna jest niepotrzebna. Poprosił radnych, aby wypracowali wnioski wspólnie z Komisją Edukacji. Chciałby, aby Pan Dajka zobaczył, jak wygląda Przedszkole im. Janczarskiego na os. Sikorskiego i porównał do Przedszkola w Rogoźnej. Należy połączyć wspólne siły, aby mieć świadomość tego, co się robi i żeby efekt był wspólny dla miasta.

Pan K. Dajka – z szacunkiem dla wszystkich członków Komisji Edukacji oraz wszystkich zaangażowanych w te jakże znaczne przedsięwzięcie jak objazd wszystkich placówek oświatowych zapytał, kiedy oddano do użytku Przedszkole im. Janczarskiego?

Pan D. Domański – powiedział, że w latach 80 – tych.

Pan K. Dajka – biorąc pod uwagę ten fakt powiedział, że Pan Domański nie rozumie, co w ich interpelacji zostało zawarte. Chodzi o to, że Przedszkole w Rogoźnej, to nowy obiekt, który jeszcze nie ma roku i nie powinno dziwić, że radni w trosce o publiczne pieniądze, które zostały wydane w zeszłym roku w kwocie ponad 4 mln zł, słusznie domagają się usunięcia tych wszystkich niedoróbek. Powiedział, że zaprosi Pana Domańskiego do odwiedzin w Przedszkolu w Rogoźnej, aby mógł zobaczyć skalę problemu patrząc przez pryzmat dziesięciomiesięcznego użytkowania tego obiektu. Dodał, że należy wszystkie placówki wyremontować, ale uważa, że ma moralne prawo w tym przypadku domagać się od głównego wykonawcy błyskawicznego usunięcia usterek.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że słusznie radni zauważają, że każdy wykonawca powinien wykonywać swoje prace należycie, tak aby nie musiały być od razu naprawiane.

Pan J. Arasim – powiedział, że chciał zabrać głos w tej samej sprawie, co Pan Domański. Zwrócił uwagę, że narzędzie interpelacji w rękach radnego służy po to, aby wspomagać prace Urzędu, Pana Prezydenta, zwracać uwagę na różne rzeczy, które dotyczą mieszkańców. W tym momencie Panowie Dajka, Huzarewicz i Miketa w złym świetle przedstawiają prace

Pani Dyrektor i pracę urzędników, którzy są odpowiedzialni za realizację inwestycji, ponieważ Komisja Edukacji chodząc po tych klasach, oglądając wszystkie wykwyty i grzyby zapoznała się dokładnie ze stanem technicznym budynku. Pani Dyrektor poinformowała Komisję, że istnieje protokół, na podstawie którego wszystkie te prace zostaną usunięte w ramach gwarancji. Nie trzeba wielkiej filozofii żeby wiedzieć o tym, że jeżeli inwestycja jest niedawno oddana do użytku, to jest jakiś okres gwarancyjny, który ją obejmuje. W związku z tym, jeżeli Pani Dyrektor dobrze zarządza swoją placówką (Komisja Edukacji uważa, że Pani Dyrektor dobrze zarządza placówką), to zauważyła wszystkie pęknięcia i uruchomiła wszelkie możliwe narzędzia, które są do tego potrzebne po to, aby wszystkie usterki zostały usunięte. Ma wrażenie, że albo Panowie nie rozmawiali z Panią Dyrektor, albo rozmawiali w jakiś zupełnie różny sposób. Przedstawianie radnym zdjęć czegoś, co jest jakby jednoznaczne do realizacji uważa, że mija się z celem i nie powinny być wykorzystywane do interpelacji radnego na sesji.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że ich interpelacja nie odnosi się do bieżących potrzeb szkoły. Cieszy się, że Komisja Edukacji na bieżąco zapoznaje się ze stanem i potrzebami bieżącymi placówek oświatowych. Nie rozumie zastrzeżenia, że nie ma wspólnych działań. Przypomniał, że bardzo często przy okazji uchwalania budżetów na kolejne lata, wnioski Komisji Edukacji mają bardzo mocne wsparcie pozostałych radnych i można powiedzieć, że jest to wspólne działanie. Ta interpelacja miała na celu pokazać bardzo poważny problem. Wie, że każda nowa inwestycja ma okres gwarancyjny. Bez tego nie wyobraża sobie podpisania umowy z wykonawcą. W tym miejscu pojawia się problem, o którym nie powiedziano głośno w interpelacji, a o którym rozmawiano z Panem Pruchnickim Doradcą Prezydenta – że tym usterek, które wystąpiły w trakcie użytkowania obiektu można było zapobiec już na etapie realizacji poprzez nadzór, konsultacje z wykonawcą. Przypuszcza, że co najmniej części usterek można było uniknąć. Między innymi z tego powodu ta interpelacja została złożona.

Pan K. Dajka – powiedział, że rozmawiano z Panią Dyrektor i Jego zdaniem nie wykorzystano interpelacji do jakiegoś niecnego celu i pozostawienia wrażenia jakiegoś niesmaku. Interpelacja po prostu obnażyła pewne słabości, co do których niestety należy się przyznać. Jeżeli Pan Arasim na swoich fotografiach w poprzednich latach pokazywał pewnego rodzaju niedociągnięcia, które nie dotyczyły bezpośrednio komisji, w której pracował, to było wszystko ok. Nadmieniał, że również bardzo wysoko ocenia pracę Pani Dyrektor Zespołu Szkolno – Przedszkolnego Nr 8.

Pan K. Mentlik – powiedział, że na DK 81 od strony Pawłowic od jakiegoś czasu jest nieczynny ekran ledowy. Następnie zapytał, jaki jest powód, że ten ekran nie działa i kiedy ewentualnie będzie czynny? Powiedział również, że z informacji prasowych wynika, że na terenie miasteczka westernowego planuje się jakąś dużą inwestycję. Zapytał, jaka jest to inwestycja i czy jest to inwestycja prywatna? Następnie poprosił Pana Prezydenta, aby nie zapominać o zamku w Baranowicach, szczególnie o otaczającym go parku i zadbać o niego. Zawniósł również, aby Przewodniczącym Komisji branżowych przekazywać (podobnie jak to miało miejsce w poprzedniej kadencji) informację o posiedzeniach pozostałych komisji.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Biuro Rady Miasta o przekazywanie takich informacji Przewodniczącym Komisji.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że inwestycja na terenie miasteczka westernowego, to jeden z pomysłów, który powstał jako kolejny etap budowy parku rozrywki,

ale szczegółów nie zna. Być może do Spółki „Nowe Miasto” zgłosił się bezpośrednio inwestor z jakimś ciekawym pomysłem.

Pan W. Kałuża Z-ca Prezydenta Miasta – powiedział, że jeżeli chodzi o ekran ledowy, to był tam problem z komputerem zainstalowanym na tym ekranie. Dodał, że ekran powinien zadziałać na początku przyszłego tygodnia.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – w imieniu Stowarzyszenia Przyjaciół Chorych „Hospicjum im. Jana Pawła II” zaprosił wszystkich na uroczystości związane z podsumowaniem VIII edycji programu „Pola Nadziei”. Następnie powiedział, że najbliższe posiedzenia dotyczące analizy sprawozdania Prezydenta z wykonania budżetu odbędą się 30 maja o godz. 17⁰⁰ (KRGiB, KR, KGK oraz KGPiOŚ), gdzie wiodącą będzie KRGiB oraz 31 maja o godz. 17⁰⁰ (KE, KKSIM, KZPSiR, KR, gdzie wiodącą będzie KKSIM. Dodał, że KR odbędzie jeszcze jedno posiedzenie przedmiotem którego będzie wydanie opinii na temat sprawozdania z wykonania budżetu, a sesja absolutoryjna odbędzie się 16 czerwca o godz. 15⁰⁰.

Następnie wobec wyczerpania porządku obrad Pan Piotr Koszyła Przewodniczący Rady Miasta zamknął VIII sesję Rady Miasta dziękując wszystkim za przybycie. Na tym posiedzenie protokół zakończono.

PRZEWODNICZĄCY RADY MIASTA

/-/Piotr Koszyła

Protokół sporządziła

K. Kieda podinspektor BRM