

**PROTOKÓŁ Nr X/2011**  
**z sesji Rady Miasta Żory, która odbyła się 14.07.2011 r. w godzinach od 9<sup>00</sup> do 18<sup>00</sup>**  
**w sali narad Rady Miasta – ul. Rynek 9 w Żorach.**

**AD.1.**

Obrady otworzył **Pan Piotr Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** witając radnych, zaproszonych gości i wszystkich zgromadzonych na sali.

**AD.2.**

Na podstawie listy obecności **Pan Piotr Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** stwierdził, że na sali obecnych jest 17 Radnych i uznał obrady za prawomocne.

**AD.3.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem uwag i pytań do przesłanego radnym porządku obrad poddał go pod głosowanie:

1. Otwarcie obrad.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu Nr IX/2011 z ostatniej sesji Rady Miasta.
5. Sprawozdanie Prezydenta Miasta za okres między sesjami – w załączeniu.
6. Raport z wykonania Programu Ochrony Środowiska dla Miasta Żory za lata 2009 – 2010 ( materiał do wglądu w Biurze Rady Miasta).
7. Sprawozdanie z realizacji Planu Gospodarki Odpadami dla Miasta Żory za okres 2009 – 2010 (materiał do wglądu w Biurze Rady Miasta).

**8. Rozpatrzenie spraw:**

- 8.1.Zmian w budżecie miasta Żory na 2011r.
- 8.2.Zmiany uchwały nr 31/IV/11 Rady Miasta Żory z dnia 13 stycznia 2011r.
- 8.3. Ustalenia opłat za świadczenia w publicznych przedszkolach prowadzonych przez Miasto Żory.
- 8.4.Ustalenia wysokości opłaty za wpis do rejestru żłobków i klubów dziecięcych.
- 8.5.Ustalenia planu nadzoru nad żłobkami i klubami dziecięcymi oraz nad dziennymi opiekunami w zakresie warunków i jakości świadczonej opieki.
- 8.6.Zmiany uchwały Nr 482/XLIV/10 Rady Miasta Żory z dnia 11.02.2010r.
- 8.7.Zmiany uchwały Nr 82/VII/11 Miasta Żory z dnia 28 kwietnia 2011r.
- 8.8.Zmiany uchwały Nr 284/XXVII/08 z dnia 30.10.2008r. w sprawie powołania Zespołu Konsultacyjno - Opiniującego.
- 8.9.Wyrażenia zamiaru przystąpienia do realizacji w latach 2012-2013 projektu pn. „Kompleksowa termomodernizacja Zespołu Szkół Nr 6 w Żorach” w ramach Programu Priorytetowego pn. System zielonych inwestycji (GIS - Green Investment Scheme) Część 1) Zarządzanie energią w budynkach użyteczności publicznej.
- 8.10.Powołania Zespołu ds. opiniowania kandydatów na ławników sądów powszechnych w Żorach.
- 8.11.Upoważnienia Przewodniczącego Rady Miasta Żory do zasięgnięcia od Komendanta Wojewódzkiego Policji w Katowicach informacji o kandydatach na ławników do Sądu Okręgowego w Gliwicach oraz Sądu Rejonowego w Żorach na kadencję 2012 – 2015.
- 8.12.Rozpatrzenia nieuwzględnionych uwag do projektu zmiany „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Żory”.

- 8.13. Uchwalenia zmiany „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Żory” (materiał w załączeniu na płycie CD).
- 8.14. Rozpatrzenia nieuwzględnionych uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.
- 8.15. Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory (materiał w załączeniu na płycie CD).
9. Interpelacje i odpowiedzi na interpelacje.
10. Sprawy różne, wolne wnioski.
11. Zamknięcie obrad.

Powyższy porządek obrad został przyjęty jednogłośnie 17 głosami „za”.

#### **AD.4.**

Protokół Nr IX/2011 został przyjęty jednogłośnie 17 głosami „za”.

#### **AD.5.**

Nie wniesiono uwag i pytań do Sprawozdania Prezydenta Miasta z działalności za okres między sesjami.

#### **AD.6.**

Nie wniesiono uwag i pytań do Raport z wykonania Programu Ochrony Środowiska dla Miasta Żory za lata 2009 – 2010.

#### **AD.7.**

**Pan J. Koper** - powiedział, że Komisja Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska na swoim posiedzeniu zapoznała się ze Sprawozdaniem z realizacji Planu Gospodarki Odpadami dla Miasta Żory za okres 2009 – 2010. Dodał, że do powyższego materiału Komisja nie wniosła żadnych uwag.

#### **AD.8.1.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Prezydenta Miasta o omówienie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Żory na 2011 rok.

**Pan W. Socha Prezydent Miasta** – powiedział, że proponuje dokonać zmian w budżecie miasta Żory wynikających z bieżących potrzeb budżetu. Dodał, że jeśli chodzi o budowę miasteczka westernowego wszystko zakończyło się tak jak planowano – została podpisana umowa kredytowa, Spółka „Nowe Miasto” Sp. z o.o. podpisała również umowę dotacyjną z Urzędem Marszałkowskim. Stąd środki, które zaplanowano w budżecie miasta na dokapitalizowanie Spółki nie są już teraz Spółce potrzebne. Dlatego też proponuje, aby kwotę 600 tys. zł przeznaczyć na wykupy gruntów. W tej kwestii potrzeby ciągle są niezaspokojone. Przede wszystkim wiąże się to z wykupami gruntów pod drogi, pod inwestycje miejskie. Uważa, że te środki do końca roku powinny wystarczyć, ale pewności mieć nie można, dlatego, że nie wszystko da się dokładnie przewidzieć jeśli chodzi o wykupy gruntów. Poza tym proponuje, aby kwotę 369 tys. zł przeznaczyć na częściową termomodernizację ZS Nr 2. Wiąże się to z oddaniem do użytku zmodernizowanego basenu. Chodzi o termomodernizację tej części szkoły, która styka się z basenem po to, żeby zakończyć inwestycje w tym rejonie

i żeby w przyszłości nie trzeba było zakłócać pracy basenu. Uważa, że będzie to też miało duże znaczenie dla estetyki tego miejsca. Proponuje się, aby przebudować dojście do szkoły i zbudować parking dla pracowników. W związku z budową basenu układ komunikacyjny przy szkole musi ulec zmianie i trzeba rozbudować parkingi w tym rejonie. Ponadto proponuje przeznaczyć kwotę 313 tys. zł na wymianę stacji transformatorowej, która znajduje się w ZS Nr 2. Zmodernizowana stacja pozwoli miastu kupować taniej prąd na potrzeby ZS Nr 2, jak również rozbudowanego basenu. Ponadto proponuje, aby przesunąć kwotę 600 tys. zł z wydatków bieżących, które zostały zaplanowane w MOSiR na funkcjonowanie basenu w II połowie roku. Opóźnienie w realizacji inwestycji powoduje, że te środki bieżące nie będą potrzebne i proponuje je przeznaczyć na inwestycje na tym basenie. Pozwoli to wyłożyć pieniądze na zapłacenie podatku VAT, który zostanie następnie zwrócony do miasta. Proponuje również, aby przesunąć kwotę 16,8 tys. zł z wydatków na OSP. Chodzi o zakup sprzętu ochrony osobistej dla jednostek OSP. OSP pozyskały również część środków od Związków OSP i to pozwoli na zakup środków ochrony osobistej za kwotę blisko 30 tys. zł. Ponadto niewielkie zmiany występują w placówkach oświatowych. Na zakończenie poprosił o przyjęcie przedstawionego projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Żory na 2011 rok.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

**Pan W. Maroszek** – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu projekt uchwały zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie.

**Pan Józef Sobik** – powiedział, że Komisja Gospodarki Komunalnej projekt uchwały zaopiniowała jednogłośnie 6 głosami „za”.

**Pan L. Hoderny** – powiedział, że Komisja Kultury, Sportu i Młodzieży projekt uchwały w działach 921, 926 zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie.

**Pani J. Arasim** – powiedział, że Komisja Zdrowia, Pomocy Społecznej i Rodziny projekt uchwały w działach 851 i 852 zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie.

**Pani E. Mitręga – Kosmal** – powiedziała, że Komisja Edukacji projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań i uwag do projektu uchwały poddał ją pod głosowanie.

**Uchwała Nr 109/X/11 Rady Miasta Żory z dnia 14.07.2011r. w sprawie zmian w budżecie miasta Żory na 2011 rok podjęta została jednogłośnie 18 głosami „za”.**

#### **AD.8.2.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Panią Grażynę Zdziebło Skarbnika Miasta o omówienie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 31/IV/11 Rady Miasta Żory z dnia 13 stycznia 2011r.

**Pani G. Zdziebło Skarbnik Miasta** – powiedziała, że radni otrzymali autopoprawkę do uchwały, która wynika z wydłużenia okresu prognozy do 2026 roku. Była to słuszna uwaga Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu – stąd ta autopoprawka. Następnie

powiedziała, że jeżeli chodzi o zmiany wartości w WPF, to są to skutki zmian w budżecie miasta, ale jest jeszcze inna zmiana dotycząca zadania realizowanego przez MOK. Zmiana dotyczy roku 2012, gdzie po stronie dochodów i wydatków dodano kwotę 950 tys. zł jako odzyskany podatek VAT z realizacji zadania. Ponadto dodano również kwotę 2 mln 70 tys. zł na przedsięwzięcia związane z tym zadaniem.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

**Pan W. Maroszek** – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu na swoim posiedzeniu złożyła uwagę dotyczącą nazwy uchwały i z tą uwagą projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.

**Pan L. Hoderny** – powiedział, że Komisja Kultury, Sportu i Młodzieży projekt uchwały zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań i uwag do projektu uchwały poddał ją pod głosowanie.

**Uchwała Nr 110/X/11 Rady Miasta Żory z dnia 14.07.2011r. w sprawie zmiany uchwały nr 31/IV/11 Rady Miasta Żory z dnia 13 stycznia 2011r. podjęta została jednogłośnie 18 głosami „za”.**

### **AD.8.3.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Panią Bożenę Dąbrowską Naczelnika Wydziału Edukacji o omówienie projektu uchwały w sprawie ustalenia opłat za świadczenia w publicznych przedszkolach prowadzonych przez Miasto Żory.

**Pani B. Dąbrowska** – powiedziała, że w kwietniu 2010r. Rada Miasta podjęła pierwszą uchwałę dotyczącą opłat za przedszkola. Była to wtedy zmiana rewolucyjna, ponieważ naliczone zostały opłaty za każdą godzinę ponad 5 godzin bezpłatnego nauczania wychowania. W poprzedniej uchwale należało wskazać rodzaje zajęć, które będą odbywać się poza 5 godzinami zajęć bezpłatnych. Obecnie zmiana ustawy o systemie oświaty pozwala określić, że ustala 5 godzinny okres bezpłatnego nauczania, później określa się, że wszystkie pozostałe usługi świadczone w zakresie nauczania, wychowania i opieki są odpłatne. Proponuje się odpłatność 2,30 zł za każdą rozpoczętą godzinę, z tym, że wzorem poprzedniego roku ustala się tak, że zlicza się wszystkie godziny przed realizacją podstawy programowej i nie zaczyna się od 7<sup>00</sup> do 13<sup>00</sup>. Jeżeli dziecko przyprawdazane wcześniej i odbierane później, wszystkie godziny następne są zliczane razem i wtedy dopiero naliczana jest odpłatność. Cały poprzedni rok i ten obecny rodzice płacą za realny czas pobytu dziecka w przedszkolu. Jeśli dziecko nie jest obecne, to te godziny nie są naliczane. Po miesięcznym pobycie dziecka w przedszkolu są wystawiane rachunki.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

**Pani E. Mitrega – Kosmal** – powiedziała, że Komisja Edukacji projekt uchwały zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań i uwag do projektu uchwały poddał ją pod głosowanie.

**Uchwała Nr 111/X/11 Rady Miasta Żory z dnia 14.07.2011r. w sprawie ustalenia opłat za świadczenia w publicznych przedszkolach prowadzonych przez Miasto Żory podjęta została jednogłośnie 18 głosami „za”.**

#### **AD.8.4.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Panią Bożenę Dąbrowską Naczelnika Wydziału Edukacji o omówienie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłaty za wpis do rejestru żłobków i klubów dziecięcych.

**Pani B. Dąbrowska** – powiedziała, że ta uchwała była już przygotowana do zapoznania się na poprzednią sesję, która została poddana konsultacjom społecznym (nie wpłynęły żadne uwagi). Jeśli zgłosi się jakaś jednostka, która będzie zainteresowana założeniem prywatnego klubu dziecięcego lub żłobka, będzie musiała uiścić opłatę przed wpisem do rejestru. W związku z tym Rada Gminy jest zobowiązana do ustalenia jakie to będą opłaty. W projekcie uchwały zaproponowano, aby było to 50% minimalnego wynagrodzenia za pracę (w 2011r. to kwota 1386,00 zł). Jeśli ktoś w tym roku będzie wnioskował o wpis do rejestru, to będzie zobowiązany uiścić opłatę w wysokości 693,00 zł. Nadmieniła, że jest to jednorazowa opłata za wpis.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

**Pani E. Mitrega – Kosmal** – powiedziała, że Komisja Edukacji projekt uchwały zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań i uwag do projektu uchwały poddał ją pod głosowanie.

**Uchwała Nr 112/X/11 Rady Miasta Żory z dnia 14.07.2011r. w sprawie ustalenia wysokości opłaty za wpis do rejestru żłobków i klubów dziecięcych podjęta została jednogłośnie 18 głosami „za”.**

#### **AD.8.5.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Panią Bożenę Dąbrowską Naczelnika Wydziału Edukacji o omówienie projektu uchwały w sprawie ustalenia planu nadzoru nad żłobkami i klubami dziecięcymi oraz nad dziennymi opiekunami w zakresie warunków i jakości świadczonej opieki.

**Pani B. Dąbrowska** – powiedziała, że art. 55 ustawy o opiece nad dziećmi do lat trzech mówi, że nadzór sprawowany jest na podstawie planu nadzoru przyjętego przez Radę Gminy w drodze uchwały. W związku z tym, że jesteśmy zobowiązani do takiego nadzoru zarówno nad żłobkami, klubami prywatnymi, jak również prowadzonymi przez gminę ustalono następujący plan nadzoru:

- 1) przed wydaniem zaświadczenia o wpisie do rejestru żłobka lub klubu dziecięcego oraz dokonaniem wpisu do wykazu dziennych opiekunów przeprowadzenie wizytacji

w celu ustalenia czy zapewnione są bezpieczne i higieniczne warunki wychowania i opieki nad dziećmi;

- 2) w terminie do 3 miesięcy od wpisu do rejestru żłobka lub klubu dziecięcego – sprawdzenie zgodności kwalifikacji osób zatrudnionych w żłobku lub klubie dziecięcym z wymogami ustawy z dnia 4 lutego 2011 roku o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3;
- 3) dwa razy w roku, po raz pierwszy w terminie do 6 miesięcy od wpisu do rejestru żłobków i klubów dziecięcych – sprawdzenie warunków i jakości świadczonej opieki, w tym stopnia spełnienia warunków określonych w rozporządzeniu Ministra Pracy i polityki Społecznej z dnia 25 marca 2011 roku w sprawie wymagań lokalowych i sanitarnych dotyczących żłobków i klubów dziecięcych;
- 4) dwa razy w roku sprawdzenie zgodności liczebności dzieci przypadających na jednego opiekuna w żłobkach, klubach dziecięcych oraz u opiekunów dziennych;
- 5) raz w roku sprawdzenie wieku dzieci objętych opieką żłobka, klubu oraz oświadczeń rodziców dzieci, które ukończyły 3 rok życia o przeszkodach w objęciu dziecka wychowaniem przedszkolnym;
- 6) raz w roku sprawdzenie jakości realizowania funkcji opiekuńczej, wychowawczej i edukacyjnej.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

**Pani E. Mitrega – Kosmal** – powiedziała, że Komisja Edukacji projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań i uwag do projektu uchwały poddał ją pod głosowanie.

**Uchwała Nr 113/X/11 Rady Miasta Żory z dnia 14.07.2011r. w sprawie w sprawie ustalenia planu nadzoru nad żłobkami i klubami dziecięcymi oraz nad dziennymi opiekunami w zakresie warunków i jakości świadczonej opieki podjęta została jednogłośnie 18 głosami „za”.**

#### **AD.8.6.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Bronisława Pruchnickiego Doradcę Prezydenta Miasta o omówienie projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 482/XLIV/10 Rady Miasta Żory z dnia 11.02.2010r.

**Pan B. Pruchnicki** – powiedział, że w dotychczas obowiązującej uchwale w sprawie ustalenia wysokości stawek opłaty za zajęcie pasa drogowego nie było stawek związanych z umieszczeniem reklam w panelach zintegrowanych z wiatą przystanku komunikacji zbiorowej dla podmiotów, które na własny koszt wybudowały lub wybudują wiaty przystankowe. W związku z tym zachodzi konieczność uzupełnienia tej uchwały o te stawki.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

**Pan J. Sobik** – powiedział, że Komisja Gospodarki Komunalnej projekt uchwały zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań i uwag do projektu uchwały poddał ją pod głosowanie.

**Uchwała Nr 114/X/11 Rady Miasta Żory z dnia 14.07.2011r. w sprawie zmiany Uchwały Nr 482/XLIV/10 Rady Miasta Żory z dnia 11.02.2010r. podjęta została jednogłośnie 18 głosami „za”.**

#### **AD.8.7.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Wojciecha Kałużę Zastępcę Prezydenta Miasta o omówienie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr 82/VII/11 Rady Miasta Żory z dnia 28 kwietnia 2011r.

**Pan W. Kałuża Zastępca Prezydenta Miasta** – powiedział, że zgodnie z rozstrzygnięciem nadzorczym Wojewody w sprawie uchwały dotyczącej przyznawania stypendiów zachodzi konieczność zmiany zapisów w § 3 tej uchwały. Zakres zmian obejmuje zawężenie grona osób uprawnionych do otrzymania stypendium sportowego wyłącznie do mieszkańców naszego miasta. Dodatkowo zgodnie z intencją Komisji Kultury, Sportu i Młodzieży (Pan Prezydent wnosi tą zmianę w formie autopoprawki) w § 5 ust. 2 dodaje się po punkcie 2 punkt 3 w brzmieniu: „w szczególnie uzasadnionych przypadkach Prezydent Miasta może wyznaczyć inne termin”.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

**Pan L. Hoderny** – powiedział, że Komisja Kultury, Sportu i Młodzieży bardzo dogłębnie analizowała ten projekt uchwały i zaproponowała punkt 3 (o którym mówił Prezydent Kałuża). Z tą zmianą projekt uchwały Komisja zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań i uwag do projektu uchwały poddał ją pod głosowanie.

**Uchwała Nr 115/X/11 Rady Miasta Żory z dnia 14.07.2011r. w sprawie zmiany uchwały Nr 82/VII/11 Rady Miasta Żory z dnia 28 kwietnia 2011r. podjęta została 17 głosami „za”, przy 1 „wstrzymującym się”.**

#### **AD.8.8.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – powiedział, że Zespół Konsultacyjno – Opiniujący składa się między innymi z przedstawicieli organizacji pozarządowych, przedstawicieli Prezydenta Miasta oraz przedstawicieli Rady Miasta. W związku z tym zadaniem Rady Miasta jest wytypować 5 radnych, którzy zostaną członkami tego zespołu. Następnie poprosił o zgłaszanie kandydatur.

**Pani J. Kempny** – w imieniu Klubu Radnych Żorskie Porozumienie i Waldemar Socha zaproponowała kandydaturę Pana Jacka Arasima.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – zapytał Pana Jacka Arasima, czy wyraża zgodę na kandydowanie?

**Pan J. Arasim** – powiedział, że wyraża zgodę.

**Pani J. Kempny** – w imieniu Klubu Radnych Żorskie Porozumienie i Waldemar Socha zaproponowała kandydaturę Pani Jolanty Hrycak.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – zapytał Panią Jolantę Hrycak, czy wyraża zgodę na kandydowanie?

**Pani J. Hrycak** – powiedziała, że wyraża zgodę.

**Pan M. Milek** - w imieniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej zaproponował kandydaturę Pani Iwony Krupy.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – powiedział, że Pani Iwona Krupa wyraziła zgodę na kandydowanie.

**Pan M. Milek** - w imieniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej zaproponował kandydaturę Pana Wojciecha Maroszka.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – zapytał Pana Wojciecha Maroszka, czy wyraża zgodę na kandydowanie?

**Pan W. Maroszek** – powiedział, że wyraża zgodę.

**Pan P. Huzarewicz** – w imieniu Radnych Prawa i Sprawiedliwości zaproponował kandydaturę Pana Dariusza Domańskiego.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – zapytał Pana Dariusza Domańskiego, czy wyraża zgodę na kandydowanie?

**Pan D. Domański** – powiedział, że wyraża zgodę.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań i uwag do projektu uchwały poddał ją pod głosowanie. Dodał, że treść pkt. a) w § 1 będzie brzmiała następująco: „... Rady Miasta Żory, w osobach: - Jacek Arasim, - Jolanta Hrycak, - Wojciech Maroszek, - Iwona Krupa, - Dariusz Domański”.

**Uchwała Nr 116/X/11 Rady Miasta Żory z dnia 14.07.2011r. w sprawie zmiany Uchwały Nr 284/XXVII/08 z dnia 30.10.2008r. w sprawie powołania Zespołu Konsultacyjno - Opiniującego podjęta została jednogłośnie 18 głosami „za”.**

#### **AD.8.9.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Panią Agnieszkę Mikę Naczelnika Wydziału Strategii i Promocji Miasta Żory o omówienie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zamiaru przystąpienia do realizacji w latach 2012-2013 projektu pn. „Kompleksowa termomodernizacja Zespołu Szkół Nr 6 w Żorach” w ramach Programu Priorytetowego pn. System zielonych inwestycji (GIS – Green Investment Scheme) część 1) Zarządzanie energią w budynkach użyteczności publicznej.

**Pani A. Mika** – powiedziała, że został ogłoszony nabór na składanie dokumentacji aplikacyjnej dotyczącej uzyskania dofinansowania w formie dotacji na realizację inwestycji



w zakresie termomodernizacji. Obecnie miasta przygotowuje aplikację dotacyjną do projektu pn. „Kompleksowa termomodernizacja Zespołu Szkół Nr 6 w Żorach”. Obligatoryjnym załącznikiem, który musi złożyć beneficjent do składanej dokumentacji aplikacyjnej jest uchwała intencyjna mówiąca o tym, że zamierza się realizować to zadanie w latach 2012-2013, oczywiście w momencie, jeśli miasto otrzyma dofinansowanie.

**Pan W. Maroszek** – zapytał, na jakim poziomie miasto może uzyskać dofinansowanie?

**Pani A. Mika** – powiedziała, że jeżeli chodzi o dotację, to można uzyskać dofinansowanie do 30% kosztów kwalifikowanych. Pozostałą część miasto zamierza pozyskać w formie pożyczki, a ostatnie 10% miasta będzie starało się pozyskać z WFOŚiGW.

**Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** – zapytał, czy pożyczka z WFOŚ jest umarzalna?

**Pani A. Mika** – powiedziała, że jeżeli chodzi o WFOŚ, to można się starać o umorzenie, natomiast jeśli chodzi o System zielonych inwestycji, to nie ma takiej możliwości.

**Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań i uwag do projektu uchwały poddał ją pod głosowanie.

**Uchwała Nr 117/X/11 Rady Miasta Żory z dnia 14.07.2011r. w sprawie wyrażenia zamiaru przystąpienia do realizacji w latach 2012-2013 projektu pn. „Kompleksowa termomodernizacja Zespołu Szkół Nr 6 w Żorach” w ramach Programu Priorytetowego pn. System zielonych inwestycji (GIS – Green Investment Scheme) część 1) Zarządzanie energią w budynkach użyteczności publicznej podjęta została jednogłośnie 18 głosami „za”.**

#### **AD.8.10.**

**Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** – powiedział, że w tym roku upływa kadencja ławników, w związku z tym należy przeprowadzić procedurę wyboru ławników. Do tego niezbędne jest powołanie Zespołu ds. Opiniowania Kandydatów na Ławników, który będzie opiniował kandydatury. Następnie zaproponował kandydaturę Pani Jadwigi Kempny o zapytał ją, czy wyraża zgodę na kandydowanie?

**Pani J. Kempny** – powiedziała, że wyraża zgodę.

**Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił o zgłaszanie kolejnych kandydatów do Zespołu.

**Pan W. Maroszek** – w imieniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej zgłosił kandydaturę Pana Leszka Hoderneho.

**Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** – zapytał Pana Leszka Hoderneho, czy wyraża zgodę na kandydowanie?

**Pan L. Hoderny** – powiedział, że wyraża zgodę.

**Pan P. Huzarewicz** – w imieniu Radnych Prawo i Sprawiedliwość zgłosił kandydaturę Pana Jacka Mikety.

**Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** – zapytał Pana Jacka Mikety, czy wyraża zgodę na kandydowanie?

**Pan J. Miketa** – powiedział, że wyraża zgodę.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań i uwag do projektu uchwały poddał ją pod głosowanie. Dodał, że treść § 1 otrzyma następujące brzmienie: „Powołać w skład Zespołu: a) Jadwigę Kempny, b) Leszka Hoderneho, c) Jacka Miketę”.

**Uchwała Nr 118/X/11 Rady Miasta Żory z dnia 14.07.2011r. w sprawie powołania Zespołu ds. opiniowania kandydatów na ławników sądów powszechnych w Żorach podjęta została jednogłośnie 18 głosami „za”.**

#### **AD.8.11.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – powiedział, że Przewodniczący Rady Miasta jest zobowiązany zasięgnąć od Komendanta Wojewódzkiego Policji w Katowicach informacji o kandydatach na ławników. W związku z tym niezbędne jest upoważnienie Rady Miasta, aby Przewodniczący Rady Miasta mógł zwrócić się w tej sprawie do Komendanta. Następni w związku z brakiem uwag i pytań do projektu uchwały poddał ją pod głosowanie.

**Uchwała Nr 119/X/11 Rady Miasta Żory z dnia 14.07.2011r. w sprawie upoważnienia Przewodniczącego Rady Miasta Żory do zasięgnięcia od Komendanta Wojewódzkiego Policji w Katowicach informacji o kandydatach na ławników do Sądu Okręgowego w Gliwicach oraz do Sądu Rejonowego w Żorach na kadencję 2012-2015 podjęta została jednogłośnie 18 głosami „za”.**

Następnie **Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** ogłosił 10 minut przerwy.

Po przerwie Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta wznosił obrady Rady Miasta Żory i poprosił Pana Prezydenta o omówienie projektów uchwał związanych z uchwaleniem zmian Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Żory oraz miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

#### **AD.8.12.**

**Pan W. Socha Prezydent Miasta** – powiedział, że studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta, jak i plan zagospodarowania przestrzennego miasta zawsze należą do najważniejszych dokumentów dla gmin. Te dokumenty decydują o możliwościach rozwoju gminy, warunkują ten rozwój, albo temu rozwojowi sprzyjają, albo ten rozwój hamują. Miasto Żory należy do tych nielicznych gmin w Polsce, który cały teren miasta mają pokryty ważnymi planami zagospodarowania przestrzennego. W ostatnich latach zaszły bardzo istotne zmiany, które sprawiły, że pojawiła się potrzeba dokonania zmian w tych dokumentach (poprzednie studium uwarunkowań zostało przyjęte w 2005 roku). Potrzeba ta wynikała w dużej mierze z nowego układu komunikacyjnego, który już się ukształtował. Chodzi mianowicie o ostateczny przebieg autostrady A1 i przebieg północnej obwodnicy miasta Żory. Wszyscy zgodzą się z tym, że te zmiany mają kapitalny wpływ na rozwój miasta. Uważa, że to wpłynie na to, że kierunek, w którym będzie rozwijało się miasto i centra rozwoju miasta, ponieważ mogą się inaczej ukształtować niż kiedyś sobie wyobrażano. Ponadto do planów, które wtedy zostały uchwalone było już bardzo wiele uwag i postulatów mieszkańców. Mieszkańcy chcieli, żeby dokonać zmian. Przede wszystkim oczekiwali wprowadzenia nowych terenów inwestycyjnych. Ilość posiadanych terenów inwestycyjnych i pod budownictwo mieszkaniowe i pod przemysł z pewnością decydują o tym, czy miasto ma szansę rozwoju, czy nie. Te aspiracje mieszkańców były też wyrazem tego, jak (Jego zdaniem) powinna być prowadzona polityka przestrzenna naszego miasta.

Wszystko to skłoniło radnych poprzedniej kadencji do tego, że podjęli uchwałę o przystąpieniu do opracowania nowego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta oraz nowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta. Przypomniał, że najpierw gmina przystąpiła do uchwalenia zmian w północno – wschodniej części miasta. Było to związane z przebiegiem północnej obwodnicy miasta. Później przystąpiono do pozostałej części. Tak się złożyło, że akurat ten drugi plan wyprzedził ten pierwszy i najpierw przystępuje się do uchwalenia planu zagospodarowania przestrzennego dla całego miasta oprócz części północno – wschodniej. Te dokumenty, które dzisiaj zostaną przedstawione radnym w ostatecznej wersji, są dokumentami, które (jest o tym całkowicie przekonany) są bardzo dobrze dostosowane do potrzeb miasta. Są to dokumenty, które stwarzają miastu niepowtarzalne szanse rozwoju. W odpowiednich proporcjach są zawarte tereny przeznaczone pod budownictwo mieszkaniowe, pod przemysł, pod usługi i co jest bardzo istotne – zostały w bardzo dużej proporcji zabezpieczone tereny zielone. Studium jest dokumentem strategicznym, który mówi o długofalowej polityce przestrzennej miasta. Dodał, że terenów zielonych na terenie miasta ciągle pozostaje bardzo dużo i nie ma czegoś takiego, że miasto jest jednolicie zurbanizowane. Uważa, że jest to właściwy kierunek. Powiedział, że tereny przemysłowe, które na mapie są zaznaczone fioletowym kolorem są rozmieszczone nie w jednym miejscu, ponieważ nie ma takich możliwości. Te tereny są rozmieszczone w tych miejscach, gdzie historycznie zostały już umiejscowione oraz tam, gdzie pozwala na to niezagospodarowana przestrzeń. Następnie powiedział, że uchwalenie w dniu dzisiejszym tych dwóch uchwał spowoduje to, że nasze miasto uzyska nowy, bardzo istotny impuls do rozwoju. Naszym celem jest, żeby Żory były miastem otwartym dla inwestorów, żeby miały bardzo dużo atrakcyjnych ofert inwestycyjnych (ma na myśli grunty). Podaż terenów przeznaczonych pod inwestycje z pewnością ma wpływ na ceny jakie w danej miejscowości się kształtują. Uważa, że zwiększenie podaży wpłynie bardzo korzystnie na to, że ceny w Żorach przestaną rosnąć, a to jest naszym celem. Chodzi o to, żeby przede wszystkim mieszkańcy Żor, ale również wszyscy z regionu śląskiego dostrzegali, że w Żorach są tereny atrakcyjne i niedrogie. Drogie tereny powodują to, że inwestorzy podejmują decyzje o inwestowaniu w innych miastach i następuje wtedy taki proces, który jest Jego zdaniem absurdalny: urbanizują się gminy wiejskie poza miastami, a miasta pozostają w dużej części np. rolnicze. Polityka państwa została jednoznacznie określona: Sejm przyjął ustawę, która mówi generalnie o odrośnięciu gruntów na terenach miast. To wyraża wolę parlamentu, który mówi, że urbanizować powinny się miasta, a nie wsie. Grunty rolne powinny być pod ochroną na terenach wiejskich, a tereny miasta są przeznaczone przede wszystkim pod budownictwo mieszkaniowe, pod usługi i pod przemysł. Oczywiście zawsze należy zachować odpowiednie proporcje i należy pamiętać o zrównoważonym rozwoju. Jest przekonany w 100% o tym, że w przedstawionych dokumentach te proporcje zostały właściwie uchwycone. Na wyświetlonym planie wskazał, że Żory mają bardzo dogodne położenie, są otoczone terenami zielonymi, które mogą być terenami rekreacyjnymi i mogą zapewniać właściwą odnowę biologiczną (np. oczyszczanie powietrza). Położenie Żor jest Jego zdaniem bardzo szczęśliwe dlatego, że miasto leży na pograniczu dużych i bardzo znaczących obszarów leśnych. Jednocześnie miasto jest pozbawione szkód górniczych, co jest bardzo istotne. Wiele gmin ościennych jest niestety dotkniętych szkodami górniczymi i tam inwestycje z pewnością będą dużo trudniejsze. Żory w zasadniczej części są pozbawione szkód górniczych, co stwarza dodatkową szansę na rozwój. Gdyby nie wykorzystano tej szansy, która się rodzi, to uważa, że popełniono by strategiczny błąd. Uważa, że najbliższe lata, to będą lata, kiedy Żory posiadając właściwe dokumenty urbanistyczne będą mogły się bardzo szybko rozwijać i będą bardzo atrakcyjne i dla mieszkańców i dla ludzi, którzy będą chcieli przeprowadzić się do Żor, czy w Żorach zainwestować.

**Pan J. Koper** – powiedział, że zanim Rada Miasta rozpocznie merytoryczne rozpatrywanie uwag i podejmie uchwały w sprawie uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta oraz planu zagospodarowania przestrzennego miasta chciałby w paru słowach odnieść się między innymi do listu otwartego Stowarzyszenia Transport i Rozwój, który w dniu dzisiejszym otrzymali wszyscy radni. Z listu tego można wyczytać lub wywnioskować, że radni procedują albo zbyt szybko, albo niezbyt uważnie zapoznali się z przedłożonymi dokumentami. Faktem jest, że Rada Miasta tej kadencji wkroczyła do tych dokumentów na końcowym etapie ich opracowania, ponieważ prace nad tymi dokumentami trwają już od około czterech lat. W związku z tym, iż poprzednia Rada Miasta rozpoczęła ten proces, obecna Rada Miasta uczestniczy w jego końcowym etapie opracowania. Powiedział jednak jednoznacznie, że opinie Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska, które przedstawi zostały wypracowane w sposób bardzo merytoryczny. Dodał, że Komisja nad tymi dokumentami pracowała kilkadziesiąt godzin. Już na etapie wyłożenia tych dokumentów Komisja zapoznawała się z samą koncepcją opracowania tych dokumentów. Poproszono również Pana Prezydenta o udzielenie wyjaśnień w tym zakresie. Niektóre rozwiązania budziły wątpliwości wśród członków Komisji, dlatego na bieżąco proszono o ich wyjaśnienie. Komisja zapoznała się ze wszystkimi uwagami, które do obu dokumentów zostały złożone. Dodał, że złożono ponad 600 uwag do planu i 27 do studium. Komisja zapoznała się indywidualnie z każdą uwagą, które została wniesiona, również z uwagami Stowarzyszenia Transport i Rozwój. Dodał, że wpłynęły między innymi wnioski między innymi Pana Chmielewskiego, które były bardzo merytoryczne, więc rozpatrywano każdy z wniosków bardzo, bardzo dokładnie. Radni rozpatrując te uwagi mieli również swoje uwagi bardzo często tożsame z innymi uwagami np. dotyczącymi rozwiązań komunikacyjnych, czy zwiększającej się powierzchni terenów budowlanych. Komisja rozpatrując te wnioski jednoznacznie stwierdziła, że niedopatrzone zostało naruszenie procedury (co zarzucają niektóre pisma). Z tego względu, że ustawa o planowaniu wyznacza pewną procedurę, wyznacza również terminy. W związku z powyższym Komisja stwierdziła, że nie doszło do naruszenia prawa, przynajmniej Komisja niczego takiego się nie doszukała. Ponadto pewnego rodzaju zapisy, czy propozycje, które są przedstawiane radnym (np. rozwój sieci kolei szybkobieżnej, czy układu drogowego) były indywidualnie rozpatrywane, nad każdym podejmowano dyskusję. W związku z powyższym nie może być zarzutu, że w sposób ekspresowy Komisja nad tym się zastanawiała i nie podjęła decyzji przemyślanych. W sytuacjach, kiedy Komisja nie zgadzała się z przedstawionymi rozwiązaniami, zawsze prosiła o dodatkowe wyjaśnienia. Pojawiały się propozycje Komisji, żeby było inne rozstrzygnięcie niż zaproponował Pan Prezydent. Na kolejnych spotkaniach część z tych uwag została uwzględniona, a część nie. Po udzielonych wyjaśnieniach dlaczego te uwagi nie zostały uwzględnione Komisja ostatecznie zgodziła się na proponowane rozstrzygnięcia. Dodał, że o tym szczegółowo będzie mówił przedstawiając opinię Komisji do poszczególnej uwagi. Jako Przewodniczący Komisji nie może zgodzić się z zarzutem, że coś zostało zaniedbane, bądź rozpatrzone pobieżnie. Komisja pracowała nad tymi dokumentami na kilku spotkaniach, które trwały po 7-8 godzin. Rozpatrując każdą ze złożonych uwag, a później rozpatrując całość dokumentów uważa, że całkiem spokojnie radni mogą głosować – oczywiście tak, jak uznają to za stosowne. Nie widzi potrzeby przesuwania o miesiąc. Czy o dwa miesiące terminu uchwalenia tych dokumentów. Oczywiście można to zrobić, jednak są to dokumenty bardzo potrzebne dla miasta, które nie powinny być przesuwane w terminie. Komisja ma świadomość, że zastosowanie całkiem innych rozwiązań (które potencjalnie również można byłoby zaproponować) spowoduje, że wróci się do opracowania tych planów praktycznie od podstaw. W związku z powyższym decyzję o przyjęciu tych dokumentów przesunie się o co najmniej kilka lat. Z tej strony Komisja takiego wniosku nie wysuwała uznając, że te propozycje, które są składane, są w jakiś sposób merytorycznie uzasadnione i będą się do nich odnosić.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – powiedział, że wszelkie pisma, które były kierowane do Rady Miasta lub radnych z różnych środowisk były na bieżąco przekazywane i do Komisji i do radnych, więc radni na bieżąco byli informowani o stanowisku żorskiej społeczności. Podkreślił, że uwag było ponad 600, natomiast Rada Miasta będzie rozpatrywać 300 uwag, które nie zostały uwzględnione, one po części są ze sobą też powiązane, natomiast ogrom pracy przez Komisję i radnych został zrobiony. Dodał, że dyskusje na temat planu odbywały się również między radnymi, między radnymi a Panem Prezydentem. Dotyczyły zarówno całościowego spojrzenia na plan, jak również rozwiązań poszczególnych dzielnic. Nadmienił, że sam w tego typu rozmowach brał niejednokrotnie udział. Biorąc pod uwagę powyższe powiedział, że podziela stanowisko Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska. Następnie poprosił Pana Jerzego Ulanickiego o ogólne omówienie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Pan J. Ulanicki** – powiedział, że studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta jest dokumentem, który uchwała każda gmina w celu narzucenia sobie pewnej dyscypliny w tworzeniu dokumentów planistycznych stanowiących akty prawa miejscowego. Studium samo w sobie nie jest aktem prawa miejscowego, nie stanowi podstawy do wydawania decyzji administracyjnych. Jest tzw. dokumentem, czy aktem kierownictwa wewnętrznego. Tak naprawdę obowiązuje to tylko organ, który go uchwała i jemu podlega (w tym wypadku Prezydent i Jego służby). Z tego względu studium ma charakter bardzo ogólny. Różni się od miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego tym, że określa tylko kierunki rozwoju zagospodarowania przestrzennego miasta, a nie określa przeznaczenia terenów w sensie ustalenia możliwości zagospodarowania tego terenu. Plan miejscowy zgodnie z ustawą o planowaniu przestrzennym ma być zgodny ze studium. Z tego też względu konstrukcja studium została dostosowana do potrzeb planu miejscowego i wprowadzona w taki sposób, aby nie kępowała decyzji miasta w zakresie zmian miejscowego planu przestrzennego. Procedura opracowania tych dwóch dokumentów przebiegała równocześnie, więc zachowanie tej spójności jest oczywiste. Taka konstrukcja studium daje gminie w przyszłości pewną swobodę podejmowania decyzji w zakresie przeznaczeń terenów w granicach obszarów, które w studium zostały określone. Następnie omówił obszary funkcjonalne, na które zostało podzielone miasto (obszary mieszkaniowe, usługowe, tereny chronione – zielone). Dodał, że studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta przeszedł całą procedurę zbierania i analizowania wniosków. Większość wniosków została uwzględniona. Następnie studium zostało uzgodnione z całym szeregiem instytucji, administracji rządowej, samorządowej, po czym zostało wystawione do publicznego wglądu. Do studium złożono uwagi, które w części zostały przyjęte przez Prezydenta, a kilka uwag nie zostało przyjętych. Ostatecznie projekt uchwały w sprawie zmiany studium (dokument strategiczny, kierunkowy) został przedstawiony Radzie Miasta.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – powiedział, że z treści uchwały wynika, iż jest 14 uwag nieuwzględnionych przez Pana Prezydenta do projektu zmiany studium. Dodał, że radni będą poszczególne uwagi omawiać i przegłosują rozstrzygnięcie w zakresie poszczególnych uwag. Następnie poprosił o omówienie uwagi 1 Pana Wiesława Chmielewskiego dotyczącej całego studium.

Wszystkie uwagi do projektu Studium... oraz do projektu uchwały w sprawie planu miejscowego prezentowano równocześnie z omawianiem ustnym, także w formie graficznej (cyfrowej, informatycznej), przy użyciu rzutnika prezentując na poszczególnych fragmentach rzutowanej na ścianie mapy ustalenia Studium... i projektu planu miejscowego, oddzielnie

dla każdej z omawianych uwag w odniesieniu do każdego pojedynczo wywoływanego numeru ewidencyjnego działki. Prezentowano w ten sposób lokalizację działek w odpowiedniej dla każdej z nich skali mapy dla Studium... i projektu planu. Prezentacja odbywała się z wykorzystaniem oprogramowania Systemu Informacji o Terenie. Prezentację prowadziła Pani K. Opoka-Rynkiewicz.

### **UWAGA 1.**

**Pan J. Ulanicki** – powiedział, że uwaga Pana Wiesława Chmielewskiego dotyczyła całego studium, jego zawartości, treści. Dodał, że ta uwaga miała charakter recenzji tego studium tzn. nie odnosiła się do konkretnych ustaleń, natomiast recenzowała przedłożony dokument w sposób ogólny. W związku z tym, iż ta uwaga ma charakter oceny i trudno zgodzić się z tezami składającego uwagi zaproponowano jej nieuwzględnienie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie stanowiska Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że uwaga była pewnego rodzaju recenzją propozycji. Komisja uznała, że nie może się z tym zgodzić. Projektanci na etapie przygotowania dokumentu uzyskali uzgodnienia z jednostek planistycznych województwa. Dokument został uzgodniony, w związku z tym nie można przyjąć tezy, że studium nie uwzględnia planów rozwojowych województwa. Nadmienił, że są Mu znane plany rozwojowe sieci kolejowej Ministerstwa Infrastruktury, które również nie przewiduje w naszym rejonie budowy linii wysokich prędkości. Natomiast propozycja, czy możliwości rozbudowy lub przebudowy istniejącego układu kolejowego w naszym mieście do podniesienia prędkości sieci istnieją w ramach torów wyznaczonych przez dotychczasowy układ linii kolejowych. Sąsiednie gminy również nie mają zaproponowanych innych rozwiązań, ponieważ województwo nie ma koncepcji. W związku z powyższym projekt studium nie jest dokumentem na kilkadziesiąt lat, ponieważ aktualizacje są wymagane co kilka lat. Ponadto są jeszcze spec ustawy, które pozwalają rozwijać sieć kolejową. Jak już wspomniał w naszym rejonie w skali krajowej takich planów nie ma. Mimo stosunkowo dużego powiększenia obszarów budowlanych Komisja stwierdziła, że nie wszystkie gleby są wykluczone z produkcji rolnej. Same zapisy studium, czy planu nie zabraniają uprawiać tych terenów rolniczo. Po dyskusji i zastanowieniu się Komisja nie zgodziła się z tym argumentem. W związku z węzłami kolejowymi, które były podnoszone zarówno przez Pana Chmielewskiego Komisja stwierdziła, że szczególnie w studium szerokość głównych dróg przelotowych przez nasze miasto jest na tyle szeroka, że jest wystarczająco dużo miejsca, aby wybudować wszystkie drogi dwujezdniowe. W niektórych przypadkach można dopatrywać się zbyt małej ilości np. na budowę węzłów bezkolizyjnych, natomiast układ drogowy miasta na pewno przez kilkanaście najbliższych lat nie przewiduje takich rozwiązań. W sytuacji, gdyby były one ze względu na kolizje potrzebne już na chwilę obecną, wprowadzanie tego typu rozwiązań naraziłoby miasto na konieczność wykupów tych terenów, które są obecnie zagospodarowane w inny sposób. Ten wniosek, mimo że był bardzo precyzyjnie rozpatrywany i budził zastrzeżenia również wśród członków Komisji, ostatecznie nie został przyjęty.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wniosek o nieuwzględnienie uwagi Pana Wiesława Chmielewskiego do projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Żory dotyczącej całego studium.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 18 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pana Wiesława Chmielewskiego nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 2 Państwa Barbary i Tomasza Dziurok dotyczącej przekształcenia działki na zabudowę usługową.

### **UWAGA 2.**

**Pan J. Ulanicki** – powiedział, że powyższa uwaga nie została uwzględniona, ponieważ studium nie dysponuje modulem działki. W ramach zabudowy mieszkaniowej można realizować działalność usługową i odwrotnie. De facto spełnienie w ramach planu oczekiwania wnioskodawców może nastąpić, natomiast nie wprowadza się tych ustaleń w studium.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie stanowiska Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że z podobnym uzasadnieniem Komisja zaopiniowała powyższą uwagę negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi do projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Żory Państwa Barbary i Tomasza Dziurok dotyczącej przekształcenia działki na zabudowę usługową.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 18 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Państwa Barbary i Tomasza Dziurok nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 3 Pana Wiesława Chmielewskiego dotyczącej całego studium.

### **UWAGA 3.**

**Pan J. Ulanicki** – powiedział, że ta uwaga została właściwie skierowana do Przewodniczącego Rady Miasta, a następnie wpłynęła do organu sporządzającego projekt studium. Już jakby z tego powodu, że nie jest to typowa uwaga złożona na ręce Prezydenta podlegałyby oddaleniu. Ponadto z samej treści trudno doszukać się konkretnych zarzutów, ponieważ stawiane są pytania.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie stanowiska Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że Komisja ten wniosek rozpatrywała bardzo szczegółowo. Doszukała się w uwadze zarzutów, że studium przewiduje zbyt dużo terenów mieszkaniowych na terenie Roju, Rogoźnej, Osin i Baranowic. Komisja zastanawiając się nad tym stwierdziła, że co prawda następuje zwiększenie tych terenów, natomiast nie jest to prawda, że wszystkie tereny pozostałe są zamienione na tereny budowlane. W związku z powyższym wzrost tego terenu nie jest zasadny. Po wysłuchaniu wyjaśnień Pana Prezydenta i służb, które przygotowały ten projekt Komisja zawnioskowała o odrzucenie tej uwagi.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi do projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Żory Pana Wiesława Chmielewskiego dotyczącej całego studium.

**Za powyższym głosowało jednogłównie 18 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pana Wiesława Chmielewskiego nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 4 Pani Małgorzaty Kuśki - Hulboj dotyczącej przekształcenia działki na zabudowę mieszkaniową.

#### **UWAGA 4.**

**Pani K. Opoka - Rynkiewicz** – powiedziała, że wniosek dotyczył działki zlokalizowanej w dzielnicy Rowień przy ul. Cysterskiej. Część uwagi uwzględniono i przekształcono część działki na tereny budowlane, natomiast w części stwierdzono, że nie ma potrzeby wchodzenia z zabudową w teren zielony. Z tego względu uwaga nie została uwzględniona.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie stanowiska Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że Komisja w celu ochrony terenów zielonych, uznając, że wzrost terenów budowlanych w mieście jest i tak bardzo duży oraz, że poszerzanie tego zakresu byłoby niewłaściwe, negatywnie zaopiniowała powyższą uwagę.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi do projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Żory Pani Małgorzaty Kuśki – Hulboj.

**Za powyższym głosowało jednogłównie 18 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pani Małgorzaty Kuśki - Hulboj nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 5 Pani Gabrieli Gembalcyk dotyczącej przekształcenia działki na zabudowę mieszkaniową.

#### **UWAGA 5.**

**Pani K. Opoka - Rynkiewicz** – powiedziała, że wniosek dotyczył działki zlokalizowanej na terenie Równia na pograniczu terenów usługowych i mieszkaniowych. Zgodnie z planem zagospodarowania miejscowego działka ta przedzielona jest drogą i komunikacja dzieli ją na część usługową i część mieszkaniową. W związku z tym, iż część usługowa jest przeznaczona pod wielkopowierzchniowe obiekty handlowe niestety nie może być włączona pod tereny mieszkaniowe. Działka ta znajduje się jakby po drugiej stronie drogi i tym bardziej na etapie tworzenia studium nie można było przychylić się do tego wniosku.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie stanowiska Komisji.



**Pan J. Koper** – powiedział, że dodatkowo Komisja zwróciła uwagę na to, że ten teren znajduje się pod siecią wysokiego napięcia, w związku z powyższym nie będzie miała możliwości budowlanych. W związku z tym wniosek Komisji jest negatywny.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi do projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Żory Pani Gabrieli Gembalczyk.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 18 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pani Gabrieli Gembalczyk nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 6 Pana Jerzego Pasierbek dotyczącej przekształcenia działek na zieleni leśną.

#### **UWAGA 6.**

**Pani K. Opoka - Rynkiewicz** – powiedziała, że wniosek jest podpisany przez Pana Pasierbek, natomiast tą uwagę złożył zespół osób. Wniosek dotyczy fragmentu terenu zlokalizowanego w dzielnicy Kleszczów w okolicy torów kolejowych w sąsiedztwie ul. Wodnej obok istniejącego boiska sportowego. Ten teren w studium ma pełnić funkcję sportowo – rekreacyjną zgodnie z zapisami w studium te tereny jak najbardziej w części mogą pozostać terenami zielonymi, więc nie do końca jest to w sprzeczności z powyższym wnioskiem.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie stanowiska Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że Komisja wydała opinię pozytywną z uwagą – przyjęła wyjaśnienia, o których przed chwilą mówiła Pani Naczelnik. Komisja również uważa, że ze względu na zalesienie tego terenu, lokalizację (teren przy drodze kolejowej Żory – Pszczyna), w świetle Jego wcześniejszej wypowiedzi, jeżeli przewidywano by rozbudowę linii kolejowej do kolei szybkiej, w tym momencie powiązania rekreacyjno – sportowe, czy usługowe ze Śmieszkiem, który jest po drugiej stronie torów, z racji tego, że te tereny są rozdzielone torami kolejowymi – byłoby to niewłaściwe. Biorąc pod uwagę powyższe Komisja początkowo chciała wnioskować jednak o zmianę tego stanowiska, natomiast zapis w studium jest tak szeroki, że w tym momencie Komisja postanowiła o odrzuceniu tego wniosku.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi do projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Żory Pana Jerzego Pasierbek.

**Za powyższym głosowało 17 radnych, jedna osoba wstrzymała się od głosu.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pana Jerzego Pasierbek nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 7

Pani Zofii Affanasowicz i Brygidy Mordzioł dotyczącej części tekstowej, odnoszącej się do zapisu o podziale działek.

#### **UWAGA 7.**

**Pan J. Ulanicki** – powiedział, że studium jest dokumentem ogólnym i określa pewne zasady, w związku z tym nie odnosi się do pojedynczych nieruchomości. W tym przypadku ewentualne roszczenia osoby wnoszącej uwagę zostały źle skierowane.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie stanowiska Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że Komisja podobnie zaopiniowała uwagę. Wniosek został złożony w niewłaściwym miejscu, w związku z tym uwagę rozpatrzono negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wniosek o nieuwzględnienie uwagi do projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Żory Pani Zofii Affanasowicz i Brygidy Mordzioł.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 18 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pani Zofii Affanasowicz i Brygidy Mordzioł nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 8 Stowarzyszenia Transportu i Rozwoju dotyczącej braku węzłów na skrzyżowaniach oraz części tekstowej.

#### **UWAGA 8.**

**Pan J. Ulanicki** – powiedział, że w tym przypadku występuje zarzut, który ma charakter pewnej oceny. Nie zgodzono się ze stanowiskiem wnoszącego uwagę. Stwierdzono, że studium nie stanowi barier rozwojowych, szczególnie w kontekście tego, co już wcześniej powiedział Pan Przewodniczący Koper: są spec ustawy, które pozwalają na rozwój układu komunikacyjnego niezależnie od dokumentów planistycznych. W związku z powyższym proponuje się, aby tej uwagi nie przyjąć.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie stanowiska Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że Komisja rozpatrywała ten wniosek uznając w nim dużo zasadności, ponieważ rozwój komunikacyjny naszego miasta jest rzeczą bardzo istotną, natomiast wskazane najbardziej newralgiczne miejsca np. nowo wybudowane skrzyżowanie obwodnicy północnej z DK 81 (biorąc pod uwagę bliskość węzła kolejowego) ze względów technicznych nie ma rzeczy niemożliwych. Z drugiej strony rozwój bezkolizyjnego skrzyżowania w tym miejscu byłby na pewno bardzo trudny. Z uwagi na to, że te tereny nie są przeznaczone pod budownictwo jednorodzinne, przyszłości gdyby doszło akurat w tym miejscu do innych rozwiązań komunikacyjnych wtedy będzie możliwość nabycia tych terenów i takie rozwiązania będzie można wprowadzić. Na obecnym etapie doprowadzanie ewentualnie do konieczności wypłaty odszkodowań dla zagospodarowania tego terenu byłoby

niewłaściwe i miasta nie byłoby na to stać. W związku z powyższym Komisja uznała, żeby uwagi nie przyjąć.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi do projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Żory Stowarzyszenia Transport i Rozwój.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 18 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Stowarzyszenia Transportu i Rozwoju nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 9 Stowarzyszenia Transportu i Rozwoju dotyczącej budowy jezdni od ronda Szczejkowicka do ronda Pszczyńska oraz części tekstowej.

#### **UWAGA 9.**

**Pan J. Ulanicki** – powiedział, że ta uwaga również dotyczy elementów układu komunikacyjnego. Powyższa uwaga nie została uwzględniona z tego powodu, że są to w dużej mierze zrealizowane inwestycje. Ponadto studium nie wprowadza tutaj ograniczeń do rozwoju tych inwestycji.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie stanowiska Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że Komisja zgodziła się z wnioskiem Stowarzyszenia, że takie zabezpieczenie powinno być, natomiast teren zajęty w chwili obecnej pod w zasadzie jedną jezdnię, szczególnie na obwodnicy, pozwala na budowę drugiego pasa jezdni. W związku z powyższym stwierdzono, że wniosek jest do spełnienia i uznano uwagę za niezasadną.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi do projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Żory Stowarzyszenia Transport i Rozwój.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 18 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Stowarzyszenia Transportu i Rozwoju nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 10 Stowarzyszenia Transportu i Rozwoju dotyczącej budowy jezdni od ronda Szczejkowicka do ronda Pszczyńska oraz części tekstowej.

#### **UWAGA 10.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – w tym miejscu poprosiła o wprowadzenie autopoprawki do projektu uchwały, ponieważ uwaga dotyczyła zachowania zapisów poprzedniego planu odnoszących się do terenów budownictwa mieszkaniowego, terenów rolnych, lasów, zadrzewień i zieleni.

**Pan J. Ulanicki** – powiedział, że ta uwaga dotyczy terenów, które zdaniem składającego uwagę nadmiernie rozszerzają tereny mieszkaniowe usługowe i inne na obrzeżach terenów już zainwestowanych. W tym wypadku nie zgodzono się z uwagą, ponieważ stwierdzono, że jest to naturalny rozwój miasta i jest to naturalna ekspansja tych terenów. W związku z powyższym uwaga nie została uwzględniona.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie stanowiska Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że uwaga dotyczyła zrównoważonego rozwoju i zbyt dużej koncentracji budownictwa mieszkaniowego. Szczególnie dotyczyło to terenów dzielnic Rogoźna, Rój, Kleszczów. Porównując obowiązujące studium z obecnymi zmianami następuje rozwój, natomiast Komisja uznała, że zaproponowane rozwiązania nie naruszają, czy nie powodują niezrównoważonego rozwoju. Zwiększenie terenów pod budownictwo mieszkaniowe nie ogranicza w jakiś drastyczny sposób terenów zielonych. W związku z powyższym uwaga została odrzucona.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi do projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Żory Stowarzyszenia Transport i Rozwój.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 18 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Stowarzyszenia Transportu i Rozwoju nie została uwzględniona.

**Pan S. Pidek (Stowarzyszenie Transport i Rozwój)** – zaproponował, aby treść wniesionych uwag została odczytywana, ponieważ poza radnymi z Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska, pozostali radni nie znali treści uwag.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – powiedział, że przed sesją odbył rozmowę z Panem Pidkiem i poprosił Go o nie zabieranie głosu w ten sposób. Dodał, że szczegółowa treść uwag jest załącznikiem do uchwały i jest znana wszystkim radnym, w związku z tym nie wymaga odczytania. Nadmieniał, że nie będzie również odczytywana treść całego projektu uchwały w zakresie planu i wszystkich załączników. Powiedział, że sposób w jaki procedują radni jest jak najbardziej zgodny z procedurą. Dodał, że radni mieli wgląd do wszystkich uwag, które zresztą będą stanowiły załącznik do uchwały. Następnie poprosił o omówienie uwagi 11 Pana Andrzeja Kreis dotyczącej braku zgody na przebieg drogi.

#### **UWAGA 11.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że tereny będące własnością Pana Kreis zlokalizowane są pomiędzy DK 81 a ul. Owocową. Te tereny wymagają dodatkowego skomunikowania, nie tylko poprzez wylot ul. Familijnej na drogę krajową, ale jakimś jeszcze drugim wylotem. Zaproponowana droga przecina teren Pana Kreis, z czym On się nie zgadza, natomiast te tereny komunikować trzeba. Biorąc pod uwagę powyższe proponuje się nie uwzględniać uwagi. Ustalenie to powtarza obecne ustalenia planu.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie stanowiska Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że Komisja starała się zastanowić nad wnioskiem Pana Kreisa. Wyjaśnienie, że do tych terenów, które są tam i budowlane i przemysłowe konieczne jest zapewnienie jakiś dróg dojazdowych spowodowało, że Komisja uwagę zaopiniowała negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi do projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Żory Pana Andrzeja Kreisa.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 18 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pana Andrzeja Kreisa nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 12 Pani Jolanty Konsek dotyczącej braku zgody na poszerzenie drogi.

#### **UWAGA 12.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że działki Pani Jolanty Konsek położone są pomiędzy ul. Malinową a terenami ogródków działkowych po południowej stronie. Planowana droga jest drogą włączającą się w układ na przedłużeniu ul. Wodzisławskiej i Okrężnej. W chwili obecnej ta inwestycja jest już przez miasto przygotowywana i nie ma możliwości ominięcia działki Pani Konsek, dlatego uwaga została odrzucona.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie stanowiska Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że Komisja zaopiniowała podobnie i nie uznała tej uwagi. Ponadto uznała, że ten wniosek powinien być raczej złożony do planu, a nie do studium. Z uwagi na zabezpieczenie miejsca na poszerzenie zarówno drogi, jak i samego skrzyżowania z ul. Okrężną ten wniosek został odrzucony.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi do projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Żory Pani Jolanty Konsek.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 18 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pani Jolanty Konsek nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 13 Pana Józefa Godziek dotyczącej przekształcenia działki na teren przemysłowy.

### **UWAGA 13.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że Pan Józef Godziek wnioskował o zachowanie zapisów obecnego planu, który w znaczącej części przeznaczają Jego działki pod tereny przemysłowe, ale pojawiły się również wnioski właścicieli sąsiednich działek i starając się pogodzić interesy jednych i drugich zaproponowano rozszerzenie terenów mieszkaniowych. W związku z tym w mniejszym stopniu niż wnioskował Pan Godziek został uwzględniony ten wniosek. W tej części, w której wniosek został nieuwzględniony uwaga została rozpatrzona negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie stanowiska Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że Komisja biorąc pod uwagę to, żeby nie wchodzić z terenami przemysłowymi w pobliże terenów mieszkaniowych i fakt, że częściowo uwaga została uwzględniona zawnioskowała, aby w pozostałej części ten wniosek odrzucić.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wniosek o nieuwzględnienie uwagi do projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Żory Pana Józefa Godziek.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 18 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pana Józefa Godziek nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 14 Pani Ludomiły Domagały – Groborz i Gizeli Domagała dotyczącej braku zgody na przebieg drogi.

### **UWAGA 14.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że wniosek ten dotyczy przebiegu dróg dojazdowych, o których w studium się nie decyduje. Uwaga dotyczyła rozwiązań na poziomie dróg dojazdowych, które są zastrzeżone dla ustaleń planistycznych tj. na poziomie planu.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie stanowiska Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że Komisja biorąc pod uwagę to, że wniosek bardziej dotyczy planu niż studium i częściowo został uwzględniony, odrzuciła powyższą uwagę.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wniosek o nieuwzględnienie uwagi do projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Żory Pani Ludomiły Domagały – Groborz i Gizeli Groborz.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 18 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pani Ludomiły Domagały – Groborz i Gizeli Groborz nie została uwzględniona.

**Pan J. Koper** – powiedział, że Komisja rozpatrywała uwagi tylko negatywnie rozpatrzone przez Pana Prezydenta. Następnie powiedział, że uwzględniono uwagę dotyczącą wykreślenia drogi zbiorczej, która w obecnie obowiązującym planie istnieje. To droga, która łączyła układ za hipermarketem Auchan z układem ul. Pszczyńskiej. Zdaniem Komisji to rozwiązanie byłoby właściwe do zachowania, natomiast zostało wykreślone, czyli uwaga została uwzględniona. Dodał, że uchwalając studium ta droga zniknie. Następnie poprosił o wyjaśnienie co legło u podstaw żeby zrezygnować z tej drogi.

**Pan W. Socha Prezydent Miasta** – powiedział, że wpłynęło bardzo dużo uwag odnośnie tej drogi. Mieszkańcy odczytywali tą drogę co najmniej takiej kategorii jak północna obwodnica miasta. W zamierzeniach miała to być droga, która miała obsługiwać tylko tereny mieszkaniowe i przemysłowe. Nie miała być alternatywą dla ruchu tranzytowego. W związku z tymi uwagami zdecydowano się wykreślić tą drogę ze studium. Komunikację w tym terenie można zapewnić drogami, które nie będą miały takich standardów jak północna obwodnica, ale swoją funkcję wypełnią. Następnie w związku z tym, iż radni nie uwzględnili żadnej z przedstawionych w uchwale uwag zaproponował zmiany w treści uchwały. Poprosił o wykreślenie z projektu uchwały § 2 i tym samym zmianę numeracji kolejnych paragrafów. Ponadto poprosił o wykreślenie pkt. 1 (cyfry) z § 1 projektu uchwały. Dodał, że treść § 1 będzie brzmiała następująco: „W wyniku rozpatrzenia uwag do projektu zmiany STUDIUM w sposób przedstawiony w załączniku do niniejszej uchwały nie uwzględnić następujących uwag do projektu studium:...”. Ponadto poprosił o zmianę nazwy uwagi w § 1 pkt. 10.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z tym, iż radni nie wnieśli dalszych uwag i pytań do projektu uchwały poddał ją pod głosowanie.

**Uchwała Nr 120/X/11 Rady Miasta Żory z dnia 14.07.2011r. w sprawie rozpatrzenia nieuwzględnionych uwag do projektu zmiany „STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA ŻORY” podjęta została jednogłośnie 18 głosami „za”.**

#### **AD.8.13.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił o omówienie autopoprawek do projektu uchwały w sprawie uchwalenia zmiany „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Żory”.

**Pan J. Ulanicki** – powiedział, że nie ma tutaj merytorycznych zmian. Wystąpiła tylko zmiana konstrukcji jednego z zapisów w części 1.2.1. studium. Wyjaśnił, że pojawiły się doprecyzowane treści kilku punktów. W związku z tym zmienia się treść pkt.2, 3 i 4 w następujący sposób :

„2.W granicach ścisłej strefy ochrony konserwatorskiej pierwszeństwo nad wszelką prowadzoną współcześnie działalnością inwestycyjną, gospodarczą i usługową mają wszelkie działania odtworzeniowe lub rewaloryzacyjne: należy dążyć do zachowania historycznego układu przestrzennego, tj. rozplanowania dróg, ulic, placów, linii zabudowy, kompozycji wewnątrz urbanistycznych i kompozycji zieleni, utrzymania historycznych podziałów własnościowych i sposobu użytkowania gruntów, należy stosować materiały występujące w lokalnym budownictwie historycznym; należy ustalać wymagania dostosowania nowej zabudowy do historycznej kompozycji przestrzennej w zakresie sytuacji, skali, bryły, podziałów architektonicznych, proporcji powierzchni muru

i otworów, dostosowania współczesnych funkcji do wartości zabytkowych zespołu i jego poszczególnych obiektów oraz eliminacji funkcji uciążliwych.

3. Dopuszcza się zabudowę mieszkaniową jednorodzinną na obszarach dotychczas przez nią zajmowanych, z możliwością jej uzupełnienia lub kontynuacji w oparciu o istniejący układ urbanistyczny.
4. Zespoły garaży i parkingów są dopuszczalne w granicach osiedli zabudowy wielorodzinnej, poza strefą historycznego centrum.”

Wynikało to z tego powodu, że obszary zabudowy mieszkaniowej zostały włączone w obszar funkcjonalny historycznego centrum i jego otoczenia. W związku z tym te zapisy powinny się znaleźć w miejscu, które wskazał i powinny się odnosić również do tych poszerzonych terenów.

**Pan W. Maroszek** – w imieniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej poprosił o 5 minut przerwy.

**Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** – ogłosił 5 minut przerwy.

O godzinie 11<sup>05</sup> Pan P. Kosztyła wznowił posiedzenie Rady Miasta.

**Pan W. Socha Prezydent Miasta – zaproponował**, aby w treści uchwały dokonać następujących zmian: zapis dotyczący załącznika nr 2 nie jest w treści uchwały niezbędny stąd proponuje się go wykreślić, stąd załącznik nr 3 będzie załącznikiem nr 2, a załącznik nr 4 będzie załącznikiem nr 3; w treści załącznika nr 3 poprosił o dopisanie słowa „zmiany” przed słowem „studium”; wykreślić § 2 z projektu uchwały i zmienić w związku z tym numerację kolejnych paragrafów.

**Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że Komisja Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska pozytywnie ocenia projekt uchwały.

**Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** - zapytał, czy są uwagi i pytania do projektu uchwały?

**Pan W. Maroszek** – powiedział, że podobnie jak w poprzednim studium chciał zgłosić pewną wątpliwość. Chodzi o drogę zbiorczą od ronda węgierskiego w kierunku północnym. W planie miejscowym był przewidziany szeroki pas pod tą drogę pomiędzy hotelem „Żory” a parkiem miejskim oraz pomiędzy os. 700 – lecia. Dodał, że taka uwaga do planu została zgłoszona przez dzielnicę 700 – lecia, którą On osobiście w pełni wspiera. Ponownie zwrócił uwagę, że charakter tej drogi zbiorczej nie jest bezwzględnie konieczny. Zabudowa wokół jest już ustalona, są osiedla, w związku z tym nie będzie rozwijana funkcja mieszkalna. W kierunku północnym nie jest wyprowadzony żaden ruch tranzytowy, więc wydaje się, że droga de facto w takim charakterze jak jest dzisiaj wystarczy.

**Pan P. Huzarewicz** – powiedział, że chciałby zabrać głos w sprawie dotyczącej tej samej planowanej drogi (połączenia ul. Rybnickiej jako przedłużenia ul. Wodociągowej do ronda węgierskiego). Dodał, że Zarząd dzielnicy 700 – lecia w porozumieniu z Nim składał taką uwagę. On, jako radny w interesie mieszkańców składał taką uwagę (nie w swoim osobistym



interesie) do planu. Powiedział, że zdaniem wnioskodawców, czyli Zarządu Dzielnicy 700 – lecia i Jego, ta droga nie jest tam koniecznie potrzebna. Zwrócił uwagę, że będzie ona przebiegała przez teren placu zabaw w parku przy ul. Rybnickiej, przez teren parkingów wzdłuż ul. Jubileuszowej pomiędzy os. 700 –lecia a hotelem. W tej chwili jest tam 80 miejsc parkingowych w dzielnicy 700 – lecia i nie ma innych miejsc, gdzie można byłoby takie parkingi umieścić, więc jest to bardzo istotne uszczuplenie miejsc parkingowych. Oprócz tego odetnie to drogę dojścia ze szkoły dzieciom i młodzieży, która uczy się w Gimnazjum Nr 1 i 2 oraz w Liceum. Dodatkowo pogorszy komfort życia mieszkańców. Takie uwagi zgłosił wraz z mieszkańcami dzielnicy 700 – lecia, jednakże biorąc pod uwagę interes całego miasta nie będzie głosował przeciwko całemu planowi.

**A. Kuś** – powiedział, że w imieniu mieszkańców dzielnicy Kleszczów prosi o to, aby w studium pozostawić tereny zielone (chodzi o tereny w Dzielnicy Kleszczów – wskazał je na mapie) i nie przekształcać ich na tereny usługowe.

**Pan J. Koper** – powiedział, że jeśli chodzi o wniosek zgłoszony przez Pana Maroszka oraz Pana Huzarewicza odnośnie drogi, która jest już w obecnych planach taka uwaga nie została zgłoszona do studium i trudno ją w tym momencie rozpatrywać, ponieważ jest ona poza procedurą uchwalania tego dokumentu. Odpowiadając na pytanie Pana Kusia powiedział, że zaznaczono, iż są to usługi natomiast nie wskazano jakie ona mają być. W związku z tym mogą to być również usługi sportowe, czy rekreacyjno - sportowe. Nie jest powiedziane, że powstanie w tamtym terenie handel. Zapis usługi jest na tyle szeroki, że pozwala pewne rzeczy precyzyjnie zapisać w planie, a nie oznacza, że powstanie tam sklep.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z tym, iż radni nie wnieśli dalszych uwag i pytań do projektu uchwały poddał ją pod głosowanie wraz z autopoprawkami Pana Prezydenta.

**Uchwała Nr 121/X/11 Rady Miasta Żory z dnia 14.07.2011r. w sprawie uchwalenia zmiany „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Żory” podjęta została jednogłośnie 18 głosami „za”.**

#### **AD.8.14.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – powiedział, że część uwag została wniesiona przez radnych. Jedne z nich dotyczą spraw publicznych i składane były w imieniu ogólnego interesu publicznego, a inne mogą dotyczyć własnych nieruchomości radnych. W związku z tym z ostrożności przyjęto zasadę, że radni, którzy zgłosili uwagę dotyczącą swojej sprawy, powinni się wyłączyć od głosowania wszystkich uwag i całej uchwały o planie, ponieważ ta uchwała uwzględnia lub nie ich uwagę. Dodał, że orzecznictwo dość szeroko podchodzi w sensie rozumienia interesu prawnego radnego, więc z ostrożności taki wariant chciał zaproponować. Tym bardziej, że niektóre uwagi na siebie zachodzą, mają ze sobą jakiś związek i trudno będzie rozstrzygnąć kwestię interesu prawnego radnego.

**Pan J. Koper** – powiedział, że nie do końca rozumie ten wniosek i nie może się z nim w 100% zgodzić. Rozumie, że przy swojej uwadze radny dla ostrożności mógłby się wyłączyć od głosowania lub ewentualnie wstrzymać, natomiast w momencie przegłosowania tego wniosku nie widzi uzasadnienia, żeby radny nie mógł głosować wszystkich zmian zarówno jeśli będzie chodzić o uwagi, jak również i o cały plan. Nie widzi uzasadnienia prawnego, żeby pozbawiać radnych czynnego prawa głosowania. Po to są radnymi, żeby mieli zarówno prawo zgłosić, jak i głosować w tym momencie wniosek, który składali, bo

jako obywatel mają prawo mieć odrębne zdanie. Tym bardziej rozszerzanie tego na wszystkie dokumenty uważa to za całkowicie bezzasadne.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – powiedział, że może się częściowo z tym zgodzić, ale najpierw radni mają głosować uwagi, a potem uchwałę obejmującą całość, również uwagę radnego. Dodał, że przepis mówi, że radny powinien się wstrzymać w głosowaniu nad uchwałami, a głosowanie nad uwagą jest głosowaniem cząstkowym. Gdyby w tym momencie wstrzymałby się nad uwagą cząstkową, a nie wstrzymałby się w głosowaniu nad uchwałą jego głosowanie w pewny sposób mogłoby zostać zaburzone. Oczywiście jest to hipoteza szeroko rozumiana, ale z ostrożności proponuje tak jak powiedział. Dodał, że jest to oczywiście kwestia każdego radnego.

**Pan J. Koper** – powiedział, że za bardzo w tym momencie rozszerza się te zapisy. Zgadza się, że jeżeli radny złożył swoją uwagę, to powinien wstrzymać się od głosu, natomiast po to jest demokracja, że decyduje większość. Jeżeli większość tą uwagę odrzuci, to w tym momencie uwaga jest przegłosowana w większości. Gdyby przyjąć taką interpretację, to radny jeśli się nawet nie zgadza nie ma na to wpływu, bo decyduje większość. Jego zdaniem nawet jeśli Jego uwaga zostanie odrzucona, to radny powinien głosować nad projektem całej uchwały.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – jako przykład powiedział, że zgodnie z orzeczeniem radny, który kandyduje na przewodniczącego rady powinien wyłączyć się od głosowania, ponieważ dotyczy to jego interesu prawnego. Uważa, że jest to absurd. Interes prawny dotyczy tego, że przewodniczący rady będzie otrzymywał większą dietę. Mimo wszystko upiera się przy swojej prośbie, a każdy radny zrobi, jak będzie uważał.

**Pan W. Maroszek** – powiedział, że jest jedynym radnym obecnym na Sali, który złożył uwagę do projektu planu w sprawie swojej własności. Uwaga ta nie została w całości uwzględniona przez Pana Prezydenta. stąd staje się przedmiotem dzisiejszej dyskusji. Przyznaje, że znalazł się w sytuacji pomiędzy przysłowiowym „młotem a kowadłem”, ponieważ interpretacji dotyczącej głosowania usłyszał już kilka. Biorąc pod uwagę fakt, że na Sali jest quorum nawet pod Jego nieobecność i przychyłając się do tego, żeby skutecznie przyjąć plan, postanowił wyłączyć się z prac nad tą uchwałą i nad następną w całości. Nie będzie uczestniczył w żadnym głosowaniu, po prostu wyłącza się z pracy.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – powiedział, że jest to interpretacja najszersza. Jego zdaniem ta, o której mówił jest dobra, biorąc pod uwagę orzecznictwo. Chciałby, żeby było tak, jak mówił Pan Janusz Koper, ponieważ idąc tym tokiem myślenia plan mógłby być nie do uchwalenia.

**Pan J. Koper** – zwrócił uwagę, że gdyby wszyscy radni złożyli uwagi do planu, to w tym momencie nie byłoby w stanie uchwalić planu.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – powiedział, że w tym momencie radni przystąpią do procedowania. Dodał, że oprócz uzasadnienia i opinii Komisji na ekranie będą na bieżąco wyświetlane tereny, do których zgłoszono uwagi.

**Pan J. Koper** – powiedział, że złożone wnioski będą na bieżąco omawiane i wyświetlane. Przypomniał radnym, że do projektu planu zostało zgłoszonych 621 uwag, z czego 321 uwag zostało uwzględnionych przez Pana Prezydenta. 300 uwag zostało rozpatrzonych negatywnie, bądź częściowo negatywnie i rozpatrzeniem tych uwag Rada Miasta będzie się zajmować.

Komisja Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska podobnie jak w przypadku studium na bieżąco zadawała pytania, czy jest uzasadniony taki duży rozwój terenów budowlanych. Zwracała również uwagi na to (podobnie jak niektóre z uwag), czy nie ma obawy o to, że takie rozszerzenie terenów budowlanych spowoduje obciążenia dla miasta z tytułu konieczności rozbudowy infrastruktury technicznej (wodociąg, kanalizacja, drogi). Może to być dla miasta uciążliwe ze względów finansowych i trudnych do ogarnięcia. Ponadto podnoszono kwestię rozproszonej zabudowy w mieście. Komisja w tym zakresie wysłuchała wyjaśnień Pana Prezydenta i podległych Mu służb. Dodał, że Komisja zapoznała się z każdą uwagą, następnie wszystkie je zaopiniowała i obecnie będzie te stanowisko na bieżąco przedstawiał.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił o omówienie uwagi 1 Pani Marii Wyrobek (działka 721/24) do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory dotyczącej przekształcenia działki na zabudowę mieszkaniową.

#### **UWAGA 1.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że uwaga ta została uwzględniona częściowo, ponieważ tylko część działki przekwalifikowano zgodnie z wnioskiem. Dodała, że strefa mieszkaniowa została rozszerzona tylko do strefy przebiegającego tam gazociągu i strefy sanitarnej cmentarza. W związku z tym wniosek, w obrębie tych stref, częściowo jest nieuwzględniony.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że ze względu na występowanie gazociągu i cmentarza w tym rejonie nie ma możliwości wprowadzenia zabudowy mieszkaniowej na już istniejące zapisy planu. W związku z tym Komisja 7 głosami „za” odrzuciła powyższą uwagę.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wniosek o nieuwzględnienie uwagi Pani Marii Wyrobek do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 17 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pani Marii Wyrobek nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 2 Pana Dominika Krentorz (działki 1843/80, 148/81, 946/79, 1844/80, 945/79) dotyczącej przekształcenia działki na handel wielko powierzchniowy.

## **UWAGA 2.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że uwaga dotyczy przekwalifikowania zespołu działek zlokalizowanych pomiędzy ul. Mickiewicza a ul. Zostawa na handel wielkopowierzchniowy. Uwaga nie została uwzględniona, ponieważ działki są zbyt małe i brak jest właściwych rozwiązań komunikacyjnych.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że Komisja jednogłośnie 7 głosami „za” odrzuciła powyższą uwagę.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wniosek o nieuwzględnienie uwagi Pana Dominika Krentorz do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 17 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pana Dominika Krentorz nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 3 Państwa Izabeli i Henryka Stania (działka 848/88) dotyczącej przekształcenia działki na zabudowę mieszkaniową.

## **UWAGA 3.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że działka ta jest zlokalizowana pomiędzy ul. Folwarecką a ul. Siewną w sąsiedztwie zabudowy rolniczej, gdzie znajduje się ferma kurza. Postanowiono, aby te tereny posiadały dalej funkcję rolniczą i z tego względu ten wniosek został odrzucony.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że Komisja takie wyjaśnienia uznała za zasadne, w związku z tym ta uwaga została odrzucona 7 głosami „za”.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wniosek o nieuwzględnienie uwagi Państwa Izabeli i Henryka Stania do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 17 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Państwa Izabeli i Henryka Stania nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 4 Pani Salomei Duży (działka 1139/82) dotyczącej przekształcenia działki na działkę budowlaną.

#### **UWAGA 4.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że działka ta jest w Kleszczowie w rejonie ul. Sosnowej. Ta działka nigdy nie była działką mieszkaniową, jest użytkiem leśnym, więc nie widzi się powodu na rozszerzanie terenów zabudowy mieszkaniowej na użytki leśne. Z tego powodu uwaga ta nie została uwzględniona.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że Komisja jednogłośnie 7 głosami „za” odrzuciła uwagę.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wniosek o nieuwzględnienie uwagi Pani Salomei Duży do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 17 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pani Salomei Duży nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 5 Pani Ewy Lazar – Płonka (działka 278/54) dotyczącej przekształcenia działki na zabudowę mieszkaniową.

#### **UWAGA 5.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że wniosek dotyczy przeznaczenia działek położonych za cmentarzem w Osinach pod budownictwo mieszkaniowe. Dodała, że w dzielnicy Osiny wyznaczono nieprzekraczalną granicę zabudowy mieszkaniowej do strefy gazociągu. Tereny budowlane rozszerzono zatem maksymalnie do strefy gazociągu. Uznano również, że dalsze rozszerzenie terenów mieszkaniowych w kierunku terenów rolnych jest niewłaściwe. Biorąc to pod uwagę, wniosek zaopiniowano negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że Komisja do strefy gazociągu uwagę uwzględniła, w pozostałej części w związku na strefę gazociągu uwaga została odrzucona.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wniosek o nieuwzględnienie uwagi Pani Ewy Lazar - Płonka do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 17 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pani Ewy Lazar - Płonka nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 6 Pana Michała Krzyżaniaka (działka 938/176) dotyczącej przekształcenia działki na las.

## **UWAGA 6.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że wskazane tereny są położone w sąsiedztwie byłej kopalni „Żory”. Dodała, że właściciele tych działek składali wniosek o przeznaczenie ich pod usługi z funkcją mieszkaniową. Pan Michał Krzyżaniak nie ma interesu prawnego jeśli chodzi o te działki, ponieważ nie jest ich właścicielem. W związku z tym uwagi nie uwzględniono.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że wniosek złożony przez osobę nie będącą właścicielem tych działek został rozpatrzony negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wniosek o nieuwzględnienie uwagi Pana Michała Krzyżaniaka do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 17 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pana Michała Krzyżaniaka nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 7 Pani Jolanty Konsek (działka 1745/142) dotyczącej braku zgody na poszerzenie drogi.

## **UWAGA 7.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że Pani Jolanta Konsek nie zgadza się na poszerzenie ul. Malinowej, która jednak jest ulicą wąską w związku z tym poszerzenie jest konieczne. Dlatego nie można było zgodzić się z wnioskiem Pani Konsek i został on nieuwzględniony.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że w chwili obecnej ta droga ma szerokość 3 m, więc dopuszczenie do jej poszerzenia w sytuacji, gdzie w tym rejonie są tereny budowlane jest niezbędne. W związku z powyższym Komisja negatywnie rozpatrzyła uwagę.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wniosek o nieuwzględnienie uwagi Pani Jolanty Konsek do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 17 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pani Jolanty Konsek nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 8 Pani Jolanty Konsek (działki 1745/142, 1744/142) dotyczącej braku zgody na poszerzenie drogi.

## **UWAGA 8.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że Pani Jolanta Konsek nie zgadza się na wydzielenie niewielkiego fragmentu terenu ze swej działki od drogę publiczną, która jest niezbędna i w chwili obecnej miasta przystępuje do jej realizacji. W związku z tym uwaga została odrzucona.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że w celu zapewnienia rozwoju komunikacyjnego naszego miasta, czyli wydłużenia ul. Okrężnej (dodał, że tych wniosków będzie dużo) projektanci wzięli minimum, które jest niezbędne dla budowy tej drogi. W związku z tym Komisja powyższą uwagę rozpatrzyła negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wniosek o nieuwzględnienie uwagi Pani Jolanty Konsek do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 17 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pani Jolanty Konsek nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 9 Państwa Iwony i Adama Reguły (działki 930/163, 929/163) dotyczącej braku zgody na przebieg drogi.

## **UWAGA 9.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że Państwo Reguła nie zgadzali się na zmianę przeznaczenia terenów z rolnych na mieszkaniowe i to zostało uwzględnione, natomiast przebieg jednej z dróg w planie został zachowany i uwaga w tej części nie została uwzględniona.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że Komisja z tego samego tytułu jednogłośnie odrzuciła wniosek.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wniosek o nieuwzględnienie uwagi Państwa Iwony i Adama Reguły do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 17 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Państwa Iwony i Adama Reguły nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 10 Państwa Marleny i Marcina Hankus (działka 1947/161) dotyczącej braku zgody na poszerzenie ul. Tulipanowej oraz braku zgody na przebieg drogi wewnętrznej – łącznika końca ul. Tulipanowej z ul. Rzepakową.

## **UWAGA 10.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że początkowo zakładano, że droga ta będzie miała 10 m. Ostatecznie zawężono ją do 6 m, ale przebieg drogi zachowano w projekcie planu. Niestety mały fragment (ok. 1 m) działki będzie trzeba przeznaczyć pod drogę. W tym zakresie uwaga została nieuwzględniona.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że również w tym zakresie Komisja ten wniosek rozpatrzyła jednogłośnie negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – przekazał prowadzenie obrad Rady Miasta Żory Panu Dariuszowi Domańskiemu Wiceprzewodniczącemu Rady Miasta

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wniosek o nieuwzględnienie uwagi Państwa Marleny i Marcina Hankusa do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 16 radnych.**

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Państwa Marleny i Marcina Hankusa nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 11 Pana Rafała Tarabury (działka 1160/106) dotyczącej usunięcia przebiegu drogi.

## **UWAGA 11.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że działka ta zlokalizowana jest w rejonie ul. Spacerowej w dzielnicy Rój. Do tego wniosku przychylny się w części, ponieważ zwężono tę drogę do 6 m (pierwotnie zakładano 10 m).

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że Komisja bardzo długo rozmawiała na ten temat. Ostatecznie 7 głosami „za” negatywnie rozpatrzyła uwagę.

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wniosek o nieuwzględnienie uwagi Pana Rafała Tarabury do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 16 radnych.**

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pana Rafała Tarabury nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 12 Pani Weroniki Sewery (działka 122/3) dotyczącej przekształcenia działki na zabudowę mieszkaniową.



## **UWAGA 12.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że działka ta zlokalizowana jest w rejonie dzielnicy Rogoźna w południowej części miasta w terenach rolnych, gdzie nie występuje zabudowa mieszkaniowa. Proponuje się, aby nie rozszerzać w tym kierunku zabudowy mieszkaniowej. Są to otwarte przestrzenie użytkowane rolniczo, dlatego nie rozszerza się zabudowy mieszkaniowej w kierunku południowym.

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że biorąc pod uwagę wyjaśnienia Pani Naczelnik oraz wnioski, które wpływały, aby nie rozszerzać nadmiernie terenów budowlanych, Komisja 7 głosami „za” odrzuciła wniosek.

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wniosek o nieuwzględnienie uwagi Pani Weroniki Sewery do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 15 radnych.**

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pani Weroniki Sewery nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 13 Państwa Agnieszki i Wojciecha Maroszek (działka 1626/160).

## **UWAGA 13.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że wniosek dotyczy nie poszerzania ul. Tulipanowej. Mimo tego, iż drogę zawężono do 6 m (pierwotnie zakładano 10 m), to wchodzi ona na działkę wnioskodawcy. Dodała, że istnieje potrzeba skomunikowania tych terenów. Jednocześnie chce się odstąpić od budowy zbyt wąskich dróg dojazdowych.

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że w celu zapewnienia minimalnej szerokości dróg dojazdowych Komisja częściowo nie uwzględniła tego wniosku.

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wniosek o nieuwzględnienie uwagi Państwa Agnieszki i Wojciecha Maroszek do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 15 radnych.**

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Państwa Agnieszki i Wojciecha Maroszek nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie

uwagi 14 Państwa Katarzyny i Arkadiusza Piontek (działka 2365/188) dotyczącej braku zgody na poszerzenie ul. Rzeczej.

#### **UWAGA 14.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że ul. Rieczna jest ulicą bardzo wąską i wciąż wokół zabudowywaną, dlatego też ze względu na zapewnienie funkcji komunikacyjnych zostało zaproponowane jej poszerzenie. Ostatecznie została ona zawężona do 6 m (pierwotnie zakładano 8 m szerokości), ale niestety w niewielkim fragmencie (0,5 m) wchodzi ona na działkę wnioskodawców. W związku z tym wniosek nie został uwzględniony w całości.

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że z uwagi na możliwość skomunikowania tego terenu, Komisja jednogłośnie 7 głosami „za” odrzuciła uwagę.

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wniosek o nieuwzględnienie uwagi Państwa Katarzyny i Arkadiusza Piontek do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 16 radnych.**

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Państwa Katarzyny i Arkadiusza Piontek nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 15 Pana Ireneusza Stajera (działka 1085/36) dotyczącej wydzielenia 6 - metrowej drogi.

#### **UWAGA 15.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że wnioskodawca prosił o zmianę zapisów tekstowych planu dotyczących zasad wydzielania dróg w zależności od ilości wydzielanych działek. Rozpatrując ten wniosek, nie można było odnieść się do tego indywidualnie i co do zasady na jeden wniosek nie można zmieniać całego planu, więc ten wniosek należało odrzucić.

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że Komisja powyższy wniosek odrzuciła.

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wniosek o nieuwzględnienie uwagi Pana Ireneusza Stajera do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 16 radnych.**

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pana Ireneusza Stajera nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 16 Pana Henryka Lojzy (działka 269/110) dotyczącej przekształcenia działki na zabudowę mieszkaniową.

#### **UWAGA 16.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że działka zlokalizowana jest przy ul. Błękitnej w sąsiedztwie ul. Pukowca. Około 1/3 powierzchni tej działki już została wskazana do przekształcenia jej pod zabudowę mieszkaniową. Uznano, że dalsze rozszerzanie możliwości zabudowy dla całej działki na zabudowę jednorodziną jest niewłaściwe. W związku z tym uwaga ta została w części rozpatrzona negatywnie.

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że powyższy wniosek w tym zakresie został przez Komisję odrzucony.

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wniosek o nieuwzględnienie uwagi Pana Henryka Lojzy do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłównie 16 radnych.**

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pana Henryka Lojzy nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 17 Pani Kasi Ochajskiej (działka 717/31) dotyczącej umożliwienia dojazdu do działki 717/31 od ul. Wodzisławskiej.

#### **UWAGA 17.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że działka jest zlokalizowana przy ul. Chopina. Wnioskodawca chce, aby na działkach będących własnością gminy wyrysować drogę publiczną, która obsługiwała będzie tył jej działki. Uwaga ta, ze względu na konieczność zabezpieczenia możliwości inwestycyjnych na tym terenie, nie została uwzględniona.

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – zwrócił uwagę na błąd w imieniu i nazwisku wnioskodawcy – powinna być Pani Karina Ochojska.

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – potwierdziła i poprosiła o wprowadzenie poprawnego nazwiska do projektu uchwały.

**Pan J. Koper** – powiedział, że powyższy wniosek Komisja 7 głosami „za” uznała za negatywny.

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wniosek o nieuwzględnienie uwagi Pani Kariny Ochojskiej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 16 radnych.**

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pani Kariny Ochojskiej nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 18 Państwa Doroty i Mariana Buchalik (działka 153/8) dotyczącej braku zgody na przebieg drogi.

#### **UWAGA 18.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że działka jest zlokalizowana przy ul. Karłowicza. Ulica ta w tej chwili jest drogą bardzo wąską. Docelowo ul. Karłowicza będzie główną drogą łączącą ul. Okrężną z ul. Wodzisławską. Droga ta ma pełnić funkcję zbiorczą, więc została poszerzona i na pewnym odcinku będzie wchodzić na działkę wnioskodawcy. Z tego tytułu niezbędne jest zajęcie tej nieruchomości na poszerzenie tej drogi.

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że Komisja ten wniosek rozpatrzyła jednogłośnie negatywnie.

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wniosek o nieuwzględnienie uwagi Państwa Doroty i Mariana Buchalik do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 16 radnych.**

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Państwa Doroty i Mariana Buchalik nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 19 Pana Jana Witali (działka 931/110) dotyczącej przekształcenia działki na zabudowę mieszkaniową.

#### **UWAGA 19.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że działka zlokalizowana jest w rejonie byłej kopalni „Żory”. W planie proponuje się rozszerzenie tego terenu na teren przemysłowy, ponieważ znajduje się pomiędzy terenami przemysłowymi a autostradą. Dlatego też absolutnie nie proponuje się w tym miejscu terenów mieszkaniowych. W związku z tym uznano, że wniosek o wprowadzenie w tym rejonie zabudowy mieszkaniowej jest niezasadny.

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że Komisja z tego samego powodu Komisja uwagę rozpatrzyła negatywnie.

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Pana Jana Witali do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało 15 radnych, jedna osoba wstrzymała się od głosu.**

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pana Jana Witali nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 20 Pani Izabeli Urbanietz (działka 2247/129) dotyczącej przekształcenia działki na zabudowę mieszkaniową.

#### **UWAGA 20.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że działka zlokalizowana jest w bezpośrednim sąsiedztwie cmentarza przy ul. Rybnickiej w strefie sanitarnej tego cmentarza. W związku z wymogami ustawy o cmentarzach nie ma możliwości na zlokalizowanie po sąsiedzku z cmentarzem terenów mieszkaniowych. W związku z tym uwaga nie została uwzględniona.

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że biorąc pod uwagę przedstawione uzasadnienie Komisja również odrzuciła powyższą uwagę.

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Pani Izabeli Urbanietz do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 16 radnych.**

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pani Izabeli Urbanietz nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 21 Pana Dariusza Piszczek (działka 2246/129) dotyczącej przekształcenia działki na zabudowę mieszkaniową.

#### **UWAGA 21.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że działka zlokalizowana jest w bezpośrednim sąsiedztwie cmentarza przy ul. Rybnickiej częściowo w strefie sanitarnej tego cmentarza. Wniosek dotyczył przekształcenia całości działki pod zabudowę mieszkaniową. W związku z wymogami ustawy o cmentarzach nie ma możliwości na zlokalizowanie po sąsiedzku z cmentarzem terenów mieszkaniowych. W związku z tym uwaga nie została uwzględniona.

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że Komisja powyższy wniosek zaopiniowała negatywnie.

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Pana

Dariusza Piszczek do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 16 radnych.**

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pani Pana Dariusza Piszczek nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 22 Państwa Pelagii i Leona Michalik (działka 57/14). Uwaga częściowo nieuwzględniona. Dotyczy przekształcenia działki na zabudowę mieszkaniową.

#### **UWAGA 22.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że areal działek Państwa Michalik został pomniejszony o 2,5 m poprzez poszerzenie ul. Poziomkowej. Dodała, że na tej wnioskowanej działce są ciek wodny oraz rów melioracyjny i nie można jej przeznaczyć w tej części pod tereny mieszkaniowe. Wniosek dotyczący zabudowy mieszkaniowej uwzględniono w związku z tym częściowo do ciek wodny i linii energetycznej.

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że Komisja tak samo zaopiniowała wniosek.

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wniosek o nieuwzględnienie uwagi Państwa Pelagii i Leona Michalik do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 16 radnych.**

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Państwa Pelagii i Leona Michalik nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 23 Państwa Pelagii i Leona Michalik (działka 56/13). Uwaga częściowo nieuwzględniona. Nie uwzględnia się uwagi dotyczącej zwężenia drogi.

#### **UWAGA 23.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że działka dotyczy tego samego rejonu co poprzednio. Wnioskodawca nie zgadza się na poszerzenie ul. Poziomkowej. Ulica ta jest ulicą bardzo wąską, dlatego też należy zaplanować jej poszerzenie. Niestety areal Państwa Michalik zostanie pomniejszony o 2,5 m. Biorąc pod uwagę powyższe wniosek został rozpatrzony negatywnie.

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że Komisja również tak samo rozpatrzyła ten wniosek.

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioszek o nieuwzględnienie uwagi Państwa Pelagii i Leona Michalik do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 16 radnych.**

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Państwa Pelagii i Leona Michalik nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 24 Państwa Pelagii i Leona Michalik (działka 395/66) dotyczącej przekształcenia działki na zabudowę mieszkaniową.

#### **UWAGA 24.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że działka położona jest przy ul. Łąkowej, gdzie nieustannie ten teren jest zalewany i podmokły. W interesie również samych właścicieli nieruchomości uznano, iż budynki które powstałyby na tym terenie mogły by być po ulewnych deszczach stale zalewane. Z tego względu uwaga została odrzucona.

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że Komisja powyższy wniosek rozpatrzyła dokładnie w taki sam sposób.

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioszek o nieuwzględnienie uwagi Państwa Pelagii i Leona Michalik do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 16 radnych.**

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Państwa Pelagii i Leona Michalik nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 25 Państwa Krystyny i Alojzego Gamoń (działka 732/9) dotyczącej przekształcenia działki na działkę budowlaną.

#### **UWAGA 25.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że działka zlokalizowana jest przy ul. Cysterskiej, gdzie znajdują się tereny leśne. Uznano, że lokalizowanie terenów mieszkaniowych wewnątrz terenów leśnych jest niewłaściwe, dlatego też uwaga została rozpatrzona negatywnie.

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że Komisja powyższy wniosek rozpatrzyła negatywnie.

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioszek o nieuwzględnienie uwagi Państwa Krystyny i Alojzego Gamoń do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 16 radnych.**

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Państwa Krystyny i Alojzego Gamoń nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 26 Państwa Eugeniusza, Barbary, Mirosława Michalik (działki 613/37; 614/37) dotyczącej umożliwienia dojazdu do działek 613/37 i 614/37 od strony działki 347/34.

#### **UWAGA 26.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że te działki przylegają do działki Pani Ochojskiej, o której już była mowa. Aby nie blokować inwestycji na terenach miejskich ten wniosek rozpatrzono negatywnie.

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że Komisja jak już powiedziała Pani Naczelnik, aby nie blokować terenów miejskich i biorąc pod uwagę fakt, że dojazd do tych działek jest zapewniony z innej strony, Komisja negatywnie rozpatrzyła uwagę.

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioszek o nieuwzględnienie uwagi Państwa Eugeniusza, Barbary, Mirosława Michalik do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 16 radnych.**

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Państwa Eugeniusza, Barbary, Mirosława Michalik nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 27 Pani Izabeli Brianis (działki 542/192, 536/192, 538/189). Uwaga częściowo nieuwzględniona. Dotyczy przekształcenia działek rolnych na działki budowlane. Uwaga nieuwzględniona dotyczy działek 542/192, 536/192, 538/189).

#### **UWAGA 27.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – poprosiła o wprowadzenie autopoprawki i dopisanie „, oraz części działki 541/189”. Następnie powiedziała, że część działek przylegających do ul. Złotej została przekształcona na tereny mieszkaniowe, a część tylną zlokalizowaną na terenach podmokłych nie przekształcono.

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że opinia Komisji dotycząca tej uwagi jest negatywna.



**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wniosek o nieuwzględnienie uwagi Pani Izabeli Brianis do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 16 radnych.**

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pani Izabeli Brianis nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 28 Pani Izabeli Zniszczoł (działka 834/51). Uwaga częściowo nieuwzględniona. Dotyczy przekształcenia działki na zabudowę mieszkaniowo – usługową.

#### **UWAGA 28.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że działka zlokalizowana jest przy ul. Jana Kierpury. Działka ma bardzo specyficzny kształt i w związku z tym w części została przekształcona na zabudowę mieszkaniowo – usługową, a część działki leżąca na terenach podmokłych w sąsiedztwie stawów nie została przekształcona. W tej części wniosek został zaopiniowany negatywnie.

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że opinia Komisji ten wniosek rozpatrzyła również negatywnie.

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wniosek o nieuwzględnienie uwagi Pani Izabeli Zniszczoł do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 16 radnych.**

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pani Izabeli Zniszczoł nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 29 Pani Krystyny Dziopy i Jana Sławika (działka 1179/137). Uwaga częściowo nieuwzględniona. Dotyczy braku zgody na przekształcenia działki na działalność. Produkcyjno – usługową oraz braku zgody na przebieg drogi.

#### **UWAGA 29.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że działka zlokalizowana jest przy ul. Pukowca. W związku z tym, iż ta działka zlokalizowana jest na terenach zurbanizowanych pomiędzy terenami mieszkalnymi i przemysłowymi oraz biorąc pod uwagę obecne ustalenia planu miejscowego nie wyrażono zgody na przekształcenie jej na działalność rolniczą.

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że opinia ponieważ zapis planu nie uniemożliwia użytkowania tego terenu jako rola. Biorąc pod uwagę takie uzasadnienie, Komisja rozpatrzyła uwagę natywnie 7 głosami „za”.

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Pani Krystyny Dziopy i Jana Sławika do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 16 radnych.**

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pani Krystyny Dziopy i Jana Sławika nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 30 Pani Gabrieli Maliszewskiej (działki 838/175, 837/175) dotyczącej przekształcenia działki na zabudowę mieszkaniową.

### **UWAGA 30.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że działki zlokalizowane są w sąsiedztwie parku w Baranowicach, gdzie tereny przewidziane są pod budowę pola golfowego. Zgodnie z zapisami planu ten teren jest przeznaczony jako teren zielony. Działki Pani Maliszewskiej znajdują się wewnątrz tych terenów. Ze względu na zachowanie zapisów planu, czyli przeznaczenia tego terenu na pole golfowe, uwaga została odrzucona.

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że Komisja zgodziła się z takim rozstrzygnięciem jednogłośnie 7 głosami „za”.

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Pani Gabrieli Maliszewskiej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 16 radnych.**

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pani Gabrieli Maliszewskiej nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 31 Pana Sebastiana Gamoń (działka 1330/68) dotyczącej braku zgody na przebieg drogi. Uznano, że droga musi pozostać w takim zakresie i wniosek zaopiniowano negatywnie.

### **UWAGA 31.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że działka zlokalizowana jest po południowej stronie ul. Rudzkiej. Droga, która przebiega przez nieruchomość Pana Gamoń jest konieczna dla obsługi komunikacyjnej wyznaczonych w planie terenów mieszkaniowych i usługowych.

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że Komisja również negatywnie zaopiniowała wniosek.

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Pana Sebastiana Gamoń do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 16 radnych.**

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pana Sebastiana Gamoń nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 32 Pani Bożeny Spandel (działka 1485/145) dotyczącej braku zgody na poszerzenie ul. Malinowej.

### **UWAGA 32.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że działka zlokalizowana jest po północnej stronie ul. Malinowej. Pani Spandel nie zgadza się na poszerzenie tej drogi, niestety jest ona zbyt wąska. Poszerzenie tej drogi jest konieczne do obsługi komunikacyjnej sąsiednich terenów. W związku z powyższym wniosek został odrzucony.

**Pan D. Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że Komisja uznała, iż minimalna szerokość drogi musi być zachowana i biorąc pod uwagę fakt, iż na drogi zostanie przeznaczony fragment działki (1 m), uwaga została przez Komisję rozpatrzona negatywnie 7 głosami „za”.

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Pani Bożeny Spandel do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 16 radnych.**

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pani Bożeny Spandel nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 33 Pana Piotra Łuszczynskiego (działki 895/186, 898/186) dotyczącej braku zgody na poszerzenie drogi.

### **UWAGA 33.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że działki zlokalizowane są w Kleszczowie, które na podstawie obecnego planu wydzielone są pod drogę. Pan Łuszczynski prowadzi w tym miejscu działalność gospodarczą i te działki ma ogrodzone (także teren miejski został częściowo zajęty pod tę działalność). Dodała, że ul. Wyzwolenia jest ulicą wąską, która obsługuje tereny po północnej i południowej stronie. W celu zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej odrzucono powyższy wniosek.

**Pan D. Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że z takim samym uzasadnieniem Komisja rozpatrzyła uwagę jednogłośnie negatywnie.

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wniosek o nieuwzględnienie uwagi Pana Piotra Łuszczynskiego do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało 15 radnych, 1 osoba wstrzymała się od głosu.**

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pana Piotra Łuszczynskiego nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 34 Jastrzębskiej Spółki Węglowej S.A. Uwaga częściowo nieuwzględniona, dotyczy umieszczenia w projekcie mmpz udokumentowanego złoża węgla kamiennego „Pawłowice I”.

#### **UWAGA 34.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że JSW S.A. prosi, aby umożliwić wydobywanie tego złoża. Dbając o interesy mieszkańców ograniczono eksploatację, która deformuje teren. Chodziło o to, aby nie dopuścić do szkód górniczych na terenach już zainwestowanych i na nowych terenach inwestycyjnych, żeby nie odstraszać inwestorów z miasta. Wniosek JSW S.A. dotyczy tego, aby pozwolić jej swobodnie ,bez ograniczeń eksploatować złoża kopalniane. W tym zakresie wniosek został odrzucony. Tego zapisu nie zmieniono.

**Pan W. Socha Prezydent Miasta** – zapytał, czy ten wniosek na pewno dotyczy złoża Pawłowice I? Wydaje Mu się, że były dwa wnioski i Pani Naczelnik omówiła ten drugi wniosek.

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że faktycznie wniosek ten został uwzględniony ze względu na to, że ten teren zlokalizowany jest w całości na terenie rolnym. W związku z tym zaproponowała wykreślenie tej uwagi z projektu uchwały.

**Pan W. Socha Prezydent Miasta** – powiedział, że w związku z tym, iż uwaga została uwzględniona w całości nie jest zasadne, aby pozostała w projekcie uchwały. Poprosił o wprowadzenie do projektu uchwały autoprawki polegającej na wykreśleniu uwagi nr 34. Dodał, aby dla zachowania porządku procedowania nie zmieniać kolejnych numerów uwag. Po rozpatrzeniu wszystkich uwag zgłosi autopoprawkę i poprosi o wycofanie uwagi nr 34.

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – poprosił o omówienie uwagi 35 Pani Genowefy Knapik dotyczącej przekształcenia działki (działka 850/88) na działkę budowlaną lub usługową. Następnie przekazał prowadzenie obrad Przewodniczącemu Rady Miasta.

#### **UWAGA 35.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że działka zlokalizowana jest pomiędzy ul. Folwarecką ul. Siewną. W sąsiedztwie są tereny rolne, gdzie zlokalizowana jest ferma kurza. Ze względu na lokalizację i uciążliwości związane z sąsiedztwem fermy kurzej nie proponuje się wprowadzenia na tym terenie zabudowy mieszkaniowej.

**Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że Komisja uwzględniając powyższe uzasadnienie uwagę rozpatrzyła negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wniosek o nieuwzględnienie uwagi Pani Genowefy Knapik do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 17 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pani Genowefy Knapik nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 36 Państwa Artura i Barbary Steleblak (działka 2522/157) dotyczącej braku zgody na zwężenie działki.

#### **UWAGA 36.**

**Pan W. Socha Prezydent Miasta** – powiedział, że działka przylega do północnej obwodnicy miasta. Po południowej stronie tej obwodnicy została zachowana rezerwa na ewentualną budowę drugiej jezdni. Właściciele nie chcą zgodzić się na to, aby ta rezerwa pozostała. Jednak ta rezerwa jest niezbędnie potrzebna, stąd należy pozostawić komunikację w północnej części tej działki.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że w planie są zachowywane funkcje komunikacyjne. Biorąc to pod uwagę Komisja rozpatrzyła wniosek negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wniosek o nieuwzględnienie uwagi Państwa Artura i Barbary Steleblak do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 17 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Państwa Artura i Barbary Steleblak nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 37 Pana Alojzego Klepek (działka 727/182). Uwaga częściowo nieuwzględniona. Nie uwzględniona dla działki nr 727/182. Dotyczy wydzielenia drogi dojazdowej.

#### **UWAGA 37.**

**Pani K. Opoka - Rynkiewicz** – powiedziała, że wniosek dotyczy zapewnienia obsługi komunikacyjnej dla tej działki. W tym rejonie nie przewiduje się pozostawienia terenów pod drogę, ponieważ przewiduje się, że inwestor, który skupi na tym terenie wszystkie nieruchomości przemysłowe, sam wyznaczy sobie drogi. Narzucanie komunikacji w strefach przemysłowych spotyka się potem z koniecznością korekty planu właśnie dlatego, że inwestor zazwyczaj ma bardzo konkretne plany w zakresie placów manewrowych, czy obiektów kubaturowych. Biorąc pod uwagę powyższe wniosek nie został uwzględniony.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że Komisja rozpatrzyła wniosek negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wniosek o nieuwzględnienie uwagi Pana Alojzego Klepek do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 16 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pana Alojzego Klepek nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 38 Pana Henryka Łuszczak (działka 2297/62 – po podziale 2685/62 i 2686/62) dotyczącej braku zgody na przebieg drogi.

#### **UWAGA 38.**

**Pani K. Opoka - Rynkiewicz** – powiedziała, że w tym miejscu jest błąd w nazwisku wnioskodawcy. Powinno być „Łuczak”. Poprosiła o wpisanie poprawnego nazwiska do projektu uchwały. Następnie powiedziała, że droga ta już została wydzielona. Jest to boczna droga od ulicy Starowiejskiej. W związku z tym wniosek został odrzucony.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że opinia Komisji dotycząca uwagi jest negatywna.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wniosek o nieuwzględnienie uwagi Pana Henryka Łuczak do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 17 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pana Hanryka Łuczak nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 39 Pana Marka Dajki (działki 1441/109, 1440/109) dotyczącej zachowania drogi przeciwpożarowej.

#### **UWAGA 39.**

**Pani K. Opoka - Rynkiewicz** – powiedziała, że przy opracowaniu planu zrezygnowano z małych dojazdów do działek. Wnioskodawca ma zabezpieczony dostęp do swoich działek od ul. Wodzisławskiej. W związku z tym ta uwaga została rozpatrzona negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że Komisja zajęła takie samo stanowisko, czyli negatywnie rozpatrzyła uwagę.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Pana Marka Dajki do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 16 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pana Marka Dajki nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 40 Państwa Artura i Barbary Steleblak (działka 2522/157) dotyczącej braku zgody na zwężenie działki.

#### **UWAGA 40.**

**Pani K. Opoka - Rynkiewicz** – powiedziała, że jest to rejon skrzyżowania przy rondzie na drodze regionalnej. Dodała, że uwaga dotyczy dokładnie tego samego, o czym mówił przed chwilą Prezydent: że działka przylega do północnej obwodnicy miasta. Po południowej stronie tej obwodnicy została zachowana rezerwa na ewentualną budowę drugiej jezdni. Właściciele nie chcą zgodzić się na to, aby ta rezerwa pozostała. Jednak ta rezerwa jest niezbędnie potrzebna, stąd należy pozostawić komunikację w północnej części tej działki.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że Komisja negatywnie rozpatrzyła powyższy wniosek.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Państwa Artura i Barbary Steleblak do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 16 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Państwa Artura i Barbary Steleblak nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 41 Państwa Anny i Janusza Dziury (działki 274/48, 273/48, 47) dotyczącej przekształcenia działki na zabudowę mieszkaniową.

#### **UWAGA 41.**

**Pani K. Opoka - Rynkiewicz** – powiedziała, że działka zlokalizowana jest przy ul. Wiosennej w sąsiedztwie terenów rolnych. Proponuje się, aby w tym rejonie zachować tereny rolne i nie poszerzać w tym kierunku terenów budowlanych. W związku z tym uwaga została rozpatrzona negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że Komisja jednogłośnie negatywnie rozpatrzyła powyższy wniosek.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wniosek o nieuwzględnienie uwagi Państwa Anny i Janusza Dziury do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 16 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Państwa Anny i Janusza Dziury nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 42 Państwa Agnieszki i Krzysztofa Palowskich (działka 1060/128) dotyczącej braku zgody na przebieg drogi i przekształcenia działki w całości na zabudowę mieszkaniową.

#### **UWAGA 42.**

**Pani K. Opoka - Rynkiewicz** – powiedziała, że działka zlokalizowana jest w Rogoźnej przy ul. Stromej. Układ komunikacyjny w tym rejonie został tak zaplanowany, aby połączyć ul. Stromą z ul. Łąkową. Dodała, że z działki wyznacza się bardzo niewielki fragment pod drogę. Nadmieniła, że pierwsze podziały pod wydzielenie drogi zostały już wykonane. Z punktu widzenia zapewnienia funkcji komunikacyjnej w tym rejonie wniosek nie został przyjęty.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że Komisja jednogłośnie negatywnie rozpatrzyła powyższą uwagę.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wniosek o nieuwzględnienie uwagi Państwa Agnieszki i Krzysztofa Palowskich do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 16 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Państwa Agnieszki i Krzysztofa Palowskich nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 43 Pani Aleksandry Polok - Niewiadomskiej (działka 244/9).

#### **UWAGA 43.**

**Pani K. Opoka - Rynkiewicz** – powiedziała, że ten wniosek dotyczył sprzeciwu wobec poszerzenia i stworzenia drogi przelotowej. Pierwotnie, w projekcie planu ,droga łączyła się z ul. Wodzisławską i miała być drogą przelotową. W wyniku częściowego uwzględnienia uwagi droga została skrócona i zwężona, do 6 m. W związku z tym zostanie właścicielom wydzielony pod drogę niewielki fragment działki .



**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że częściowo ten wniosek został uwzględniony, ponieważ drogę poszerza się tylko do 6 m, a nie do 10 m. Komisja powyższą uwagę odrzuciła pozostawiając szerokość drogi 6 m.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wniosek o nieuwzględnienie uwagi Pani Aleksandry Polok - Niewiadomskiej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 17 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pani Aleksandry Polok - Niewiadomskiej nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 44 Państwa Antoniny i Eugeniusza Depty (działka 2970/99). Uwaga częściowo nieuwzględniona. Dotyczy braku zgody na przebieg drogi.

#### **UWAGA 44.**

**Pani K. Opoka - Rynkiewicz** – powiedziała, że Państwo Depta nie zgadzają się na wydzielenie z ich działki terenu pod drogę wewnętrzną łączącą ul. Folwarecką z ul. Kwiatową. W obecnym planie planowana jest szersza droga. Aktualnie została ona zawężona do 6 m i na niektórych odcinkach jest już wydzielona. Biorąc pod uwagę powyższe, uwagę rozpatrzono negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że z uwagi na zapewnienie komunikacji tamtejszym terenom budowlanym, wniosek został rozpatrzony przez Komisję negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wniosek o nieuwzględnienie uwagi Państwa Antoniny i Eugeniusza Depty do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 16 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Państwa Antoniny i Eugeniusza Depty nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 45 Państwa Elżbiety i Romana Gawron (działka 568/49). Uwaga częściowo nieuwzględniona. Dotyczy braku zgody na przebieg drogi.

#### **UWAGA 45.**

**Pani K. Opoka - Rynkiewicz** – powiedziała, że działka zlokalizowana jest przy ul. Pszennej. Zaplanowano tam łącznik łączący ul. Pszenną z ul. Łąkową. Droga ta w małym fragmencie

wchodzi na działkę właściciela. Nadmienila, że ta droga również istnieje w obecnym planie. Aby skomunikować te tereny uwaga została rozpatrzona negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że mimo tego, iż wskutek poszerzenia drogi budynek znajdujący się na tej działce będzie tylko w odległości 3 m od drogi, ale ze względu na konieczność zapewnienia tego terenu Komisja uwagę rozpatrzyła negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Państwa Elżbiety i Romana Gawron do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 16 radnych, jedna osoba wstrzymała się od głosu.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Państwa Elżbiety i Romana Gawron nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 46 Państwa Elżbiety i Romana Gawron (działka 568/49). Uwaga częściowo nieuwzględniona. Dotyczy braku zgody na przebieg drogi.

#### **UWAGA 46.**

**Pani K. Opoka - Rynkiewicz** – powiedziała, że jest to dokładnie taka sama uwaga jak poprzednio, która została dwukrotnie złożona.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że Komisja uwagę rozpatrzyła negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Państwa Elżbiety i Romana Gawron do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało 16 radnych, jedna osoba wstrzymała się od głosu.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Państwa Elżbiety i Romana Gawron nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 47 Pana Tomasza Siemianowskiego (działka 284/5) dotyczącej braku zgody na przebieg drogi.

#### **UWAGA 47.**

**Pani K. Opoka - Rynkiewicz** – powiedziała, że działka jest zlokalizowana w dzielnicy Rój przy ul. Skrzeczkowickiej. Dodała, że właściciel nie wyraża zgody na przeznaczenie fragmentu działki pod drogę. Nadmienila, że właściciel od samego początku znał zapisy

obecnego planu, w którym ta droga jest wpisana. Drogę tą trzeba wykonać, nie ma innej możliwości. W związku z tym uwaga ta została rozpatrzona negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że Komisja uwagę rozpatrzyła również negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Pana Tomasza Siemianowskiego do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 16 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pana Tomasza Siemianowskiego nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 48 Pana Joachima Gryt (działka 819/160) dotyczącej braku zgody na przebieg drogi.

#### **UWAGA 48.**

**Pani K. Opoka - Rynkiewicz** – powiedziała, że uwaga dotyczy projektowanego wylotu ul. Rodzinnej. Planowany wylot przechodzi przez działkę Pana Gryt, z czym się nie zgadza. Niestety tą drogę trzeba wyprowadzić na ul. Główną, więc nie było możliwości, aby przychylić się do tego wniosku.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że Komisja uwagę rozpatrzyła również negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Pana Joachima Gryt do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 16 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pana Joachima Gryt nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 49 Państwa Bibianny i Kazimierza Dziendziel (działki 979/90, 1348/11) dotyczącej braku zgody na przebieg drogi.

#### **UWAGA 49.**

**Pani K. Opoka - Rynkiewicz** – powiedziała, że działka zlokalizowana jest pomiędzy ul. Owocową a DK 81. Właściciel protestuje przeciwko poszerzeniu ul. Owocowej. Biorąc pod uwagę potrzeby komunikacyjne w tym rejonie związane z rozszerzaniem terenów przemysłowych po południowej stronie i terenów usługowych po północnej stronie drogi

należy poszerzyć ul. Owocową. Odbywać się to będzie kosztem niewielkiego fragmentu działki Państwa Dziendziel. Dodała, że uwaga ta została rozpatrzona negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że nie potrafi w protokole odszukać opinii Komisji dotyczącej tej uwagi. Dodał, że ta uwaga była rozpatrywana przez Komisję i z tego co pamięta również została rozpatrzona negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Państwa Bibianny i Kazimierza Dziendziel do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 17 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Państwa Bibianny i Kazimierza Dziendziel nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 50 Pani Henryki Świerczyny (działka 392/26) dotyczącej przekwalifikowania parceli na działki.

#### **UWAGA 50.**

**Pani K. Opoka - Rynkiewicz** – powiedziała, że działka zlokalizowana jest przy ul. Cysterskiej, która w I i II linii zabudowy przeznaczona jest na tereny mieszkaniowe. Jeśli chodzi o wniosek Pani Świerczyny, to uznano, że w dalszej części tego terenu bardzo ostrożnie należy wchodzić z zabudową mieszkaniową w tereny zielone, dlatego zdecydowano, że tylko mały fragment tego terenu bezpośrednio zlokalizowany przy ul. Cysterskiej zostanie przekształcony na tereny mieszkaniowe, nie rozszerzając dalszej zabudowy na teren zielony. Przy takim założeniu wnioski zaopiniowano negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że Komisja z tego samego powodu uwagę zaopiniowała negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Pani Henryki Świerczyny do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 17 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pani Henryki Świerczyny nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 51 Pani Małgorzaty Kuśki - Hulboj (działka 393/26) dotyczącej przekształcenia działki na działki budowlane.

## **UWAGA 51.**

**Pani K. Opoka - Rynkiewicz** – powiedziała, że jest, to sąsiednia działka tej, którą w poprzednim punkcie omówiono. Pozostawiono na zabudowę mieszkaniową tylko dwie linie zabudowy na ul. Cysterskiej. Uznano, żeby nie wchodzić za bardzo z zabudową mieszkaniową w tereny zielone i wniosek zaopiniowano negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że ten wniosek był już rozpatrywany w momencie omawiania studium. Dodał, że Komisja uwagę zaopiniowała negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wniosek o nieuwzględnienie uwagi Pani Małgorzaty Kuśki - Hulboj do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 17 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pani Małgorzaty Kuśki - Hulboj nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 52 Pani Marii Słomskiej (działka 393/26) dotyczącej przekształcenia działki na działki budowlane.

## **UWAGA 52.**

**Pani K. Opoka - Rynkiewicz** – powiedziała, że uwaga dotyczy tej samej działki, o której była mowa wyżej, ponieważ ta Pani jest współwłaścicielką tej działki. Z tym samym uzasadnieniem uwaga rozpatrzona została negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że z tym samym uzasadnieniem Komisja uwagę zaopiniowała negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wniosek o nieuwzględnienie uwagi Pani Marii Słomskiej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 17 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pani Marii Słomskiej nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 53 Pani Teresy Dyrzki (działka 1845/169) dotyczącej braku zgody na przebieg drogi.

### **UWAGA 53.**

**Pani K. Opoka - Rynkiewicz** – powiedziała, że zaproponowana droga dotyczy nowych terenów inwestycyjnych zlokalizowanych pomiędzy ul. Szczekowicką a ul. Rybnicką. W związku z koniecznością zapewnienia obsługi komunikacyjnej tych terenów poprzez drogę uznano, że wniosku nie można uwzględnić. W związku z tym wniosek zaopiniowano negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że Komisja jednogłośnie negatywnie odrzuciła uwagę.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wniosek o nieuwzględnienie uwagi Pani Teresy Dyrzki do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 17 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pani Teresy Dyrzki nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 54 Pani Zyty Margiciok (działka 629/111) dotyczącej przekształcenia działki na działkę budowlaną.

### **UWAGA 54.**

**Pani K. Opoka - Rynkiewicz** – powiedziała, że jest to kolejny wniosek dotyczący przekształcenia działki położonej po północnej stronie byłej kopalni „Żory”. Ze względu na lokalizację tej działki pomiędzy autostradą a terenami przemysłowymi, wniosek zaopiniowano negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że Komisja negatywnie rozpatrzyła uwagę.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wniosek o nieuwzględnienie uwagi Pani Zyty Margiciok do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało 17 radnych, 1 osoba wstrzymała się od głosu.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pani Zyty Margiciok nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 55 Pana Mieczysława Mrowiec (działki 1072/197, 1075/197, 1076/197, 1073/197) dotyczącej braku zgody na przebieg drogi.

#### **UWAGA 55.**

**Pani K. Opoka - Rynkiewicz** – powiedziała, że Pan Mrowiec jest właścicielem kilku działek. Wniosek dotyczył tego, aby planowana droga biegła pomiędzy Jego działką a działką sąsiada. Ze względu na lokalizację na tym terenie linii średniego i wysokiego napięcia i lokalizację słupów uwzględnienie tego wniosku spowodowałoby, że na środku drogi pojawiłby się słup. Biorąc to pod uwagę, wniosek został zaopiniowany negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że Komisja zgodziła się z takim stanowiskiem negatywnie rozpatrując uwagę.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wniosek o nieuwzględnienie uwagi Pana Mieczysława Mrowiec do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 17 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pana Mieczysława Mrowiec nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 56 Pana Grzegorza Gorzawskiego (działka 1716/133) dotyczącej braku zgody na poszerzenie obwodnicy.

#### **UWAGA 56.**

**Pani K. Opoka - Rynkiewicz** – powiedziała, że działka zlokalizowana jest po południowej stronie obwodnicy. Część tej działki zarezerwowana jest na realizację drugiego pasa jezdni od strony południowej. W związku z koniecznością zapewnienia takiej rezerwy, wniosek zaopiniowano negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że wniosek jest zgodny z wnioskiem Stowarzyszenia Transport i Rozwój. Dodał, że został zaopiniowany przez Komisję negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wniosek o nieuwzględnienie uwagi Pana Grzegorza Gorzawskiego do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 17 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pana Grzegorza Gorzawskiego nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 57 Państwa Marii i Łukasza Fojcik (działki 200, 915/125, 1621/41) dotyczącej braku zgody na wydzielenie dróg dojazdowych.

#### **UWAGA 57.**

**Pani K. Opoka - Rynkiewicz** – powiedziała, że chodzi o zestaw kilku działek, na których zostały wytypowane drogi. Niestety z tych dróg nie można zrezygnować ze względu na zapewnienie właściwego układu komunikacyjnego w dzielnicy Kleszczów. Dodała, że w tym rejonie tereny przewidziane są pod budownictwo mieszkaniowe, więc należy wydzielić drogi. Biorąc pod uwagę powyższe wniosek został zaopiniowany negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że mając na uwadze odpowiedni skomunikowanie tego terenu, Komisja powyższą uwagę zaopiniowała negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wniosek o nieuwzględnienie uwagi Państwa Marii i Łukasza Fojcik do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało 17 radnych, jedna osoba „wstrzymała się od głosu”.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Państwa Marii i Łukasza Fojcik nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 58 Państwa Dominiki i Zbigniewa Brzyszkowskich (działki 1366/18, 811/19) dotyczącej przekształcenia działek pod działalność handlowo – usługową.

#### **UWAGA 58.**

**Pani K. Opoka - Rynkiewicz** – powiedziała, że działka zlokalizowana jest w dzielnicy Rowień. Wnioskodawca wnosi o wpisanie tej działki jako działki usługowej. Są to działki na obniżonym terenie w ciągu rowu odwadniającego. Z tego względu ten wniosek zaopiniowano negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że mając na uwadze odpowiedni powyższe uzasadnienie Komisja powyższą uwagę zaopiniowała negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wniosek o nieuwzględnienie uwagi Państwa Dominiki i Zbigniewa Brzyszkowskich do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.



**Za powyższym głosowało jednogłośnie 17 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Państwa Dominiki i Zbigniewa Brzyszkowskich nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 59 Państwa Krystyny i Mieczysława Szewczyk (działka 2261/63) dotyczącej braku zgody na zwężenie działki.

#### **UWAGA 59.**

**Pani K. Opoka - Rynkiewicz** – powiedziała, że wniosek dotyczy tego, aby nie przeprowadzać przez fragment działki drogi. Jest to boczna ulica od ul. Starowiejskiej. Ta droga w tym miejscu w tej chwili istnieje. Jest tam wylany asfalt. Dlatego wnioskuję się o pozostawienie tego przebiegu drogi z komentarzem, że prowadzone są rozmowy w celu zamiany gruntów i zrekompensowania właścicielom faktu zabrania gruntu pod drogę.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że z takim stanowiskiem zgodziła się również Komisja, negatywnie opiniując uwagę.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wniosek o nieuwzględnienie uwagi Państwa Krystyny i Mieczysława Szewczyk do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało 16 radnych, jedna osoba wstrzymała się od głosu.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Państwa Krystyny i Mieczysława Szewczyk nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 60 Pani Marioli Szklarskiej. Uwaga częściowo nieuwzględniona dotyczy przekształcenia działek 1005/294, 28, 1006/294 działek na zabudowę mieszkaniowo – usługową.

#### **UWAGA 60.**

**Pani K. Opoka - Rynkiewicz** – powiedziała, że wniosek właścicielki dotyczył większej ilości działek. W części wniosek został uwzględniony, natomiast we fragmencie terenu przylegającym do rowów odwadniająco – melioracyjnych został zaopiniowany negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że nie potrafi odnaleźć w protokole opinii Komisji dotyczącej tej uwagi i nie potrafi jednoznacznie stwierdzić jakie było jej stanowisko w tej sprawie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wniosek o nieuwzględnienie uwagi Pani Marioli Szklarskiej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłównie 17 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pani Marioli Szklarskiej nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 61 Pani Marii Konsek (działka 3077/13) dotyczącej przekształcenia parceli.

#### **UWAGA 61.**

**Pani K. Opoka - Rynkiewicz** – powiedziała, że działka zlokalizowana jest pomiędzy ul. Folwarecką a ul. Siewną. Uznano, że w związku z tym, iż w sąsiedztwie znajdują się tereny rolnicze i ferma kurza zaproponowano, aby nie przekształcać tych terenów na zabudowę mieszkaniową i wniosek zaopiniowano negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że Komisja konsekwentnie negatywnie zaopiniowała powyższą uwagę.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wniosek o nieuwzględnienie uwagi Pani Marii Konsek do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłównie 17 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pani Marii Konsek nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 62 Państwa Dominiki i Zbigniewa Brzyszkowskich (działka 20) dotyczącej przekształcenia działek pod działalność handlowo – usługową.

#### **UWAGA 62.**

**Pani K. Opoka - Rynkiewicz** – powiedziała, że działka zlokalizowana jest przy zachodniej granicy miasta Żory. W związku z tym, że są to tereny obniżenia terenu, zieleni łąkowej, zalewowe, pocięte ciekami wodnymi bez możliwości fachowego zabudowania tych działek postanowiono negatywnie rozpatrzyć powyższy wniosek.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że stanowisko Komisji jest takie samo.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wniosek o nieuwzględnienie uwagi Państwa Dominiki i Zbigniewa Brzyszkowskich do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłównie 17 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Państwa Dominiki i Zbigniewa Brzyszkowskich nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 63 Państwa Dominiki i Zbigniewa Brzyszkowskich (działka 1328/68) dotyczącej braku zgody na przebieg drogi.

#### **UWAGA 63.**

**Pani K. Opoka - Rynkiewicz** – powiedziała, że działka zlokalizowana jest w okolicy ul. Rudzkiej. Teren planowanej drogi rozdziela tereny usługowe od mieszkaniowych. Ze względu na konieczność skomunikowania tych terenów, wniosek został rozpatrzony negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że stanowisko Komisji jest takie samo.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wniosek o nieuwzględnienie uwagi Państwa Dominiki i Zbigniewa Brzyszkowskich do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 17 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Państwa Dominiki i Zbigniewa Brzyszkowskich nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 64 Zarządu Dzielnicy 700 - lecia dotyczącej braku zgody na przebieg drogi pomiędzy rondem Węgierskim a ul. Rybnicką.

#### **UWAGA 64.**

**Pani K. Opoka - Rynkiewicz** – powiedziała, że chodzi o drogę, o której już wspomiano. Ta droga ma być tzw. małą obwiednią miejską i wskazane jest zachowanie w planie rezerwy pod jej realizację. Dodała, że uwaga ta została rozpatrzona negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że mimo tego, iż dyskusja na ten temat toczy się od wielu lat przy każdym planie Komisja 6 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” postanowiła zachować w planach tą drogę i odrzuciła uwagę. Komisja postanowiła nie ograniczać w przyszłości tego terenu.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wniosek o nieuwzględnienie uwagi Zarządu Dzielnicy 700 - lecia do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało 15 radnych, dwóch radnych głosowało „przeciw”.**

**Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Zarządu Dzielnicy 700 - lecia nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 65 Pani Genowefy Szaranik – Sobczyk (działka 2497/297) dotyczącej przekształcenia działki na zabudowę mieszkaniową

#### **UWAGA 65.**

**Pani K. Opoka - Rynkiewicz** – powiedziała, że działka zlokalizowana jest przy ul. Wodzisławskiej. Dodała, że wnioskodawca nie jest właścicielem tej działki, ponieważ jej właścicielem jest gmina Żory, która nie chce przekształcać tego terenu z usługowego na mieszkaniowy. Biorąc pod uwagę powyższe uwagę odrzucono.

**Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że w ten sam sposób zadecydowała Komisja.

**Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Pani Genowefy Szaranik – Sobczyk do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało 15 radnych, dwie osoby wstrzymały się od głosu.**

**Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pani Genowefy Szaranik – Sobczyk nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 66 Pana Tomasza Janasa (działka 825/175) dotyczącej przekształcenia działki na zabudowę mieszkaniową

#### **UWAGA 66.**

**Pani K. Opoka - Rynkiewicz** – powiedziała, że są to tereny zaplanowane jako tereny przeznaczone pod pole golfowe. W związku z tym postanowiono nie uwzględnić powyższego wniosku.

**Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że z takim uzasadnieniem zgodziła się Komisja negatywnie opiniując uwagę.

**Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Pana Tomasza Janasa do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 17 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pana Tomasza Janasa nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 67 Pana Tomasza Janasa (działka 930/177) dotyczącej przekształcenia działki na zabudowę mieszkaniową

#### **UWAGA 67.**

**Pani K. Opoka - Rynkiewicz** – powiedziała, że są to tereny zaplanowane jako tereny przeznaczone pod pole golfowe. W związku z tym postanowiono nie uwzględnić powyższego wniosku.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że z takim uzasadnieniem zgodziła się Komisja negatywnie opiniując uwagę.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Pana Tomasza Janasa do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 17 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pana Tomasza Janasa nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 68 Jastrzębskiej Spółki Węglowej S.A. Kopalni Węgla Kamiennego „Borynia – Zofiówka” dotyczącej części tekstowej, braku informacji o występujących i udokumentowanych złożach węgla kamiennego.

#### **UWAGA 68.**

**Pani K. Opoka - Rynkiewicz** – powiedziała, że zapisy planu dotyczące sposobu eksploatacji kopalni pod terenami inwestycyjnymi zostały zachowane, w związku z tym w części wniosek JSW S.A. nie został uwzględniony. Dodała, że zachowano zapisy uniemożliwiające eksploatację pokładów pod terenami inwestycyjnymi, prowadzące do deformacji terenów.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że z takim uzasadnieniem zgodziła się Komisja negatywnie opiniując uwagę.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Jastrzębskiej Spółki Węglowej S.A. Kopalni Węgla Kamiennego „Borynia – Zofiówka” do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało 16 radnych, jedna osoba wstrzymała się od głosu.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Jastrzębskiej Spółki Węglowej S.A. Kopalni Węgla Kamiennego „Borynia – Zofiówka” nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 69 Pana Michała Nowoka (działka 3398/13) dotyczącej przekształcenia pozostałej części działki na zabudowę. Uwaga została częściowo nieuwzględniona.

#### **UWAGA 69.**

**Pani K. Opoka - Rynkiewicz** – powiedziała, że jest to kolejna działka zlokalizowana pomiędzy ul. Folwarecką a ul. Siewną. Wniosek dotyczył przekształcenia całej działki pod zabudowę mieszkaniową. Ze względu na sąsiedztwo fermy kurzej i terenów rolnych postanowiono nie rozszerzać zabudowy mieszkaniowej na tereny. Przy takim uzasadnieniu uwagę zaopiniowano negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że Komisja jednogłośnie zgodziła się z takim stwierdzeniem.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Pana Michała Nowoka do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 17 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pana Michała Nowoka nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 70 Pani Małgorzaty Honisz (działka 2074/183) dotyczącej braku zgody na przebieg drogi.

#### **UWAGA 70.**

**Pani K. Opoka - Rynkiewicz** – powiedziała, że działka zlokalizowana jest przy ul. Rzecznej. Rozszerzając tereny mieszkaniowe przy ul. Szczykowskiej należało je w jakiś sposób skomunikować, między innymi poprzez drogę łączącą się z ul. Rzeczną. Przebieg drogi jako koniecznej komunikacji został zaproponowany w północnej części działki, aby jak najmniej ingerowała w obszar tej działki. Nie uwzględniono jednak wniosku.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że Komisja również zgodziła się z takim rozwiązaniem i uwagę zaopiniowała negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Pani Małgorzaty Honisz do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 17 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pani Małgorzaty Honisz nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 71 Pana Norberta Korpeckiego (działka 680/84) dotyczącej braku zgody na budowę magazynów.

#### **UWAGA 71.**

**Pani K. Opoka - Rynkiewicz** – powiedziała, że działka zlokalizowana jest przy ul. Gościnnej. Dodała, że cały ten teren w projektowanym planie jest terenem przemysłowym i powyższa uwaga została zaopiniowana negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że Komisja zgodziła się z takim rozwiązaniem i uwagę zaopiniowała negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Pana Norberta Korpeckiego do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 17 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pana Norberta Korpeckiego nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 72 Pana Józefa Bronnego (działki 2866/120, 2867/120 cz., 2869/120) dotyczącej przekształcenia działki na zabudowę mieszkaniową oraz braku zgody na wydzielenie zatoki autobusowej.

#### **UWAGA 72.**

**Pani K. Opoka - Rynkiewicz** – powiedziała, że wniosek dotyczył działek zlokalizowanych przy ul. 3 Maja, które obecnie zagospodarowane są jako skwer, czy mały park przy Urzędzie Miasta. Wyrażono zgodę na przeznaczenie jednej z tych działek pod zabudowę mieszkaniową. Drugą z działek tylko w części przekształcono na zabudowę mieszkaniową. Jeśli chodzi o pozostały teren, to funkcja skweru została zachowana. Jeśli chodzi o zatokę autobusową, to uznano, że skoro ona już istnieje, to mimo wszystko szkoda ją likwidować (można z niej skorzystać i np. zaparkować samochód). Biorąc pod uwagę takie uzasadnienie wniosek zaopiniowano negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że takie stanowisko podzieliła Komisja.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Pana Józefa Bronnego do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 17 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pana Józefa Bronnego nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 73 Pana Grzegorza Panek (działka 2359/149) dotyczącej braku zgody na przebieg drogi.

#### **UWAGA 73.**

**Pani K. Opoka - Rynkiewicz** – powiedziała, że sprzeciw dotyczy projektowanej drogi łączącej ul. Kłokocińską z ul. Kolona. Dodała, że w obecnie obowiązującym planie droga ta została zapisana w sposób identyczny. W związku z tym uwaga została zaopiniowana negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że Komisja powyższą uwagę rozpatrzyła negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Pana Grzegorza Panek do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 17 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pana Grzegorza Panek nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 74 Pani Anny Panek (działka 1182/109) dotyczącej braku zgody na poszerzenie drogi.

#### **UWAGA 74.**

**Pani K. Opoka - Rynkiewicz** – powiedziała, że ulica Spokojna jest ulicą bardzo wąską, ponieważ ma tylko 3 m. W związku z tym ta droga zostanie poszerzona. Jest to konieczne ze względu na potrzeby komunikacyjne tych terenów. Dodała, że ta uwaga została rozpatrzona negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że Komisja powyższą uwagę rozpatrzyła negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Pani Anny Panek do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 17 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pani Anny Panek nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 75 Pani Iwony Wróbel (działka 281/5) dotyczącej braku zgody na przebieg drogi.



### **UWAGA 75.**

**Pani K. Opoka - Rynkiewicz** – powiedziała, że działka zlokalizowana jest po południowej stronie ul. Wodzisławskiej przy drodze, która komunikuje tereny mieszkaniowe. Ze względu na skomunikowanie tych terenów ta droga jest niezbędna. Przy takim uzasadnieniu uwaga została zaopiniowana negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że biorąc pod uwagę powyższe uzasadnienie Komisja odrzuciła tą uwagę.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wniosek o nieuwzględnienie uwagi Pani Iwony Wróbel do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 17 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pani Iwony Wróbel nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 76 Pana Leona Jandy (działka 1202/128) dotyczącej korekty przebiegu drogi.

### **UWAGA 76.**

**Pani K. Opoka - Rynkiewicz** – powiedziała, że wniosek częściowo dotyczył korekty pasa drogowego i w tym zakresie nie został uwzględniony. W pozostałym zakresie został uwzględniony.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że Komisja zaopiniowała podobnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wniosek o nieuwzględnienie uwagi Pana Leona Jandy do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 16 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pana Leona Jandy nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 77 Pani Ilony Żurek (działki 774/222, 775/180) dotyczącej braku zgody na przebieg deptaka.

### **UWAGA 77.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że jest to wniosek właścicieli działki sąsiadującej z działką, na której został wyznaczony ciąg pieszy przebijający się przez mury obronne jako ciąg komunikujący między innymi ul. Smutną ze Starym Miastem. Miasto

walczyło o to, żeby to przejście mogło powstać i mogło zapewnić komunikację ze Starym Miastem. Biorąc to pod uwagę zwężono ten ciąg pieszy w planie i przy takim uzasadnieniu postanowiono wniosek zaopiniować negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że w związku z tym, iż przejście zostało zawężone, ale jest zgodne z obowiązującym planem, Komisja odrzuciła uwagę.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wniosek o nieuwzględnienie uwagi Pani Ilony Żurek do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 16 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pani Ilony Żurek nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 78 Państwa Marii i Zbigniewa Ferens (działka 1076/40) dotyczącej wydzielenia drogi dojazdowej.

#### **UWAGA 78.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że wnioskodawca prosi o wprowadzenie do planów zapisów umożliwiających komunikację dla działki drogą publiczną. Po sprawdzeniu pozwolenia na budowę dla autostrady okazało się, że w ramach projektu dla autostrady jest zapisane, że zapewniono realizację zjazdów do przedmiotowej działki. Przy tym założeniu wniosek zaopiniowano negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że w biorąc pod uwagę powyższe uzasadnienie, Komisja odrzuciła uwagę.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wniosek o nieuwzględnienie uwagi Państwa Marii i Zbigniewa Ferens do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 16 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Państwa Marii i Zbigniewa Ferens nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 79 Pani Gabrieli Gembalczyk (działka 1286/59) dotyczącej przekształcenia działki na zabudowę mieszkaniową.

### **UWAGA 79.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że działka zlokalizowana jest częściowo na terenach przeznaczonych pod wielkopowierzchniowe obiekty usługowe, a częściowo na terenach mieszkaniowych. Rozdziela te tereny projektowana droga, która powoduje, że w części zachodniej jest możliwość zabudowy mieszkaniowej, natomiast w części wschodniej przeznaczona pod zabudowę obiektów handlowych wielkopowierzchniowych. Biorąc pod uwagę szczególną lokalizację tej działki nie ma możliwości uwzględnienia tego wniosku.

W związku z tym wniosek został zaopiniowany negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że Komisja ten wniosek również zaopiniowała negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wniosek o nieuwzględnienie uwagi Pani Gabrieli Gembalczyk do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 17 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pani Gabrieli Gembalczyk nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 80 Pani Gabrieli Gembalczyk (działka 1286/59) dotyczącej przekształcenia działki na zabudowę mieszkaniową.

### **UWAGA 80.**

**Pan J. Koper** – powiedział, że jest to dokładnie taki sam wniosek jak poprzednio. Powiedział, że Komisja ten wniosek również zaopiniowała negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wniosek o nieuwzględnienie uwagi Pani Gabrieli Gembalczyk do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 17 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pani Gabrieli Gembalczyk nie została uwzględniona.

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że właśnie okazało się, że poprzednia uwaga Pani Gembalczyk dotyczyła Studium. W związku z tym poprosiła o jej wycofanie z projektu uchwały.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – powiedział, że uwaga nr 79 Pani Gabrieli Gembalczyk zostanie wycofana z projektu uchwały. Następnie poprosił o omówienie uwagi 81 Pani Marii Mrozek (działka 3679/181) dotyczącej braku zgody na przebieg deptaka.

## **UWAGA 81.**

**Pan J. Koper** – powiedział, że taki wniosek został już omawiany. Właścicielka nieruchomości nie zgadza się na przebieg przez jej nieruchomość ciągu pieszego. Przy założeniu, że taka komunikacja jest potrzebna i biorąc pod uwagę propagowanie informacji o murach miejskich – uwagę rozpatrzono negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że Komisja ten wniosek również zaopiniowała negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wniosek o nieuwzględnienie uwagi Pani Marii Mrozek do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 17 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pani Gabrieli Gembalczyk nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 82 Pana Bolesława Płonki (działka 292/148, 288/150) dotyczącej wydzielenia ciągu pieszo – jezdnego wzdłuż istniejącego rowu.

## **UWAGA 82.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że Pan Płonka jest właścicielem dwóch sąsiednich działek. Dodała, że analizując możliwości komunikacyjne uznano, że Pan Płonka może wykonać taki prywatny ciąg pieszo-jezdny na swojej nieruchomości i nie ma konieczności zapewnienia publicznego ciągu komunikacyjnego. W związku z tym wniosek zaopiniowano negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że z takim stanowiskiem zgodziła się Komisja.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wniosek o nieuwzględnienie uwagi Pana Bolesława Płonki do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 17 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pana Bolesława Płonki nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 83 Pana Andrzeja Laksander (działka 836/175) dotyczącej przekształcenia działki na zabudowę mieszkaniową rekreacyjną.

### **UWAGA 83.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że działka zlokalizowana jest w centrum przewidywanych pól golfowych, w związku z tym biorąc pod uwagę poprzednie uzasadnienia takich samych wniosków, uwagę zaopiniowano negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że Komisja również negatywnie zaopiniowała powyższą uwagę.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wniosek o nieuwzględnienie uwagi Pana Andrzeja Laksander do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłównie 17 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pana Andrzeja Laksander nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 84 Państwa Wioletty i Krzysztofa Juranek (działka 283/5) dotyczącej wydzielenia drogi dojazdowej.

### **UWAGA 84.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że działka ta jest zlokalizowana po południowej stronie ul. Wodzisławskiej. Komunikacja w tym rejonie jest niezbędna, należy zachować drogę, która już wcześniej została wprowadzona do obowiązującego planu. Przy takim uzasadnieniu uwaga została odrzucona.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że Komisja również negatywnie zaopiniowała powyższą uwagę.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wniosek o nieuwzględnienie uwagi Państwa Wioletty i Krzysztofa Juranek do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało 16 radnych, 1 osoba wstrzymała się od głosu.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Państwa Wioletty i Krzysztofa Juranek nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 85 Dzielnicy Kleszczów dotyczącej wydzielenia nowego terenu pod zieleń cmentarną.

### **UWAGA 85.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że w mieście funkcjonuje 8 czynnych cmentarzy. Ponadto są wydzielone duże rezerwy terenów na cmentarze. W związku z tym ten wniosek zaopiniowano negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że Komisja zgodziła się z takim stanowiskiem. Dodał, że na granicy dzielnic Kleszczów i Baranowice znajduje się bardzo duży cmentarz, który obsłuży nie tylko te dwie dzielnice, ale i pozostałą część miasta. W związku z tym uwaga została rozpatrzona negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Dzielnic Kleszczów do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało 16 radnych, 2 osoby wstrzymały się od głosu.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Dzielnic Kleszczów nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 86 Pani Barbary Sewery (111/3) dotyczącej przekształcenia działki na zabudowę mieszkaniową.

### **UWAGA 86.**

**Pan J. Koper** – powiedział, że chodzi o tereny położone w dzielnicy Rój, w rejonie ul. Skrzeczkowickiej. Wniosek dotyczy poszerzenia terenów pod zabudowę mieszkaniową. W związku z tym, że jest to teren już poszerzony o zabudowę mieszkaniową uznano, że nie jest wskazane dalsze jej rozszerzanie. Dodał, że Pan Prezydent i Komisja tą uwagę rozpatrzyli negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Pani Barbary Sewery do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 17 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pani Barbary Sewery nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 86 Państwa Marii i Zdzisława Rasińskich (działki 1179/133, 1178/133) dotyczącej przekształcenia działek na zabudowę usługową.

### **UWAGA 87.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że działki te są zlokalizowane pomiędzy terenami mieszkalno - usługowymi a ogródkami działkowymi. Na tym terenie na podstawie spec ustawy będzie przebiegała droga, więc nieuczciwością byłoby przekształcenie tego terenu na działalność usługową. Dodała, że uwaga została zaopiniowana negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że żeby chronić węzeł drogowy, Komisja powyższą uwagę zaopiniowała negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Państwa Marii i Zdzisława Rasińskich do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 18 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Państwa Marii i Zdzisława Rasińskich nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 88 Państwa Barbary i Tomasza Dziurok (działka 623/101 ) dotyczącej przekształcenia działki na zabudowę usługową.

#### **UWAGA 88.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że działka ta zlokalizowana jest w środku terenów mieszkaniowych w dzielnicy Rój. Wniosek dotyczył przekształcenia tylnej części działki na funkcję usługową. Na terenach mieszkalnych są dopuszczalne pewne funkcje usługowe, ale takie które nie stanowią uciążliwości dla sąsiednich nieruchomości, więc uwaga została zaopiniowana negatywnie, by nie narażać terenów mieszkaniowych na inne uciążliwości z terenów usługowych.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że Komisja powyższą uwagę zaopiniowała negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Państwa Barbary i Tomasza Dziurok do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 18 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Państwa Barbary i Tomasza Dziurok nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 89 Pani Stefani Buchalik (działka 784/18) dotyczącej braku zgody na przebieg drogi.

#### **UWAGA 89.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że droga zlokalizowana jest w dzielnicy Rowień. Łączy ul. Harcerzy Buchalików z ul. Wiśniową. Chodzi o to, żeby skomunikować ten teren z kościołem, żeby tą drogą mogły przechodzić kondukt pogrzebowe oraz by

skomunikować tereny mieszkaniowe. Przebieg drogi jest optymalny biorąc pod uwagę lokalne uwarunkowania. W związku z tym uwaga została zaopiniowana negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że Komisja rozważała tą kwestię zarówno pod kątem bezpieczeństwa i wyeliminowania konduktów pogrzebowych z ul. Rybnickiej, jak również bezpieczne skomunikowanie terenów budowlanych. W związku z powyższym uwaga jest rozpatrzona negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wniosek o nieuwzględnienie uwagi Pani Stefanii Buchalik do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 18 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pani Stefanii Buchalik nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 90 Pana Ireneusza Jaguś (działka 2424/77) dotyczącej utrzymania dotychczasowego zapisu dotyczącego zieleni parkowej. Uwaga została częściowo nieuwzględniona.

#### **UWAGA 90.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że działka zlokalizowana jest przy os. Korfantego. Wniosek dotyczył przekształcenia całej tej działki pod funkcję zieleni parkowej. W związku z tym, że wpłynął również wniosek właścicielki tej działki o przekształcenie tej działki na tereny usługowe idąc w kierunku pogodzenia tych dwóch sprzecznych ze sobą wniosków postanowiono, że uwzględniono częściowo oba wnioski. W części zachodniej działki pozostawiono tereny zieleni parkowej do wysokości ciepłociągu, a pozostały obszar przekształcono na tereny usługowe. Dlatego też należało uznać, że w części wniosek nie został uwzględniony.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że z takim wnioskiem zgodziła się również Komisja.

**Pan I. Jaguś** – powiedział, że ta uwaga złożona przez Niego w żaden sposób nie dotyczy Jego interesu prawnego, ponieważ została złożona w imieniu mieszkańców tego osiedla, którzy za swoimi balkonami chcą mieć spokój i zielen. Dodał, że dobrze się stało, że teren najbliższej bloku został zapisany jako zielen parkowa. Nadmienił, że będzie głosował za.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wniosek o nieuwzględnienie uwagi Pana Ireneusza Jaguś do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 18 radnych.**



**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pana Ireneusza Jaguś nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 91 Pani Hildegardy i Andrzeja Krentorz oraz Pani Marii Krentorz - Paszkowskiej (działka 2424/77). Uwaga częściowo nieuwzględniona dotyczy przekształcenia działki na tereny usługowe lub inwestycyjne.

#### **UWAGA 91.**

**Pan J. Koper** – powiedział, że wniosek dotyczy tej samej działki, o której była mowa przed chwilą, z tym że chodziło o jej przekształcenie na działalność usługowo – inwestycyjną. Uwaga w części została uwzględniona. W pozostałej części tam, gdzie zachowano zieleni parkową, uwaga została zaopiniowana negatywnie przez Komisję.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wniosek o nieuwzględnienie uwagi Hildegardy i Andrzeja Krentorz oraz Pani Marii Krentorz - Paszkowskiej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 18 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pani Hildegardy i Andrzeja Krentorz oraz Pani Marii Krentorz - Paszkowskiej nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 92 Pani Katarzyny Wita (działka 1011/126) dotyczącej przekształcenia działki na tereny usługowe lub inwestycyjne.

#### **UWAGA 92.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że właścicielka działki wnioskuje przeciwko istniejącym w planach zapisom dotyczącym terenów przemysłowych. Ten wniosek nie został uwzględniony, ponieważ te tereny są potrzebne i były już w planach.

**Pan W. Socha Prezydent Miasta** – powiedział, że te działki na poprzedniej sesji Rada Miasta wniosła do KSSE.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że z takim stanowiskiem zgodziła się również Komisja.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wniosek o nieuwzględnienie uwagi Pani Katarzyny Wita do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 18 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pani Katarzyny Wita nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 93 Pana Michała Gembalczyka (działki 147/21, 150/2, 96/22, 126/22) dotyczącej przeprojektowania przebiegu drogi.

### **UWAGA 93.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że działki te zlokalizowane są przy ul. Bażanciej. Wniosek dotyczy tego, aby droga, która proponowana jest pomiędzy terenami usługowymi a mieszkaniowymi została przesunięta w kierunku terenów usługowych. Niestety w tym terenie rosną drzewa, teren jest lasów państwowych, więc tańszym rozwiązaniem dla miasta jest zlokalizowanie drogi tam, gdzie zadrzewień nie ma. W związku z tym nie wyrażono zgody na przesunięcie drogi w kierunku terenów zalesionych. Skutkiem tego powyższa uwaga nie została uwzględniona.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że Komisja jednogłośnie negatywnie zaopiniowała tą uwagę.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Pana Michała Gembalczyka do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało 17 radnych, 1 osoba wstrzymała się od głosu.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pana Michała Gembalczyka nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 94 Państwa Barbary i Arkadiusza Czop (działki 1015/119, 1014/119) dotyczącej przeprojektowania przebiegu drogi.

### **UWAGA 94.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że Państwo ci wnioskowali o przekształcenie terenów pod budownictwo mieszkaniowe co częściowo uwzględniono i poprowadzenie drogi w śladzie cieku wodnego, w tym zakresie uwaga ta została rozpatrzona negatywnie, ponieważ na tym terenie są cieki wodne.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że Komisja jednogłośnie negatywnie zaopiniowała tą uwagę.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Państwa Barbary i Arkadiusza Czop do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 18 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Państwa Barbary i Arkadiusza Czop nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 95 Państwa Elżbiety i Jacka Krzysteczko (działki 84/6, 85/6) dotyczącej przekształcenia działek na zabudowę mieszkaniową.

## **UWAGA 95.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że wniosek obejmował trzy działki. Jedna z tych działek została przekształcona na budowlaną . Dwie pozostałe działki zlokalizowane są na cieku wodnym, dlatego też wniosek w tej części został zaopiniowany negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że w związku z tym, że działki te są zlokalizowane na terenach rolniczych i na cieku wodnym Komisja jednogłośnie negatywnie zaopiniowała tą uwagę.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wniosek o nieuwzględnienie uwagi Państwa Państwa Elżbiety i Jacka Krzysteczko do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 18 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Państwa Elżbiety i Jacka Krzysteczko nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 96 Pana Karola Warzecha (działka 2819/113) dotyczącej zapisu w części tekstowej odnoszącego się do zabudowy mieszkaniowej.

## **UWAGA 96.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że Pan Warzecha zawnioskował o bardzo szczegółowe zapisy zagospodarowania Jego działki. Zapisy miały dotyczyć warunków technicznych i zamiarów inwestycyjnych inwestora. Takich indywidualnych zapisów ingerujących w warunki techniczne zabudowy na pojedynczych , niewielkich działkach budowlanych w planach miejscowych absolutnie się nie robi, ponieważ tworzy się kompleksowe jednolite zapisy dla danego rejonu. Biorąc pod uwagę te kwestie wniosek został zaopiniowany negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że z taką uwagą Komisja zaopiniowała uwagę negatywnie rozpatrując, że takie szczegółowe zapisy być nie mogą. Jeżeli oczywiście inwestor będzie chciał, to może wystąpić do ministra o odstąpienie od pewnych zapisów. W związku z tym uwaga została rozpatrzona negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wniosek o nieuwzględnienie uwagi Pana Karola Warzecha do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało 17 radnych, 1 osoba wstrzymała się od głosu.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pana Karola Warzecha nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 97 Pani Gabrieli Szkróbka (działka 391/43) dotyczącej przekształcenia w całości działki na zabudowę mieszkaniową.

#### **UWAGA 97.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że działka ta leży na terenach rolnych. Przyjęto zasadę w tym rejonie, że dwie linie zabudowy mogą zostać przekształcone pod zabudowę mieszkaniową. Uznano, że nie ma potrzeby wchodzić głębiej z linią zabudowy, dlatego też uwagę zaopiniowano negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że Komisja również podjęła takie stanowisko.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Pani Gabrieli Szkróbka do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 18 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pani Gabrieli Szkróbka nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 98 Pani Izabeli Maicher (działki 2866/120, 2867/120 – częściowo, 2869/120) dotyczącej przekształcenia w działek na zabudowę mieszkaniową.

#### **UWAGA 98.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że wniosek dotyczy działek obejmujących skwerek przy Urzędzie Miasta. O tym była już mowa wcześniej. Uwaga została uwzględniona w części do terenów mieszkaniowych, a część działek zachowano na skwer. W związku z tym uwaga została rozpatrzona negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że podobnie jak w poprzednim wypadku Komisja uwagę zaopiniowała negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Pani Izabeli Maicher do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 18 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pani Izabeli Maicher nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 99 Państwa Elżbiety

i Ryszarda Otręba (działka 1365/145) dotyczącej braku zgody na przebieg drogi oraz braku zgody na poszerzenie terenów usługowych.

#### **UWAGA 99.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że jest to droga, która ma na celu skomunikowanie tego rejonu. Biorąc pod uwagę tą kwestię wniosek został zaopiniowany negatywnie. Jeśli chodzi o teren usługowy, to jest to teren usługowo – mieszkalny i występuje możliwość wyboru funkcji terenu przez właściciela, inwestora. W związku z tym taki zapis niczego nie utrudnia ani nie ogranicza. W poprzednim planie faktycznie zapis ograniczał rozbudowę budynków mieszkalnych. W tej chwili takiego ograniczenia nie ma właśnie poprzez to, że te tereny spełniają obecnie funkcje usługowo **i** mieszkalne.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że Komisja uwagę zaopiniowała negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wniosek o nieuwzględnienie uwagi Państwa Elżbiety i Ryszarda Otręba do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało 17 radnych, 1 osoba wstrzymała się od głosu.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Państwa Elżbiety i Ryszarda Otręba nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 100 Pana Mariana Karpińskiego (działki 1800/160, 1849/160, 1850/160) dotyczącej braku zgody na przebieg drogi.

#### **UWAGA 100.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że działki zlokalizowane są pomiędzy ul. Pszczyńską a ul. Wyzwolenia. Zaprojektowana droga jest niezbędna do komunikowania wnętrza tego terenu, dlatego przy takim uzasadnieniu uwagę zaopiniowano negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że Komisja dosyć burzliwie dyskutowała na temat tej uwagi. Biorąc pod uwagę fakt, że część terenów jest już wykupiona pod tą drogę, powyższą uwagę Komisja zaopiniowała negatywnie .6 głosami „za” i 1 głose „przeciw”.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wniosek o nieuwzględnienie uwagi Pana Mariana Karpińskiego do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało 16 radnych, 1 radny wstrzymał się od głosu, 1 radny głosował „przeciw”.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pana Mariana Karpińskiego nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 101 Pana Henryka Barteckiego (działka 1385/133) dotyczącej przeprojektowania przebiegu drogi.

#### **UWAGA 101.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że działka zlokalizowana jest pomiędzy ul. Pszczyńską a ul. Wyzwolenia. Zaprojektowana droga przebiega przez działkę Pana Barteckiego. Nie ma lepszej możliwości zlokalizowania tej drogi. Ponadto biorąc pod uwagę przebieg na tym terenie sieci wodociągowej i energetycznej, uwagę zaopiniowano negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że Komisja również negatywnie zaopiniowała powyższą uwagę.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Pana Henryka Barteckiego do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało 17 radnych, 1 radny wstrzymał się od głosu.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pana Mariana Karpińskiego nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 102 Pana Emila Karzełek (działka 1355/151) dotyczącej korekty przebiegu drogi.

#### **UWAGA 102.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że działka zlokalizowana jest pomiędzy ul. Pszczyńską a ul. Wyzwolenia. Zaprojektowana droga przebiega przez działkę Pana Karzełek. Jest ona niezbędna celem skomunikowania wewnątrz tych terenów. W tym miejscu droga ta została zwężona, ale nie został zmieniony jej przebieg, w związku z tym uwaga ta została rozpatrzona negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że wniosek głównie dotyczył tego, aby ta droga nie przebiegała po skosie przez tą działkę. Ponadto w sąsiedztwie już została wykupiona droga przez miasto. To, co można było skorygować zostało skorygowane, natomiast w części wniosku nie uwzględniono – uwaga została rozpatrzona przez Komisję negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Pana Emila Karzełek do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało 17 radnych, 1 radny wstrzymał się od głosu.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pana Emila Karzełek nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 103 Pana Spółki „Nowe Miasto” Sp. z o.o. (działka 816/33) dotyczącej przekształcenia działki na zabudowę mieszkaniowo - usługową.

#### **UWAGA 103.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że działka zlokalizowana jest w Baranowicach przy ul. Zamkowej. Wniosek ze względu na zamiary inwestycyjne w tym rejonie w rejonie sąsiadującym z pałacem w Baranowicach został rozpatrzony negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że Komisja uwagę zaopiniowała również negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Spółki „Nowe Miasto” Sp. z o.o. do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 18 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Spółki „Nowe Miasto” Sp. z o.o. nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 104 Spółki „Nowe Miasto” Sp. z o.o. (działka 103/26) dotyczącej przekształcenia działki na zabudowę mieszkaniową.

#### **UWAGA 104.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że działka zlokalizowana jest przy ul. Szoszowskiej pod lasem na terenach rolnych. Nie chcąc rozszerzać zabudowy uwagę zaopiniowano negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – wbrew sugestiom zawartym w liście otwartym Stowarzyszenia Transport i Rozwój powiedział, że nie jest to prawdą, że wszystkie tereny przekazane do Spółki „Nowe Miasto” Sp. z o.o. są przeznaczone na tereny mieszkaniowe. Komisja również tą uwagę zaopiniowała negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Spółki „Nowe Miasto” Sp. z o.o. do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 18 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Spółki „Nowe Miasto” Sp. z o.o. nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 105 Spółki „Nowe Miasto” Sp. z o.o. (działka 104/26) dotyczącej przekształcenia działki na zabudowę mieszkaniową.

#### **UWAGA 105.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że działka zlokalizowana jest przy ul. Szosowskiej pod lasem na terenach rolnych obok poprzednio omówionej działki. Nie chcąc rozszerzać zabudowy uwagę zaopiniowano negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że Komisja tą uwagę zaopiniowała negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Spółki „Nowe Miasto” Sp. z o.o. do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 18 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Spółki „Nowe Miasto” Sp. z o.o. nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 106 Spółki „Nowe Miasto” Sp. z o.o. (działka 372/51) dotyczącej przekształcenia działki na zabudowę mieszkaniowo – usługową.

#### **UWAGA 106.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że jest to sąsiedztwo poprzednio omówionej działki zlokalizowanej przy ul. Zamkowej. Na tym terenie postanowiono pozostawić wyłącznie tereny usługowe nie rozszerzając ich na zabudowę mieszkaniową. W związku z tym uwagę zaopiniowano negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że Komisja tą uwagę zaopiniowała tak samo.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Spółki „Nowe Miasto” Sp. z o.o. do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 18 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Spółki „Nowe Miasto” Sp. z o.o. nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 107



Spółki „Nowe Miasto” Sp. z o.o. (działka 105/26) dotyczącej przekształcenia działki na zabudowę mieszkaniową.

#### **UWAGA 107.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że działka zlokalizowana jest pod lasem na terenach rolnych. Nie chcąc rozszerzać zabudowy uwagę zaopiniowano negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że Komisja tą uwagę zaopiniowała negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Spółki „Nowe Miasto” Sp. z o.o. do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 18 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Spółki „Nowe Miasto” Sp. z o.o. nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 108 Spółki „Nowe Miasto” Sp. z o.o. (działka 81/20) dotyczącej przekształcenia działki na zabudowę mieszkaniową.

#### **UWAGA 108.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że działka zlokalizowana jest przy ul. Szoszowskiej pod lasem na terenach rolnych. Nie chcąc rozszerzać zabudowy uwagę zaopiniowano negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że Komisja tą uwagę zaopiniowała negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Spółki „Nowe Miasto” Sp. z o.o. do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 18 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Spółki „Nowe Miasto” Sp. z o.o. nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 109 Spółki „Nowe Miasto” Sp. z o.o. (działka 49/35) dotyczącej przekształcenia działki na zabudowę mieszkaniową.

### **UWAGA 109.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że działka zlokalizowana jest w Baranowicach przy granicy miasta na terenach rolnych. Nie chcąc rozszerzać zabudowy uwagę zaopiniowano negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że Komisja tą uwagę zaopiniowała negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Spółki „Nowe Miasto” Sp. z o.o. do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 18 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Spółki „Nowe Miasto” Sp. z o.o. nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 110 Spółki „Nowe Miasto” Sp. z o.o. (działka 50/34) dotyczącej przekształcenia działki na zabudowę mieszkaniową.

### **UWAGA 110.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że działka ta jest to działka sąsiednia do omówionej poprzednio. Zlokalizowana jest w Baranowicach przy granicy miasta na terenach rolnych. Nie chcąc rozszerzać zabudowy uwagę zaopiniowano negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że Komisja tą uwagę zaopiniowała negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Spółki „Nowe Miasto” Sp. z o.o. do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 18 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Spółki „Nowe Miasto” Sp. z o.o. nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 111 Spółki „Nowe Miasto” Sp. z o.o. (działka 822/177) dotyczącej przekształcenia działki na zabudowę mieszkaniową.

### **UWAGA 111.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że działka jest to zlokalizowana na terenach przeznaczonych pod pole golfowe. Podobnie jak inne wnioski dotyczące tych terenów, uwaga została zaopiniowana negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że Komisja tą uwagę zaopiniowała negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wniosek o nieuwzględnienie uwagi Spółki „Nowe Miasto” Sp. z o.o. do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 18 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Spółki „Nowe Miasto” Sp. z o.o. nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 112 Spółki „Nowe Miasto” Sp. z o.o. (działka 1133/179) dotyczącej przekształcenia działki na tereny komunikacji.

### **UWAGA 112.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że działka jest zlokalizowana przy ul. Pukowca. Ta działka początkowo miała być przeznaczona pod komunikację, jednak w związku z tym, że postanowiono zachować te tereny jako tereny poszerzenie zieleni parkowej, całość tego obszaru wyłączono z planowanej zabudowy mieszkaniowej. Biorąc pod uwagę powyższe wnioski został zaopiniowany negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że Komisja zgodziła się z takim stwierdzeniem.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wniosek o nieuwzględnienie uwagi Spółki „Nowe Miasto” Sp. z o.o. do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 18 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Spółki „Nowe Miasto” Sp. z o.o. nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 113 Spółki „Nowe Miasto” Sp. z o.o. (działka 1128/179) dotyczącej przekształcenia działki na zabudowę mieszkaniową.

### **UWAGA 113.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że działka jest zlokalizowana w rejonie pałacu. W związku z tym uznano, że nie należy jej przekształcać na zabudowę mieszkaniową tylko pozostawić zieleń parkową. Biorąc pod uwagę takie stanowisko, wniosek został rozpatrzony negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że w związku z tym, że jest to teren przy tzw. Żeberku, Komisja zastanawiała się nad przeznaczeniem tych terenów na tereny mieszkaniowe, ale uznano, że najlepiej będzie zachować tam tereny zielone. Biorąc to pod uwagę, Komisja negatywnie zaopiniowała wniosek.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wniosek o nieuwzględnienie uwagi Spółki „Nowe Miasto” Sp. z o.o. do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało 17 radnych, 1 osoba wstrzymała się od głosu.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Spółki „Nowe Miasto” Sp. z o.o. nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 114 Spółki „Nowe Miasto” Sp. z o.o. (działka 1127/179) dotyczącej przekształcenia działki na zabudowę mieszkaniową.

### **UWAGA 114.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że jest to sąsiednia działka poprzednio omówionej. Z tego samego powodu wniosek został rozpatrzony negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że Komisja negatywnie zaopiniowała uwagę.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wniosek o nieuwzględnienie uwagi Spółki „Nowe Miasto” Sp. z o.o. do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało 17 radnych, 1 osoba wstrzymała się od głosu.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Spółki „Nowe Miasto” Sp. z o.o. nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 115 Spółki „Nowe Miasto” Sp. z o.o. (działka 1126/179) dotyczącej przekształcenia działki na zabudowę mieszkaniową.

### **UWAGA 115.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że jest to sąsiednia działka poprzednio omówionej. Z tego samego powodu wniosek został rozpatrzony negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że Komisja negatywnie zaopiniowała uwagę.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wniosek o nieuwzględnienie uwagi Spółki „Nowe Miasto” Sp. z o.o. do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało 17 radnych, 1 osoba wstrzymała się od głosu.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Spółki „Nowe Miasto” Sp. z o.o. nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 116 Spółki „Nowe Miasto” Sp. z o.o. (działka 1125/179) dotyczącej przekształcenia działki na zabudowę mieszkaniową.

### **UWAGA 116.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że jest to sąsiednia działka poprzednio omówionej. Z tego samego powodu wniosek został rozpatrzony negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że Komisja negatywnie zaopiniowała uwagę.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wniosek o nieuwzględnienie uwagi Spółki „Nowe Miasto” Sp. z o.o. do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało 17 radnych, 1 osoba wstrzymała się od głosu.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Spółki „Nowe Miasto” Sp. z o.o. nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 117 Spółki „Nowe Miasto” Sp. z o.o. (działka 1132/179) dotyczącej przekształcenia działki na zabudowę mieszkaniową.

### **UWAGA 117.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że jest to sąsiednia działka poprzednio omówionej. Z tego samego powodu wniosek został rozpatrzony negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że Komisja negatywnie zaopiniowała uwagę.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Spółki „Nowe Miasto” Sp. z o.o. do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 18 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Spółki „Nowe Miasto” Sp. z o.o. nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 118 Spółki „Nowe Miasto” Sp. z o.o. (działka 489/69) dotyczącej przekształcenia działki na zabudowę mieszkaniową.

#### **UWAGA 118.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że jest to działka zlokalizowana w dzielnicy Rogoźna. Niestety na końcu tej działki znajduje się obniżenie terenu w związku z tym nie było możliwości na dalsze rozszerzenie tego terenu pod zabudowę mieszkaniową. Ze względu na podmokły teren, uwaga ta została rozpatrzona negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że Komisja negatywnie zaopiniowała uwagę 6 głosami „za” jednogłośnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Spółki „Nowe Miasto” Sp. z o.o. do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 18 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Spółki „Nowe Miasto” Sp. z o.o. nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 119 Spółki „Nowe Miasto” Sp. z o.o. (działka 490/69) dotyczącej przekształcenia działki na zabudowę mieszkaniową.

#### **UWAGA 119.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że jest to sąsiednia działka przed chwilą omówionej działki. Niestety na końcu tej działki znajduje się obniżenie terenu w związku z tym nie było możliwości na dalsze rozszerzenie tego terenu pod zabudowę mieszkaniową. Ze względu na podmokły teren, uwaga ta została rozpatrzona negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że Komisja negatywnie zaopiniowała uwagę 6 głosami „za” jednogłośnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Spółki „Nowe Miasto” Sp. z o.o. do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 18 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Spółki „Nowe Miasto” Sp. z o.o. nie została uwzględniona.

**Pan J. Arasim** – zapytał, czy Spółka „Nowe Miasto” Sp. z o.o. nie uzgodniła wcześniej tych wniosków z Panem Prezydentem, czy zmieniała się koncepcja?

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, że Spółka „Nowe Miasto” Sp. z o.o. ma własną podmiotowość prawną, więc może sama składać wnioski.

**Pan J. Arasim** – powiedział, że jest to Spółka miejska, w związku z czym nie zakłada, że wnioski były składane bez uzgodnienia z Prezydentem.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – powiedział, że nie chciałby, aby Prezes Spółki pytał o wszystko Pana Prezydenta. Następnie ogłosił pół godziny przerwy w posiedzeniu Rady Miasta.

O godz. 15<sup>00</sup> wznowił obrady Rady Miasta Żory. Następnie poprosił o omówienie uwagi 120 Państwa Zofii i Augustyna Siejok (działka 425/8) dotyczącej braku zgody na przebieg drogi.

#### **UWAGA 120.**

**Pani K. Opoka - Rynkiewicz** – powiedział, że przebieg tej drogi jest już zapisany w obowiązującym planie. Nowa droga ma być połączona z ul. Owocową, co ułatwi przejazd w kierunku Baranowic. Zwróciła uwagę, że występuje tam obniżenie terenu i przepływa tam rzeka. Droga ta ma na celu skomunikowanie trudnego do obsłużenia rejonu.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że Komisja długo dyskutowała nad tym tematem. Ostatecznie Komisja negatywnie zaopiniowała uwagę 6 głosami „za” jednogłośnie, ale z zaznaczeniem, że Komisja nie widzi sensu, żeby końcówkę tej drogi tam budować. Prowadzenie drogi nad rzeką Rudą, czyli konieczność budowy mostu wydaje się Komisji niewłaściwe.

**Pan W. Socha Prezydent Miasta** – powiedział, że to rozwiązanie jest powtórzeniem zapisów obowiązującego planu, to nie jest nowa rzecz. Propozycja wzięła się stąd, że oś drogi już się

wykształciła i jest wyznaczona. Cały ten teren opiera się na bardzo wąskiej ul. Baranowickiej, która ma 3 m. Jedyne dojazdy do tych terenów jest tą uliczką i nie można zakładać, że obsługa tego terenu będzie się opierać tylko na tym wjeździe. To jest rezerwa, aby w przyszłości jeśli zajdzie taka konieczność, wybudować lepszą drogę.

**Pan J. Koper** – powiedział, że właściciele tej działki mają dojazd od ul. Owocowej. Gdyby przewidywać przejście przez ogródka działkowej do ul. Okrężnej, to miałyby to znaczenie. Może lepszym rozwiązaniem byłoby poprowadzenie drogi do ul. Głównej. Podkreślił, że Komisja po dyskusji i po wyjaśnieniach zaopiniowała ten wniosek zgodnie z wnioskiem Pana Prezydenta, przy czym wpisano uwagę, że Komisja nie widzi sensu prowadzić takiej drogi do ul. Owocowej.

**Pan W. Socha Prezydent Miasta** – powiedział, że czasami warto takie rezerwy pozostawić (podobnie jak w przypadku os. 700 – lecia). Obecnie tam nie planuje się budowy drogi, ale teren pozostawia się zabezpieczony.

**Pan J. Koper** – powiedział, że poszerzenie ul. Owocowej w lewo też nie wchodzi w grę, ponieważ w tym rejonie istnieje kilka budynków.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem dalszych pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wniosek o nieuwzględnienie uwagi Państwa Zofii i Augustyna Siejok do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało 15 radnych, dwie osoby wstrzymały się od głosu.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Państwa Zofii i Augustyna Siejok nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 122 Pani Marii Nycz (działka 308/7). Uwaga częściowo nieuwzględniona, dotyczy przeprojektowania przebiegu drogi.

#### **UWAGA 121.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że działka zlokalizowana jest po południowej stronie ul. Wodzisławskiej (charakterystyczny dworek przy ul. Wodzisławskiej pod nr 111). W tym wypadku właściciel protestuje przeciwko drodze, która ma obsługiwać powstające po południowej stronie tereny mieszkaniowe. Wniosek dotyczył przesunięcia tej drogi poza zasięg działki wnioskodawcy. Uznano, że ta konieczna do obsługi komunikacyjnej nowych terenów budowlanych droga częściowo biegnie po działce wnioskodawcy, a częściowo po innej działce, więc godzi interesy dwóch właścicieli. Biorąc to pod uwagę postanowiono pozostawić taki zapis i uwagę zaopiniowano negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że częściowo ten wniosek jest rozpatrzony pozytywnie, natomiast w stosunku do tej drogi rzeczywiście ta droga powinna tam pozostać. W związku z tym Komisja negatywnie zaopiniowała uwagę 6 głosami „za” jednogłośnie.



**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Pani Marii Nycz do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało 16 radnych, 1 osoba wstrzymała się od głosu.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pani Marii Nycz nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 122 Pana Adama Seibel (działki 2852/122, 3065/122) dotyczącej przekształcenia działki na zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.

#### **UWAGA 122.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że wniosek dotyczył dwóch działek, z których jedna częściowo została przekształcona w teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, ale w części południowej tej działki pozostawiono tereny zieleni parkowej, ponieważ jest to istniejący skwer. Pozostawiono także zapisy dotyczące zieleni parkowej w pozostałej części działki i w tej części ta uwaga została zaopiniowana negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że częściowo ten wniosek jest rozpatrzony pozytywnie. Natomiast częściowo nie, ale w związku z tym Komisja negatywnie zaopiniowała całą uwagę.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Pana Adama Seibel do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 17 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pana Adama Seibel nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 123 Pani Urszuli Sobik (działka 71/1) dotyczącej braku zgody na przebieg drogi.

#### **UWAGA 123.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że działka Pani Sobik zlokalizowana jest przy ul. Gajowej. Cała działka została przekształcona pod budownictwo mieszkaniowe, w związku z tym zaszła potrzeba zabezpieczenia obsługi komunikacyjnej, która jest niezbędna, aby prawidłowo obsłużyć działki na tym terenie (żeby nie tworzyły się długie i wąskie obsługi na służebnościach). Dlatego ta komunikacja jest tutaj niezbędna. Przy takim uzasadnieniu wnioski zaopiniowano negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że takie samo stanowisko zajęła Komisja uwagę opiniując negatywnie 6 głosami „za”.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Pani Urszuli Sobik do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 17 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pani Urszuli Sobik nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 124 Pani Barbary Lip – Lampart, Pana Alojzego Lampart, Pani Aleksandry Lampart - Rożek (działka 3830/156). Uwaga częściowo nieuwzględniona. Uwaga nieuwzględniona dotyczy zmiany zapisu dla działki nr 3830/156.

#### **UWAGA 124.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że wniosek był dwuczęściowy. Dotyczył wprowadzenia komunikacji zapewniającej dostęp do działki i to zostało spełnione. Nie spełniono tylko zapisu dotyczącego przekształcenia pozostałej części tej działki na tereny zielone. Taki wniosek sformułowano chcąc zabezpieczyć sobie na tym obszarze tereny zielone. Ten teren jest gminy. Gmina nie chcąc ograniczać sobie możliwości swobodnego zagospodarowania terenów inwestycyjnych na przyległych terenach pozostawiła zapisy w tej części. W związku z tym wniosek zaopiniowany został negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że Komisja biorąc pod uwagę fakt, że ten teren został już przez gminę sprzedany i zostały wydane pozwolenia na budowę, uwagę zaopiniowała negatywnie 7 głosami „za”.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Pani Barbary Lip – Lampart, Pana Alojzego Lampart, Pani Aleksandry Lampart - Rożek do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 17 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pani Barbary Lip – Lampart, Pana Alojzego Lampart, Pani Aleksandry Lampart - Rożek nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 125 Pana Bartłomieja Giołbas (działki 3764/101, 3480/102, 3474/105) dotyczącej przekształcenia działek na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

#### **UWAGA 125.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że wniosek dotyczy działek przeznaczonych pod budownictwo wielorodzinne. Złożony wniosek dotyczył przekształcenia tego terenu pod zabudowę jednorodzinną. Przy obecnie obowiązujących zapisach planu te tereny objęte zabudową wielorodzinną zostały już przez gminę sprzedane inwestorom. W związku z tym nie widzi się możliwości zmiany zapisów ustaleń planu.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że Komisja biorąc pod uwagę fakt, że ten teren został już przez gminę sprzedany i zostały wydane pozwolenia na budowę, uwagę zaopiniowała negatywnie 7 głosami „za”.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Pana Bartłomieja Giołbas do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało 16 radnych, 1 osoba wstrzymała się od głosu.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pana Bartłomieja Giołbas nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 126 Pana Grzegorza Lali (działki 3764/101, 3480/102, 3474/105) dotyczącej przekształcenia działek na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

#### **UWAGA 126.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że wniosek (tak jak poprzedni) dotyczy działek przeznaczonych pod budownictwo wielorodzinne. Złożony wniosek dotyczył przekształcenia tego terenu pod zabudowę jednorodzinną. Przy obecnie obowiązujących zapisach planu te tereny objęte zabudową wielorodzinną zostały już przez gminę sprzedane inwestorom. W związku z tym nie widzi się możliwości zmiany zapisów ustaleń planu.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że Komisja biorąc pod uwagę fakt, że ten teren został już przez gminę sprzedany i zostały wydane pozwolenia na budowę, uwagę zaopiniowała negatywnie 7 głosami „za”.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Pana Grzegorza Lali do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 17 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pana Grzegorza Lali nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 127 Pani Marzeny Żelaźnickiej (działki 3764/101, 3480/102, 3474/105) dotyczącej przekształcenia działek na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

### **UWAGA 127.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że wniosek (tak jak poprzedni) dotyczy działek przeznaczonych pod budownictwo wielorodzinne. Złożony wniosek dotyczył przekształcenia tego terenu pod zabudowę jednorodziną. Przy obecnie obowiązujących zapisach planu te tereny objęte zabudową wielorodziną zostały już przez gminę sprzedane inwestorom. W związku z tym nie widzi się możliwości zmiany zapisów ustaleń planu.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że podobnie jak w poprzednim wypadku, Komisja uwagę zaopiniowała negatywnie 7 głosami „za”.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wniosek o nieuwzględnienie uwagi Pani Marzeny Żelaźnickiej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 17 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pani Marzeny Żelaźnickiej nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 128 Pana Piotra Bartosik (działki 3764/101, 3480/102, 3474/105) dotyczącej przekształcenia działek na zabudowę mieszkaniową jednorodziną.

### **UWAGA 128.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że wniosek (tak jak poprzedni) dotyczy działek przeznaczonych pod budownictwo wielorodzinne. Złożony wniosek dotyczył przekształcenia tego terenu pod zabudowę jednorodziną. Przy obecnie obowiązujących zapisach planu te tereny objęte zabudową wielorodziną zostały już przez gminę sprzedane inwestorom. W związku z tym nie widzi się możliwości zmiany zapisów ustaleń planu.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że podobnie jak w poprzednim wypadku, Komisja uwagę zaopiniowała negatywnie 7 głosami „za”.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wniosek o nieuwzględnienie uwagi Pana Piotra Bartosik do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 17 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pana Piotra Bartosik nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 129 Pani Aleksandry

Bartosik (działki 3764/101, 3480/102, 3474/105) dotyczącej przekształcenia działek na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

#### **UWAGA 129.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że wniosek (tak jak poprzedni) dotyczy działek przeznaczonych pod budownictwo wielorodzinne. Złożony wniosek dotyczył przekształcenia tego terenu pod zabudowę jednorodzinną. Przy obecnie obowiązujących zapisach planu te tereny objęte zabudową wielorodzinną zostały już przez gminę sprzedane inwestorom. W związku z tym nie widzi się możliwości zmiany zapisów ustaleń planu.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że podobnie jak w poprzednim wypadku, Komisja uwagę zaopiniowała negatywnie 7 głosami „za”.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wniosek o nieuwzględnienie uwagi Pani Aleksandry Bartosik do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 17 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pani Aleksandry Bartosik nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 130 Pani Doroty Gulina (działki 3764/101, 3480/102, 3474/105) dotyczącej przekształcenia działek na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

#### **UWAGA 130.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że wniosek (tak jak poprzedni) dotyczy działek przeznaczonych pod budownictwo wielorodzinne. Złożony wniosek dotyczył przekształcenia tego terenu pod zabudowę jednorodzinną. Przy obecnie obowiązujących zapisach planu te tereny objęte zabudową wielorodzinną zostały już przez gminę sprzedane inwestorom. W związku z tym nie widzi się możliwości zmiany zapisów ustaleń planu.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że podobnie jak w poprzednim wypadku, Komisja uwagę zaopiniowała negatywnie 7 głosami „za”.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wniosek o nieuwzględnienie uwagi Pani Doroty Gulina do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 17 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pani Doroty Gulina nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 131 Pana Tomasza Gulina (działki 3764/101, 3480/102, 3474/105) dotyczącej przekształcenia działek na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

#### **UWAGA 131.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że wniosek (tak jak poprzedni) dotyczy działek przeznaczonych pod budownictwo wielorodzinne. Złożony wniosek dotyczył przekształcenia tego terenu pod zabudowę jednorodzinną. Przy obecnie obowiązujących zapisach planu te tereny objęte zabudową wielorodzinną zostały już przez gminę sprzedane inwestorom. W związku z tym nie widzi się możliwości zmiany zapisów ustaleń planu.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że podobnie jak w poprzednim wypadku, Komisja uwagę zaopiniowała negatywnie 7 głosami „za”.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wniosek o nieuwzględnienie uwagi Pana Tomasza Gulina do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 17 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pana Tomasza Gulina nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 132 Pana Marka Jędros (działki 3764/101, 3480/102, 3474/105) dotyczącej przekształcenia działek na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

#### **UWAGA 132.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że wniosek (tak jak poprzedni) dotyczy działek przeznaczonych pod budownictwo wielorodzinne. Złożony wniosek dotyczył przekształcenia tego terenu pod zabudowę jednorodzinną. Przy obecnie obowiązujących zapisach planu te tereny objęte zabudową wielorodzinną zostały już przez gminę sprzedane inwestorom. W związku z tym nie widzi się możliwości zmiany zapisów ustaleń planu.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że podobnie jak w poprzednim wypadku, Komisja uwagę zaopiniowała negatywnie 7 głosami „za”.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wniosek o nieuwzględnienie uwagi Pana Marka Jędros do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 17 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pana Marka Jędras nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 133 Pani Anny Jędras (działki 3764/101, 3480/102, 3474/105) dotyczącej przekształcenia działek na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

#### **UWAGA 133.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że wniosek (tak jak poprzedni) dotyczy działek przeznaczonych pod budownictwo wielorodzinne. Złożony wniosek dotyczył przekształcenia tego terenu pod zabudowę jednorodzinną. Przy obecnie obowiązujących zapisach planu te tereny objęte zabudową wielorodzinną zostały już przez gminę sprzedane inwestorom. W związku z tym nie widzi się możliwości zmiany zapisów ustaleń planu.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że podobnie jak w poprzednim wypadku, Komisja uwagę zaopiniowała negatywnie 7 głosami „za”.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wniosek o nieuwzględnienie uwagi Pani Anny Jędras do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 17 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pani Anny Jędras nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 134 Pani Dagmary Domin (działki 3764/101, 3480/102, 3474/105) dotyczącej przekształcenia działek na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

#### **UWAGA 134.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że wniosek (tak jak poprzedni) dotyczy działek przeznaczonych pod budownictwo wielorodzinne. Złożony wniosek dotyczył przekształcenia tego terenu pod zabudowę jednorodzinną. Przy obecnie obowiązujących zapisach planu te tereny objęte zabudową wielorodzinną zostały już przez gminę sprzedane inwestorom. W związku z tym nie widzi się możliwości zmiany zapisów ustaleń planu.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że podobnie jak w poprzednim wypadku, Komisja uwagę zaopiniowała negatywnie 7 głosami „za”.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wniosek o nieuwzględnienie uwagi Pani

Dagmary Domin do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 17 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pani Dagmary Domin nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 135 Pana Michała Domin (działki 3764/101, 3480/102, 3474/105) dotyczącej przekształcenia działek na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

#### **UWAGA 135.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że wniosek (tak jak poprzedni) dotyczy działek przeznaczonych pod budownictwo wielorodzinne. Złożony wniosek dotyczył przekształcenia tego terenu pod zabudowę jednorodzinną. Przy obecnie obowiązujących zapisach planu te tereny objęte zabudową wielorodzinną zostały już przez gminę sprzedane inwestorom. W związku z tym nie widzi się możliwości zmiany zapisów ustaleń planu.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że podobnie jak w poprzednim wypadku, Komisja uwagę zaopiniowała negatywnie 7 głosami „za”.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wniosek o nieuwzględnienie uwagi Pana Michała Domin do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 17 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pana Michała Domin nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 136 Pana Mirosława Orłowskiego (działki 3764/101, 3480/102, 3474/105) dotyczącej przekształcenia działek na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

#### **UWAGA 136.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że wniosek (tak jak poprzedni) dotyczy działek przeznaczonych pod budownictwo wielorodzinne. Złożony wniosek dotyczył przekształcenia tego terenu pod zabudowę jednorodzinną. Przy obecnie obowiązujących zapisach planu te tereny objęte zabudową wielorodzinną zostały już przez gminę sprzedane inwestorom. W związku z tym nie widzi się możliwości zmiany zapisów ustaleń planu.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że podobnie jak w poprzednim wypadku, Komisja uwagę zaopiniowała negatywnie 7 głosami „za”.



**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Pana Mirosława Orłowskiego do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 17 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pana Mirosława Orłowskiego nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 137 Pani Iwony Orłowskiej (działki 3764/101, 3480/102, 3474/105) dotyczącej przekształcenia działek na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

#### **UWAGA 137.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że wniosek (tak jak poprzedni) dotyczy działek przeznaczonych pod budownictwo wielorodzinne. Złożony wniosek dotyczył przekształcenia tego terenu pod zabudowę jednorodzinną. Przy obecnie obowiązujących zapisach planu te tereny objęte zabudową wielorodzinną zostały już przez gminę sprzedane inwestorom. W związku z tym nie widzi się możliwości zmiany zapisów ustaleń planu.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że podobnie jak w poprzednim wypadku, Komisja uwagę zaopiniowała negatywnie 7 głosami „za”.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Pani Iwony Orłowskiej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 18 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pani Iwony Orłowskiej nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 138 Pana Mateusza Orłowskiego (działki 3764/101, 3480/102, 3474/105) dotyczącej przekształcenia działek na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

#### **UWAGA 138.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że wniosek (tak jak poprzedni) dotyczy działek przeznaczonych pod budownictwo wielorodzinne. Złożony wniosek dotyczył przekształcenia tego terenu pod zabudowę jednorodzinną. Przy obecnie obowiązujących zapisach planu te tereny objęte zabudową wielorodzinną zostały już przez gminę sprzedane inwestorom. W związku z tym nie widzi się możliwości zmiany zapisów ustaleń planu.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że podobnie jak w poprzednim wypadku, Komisja uwagę zaopiniowała negatywnie 7 głosami „za”.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Pana Mateusza Orłowskiego do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 18 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pana Mateusza Orłowskiego nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 139 Pani Anny Barzenc (działki 3764/101, 3480/102, 3474/105) dotyczącej przekształcenia działek na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

#### **UWAGA 139.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że wniosek (tak jak poprzedni) dotyczy działek przeznaczonych pod budownictwo wielorodzinne. Złożony wniosek dotyczył przekształcenia tego terenu pod zabudowę jednorodzinną. Przy obecnie obowiązujących zapisach planu te tereny objęte zabudową wielorodzinną zostały już przez gminę sprzedane inwestorom. W związku z tym nie widzi się możliwości zmiany zapisów ustaleń planu.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że podobnie jak w poprzednim wypadku, Komisja uwagę zaopiniowała negatywnie 7 głosami „za”.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Pani Anny Barzenc do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 18 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pani Anny Barzenc nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 140 Pana Radosława Barzenc (działki 3764/101, 3480/102, 3474/105) dotyczącej przekształcenia działek na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

#### **UWAGA 140.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że wniosek (tak jak poprzedni) dotyczy działek przeznaczonych pod budownictwo wielorodzinne. Złożony wniosek dotyczył przekształcenia tego terenu pod zabudowę jednorodzinną. Przy obecnie obowiązujących zapisach planu te tereny objęte zabudową wielorodzinną zostały już przez gminę sprzedane inwestorom. W związku z tym nie widzi się możliwości zmiany zapisów ustaleń planu.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że podobnie jak w poprzednim wypadku, Komisja uwagę zaopiniowała negatywnie 7 głosami „za”.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Pana Radosława Barzenc do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 18 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pana Radosława Barzenc nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 141 Pana Jerzego Florek (działki 3764/101, 3480/102, 3474/105) dotyczącej przekształcenia działek na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

#### **UWAGA 141.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że wniosek (tak jak poprzedni) dotyczy działek przeznaczonych pod budownictwo wielorodzinne. Złożony wniosek dotyczył przekształcenia tego terenu pod zabudowę jednorodzinną. Przy obecnie obowiązujących zapisach planu te tereny objęte zabudową wielorodzinną zostały już przez gminę sprzedane inwestorom. W związku z tym nie widzi się możliwości zmiany zapisów ustaleń planu.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że podobnie jak w poprzednim wypadku, Komisja uwagę zaopiniowała negatywnie 7 głosami „za”.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Pana Jerzego Florek do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 18 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pana Jerzego Florek nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 142 Pani Bogumiły Florek (działki 3764/101, 3480/102, 3474/105) dotyczącej przekształcenia działek na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

#### **UWAGA 142.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że wniosek (tak jak poprzedni) dotyczy działek przeznaczonych pod budownictwo wielorodzinne. Złożony wniosek dotyczył przekształcenia tego terenu pod zabudowę jednorodzinną. Przy obecnie obowiązujących zapisach planu

te tereny objęte zabudową wielorodzinną zostały już przez gminę sprzedane inwestorom. W związku z tym nie widzi się możliwości zmiany zapisów ustaleń planu.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że podobnie jak w poprzednim wypadku, Komisja uwagę zaopiniowała negatywnie 7 głosami „za”.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Pani Bogumiły Florek do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 18 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pani Bogumiły Florek nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 143 Pana Stanisława Dziwoki (działka 845/86). Uwaga częściowo nieuwzględniona. Uwaga nieuwzględniona dotyczy braku zgody na przebieg drogi.

#### **UWAGA 143.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że działka zlokalizowana jest przy ul. Żurawinowej w ciągu praktycznie wydzielonej całej ulicy, tylko działka wnioskodawcy przedziela tą ulicę ponieważ nie jest jeszcze wydzielona pod tą ulicę. W obecnym planie ta działka w tej części przeznaczona jest pod budowę drogi. Nie ma żadnego uzasadnienia, żeby nagle rezygnować z realizacji tej drogi, ponieważ jest ona konieczna jako komunikacja pomiędzy ulicą Lazurówką, a ul. Buchalików. Łączy te tereny mieszkaniowe. W związku z tym przy tym uzasadnieniu wnioski zaopiniowano negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że Komisja uwagę zaopiniowała negatywnie 7 głosami „za”.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Pana Stanisława Dziwoki do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 18 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pana Stanisława Dziwoki nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 144 Pana Krzysztofa Ryguły (działka 169/10) dotyczącej braku zgody na poszerzenie drogi.

#### **UWAGA 144.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że działka zlokalizowana jest przy ul. Elsnera, która jest obecnie bardzo wąska. W związku z tym, że bardzo dużo terenów na południe od ul. Karłowicza przeznacza się na zabudowę mieszkaniową, zaszła konieczność poszerzenia ciągów komunikacyjnych, w tym ul. Elsnera. Nie ma więc możliwości odstąpienia od poszerzenia ulicy do rozsądnych wielkości dla prawidłowej obsługi komunikacyjnej. Biorąc te kwestie pod uwagę, wniosek postanowiono zaopiniować negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że Komisja uwagę zaopiniowała negatywnie .

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wniosek o nieuwzględnienie uwagi Pana Krzysztofa Ryguły do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 18 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pana Krzysztofa Ryguły nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 145 Państwa Sonii i Adama Rozkosz (działka 199/10) dotyczącej braku zgody na przebieg drogi.

#### **UWAGA 145.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że jest to kolejna działka przy tej samej ulicy – ten sam rejon. Jest to sąsiad poprzedniego wnioskodawcy. Przy takim samym uzasadnieniu wniosek postanowiono zaopiniować negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że Komisja uwagę zaopiniowała negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wniosek o nieuwzględnienie uwagi Państwa Sonii i Adama Rozkosz do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 18 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Państwa Sonii i Adama Rozkosz nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 146 Państwa Urszuli i Joachima Sinka (działka 697/176) dotyczącej braku zgody na przebieg drogi.

#### **UWAGA 146.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że jest to droga łącząca ul. Główną z ul. Rodzinną w Osinach i praktycznie jest to utrwalenie sytuacji, która istnieje w tym rejonie. Ta droga honoruje istniejący układ komunikacyjny konieczny w tym rejonie. Biorąc pod uwagę powyższe wnioski postanowiono zaopiniować negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że Komisja uwagę zaopiniowała negatywnie.

**Pan W. Socha Prezydent Miasta** – powiedział, że gdyby miasto nie wykonało takiego połączenia, to mieszkańcy centrum Osin musieliby przemieszczać się dookoła.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Państwa Urszuli i Joachima Sinka do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 18 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Państwa Urszuli i Joachima Sinka nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 147 Państwa Natalii i Zbigniewa Pańczyk (działka 698/176) dotyczącej braku zgody na przebieg drogi.

#### **UWAGA 147.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że jest to działka sąsiednia do poprzednio omówionej. Właściciel w ogóle nie zgadza się na przekazanie terenu pod budowę i rozbudowę ulicy Rodzinną. Biorąc pod uwagę konieczność obsługi komunikacyjnej tego terenu, uwagę zaopiniowano negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że Komisja uwagę zaopiniowała negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Państwa Natalii i Zbigniewa Pańczyk do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 18 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Państwa Natalii i Zbigniewa Pańczyk nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 148

Pani Agaty Komoniewskiej (działka 833/175) dotyczącej przekształcenia działki na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

#### **UWAGA 148.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że jest to teren przeznaczony pod budowę pól golfowych. W związku z powyższym wniosek zaopiniowano negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że tak jak w innych wnioskach dotyczących tego samego terenu, Komisja uwagę zaopiniowała negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wniosek o nieuwzględnienie uwagi Pani Agaty Komoniewskiej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 18 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pani Agaty Komoniewskiej nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 149 Pana Eugeniusza Grodoń (działka 118/5) dotyczącej braku zgody na przebieg drogi.

#### **UWAGA 149.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że planowana droga łączy ul. Wieniawskiego z ul. Józefa Elsnera. W związku z tym, że układ komunikacyjny musi być ze sobą połączony i skojarzony, dlatego biorąc pod uwagę konieczność zachowania tego zaproponowanego układu komunikacyjnego, wniosek zaopiniowano negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że Komisja uwagę również zaopiniowała negatywnie, ponieważ zaproponowany układ komunikacyjny w tym terenie jest niezbędny.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wniosek o nieuwzględnienie uwagi Pana Eugeniusza Grodoń do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 18 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pana Eugeniusza Grodoń nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 150 Pana Stefana Świstun (działki 3764/101, 3480/2102, 3474/105) dotyczącej przekształcenia działek na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

### **UWAGA 150.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że jest to ponownie teren os. Kłapczyka. Złożony wniosek dotyczył przekształcenia tego terenu pod zabudowę jednorodziną. Przy obecnie obowiązujących zapisach planu te tereny objęte zabudową wielorodzinną zostały już przez gminę sprzedane inwestorom. W związku z tym nie widzi się możliwości zmiany zapisów ustaleń planu.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że Komisja uwagę zaopiniowała negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wniosek o nieuwzględnienie uwagi Pana Stefana Świstun do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 18 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pana Stefana Świstun nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 151 Pani Ireny Świstun (działki 3764/101, 3480/2102, 3474/105) dotyczącej przekształcenia działek na zabudowę mieszkaniową jednorodziną.

### **UWAGA 151.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że jest to ponownie teren os. Kłapczyka (kolejny wniosek o tej samej treści). Złożony wniosek dotyczył przekształcenia tego terenu pod zabudowę jednorodziną. Przy obecnie obowiązujących zapisach planu te tereny objęte zabudową wielorodzinną zostały już przez gminę sprzedane inwestorom. W związku z tym nie widzi się możliwości zmiany zapisów ustaleń planu.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że Komisja uwagę zaopiniowała negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wniosek o nieuwzględnienie uwagi Pani Ireny Świstun do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 18 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pani Ireny Świstun nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 152 Pana Kazimierza Wierzbickiego (działki 3764/101, 3480/2102, 3474/105) dotyczącej przekształcenia działek na zabudowę mieszkaniową jednorodziną.



### **UWAGA 152.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że jest to ponownie teren os. Kłapczyka (kolejny wniosek o tej samej treści). Złożony wniosek dotyczył przekształcenia tego terenu pod zabudowę jednorodziną. Przy obecnie obowiązujących zapisach planu te tereny objęte zabudową wielorodzinną zostały już przez gminę sprzedane inwestorom. W związku z tym nie widzi się możliwości zmiany zapisów ustaleń planu.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że Komisja uwagę zaopiniowała negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Pana Kazimierza Wierzbickiego do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 18 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pana Kazimierza Wierzbickiego nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 153 Pani Natalii Florek (działki 3764/101, 3480/2102, 3474/105) dotyczącej przekształcenia działek na zabudowę mieszkaniową jednorodziną.

### **UWAGA 153.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że jest to ponownie teren os. Kłapczyka (kolejny wniosek o tej samej treści). Złożony wniosek dotyczył przekształcenia tego terenu pod zabudowę jednorodziną. Przy obecnie obowiązujących zapisach planu te tereny objęte zabudową wielorodzinną zostały już przez gminę sprzedane inwestorom. W związku z tym nie widzi się możliwości zmiany zapisów ustaleń planu.

**Pan W. Socha Prezydent Miasta** – powiedział, że w tym planie zapis jest indywidualny i wysokość tych budynków wielorodzinnych jest ograniczona do 16 m. To będą domy, które będą wyglądały jak większe domy jednorodzinne ze spadzistymi dachami.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że Komisja uwagę zaopiniowała negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Pani Natalii Florek do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 18 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pani Natalii Florek nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 154 Pana Roberta Wilk (działki 3764/101, 3480/2102, 3474/105) dotyczącej przekształcenia działek na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

#### **UWAGA 154.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że jest to ponownie teren os. Kłapczyka (kolejny wniosek o tej samej treści). Złożony wniosek dotyczył przekształcenia tego terenu pod zabudowę jednorodzinną. Przy obecnie obowiązujących zapisach planu te tereny objęte zabudową wielorodzinną zostały już przez gminę sprzedane inwestorom. W związku z tym nie widzi się możliwości zmiany zapisów ustaleń planu.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że Komisja uwagę zaopiniowała negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Pana Roberta Wilk do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 18 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pana Roberta Wilk nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 155 Pani Katarzyny Wilk (działki 3764/101, 3480/2102, 3474/105) dotyczącej przekształcenia działek na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

#### **UWAGA 155.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że jest to ponownie teren os. Kłapczyka (kolejny wniosek o tej samej treści). Złożony wniosek dotyczył przekształcenia tego terenu pod zabudowę jednorodzinną. Przy obecnie obowiązujących zapisach planu te tereny objęte zabudową wielorodzinną zostały już przez gminę sprzedane inwestorom. W związku z tym nie widzi się możliwości zmiany zapisów ustaleń planu.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że Komisja uwagę zaopiniowała negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Pani Katarzyny Wilk do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 18 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pani Katarzyny Wilk nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 156 Państwa Aliny i Józefa Gonsior (działka 543/45) dotyczącej braku zgody na przebieg drogi.

#### **UWAGA 156.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że działka zlokalizowana jest przy ul. Pszennej. Przez działkę właściciele ma przebiegać ostateczny odcinek połączenia ul. Gryczanej z ul. Pszenną. Ten mały fragment będzie łączył docelowo ul. Pszenną z ul. Łąkową. Biorąc pod uwagę konieczność skomunikowania tego terenu, uwaga została zaopiniowana negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że Komisja po długiej dyskusji uwagę zaopiniowała negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Państwa Aliny i Józefa Gonsior do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 17 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Państwa Aliny i Józefa Gonsior nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 157 Pani Janiny Chromik (działka 67/1) dotyczącej braku zgody na przebieg drogi.

#### **UWAGA 157.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że teren jest zlokalizowany przy ul. Gajowej. Podobnie, jak przy poprzednim wniosku, z tego rejonu należało zaproponować układ komunikacyjny (cały ten rejon został przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową). Aby obsłużyć ten teren konieczne jest zachowanie tego ciągu komunikacyjnego. Biorąc to pod uwagę, wniosek zaopiniowano negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że przebieg tej drogi nie psuje wielkości i szerokości tych działek, dlatego też Komisja uwagę zaopiniowała negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Pani Janiny Chromik do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 16 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pani Janiny Chromik nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 158 Pana Dariusza Zniszczoł (działki 388/183, 386/183, 1014/183, 387/183). Uwaga częściowo nieuwzględniona, dotyczy przekształcenia działek na zabudowę usługową.

#### **UWAGA 158.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że wniosek złożono na 6 działek, z czego 4 zostały zaopiniowane negatywnie (jedna z nich częściowo). Te działki zlokalizowane są przy cieku wodnym w obniżeniu terenu i na tym fragmencie zostało to zaopiniowane negatywnie. Pozostawiono te tereny jako tereny chronione – zieleń, w pozostałej części działki zostały przekształcone na tereny mieszkaniowo – usługowe, czyli częściowo wniosek zaopiniowano negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że Komisja miała informację, że całą uwagę zaopiniowano pozytywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wniosek o nieuwzględnienie uwagi Pana Dariusza Zniszczoł do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało 15 radnych, 1 osoba wstrzymała się od głosu.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pana Dariusza Zniszczoł nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 159 Państwa Elwiry i Bogusława Pope (działka 807/6) dotyczącej braku zgody na poszerzenie drogi.

#### **UWAGA 159.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że uwaga dotyczy poszerzenia ul. Harcerzy Buchalików. Praktycznie ta działka jest już wydzielona pod poszerzenie tej drogi, nie jest tylko jeszcze formalnie przejęta. Brak zgody właścicieli został zaopiniowany negatywnie, ponieważ ul. Buchalików musi być poszerzona – jest jednym z głównych układów komunikacyjnych w dzielnicy. Biorąc to pod uwagę wniosek zaopiniowano negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że właściciele wiedzieli, że w tym miejscu jest przewidziane poszerzenie drogi, więc Komisja uwagę zaopiniowała negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wniosek o nieuwzględnienie uwagi Państwa Elwiry i Bogusława Pope do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 16 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Państwa Elwiry i Bogusława Pope nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 160 Państwa Teresy, Dariusza i Damiana Brzoska (działka 982/32) dotyczącej odrolnienia działek i przeznaczenia na zabudowę mieszkaniową

#### **UWAGA 160.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że działka zlokalizowana jest na pograniczu Baranowic i Osin w sąsiedztwie DK 81. Uznano, że te tereny mają tworzyć jeden spójny obszar przemysłowy. W związku z tym wniosek ten, o zmianę na tereny mieszkaniowe, został zaopiniowany negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że Komisja uznając, że sąsiedztwo z DK 81 jest atutem na zlokalizowanie terenów przemysłowych, powyższą uwagę zaopiniowała negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Państwa Teresy, Dariusza i Damiana Brzoska do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 16 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Państwa Teresy, Dariusza i Damiana Brzoska nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 161 Spółdzielni Mieszkaniowej w Żorach os. Korfantego dotyczącej pozostawienia dotychczasowego przeznaczenia działki 2424/77 na zieleni parkową.

#### **UWAGA 161.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że temat ten już był omawiany przy wniosku Pana Ireneusza Jagusia. Dotyczy terenu zlokalizowanego na os. Korfantego przy bloku nr 12. Przy takim samym uzasadnieniu (zachowanie części terenu na zieleni parkową, a części na usługi) uwagę zaopiniowano negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że w związku z tym, że ta uwaga została w części rozpatrzona pozytywnie, Komisja nie opiniowała powyższej uwagi.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Spółdzielni Mieszkaniowej w Żorach os. Korfantego do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 16 radnych.**

**Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Spółdzielni Mieszkaniowej w Żorach os. Korfantego nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 162 Pani Grażyny Szewieczek (działka 715/58) dotyczącej braku zgody na przebieg drogi.

#### **UWAGA 162.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że działka zlokalizowana jest po północnej stronie ul. Karłowicza w obrębie terenów przeznaczonych na budownictwo mieszkaniowe. W związku z zaistniałą potrzebą prawidłowego skomunikowania tych terenów, droga przecina dwukrotnie działkę wnioskodawcy. Nie ma tam niestety innej możliwości. Ten zapis powtarza zapis obecnego planu. Przy takim uzasadnieniu wniosek postanowiono zaopiniować negatywnie.

**Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że Komisja powyższą uwagę zaopiniowała negatywnie.

**Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wniosek o nieuwzględnienie uwagi Pani Grażyny Szewieczek do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 16 radnych.**

**Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pani Grażyny Szewieczek nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 163 Pana Damiana Garus (działka 485/71) dotyczącej braku zgody na przebieg drogi.

#### **UWAGA 163.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że jest to ten sam rejon, co w poprzednim wniosku i dotyczy likwidacji tej samej drogi. Droga trochę została zwężona, ale wniosek nie został w całości uwzględniony. Droga nie została usunięta z działki wnioskodawcy. Uznano, że jest niezbędna. Przy takim stanowisku wniosek został zaopiniowany negatywnie.

**Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że Komisja powyższą uwagę zaopiniowała negatywnie.

**Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wniosek o nieuwzględnienie uwagi Pana Damiana Garus do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 17 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pana Damiana Garus nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 164 Stowarzyszenia Transportu i Rozwoju dotyczącej zapisów poprzedniego planu odnoszących się do terenów budownictwa mieszkaniowego, terenów rolnych, lasów, zadrzewień i zieleni.

#### **UWAGA 164.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że te wnioski Stowarzyszenia to bardzo obszerne wnioski dotyczące rozwiązań komunikacyjnych i zabezpieczenia węzłów w kilku miejscach, kwestie poszerzenia dróg. Dodał, że wcześniej zostało to już omówione. Komisja punkt po punkcie analizowała wszystkie wnioski złożone przez Stowarzyszenie. Zainteresowała się np. faktem, że w rejonie kościoła p.w. Miłosierdzia Bożego Komisja teren dochodzący do skrzyżowania z DK 81 zapisano jako usługi. Nie spodziewa się, żeby kościół wyraził zgodę, żeby powstały tam usługi, więc taki zapis jest niepotrzebny. W chwili obecnej zmiana czegokolwiek jest niewłaściwa, w związku z tym Komisja nie zajęła stanowiska.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Stowarzyszenia Transportu i Rozwoju do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 16 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Stowarzyszenia Transportu i Rozwoju nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 165 Stowarzyszenia Transportu i Rozwoju dotyczącej zapisów poprzedniego planu odnoszących się do terenów budownictwa mieszkaniowego, terenów rolnych, lasów, zadrzewień i zieleni.

#### **UWAGA 165.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że chodzi o ochronę terenów mieszkaniowych i nie proponowanie małej obwodnicy w Kleszczowie. Uwaga została zaopiniowana negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że droga, która pierwotnie biegła po południowej stronie, teraz są tam tereny planowane pod zabudowę mieszkaniową. Te wszystkie wnioski Stowarzyszenia zawierają w sobie dużo uwag. Nadmienił, że był tam również zapisy, że zapisy studium naruszają zasady zrównoważonego rozwoju. W związku z tym Komisja nie zajęła stanowiska

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Stowarzyszenia Transportu i Rozwoju do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 16 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Stowarzyszenia Transportu i Rozwoju nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 166 Stowarzyszenia Transportu i Rozwoju dotyczącej budowy jezdni od ronda Szczekowicka do ronda Pszczyńska.

**UWAGA 166.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że Komisja nie zajęła stanowiska.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Stowarzyszenia Transportu i Rozwoju do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 16 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Stowarzyszenia Transportu i Rozwoju nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 167 Stowarzyszenia Transportu i Rozwoju dotyczącej budowy jezdni od ronda Szczekowicka do ronda Pszczyńska.

**UWAGA 167.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że Komisja nie zajęła stanowiska.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Stowarzyszenia Transportu i Rozwoju do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 16 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Stowarzyszenia Transportu i Rozwoju nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 168 Stowarzyszenia Transportu i Rozwoju dotyczącej braku węzłów na skrzyżowaniach.

**UWAGA 168.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.



**Pan J. Koper** – powiedział, że Komisja nie zajęła stanowiska.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Stowarzyszenia Transportu i Rozwoju do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 16 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Stowarzyszenia Transportu i Rozwoju nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 169 Stowarzyszenia Transportu i Rozwoju dotyczącej braku węzłów na skrzyżowaniach.

#### **UWAGA 169.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że Komisja nie zajęła stanowiska.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Stowarzyszenia Transportu i Rozwoju do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 16 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Stowarzyszenia Transportu i Rozwoju nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 170 Państwa Marii i Józefa Piątek (działka 543/108) dotyczącej braku zgody na przebieg dróg.

#### **UWAGA 170.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że działka zlokalizowana jest pomiędzy ul. Łąkową a ul. Wysoką. W pierwotnym projekcie planu była w tym miejscu poprowadzona droga, więc częściowo ta droga została usunięta na wniosek właścicieli. Ta droga jednak pozostała w niezbędnym zakresie, niezbędnym minimum na tej działce. Nie zlikwidowano całkowicie drogi z nieruchomości wnioskodawców. Biorąc pod uwagę konieczność komunikacji w tym rejonie wnioski zaopiniowano negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że Komisja uwagę rozpatrzyła negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Państwa Marii i Józefa Piątek do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 17 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Państwa Marii i Józefa Piątek nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 171 Pani Stefanii Piechy (działka 125/1) dotyczącej braku zgody na przebieg drogi.

#### **UWAGA 171.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że działka zlokalizowana jest na ul. Gajowej i podobnie jak dwie poprzednie działki przecięta jest w dwóch miejscach drogą, która musi komunikacyjnie obsługiwać nowe tereny mieszkaniowe. Biorąc pod uwagę konieczność zapewnienia obsługi komunikacyjnej, wniosek zaopiniowano negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że Komisja powyższą uwagę również zaopiniowała negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wniosek o nieuwzględnienie uwagi Pani Stefanii Piechy do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 17 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pani Stefanii Piechy nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 172 Pana Hilarego Szulik (działka 87). Uwaga częściowo nieuwzględniona, dotyczy przekształcenia działki na działkę budowlaną.

#### **UWAGA 172.**

**Pan J. Koper** – powiedział, że wniosek dotyczy dzielnicy Rowień, ul. Cysterskiej. W obecnie obowiązującym planie ten teren jest zaznaczony jako las, w związku z tym nie przewiduje się tam terenu budowlanego. Stąd wniosek został rozpatrzony przez Komisję negatywnie.

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że jest to działka w niedalekim sąsiedztwie cmentarza. Wniosek dotyczył przekształcenia jej na budownictwo mieszkaniowe. Zgodzono się na jej przekształcenie w małym fragmencie, ale nie od strony ul. Cysterskiej, lecz od drugiej strony tzn. od strony południowej, z racji tego, że ta działka od strony ul. Cysterskiej jest zadrzewiona. Przy takim ograniczeniu ingerencji w istniejącą zieleń część działki przekształcono. Przy takim założeniu wniosek zaopiniowano negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wniosek o nieuwzględnienie uwagi Pana Hilarego Szulik do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało 16 radnych, 1 osoba wstrzymała się od głosu.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pana Hilarego Szulik nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 173 Pana Hilarego Szulik (działki 47, 48, 49). Uwaga częściowo nieuwzględniona, dotyczy przekształcenia działek na działki o funkcji przemysłowej.

#### **UWAGA 173.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że działka zlokalizowana jest na pograniczu miasta Żory i Rybnika. Cały teren zlokalizowany jest przy ulicy od pierwszego wjazdu do miasta na rondzie w lewo, został zaproponowany jako teren mieszkaniowy. Zlokalizowanie w tym miejscu terenu przemysłowego było nieuzasadnione, ponieważ teren jest pod lasem w sąsiedztwie istniejącej zabudowy mieszkaniowej, dlatego nie przychyłono się do tego wniosku.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że Komisja powyższą uwagę zaopiniowała jednogłośnie negatywnie 7 głosami „za”.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Pana Hilarego Szulik do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 17 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pana Hilarego Szulik nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 174 Pani Teresy Bochenek (działki 2523/169, 2524/169). Uwaga częściowo nieuwzględniona, dotyczy braku zgody na przebieg drogi.

#### **UWAGA 174.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że są to tereny położone przy rondzie Szczykowskim. Pani Bochenek nie zgadza się na zaproponowaną drogę, bo twierdzi, że ma dostęp od strony ul. Zielonej. Natomiast od strony ul. Zielonej planowane jest poszerzenie drogi regionalnej. Zaproponowana droga została zachowana w projekcie planu jako konieczna do obsługi nowych terenów mieszkaniowych. Przy takim uzasadnieniu wniosek został zaopiniowany negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że Komisja rozpatrując ten wniosek uznała, że trzeba zabezpieczyć ten dojazd dla tych terenów budowlanych. Co prawda dojazd funkcjonuje z innej strony, ale w świetle poszerzenia obwodnicy obecny dojazd będzie likwidowany, dlatego też należy zabezpieczyć tereny pod tą drogę. Powyższą uwagę Komisja zaopiniowała jednogłośnie negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wniosek o nieuwzględnienie uwagi Pani Teresy Bochenek do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 17 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pani Teresy Bochenek nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 175 Pani Ewy Zielonki (745/156, 746/156). Uwaga częściowo nieuwzględniona, dotyczy braku zgody na przebieg drogi.

#### **UWAGA 175.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że uwaga dotyczy dwóch działek zlokalizowanych przy wylocie ul. Rodzinnej. Jest to łącznik do ul. Głównej. W tym miejscu niewielkim fragmentem ta droga przechodzi przez działkę wnioskodawcy. Ta droga jest konieczna, w związku z tym ten wniosek został zaopiniowany negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że Komisja zaopiniowała tę uwagę negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wniosek o nieuwzględnienie uwagi Pani Ewy Zielonki do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 17 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pani Ewy Zielonki nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 176 Pana Piotra Zielonki (745/156, 746/156). Uwaga częściowo nieuwzględniona, dotyczy braku zgody na przebieg drogi.

#### **UWAGA 176.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że jest to dokładnie taki sam wniosek, tylko złożony przez współwłaściciela. Uwaga dotyczy dwóch działek zlokalizowanych przy wylocie ul. Rodzinnej. Jest to łącznik do ul. Głównej. W tym miejscu niewielkim fragmentem ta droga przechodzi przez działkę wnioskodawcy. Ta droga jest konieczna, w związku z tym ten wniosek został zaopiniowany negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że Komisja zaopiniowała tę uwagę negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wniosek o nieuwzględnienie uwagi Pana Piotra Zielonki do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłównie 17 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pana Piotra Zielonki nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 177 Pana Eugeniusza Lazar i współwłaścicieli (działki 2118/136, 1379/135). Uwaga częściowo nieuwzględniona, dotyczy braku zgody na przebieg dróg.

#### **UWAGA 177.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że wniosek dotyczył usunięcia zaprojektowanej drogi, zaproponowanej jako połączenie tamtejszych terenów mieszkaniowych pomiędzy ul. Pszczyńską a ul. Wyzwolenia i skomunikowanie tych terenów. Właściciel prosił o przesunięcie jednej z dróg na wschód i zlikwidowanie drugiej. Ponieważ proponowany w tym miejscu taki układ komunikacyjny jest niezbędny, wnioski zaopiniowano negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że zaproponowany układ komunikacyjny w tym terenie jest niezbędny. Biorąc to pod uwagę Komisja zaopiniowała ten wniosek negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wniosek o nieuwzględnienie uwagi Pana Eugeniusza Lazar i współwłaścicieli do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłównie 17 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pana Eugeniusza Lazar i współwłaścicieli nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 178 Pani Gabrieli Juśkowiak (działka 187/6) dotyczącej braku zgody, co do strefy sanitarnej od cmentarza.

#### **UWAGA 178.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że działka Pani Juśkowiak zlokalizowana jest w bezpośrednim sąsiedztwie terenów przeznaczonych pod cmentarz i terenów funkcjonującego cmentarza w dzielnicy Rogoźna. Działka ta znajduje się w strefie sanitarnej cmentarza. Pani Juśkowiak wnioskuje o usunięcie strefy sanitarnej cmentarza, ponieważ nie może w ten sposób właściwie użytkować terenów rolnych. Strefa sanitarna niczego nie uniemożliwia na terenach rolnych – można spokojnie je użytkować. W związku z tym ta uwaga została rozpatrzona negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że Komisja zaopiniowała jednogłośnie negatywnie tą uwagę.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Pani Gabrieli Juškowiak do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 17 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pani Gabrieli Juškowiak nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 179 Pani Eweliny Pustelny (działka 209/4). Uwaga częściowo nieuwzględniona, dotyczy braku zgody na przebieg drogi.

#### **UWAGA 179.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że działka zlokalizowana jest przy ul. Wodziszawskiej. Pani protestuje przeciwko zajęciu południowej części działki pod drogę. Ta droga jest konieczna dla skomunikowania terenów mieszkaniowych. W związku z tym ten wniosek został zaopiniowany negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że Komisja zaopiniowała tą uwagę jednogłośnie negatywnie 7 głosami „za”.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Pani Eweliny Pustelny do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 17 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pani Eweliny Pustelny nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 180 Państwa Marty i Henryka Langer (działka 377/3). Uwaga częściowo nieuwzględniona, dotyczy braku zgody na przebieg drogi.

#### **UWAGA 180.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że jest to działka położona po sąsiedzku z działką, o której była mowa przed chwilą. Protest dotyczy również zaplanowanej drogi, która jest konieczna dla skomunikowania tych terenów mieszkaniowych. W związku z tym ten wniosek zaopiniowano negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – przekazał prowadzenie obrad Panu Dariuszowi Domańskiemu Wiceprzewodniczącemu Rady Miasta.

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** - poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że Komisja zaopiniowała tą uwagę jednogłośnie negatywnie.

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Państwa Marty i Henryka Langer do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 16 radnych.**

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Państwa Marty i Henryka Langer nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 181 Pana Pawła Kania (działki 116/5, 117/5, 412/15) dotyczącej korekty w zakresie komunikacji.

#### **UWAGA 181.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że jest to zestaw kilku działek jednego właściciela. W obrębie skrzyżowania, które łączy planowane przedłużenie drogi Armii Krajowej na południe w kierunku Jastrzębia. W tym miejscu zaproponowano regularne rozwiązanie skrzyżowania z Aleją Jana Pawła II w formie skrzyżowania pod kątem prostym. Inne rozwiązania w tym miejscu są nieprawidłowe i dlatego takie rozwiązanie zostało potraktowane jako optymalne. Ponadto wniosek dotyczył protestu przeciwko innej drodze, która została zaplanowana ze względu na konieczność skomunikowania tego nowego terenu mieszkaniowego. Biorąc pod uwagę powyższe ten wniosek zaopiniowano negatywnie.

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** - poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że Komisja rozpatrywała to również pod kątem zakłóceń zakładu mięsnego Pana Kani. Niemniej jednak ze względów bezpieczeństwa te drogi są niezbędne. Biorąc pod uwagę fakt, że ten teren musi zostać zabezpieczony pod te drogi, Komisja zaopiniowała tą uwagę negatywnie.

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Pana Pawła Kania do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało 15 radnych, 1 osoba wstrzymała się od głosu.**

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pana Pawła Kania nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 182 Pana Adama Seibel (działki 2852/122, 3065/122) dotyczącej części tekstowej.

#### **UWAGA 182.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że wnioskodawca prosił o to, aby nie było możliwości ograniczenia grodzenia terenów na terenach zieleni parkowej i możliwości ograniczenia wycinki drzew w dowolnym momencie, kiedy komuś się to podoba oraz o przeznaczenie terenów pod budownictwo wielorodzinne. Biorąc pod uwagę potrzebę ochrony istniejącej zieleni parkowej zaopiniowano wniosek negatywnie.

**Pan J. Koper** – powiedział, że Jego zdaniem ten wniosek dotyczył przeznaczenia terenu pod budownictwo wielorodzinne. Dodał, że ten wniosek został nieuwzględniony przez Prezydenta i Komisję.

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wniosek o nieuwzględnienie uwagi Pana Adama Seibel do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 16 radnych.**

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pana Adama Seibel nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 183 Pani Sylwii Konik (ul. Kasztanowa) dotyczącej części tekstowej, zapisu odnoszącego się do zieleni przydrożnej.

### **UWAGA 183.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że Pani Konik wniosła, żeby ul. Kasztanową włączyć do terenów chronionych przed wycinką drzew, żeby istniejące aleje drzew zostały wpisane jako chronione. Te kasztany są drzewami starymi i chorymi, więc ochrona tych drzew poprzez wpisanie takich zapisów do planu jest niewskazana. Utrudni to wszelkie działania inwestycyjne w tym terenie. Biorąc to pod uwagę, wniosek zaopiniowano negatywnie.

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** - poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że biorąc pod uwagę powyższe uzasadnienie Komisja uwagę zaopiniowała jednogłośnie negatywnie.

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wniosek o nieuwzględnienie uwagi Pani Sylwii Konik do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 16 radnych.**

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pani Sylwii Konik nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 184 Pani Danuty Groborz (ul. Kasztanowa) dotyczącej części tekstowej, zapisu odnoszącego się do ochrony środowiska.

### **UWAGA 184.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że jest to dokładnie taki sam wniosek jak poprzednio. Dotyczy wpisania ul. Kasztanowej do terenów chronionych przed wycinką drzew, żeby istniejące aleje drzew zostały wpisane jako chronione. Te kasztany są drzewami starymi i chorymi, więc ochrona tych drzew poprzez wpisanie takich zapisów do planu jest niewskazana. Utrudni to wszelkie działania inwestycyjne w tym terenie. Biorąc to pod uwagę, wniosek zaopiniowano negatywnie.



**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** - poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że biorąc pod uwagę powyższe uzasadnienie Komisja uwagę zaopiniowała jednogłośnie negatywnie.

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Danuty Groborz do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 16 radnych.**

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Danuty Groborz nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 185 Pana Piotra Huzarewicza (droga pomiędzy rondem Węgierskim a ul. Rybnicką) dotyczącej braku zgody na przebieg drogi.

#### **UWAGA 185.**

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** - poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że jest to droga pomiędzy rondem Węgierskim a ul. Rybnicką. Uwzględniając wszystkie „za” mieszkańców i Zarządu Dzielnicy Komisja 6 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” negatywnie zaopiniowała tę uwagę.

**Pan P. Huzarewicz** – powiedział, że złożony przez Niego wniosek nie dotyczy Jego interesu prawnego. Został złożony w imieniu mieszkańców.

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Pana Piotra Huzarewicza do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało 15 radnych, 1 radny głosował „przeciw”.**

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pana Piotra Huzarewicza nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 186 Pana Jerzego i Kazimierza Dajka oraz Krzysztofa i Jana Sojki (działki 114/1, 109/1, 254/1, 255/1). Uwaga częściowo nieuwzględniona, dotyczy przekształcenia działek na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

#### **UWAGA 186.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że na tych wszystkich działkach wnoszono o rozszerzenie zabudowy. Ustalono, że rejon zabudowy będzie kończył się w rejonie poszerzenia lasu. Żeby nie rozwijać dalej zabudowy w kierunku terenów rolnych i leśnych, uwagę rozpatrzono negatywnie.

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** - poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że Komisja uwzględniając własne wnioski oraz wnioski Stowarzyszenia Transport i Rozwój, powyższą uwagę zaopiniowała negatywnie.

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wniosków o nieuwzględnienie uwagi Pana Jerzego i Kazimierza Dajka oraz Krzysztofa i Jana Sojki do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 16 radnych.**

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pana Jerzego i Kazimierza Dajka oraz Krzysztofa i Jana Sojki nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 187 Pana Jana Sojki (działka 186/23). Uwaga dotyczy przekształcenia działki na zabudowę mieszkaniowo – usługową.

#### **UWAGA 187.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że działka zlokalizowana jest przy ul. Wodzisławskiej. W części tej działki wyrażono zgodę na włączenie się w zabudowę mieszkaniowo – usługową. Na pozostałej części są tereny zalewiskowe z układem rowów melioracyjnych. W związku z tym nie rozszerzono zabudowy na całą działkę, tylko na jej fragment. W związku z tym należało uznać, że uwaga nie została uwzględniona w całości, w związku z tym uznano ją jako zaopiniowaną negatywnie.

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** - poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że z tym samym wyjaśnieniem Komisja negatywnie zaopiniowała uwagę.

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wniosków o nieuwzględnienie uwagi Pana Jana Sojki do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 16 radnych.**

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pana Jana Sojki nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 188 Pani Bernadety Konik (działki 140/17, 141/17). Uwaga częściowo nieuwzględniona, dotyczy braku zgody na poszerzenie drogi. Nie uwzględnia się uwagi na działkach 140/17, 141/17.

#### **UWAGA 188.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że Pani Konik wносиła o wprowadzenie na działkach terenów rolnych i korektę przebiegu ul. Drwali. Ponieważ działki Pani Konik przeplatają się z działkami innych właścicieli nie można było tego zrobić w formie „krajki”,

w związku z tym niektóre działki pozostały jako mieszkaniowe. Skorygowano częściowo też przebieg ul. Drwali. Nie przeszkadza to w dalszym ciągu użytkować tych terenów rolniczo. Biorąc pod uwagę powyższe uwagi zaopiniowano negatywnie.

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** - poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że z tym samym wyjaśnieniem Komisja negatywnie zaopiniowała uwagę.

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Pani Bernadety Konik do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 16 radnych.**

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pani Bernadety Konik nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 189 MM CONSTRUCTION Sp. z o.o. Prezes Zarządu Myśliwiec Łukasz, R.S.P. „Przełom” Bujaków, Prezes Zarządu Swadźba Jan (działki 1010/14, 1011/14, 902/28, 934/15, 980/14). Uwaga częściowo nieuwzględniona. Uwaga nieuwzględniona dotyczy wydzielenia drogi dojazdowej.

#### **UWAGA 189.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że wnioskowano wprowadzenie publicznej drogi dojazdowej na terenach będących własnością MM CONSTRUCTION Sp. z o.o. W tym rejonie inwestor planuje zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Uznano, że ta droga może być drogą wewnętrzną. Nie ma potrzeby tworzyć z niej drogi publicznej i dlatego nie wprowadzono jej do planu. Przy takim uzasadnieniu wniosków zaopiniowano negatywnie.

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** - poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że z takim wnioskiem zgodziła się Komisja.

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi MM CONSTRUCTION Sp. z o.o. Prezes Zarządu Myśliwiec Łukasz, R.S.P. „Przełom” Bujaków, Prezes Zarządu Swadźba Jan do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 16 radnych.**

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga MM CONSTRUCTION Sp. z o.o. Prezes Zarządu Myśliwiec Łukasz, R.S.P. „Przełom” Bujaków, Prezes Zarządu Swadźba Jan nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 190 Pana Wojciecha Wiśniewskiego (działki 1318/19, 1319/19). Uwaga dotyczy przekształcenia parceli na zabudowę jednorodziną oraz możliwość lokalizacji stawu.

### **UWAGA 190.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że są to działki zlokalizowane w sąsiedztwie ul. Szczekowickiej na terenach silnie zmeliowanych i nawodnionych. Biorąc pod uwagę potrzebę ochrony takich terenów przed zabudową, wniosek zaopiniowano negatywnie.

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** - poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że są to bardzo podmokłe tereny i wprowadzanie tam budownictwa jest nieuzasadnione. W związku z tym Komisja powyższą uwagę zaopiniowała negatywnie.

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wniosek o nieuwzględnienie uwagi Pana Wojciecha Wiśniewskiego do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 16 radnych.**

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pana Wojciecha Wiśniewskiego nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 191 Pana Adriana Szelki (działki 1021/125, 1018/125, 1202/125) dotyczącej zmiany przebiegu drogi.

### **UWAGA 191.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że wniosek dotyczy, aby nie przedłużać układu komunikacyjnego w kierunku ul. Pukowca i nie wyznaczać tych terenów pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Ponieważ był to wniosek osoby, która nie jest właścicielem nieruchomości uzasadnienie nie zostało przyjęte i wniosek zaopiniowano negatywnie.

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** - poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że z takim samym wnioskiem zgodziła się Komisja.

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wniosek o nieuwzględnienie uwagi Pana Adriana Szelki do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 16 radnych.**

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pana Adriana Szelki nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 192 Pana Jana Kołodzieja dotyczącej całego planu.

### **UWAGA 192.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że uwaga dotyczyła nadmiernego przekształcania terenów rolnych w tereny mieszkaniowe, zwłaszcza chodziło o tereny przyległe do ul. Złotej. W tamtym terenie zostały wyznaczone nowe tereny mieszkaniowe. Uznano, że taki kierunek jest prawidłowy i wniosek zaopiniowano negatywnie.

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** - poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że w związku na obszerność tego wniosku, Komisja odstąpiła od jego opiniowania.

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wniosek o nieuwzględnienie uwagi Pana Jana Kołodzieja do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało 14 radnych, 2 osoby wstrzymały się od głosu.**

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pana Jana Kołodzieja nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 193 Pana Reinholda Smółki (działka 2347/244) dotyczącej przekształcenia działek na zabudowę techniczno – produkcyjną.

### **UWAGA 193.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że jest to działka zlokalizowana w strefie pośredniej ochrony konserwatorskiej przy Starym Mieście na terenach przeznaczonych w planie pod usługi. Obecnie wycofuje się zapisy, które wcześniej na tym terenie umożliwiały zabudowę przemysłową. Jeśli ten Pan ma obecnie jakąś działalność produkcyjną, to ma możliwość rozbudowy tej konkretnej działalności produkcyjnej nawet do 30%, przy czym przy tak małej działce to i tak nie jest możliwe. Właściciel natomiast może ją modernizować i przebudować, bo na to plan pozwala. Przy takim uzasadnieniu uwaga została rozpatrzona negatywnie.

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** - poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, podobne stanowisko zajęła Komisja opiniując uwagę negatywnie.

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wniosek o nieuwzględnienie uwagi Pana Reinholda Smółki do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 16 radnych.**

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pana Reinholda Smolki nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 194 Pani Cecylii Ćwięczek (działka 350/8) dotyczącej przekształcenia południowej części działki na zabudowę mieszkaniową.

#### **UWAGA 194.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że jest to działka położona w sąsiedztwie cmentarza w Rogoźnej, w strefie sanitarnej cmentarza. Takie położenie wyklucza przekształcenie tej działki w całości. W związku z tym uwagę zaopiniowano negatywnie.

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** - poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, takie samo stanowisko zajęła Komisja.

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wniosek o nieuwzględnienie uwagi Pani Cecylii Ćwięczek do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 16 radnych.**

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pani Cecylii Ćwięczek nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 195 Pani Krystyny Michalskiej (działki 611/183, 610/183, 2158/183, 2074/183). Uwaga częściowo nieuwzględniona. Uwaga nieuwzględniona dotyczy części tekstowej odnoszącej się do produkcji rolnej oraz braku zgody na przebieg drogi.

#### **UWAGA 195.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że działki Pani Michalskiej zlokalizowane są przy ul. Rzecznej w terenie mieszkaniowym i zieleni łąkowej. W obecnym planie działki w większości przeznaczone są pod budownictwo mieszkaniowe, ale właścicielka bardzo protestowała przeciwko dalszemu rozszerzaniu zabudowy na Jej działki. W związku z tym w części przylegającej do terenów zieleni łąkowej wniosek został uwzględniony, ale w pozostałej nie, ponieważ ta część nieruchomości znajduje się wewnątrz terenów mieszkaniowych. Biorąc pod uwagę powyższe wniosek postanowiono zaopiniować negatywnie.

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** - poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że Komisja zaopiniowała wniosek negatywnie.

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wniosek o nieuwzględnienie uwagi Pani Krystyny Michalskiej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 16 radnych.**

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pani Krystyny Michalskiej nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 196 Pana Mariana Klepek (działki 1036/28, 1037/28) dotyczącej przesunięcia strefy sanitarnej cmentarza.

#### **UWAGA 196.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że nie ma możliwości przesunięcia strefy sanitarnej cmentarza. Chodziło o rozszerzenie strefy mieszkaniowej poza strefę sanitarną cmentarza. Tego wniosku nie można było uwzględnić. Działkę tylko w części przekształcono pod zabudowę mieszkaniową, pozostała część działki znajduje się na terenach buforu zielonego wynikającego ze strefy sanitarnej dla cmentarza.

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** - poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że Komisja powyższą uwagę zaopiniowała jednogłośnie negatywnie 7 głosami „za”.

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Pana Mariana Klepek do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 16 radnych.**

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pana Mariana Klepek nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 197 Pana Andrzeja Kreis (działki 319/30, 361/30, 354/31, 321/30, 356/30) dotyczącej braku zgody na przebieg drogi.

#### **UWAGA 197.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że to jest ta sama uwaga, którą głosowano przy studium. Pan Kreis dysponuje 5 działkami w tym rejonie i protestuje przeciwko przebiegowi tej drogi. Ponieważ jest to droga konieczna do obsługi terenów przemysłowych, wnioski zaopiniowano negatywnie.

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** - poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że konieczność tej drogi wynika z zagospodarowania tych terenów. Biorąc to pod uwagę, Komisja powyższy wniosek zaopiniowała negatywnie podnosząc jednocześnie, że budowa tej drogi w tym rejonie będzie pod względem technicznym bardzo trudna i droga.

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Pana

Andrzeja Kreis do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 16 radnych.**

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pana Andrzeja Kreis nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 198 Pana Jerzego Szulik (działka 980/101) dotyczącej przebiegu drogi i nadania jej kategorii drogi dojazdowej.

#### **UWAGA 198.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że zaprojektowana droga, jest zaplanowana jako droga wewnętrzna dojazdowa, nie jako droga publiczna. Nie przychyłono się do wniosku, ponieważ ta droga obsługuje tylko i wyłącznie mały fragment tych terenów mieszkaniowych. Uznano, że może się to odbywać poprzez komunikację wewnętrzną. Wniosek zaopiniowano negatywnie.

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** - poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że uwaga została zaopiniowana przez Komisję negatywnie.

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Pana Jerzego Szulik do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 16 radnych.**

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pana Jerzego Szulik nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 199 Pani Wiesławy Przybyły i Rafała Gibaszka (działka 2348/244) dotyczącej przekształcenia działki na zabudowę techniczno – produkcyjną.

#### **UWAGA 199.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że jest to działka zlokalizowana w strefie pośredniej ochrony konserwatorskiej przy Starym Mieście na terenach przeznaczonych w planie pod usługi. Obecnie wycofuje się zapisy, które wcześniej na tym terenie umożliwiały zabudowę przemysłową. Jeśli jest tam obecnie jakaś działalność produkcyjna, to istnieje możliwość rozbudowy tej konkretnej działalności produkcyjnej nawet do 30%. Właściciele natomiast mogą ją modernizować i przebudować, bo na to plan pozwala. Przy takim uzasadnieniu uwaga została rozpatrzona negatywnie.

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** - poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że takie samo negatywne stanowisko przyjęła Komisja.



**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioszek o nieuwzględnienie uwagi Pani Wiesławy Przybyły i Rafała Gibaszka do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 16 radnych.**

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pani Wiesławy Przybyły i Rafała Gibaszka nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 200 Pana Andrzeja Kreisa (działki 319/30, 356/30, 361/30, 354/31, 321/30) dotyczącej braku zgody na przebieg drogi.

#### **UWAGA 200.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że jest to uwaga, która już została omówiona – po prostu została powtórnie złożona. Pan Kreis dysponuje 5 działkami w tym rejonie i protestuje przeciwko przebiegowi tej drogi. Ponieważ jest to droga konieczna do obsługi terenów przemysłowych, wnioszek zaopiniowano negatywnie.

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** - poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że takie Komisja konsekwentnie negatywnie zaopiniowała powyższą uwagę.

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioszek o nieuwzględnienie uwagi Pana Andrzeja Kreisa do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 16 radnych.**

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pana Andrzeja Kreisa nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 201 Pana Krzysztofa Ryguły (działka 169/10) dotyczącej braku zgody na przebieg drogi.

#### **UWAGA 201.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że działka zlokalizowana jest przy ul. Elsnera. Istnieje potrzeba poszerzenia tej ulicy, ponieważ po południowej stronie ul. Karłowicza powstaje bardzo dużo nowych terenów inwestycyjnych mieszkaniowych i ul. Elsnera będąc tak wąską ulicą, jak jest dzisiaj, nie obsłużyłaby tych terenów. W związku z tym wystąpiła konieczność poszerzenia tego ciągu komunikacyjnego. Biorąc pod uwagę powyższe wnioszek został zaopiniowany negatywnie.

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** - poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że takie Komisja jednogłośnie negatywnie 7 głosami „za” zaopiniowała powyższą uwagę.

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Pana Krzysztofa Ryguły do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 16 radnych.**

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pana Krzysztofa Ryguły nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 202 Pana Grzegorza Danielewskiego, Arkadiusza Musioła, Piotra Pilch, Tomasza Papierok (działki 2419/135, 2421/135, 2350/149, 1323/135) dotyczącej braku zgody na przebieg drogi.

#### **UWAGA 202.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że chodzi o drogę, która ma obsługiwać tereny mieszkaniowe po północnej stronie ulicy Wodzisławskiej między ul. Kłokocińską a ul. Starowiejską. Ten układ komunikacyjny jest w tym rejonie konieczny, w związku z tym wniosek zaopiniowano negatywnie.

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** - poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że uznając konieczność powstania tej drogi, Komisja negatywnie zaopiniowała powyższą uwagę.

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Pana Grzegorza Danielewskiego, Arkadiusza Musioła, Piotra Pilch, Tomasza Papierok do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało 15 radnych, 1 osoba wstrzymała się od głosu.**

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pana Grzegorza Danielewskiego, Arkadiusza Musioła, Piotra Pilch, Tomasza Papierok nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 203 Pana Grzegorza Stulgisa (działka 2427/182) dotyczącej zapisu części tekstowej, zapisu odnoszącego się do jednostki B53U.

#### **UWAGA 203.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że wniosek dotyczył przeznaczenia tego terenu pod wielkopowierzchniowe obiekty handlowe (teren naprzeciwko ZBM-u). Jest to działka z przeznaczeniem pod funkcje handlowe i usługowe. Nie chcąc lokalizować przy terenie dołu pocegielnianego wielkopowierzchniowego obiektu handlowego, wniosek zaopiniowano negatywnie.

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** - poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że Komisja zgodziła się z takim stanowiskiem negatywnie opiniując uwagę.

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Pana Grzegorza Stulgisa do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 16 radnych.**

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pana Grzegorza Stulgisa nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 204 Państwa Krystyny i Mieczysława Szewczyk (działka 2261/63) dotyczącej braku zgody na zwężenie działki.

#### **UWAGA 204.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że jest to powtórne złożenie wniosku dotyczącego braku zgody na wydzielenie narożnika działki na funkcje drogowe. Jest to boczna ulica od ul. Starowiejskiej. Ta droga w tym miejscu w tej chwili istnieje. Jest tam wylany asfalt. Dlatego wnioskuję o pozostawienie tego przebiegu drogi z komentarzem, że prowadzone są rozmowy w celu zamiany gruntów i zrekompensowania właścicielom faktu zabrania gruntu pod drogę. Przy tych założeniach wnioski zaopiniowano negatywnie.

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** - poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że Komisja negatywnie zaopiniowała uwagę.

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Państwa Krystyny i Mieczysława Szewczyk do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało 15 radnych, 1 osoba wstrzymała się od głosu.**

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Państwa Krystyny i Mieczysława Szewczyk nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 205 Pani Bernadety Konik (działki 110/17, 189/17, 197/17, 138/17, 139/17). Uwaga częściowo nieuwzględniona, dotyczy przekształcenia działek na rolę bez prawa do zabudowy.

## **UWAGA 205.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że między innymi wnioskowano, aby ul. Drwali pozostała wg starego przebiegu i to zostało skorygowane. Część z tych działek pozostała jako tereny budowlane, a część przekształcono na tereny rolne. Uznano, że część budowlaną można użytkować rolniczo. Wniosek zaopiniowano negatywnie.

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** - poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że Komisja negatywnie zaopiniowała uwagę.

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Pani Bernadety Konik do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 16 radnych.**

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pani Bernadety Konik nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 206 Alicji Kowalskiej i Jerzego Domagały (działki 1782/102, 1783/102, 1784/102). Uwaga częściowo nieuwzględniona. Uwaga nieuwzględniona dotyczy 1782/102, 1783/102, 1784/102 – przekształcenie działek na zabudowę mieszkaniową – usługową.

## **UWAGA 206.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że wniosek obejmował 4 działki. Jedną z tych działek przeznaczono na zabudowę mieszkaniową, a pozostałe 3 działki znalazły się pomiędzy zabudową przemysłową z obecnego planu i na sąsiedniej działce ustalono zabudowę mieszkaniową na wniosek innego wnioskodawcy. Próbując pogodzić sprzeczne interesy osób składających równocześnie uwagi do planu ustalono taki przebieg zasięgu terenów przemysłowych, który zakwalifikował 3 działki wnioskodawczyni do terenów przemysłowych jako kontynuację terenów przemysłowych w jednym rejonie. Dlatego te trzy działki z wnioski nie zostały uwzględnione i nie zostały przekwalifikowane na tereny zabudowy mieszkaniowej.

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** - poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że Komisja zgodziła się z takim stanowiskiem negatywnie opiniując uwagę.

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Alicji Kowalskiej i Jerzego Domagały do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 16 radnych.**

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Alicji Kowalskiej i Jerzego Domagały nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 207 Pana Józefa Godziek (działka 804/102). Uwaga częściowo nieuwzględniona dotyczy przekształcenia działki na teren przemysłowy.

#### **UWAGA 207.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że Pan Godziek złożył wniosek, aby zabudowę przemysłową rozszerzyć jeszcze wyżej w kierunku północnym w stosunku do poprzedniego wniosku tj. uwagi pani Kowalskiej. Chcąc pogodzić ze sobą sprzeczne ze sobą wnioski przesunęto tą zabudowę tak, aby na Jego działce była możliwość zrealizowania zabudowy przemysłowej. Ten wniosek został uwzględniony w części, więc należy go potraktować jako nieuwzględniony.

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** - poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że Komisja zgodziła się z takim stanowiskiem.

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Pana Józefa Godziek do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 15 radnych.**

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pana Józefa Godziek nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 208 Pani Justyny Solich (działka 2499/111) dotyczącej korekty przebiegu drogi.

#### **UWAGA 208.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że wniosek dotyczył likwidacji drogi, którą wyznaczono do obsługi terenów mieszkaniowych jako jedynej i niezbędnej w tym rejonie miasta, pomiędzy ul. Kłokocińską a ul. Starowiejską. Skorygowano nieznacznie przebieg tej drogi tak, aby jak najdalej przesunąć ją od jednego i drugiego budynku niemniej droga pozostała i dlatego należało to potraktować jako wniosek nieuwzględniony.

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** - poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że Komisja jednogłośnie 7 głosami „za” powyższą uwagę zaopiniowała negatywnie.

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Pani Justyny Solich do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało 14 radnych, 1 osoba wstrzymała się od głosu.**

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pani Justyny Solich nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 209 Państwa Sylwii i Tadeusza Laski (działki 2210/11, 2500/11) dotyczącej braku zgody na przebiegu drogi.

#### **UWAGA 209.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że jest to wniosek po sąsiedzku, w tym samym rejonie. Chodzi dokładnie o ten sam przebieg drogi, który omówiono przy wniosku Pani Solich. Właściciele tej działki nie zgadzają się na przebieg tej drogi w swoim sąsiedztwie i przez tą działkę, która jest ich własnością również. Ponieważ komunikacja w tym rejonie jest konieczna, wniosek został zaopiniowany negatywnie.

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** - poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że powyższą uwagę zaopiniowała negatywnie.

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Państwa Sylwii i Tadeusza Laski do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało 15 radnych, 1 osoba wstrzymała się od głosu.**

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Państwa Sylwii i Tadeusza Laski nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 210 Państwa Olgi i Stanisława Keller oraz Państwa Elżbiety i Kazimierza Zielonki (działki 1417/119, 1415/119) dotyczącej korekty przebiegu drogi.

#### **UWAGA 210.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że wniosek dotyczy przebiegu drogi pomiędzy ul. Pszczyńską a ul. Wyzwolenia. Część tych dróg na podstawie obowiązującego obecnie planu zaczęła być wydzielana i nie ma już w tej chwili możliwości przemieszczania tej drogi specjalnie na północ, czy na południe. W związku z tym należało zachować zaproponowany przebieg tej drogi i przy takim założeniu ten wniosek zaopiniowano negatywnie.

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** - poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że Komisja zgodziła się z takimi założeniami. Dodał, że ponadto droga będzie wzdłuż linii energetycznej. W związku z tym Komisja powyższą uwagę zaopiniowała negatywnie.

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi

Państwa Olgi i Stanisława Keller oraz Państwa Elżbiety i Kazimierza Zielonki do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 14 radnych.**

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Państwa Olgi i Stanisława Keller oraz Państwa Elżbiety i Kazimierza Zielonki nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 211 Pani Ludomiły Domagały – Groborz i Gizeli Domagały (działki 181/9, 182/9). Uwaga częściowo nieuwzględniona. Uwaga nieuwzględniona dotyczy utrzymania drogi dojazdowej.

#### **UWAGA 211.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że pierwotnie w planie planowano drogę od ul. Wodzisławskiej przez nieruchomości Państwa Dzierżęga. Ponieważ Państwo Dzierżęga wnosili również swoje uwagi dotyczące likwidacji tej drogi – została ona usunięta. Z kolei Pani Groborz wносиła o zachowanie tej drogi. Ponieważ ta droga została usunięta, a na małym fragmencie pozostała inna droga, która komunikuje Jej działki należało uznać, że w tym zakresie nie uwzględniono Jej wniosku o pozostawienie tej drogi, która łączyła Jej działki bezpośrednio z ul. Wodzisławską. Dlatego też ten wniosek zaopiniowano negatywnie.

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** - poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że Komisja zgodziła się z takim rozwiązaniem. Przy zachowaniu rozwiązań komunikacyjnych ten wniosek Komisja jednogłośnie 7 głosami „za” zaopiniowała negatywnie.

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Pani Ludomiły Domagały – Groborz i Gizeli Domagały do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 16 radnych.**

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pani Ludomiły Domagały – Groborz i Gizeli Domagały nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 212 Państwa Krystiana i Ewy Klepek (działki 747/156, 748/15 do działki 863/152) dotyczącej przedłużenia planowanego przebiegu drogi.

#### **UWAGA 212.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że chodziło o przedłużenie drogi w kierunku działki Państwa Klepek. Wnioskodawcy poprzez dodatkowy łącznik wewnętrzny chcieli zapewnić sobie obsługę tylnej części działki. Ci właściciele mają dostęp bezpośredni do działki od ul. Głównej, więc taki przejazd wydawał się być nieuzasadniony. W związku z tym postanowiono wniosek zaopiniować negatywnie.

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** - poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że Komisja zdecydowała tak samo.

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Państwa Krystiana i Ewy Klepek do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 15 radnych.**

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Państwa Krystiana i Ewy Klepek nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 213 Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ – SYSTEM S.A. Oddział w Świerklanach. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Uwaga nieuwzględniona dotyczy odległości krawędzi drogi lokalnej od gazociągu.

#### **UWAGA 213.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że w okolicach ul. Złotej, czy innych miejscach, gdzie drogi zbliżają się do gazociągu, gazownia życzyła sobie, żeby pozostawiać duże rezerwy wynoszące odpowiednio 6 m lub 10 m od krawędzi drogi. Nie ma takiej możliwości, żeby miasto tworzyło takie rezerwy w odniesieniu do samego gazociągu i projektowało pasy zieleni pomiędzy gazociągiem a drogami. W związku z tym, że nie ma możliwości zachowania takich odległości, wniosek został zaopiniowany negatywnie.

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** - poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że Komisja nie opiniowała tego wniosku.

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ – SYSTEM S.A. Oddział w Świerklanach do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 15 radnych.**

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ – SYSTEM S.A. Oddział w Świerklanach nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 214 Pani Danuty Felki (działka 1691/23) dotyczącej braku zgody na obecny plan zagospodarowania przestrzennego.



#### **UWAGA 214.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że uwaga jest dość ogólna i domyśla się, że wnioskodawczyni chodzi o przebieg dróg, ponieważ ul. Pogodna i ul. Widok przylega do tej działki. Żeby zachować rozsądną szerokość ul. Widok niestety, ale trzeba naruszyć własność Pani Felki. Ta droga została na Jej wniosek trochę zmniejszona, natomiast na małym fragmencie droga narusza Jej własność i w tym zakresie ta uwaga została zaopiniowana negatywnie.

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** - poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że wniosek częściowo został uwzględniony, ponieważ droga z planowanych 11 m została zmniejszona do 9 m, natomiast sam przebieg drogi jest konieczny, w związku z tym Komisja negatywnie zaopiniowała tą uwagę.

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wniosek o nieuwzględnienie uwagi Pani Danuty Felki do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 15 radnych.**

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pani Danuty Felki nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 215 Państwa Danuty i Mirosława Skrzypczak (działka 89/13) dotyczącej braku zgody na przebieg drogi.

#### **UWAGA 215.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że działka zlokalizowana jest przy ul. Świętokrzyskiej na uboczu od ul. Gajowej. W tej chwili istnieje tam wąska 4 metrowa droga, a docelowo ul. Świętokrzyska ma stać się ulicą pełnowymiarową 10 m, obsługującą powstające w tym rejonie nowe tereny budownictwa mieszkaniowego. W związku z powyższym ulica ta wymaga poszerzenia do 8-9 m. Biorąc pod uwagę powyższe wniosek zaopiniowano negatywnie.

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** - poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że Komisja biorąc pod uwagę wielkość działki wnioskodawcy oraz fakt, że droga powinna być poszerzona powyższą uwagę zaopiniowała negatywnie.

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wniosek o nieuwzględnienie uwagi Państwa Danuty i Mirosława Skrzypczak do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 15 radnych.**

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Państwa Danuty i Mirosława Skrzypczak nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 216 Państwa Henryki i Andrzeja Tomsia (działka 90/13) dotyczącej braku zgody na przebieg drogi.

#### **UWAGA 216.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że wniosek dotyczy sąsiedniej działki w stosunku do poprzedniej. Zawnioskowano, aby nie poszerzać tej drogi. Niestety taka konieczność niestety jest, więc wniosek został zaopiniowany negatywnie.

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** - poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że Komisja biorąc pod uwagę wielkość działki wnioskodawcy oraz fakt, że droga powinna być poszerzona powyższą uwagę zaopiniowała negatywnie.

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wniosek o nieuwzględnienie uwagi Państwa Danuty i Mirosława Skrzypczak do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 15 radnych.**

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Państwa Henryki i Andrzeja Tomsia nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 217 Pani Jadwigi Szczęsny, Macieja Szczęsny, Laury Borkowskiej (działki 1074/75, 1077/76) dotyczącej przekształcenia działek na zabudowę mieszkaniową.

#### **UWAGA 217.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że wniosek dotyczy przeznaczenia terenu w dzielnicy Kleszczów pod usługi oświatowe i zastrzeżone tylko dla szkół, przedszkoli i żłobków. Dodała, że jest kilka takich uwag dotyczących przekształcenia tego terenu na zabudowę mieszkaniową – one będą się za chwilę pojawiały. Taka zabudowa jest dla tego rejonu bardzo konieczna, ponieważ tam znacząco rozwijają się tereny mieszkaniowe i z czasem zaistnieje konieczność wybudowania jakiegoś obiektu oświatowego. Taki teren zarezerwowano na przedłużeniu ul. Sosnowej. Z tego względu wniosek zaopiniowano negatywnie.

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** - poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że Komisja w tej kwestii nie podjęła stanowiska z uwagi na to, że miała wątpliwość dlaczego tereny pod usługi oświatowe jest akurat przewidziany w tym miejscu (na uboczu). W świetle powstawania nowych terenów budowlanych Komisja zastanawiała się, czy takie tereny nie powinny zostać zarezerwowane bliżej terenów zabudowanych. W związku z tym takie wątpliwości spowodowały, że w tej kwestii nie zajęła stanowiska.

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Pani Jadwigi Szczęsny, Macieja Szczęsny, Laury Borkowskiej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało 10 radnych, 3 radnych wstrzymało się od głosu.**

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pani Jadwigi Szczęsny, Macieja Szczęsny, Laury Borkowskiej nie została uwzględniona. Następnie ogłosił 10 minut przerwy.

Po przerwie **Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – wznowił obrady i poprosił o omówienie uwagi 218 Państwa Ireny i Stanisława Pepek oraz Państwa Grażyny i Bolesława Grodoń (działka 273/14) dotyczącej braku zgody na poszerzenie drogi dojazdowej.

#### **UWAGA 218.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że działka zlokalizowana jest po południowej stronie ul. Karłowicza przy ul. Gajowej. Wniosek dotyczył tego, aby nie poszerzać projektowanej drogi, która biegnie równolegle (ul. Wybickiego) do ul. Wodzisławskiej i ma łączyć tereny mieszkaniowe. Ulica ta w tej chwili wydzielona jest drogą 4 m, więc zgodnie z obowiązującym planem należy poszerzyć ją co najmniej do 7 m w kierunku działek zlokalizowanych po jej wschodniej stronie. Biorąc to pod uwagę, wniosek zaopiniowano negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** - poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że 7 metrowa droga, to niezbędne minimum, żeby ten teren można było dobrze skomunikować, natomiast mimo zabrania ok. 2 m z terenów prywatnych na poszerzenie drogi, działki pozostały dosyć szerokie. Komisja tą uwagę zaopiniowała negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Państwa Ireny i Stanisława Pepek oraz Państwa Grażyny i Bolesława Grodoń do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 15 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Państwa Ireny i Stanisława Pepek oraz Państwa Grażyny i Bolesława Grodoń nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 219 Pani Urszuli Kozlik (działka 277/14) dotyczącej braku zgody na poszerzenie drogi dojazdowej.

#### **UWAGA 219.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że działka zlokalizowana jest przy ul. Wybickiego. Uzasadnienie tego wniosku jest dokładnie takie samo jak wniosku poprzedniego. Konieczność zachowania układu komunikacyjnego o minimalnych

parametrach szerokości, zapewniająca właściwą komunikację w tym rejonie miasta spowodowała, że uwagę odrzucono.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** - poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że Komisja tą uwagę również zaopiniowała negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Pani Urszuli Koźlik do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 17 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pani Urszuli Koźlik nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 220 Państwa Ireny i Stanisława Pepek oraz Państwa Grażyny i Bolesława Grodoń (działka 268/14) dotyczącej braku zgody na poszerzenie drogi dojazdowej.

#### **UWAGA 220.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że działka zlokalizowana jest przy przedłużeniu ul. Wybickiego. Wniosek również dotyczy nie poszerzania tej drogi. Z tych samych względów, co w poprzednim wniosku, czyli dla konieczności zachowania układu komunikacyjnego o minimalnych parametrach szerokości, zapewniająca właściwą komunikację w tym rejonie miasta, uwagę odrzucono.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** - poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że Komisja tą uwagę również zaopiniowała negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Państwa Ireny i Stanisława Pepek oraz Państwa Grażyny i Bolesława Grodoń do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 17 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Państwa Ireny i Stanisława Pepek oraz Państwa Grażyny i Bolesława Grodoń nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 221 Państwa Marzeny i Tomasza Kreis (działka 285/14) dotyczącej braku zgody na poszerzenie drogi dojazdowej.

#### **UWAGA 221.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że działka zlokalizowana jest przy przedłużeniu ul. Wybickiego. Wniosek również dotyczy nie poszerzania tej drogi

(w połowie działki wnioskodawców). Z tych samych względów, co w poprzednim wniosku, czyli dla konieczności zachowania układu komunikacyjnego o minimalnych parametrach szerokości, zapewniająca właściwą komunikację w tym rejonie miasta, uwagę odrzucono.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** - poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że Komisja tą uwagę również zaopiniowała negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Państwa Marzeny i Tomasza Kreis do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 17 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Państwa Marzeny i Tomasza Kreis nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 222 Pani Urszuli Sobik (działka 1042/37) dotyczącej braku zgody na przekształcenie działek na teren mieszkaniowy.

#### **UWAGA 222.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że działka zlokalizowana jest przy cmentarzu w strefie sanitarnej cmentarza. Pani wnioskowała o przekształcenie swojej działki pod zabudowę mieszkaniową. W tym rejonie przyjęto zasadę, że gdzieś te tereny mieszkaniowe się kończą i nie wchodzi się w głąb w tereny rolnicze. W tym miejscu tą graniczną strefą jest strefa wyznaczona przez gazociąg. Działka Pani Sobik wychodzi sporo poza ten gazociąg i na tym terenie wnioskuje się o pozostawienie terenów rolniczych i nie rozszerzanie zabudowy mieszkaniowej oraz nie wprowadzanie zmian w strefie sanitarnej cmentarza. W tej części wniosek został nieuwzględniony.

**Pan W. Socha Prezydent Miasta** – powiedział, że Pani Sobik również wnioskowała, aby część działki przekształcić na teren budownictwa mieszkaniowego, jednak z uwagi na sąsiedztwo cmentarza jest to niemożliwe.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** - poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że przy tych wyjaśnieniach Komisja negatywnie rozpatrzyła uwagę.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Pani Urszuli Sobik do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 17 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pani Urszuli Sobik nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 223 Przewodniczącego Zarządu Dzielnicy Rój. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Dotyczy przekształcenia działek na zabudowę mieszkaniową.

#### **UWAGA 223.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że chodzi o teren pomiędzy ul. Skrzeczkowicką a ul. Kaczeńców. Niektórzy rolnicy z tego terenu złożyli wniosek o przeznaczeniu swoich działek na działki pod zabudowę mieszkaniową. Ten wniosek to było pismo popierające wnioski tych zainteresowanych osób. Chcąc chociaż częściowo przychylić się do tego wniosku stworzono małe „zęby” na obrysie tych terenów mieszkaniowych nieznacznie rozszerzając te tereny, nie godząc się jednak na całkowite przeznaczenie tych działek na tereny zabudowy mieszkaniowej. W związku z tym tylko w części przychylnono się do poszerzenia tych terenów mieszkaniowych, a pozostałej części uwagi odrzucono.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** - poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że Komisja 7 głosami „za” negatywnie zaopiniowała powyższą uwagę.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Przewodniczącego Zarządu Dzielnicy Rój do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało 16 radnych, 1 osoba wstrzymała się od głosu.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Przewodniczącego Zarządu Dzielnicy Rój nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 224 Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Żory Sp. z o.o. w Żorach. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Uwaga nieuwzględniona dotyczy części tekstowej, zapisu odnoszącego się do infrastruktury technicznej.

#### **UWAGA 224.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że PWIK Sp. z o.o. wnosilo o uwagi do części tekstowej planu wnosząc o wprowadzenie zapisów, które z istoty rzeczy były sprzeczne z regulacjami ustawowymi i regulacjami rozporządzeń Ministra Infrastruktury. W związku z tym nie było możliwości uwzględnienia takich zapisów, które byłyby w sprzeczności z innymi przepisami prawa. Dlatego w tej części wniosek odrzucono.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** - poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że Komisja również negatywnie zaopiniowała powyższą uwagę.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Żory Sp. z o.o. w Żorach do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 17 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Żory Sp. z o.o. w Żorach nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 225 Pana Benedykta Dzierżęgi (działki 203/29, 232/13). Uwaga częściowo nieuwzględniona dotyczy braku zgody na przebieg drogi oraz przekształcenia działek na tereny rolne. Nie uwzględnia się uwagi dla działki nr 203/29, 232/13.

#### **UWAGA 225.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że w części wniosku dotyczącego braku zgody na przebieg drogi uwaga została odrzucona, ponieważ ta droga od zachodniej strony obsługuje tereny mieszkaniowe, a działka jest już wydzielona jako działka drogowa. W związku z tym uznano, że droga może służyć zarówno jako dojazd do pól i dojazd do zabudowy mieszkaniowej w tym terenie. W związku z tym zachowano zapis tej drogi, która będzie się również łączyła z ul. Gajową oraz drogę równoległą do ul. Wodzisławskiej.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** - poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że Komisja uznając, że konieczne jest skomunikowanie tych terenów negatywnie zaopiniowała powyższą uwagę.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Pana Benedykta Dzierżęgi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało 16 radnych, 1 osoba wstrzymała się od głosu.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pana Benedykta Dzierżęgi nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 226 Pani Aleksandry Głońskiej – Ogierman i Grzegorza Ogiermana (działka 463/79) dotyczącej przekształcenia działki na zabudowę mieszkaniową – usługową.

#### **UWAGA 226.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że jest to działka zlokalizowana w strefie sanitarnej cmentarza. W związku z tym nie było możliwości przeznaczenia jej pod zabudowę mieszkaniową. Uwaga została rozpatrzona negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** - poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że Komisja jednogłośnie negatywnie zaopiniowała powyższą uwagę.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Pani Aleksandry Głońskiej – Ogierman i Grzegorza Ogiermana do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 17 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pani Aleksandry Głońskiej – Ogierman i Grzegorza Ogiermana nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 227 Pani Janiny Gęgotek (działka 68/51) dotyczącej przekształcenia działki na zabudowę (uwaga częściowo nieuwzględniona).

### **UWAGA 227.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że działka zlokalizowana jest przy ul. Kaczeńców. Ta kwestia została już omówiona podczas omawiania uwagi Przewodniczącego Zarządu Dzielnicy Rój. Jest to jeden z indywidualnych wniosków, który został częściowo uwzględniony, a w części działki został nieuwzględniony. W związku z powyższym uwagę należy odrzucić.

**Pan W. Socha Prezydent Miasta** – powiedział, że w tych wypadkach filozofia była taka, że pewnie z czasem te tereny się zabudują i pojawią się nowe wnioski, aby pozostałe tereny w tym rejonie wypełnić zabudową mieszkaniową. Najbardziej naturalną rzeczą będzie wtedy budowa drogi centralnie między tymi działkami, tak aby obsługiwała wszystkie te nieruchomości. Wówczas wszystkie te części działek powinny być zwrócone do drogi. Jeśli wyrażono by zgodę na zabudowę tego terenu do końca, mogłoby się okazać, że na zapleczu tych domów powstałaby droga. Byłoby to nielogiczne.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** - poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że Komisja dyskutowała na ten temat. Stwierdzono nawet, że takie „zęby” nie powinny mieć miejsca – zdaniem Komisji zabudowa powinna być jednak prowadzona wzdłuż linii prostej. Tworzenie takich „zębów” stwarza wrażenie, że komuś się wyraża zgodę na zabudowę, a komuś nie. Niemniej jednak mimo takich głosów Komisja głosowała zgodnie z wnioskiem Pana Prezydenta i negatywnie zaopiniowała powyższą uwagę Pani Gęgotek.

**Pan W. Socha Prezydent Miasta** – powiedział, że generalnie starał się podchodzić życzliwie do tych wniosków, których nie było aż tak wiele. Każdy z tych wniosków zawsze ma jakieś uzasadnienie i starał się jak najbardziej życzliwie podejść do tych wniosków. Dlatego jest w tym trochę braku konsekwencji. Natomiast te tereny w przyszłości są przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową. Tak jest zapisane w studium. Ponieważ tylko ci wnioskodawcy wystąpili, przychylnie się do częściowego uwzględnienia ich wniosków. Z czasem będzie pewnie tak, że pozostali właściciele również będą wnioskowali o zabudowę mieszkaniową, więc ten teren się zapełni.



**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Pani Janiny Gęgotek do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 17 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pani Janiny Gęgotek nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 228 Pani Bernadety Turczyk (działka 228/44) dotyczącej przekształcenia działki na zabudowę (uwaga częściowo nieuwzględniona).

#### **UWAGA 228.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że jest to działka po sąsiedzku poprzedniego wnioskodawcy. Z takim uzasadnieniem jak poprzednio, uwagę rozpatrzono negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** - poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że Komisja negatywnie zaopiniowała powyższą uwagę.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Pani Bernadety Turczyk do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 17 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pani Bernadety Turczyk nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 229 Pana Antoniego Szulika (działka 231/44) dotyczącej przekształcenia działki na zabudowę (uwaga częściowo nieuwzględniona).

#### **UWAGA 229.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że jest to działka po sąsiedzku poprzedniego wnioskodawcy. Z takim uzasadnieniem jak poprzednio, uwagę rozpatrzono negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** - poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że Komisja negatywnie zaopiniowała powyższą uwagę.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Pana Antoniego Szulika do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 17 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pana Antoniego Szulika nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 230 Pani Bernadety Turczyk (działka 228/44) dotyczącej przekształcenia działki na zabudowę (uwaga częściowo nieuwzględniona).

#### **UWAGA 230.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że jest to działka po sąsiedzku poprzedniego wnioskodawcy. Z takim uzasadnieniem jak poprzednio, uwagę rozpatrzono negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** - poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że Komisja negatywnie zaopiniowała powyższą uwagę.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Pani Bernadety Turczyk do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 17 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pani Bernadety Turczyk nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 231 Pana Jana Kowol (działki 2039/199, 2051/123, 433/11) dotyczącej braku zgody na przebieg drogi.

#### **UWAGA 231.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że działka zlokalizowana jest przy ul. Wyzwolenia. Jest to układ komunikacyjny wcześniej już omówiony przy działce nr 200. Ostał się tylko taki układ komunikacyjny, który w minimalnym stopniu ma zapewnić obsługę komunikacyjną tych terenów. W związku z tym nie było możliwości zrezygnowania z przebiegu tej drogi, tym bardziej, że na pojedynczych działkach wydzielenia pod tą drogę już się zaczęły. Konieczność prawidłowej obsługi tych terenów jest niezbędna, dlatego postanowiono odrzucić uwagę.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** - poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że Komisja negatywnie zaopiniowała powyższą uwagę.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Pana Jana Kowol do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało 16 radnych, 1 osoba wstrzymała się od głosu.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pana Jana Kowol nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 232 Pana Józefa Sobik (działki 440/1, 93/1) dotyczącej przekształcenia jednej działki na zabudowę, a drugiej na rolę.

#### **UWAGA 232.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że teren Pana Józefa Sobika znajduje się przy ul. Gajowej. Wniosek dotyczył przekształcenia tego terenu pod funkcje rolnicze. Ta uwaga wywołała bardzo liczne dyskusje. W ostateczności postanowiono zlikwidować część układu drogowego, przebiegającego pierwotnie przez tą działkę, ale zachować funkcję terenu na tej działce (również na działce sąsiedniej, o co wnioskował Pan Sobik, który ją dzierżawi na działkę rolną). Całe tereny wokół są terenami zurbanizowanymi, przeznaczonymi do zabudowy, a nie do funkcji rolniczych, dlatego zdecydowano teren pozostawić jako teren zabudowy mieszkaniowej. Nie stoi to w sprzeczności z możliwością wykorzystywania tych terenów rolniczo. Biorąc pod uwagę powyższe, wniosek postanowiono zaopiniować negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** - poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że Komisja zajmowała się tą sprawą dwukrotnie. Po raz pierwszy Komisja nie zgodziła się z wnioskiem Pana Prezydenta uznając, żeby jednak uwzględnić ten teren rolny. Natomiast w wyniku poprawki, czyli likwidacji tej drogi biorąc pod uwagę fakt, że Pan Sobik jest dzierżawcą a nie właścicielem tych terenów, Komisja na posiedzeniu w dniu wczorajszym zaopiniowała uwagę zgodnie ze stanowiskiem Pana Prezydenta.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Pana Józefa Sobik do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało 16 radnych, 1 osoba wstrzymała się od głosu.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pana Józefa Sobik nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 233 Państwa Julii i Bronisława Buchty (działki 1728/128, 1971/128, 1401/127, 1969/127). Uwaga częściowo nieuwzględniona. Uwaga nieuwzględniona dotyczy przesunięcia przebiegu drogi.

#### **UWAGA 233.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że działki zlokalizowane są pomiędzy ul. Pszczyńską a ul. Wyzwolenia. Wniosek dotyczył likwidacji drogi. Na obecnym planie te tereny zostały wydzielone już po sąsiedzku pod drogę publiczną a droga ta dla obsługi tego terenu jest niezbędna, dlatego wniosek zaopiniowano negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** - poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że z takim samym wnioskiem Komisja uwagę zaopiniowała negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Państwa Julii i Bronisława Buchty do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało 16 radnych, 1 osoba wstrzymała się od głosu.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Państwa Julii i Bronisława Buchty nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 234 Pana Przemysława Zozwerek (działka 670/27) dotyczącej braku zgody na przebieg drogi i poszerzenie terenów mieszkaniowych .

#### **UWAGA 234.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że działka Pana Zozwerek zlokalizowana jest przy ul. Owocowej. Pan Zozwerek wnioskował o poszerzenie terenów mieszkaniowych do linii energetycznej. W tym miejscu jest zaprojektowana droga którą zwężono, w związku z tym nie rozszerzono tych terenów całkowicie zgodnie z wnioskiem. Należało więc uznać, że uwaga nie została rozpatrzona zgodnie z wnioskiem, czyli zaopiniowano uwagę negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** - poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że Komisja również uwagę zaopiniowała negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Pana Przemysława Zozwerek do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 17 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pana Przemysława Zozwerek nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 235 Pana Michała Janosz (działki 3764/101, 3480/102, 3474/105) dotyczącej przekształcenia parceli na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

#### **UWAGA 235.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że jest to ponownie teren Kłapczyka II. Złożony wniosek dotyczył przekształcenia tego terenu pod zabudowę jednorodzinną. Przy obecnie obowiązujących zapisach planu te tereny objęte zabudową wielorodzinną

zostały już przez gminę sprzedane inwestorom. W związku z tym nie widzi się możliwości zmiany zapisów ustaleń planu.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** - poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że biorąc pod uwagę powyższe uzasadnienie, Komisja uwagę zaopiniowała negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Pana Michała Janosza do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 17 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pana Michała Janosza nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 236 Pana Krzysztofa Banasiaka (działki 3764/101, 3480/102, 3474/105) dotyczącej przekształcenia parceli na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

#### **UWAGA 236.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że jest to ponownie teren Kłapczyka II. Złożony wniosek dotyczył przekształcenia tego terenu pod zabudowę jednorodzinną. Przy obecnie obowiązujących zapisach planu te tereny objęte zabudową wielorodzinną zostały już przez gminę sprzedane inwestorom. W związku z tym nie widzi się możliwości zmiany zapisów ustaleń planu.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** - poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że biorąc pod uwagę powyższe uzasadnienie, Komisja uwagę zaopiniowała negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Pana Krzysztofa Banasiaka do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 17 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pana Krzysztofa Banasiaka nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 237 Pani Bożeny Dudy - Surowiec (działki 3764/101, 3480/102, 3474/105) dotyczącej przekształcenia parceli na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

### **UWAGA 237.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że jest to ponownie teren Kłapczyka II. Złożony wniosek dotyczył przekształcenia tego terenu pod zabudowę jednorodzinna. Przy obecnie obowiązujących zapisach planu te tereny objęte zabudową wielorodzinną zostały już przez gminę sprzedane inwestorom. W związku z tym nie widzi się możliwości zmiany zapisów ustaleń planu.

**Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** - poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że biorąc pod uwagę powyższe uzasadnienie, Komisja uwagę zaopiniowała negatywnie.

**Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wniosek o nieuwzględnienie uwagi Pani Bożeny Dudy - Surowiec do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 17 radnych.**

**Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pani Bożeny Dudy - Surowiec nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 238 Pani Agnieszki Banasiak (działki 3764/101, 3480/102, 3474/105) dotyczącej przekształcenia parceli na zabudowę mieszkaniową jednorodzinna.

### **UWAGA 238.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że jest to ponownie teren Kłapczyka II. Złożony wniosek dotyczył przekształcenia tego terenu pod zabudowę jednorodzinna. Przy obecnie obowiązujących zapisach planu te tereny objęte zabudową wielorodzinną zostały już przez gminę sprzedane inwestorom. W związku z tym nie widzi się możliwości zmiany zapisów ustaleń planu.

**Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** - poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że biorąc pod uwagę powyższe uzasadnienie, Komisja uwagę zaopiniowała negatywnie.

**Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wniosek o nieuwzględnienie uwagi Pani Agnieszki Banasiak do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 17 radnych.**

**Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pani Agnieszki Banasiak nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi

239 Pana Wojciecha Surowiec (działki 3764/101, 3480/102, 3474/105) dotyczącej przekształcenia parceli na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

#### **UWAGA 239.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że jest to ponownie teren Kłapczyka II. Złożony wniosek dotyczył przekształcenia tego terenu pod zabudowę jednorodzinną. Przy obecnie obowiązujących zapisach planu te tereny objęte zabudową wielorodzinną zostały już przez gminę sprzedane inwestorom. W związku z tym nie widzi się możliwości zmiany zapisów ustaleń planu.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** - poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że biorąc pod uwagę powyższe uzasadnienie, Komisja uwagę zaopiniowała negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Pana Wojciecha Surowiec do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 17 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pana Wojciecha Surowiec nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 240 Pani Agnieszki Karuzel (działki 3764/101, 3480/102, 3474/105) dotyczącej przekształcenia parceli na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

#### **UWAGA 240.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że jest to ponownie teren Kłapczyka II. Złożony wniosek dotyczył przekształcenia tego terenu pod zabudowę jednorodzinną. Przy obecnie obowiązujących zapisach planu te tereny objęte zabudową wielorodzinną zostały już przez gminę sprzedane inwestorom. W związku z tym nie widzi się możliwości zmiany zapisów ustaleń planu.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** - poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że biorąc pod uwagę powyższe uzasadnienie, Komisja uwagę zaopiniowała negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Pani Agnieszki Karuzel do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 17 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pani Agnieszki Karuzel nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 241 Pana Krzysztofa Karuzel (działki 3764/101, 3480/102, 3474/105) dotyczącej przekształcenia parceli na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

#### **UWAGA 241.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że jest to ponownie teren Kłapczyka II. Złożony wniosek dotyczył przekształcenia tego terenu pod zabudowę jednorodzinną. Przy obecnie obowiązujących zapisach planu te tereny objęte zabudową wielorodzinną zostały już przez gminę sprzedane inwestorom. W związku z tym nie widzi się możliwości zmiany zapisów ustaleń planu.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** - poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że biorąc pod uwagę powyższe uzasadnienie, Komisja uwagę zaopiniowała negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Pana Krzysztofa Karuzel do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 17 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pana Krzysztofa Karuzel nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 242 Pani Barbary Smczyk - Gembalczyk (działki 3764/101, 3480/102, 3474/105) dotyczącej przekształcenia parceli na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

#### **UWAGA 242.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że jest to ponownie teren Kłapczyka II. Złożony wniosek dotyczył przekształcenia tego terenu pod zabudowę jednorodzinną. Przy obecnie obowiązujących zapisach planu te tereny objęte zabudową wielorodzinną zostały już przez gminę sprzedane inwestorom. W związku z tym nie widzi się możliwości zmiany zapisów ustaleń planu.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** - poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że biorąc pod uwagę powyższe uzasadnienie, Komisja uwagę zaopiniowała negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Pani Barbary Smczyk - Gembalczyk do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.



**Za powyższym głosowało jednogłośnie 17 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pani Barbary Smyczyk - Gembalczyk nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 243 Pani Adrianny Wychrystenko (działki 3764/101, 3480/102, 3474/105) dotyczącej przekształcenia parceli na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

#### **UWAGA 243.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że jest to ponownie teren Kłapczyka II. Złożony wniosek dotyczył przekształcenia tego terenu pod zabudowę jednorodzinną. Przy obecnie obowiązujących zapisach planu te tereny objęte zabudową wielorodzinną zostały już przez gminę sprzedane inwestorom. W związku z tym nie widzi się możliwości zmiany zapisów ustaleń planu.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** - poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że biorąc pod uwagę powyższe uzasadnienie, Komisja uwagę zaopiniowała negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Pani Adrianny Wychrystenko do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 17 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pani Adrianny Wychrystenko nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 244 Pana Adama Gorol (działki 3764/101, 3480/102, 3474/105) dotyczącej przekształcenia parceli na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

#### **UWAGA 244.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że jest to ponownie teren Kłapczyka II. Złożony wniosek dotyczył przekształcenia tego terenu pod zabudowę jednorodzinną. Przy obecnie obowiązujących zapisach planu te tereny objęte zabudową wielorodzinną zostały już przez gminę sprzedane inwestorom. W związku z tym nie widzi się możliwości zmiany zapisów ustaleń planu.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** - poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że biorąc pod uwagę powyższe uzasadnienie, Komisja uwagę zaopiniowała negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi

Pana Adama Gorol do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 17 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pana Adama Gorol nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 245 Pani Iwony Szybińskiej - Gorol (działki 3764/101, 3480/102, 3474/105) dotyczącej przekształcenia parceli na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

#### **UWAGA 245.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że jest to ponownie teren Kłapczyka II. Złożony wniosek dotyczył przekształcenia tego terenu pod zabudowę jednorodzinną. Przy obecnie obowiązujących zapisach planu te tereny objęte zabudową wielorodzinną zostały już przez gminę sprzedane inwestorom. W związku z tym nie widzi się możliwości zmiany zapisów ustaleń planu.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** - poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że biorąc pod uwagę powyższe uzasadnienie, Komisja uwagę zaopiniowała negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Pani Iwony Szybińskiej - Gorol do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 17 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pani Iwony Szybińskiej - Gorol nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 246 Pana Janusza Siemianowskiego (działki 3764/101, 3480/102, 3474/105) dotyczącej przekształcenia parceli na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

#### **UWAGA 246.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że jest to ponownie teren Kłapczyka II. Złożony wniosek dotyczył przekształcenia tego terenu pod zabudowę jednorodzinną. Przy obecnie obowiązujących zapisach planu te tereny objęte zabudową wielorodzinną zostały już przez gminę sprzedane inwestorom. W związku z tym nie widzi się możliwości zmiany zapisów ustaleń planu.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** - poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że biorąc pod uwagę powyższe uzasadnienie, Komisja uwagę zaopiniowała negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Pana Janusza Siemianowskiego do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 17 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pana Janusza Siemianowskiego nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 247 Pana Oskara Siemianowskiego (działki 3764/101, 3480/102, 3474/105) dotyczącej przekształcenia parceli na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

#### **UWAGA 247.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że jest to ponownie teren Kłapczyka II. Złożony wniosek dotyczył przekształcenia tego terenu pod zabudowę jednorodzinną. Przy obecnie obowiązujących zapisach planu te tereny objęte zabudową wielorodzinną zostały już przez gminę sprzedane inwestorom. W związku z tym nie widzi się możliwości zmiany zapisów ustaleń planu.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** - poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że biorąc pod uwagę powyższe uzasadnienie, Komisja uwagę zaopiniowała negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Pana Oskara Siemianowskiego do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 17 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pana Oskara Siemianowskiego nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 248 Pani Kseni Dźwigońskiej (działki 3764/101, 3480/102, 3474/105) dotyczącej przekształcenia parceli na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

#### **UWAGA 248.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że jest to ponownie teren Kłapczyka II. Złożony wniosek dotyczył przekształcenia tego terenu pod zabudowę jednorodzinną. Przy obecnie obowiązujących zapisach planu te tereny objęte zabudową wielorodzinną zostały już przez gminę sprzedane inwestorom. W związku z tym nie widzi się możliwości zmiany zapisów ustaleń planu.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** - poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że biorąc pod uwagę powyższe uzasadnienie, Komisja uwagę zaopiniowała negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Pani Kseni Dźwigońskiej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 17 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pani Kseni Dźwigońskiej nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 249 Pana Tomasza Marczak (działki 3764/101, 3480/102, 3474/105) dotyczącej przekształcenia parceli na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

#### **UWAGA 249.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że jest to ponownie teren Kłapczyka II. Złożony wniosek dotyczył przekształcenia tego terenu pod zabudowę jednorodzinną. Przy obecnie obowiązujących zapisach planu te tereny objęte zabudową wielorodzinną zostały już przez gminę sprzedane inwestorom. W związku z tym nie widzi się możliwości zmiany zapisów ustaleń planu.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** - poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że biorąc pod uwagę powyższe uzasadnienie, Komisja uwagę zaopiniowała negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Pana Tomasza Marczak do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 17 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pana Tomasza Marczak nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 250 Pani Marzeny Marczak (działki 3764/101, 3480/102, 3474/105) dotyczącej przekształcenia parceli na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

#### **UWAGA 250.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że jest to ponownie teren Kłapczyka II. Złożony wniosek dotyczył przekształcenia tego terenu pod zabudowę jednorodzinną. Przy obecnie obowiązujących zapisach planu te tereny objęte zabudową wielorodzinną zostały już przez gminę sprzedane inwestorom. W związku z tym nie widzi się możliwości zmiany zapisów ustaleń planu.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** - poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że biorąc pod uwagę powyższe uzasadnienie, Komisja uwagę zaopiniowała negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Pani Marzeny Marczak do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 17 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pani Marzeny Marczak nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 251 Pani Anny Zynek (działki 3764/101, 3480/102, 3474/105) dotyczącej przekształcenia parceli na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

#### **UWAGA 251.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że jest to ponownie teren Kłapczyka II. Złożony wniosek dotyczył przekształcenia tego terenu pod zabudowę jednorodzinną. Przy obecnie obowiązujących zapisach planu te tereny objęte zabudową wielorodzinną zostały już przez gminę sprzedane inwestorom. W związku z tym nie widzi się możliwości zmiany zapisów ustaleń planu.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** - poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że biorąc pod uwagę powyższe uzasadnienie, Komisja uwagę zaopiniowała negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Pani Anny Zynek do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 17 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pani Anny Zynek nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 252 Pana Pawła Zynek (działki 3764/101, 3480/102, 3474/105) dotyczącej przekształcenia parceli na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

#### **UWAGA 252.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że jest to ponownie teren Kłapczyka II. Złożony wniosek dotyczył przekształcenia tego terenu pod zabudowę jednorodzinną. Przy obecnie obowiązujących zapisach planu te tereny objęte zabudową wielorodzinną

zostały już przez gminę sprzedane inwestorom. W związku z tym nie widzi się możliwości zmiany zapisów ustaleń planu.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** - poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że biorąc pod uwagę powyższe uzasadnienie, Komisja uwagę zaopiniowała negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Pana Pawła Zynek do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 17 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pana Pawła Zynek nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 253 Pani Lidii Zielonki (działki 3764/101, 3480/102, 3474/105) dotyczącej przekształcenia parceli na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

#### **UWAGA 253.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że jest to ponownie teren Kłapczyka II. Złożony wniosek dotyczył przekształcenia tego terenu pod zabudowę jednorodzinną. Przy obecnie obowiązujących zapisach planu te tereny objęte zabudową wielorodzinną zostały już przez gminę sprzedane inwestorom. W związku z tym nie widzi się możliwości zmiany zapisów ustaleń planu.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** - poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że biorąc pod uwagę powyższe uzasadnienie, Komisja uwagę zaopiniowała negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Pani Lidii Zielonki do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 17 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pani Lidii Zielonki nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 254 Pana Mariana Zielonki (działki 3764/101, 3480/102, 3474/105) dotyczącej przekształcenia parceli na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

#### **UWAGA 254.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że jest to ponownie teren Kłapczyka II. Złożony wniosek dotyczył przekształcenia tego terenu pod zabudowę jednorodziną. Przy obecnie obowiązujących zapisach planu te tereny objęte zabudową wielorodzinną zostały już przez gminę sprzedane inwestorom. W związku z tym nie widzi się możliwości zmiany zapisów ustaleń planu.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** - poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że biorąc pod uwagę powyższe uzasadnienie, Komisja uwagę zaopiniowała negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Pana Mariana Zielonki do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 17 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pana Mariana Zielonki nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 255 Pana Marka Zielonki (działki 3764/101, 3480/102, 3474/105) dotyczącej przekształcenia parceli na zabudowę mieszkaniową jednorodziną.

#### **UWAGA 255.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że jest to ponownie teren Kłapczyka II. Złożony wniosek dotyczył przekształcenia tego terenu pod zabudowę jednorodziną. Przy obecnie obowiązujących zapisach planu te tereny objęte zabudową wielorodzinną zostały już przez gminę sprzedane inwestorom. W związku z tym nie widzi się możliwości zmiany zapisów ustaleń planu.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** - poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że biorąc pod uwagę powyższe uzasadnienie, Komisja uwagę zaopiniowała negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Pana Marka Zielonki do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 17 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pana Marka Zielonki nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 256

Pani Doroty Dziergas (działki 3764/101, 3480/102, 3474/105) dotyczącej przekształcenia parceli na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

#### **UWAGA 256.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że jest to ponownie teren Kłapczyka II. Złożony wniosek dotyczył przekształcenia tego terenu pod zabudowę jednorodzinną. Przy obecnie obowiązujących zapisach planu te tereny objęte zabudową wielorodzinną zostały już przez gminę sprzedane inwestorom. W związku z tym nie widzi się możliwości zmiany zapisów ustaleń planu.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** - poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że biorąc pod uwagę powyższe uzasadnienie, Komisja uwagę zaopiniowała negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Pani Doroty Dziergas do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 17 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pani Doroty Dziergas nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 257 Pani Heleny Połec (działki 3764/101, 3480/102, 3474/105) dotyczącej przekształcenia parceli na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

#### **UWAGA 257.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że jest to ponownie teren Kłapczyka II. Złożony wniosek dotyczył przekształcenia tego terenu pod zabudowę jednorodzinną. Przy obecnie obowiązujących zapisach planu te tereny objęte zabudową wielorodzinną zostały już przez gminę sprzedane inwestorom. W związku z tym nie widzi się możliwości zmiany zapisów ustaleń planu.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** - poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że biorąc pod uwagę powyższe uzasadnienie, Komisja uwagę zaopiniowała negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Pani Heleny Połec do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 17 radnych.**



**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pani Heleny Połec nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 258 Pani Sabiny Chyły (działki 3764/101, 3480/102, 3474/105) dotyczącej przekształcenia parceli na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

#### **UWAGA 258.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że jest to ponownie teren Kłapczyka II. Złożony wniosek dotyczył przekształcenia tego terenu pod zabudowę jednorodzinną. Przy obecnie obowiązujących zapisach planu te tereny objęte zabudową wielorodzinną zostały już przez gminę sprzedane inwestorom. W związku z tym nie widzi się możliwości zmiany zapisów ustaleń planu.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** - poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że biorąc pod uwagę powyższe uzasadnienie, Komisja uwagę zaopiniowała negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Pani Sabiny Chyły do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 17 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pani Sabiny Chyły nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 259 Pana Mirosława Barona (działki 3764/101, 3480/102, 3474/105) dotyczącej przekształcenia parceli na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

#### **UWAGA 259.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że jest to ponownie teren Kłapczyka II. Złożony wniosek dotyczył przekształcenia tego terenu pod zabudowę jednorodzinną. Przy obecnie obowiązujących zapisach planu te tereny objęte zabudową wielorodzinną zostały już przez gminę sprzedane inwestorom. W związku z tym nie widzi się możliwości zmiany zapisów ustaleń planu.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** - poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że biorąc pod uwagę powyższe uzasadnienie, Komisja uwagę zaopiniowała negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Pana Mirosława Barona do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 17 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pana Mirosława Barona nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 260 Pana Jacka Barona (działki 3764/101, 3480/102, 3474/105) dotyczącej przekształcenia parceli na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

**UWAGA 260.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że jest to ponownie teren Kłapczyka II. Złożony wniosek dotyczył przekształcenia tego terenu pod zabudowę jednorodzinną. Przy obecnie obowiązujących zapisach planu te tereny objęte zabudową wielorodzinną zostały już przez gminę sprzedane inwestorom. W związku z tym nie widzi się możliwości zmiany zapisów ustaleń planu.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** - poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że biorąc pod uwagę powyższe uzasadnienie, Komisja uwagę zaopiniowała negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Pana Jacka Barona do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 17 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pana Jacka Barona nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 261 Pani Aldony Kremiec (działki 3764/101, 3480/102, 3474/105) dotyczącej przekształcenia parceli na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

**UWAGA 261.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że jest to ponownie teren Kłapczyka II. Złożony wniosek dotyczył przekształcenia tego terenu pod zabudowę jednorodzinną. Przy obecnie obowiązujących zapisach planu te tereny objęte zabudową wielorodzinną zostały już przez gminę sprzedane inwestorom. W związku z tym nie widzi się możliwości zmiany zapisów ustaleń planu.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** - poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że biorąc pod uwagę powyższe uzasadnienie, Komisja uwagę zaopiniowała negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi

Pani Aldony Kremiec do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłównie 17 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pani Aldony Kremiec nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 262 Pana Ryszarda Kremiec (działki 3764/101, 3480/102, 3474/105) dotyczącej przekształcenia parceli na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

#### **UWAGA 262.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że jest to ponownie teren Kłapczyka II. Złożony wniosek dotyczył przekształcenia tego terenu pod zabudowę jednorodzinną. Przy obecnie obowiązujących zapisach planu te tereny objęte zabudową wielorodzinną zostały już przez gminę sprzedane inwestorom. W związku z tym nie widzi się możliwości zmiany zapisów ustaleń planu.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** - poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że biorąc pod uwagę powyższe uzasadnienie, Komisja uwagę zaopiniowała negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Pana Ryszarda Kremiec do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłównie 17 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pana Ryszarda Kremiec nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 263 Pana Czesława Słaboń (działki 3764/101, 3480/102, 3474/105) dotyczącej przekształcenia parceli na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

#### **UWAGA 263.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że jest to ponownie teren Kłapczyka II. Złożony wniosek dotyczył przekształcenia tego terenu pod zabudowę jednorodzinną. Przy obecnie obowiązujących zapisach planu te tereny objęte zabudową wielorodzinną zostały już przez gminę sprzedane inwestorom. W związku z tym nie widzi się możliwości zmiany zapisów ustaleń planu.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** - poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że biorąc pod uwagę powyższe uzasadnienie, Komisja uwagę zaopiniowała negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Pana Czesława Słaboń do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 17 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pana Czesława Słaboń nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 264 Pani Teresy Słaboń (działki 3764/101, 3480/102, 3474/105) dotyczącej przekształcenia parceli na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

#### **UWAGA 264.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że jest to ponownie teren Kłapczyka II. Złożony wniosek dotyczył przekształcenia tego terenu pod zabudowę jednorodzinną. Przy obecnie obowiązujących zapisach planu te tereny objęte zabudową wielorodzinną zostały już przez gminę sprzedane inwestorom. W związku z tym nie widzi się możliwości zmiany zapisów ustaleń planu.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** - poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że biorąc pod uwagę powyższe uzasadnienie, Komisja uwagę zaopiniowała negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Pani Teresy Słaboń do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 17 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pani Teresy Słaboń nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 265 Pana Michała Słaboń (działki 3764/101, 3480/102, 3474/105) dotyczącej przekształcenia parceli na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

#### **UWAGA 265.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że jest to ponownie teren Kłapczyka II. Złożony wniosek dotyczył przekształcenia tego terenu pod zabudowę jednorodzinną. Przy obecnie obowiązujących zapisach planu te tereny objęte zabudową wielorodzinną zostały już przez gminę sprzedane inwestorom. W związku z tym nie widzi się możliwości zmiany zapisów ustaleń planu.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** - poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że biorąc pod uwagę powyższe uzasadnienie, Komisja uwagę zaopiniowała negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Pana Michała Słabon do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 17 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pana Michała Słabon nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 266 Pana Arkadiusza Słabon (działki 3764/101, 3480/102, 3474/105) dotyczącej przekształcenia parceli na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

#### **UWAGA 266.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że jest to ponownie teren Kłapczyka II. Złożony wniosek dotyczył przekształcenia tego terenu pod zabudowę jednorodzinną. Przy obecnie obowiązujących zapisach planu te tereny objęte zabudową wielorodzinną zostały już przez gminę sprzedane inwestorom. W związku z tym nie widzi się możliwości zmiany zapisów ustaleń planu.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** - poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że biorąc pod uwagę powyższe uzasadnienie, Komisja uwagę zaopiniowała negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Pana Arkadiusza Słabon do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 17 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pana Arkadiusza Słabon nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 267 Pana Michała Wychrystenko (działki 3764/101, 3480/102, 3474/105) dotyczącej przekształcenia parceli na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

#### **UWAGA 267.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że jest to ponownie teren Kłapczyka II. Złożony wniosek dotyczył przekształcenia tego terenu pod zabudowę jednorodzinną. Przy obecnie obowiązujących zapisach planu te tereny objęte zabudową wielorodzinną zostały już przez gminę sprzedane inwestorom. W związku z tym nie widzi się możliwości zmiany zapisów ustaleń planu.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** - poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że biorąc pod uwagę powyższe uzasadnienie, Komisja uwagę zaopiniowała negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Pana Michała Wychrystenko do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 17 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pana Michała Wychrystenko nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi Pani Marii Siemianowskiej (działki 3764/101, 3480/102, 3474/105) dotyczącej przekształcenia parceli na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

#### **UWAGA 268.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że jest to ponownie teren Kłapczyka II. Złożony wniosek dotyczył przekształcenia tego terenu pod zabudowę jednorodzinną. Przy obecnie obowiązujących zapisach planu te tereny objęte zabudową wielorodzinną zostały już przez gminę sprzedane inwestorom. W związku z tym nie widzi się możliwości zmiany zapisów ustaleń planu.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** - poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że biorąc pod uwagę powyższe uzasadnienie, Komisja uwagę zaopiniowała negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Pani Marii Siemianowskiej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 17 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pani Marii Siemianowskiej nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi Pani Brygidy Holcman - Met (działki 3764/101, 3480/102, 3474/105) dotyczącej przekształcenia parceli na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

#### **UWAGA 269.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że jest to ponownie teren Kłapczyka II. Złożony wniosek dotyczył przekształcenia tego terenu pod zabudowę jednorodzinną. Przy obecnie obowiązujących zapisach planu te tereny objęte zabudową wielorodzinną

zostały już przez gminę sprzedane inwestorom. W związku z tym nie widzi się możliwości zmiany zapisów ustaleń planu.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** - poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że biorąc pod uwagę powyższe uzasadnienie, Komisja uwagę zaopiniowała negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Pani Brygidy Holcman - Met do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 17 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pani Brygidy Holcman - Met nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 270 Pana Krzysztofa Met (działki 3764/101, 3480/102, 3474/105) dotyczącej przekształcenia parceli na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

#### **UWAGA 270.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że jest to ponownie teren Kłapczyka II. Złożony wniosek dotyczył przekształcenia tego terenu pod zabudowę jednorodzinną. Przy obecnie obowiązujących zapisach planu te tereny objęte zabudową wielorodzinną zostały już przez gminę sprzedane inwestorom. W związku z tym nie widzi się możliwości zmiany zapisów ustaleń planu.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** - poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że biorąc pod uwagę powyższe uzasadnienie, Komisja uwagę zaopiniowała negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Pana Krzysztofa Met do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 17 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pana Krzysztofa Met nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 271 Pani Grażyny Kajzerek (działki 3764/101, 3480/102, 3474/105) dotyczącej przekształcenia parceli na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

### **UWAGA 271.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że jest to ponownie teren Kłapczyka II. Złożony wniosek dotyczył przekształcenia tego terenu pod zabudowę jednorodziną. Przy obecnie obowiązujących zapisach planu te tereny objęte zabudową wielorodzinną zostały już przez gminę sprzedane inwestorom. W związku z tym nie widzi się możliwości zmiany zapisów ustaleń planu.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** - poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że biorąc pod uwagę powyższe uzasadnienie, Komisja uwagę zaopiniowała negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Pani Grażyny Kajzerk do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 17 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pani Grażyny Kajzerk nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 272 Pana Witolda Kajzerk (działki 3764/101, 3480/102, 3474/105) dotyczącej przekształcenia parceli na zabudowę mieszkaniową jednorodziną.

### **UWAGA 272.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że jest to ponownie teren Kłapczyka II. Złożony wniosek dotyczył przekształcenia tego terenu pod zabudowę jednorodziną. Przy obecnie obowiązujących zapisach planu te tereny objęte zabudową wielorodzinną zostały już przez gminę sprzedane inwestorom. W związku z tym nie widzi się możliwości zmiany zapisów ustaleń planu.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** - poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że biorąc pod uwagę powyższe uzasadnienie, Komisja uwagę zaopiniowała negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Pana Witolda Kajzerk do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 17 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pana Witolda Kajzerk nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 273



Pana Ryszarda Grzybowskiego (działki 3764/101, 3480/102, 3474/105) dotyczącej przekształcenia parceli na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

### **UWAGA 273.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że jest to ponownie teren Kłapczyka II. Złożony wniosek dotyczył przekształcenia tego terenu pod zabudowę jednorodzinną. Przy obecnie obowiązujących zapisach planu te tereny objęte zabudową wielorodzinną zostały już przez gminę sprzedane inwestorom. W związku z tym nie widzi się możliwości zmiany zapisów ustaleń planu.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** - poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że biorąc pod uwagę powyższe uzasadnienie, Komisja uwagę zaopiniowała negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Pana Ryszarda Grzybowskiego do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 17 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pana Ryszarda Grzybowskiego nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 274 Pani Grażyny Grzybowskiej (działki 3764/101, 3480/102, 3474/105) dotyczącej przekształcenia parceli na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

### **UWAGA 274.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że jest to ponownie teren Kłapczyka II. Złożony wniosek dotyczył przekształcenia tego terenu pod zabudowę jednorodzinną. Przy obecnie obowiązujących zapisach planu te tereny objęte zabudową wielorodzinną zostały już przez gminę sprzedane inwestorom. W związku z tym nie widzi się możliwości zmiany zapisów ustaleń planu.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** - poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że biorąc pod uwagę powyższe uzasadnienie, Komisja uwagę zaopiniowała negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Pani Grażyny Grzybowskiej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 17 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pani Grażyny Grzybowskiej nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 275 Pana Kamila Grzybowskiego (działki 3764/101, 3480/102, 3474/105) dotyczącej przekształcenia parceli na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

#### **UWAGA 275.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że jest to ponownie teren Kłapczyka II. Złożony wniosek dotyczył przekształcenia tego terenu pod zabudowę jednorodzinną. Przy obecnie obowiązujących zapisach planu te tereny objęte zabudową wielorodzinną zostały już przez gminę sprzedane inwestorom. W związku z tym nie widzi się możliwości zmiany zapisów ustaleń planu.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** - poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że biorąc pod uwagę powyższe uzasadnienie, Komisja uwagę zaopiniowała negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Pana Kamila Grzybowskiego do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 17 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pana Kamila Grzybowskiego nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 276 Pana Piotra Chyły (działki 3764/101, 3480/102, 3474/105) dotyczącej przekształcenia parceli na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

#### **UWAGA 276.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że jest to ponownie teren Kłapczyka II. Złożony wniosek dotyczył przekształcenia tego terenu pod zabudowę jednorodzinną. Przy obecnie obowiązujących zapisach planu te tereny objęte zabudową wielorodzinną zostały już przez gminę sprzedane inwestorom. W związku z tym nie widzi się możliwości zmiany zapisów ustaleń planu.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** - poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że biorąc pod uwagę powyższe uzasadnienie, Komisja uwagę zaopiniowała negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Pana Piotra Chyły do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 17 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pana Piotra Chyły nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 277 Pana Jana Połec (działki 3764/101, 3480/102, 3474/105) dotyczącej przekształcenia parceli na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

**UWAGA 277.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że jest to ponownie teren Kłapczyka II. Złożony wniosek dotyczył przekształcenia tego terenu pod zabudowę jednorodzinną. Przy obecnie obowiązujących zapisach planu te tereny objęte zabudową wielorodzinną zostały już przez gminę sprzedane inwestorom. W związku z tym nie widzi się możliwości zmiany zapisów ustaleń planu.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** - poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że biorąc pod uwagę powyższe uzasadnienie, Komisja uwagę zaopiniowała negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Pana Jana Połec do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 17 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pana Jana Połec nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 278 Pani Łucji Tomeckiej (działki 3764/101, 3480/102, 3474/105) dotyczącej przekształcenia parceli na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

**UWAGA 278.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że jest to ponownie teren Kłapczyka II. Złożony wniosek dotyczył przekształcenia tego terenu pod zabudowę jednorodzinną. Przy obecnie obowiązujących zapisach planu te tereny objęte zabudową wielorodzinną zostały już przez gminę sprzedane inwestorom. W związku z tym nie widzi się możliwości zmiany zapisów ustaleń planu.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** - poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że biorąc pod uwagę powyższe uzasadnienie, Komisja uwagę zaopiniowała negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi

Pani Łucji Tomeckiej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 17 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pani Łucji Tomeckiej nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 279 Pani Anny Czai - Powązka (działki 3764/101, 3480/102, 3474/105) dotyczącej przekształcenia parceli na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

**UWAGA 279.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że jest to ponownie teren Kłapczyka II. Złożony wniosek dotyczył przekształcenia tego terenu pod zabudowę jednorodzinną. Przy obecnie obowiązujących zapisach planu te tereny objęte zabudową wielorodzinną zostały już przez gminę sprzedane inwestorom. W związku z tym nie widzi się możliwości zmiany zapisów ustaleń planu.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** - poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że biorąc pod uwagę powyższe uzasadnienie, Komisja uwagę zaopiniowała negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Pani Anny Czai - Powązka do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 17 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pani Anny Czai - Powązka nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 280 Pana Rafała Powązki (działki 3764/101, 3480/102, 3474/105) dotyczącej przekształcenia parceli na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

**UWAGA 280.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że jest to ponownie teren Kłapczyka II. Złożony wniosek dotyczył przekształcenia tego terenu pod zabudowę jednorodzinną. Przy obecnie obowiązujących zapisach planu te tereny objęte zabudową wielorodzinną zostały już przez gminę sprzedane inwestorom. W związku z tym nie widzi się możliwości zmiany zapisów ustaleń planu.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** - poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że biorąc pod uwagę powyższe uzasadnienie, Komisja uwagę zaopiniowała negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Pana Rafała Powązki do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 17 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pana Rafała Powązki nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 281 Pani Moniki Mazur - Jamrozik (działki 3764/101, 3480/102, 3474/105) dotyczącej przekształcenia parceli na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

#### **UWAGA 281.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że jest to ponownie teren Kłapczyka II. Złożony wniosek dotyczył przekształcenia tego terenu pod zabudowę jednorodzinną. Przy obecnie obowiązujących zapisach planu te tereny objęte zabudową wielorodzinną zostały już przez gminę sprzedane inwestorom. W związku z tym nie widzi się możliwości zmiany zapisów ustaleń planu.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** - poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że biorąc pod uwagę powyższe uzasadnienie, Komisja uwagę zaopiniowała negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Pani Moniki Mazur - Jamrozik do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 17 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pani Moniki Mazur - Jamrozik nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 282 Pani Sabiny Jeżewskiej (działki 3764/101, 3480/102, 3474/105) dotyczącej przekształcenia parceli na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

#### **UWAGA 282.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że jest to ponownie teren Kłapczyka II. Złożony wniosek dotyczył przekształcenia tego terenu pod zabudowę jednorodzinną. Przy obecnie obowiązujących zapisach planu te tereny objęte zabudową wielorodzinną zostały już przez gminę sprzedane inwestorom. W związku z tym nie widzi się możliwości zmiany zapisów ustaleń planu.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** - poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że biorąc pod uwagę powyższe uzasadnienie, Komisja uwagę zaopiniowała negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Pani Sabiny Jeżewskiej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 17 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pani Sabiny Jeżewskiej nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 283 Pana Adama Jeżewskiego (działki 3764/101, 3480/102, 3474/105) dotyczącej przekształcenia parceli na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

#### **UWAGA 283.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że jest to ponownie teren Kłapczyka II. Złożony wniosek dotyczył przekształcenia tego terenu pod zabudowę jednorodzinną. Przy obecnie obowiązujących zapisach planu te tereny objęte zabudową wielorodzinną zostały już przez gminę sprzedane inwestorom. W związku z tym nie widzi się możliwości zmiany zapisów ustaleń planu.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** - poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że biorąc pod uwagę powyższe uzasadnienie, Komisja uwagę zaopiniowała negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Pana Adama Jeżewskiego do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 17 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pana Adama Jeżewskiego nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 284 Pani Teresy Gorol (działki 3764/101, 3480/102, 3474/105) dotyczącej przekształcenia parceli na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

#### **UWAGA 284.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że jest to ponownie teren Kłapczyka II. Złożony wniosek dotyczył przekształcenia tego terenu pod zabudowę jednorodzinną. Przy obecnie obowiązujących zapisach planu te tereny objęte zabudową wielorodzinną zostały już przez gminę sprzedane inwestorom. W związku z tym nie widzi się możliwości zmiany zapisów ustaleń planu.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** - poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że biorąc pod uwagę powyższe uzasadnienie, Komisja uwagę zaopiniowała negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Pani Teresy Gorol do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 17 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pani Teresy Gorol nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 285 Pana Jacka Dudkowskiego (działki 3764/101, 3480/102, 3474/105) dotyczącej przekształcenia parceli na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

#### **UWAGA 285.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że jest to ponownie teren Kłapczyka II. Złożony wniosek dotyczył przekształcenia tego terenu pod zabudowę jednorodzinną. Przy obecnie obowiązujących zapisach planu te tereny objęte zabudową wielorodzinną zostały już przez gminę sprzedane inwestorom. W związku z tym nie widzi się możliwości zmiany zapisów ustaleń planu.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** - poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że biorąc pod uwagę powyższe uzasadnienie, Komisja uwagę zaopiniowała negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Pana Jacka Dudkowskiego do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 17 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pana Jacka Dudkowskiego nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 286 Pani Moniki Lorke (działki 3764/101, 3480/102, 3474/105) dotyczącej przekształcenia parceli na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

#### **UWAGA 286.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że jest to ponownie teren Kłapczyka II. Złożony wniosek dotyczył przekształcenia tego terenu pod zabudowę jednorodzinną. Przy obecnie obowiązujących zapisach planu te tereny objęte zabudową wielorodzinną

zostały już przez gminę sprzedane inwestorom. W związku z tym nie widzi się możliwości zmiany zapisów ustaleń planu.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** - poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że biorąc pod uwagę powyższe uzasadnienie, Komisja uwagę zaopiniowała negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Pani Moniki Lorke do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 17 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pani Moniki Lorke nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 287 Pana Arkadiusza Lorke (działki 3764/101, 3480/102, 3474/105) dotyczącej przekształcenia parceli na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

#### **UWAGA 287.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że jest to ponownie teren Kłapczyka II. Złożony wniosek dotyczył przekształcenia tego terenu pod zabudowę jednorodzinną. Przy obecnie obowiązujących zapisach planu te tereny objęte zabudową wielorodzinną zostały już przez gminę sprzedane inwestorom. W związku z tym nie widzi się możliwości zmiany zapisów ustaleń planu.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** - poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że biorąc pod uwagę powyższe uzasadnienie, Komisja uwagę zaopiniowała negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Pana Arkadiusza Lorke do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 17 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pana Arkadiusza Lorke nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 288 Pani Marzeny Śliwki (działki 3764/101, 3480/102, 3474/105) dotyczącej przekształcenia parceli na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

#### **UWAGA 288.**



**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że jest to ponownie teren Kłapczyka II. Złożony wniosek dotyczył przekształcenia tego terenu pod zabudowę jednorodziną. Przy obecnie obowiązujących zapisach planu te tereny objęte zabudową wielorodzinną zostały już przez gminę sprzedane inwestorom. W związku z tym nie widzi się możliwości zmiany zapisów ustaleń planu.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** - poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że biorąc pod uwagę powyższe uzasadnienie, Komisja uwagę zaopiniowała negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Pani Marzeny Śliwki do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 17 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pani Marzeny Śliwki nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 289 Pana Jana Śliwki (działki 3764/101, 3480/102, 3474/105) dotyczącej przekształcenia parceli na zabudowę mieszkaniową jednorodziną.

#### **UWAGA 289.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że jest to ponownie teren Kłapczyka II. Złożony wniosek dotyczył przekształcenia tego terenu pod zabudowę jednorodziną. Przy obecnie obowiązujących zapisach planu te tereny objęte zabudową wielorodzinną zostały już przez gminę sprzedane inwestorom. W związku z tym nie widzi się możliwości zmiany zapisów ustaleń planu.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** - poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że biorąc pod uwagę powyższe uzasadnienie, Komisja uwagę zaopiniowała negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Pana Jana Śliwki do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 17 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pana Jana Śliwki nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 290 Pana Marcina Dźwigoński (działki 3764/101, 3480/102, 3474/105) dotyczącej przekształcenia parceli na zabudowę mieszkaniową jednorodziną.

### **UWAGA 290.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że jest to ponownie teren Kłapczyka II. Złożony wniosek dotyczył przekształcenia tego terenu pod zabudowę jednorodziną. Przy obecnie obowiązujących zapisach planu te tereny objęte zabudową wielorodzinną zostały już przez gminę sprzedane inwestorom. W związku z tym nie widzi się możliwości zmiany zapisów ustaleń planu.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** - poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że biorąc pod uwagę powyższe uzasadnienie, Komisja uwagę zaopiniowała negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wniosek o nieuwzględnienie uwagi Pana Marcina Dźwigoński do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 17 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pana Marcina Dźwigoński nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 291 Pani Haliny Latosik (działki 3764/101, 3480/102, 3474/105) dotyczącej przekształcenia parceli na zabudowę mieszkaniową jednorodziną.

### **UWAGA 291.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że jest to ponownie teren Kłapczyka II. Złożony wniosek dotyczył przekształcenia tego terenu pod zabudowę jednorodziną. Przy obecnie obowiązujących zapisach planu te tereny objęte zabudową wielorodzinną zostały już przez gminę sprzedane inwestorom. W związku z tym nie widzi się możliwości zmiany zapisów ustaleń planu.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** - poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że biorąc pod uwagę powyższe uzasadnienie, Komisja uwagę zaopiniowała negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wniosek o nieuwzględnienie uwagi Pani Haliny Latosik do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 17 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pani Haliny Latosik nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 292

Pana Romana Latosik (działki 3764/101, 3480/102, 3474/105) dotyczącej przekształcenia parceli na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

### **UWAGA 292.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że jest to ponownie teren Kłapczyka II. Złożony wniosek dotyczył przekształcenia tego terenu pod zabudowę jednorodzinną. Przy obecnie obowiązujących zapisach planu te tereny objęte zabudową wielorodzinną zostały już przez gminę sprzedane inwestorom. W związku z tym nie widzi się możliwości zmiany zapisów ustaleń planu.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** - poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że biorąc pod uwagę powyższe uzasadnienie, Komisja uwagę zaopiniowała negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wniosek o nieuwzględnienie uwagi Pana Romana Latosik do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 17 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pana Romana Latosik nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 293 Pana Stefana Hanslik (działka 1174/109) dotyczącej braku zgody na poszerzenie drogi.

### **UWAGA 293.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że działka zlokalizowana jest przy ul. Spokojnej. Wniosek dotyczy tego, aby nie poszerzać tej ulicy. Działka drogowa jest bardzo wąska, a ulica Spokojna jest w tej chwili bardzo ciasna i wymaga poszerzenia chociażby do minimalnych 6 m. W związku z tym w niewielkim fragmencie, ale jednak trzeba wejść na działkę wnioskodawcy. Z tych względów wniosek zaopiniowano negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** - poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że biorąc pod uwagę fakt, iż Pan Prezydent wyszedł naprzeciw wnioskodawcom i drogę zawęził z 8 m do 6 m, Komisja uwagę zaopiniowała negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wniosek o nieuwzględnienie uwagi Pana Stefana Hanslik do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 17 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pana Stefana Hanslik nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 294 Pana Stefana Hanslik dotyczącej braku zgody na poszerzenie drogi.

#### **UWAGA 294.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że uwaga ta również dotyczy tej samej ulicy Spokojnej. Po prostu pod tym wnioskiem podpisali się pozostali mieszkańcy tej ulicy i właściciele działek wzdłuż tej ulicy wnioskując, aby jej nie poszerzać. Zwążono ją do 6 m, ale uznano, że jest to minimalna szerokość. W związku z tym uwagę zaopiniowano negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** - poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że Komisja nie opiniowała tego wniosku.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Pana Stefana Hanslik do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 17 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pana Stefana Hanslik nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 295 Pani Katarzyny Grabowskiej (działki 1077/76, 1074/75) dotyczącej przekształcenia działek na zabudowę mieszkaniową.

#### **UWAGA 295.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że wniosek dotyczy terenów, które już wcześniej zostały omówione. Chodzi o tereny przeznaczone na funkcje oświatowe w Dzielnicy Kleszczów. Wniosek dotyczy przekształcenia tego terenu na zabudowę mieszkaniową. Wniosek został zaopiniowany negatywnie ze względu na potrzebę zachowania rezerwy terenów pod funkcje oświatowe.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** - poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że Komisja w tej kwestii nie podjęła stanowiska z uwagi na to, że miała wątpliwość dlaczego tereny pod usługi oświatowe jest akurat przewidziany w tym miejscu (na uboczu). W świetle powstawania nowych terenów budowlanych Komisja zastanawiała się, czy takie tereny nie powinny zostać zarezerwowane bliżej terenów zabudowanych. W związku z tym takie wątpliwości spowodowały, że w tej kwestii nie zajęła stanowiska.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi

Pani Katarzyny Grabowskiej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało 12 radnych, 5 radnych wstrzymało się od głosu.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pani Katarzyny Grabowskiej nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 296 Pana Jana Łakoty (działka 1077/76) dotyczącej przekształcenia działek na zabudowę mieszkaniową.

#### **UWAGA 296.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że wniosek dotyczy tych samych terenów (wnioskodawca jest współwłaścicielem działki), które już wcześniej zostały omówione. Chodzi o tereny przeznaczone na funkcje oświatowe w Dzielnicy Kleszczów. Wniosek dotyczy przekształcenia tego terenu na zabudowę mieszkaniową. Wniosek został zaopiniowany negatywnie ze względu na potrzebę zachowania rezerwy terenów pod funkcje oświatowe.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** - poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że podobnie jak wcześniej, Komisja w tej kwestii nie podjęła stanowiska z uwagi na to, że miała wątpliwość dlaczego tereny pod usługi oświatowe jest akurat przewidziany w tym miejscu (na uboczu). W świetle powstawania nowych terenów budowlanych Komisja zastanawiała się, czy takie tereny nie powinny zostać zarezerwowane bliżej terenów zabudowanych. W związku z tym takie wątpliwości spowodowały, że w tej kwestii nie zajęła stanowiska.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Pana Jana Łakoty do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało 12 radnych, 5 radnych wstrzymało się od głosu.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pana Jana Łakoty nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 297 Pani Renaty Paszek (działka 1074/75) dotyczącej przekształcenia działek na zabudowę mieszkaniową.

#### **UWAGA 297.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że wniosek dotyczy tych samych terenów, które już wcześniej zostały omówione. Chodzi o tereny przeznaczone na funkcje oświatowe w Dzielnicy Kleszczów. Wniosek dotyczy przekształcenia tego terenu na zabudowę mieszkaniową. Wniosek został zaopiniowany negatywnie ze względu na potrzebę zachowania rezerwy terenów pod funkcje oświatowe.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** - poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że podobnie jak wcześniej, Komisja w tej kwestii nie podjęła stanowiska z uwagi na to, że miała wątpliwość dlaczego tereny pod usługi oświatowe jest akurat przewidziany w tym miejscu (na uboczu). W świetle powstawania nowych terenów budowlanych Komisja zastanawiała się, czy takie tereny nie powinny zostać zarezerwowane bliżej terenów zabudowanych. W związku z tym takie wątpliwości spowodowały, że w tej kwestii nie zajęła stanowiska.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Pani Renaty Paszek do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało 12 radnych, 5 radnych wstrzymało się od głosu.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pani Renaty Paszek nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 298 Rady Dzielnicy Zachód. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Uwaga nieuwzględniona dotyczy braku zgody na zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.

#### **UWAGA 298.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że Rada Dzielnicy Zachód popierała wnioski osób składających wnioski dotyczące Kłapczyka II. Rada swoim głosem popiera wnioski złożone przez pojedyncze osoby, które nie zostały uwzględnione do planu.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** - poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że podobnie Komisja jednogłośnie 7 głosami „za” negatywnie zaopiniowała uwagę.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Rady Dzielnicy Zachód do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 17 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Rady Dzielnicy Zachód nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 299 Państwa Stefani i Jana Ferdyn (działka 2127/91) dotyczącej braku zgody na przebieg drogi.

#### **UWAGA 299.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że działka ta zlokalizowana jest pomiędzy ul. Folwarecką a ul. Kwiatową. Pan Ferdyn wnioskował o nie lokalizowanie drogi na Jego

działce w takiej szerokości, ewentualnie sugerował, że zapewni służebność 3 m na Jego działce. W ostateczności zdecydowano się jedynie na zwężenie tej drogi do 8 m i zlokalizowanie tego 4 m pasa wzdłuż całej działki, tak żeby skomunikować tereny budowlane po obu stronach tej drogi. W związku z tym wniosek Pana Ferdyn został nieuwzględniony.

**Pan W. Socha Prezydent Miasta** – powiedział, że być może zgodziłby się na rezygnację z tej drogi, ale ona musi być, ponieważ PWiK Sp. z o.o. musi tam przeciągnąć kanalizację sanitarną i deszczową.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** - poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że Komisja jednogłośnie 7 głosami „za” negatywnie zaopiniowała uwagę.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Państwa Stefani i Jana Ferdyn do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 17 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Państwa Stefani i Jana Ferdyn nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi 300 Pana Mariana Teister (9) dotyczącej przekształcenia działki na zabudowę mieszkaniową.

#### **UWAGA 300.**

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – powiedziała, że działka ta zlokalizowana jest w rejonie ul. Włociańskiej. Wnioskodawca wnioskował o przekształcenie działki, która jest wciśnięta w rejon lasu na zabudowę. Nawet gdyby przekształcono tą działkę na funkcje mieszkalne, z punktu widzenia warunków technicznych nie byłoby możliwości zlokalizowania tam obiektu, ponieważ należy zachować 12 m strefę odległości od lasu. W związku z tym ten wniosek zaopiniowano negatywnie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** - poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

**Pan J. Koper** – powiedział, że Komisja nie zajmowała się tym wnioskiem.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Pana Mariana Teister do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 16 radnych.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – stwierdził, iż uwaga Pana Mariana Teister nie została uwzględniona.

Następnie Pan Piotr Koszyła przypomniał o wszystkich autopoprawkach wprowadzonych w międzyczasie do projektu uchwały:

- wykreślenie pkt. 1 (cyfry) z § 1 projektu uchwały. Dodał, że treść § 1 będzie brzmiała następująco: „W wyniku rozpatrzenia uwag do projektu planu w sposób przedstawiony w załączniku do niniejszej uchwały nie uwzględnić następujących uwag do projektu planu:...”.

- wykreślenie uwagi nr 34,

- wykreślenie uwagi nr 79,

- zmiana nazwiska w uwadze 17 na „Kariny Ochojskiej”,

- dopisanie do uwagi 27 treści „...i część działki 541/189”,

- poprawne wpisanie nazwiska w uwadze nr 38 na „Łuczak”,

- poprawne wpisanie nazwiska wnioskodawcy w uwadze nr 75 na „Iwony Wróbel”,

- poprawne wpisanie nazwiska wnioskodawcy na „Ludomiły Domagały – Groborz i Gizeli Domagały”,

- poprawne wpisanie nazwiska w uwadze nr 219 na „Kozlik”,

- poprawne wpisanie nazwiska w uwadze nr 279 na „Czaja - Powązka”,

- wykreślenie § 2 z projektu uchwały w związku z nieuwzględnieniem przez Radę Miasta wszystkich uwag,

- zmiana numeracji kolejnych paragrafów, w związku z wykreśleniem § 2 z projektu uchwały.

Następnie Pan Przewodniczący poprosił Pana Janusza Kopera o przedstawienie opinii Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska dotyczącej projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia nieuwzględnionych uwag do projektu MIEJSCOWGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA ŻORY.

**Pan J. Koper** – powiedział, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt niniejszej uchwały.

W związku z brakiem pytań do projektu uchwały Pan Piotr Koszyła Przewodniczący Rady Miasta poddał ją pod głosowanie.

**Uchwała Nr 122/X/11 Rady Miasta Żory z dnia 14.07.2011r. w sprawie rozpatrzenia nieuwzględnionych uwag do projektu MIEJSCOWGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA ŻORY podjęta została jednogłośnie 17 głosami „za”.**



#### **AD.8.15.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w pierwszej kolejności poddał pod głosowanie treść załącznika nr 2 do uchwały, w którym stwierdza się, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego Miasta Żory jest zgodny z ustaleniami „Studium Uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Żory” przyjętego uchwałą nr 121/X/11 z dnia 14.07.2011r.

**Za powyższym głosowało jednogłośnie 17 radnych.**

**Następnie Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera o przedstawienie opinii Komisja Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska.

**Pan J. Koper** – powiedział, że Komisja Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie 7 głosami „za”. Niemniej jednak Komisja dziękując jednocześnie za kilkuletnie przygotowania projektu planu, wskazuje na pewne rodzaje niebezpieczeństwa tego typu rozwiązań, a mianowicie spowodowane tym, że tak znaczne rozszerzenie terenów budowlanych budzi wątpliwość, czy miasto będzie w stanie sprostać wszystkim wymaganiom wynikającym z ustaw (o porządku i utrzymaniu czystości w mieście, o zaopatrzeniu w wodę i odbiorze ścieków, ustaw komunalnych) i czy będzie w stanie zapanować nad kosztami związanymi z uzbrojeniem tych terenów i wnioskami osób, które będą chciały się tam budować, a nie będą miały wody, ani odbioru ścieków. Będzie to prowadziło do takiej sytuacji, że mimo że miasto realizuje program budowy kanalizacji sanitarnej i ten sposób wypełnia niejako dyrektywę unijną, która wymusza na naszym mieście do roku 2015 objęcie całego rejonu miasta o nowe tereny budowlane. W tym momencie może pojawić się znaczna część zabudowy, która nie będzie podłączona do tej sieci i będzie to pewnego rodzaju szkodą, czy może narazić miasto na pewnego rodzaju kary wynikające z tej dyrektywy unijnej. Kolejnym niebezpieczeństwem, na które Komisja zwróciła uwagę jest to, że potencjalne osoby budujące na nowych terenach budowlanych same będą zmuszane lub zdecydują się na budowę z własnych środków sieci kanalizacyjnej, czy wodociągowej bez uzgodnień. Idąc do sądu mają poważne szanse wygrać z miastem i żądać zwrotu środków za poniesione nakłady, ustawa o zaopatrzeniu w wodę i odprowadzaniu ścieków nakłada taki obowiązek na gminę. Komisja zwróciła uwagę, że takie niebezpieczeństwa dostrzega, niemniej przyjmując te argumenty autorów planu i Pana Prezydenta czemu ma służyć rozwój miasta, który ma wynikać z nowego planu, przyjmuje je jako dobre i oczywiście identyfikuje się z nimi. Ocena ostateczna Komisji dotycząca projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania miasta jest pozytywna.

**Pan W. Socha Prezydent Miasta** – poinformował, że do powyższego projektu uchwały wnosi autopoprawki. Następnie poprosił Panią Katarzynę Opokę – Rynkiewicz o ich omówienie.

**Pani K. Opoka – Rynkiewicz** – poprosiła o wprowadzenie autopoprawek: zmianę treści pkt. 11 na str. 14 projektu uchwały na: „dla terenów oznaczonych symbolami ZL wszelkiego rodzaju obiekty budowlane z wyjątkiem obiektów małej architektury”. Dodała, że w tym miejscu uchwały chodzi o zabronione inwestycje na tych terenach, czyli zostaje skreślony ppkt. b). Ponadto wykreśla się ppkt. c) z pkt. 13). Natomiast w § 13 poprosiła o wprowadzenie autopoprawki polegającej na doprecyzowaniu zapisów zgodnie z rozporządzeniem formułującym zasady tworzenia planów miejscowych: dopisano ppkt. 5) w ust. 2 § 13 o następującej treści: „nie określa się wymagań w zakresie szerokości frontu

oraz kąta położenia granic działek w stosunku do pasa drogowego.” Ponadto w ust. 3 tego paragrafu dopisano podobne zapisy: „...szerokość frontu oraz kąty położenia granic działek w stosunku do pasa drogowego mogą być dowolne”. Dopisano również ppkt. 3) ust. 4 tego paragrafu o następującej treści: „Nie określa się wymagań w zakresie powierzchni, szerokości frontu oraz kąta położenia granic działek w stosunku do pasa drogowego”. Rozporządzenie stawia takie wymogi, by odnieść się do wyżej wymienionych warunków jednak przy istniejących kształtach działek oraz uwzględniając różnorodny stopień ich zainwestowania nie ma możliwości i potrzeby odnoszenia się do tych kwestii. Prowadziłyby to wręcz do zablokowania zabudowy na niektórych terenach, dlatego rezygnuje się z ustalania takich wymogów w naszym planie. Ponadto w treści uchwały wprowadza się drobne korekty literowe, które zaznaczono kolorem na wyświetlanej treści projektu uchwały.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z dalszym brakiem uwag do projektu uchwały poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory wraz z wprowadzonymi autopoprawkami.

**Uchwała Nr 123/X/11 Rady Miasta Żory z dnia 14.07.2011r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory podjęta została jednogłośnie 16 głosami „za”. Dwóch radnych: Pan Piotr Koszyła oraz Pan Wojciech Maroszek wyłączyli się z głosowania nad projektem uchwały.**

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – podziękował Przewodniczącemu Rady Miasta za bardzo sprawne procedowanie na dzisiejszej sesji. Dodał, że przygotowanie prawnicze i merytoryczne, to atut naszej Rady Miasta.

#### **AD.9.**

Nie złożono interpelacji.

#### **AD.10.**

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Prezydenta o interwencję w sprawie przestrzegania regulaminu obowiązującego na Skate Parku. Ponadto poprosił o przebudowę skrzyżowania (Al. Zjednoczonej Europy – ul. Okrężna, os. Korfantego), które jest najbardziej newralgicznym punktem na całej Alei Zjednoczonej Europy. Jest to miejsce, gdzie niestety jest bardzo dużo wypadków (sam był uczestnikiem wypadku w tamtym miejscu). Być może budowa ronda na tym skrzyżowaniu uelastyczyłaby ruch i spowodowała, że to skrzyżowanie stałoby się bezpieczniejsze.

**Pan J. Miketa** – powiedział, że w ubiegłym roku na ręce Pana Prezydenta składał interpelację w sprawie tego skrzyżowania. Niestety odpowiedź była taka, że powstaną tam kolejne światła, jednak lepiej byłoby, aby było to skrzyżowanie o ruchu okrężnym. Ponadto pojawił się jeszcze drugi problem na całej Alei Zjednoczonej Europy, na który zwracają uwagę mieszkańcy: brak sygnalizacji świetlnej przy przejściach dla pieszych, zwłaszcza w okolicy marketów Kaufland i Lidl. Poprosił o zamontowanie w tych miejscach znaków świetlnych informujących o przejściu dla pieszych.

**Pan J. Marciniak** – powiedział, że Jego zdaniem rondo nie jest dobrym rozwiązaniem, ponieważ na Alei Zjednoczonej Europy jest bardzo duży ruch. Poprosił o bardzo rozważne

podejście do tej kwestii, ponieważ możliwe jest, że to rondo w tym miejscu nie zdałoby egzaminu.

**Pan J. Sobik** – zapytał na jakim etapie jest uzupełnienie oznakowania na ul. Rybnickiej z wyjazdu z ul. Północnej i z ronda?

**Pan B. Pruchnicki Doradca Prezydenta** – powiedział, że w tym tygodniu odbyło się spotkanie z przedstawicielem GDDiA poświęcone między innymi oznakowaniu autostrady. Zwrócono uwagę na powyższą kwestię. Ma nadzieję, że w tym tygodniu otrzymają informację w tej sprawie i problem zostanie rozwiązany.

Następnie wobec wyczerpania porządku obrad Pan Piotr Koszyła Przewodniczący Rady Miasta zamknął X sesję Rady Miasta dziękując wszystkim za przybycie. Na tym posiedzenie i protokół zakończono.

## **PRZEWODNICZĄCY RADY MIASTA**

**/-/Piotr Koszyła**

Protokół sporządziła

K. Kieda podinspektor BRM