

PROTOKÓŁ Nr XII/2011
z sesji Rady Miasta Żory, która odbyła się 01.09.2011 r. w godzinach od 15⁰⁰ do 19³⁰
w sali narad Rady Miasta – ul. Rynek 9 w Żorach.

AD.1.

Obrady otworzył **Pan Piotr Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** witając radnych, zaproszonych gości i wszystkich zgromadzonych na sali.

AD.2.

Na podstawie listy obecności **Pan Piotr Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** stwierdził, że na sali obecnych jest 21 Radnych i uznał obrady za prawomocne.

AD.3.

Pan Piotr Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – do przedstawionego porządku obrad zaproponował następującą zmianę: wykreślenie punktu 6.11. w sprawie skargi Pana Leszka Banaszczyka i Pani Anny Targosz i w jego miejsce wpisanie projektu uchwały w sprawie przekazania skargi Pana Leszka Banaszczyka i Pani Anny Targosz. Dodał, że po przeprowadzonych konsultacjach z radnymi i radcami prawnymi uznał, że ta sprawa zostanie przekazana do załatwienia Prezydentowi Miasta. Następnie w związku z brakiem pytań do przedstawionego porządku obrad poddał go pod głosowanie.

1. Otwarcie obrad.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu Nr X/2011 z ostatniej sesji Rady Miasta.
5. Sprawozdanie Prezydenta Miasta za okres między sesjami – w załączeniu.

6. Rozpatrzenie spraw:

- 6.1.Zmian w budżecie miasta Żory na 2011 rok.
- 6.2.Zmian w wieloletniej prognozie finansowej miasta Żory na lata 2011-2026.
- 6.3.Szczegółowych zasad, sposobu i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny.
- 6.4.Wyrażenia zgody na zawieranie porozumień z Miastem Jastrzębie Zdrój i Gminą Pawłowice dotyczących powierzenia zadania dowozu uczniów niedowidzących i niedosłyszących do Ośrodków Szkolno-Wychowawczych w Katowicach i Dąbrowie Górniczej oraz z Gminami Pawłowice, Suszec i Miastem Jastrzębie Zdrój dotyczących przejęcia zadania dowozu uczniów niepełnosprawnych do Zespołu Szkół Specjalistycznych i Przedszkola Nr 22 w Żorach.
- 6.5.Wyrażenia zgody na przekazanie Muzeum Miejskiemu w Żorach własności nieruchomości zabudowanej przy ul. Rybnickiej.
- 6.6.Wyrażenia opinii w przedmiocie zmiany granic administracyjnych Miasta Żory.
- 6.7.Wyrażenia zamiaru przystąpienia do realizacji w 2012 roku projektu pn.: „Budowa kompleksu sportowego w Dzielnicy 700 – lecia w Żorach” w ramach Programu budowy boisk wielofunkcyjnych „Moje Boisko Orlik 2012”.
- 6.8.Wyrażenia zamiaru przystąpienia do realizacji w 2012 roku projektu pn.: „Budowa kompleksu sportowego w Dzielnicy Księcia Władysława w Żorach” w ramach Programu budowy boisk wielofunkcyjnych „Moje Boisko Orlik 2012”.

6.9. Wyrażenia zamiaru przystąpienia do realizacji w 2012 roku projektu pn.: „Budowa kompleksu sportowego w Dzielnicy Rój w Żorach” w ramach Programu budowy boisk wielofunkcyjnych „Moje Boisko Orlik 2012”.

6.10. Zmiany uchwały nr 113/X/11 Rady Miasta Żory z dnia 14.07.2011r.

6.11. Przekazania skargi Pana Leszka Banaszczyka i Pani Anny Targosz.

6.12. Rozpatrzenia nieuwzględnionych uwag do projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla Północno-Wschodniej Części Miasta Żory – Etap I.

6.13. Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla Północno-Wschodniej Części Miasta Żory – Etap I.

7. Interpelacje i odpowiedzi na interpelacje.

8. Sprawy różne, wolne wnioski.

9. Zamknięcie obrad.

Powyższy porządek obrad został przyjęty jednogłośnie 21 głosami „za”.

AD.4.

Protokół Nr X/2011 został przyjęty jednogłośnie 21 głosami „za”.

AD.5.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że w ostatnim czasie dochodzą do Niego niepokojące informacje dotyczące sytuacji finansowej miasta. Pierwsze tego typu informacje można było zauważyć w momencie kiedy przed poprzednią sesją w materiałach na posiedzenie Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu radni otrzymali do wiadomości zarządzenie Pana Prezydenta o zamrożeniu wydatków budżetowych. O ile w latach poprzednich tego typu zarządzenia również były wydawane i można się było w tym roku również takiego spodziewać, o tyle bardzo niepokojącym sygnałem był termin wydania tego zarządzenia (zostało ono wydane w połowie lipca). Można w tym momencie stwierdzić, że budżet został zagrożony już w połowie roku, co w bardzo poważnym stopniu utrudnia funkcjonowanie miasta i wszystkich jego instytucji. Kiedy radni pytali o to Pana Prezydenta na posiedzeniu KRGiB, to powiedział On, że owszem taka sytuacja zaistniała, że jest trudna sytuacja finansowa miasta, ale że jest to stan przejściowy i że ma nadzieję, że wszystko będzie dobrze w czwartym kwartale tego roku. Jednak na podstawie różnych informacji, które docierały do Niego jako radnego i Wiceprzewodniczącego KRGiB od pracowników instytucji miejskich oraz w związku z informacjami, które pojawiły się w mediach w ostatnich dniach, można stwierdzić, że Pan Prezydent nie powiedział radnym prawdy, czyli nie przedstawił pełnego obrazu miasta. W związku z tym chciałby zadać kilka pytań Panu Prezydentowi. Biorąc pod uwagę fakt, że jest ich kilka i niektóre z nich będą wynikać z odpowiedzi na zadane wcześniej pytania poprosił Przewodniczącego Rady o to, aby mógł zadawać pytania, a Pan Prezydenta na bieżąco na nie odpowiadać.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że obecnie omawiany punkt to Sprawozdanie Prezydenta Miasta za okres pomiędzy sesjami, a to raczej dotyczy interpelacji lub spraw różnych. Zwrócił uwagę, że biorąc pod uwagę fakt, że pytania będą dotyczyły sytuacji finansowej miasta, Pan Prezydent będzie miał trudność z udzieleniem precyzyjnej odpowiedzi.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że nie będzie pytał o kwoty.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił o odczytanie wszystkich pytań od razu. Jego zdaniem forma pytanie – odpowiedź może przybrać formę przesłuchania, a tego bardzo nie lubi.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że Jego zdaniem jest to na tyle istotna sprawa i żeby nie zaciemnić obrazu i żeby odpowiedzi na udzielone pytania nie umknęły uznał, że właściwszą formą będzie taka, jaką zaproponował. Jeżeli jednak Pan Przewodniczący odmawia Mu tego, to zada wszystkie pytania łącznie. Następnie zapytał Pana Prezydenta:

- czy faktem jest, że nie zostały odprowadzone za miesiąc lipiec obowiązkowe opłaty pochodnych od wynagrodzeń (tzw. ZUS-ów) i od dnia 5 sierpnia naliczane są z tego tytułu karne odsetki?
- czy faktem jest, że nie zostały wypłacone w terminie tj. do dnia 31 sierpnia br. lub w niepełnej wysokości świadczenia socjalne urlopowe należne pracownikom oświaty?
- czy faktem jest, że zostały wstrzymane wypłaty wszelkich środków na Zakładowe Fundusze Świadczeń Socjalnych z przeznaczeniem na świadczenia socjalne dla pracowników placówek oświatowych?
- czy faktem jest, że zostały wstrzymane przelewy środków na Zakładowe Fundusze Świadczeń Socjalnych pozostałych instytucji miejskich?
- czy faktem jest, że pracownicy pozostałych instytucji miejskich w obowiązującym terminie otrzymali wynagrodzenie za pracę w niepełnej przysługującej im wysokości?
- czy faktem jest, że podobnie jak w przypadku placówek oświatowych nie zostały w terminie odprowadzone obowiązkowe opłaty pochodnych od wynagrodzeń (tzw. ZUS-y) w pozostałych instytucjach miejskich?
- czy faktem jest, że nie są regulowane w obowiązujących terminach należności z tytułu umów na prowadzone w mieście inwestycje lub remonty?
- czy i jakie inne płatności nie zostały regulowane w terminie?
- jakie planuje Pan podjąć działania, aby miasto uzyskało płynność finansową?
- Czy i jakie planuje Pan podjąć działania w przypadku nie uzyskania przychodów z tytułu planowanej sprzedaży majątku miasta?

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że biorąc pod uwagę powyższą wypowiedź, podjęta przez Niego decyzja odnośnie łącznej formy zadawania pytań przez radnego Huzarewicza Jego zdaniem była jak najbardziej słuszna.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że kilka dni temu odbyło się posiedzenie KRGiB, na którym spotyka się właściwe gremium do omawiania tego typu spraw. Podczas tego posiedzenia Pan Huzarewicz nie miał żadnych pytań, ani żadnych wątpliwości, więc to dzisiejsze Jego wystąpienie jest podyktowane tym, żeby osiągnąć jakiś efekt medialny. Gdyby naprawdę te kwestie interesowały Pana Huzarewicza, to na spokojnie zapytałby o nie w gremium komisji i uzyskałby wszystkie informacje na ten temat. Część z tych informacji np. niezapłacony ZUS to jest nieprawda, a część jest taka, że zostały zamrożone wydatki bieżące poza wydatkami na wynagrodzenia, na media i na wydatki wynikające z umów. Wszystkie inne są wstrzymane lub realizowane wtedy, jeśli zachodzi niezbędna potrzeba. Wówczas dysponent środków musi zwrócić się do Prezydenta i uzyskać indywidualną zgodę. Sytuacja ta wynika z wyjątkowego w tym roku harmonogramu realizacji dużych inwestycji i rozliczania ich. W pierwszej połowie roku miasto poniosło wielkie koszty inwestycji, które kończyły się z poprzedniego roku, a zasadnicze dochody (poza bieżącymi) są zaplanowane w ostatnim kwartale tego roku. Jest to faktycznie trudny okres kilku miesięcy, który trzeba przetrwać, a wprowadzona blokada wydatków bieżących (poza tymi, o których mówił)

ma nadzieję, że zostanie zniesiona wtedy, kiedy dochody będą już realizowane. Dodał, że tyle chciał powiedzieć w tym temacie. Jeśli Pan radny będzie miał jeszcze jakieś szczegółowe pytania, to prosi o złożenie interpelacji w formie pisemnej.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że na posiedzeniu KRGiB nie zadawał tych pytań, ponieważ chciał potwierdzić jeszcze pewne informacje. Z przykrością stwierdził, że ma informacje nieco inne niż te, które przed chwilą podał Pan Prezydent. Z informacji, które uzyskał wynika, że do dnia wczorajszego nie zostały przelane ZUS-y co najmniej z jednej szkoły. Jest to informacja na godz. 15 dnia wczorajszego. Następnie powiedział, że sesja plenarna Rady Miasta jest równie właściwym (jeśli nawet nie właściwszym) gremium, żeby pytać o takie kwestie. Nadmienił, że ma przygotowaną interpelację w formie pisemnej, w której zawarł bardzo precyzyjne pytania i przedstawi ją w stosownym punkcie porządku dzisiejszego posiedzenia. Następnie zapytał Pana Prezydenta, czy zdaje sobie sprawę z tego, że nie przelewając środków na ZFŚS placówek oświatowych, w pewien sposób zmusza podwładnych sobie (Dyrektorów tych placówek) do niewypełnienia obowiązków ciążyących na nich z tytułu Karty Nauczyciela? W tejże Karcie w art. 53 pkt. 1 ust. 1 a, jest zapisane, że z odpisów na ZFŚS, o którym mowa w ust. 1 wypłacane są nauczycielowi do końca sierpnia danego roku świadczenia urlopowe w wysokości odpisu podstawowego itd. Tym samym w momencie niewypłacenia tych środków w terminie naliczane są od tych zaległości (jak i od wszelkich innych) odsetki karne, które stanowią oczywiście dodatkowe obciążenie dla budżetu miasta. Dodatkowo pracownicy placówek oświatowych mogą (i mają takie prawo) wystąpić do Sądu Pracy przeciwko swoim Dyrektorom z tytułu niezapłacenia w terminie świadczeń socjalnych. Zapytał Pana Prezydenta, czy ma On świadomość tej sytuacji?

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że jak zwykle bywa, Pan Huzarewicz ma niepełne lub szczątkowe informacje. Dodał, że zostały sprawdzone konta ZFŚS i nie było żadnej szkoły, która miała na koncie stan 0,00 zł. Nadmienił, że informacje Pana Huzarewicza są niepełne i nie odpowiadają prawdzie. W większości przypadków szkół było po kilkadziesiąt tysięcy na każdym koncie. W jednym, może dwóch przypadkach były jakieś niewielkie kwoty. Więc, to nie było tak, że szkoły nie miały środków na wypłatę tych świadczeń. Nie zna sytuacji takiej, czy ktoś nie był w stanie wypłacić tych środków. Następnie powiedział, że Pan radny zachowuje się tak, jakby żył w innym świecie, jakby zgłaszał jakieś pretensje. Sytuacja finansowa, w jakiej znajduje się miasto, jest sytuacją, która dotyczy nas wszystkich – całego miasta i to nie tylko miasta Żory, ale również wielu miast w całej Polsce. W niektórych miastach zerwano wszystkie umowy inwestycyjne, bo taka jest rzeczywistość. Dochody, które załamały się kilka lat temu wracają powoli do normy, ale jeszcze nie wróciły. Wydatki bieżące idą zazwyczaj swoim torem. Wiele miast będzie przeżywało kłopoty i to nie takie kłopoty jak Żory. Nadmienił, że na stronach Ministerstwa Finansów opublikowano wyniki za zeszły rok i okazuje się, że są miasta, które mają tzw. nadwyżkę operacyjną ujemną. To oznacza, że wydatki bieżące przekraczały dochody bieżące. Miasto Żory poprzedni rok zakończyło na plusie z nadwyżką operacyjną w wysokości 17 mln zł. Po pierwszym półroczu tego roku nadwyżka operacyjna wynosi 9 mln zł. Sytuacja naszego budżetu jest zdrowa. Bieżące dochody były o 9 mln wyższe niż bieżące wydatki. Sprawa wynika z nagromadzenia wydatków inwestycyjnych, które są konsekwencją realizowanych już programów inwestycyjnych. Zwrócił uwagę, że w przyszłości nie ma już takich dużych inwestycji. Budżet trwale jest zdrowy, należy tylko przejść ten okres napięcia ratując się dochodami za sprzedaży majątku gminy. Na razie nie ma żadnych podstaw do tego, żeby przypuszczać, że te dochody nie zostaną zrealizowane. Uważa, że należy poczekać do końca roku i zobaczyć, jaka będzie sytuacja. Podkreślił, że w dłuższym okresie budżet Żor jest zdrowy. Wydatki bieżące są na wyraźnie niższym

poziomie niż dochody bieżące i zawsze jest wypracowana nadwyżka. Poprosił, aby Pan Huzarewicz nie podchodził do tego, jakby miał do Niego osobiste pretensje. To jest sprawa nas wszystkich, całej Rady. Wszyscy muszą przebrnąć przez ten trudny okres, żeby znów działać normalnie. Nie ma absolutnie żadnych wątpliwości, że w poprzednich latach postępowano słusznie decydując się na te wielkie inwestycje, dzięki którym dokonano przełomu w mieście. Miasto jest zmodernizowane, a infrastruktura jest w dobrym stanie. Obecnie należy poradzić sobie z tym okresem napięć, ale jest to zadanie nas wszystkich. Powiedział, że Pan Huzarewicz mówił to z jakimś wyrzutem, jakby chciał dobrze, a Prezydent chciał źle – jakby celowo ukrywał środki, żeby zrobić komuś na złość. Tak nie jest. Na tym polega odpowiedzialność, że trzeba decydować, co należy zapłacić, w jakim terminie, żeby koszty były jak najniższe. Z wieloma wykonawcami inwestycji miasto po prostu się porozumiewa. Do chwili obecnej miasto nie zapłaciło ani jednej karnej odsetki np. od faktur za inwestycje. Nie wie, jak będzie w przyszłości, ale teraz tak jest, więc może jeszcze jest za wcześnie żeby mówić, czy to jest dla miasta kosztowne, czy nie i jak bardzo kosztowne. Można się liczyć z tym, że będą takie sytuacje, że trzeba będzie gdzieś komuś zapłacić jakieś karne odsetki, chociaż do tej pory takie sytuacji nie było.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że jest tyle kwestii, począwszy od ogółu, a skończywszy na szczegółach do omówienia. Jest to tak duża dawka informacji, że chcąc je rozsądnie i merytorycznie omówić, powinno się to zrobić na posiedzeniu komisji. Dodał, że za trzy lub cztery miesiące Rada Miasta będzie głosować nad budżetem, gdzie te wszystkie tematy będą podstawą do kształtowania takiego, a nie innego budżetu. Jeżeli radni w tym momencie będą debatować nad tą sytuacją, to zastanawia się do jakich wniosków będzie można dojść. Następnie powiedział, że brak nadwyżki operacyjnej w innych miastach oznacza, że zadłużają się po to, żeby płacić pensje, a miasto Żory zadłuża się po to, żeby inwestować. Radni miasta Żory wiedzą dobrze, że obwodnica miasta Żory kosztowała 100 mln zł, przy środkach własnych z własnego budżetu. Miasto targnęło się na inwestycje, na które bały się zaryzykować większe miasta. Plusem tego jest to, że w mieście jest więcej firm, dochody (gdzie w innych gminach spadają) rosną. Zawsze będzie powtarzał, że w 1999r. Żory miały 28% bezrobotnych, drugim miastem było Zawiercie, które miało 15% bezrobocia. Aktualnie bezrobocie w naszym mieście to ok. 11%. Jest mnóstwo miast na Śląsku, które mają większą stopę bezrobocia. Radni, jako przedstawiciele społeczeństwa powinni podejmować mądre decyzje, a przede wszystkim powinni edukować i tłumaczyć. To, że ktoś powie: miasto Żory jest zadłużone, to jest żadna informacja, ponieważ zadłużonych jest większość gmin w Polsce. Tylko w tym momencie powinno się zadać pytania: na co są zadłużone miasta, dlaczego i kiedy to zadłużenie ulegnie wyhamowaniu? Każdy, kto zajmował się inwestycjami wie, że firmy najczęściej inwestują z wykorzystaniem środków wewnętrznych i zewnętrznych. Nie chciałby zaognić sytuacji, ale jego zdaniem radni jako przedstawiciele miasta powinni dbać przede wszystkim o 61 tys. mieszkańców i wszystkie decyzje, które podejmują, powinni podejmować z myślą o 61 tys. mieszkańców i wyłącznie przez ten pryzmat patrzeć na sprawy miejskie. Następnie przeprosił zebranych za to, że się uniósł, ale dodał, że Jego zdaniem te kwestie powinny zostać omówione na posiedzeniu komisji tak, jak do tej pory.

Pan P. Huzarewicz – z przykrością stwierdził, że informacja podana przez Prezydenta, że miasto nie zalegało lub nie zalegała z ZUS-em jest sprzeczna z Jego informacjami. Również na dzień wczorajszy na godz. 16⁰⁰ taka informacja pojawiła się w mediach, więc przypuszcza, że dziennikarze sobie tego nie wymyślili, tylko skądś tą informację uzyskali. Jeśli chodzi o stwierdzenie Pana Prezydenta, że jak zwykle Pan Huzarewicz ma niepełne informacje – nie jest zobowiązany do tego, ani nie ma takiej funkcji sprawczej, żeby prowadzić kontrole w instytucjach miejskich. Do tego ustawowe prawo ma Komisja

Rewizyjna. Ma nadzieję, że tak jak w poprzednich kadencjach Komisja Rewizyjna ze swoich uprawnień skorzysta. Jeśli natomiast chodzi o stwierdzenie, że trzeba było o te kwestie zapytać na posiedzeniu KRGiB, to owszem – pytano o to na poprzednich posiedzeniach komisji. Właściwie od momentu uchwalenia budżetu pytano i ostrzegano, że trzeba bardzo uważać na sytuację finansową miasta. Za każdym razem radni słyszeli głosy uspokajające. Jak zwykle Pan Prezydent uspokajał, że generalnie jest ok., co prawda są może jakieś trudności, ale generalnie jest dobrze. W związku z tym, że dwa tygodnie temu odbyło się posiedzenie komisji, radni pytali o sytuację finansową miasta oraz o wydane przez Prezydenta zarządzenie. Wtedy Pan Prezydent powiedział, że jest być może trudna sytuacja, ale wszystko jest ok. Wtedy jeszcze radni nie mieli szczegółowych informacji, które dotarły do nich później. Stąd mając na uwadze to, w jaki sposób Pan Prezydent odpowiadał na poprzednich komisjach postanowił zapytać o to na forum Rady. Jeżeli Pan Przewodniczący i Pan Prezydent uznają, że forum Rady nie jest właściwym miejscem do zadawania pytań, to możnaby w tym momencie stwierdzić, że sesja plenarna Rady Miasta ma się ograniczyć do głosowania bez dyskusji i bez pytania o sprawy ważne dla mieszkańców miasta. Na zakończenie powiedział, że nie ma pretensji do Pana Prezydenta, że czegoś nie zapłacił itd., tylko pyta o to publicznie, ponieważ publicznie o to Go pytali pracownicy instytucji miejskich, którzy są mieszkańcami naszego miasta. Troszcząc się o mieszkańców miasta zapytał o kwestie ważne dla nich, jak również ważne dla wszystkich z trochę innego punktu widzenia właśnie na sesji.

Pan J. Sobik – złożył formalny wniosek o zamknięcie tej dyskusji, ponieważ stanowisko Pana Piotra Huzarewicza jest takie, że argumenty przedstawione przez Pana Prezydenta są dla wszystkich zrozumiałe, a dla Niego nie.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że zamyka dyskusję i przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

AD.6.1.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Pana Prezydenta o omówienie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Żory na 2011 rok.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że głównym punktem niniejszego projektu uchwały jest zabezpieczenie środków na adaptację budynku na potrzeby żłobka. Jest to budynek obecnego przedszkola nr 16 na os. Sikorskiego. Dodał, że miasto na ten cel otrzymało dwie dotacje z budżetu państwa na utworzenie tego żłobka w kwocie 486.700,00 zł. Podobną kwotę miasto musi przeznaczyć ze swojego budżetu. Całe zadanie wyniesie ok. 1 mln 650 tys. zł. Pozostała kwota byłaby zaplanowana w budżecie na przyszły rok i wydatkowana w przyszłym roku. Znajdzie to odzwierciedlenie w wieloletniej prognozie finansowej. Środki, które przeznacza się na żłobek pochodzą z wykreślenia zadania pn. „ZS Nr 2 – Wykonanie windy w budynku”. Przetarg wykazał, że najniższa kwota była na kwotę 215 tys. zł. W związku z tym proponuje się, aby windę wykonać w przyszłym roku, jednocześnie starając się o dofinansowanie z PFRON-u w wysokości 30%. Rezygnuje się również z części środków przeznaczonych na adaptację pomieszczeń w Przedszkolu Nr 23. Koszt adaptacji tych pomieszczeń jest nieadekwatny do uzyskanych zysków. Jednocześnie wykreśla się zadanie pn. „Park rekreacyjno – sportowy Cegielnia” (wykonanie projektu), ponieważ Spółka, która miała wykonać projekt upadła. Ponadto dodatkowe środki w budżecie pozyskane są przez przedszkola.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu projekt niniejszej uchwały zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie 4 głosami „za”.

Pan L. Hoderny – powiedział, że Komisja Kultury, Sportu i Młodzieży projekt uchwały w działach 921 i 926 zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie 6 głosami „za”.

Pani E. Mitręga – Kosmal – powiedziała, że Komisja Edukacji projekt uchwały zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie.

Pani B. Fiedor – powiedziała, że Komisja Zdrowia, Pomocy Społecznej i Rodziny projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie w dziale 853.

Pan K. Mentlik – powiedział, że wykreśla się zadanie dotyczące budowy windy w ZS Nr 2, a z tego co wie, do tej szkoły ma uczęszczać osoba niepełnosprawna, na wózku inwalidzkim. Następnie zapytał, co w takim wypadku zrobi szkoła, jeżeli ta osoba już została przyjęta?

Pan W. Socha Prezydent Miasta – Dyrekcja szkoły zapewniła, że maksymalnie dużo lekcji będzie odbywało się na dole, a jeżeli będzie trzeba przenieść wózek, to wtedy zostanie zapewniona pomoc.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – w związku z brakiem dalszych pytań poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Żory na 2011 rok.

Uchwała Nr 134/XII/11 Rady Miasta Żory z dnia 01.09.2011r. w sprawie zmian w budżecie miasta Żory na 2011 rok podjęta została jednogłośnie 21 głosami „za”.

AD.6.2.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Pana Prezydenta o omówienie projektu uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej miasta Żory na lata 2011 – 2026.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że zmiany w wieloletniej prognozie finansowej są konsekwencją dokonania zmian w budżecie miasta. Jest jednak jedno nowe zadanie dotyczące termomodernizacji P 16. Dodał, że miasto wystąpiło do WFOŚ o uzyskanie pożyczki i dofinansowanie na termomodernizację tego przedszkola w przyszłym roku. Byłoby to w sumie 696 tys. zł, a budynek zostałby wyremontowany w środku i na zewnątrz. Nadmienił, że w chwili obecnej jest to budynek edukacyjny wymagający najpilniejszych prac modernizacyjnych. Ponadto w WPF zapisano budowę windy. O środki na to zadanie miasto wystąpi do PFRON-u. W sumie na windę przeznaczy się 215 tys. zł.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu projekt niniejszej uchwały zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie 4 głosami „za”.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – w związku z brakiem pytań poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej miasta Żory na lata 2011 – 2026r.

Uchwała Nr 135/XII/11 Rady Miasta Żory z dnia 01.09.2011r. w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej miasta Żory na lata 2011 – 2026r. podjęta została jednogłośnie 21 głosami „za”.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że podjęte uchwały potwierdziły pewne kwestie związane z finansowym zarządzaniem miasta. Zwrócił uwagę na fakt, iż Rada Miasta dokonała szeroko rozumianych zmian w sferach edukacji – ma na myśli również żłobek.

AD.6.3.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Panią Grażynę Zdziebło Skarbnikę Miasta o omówienie projektu uchwały w sprawie szczegółowych zasad, sposobu i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny.

Pani G. Zdziebło Skarbnik Miasta – powiedziała, że zmiana dotyczy brzmienia § 8. Dodała, że uchwała przeszła pozytywnie opinię UOKiK, gdzie stwierdzono, że nie ma zastrzeżeń co do zasad udzielania pomocy publicznej. Ponadto projekt tej uchwały podlegał konsultacjom w dniach od 11 do 22 sierpnia. Do udziału w konsultacjach nie zgłosił się żaden uprawniony podmiot, w konsekwencji czego nie zgłoszono uwag i opinii odnośnie projektu uchwały stanowiącej przedmiot konsultacji.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu po szczegółowej analizie projektu uchwały (jeszcze przed przekazaniem go do konsultacji społecznej) zaopiniowała go jednogłośnie pozytywnie 4 głosami „za”.

Pan A. Kuś – powiedział, że Komisja Rewizyjna pozytywnie jednogłośnie 4 głosami „za” zaopiniowała projekt niniejszej uchwały.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – w związku z brakiem pytań poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie szczegółowych zasad, sposobu i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny.

Uchwała Nr 136/XII/11 Rady Miasta Żory z dnia 01.09.2011r. w sprawie szczegółowych zasad, sposobu i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny podjęta została jednogłośnie 20 głosami „za”.

AD.6.4.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Panią Bożenę Dąbrowską Naczelnia Wydziału Edukacji o omówienie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody

na zawieranie porozumień z Miastem Jastrzębie – Zdrój i Gminą Pawłowice dotyczących powierzania zadania dowozu uczniów niedowidzących i niedosłyszących do Ośrodków Szkolno – Wychowawczych w Katowicach i Dąbrowie Górniczej oraz Gminami Pawłowice, Suszec i Miastem Jastrzębie – Zdrój dotyczących przejęcia zadania dowozu uczniów niepełnosprawnych do Zespołu Szkół Specjalnych i Przedszkola nr 22 w Żorach.

Pani B. Dąbrowska – powiedziała, że chodzi o podpisanie porozumień na nowy rok szkolny z dwoma gminami. Żeby zmniejszyć koszty i nie organizować własnego dowozu skorzystano z dowozu z innych miast, gdzie busy jadące z innych miejscowości dowożą również dzieci z Żor. Z kolei miasto Żory ma troje dzieci z innych miejscowości, które uczą się w Zespole Szkół Specjalnych i są tam przez Gminę Żory dowożone. W zamian za to gmina Żory otrzymuje zwrot kosztów. Dodała, że do podpisania takich porozumień niezbędna jest uchwała Rady Miasta.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pani E. Mitrega – Kosmal – powiedziała, że Komisja Edukacji projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu projekt niniejszej uchwały zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie 4 głosami „za”.

Pan J. Marciniak – zapytał, czy nasza gmina będzie pokrywać dowóz dzieci do Ośrodka w Katowicach i Dąbrowie Górniczej?

Pani B. Dąbrowska – powiedziała, że miasto ma obowiązek dowożenia do szkół wszystkich dzieci niepełnosprawnych. Jeżeli np. dowożonoby taksówką jedno dziecko do Katowic koszty byłyby niezwykle wysokie. W związku z tym miasto Żory płaci gminie Jastrzębie, która dowozi swoje dzieci do Katowic i po drodze zabiera dzieci z Żor.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – w związku z brakiem dalszych pytań poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawieranie porozumień z Miastem Jastrzębie – Zdrój i Gminą Pawłowice dotyczących powierzania zadania dowozu uczniów niedowidzących i niedosłyszących do Ośrodków Szkolno – Wychowawczych w Katowicach i Dąbrowie Górniczej oraz Gminami Pawłowice, Suszec i Miastem Jastrzębie – Zdrój dotyczących przejęcia zadania dowozu uczniów niepełnosprawnych do Zespołu Szkół Specjalnych i Przedszkola nr 22 w Żorach.

Uchwała Nr 137/XII/11 Rady Miasta Żory z dnia 01.09.2011r. w sprawie wyrażenia zgody na zawieranie porozumień z Miastem Jastrzębie – Zdrój i Gminą Pawłowice dotyczących powierzania zadania dowozu uczniów niedowidzących i niedosłyszących do Ośrodków Szkolno – Wychowawczych w Katowicach i Dąbrowie Górniczej oraz Gminami Pawłowice, Suszec i Miastem Jastrzębie – Zdrój dotyczących przejęcia zadania dowozu uczniów niepełnosprawnych do Zespołu Szkół Specjalnych i Przedszkola nr 22 w Żorach podjęta została jednogłośnie 21 głosami „za”.

AD.6.5.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Pana Prezydenta o omówienie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie Muzeum Miejskiemu w Żorach własności nieruchomości zabudowanej przy ul. Rybnickiej.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że zakończył się remont kapliczki w Rowniu. Niedawno odbyła się uroczystość poświęcenia kapliczki. Szukano rozwiązania, które spowodowałoby ożywienie kapliczki, żeby nie była zamknięta. Mogą odbywać się tam nabożeństwa, ale jednocześnie mogłyby się tam odbywać wydarzenia kulturalne. W związku z tym uważa, że najlepszym rozwiązaniem będzie, jeżeli tym zabytkiem zajmie się Muzeum Miejskie. Stąd propozycja, aby w drodze darowizny przekazać Muzeum Miejskiemu w Żorach działkę wraz z kapliczką.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu projekt niniejszej uchwały po szczegółowej analizie zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie 4 głosami „za”.

Pan L. Hoderny – powiedział, że Komisja Kultury, Sportu i Młodzieży powyższy projekt uchwały zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie 6 głosami „za”.

Pan J. Koper – powiedział, że Komisja Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska po zapoznaniu się z projektem uchwały i wysłuchaniu wyjaśnień zaopiniowała go jednogłośnie pozytywnie 6 głosami „za”.

Pan J. Sobik – zaprezentował na projektorze zdjęcia kapliczki przed i po remoncie. Dodał, że jest bardzo wzruszony, że ten obiekt sakralny został tak wspaniale odnowiony i będzie służył przyszłym pokoleniom. Nadmieniał, że w tej kaplicy znajduje się bardzo cenny obraz pochodzący z 1864r. Ponadto upór mieszkańców i Rady Dzielnicy spowodował, że zostały odnowione również malowidła znajdujące się w niszach ściennych kaplicy, które są unikatowe w skali naszego regionu. Na zakończenie podziękował Radzie Miasta za zapewnienie środków w budżecie miasta, dzięki którym tak piękny obiekt został wyremontowany.

Pan D. Domański – podziękował Panu Prezydentowi za to, że oprócz tego, że miasto pięknieje, tego typu budynki jak kaplica w Rowniu, czy krzyże przydrożne są sukcesywnie odrestaurowane. Przykładem może być wyremontowany krzyż na ul. Wodzisławskiej. Obecnie jest odnawiany krzyż przy stacji benzynowej Bliska. Ma nadzieję, że te wszystkie przydrożne krzyże są zewidencjonowane i będą w najbliższym czasie konsekwentnie odnawiane. Będzie to świadczyć o trosce naszego miasta o tego typu zabytki sakralne. Następnie podziękował Panu Prezydentowi oraz Urzędowi Miasta za tego typu inicjatywy.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – w związku z brakiem dalszych pytań poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie Muzeum Miejskiemu w Żorach własności nieruchomości zabudowanej przy ul. Rybnickiej.

Uchwała Nr 138/XII/11 Rady Miasta Żory z dnia 01.09.2011r. w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie Muzeum Miejskiemu w Żorach własności nieruchomości zabudowanej przy ul. Rybnickiej podjęta została jednogłośnie 21 głosami „za”.

AD.6.6.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Pana Prezydenta o omówienie projektu uchwały w sprawie wyrażenia opinii w przedmiocie zmiany granic administracyjnych Miasta Żory.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że część obwodnicy miasta (ul. Lotniskowa) przebiega w niewielkim fragmencie przez terytorium Rybnika. Zostały podjęte kroki, żeby dokonać takich zmian pomiędzy Rybnikiem a Żorami, aby cała obwodnica biegła przez terytorium Żor. Dlatego też zostały przeprowadzone konsultacje, w wyniku których nie złożono żadnych uwag. Zmiana przebiegu granic wymaga zgody Rady Miasta, dlatego też proponuje włączyć do terenu Żor obszaru o powierzchni 0,2601 ha. Uważa, że podobnie będzie brzmiała decyzja Rady Miasta Rybnika, aczkolwiek decyzję w tej sprawie podejmuje rząd.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu projekt niniejszej uchwały po szczegółowej analizie zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie 4 głosami „za”.

Pan J. Koper – powiedział, że Komisja Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska projekt uchwały zaopiniowała go jednogłośnie pozytywnie 6 głosami „za”.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – w związku z brakiem dalszych pytań poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia opinii w przedmiocie zmiany granic administracyjnych Miasta Żory.

Uchwała Nr 139/XII/11 Rady Miasta Żory z dnia 01.09.2011r. w sprawie wyrażenia opinii w przedmiocie zmiany granic administracyjnych Miasta Żory podjęta została jednogłośnie 21 głosami „za”.

Pan J. Sobik – poprosił o przerwę w obradach.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – ogłosił 15 minut przerwy.

AD.6.7.;6.8.;6.9.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – po przerwie wznowił obrady i poprosił Pana Prezydenta o omówienie łącznie wszystkich trzech projektów uchwał dotyczących wyrażenia zamiaru przystąpienia do realizacji w 2012 roku boisk wielofunkcyjnych „Orlik”.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że do tej pory w mieście wybudowano trzy boiska w ramach programu „Moje boisko Orlik 2012”. Niestety od dwóch lat miasto nie dostaje dotacji na kolejne takie boiska, ponieważ ma ich już trzy. Obecnie dotacje otrzymują

gminy, które nie mają takich boisk w ogóle. Jego zdaniem miasto mimo wszystko powinno zgłaszać Marszałkowi, że jest przygotowane do budowy kolejnych boisk, żeby była świadomość, że jest zapotrzebowanie i gotowość do budowy. Nie wiadomo jednak, czy miasto otrzyma dofinansowanie, ale ważny jest sygnał, że miasto ma taką wolę i jest gotowe do wykonania kolejnych boisk. Dodał, że wcześniej zgłaszano już boiska na os. 700 – lecia i Ks. Władysława. W dniu dzisiejszym oprócz tych dwóch boisk, zgłasza się również boisko w Dzielnicy Rój. Jest to spowodowane tym, że w Roju jest przygotowany projekt rozbudowy szkoły i budowy przedszkola. Z ukształtowania terenu wynika, że miejscem na powstanie nowego przedszkola jest teren boiska. W związku z tym należy to boisko przenieść w inne miejsce przy szkole (z innej strony). W tym momencie należy się zastanowić nad tym, czy warto jest budować to boisko, jak można otrzymać dotację na budowę Orlika. Lepiej jest zgłosić wniosek i jeśli przejdzie, to wówczas w mieście będzie bardzo dobry zespół boisk. Przypomniał, że Orlik składa się z boiska ze sztuczną nawierzchnią do gry w piłkę nożną oraz z wielofunkcyjnego boiska do gry w piłkę ręczną, koszykową, siatkówkę i tenisa. To boisko jest ogrodzone, oświetlone i jednocześnie musi być w pobliżu szatnia. Z tego też względu wszystkie Orliki w Żorach lokowane są przy szkołach. Poza tym są dobrze wykorzystywane, ponieważ odbywają się tam lekcje wychowania fizycznego, a popołudniami i wieczorami są dostępne dla wszystkich. Jego zdaniem nie jest Orlików za dużo, bo uważa, że wkładając 333 tys. zł, miasto może uzyskać 666 tys. zł i mieć bardzo dobre boiska. Dlatego też zaproponował, aby Rada Miasta podjęła te trzy uchwały, aczkolwiek nie można sobie robić wielkich nadziei, że ten plan budowy trzech Orlików może zostać spełniony, ponieważ kolejka do Orlików jest bardzo długa.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pan L. Hoderny – powiedział, że Komisja Kultury, Sportu i Młodzieży bardzo długo analizowała wszystkie trzy projekty uchwał. Komisja potwierdziła przygotowanie dzielnicy Ks. Władysława oraz 700 – lecia do budowy tych boisk, natomiast miała wątpliwości, co do boiska w dzielnicy Rój, aczkolwiek Pan Prezydent wytłumaczył, czym jest to spowodowane. Komisja zgadza się z tym, że prawdopodobieństwo, że miasto otrzyma środki na trzy Orliki jest znikome. Biorąc to pod uwagę Komisja proponuje, aby w przypadku, gdy miasto nie otrzyma dotacji na budowę trzech boisk Orlik wykorzystać zabezpieczone środki na budowę boisk wielofunkcyjnych we własnym zakresie. Powyższe Komisja przyjęła jednogłośnie 6 głosami „za”. Następnie powiedział, że pozwolił sobie sprawdzić kosztorys budowy boiska Orlik na os. Powstańców Śl., os. Sikorskiego i os. Korfantego. Okazało się, że miasto nie dołożyło do budowy tych boisk tylko 333 tys. zł, ale znacznie więcej. Realizując uchwałę Rady Miasta z października 2010r. dotyczącej strategii rozwoju sportu w mieście, która mówi o tym, że miasto Żory wspiera rozwój sportu realizując główne priorytety: rozwój sportu szkolnego (wyposażenie szkół w dobrej klasy bazę sportową, dzięki czemu uczniowie żorskich szkół prezentować będą wysoki poziom sprawności fizycznej). W związku z tym Komisja prosi o rozeznanie, co na rynku jest oferowane zamiast Orlika. W momencie, kiedy miasto uzyska dofinansowanie tylko np. na jedno boisko, wykonać przynajmniej jedno boisko z własnych środków – nie musi to być Orlik – może to być podobne boisko wielofunkcyjne do uprawiania dyscyplin indywidualnych. Następnie powiedział, że Komisja projekt uchwały dotyczącej budowy Orlika na os. 700 – lecia zaopiniowała pozytywnie 5 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw”, projekt dotyczący budowy Orlika na os. Ks. Władysława zaopiniowała pozytywnie 5 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw”. Natomiast projekt dotyczący budowy Orlika w dzielnicy Rój zaopiniowała pozytywnie 4 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się” i 1 głosie „przeciw”.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu projekty wszystkich trzech uchwał zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie 4 głosami „za”.

Pan J. Koper – zapytał, czy planuje się w przyszłości wyciągnięcie o dofinansowanie do budowy boiska Orlik, czy innego wielofunkcyjnego w dzielnicy Kleszczówka? Dodał, że szkoła i boisko szkolne zostały wybudowane dwadzieścia lat temu i obecnie boisko ma duże zapotrzebowanie na generalny remont. Ponadto mieszkańcy pytają, czy jest szansa na budowę Orlika, czy innego boiska wielofunkcyjnego za środki własne miasta.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że do tej pory nie rozpatrywano kwestii budowy Orlika przy szkole w Kleszczówce. Dodał, że najpierw trzeba rozpatrzyć, czy tam są warunki do budowy tego typu boiska. Poza tym tak, czy inaczej miasto musi modernizować bazę sportową, szczególnie boiska szkolne z tym, że wtedy powinno się przyjąć obiektywne wskaźniki i zaczynać od tych boisk, które są w najgorszym stanie. Do tej pory nie miał sygnału o bardzo złym stanie boiska przy szkole nr 1 w Kleszczówce. Niemniej jednak trzeba zrobić przeglądy okresowe boisk i jeśli potwierdzi się zły stan boiska, to z pewnością powinno się tą kwestię rozwiązać. Generalnie jednak zgadza się z tym, że powinno się dbać o jak najlepszy stan boisk przyszkolnych, które jednocześnie powinny być udostępniane wszystkim chętnym. Zawsze jest przeciwny temu, żeby boiska szkolne były o godzinie 14, czy 15 zamykane. Jeśli gmina wydaje niemałe pieniądze na modernizację boisk, czy budowę boisk musi również zadbać o to, żeby wszyscy mieszkańcy mieli do nich dostęp również w godzinach popołudniowych.

Pan J. Sobik – poprosił o włączenie się w sytuację klubu sportowego Iskra Rowień. Chodzi o to, czy jest możliwe odbywanie się meczy na obiekcie tego klubu. Dodał, że pewnie niedługo okazać się może, że obiekt nie spełnia wymogów i norm i PZPN zakazanie boisko. Poprosił, aby w przyszłości Komisja Kultury, Sportu i Młodzieży zajęła się tą kwestią. Chodzi o ewentualne przeniesienie boiska na inny teren i zagwarantowanie dalszych rozgrywek sportowych na tym obiekcie. Nadmieniał, że historia klubu Iskra Rowień jest bardzo obszerna (70 – lecie istnienia), a obecnie w szkółce młodzieżowej bierze udział ponad 30 dzieci przedszkolnych i szkolnych.

Pan L. Hoderny – powiedział, że jeśli miałby wpływ na PZPN, to na pewno nie kazałby zamykać tego boiska. Poprosił Pana Józefa Sobika, aby napisał taką prośbę na piśmie do Komisji, a ta zajmie się tą kwestią.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – żeby obraz wyglądu bazy sportowej w naszym mieście był pełniejszy powiedział, że nie zapomniano o potrzebie budowy obiektów innych niż Orliki. Przykładem jest boisko przy ZS Nr 6 na os. Pawlikowskiego. Obecnie toczy się proces stworzenia koncepcji stadionu lekkoatletycznego – została wyłoniona firma, w najbliższym czasie zostanie podpisana umowa. Po wykonaniu koncepcji będzie czas na wykonanie projektu budowlanego i wykonawczego oraz realizację. Do chwili obecnej miasto skupiało się na budowie Orlików z tego powodu, że do ich budowy można było otrzymać dofinansowanie, a do stadionu lekkoatletycznego jak dotąd nie ma żadnych dopłat. Jeśli pojawią się możliwości dotacji, to z pewnością miasto będzie chciało z tego skorzystać. Dlatego też miasto musi być do tego przygotowane, czyli mieć projekt boiska.

Pan D. Domański – powiedział, że jest przeciwny budowie Orlików i będzie w dniu dzisiejszym głosował „przeciw”. Argument Pana Prezydenta dotyczący tego, że należy skorzystać z okazji, kiedy jest dopłata i budować Orliki niestety nie przekonał Go. Dodał, że gdyby został zrealizowany optymistyczny scenariusz (miasto otrzymuje dotacje na budowę

trzech Orlików), to w mieście będzie 6 Orlików, które będą generowały potężne środki na ich utrzymanie. Powiedział również, że w tym roku wakacje były deszczowe. Okazuje się, że rano na Orlikach nie ma pełnego obłożenia, a od godz. 7 jest dyżur. Ponadto ciągle jest tam w użyciu energia. Jeśli lato jest deszczowe, liczba korzystających z Orlika jest co najmniej o 50% mniejsza. Oczywiście dofinansowanie do budowy Orlika, to 600 tys. zł, ale obciążenie miasta wynikające z utrzymania bazy (personel, energia elektryczna itd.) jest bardzo duże. Nie jest przekonany do budowy Orlika, ponieważ jest to powielanie pewnych schematów wychowania sportu w naszym mieście. Wolałby, aby miasto wybudowało boisko wielofunkcyjne raz na dwa lata ze środków własnych, które będzie spełniało potrzeby mieszkańców danej dzielnicy. Jest przeciwny również dlatego, że dzisiejsza dyskusja w pkt. dotyczącym Sprawozdania Prezydenta przekonała Go do tego, że jest czas żeby schładzać budżet w sprawach inwestycji. Jeden Orlik nie załamie budżetu, ale w przypadku otrzymania środków na trzy Orliki może być problem. Do tego dochodzą również ogromne środki związane z utrzymaniem tych boisk. W związku z tym nie jest przeciwny sportowi w mieście, tylko myśli, że teraz jest czas, aby ten „bukiet kwiatów” był nie tylko złożony z róż, ale żeby był bukietem różnych kwiatów. Być może głos powinni zabrać sportowcy, którzy wypowiedzieliby się, jaką bazę sportową chcą mieć w mieście. Dodał, że ma dość Orlików – jest to przereklamowane, w niektórych miejscach boiska są źle wykonane dlatego też potem trzeba się ciągle upominać o naprawy w ramach gwarancji. Oczywiście Orliki spełniają swoją rolę i będą służyć żorskiej młodzieży, ale myśli, że miasto stać na własny ambitny cel sportowy i urozmaicić bazę sportową. Pan Prezydent ma rację, ponieważ dba o portfel miasta i bierze pod uwagę fakt, że te inwestycje są potężnie dofinansowane. Jest to argument podstawowy, ale Jemu jako nauczycielowi marzy się rozwój sportu w mieście jako sportu, który jest nie tylko koszykówką, siatkówką i piłką nożną. Chciałby żeby była bieżnia, stadion lekkoatletyczny, żeby było jedno boisko kryte, otwarty basen itd. Dodał, że chciał przedstawić szerszą wizję bazy sportowej w mieście.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że wszystko, co powiedział Pan Domański byłoby ważne, gdyby była pewność, że budowa innych boisk będzie tańsza niż budowa Orlików. Dodał, że w poprzednich budżetach przeznaczano środki na renowację boisk w granicach między 200 a 300 tys. zł. Pomijając oświetlenie, czy ogrodzenie Orlików, gdyby miasto miało wybudować coś zbliżonego, wydałoby na pewno więcej niż 300 tys. zł i na pewno nie zostałyby wyremontowane wtedy szatnia w szkole. Jest to kwestia kwot, a co do jakości zgadza się z przedmówcą, jednak jest to kwestia odrębna. Jest to kwestia stosowania w Polsce Prawa zamówień publicznych, boomu na Orliki i trudności w wyegzekwowaniu od wykonawców pewnych rzeczy. Pomysł na Orliki na pewno nie jest pomysłem złym, ale pewnie wszyscy doszli już do wniosku, że w mieście powinien znaleźć się stadion lekkoatletyczny. Obawia się jednak, że sama bieżnia na boisku może kosztować tyle samo, co wkład własny miasta do budowy Orlika. Jego zdaniem tam, gdzie jest taka możliwość, powinno się budować Orliki, a jednocześnie powinno się szukać bosik „orlikopodobnych”. Nie można mieć jednak złudzeń i liczyć na to, że generalne remonty boisk (z nawierzchnią sztuczną, z wymianą otoczenia) będą miasto kosztować 100 tys. zł.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że jest ostatnim z tych, którzy chcieliby wydawać niepotrzebnie pieniądze na kolejne Orliki, czy ich utrzymanie. Uważa jednak, że to ma sens i jest to efekt głębokich przemyśleń. Przypomniał, że miasto chciało wyremontować boisko przy ZS Nr 1 na os. Ks. Władysława, które jest chyba w najgorszym stanie w mieście. Z przeprowadzonego przetargu wyniknęło, że remont tego boiska miał kosztować ponad 300 tys. zł. Wtedy też zasztabowano się nad tym, czy dołożyć środków (bo zabezpieczonych było mniej) i wyremontować boisko, czy nie. Rada Miasta podjęła słuszną decyzję, że zamiast wydać tyle pieniędzy i mieć częściowo załatwioną sprawę, to

lepiej wydać 333 tys. zł i otrzymać ponad 600 tys. zł, co pozwoli wybudować kompleks boisk. Zwrócił uwagę, że Orlik, to nie tylko boiska. To również wyremontowane szatnie w szkole, to ogrodzenia, oświetlenie. Zgodzi się z tym, że na dwa pierwsze boiska wydano więcej niż 1 mln zł, ale w trzecim wypadku, to był już prawie milion, co spowodowała większa konkurencja. Za cenę ok. 400 tys. zł miasto ma wyremontowane boisko przy szkole, a w przeciwnym wypadku musi przeprowadzić samo remont tak, czy inaczej. Gdyby nie skorzystano z takiej okazji, postąpiono by nierozsądnie. Zgadza się z tym, że miasto ma obowiązek przez 5 lat etat opiekuna boiska. Tego opiekuna nie ma wtedy, kiedy są lekcje, a boisko służy do wychowania fizycznego od godz. 8 do 15. Po tych godzinach należy zapewnić opiekuna, ponieważ takie są warunki, tym bardziej, że jest zapotrzebowanie na to boisko. Dzięki Orlikom zapewnia się dużej grupie dzieci, młodzieży i dorosłych możliwość sportowego „wyżycia się”. Jeśli chodzi o odpowiedź na pytanie, czy trzy Orliki to dość, czy 6 Orlików jest za dużo, to myśli, że nie ma zapotrzebowania w naszym mieście na 6 boisk, które będą wykorzystywane wieczorami, czy popołudniami. Jeśli natomiast miasto nie skorzysta z programu Orlik, to przy tych wszystkich szkołach musi za własne pieniądze zrobić te boiska po to, aby dzieci miały bezpieczne lekcje wychowania fizycznego. Jego zdaniem bilans z tego jest bezsprzecznie korzystny. Nadmienił, że energię na oświetlenie zużywa się wtedy, gdy ktoś gra na boisku. Koszt ryzykowny, to koszt opiekuna, ponieważ może być obłożenie lub nie np. z powodu opadów. Jeśli Orlików będzie więcej, to być może zorganizuje się tak, że tylko niektóre będą czynne wieczorami. Tak czy inaczej dzieci będą mogły korzystać z bezpiecznych boisk przy szkołach wtedy, kiedy szkoły są czynne.

Pan P. Huzarewicz - powiedział, że podczas tej dyskusji padło wiele argumentów za i przeciw Orlikom. Jedne i drugie argumenty są zasadne. Argumenty przedstawione przez Pana Prezydenta są wszystkim znane i gdyby Rada Miasta nie uznała ich za słuszne, to nie byłoby w mieście trzech Orlików. Zgadza się również z argumentami przedstawionymi przez Przewodniczącego Domańskiego, szczególnie co do jakości wykonania boisk, ponieważ jako członek Komisji Gospodarki Komunalnej w poprzedniej kadencji uczestniczył w odbiorach dwóch z tych Orlików, podczas których członkowie Komisji mieli duże zastrzeżenia do wykonania boisk. Jeśli chodzi o koszty, to niestety patrząc na budowę tych trzech Orlików w mieście wszyscy wiedzą, że są one dużo wyższe niż teoretycznie zakładane w rządowym programie. Gminy, które decydują się na przystąpienie do tego programu są świadome tego, że będą musiały dołożyć więcej środków niż 333 tys. zł. Następnie powiedział, że bardzo się cieszy i dziękuje Komisji Kultury, Sportu i Młodzieży za to, że wystąpiła z do Pana Prezydenta o to, że w przypadku niezyskania środków na budowę boisk z programu Orlik przeanalizować i zdecydować o budowie boisk ze środków własnych. Dodał, że przykładem są gminy ościenne, które wybudowały za taką kwotę boisko. Jest ono oczywiście skromniejsze niż Orlik i nie ma w tym przypadku mowy o wyremontowaniu szatni (co jest bardzo ważnym argumentem), ale patrząc na koszty środki, które miasto dokłada do Orlika, to można powiedzieć, że szatnie remontowane są z własnych środków. Ma nadzieję, że te argumenty, które przytaczał w tym roku w momencie kiedy Rada decydowała o wykreśleniu z tegorocznego budżetu zadania dotyczącego budowy Orlika na os. 700 – lecia i Ks. Władysława, i które nie zostały uznane przez Pana Prezydenta, to ma nadzieję, że w przyszłym roku w przypadku nieotrzymania dofinansowania na Orliki, te argumenty zostaną wzięte pod uwagę i miasto zacznie budować boiska z własnych środków. W związku z tym, że w przyszłym roku ten program się kończy, nie będzie można używać argumentu, że lepiej przełożyć budowę boiska na następny rok, bo być może miasto otrzyma dofinansowanie w wysokości 600 tys. zł.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – w związku z brakiem dalszych pytań w kolejności poddał pod głosowanie projekty uchwał w sprawie wyrażenia zamiaru

przystąpienia do realizacji w 2012 roku projektu pn.: „Budowa kompleksu sportowego w Dzielnicy 700 – lecia w Żorach” w ramach Programu budowy boisk wielofunkcyjnych „Moje Boisko Orlik 2012”, w sprawie wyrażenia zamiaru przystąpienia do realizacji w 2012 roku projektu pn.: „Budowa kompleksu sportowego w Dzielnicy Ks. Władysława w Żorach” w ramach Programu budowy boisk wielofunkcyjnych „Moje Boisko Orlik 2012” oraz w sprawie wyrażenia zamiaru przystąpienia do realizacji w 2012 roku projektu pn.: „Budowa kompleksu sportowego w Dzielnicy Rój w Żorach” w ramach Programu budowy boisk wielofunkcyjnych „Moje Boisko Orlik 2012”.

Uchwała Nr 140/XII/11 Rady Miasta Żory z dnia 01.09.2011r. w sprawie wyrażenia zamiaru przystąpienia do realizacji w 2012 roku projektu pn.: „Budowa kompleksu sportowego w Dzielnicy 700 – lecia w Żorach” w ramach Programu budowy boisk wielofunkcyjnych „Moje Boisko Orlik 2012” podjęta została 18 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się” i 1 głosie „przeciw”.

Uchwała Nr 141/XII/11 Rady Miasta Żory z dnia 01.09.2011r. w sprawie wyrażenia zamiaru przystąpienia do realizacji w 2012 roku projektu pn.: „Budowa kompleksu sportowego w Dzielnicy Ks. Władysława w Żorach” w ramach Programu budowy boisk wielofunkcyjnych „Moje Boisko Orlik 2012” podjęta została 19 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw”.

Uchwała Nr 142/XII/11 Rady Miasta Żory z dnia 01.09.2011r. w sprawie wyrażenia zamiaru przystąpienia do realizacji w 2012 roku projektu pn.: „Budowa kompleksu sportowego w Dzielnicy Rój w Żorach” w ramach Programu budowy boisk wielofunkcyjnych „Moje Boisko Orlik 2012” podjęta została 19 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw”.

AD.6.10.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Pana Prezydenta o omówienie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 113/X/11 Rady Miasta Żory z dn. 14.07.2011r.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że na ostatniej sesji Rada Miasta przyjęła uchwałę w sprawie ustalenia planu nadzoru nad żłobkami i klubami dziecięcymi oraz nad dziennymi opiekunami w zakresie warunków i jakości świadczonej opieki. Nadzór prawny Wojewody zgłosił zastrzeżenia do tej uchwały polegające na tym, że pkt. 1 w § 1 („przed wydaniem zaświadczenia o wpisie do rejestru żłobka lub klubu dziecięcego oraz dokonaniem wpisu do wykazu dziennych opiekunów przeprowadzenie wizytacji w celu ustalenia czy zapewnione są bezpieczne i higieniczne warunki wychowania i opieki nad dziećmi”) nie powinien się znaleźć w uchwale. Jest to czynność, która musi zostać wykonana przed wpisaniem z tym, że wg nadzoru prawnego skoro wykonuje się tą czynność przed wpisaniem do rejestru (kiedy to jeszcze nie jest żłobek dziecięcy), to nie powinno się stosować tej zasady ustalenia planu. Poprawienie tej uchwały zgodnie ze stanowiskiem nadzoru prawnego spowoduje, że nie będzie inna musiała zostać zaskarżona.. Tę czynność miasto i tak będzie wykonywać i nieprzeszkodzi w tym fakt, że ten punkt w uchwale zostanie pominięty.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pani E. Mitreęga – Kosmal – powiedziała, że Komisja Edukacji projekt niniejszej uchwały zaopiniowała pozytywnie.

Pan K. Mentlik – powiedział, że w tekście uchwały skreśla się pkt. 1. Następnie zapytał, czy w związku z tym zmieni się numeracja kolejnych punktów, czy uchwała będzie zaczynać się od 2?

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że tekst tej uchwały będzie wyglądał tak, że w § 1 w pkt. 1 wpisze się „skreślony”, a kolejne punkty pozostaną bez zmian.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – w związku z brakiem dalszych pytań poddał pod głosowanie projekty uchwał w sprawie zmiany uchwały nr 113/X/11 Rady Miasta Żory z dn. 14.07.2011r.

Uchwała Nr 143/XII/11 Rady Miasta Żory z dnia 01.09.2011r. w sprawie zmiany uchwały nr 113/X/11 Rady Miasta Żory z dn. 14.07.2011r. podjęta została jednogłośnie 19 głosami „za”.

AD.6.11.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że wpłynęła skarga na Dyrektora Ośrodka Interwencji Kryzysowej. Sprawę skierował do Komisji Zdrowia, Pomocy Społecznej i Rodziny, która się nią zajęła. Po konsultacjach z radnymi i radcami prawnymi uznał, że w tej konkretnie sprawie najlepiej będzie, aby tą skargą zajął się Pan Prezydent, jako bezpośredni przełożony Pani Dyrektor. W związku z tym został przedłożony projekt uchwały w sprawie przekazania tej skargi Prezydentowi, oczywiście z materiałem wypracowanym przez Komisję. Następnie w związku z brakiem pytań poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przekazania skargi Pana Leszka Banaszczyka i Pani Anny Targosz.

Uchwała Nr 144/XII/11 Rady Miasta Żory z dnia 01.09.2011r. w sprawie przekazania skargi Pana Leszka Banaszczyka i Pani Anny Targosz podjęta została jednogłośnie 19 głosami „za”.

Następnie Przewodniczący Rady Miasta ogłosił 15 minut przerwy w obradach.

AD.6.12.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – po przerwie wznowił obrady i powiedział, że w tym punkcie porządku obrad Rada Miasta Żory przystąpi do procedowania nad uchwałą w sprawie rozpatrzenia nieuwzględnionych uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla północno – wschodniej części miasta Żory – etap I. Następnie poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o wprowadzenie w imieniu Komisji.

Pan J. Koper – powiedział, że Komisja kilkakrotnie debatowała w tej sprawie: w czasie procedury związanej z przygotowaniem planu, jak również później podczas procedury wyłożenia i zgłaszania uwag. Faktem jest, że do tego fragmentu uzupełniającego, północno – wschodniego obszaru planu wpłynęło tylko 47 uwag, z czego 17 z nich zostało całkowicie pozytywnie rozpatrzonych przez Pana Prezydenta. Dodał, że na dzisiejszej sesji Rada Miasta rozpatrzy 30 uwag, które zostały nieuwzględnione bądź uwzględnione częściowo

(w większości). Komisja zajmowała się wszystkimi uwagami, również tymi, które zostały zaopiniowane przez Pana Prezydenta pozytywnie. Ponadto Komisja sprawdzała, czy procedura związana z uchwalaniem planu została dochowana. W tym miejscu można potwierdzić, że tak było. Faktem jest, że wpłynęły wnioski stron, które wskazują między innymi na pewnego rodzaju co prawda zgodność z procedurami, natomiast ewentualna niedogodność dla obywateli to opracowywanie planu prawie przez 5 lat, a samo wyłożenie i termin składania wniosków trwa bardzo krótko. W związku z tym może pojawić się uwaga, że nie daje się możliwości obywatelom wypowiedzenia się, czy odniesienia się do wszystkich uwag, czy do pracy nad planem, ale takie są procedury ustawowe, w związku z powyższym Komisja tego nie kwestionowała. Przyjęła, że są to niedogodności, niemniej jednak trudno w tym momencie zarzucić nieprawidłowość. Komisja bardzo dokładnie zajmowała się wszystkimi uwagami i wniosła kilka poprawek. Wnioskowała również w niektórych przypadkach do Pana Prezydenta o zmianę stanowiska, który uwzględnił stanowisko Komisji. W związku z powyższym pewne uwagi związane z dużą podażą terenów budowlanych są takie same. Komisja przyjmując, że jest to pewnego rodzaju konsekwencja stwierdziła, że trudno w tym momencie proponować nowe rozwiązania. Komisja podnosiła również obawy, czy jeśli nadejdzie boom budowlany, czy miasto będzie nadążać z budową infrastruktury i będzie przygotowane na poniesienie tego typu kosztów. Ponadto Komisja bardzo długo rozpatrywała rozwiązania komunikacyjne: czy są właściwe, czy rezygnacja z pewnych zapasów planu pod rozwiązania komunikacyjne jest właściwa. W tym miejscu wysłuchując uzasadnień Pana Prezydenta Komisja zgodziła się, że w większości przypadków układ drogowy, który w chwili obecnej został stworzony w mieście (z pewnymi oczywiście rezerwami, które zostały zachowane) przez dłuższy okres czasu jest dla miasta całkowicie wystarczający. Uznano, że propozycje przygotowane przez projektantów planu, które wynikały z przyjętych założeń są właściwe. W związku z powyższym można rozpatrywać te wnioski, które zostały negatywnie rozpatrzone.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – podziękował Panu Januszowi Koperowi za wystąpienie. Następnie poprosił o omówienie uwagi nr 1 Pani Marzeny Majowskiej (działka 677/42) dotyczącej przebiegu drogi.

UWAGA 1.

Pani K. Opoka – Rynkiewicz – powiedziała, że działka Pani Majowskiej zlokalizowana jest wzdłuż ulicy, która łączy ul. Nowopszczyńską z ul. Pszczyńską. Jest to wąziutki pasek obecnie już zajęty pod układ drogowy. Jest on już zainwestowany – są tam krężniki – krawędź drogi. Jest to po prostu pas drogowy i w tym zakresie nie można było uwzględnić wniosku o poszerzenie tego terenu jako terenu inwestycyjnego, ponieważ w tym miejscu ta droga istnieje i jest konieczność jej zachowania. W związku z tym w tym zakresie postanowiono tego wniosku nie uwzględniać.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

Pan J. Koper – powiedział, że w przypadku jednej działki wniosek został uwzględniony przez Pana Prezydenta. W drugim przypadku (ponieważ działka i tak znajduje się pod drogą) droga nie zostanie zlikwidowana, w związku z tym ten wniosek musi zostać rozpatrzony negatywnie. Jedna działka została rozpatrzona negatywnie, a druga pozytywnie. Struktura postępowania wskazuje na to, że wniosek Pani Majowskiej musi zostać rozpatrzony negatywnie. W tym przypadku Komisja jednogłośnie zgodziła się z decyzją Pana Prezydenta.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – przekazał prowadzenie obrad Panu Dariuszowi Domańskiemu Wiceprzewodniczącemu Rady Miasta.

Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta - w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Pani Marzeny Majowskiej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla północno – wschodniej części miasta Żory – etap I.

Za powyższym głosowało 17 radnych, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta – stwierdził, iż uwaga Pani Marzeny Majowskiej nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi nr 2 Pana Marka Marcisza (działka 883/20) dotyczącej przebiegu drogi.

UWAGA 2.

Pani K. Opoka – Rynkiewicz – powiedziała, że działka Pana Marcisza zlokalizowana jest bezpośrednio przy ul. Wodnej, przy jej wylocie w okolicy torów kolejowych i dotyczyła drogi, która została wprowadzona do planu. Zarówno wniosek Pana Marka Marcisza, jak i następny wniosek Pana Adama Marcisza miał to samo uzasadnienie: ta droga pozostała, ponieważ miasto na zorganizowanym przez Pana Prezydenta spotkaniu próbowało rozmawiać z mieszkańcami o przesunięciu tej drogi na działki sąsiednich nieruchomości, gdzie w tej chwili istnieją nielegalnie wybudowane obiekty. Była podjęta próba przesunięcia tej drogi na tamte nieruchomości i wykupu tych terenów w ramach realizacji tej drogi. Niestety tamci właściciele nie wyrazili zgody na takie rozwiązanie. Zgodzili się na zachowanie istniejącego tam terenu zielonego z taką zabudową, jaka obecnie jest. W związku z tym wniosek nie mógł zostać zaopiniowany pozytywnie – droga została jedynie zwężona do 8 m.

Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

Pan J. Koper – powiedział, że w obu przypadkach (również w przypadku Pana Adama Marcisza) stanowisko Komisji jest takie samo. Dodał, że rozwiązanie, które proponował Pan Prezydent zdaniem Komisji jest dużo lepszym rozwiązaniem, natomiast z uwagi na brak możliwości przesunięcia tej drogi (co jest związane również z przyszłą rozbudową toru kolejowego trasy Żory - Pszczyna) wynikającej z braku zgody właścicieli uwzględniając również fakt, że na tamtym terenie jest również samowola budowlana Komisja podtrzymała stanowisko Pana Prezydenta. Wnioski obu Panów zostały rozpatrzone negatywnie.

Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta - w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi Pana Marka Marcisza do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla północno – wschodniej części miasta Żory – etap I.

Za powyższym głosowało 17 radnych, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta – stwierdził, iż uwaga Pana Marka Marcisza nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi nr 3 Pana Adama Marcisza (działka 1005/20) dotyczącej przebiegu drogi.

UWAGA 3.

Pani K. Opoka – Rynkiewicz – powiedziała, że działka Pana Adama Marcisza leży w sąsiedztwie działki Pana Marka Marcisza, o której była mowa powyżej. Wniosek dotyczy przebiegu tej samej drogi, o której była mowa w poprzednim wniosku i z tych samych powodów nie można było przesunąć tej drogi w inne miejsce. Podobnie jak w poprzednim wypadku drogę zwężono do 8 m, w związku z tym należało uznać, że uwaga nie została uwzględniona skutkiem czego wniosek ten zaopiniowano negatywnie.

Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

Pan J. Koper – powiedział, że jak już wspomniał wcześniej, sytuacja jest dokładnie taka sama i stanowisko Komisji jest również takie samo jak w przypadku Pana Marka Marcisza: Komisja jednogłośnie 6 głosami „za” wniosek zaopiniowała negatywnie.

Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta – zapytał radnych, czy są pytania?

Pan K. Mentlik – zapytał, czy ta droga pozostaje? Dodał, że nie jest to dla Niego jednoznaczne.

Pani K. Opoka – Rynkiewicz – powiedziała, że ta droga zostaje. Dodała, że zaproponowano alternatywną drogę w taki sposób, aby mieszkańcy, którzy będą chcieli dojechać od ul. Pszczyńskiej do terenów Śmieszka, czy terenów miasteczka westernowego mogli korzystać z przejazdu niekolizyjnego z ul. Wodną, która jest bardzo wąska i ciasna na dzień dzisiejszy i nie ma możliwości jej poszerzenia. Chodziło o to, aby wokół terenów, które w planie oznaczono jako tereny zieleni parkowej stworzyć możliwość przejazdu i dojechania do końcówki ul. Wodnej.

Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta – w związku z brakiem dalszych pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wniosek o nieuwzględnienie uwagi Pana Adama Marcisza do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla północno – wschodniej części miasta Żory – etap I.

Za powyższym głosowało 17 radnych, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta – stwierdził, iż uwaga Pana Adama Marcisza nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi nr 4 Pana Eugeniusza Wowry (działki 1294/10, 1295/10, 1297/10) dotyczącej przebiegu drogi.

UWAGA 4.

Pani K. Opoka – Rynkiewicz – powiedziała, że działki Pana Wowry są zlokalizowane wzdłuż ul. Złotej. Wniosek dotyczył tego, żeby działki na całej swojej długości były przeznaczone pod budownictwo mieszkaniowe. Pan Wowra nie zgadza się na zlokalizowanie w pasie tych działek od strony ul. Złotej nawet fragmentu pasa drogowego ul. Złotej. Dodała, że przeanalizowano tą uwagę z obecnie obowiązującym planem i okazało się, że ten zakres, który jest w tej chwili zaproponowany w planie nieco zmniejsza szerokość ul. Złotej w stosunku do planu obecnie istniejącego właśnie po to, żeby uwzględnić już zagospodarowane działki Pana Wowry, który ma tam ogrodzenie swojego terenu. Droga

w bardzo nieznacznym stopniu (niecały 1 m) wchodzi na wszystkie trzy działki, ale nie narusza ogrodzenia Pana Wowry. Uznano więc, że nie jest to taka rezerwa, która byłaby w jakikolwiek sposób niekorzystna dla Pana Wowry. Dlatego też w takim zakresie poszerzenie ul. Żółtej zostało zachowane. Ponieważ jednak rezerwy terenowe wchodzi w nieruchomości Pana Wowry, należało uznać, że ta uwaga nie została w całości uwzględniona, dlatego też zaopiniowano ją negatywnie.

Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

Pan J. Koper – powiedział, że właściciel nieruchomości był informowany o rezerwie, która była w istniejącym starym planie i mimo tego wybudował w niewłaściwym miejscu swoje ogrodzenia. Rozwiązanie, które zaproponował Pan Prezydent, czyli zawężenie drogi do parametrów takich, które pozwalają ul. Żółtą jednak utrzymać nie burząc płotu Pana Wowry jest dobre. Niemniej jednak minimalne wejście w teren działek Pana Wowry jest, w związku z powyższym Komisja przyjęła stanowisko Pana Prezydenta, czyli negatywnie jednogłośnie zaopiniowała wniosek Pana Wowry (który częściowo został zaopiniowany pozytywnie).

Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta - w związku z brakiem pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wniosek o nieuwzględnienie uwagi Pana Eugeniusza Wowry do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla północno – wschodniej części miasta Żory – etap I.

Za powyższym głosowało 17 radnych, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta – stwierdził, iż uwaga Pana Eugeniusza Wowry nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi nr 5 Pana Marcina Zenc dotyczącej przebiegu drogi.

UWAGA 5.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że ten wniosek był wnioskiem zbiorowym 79 mieszkańców, w związku z tym poprosił o wprowadzenie autopoprawki polegającej na wpisaniu po nazwisku Pana Zenca słów: „(wniosek zbiorowy)”.

Pani K. Opoka – Rynkiewicz – powiedziała, że wniosek dotyczy usunięcia z projektu planu drogi będącej przedłużeniem Alei Zjednoczonej Europy w stronę Kleszczowa, północnej strony stawu Kaganiec do ul. Pszczyńskiej. W związku z tym, że tereny po wschodniej stronie tej ulicy są to tereny mieszkaniowe, należy zapewnić im obsługę komunikacyjną. Ta droga jest rezerwą w planie, która pozwoli w przyszłości przeprowadzić nową komunikację zapewniającą obsługę komunikacyjną tego rejonu miasta. Z tego względu ten wniosek zaopiniowano negatywnie.

Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

Pan J. Koper – powiedział, że ta uwaga została wcześniej uwzględniona - powyższa droga nie jest przedłużeniem wprost Alei Zjednoczonej Europy w parametrach drogi

dwujezdniowej, będzie miała parametry drogi jednojezdniowej. Zmienia się charakter drogi, natomiast samo zabezpieczenie dojazdu do terenów budowlanych powinno być. W związku z powyższym Komisja negatywnie jednogłośnie rozpatrzyła ten wniosek.

Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta – zapytał radnych, czy są pytania?

Pan K. Mentlik – zapytał, czy to, że ta droga zawęży się do jednego pasa powoduje to, że będzie mniejszy ruch w przyszłości jeżeli ta droga powstanie? Czy nie spowoduje to tego, że cały ruch będzie szedł przez dzielnicę Kleszczów?

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że uwaga tych Państwa bierze się stąd, że myśleli oni, że to ma być nowa, wielka obwodnica, która przetnie tereny mieszkaniowe. To zawężenie drogi ma pokazać ludziom, że nie chodzi o żadną obwodnicę, ponieważ ul. Pszczyńska została zmodernizowana i przystosowana do transportu ciężkiego. Jeżeli ta droga w Kleszczowie będzie wybudowana, z pewnością powinna mieć ograniczenie tonażowe, żeby nie przejeżdżały nią samochody ciężarowe.

Pan J. Koper – powiedział, że jest to kwestia odpowiedniego oznakowania drogi, natomiast ta droga dla celów skomunikowania tych terenów budowlanych po prostu musi istnieć.

Pan K. Mentlik - zwrócił uwagę, że w tej kwestii można podyskutować, ponieważ są mniejsze drogi, gdzie są odpowiednio oznakowane, a i tak po nich jeżdżą ciężarówki. Jego zdaniem samo oznakowanie do końca nie rozwiąże tego problemu, ale argument za skomunikowaniem tych terenów jest słuszny.

Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta – w związku z brakiem dalszych pytań do powyższej uwagi poddał pod głosowanie wniosek o nieuwzględnienie uwagi Pana Marcina Zenc (wniosek zbiorowy) do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla północno – wschodniej części miasta Żory – etap I.

Za powyższym głosowało 17 radnych, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta – stwierdził, iż uwaga Pana Marcina Zenc nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi nr 6 Stowarzyszenia Transport i Rozwój dotyczącej przebiegu drogi, rezerwy terenowej pod węzeł komunikacyjny, nowych terenów usług w okolicy ul. Dworcowej, przywrócenia projektowanej w poprzednim planie obwodnicy, przywrócenia projektowanej w poprzednim planie drogi. W związku z tym, iż jest to wniosek składający się z 5 uwag zaproponował, aby omówić je łącznie i następnie każdą z nich przegłosować oddzielnie.

UWAGA 6. (złożona z 5 wniosków)

Pani K. Opoka – Rynkiewicz – powiedziała, że pierwszy z wniosków jest dokładnie taki sam jak prezentowany powyżej i dotyczy usunięcia drogi z planu. Następna uwaga dotyczyła przywrócenia zapisanej w poprzednim planie rezerwy terenu pod węzeł drogowy obwodnica północna i DK 81 oraz usunięcia w całości zlokalizowanych tam usług. Chodzi o rejon, na którym istnieje odcinek świeżo zrealizowanej drogi obwodnicowej. Wnioskodawca chce na tym terenie przywrócenia rezerwy pod budowę węzła komunikacyjnego i usunięcia z tego rejonu usług. Kolejny wniosek dotyczy usunięcia z projektu planu terenu pod usługi zlokalizowanego w sąsiedztwie skrzyżowania obwodnica północna – ul. Dworcowa. Wniosek również dotyczy usunięcia terenów usługowych i wprowadzenia rezerwy pod rozbudowę tego

węzła komunikacyjnego. Kolejny wniosek dotyczy przywrócenia do planu na odcinku od ronda Szczekowicka do ronda Pszczyńskiego poprzedniego śladu obwiedni za oczyszczalnią ścieków, gdzie w przyszłości będzie drugi odcinek drogi w kierunku Pszczyny. Chodzi o to, aby w tym rejonie przywrócić poprzednie zapisy rezerwujące pas terenu pod budowę tej drogi. Ostatni, piąty wniosek dotyczy przywrócenia zapisanego w poprzednim planie przedłużenia ul. Armii Krajowej od ul. Rybnickiej do ul. Szczekowickiej. Ten plan jednak nie obejmuje tamtego fragmentu miasta w związku z tym w tym zakresie wniosku nie uwzględniono.

Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

Pan J. Koper – powiedział, że pierwszy wniosek dotyczący przebiegu drogi został szeroko omówiony przy uwadze nr 5. Charakter drogi został zmieniony, natomiast jest ona konieczna celem skomunikowania terenów budowlanych. Dodał, że Komisja jednogłośnie negatywnie rozpatrzyła tą uwagę.

Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta – w związku z brakiem pytań poddał pod głosowanie nieuwzględnienie powyższego wniosku.

Za powyższym głosowało 17 radnych, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Pan J. Koper – powiedział, że drugi wniosek dotyczył zachowania rezerwy terenowej pod potencjalny węzeł komunikacyjny na skrzyżowaniu nowej obwodnicy z DK 81. Komisja stwierdziła, że pewnego rodzaju rozwiązania są niemożliwe w chwili obecnej do wykonania z uwagi na to, że pierwotny plan zakładał, że obwiednia pójdzie w nasypie niejako nad DK 81, a została wybudowana pod spodem. Jest zachowana rezerwa na potencjalną budowę drugiej jezdni, natomiast sam węzeł jest obecnie nie do wykonania i z tych rozwiązań się wycofano. Komisja zawnioskowała, aby zachować i zwiększyć rezerwę terenu na skrzyżowaniu na rondzie Pszczyńskim, po to, żeby docelowo można było wybudować bajpasy. Pan Prezydent przyjął tą propozycję. W takim zakresie uwagi Stowarzyszenia zostały uwzględnione, natomiast żeby zachować wprost z poprzedniego planu bardzo szerokie rezerwy planu łącznie z rezerwą planu na węzeł drogowy – w tym zakresie wniosek został rozpatrzony przez Komisję negatywnie. Częściowo poszerzono zakresy w stosunku do tego co proponował Pan Prezydent. Następnie poprosił o potwierdzenie tej informacji. Dodał, że ta uwaga została przez Komisję zaopiniowana negatywnie 5 głosami „za”, przy 1 „przeciw”.

Pani K. Opoka - Rynkiewicz – powiedziała, że zostały poszerzone możliwości pod budowę prawoskrętów. Tym bardziej, że ma tam zostać realizowana druga droga – połączenie z Auchan, co będzie jednym z usprawnień tego ruchu w tym rejonie.

Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta – w związku z brakiem pytań poddał pod głosowanie nieuwzględnienie powyższego wniosku.

Za powyższym głosowało 16 radnych, 1 osoba wstrzymała się od głosu, 1 osoba była przeciw.

Pan J. Koper – powiedział, że chodzi o teren pomiędzy DK 81 a ul. Dworcową. Wniosek trzeci dotyczył tego, aby przywrócić zapisy starego obowiązującego planu, żeby

wyeliminować tereny usługowe, które przewiduje tam nowy plan. Komisja dyskutowała nad tą kwestią i stwierdziła, że byłby to niejako powrót do budowy drogi w nasypie. W związku z powyższym takie przywrócenie w pełni tego wniosku jest niemożliwe do zrealizowania. Jeżeli w przyszłości pojawiłaby się koncepcja i pieniądze na przebudowę tego całego układu drogowego i kolejowego, to i tak będzie to związane z dodatkowymi wykupami. W związku z tym w chwili obecnej Komisja stwierdziła, że nawet dopuszczenia tam pewnego rodzaju handlu (uwzględniając również rozlewiska Rudy) powoduje, że wniosek został rozpatrzony negatywnie.

Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta – zapytał radnych, czy są pytania?

Pan K. Mentlik – powiedział, że stwierdzono, że tereny są podmokłe i nic w zasadzie nie da się tam inwestować, więc byłby za tym, aby jednak uwzględnić ten wniosek Stowarzyszenia.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że zapisywanie nowych dróg, czy szerokich pasów trzeba być bardzo ostrożnym, bo to może oznaczać duże wydatki. Prawo jest teraz takie, że właściciel budynku, który wydziela pas drogowy od razu traci własność tego terenu i przysługuje mu odszkodowanie. Jeśli zbyt szeroko planuje się rezerwy, to może się to wiązać z tym, że miasto od razu będzie musiało za te grunty zapłacić, a nie ma żadnej pewności, że ta droga kiedyś będzie budowana. Zachowanie zieleni jest bardziej bezpieczne, ponieważ nie trzeba nic płacić, a w przyszłości można z nich skorzystać. Dodał, że niektóre gminy mają z tym bardzo duży problem, bo zrobiono dużą sieć dróg i szerokich pasów i teraz są obciążone ogromnymi kosztami odszkodowań.

Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta – w związku z brakiem dalszych pytań poddał pod głosowanie nieuwzględnienie powyższego wniosku.

Za powyższym głosowało 12 radnych, 4 osoby wstrzymały się od głosu.

Pan J. Koper – powiedział, że chodzi o zachowanie pasa między ul. Dworcową a ul. Szczykowską celem wybudowania drugiej jezdni. Z uwagi na to, że szerokość aktualnego planu pozwala na budowę drugiego pasa Komisja uznała, że poszerzanie i pozostawianie jeszcze szerszej wersji jak było w poprzednim planie jest zbyteczne. Biorąc pod uwagę powyższe Komisja wniosek czwarty zaopiniowała jednogłośnie negatywnie.

Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta – oddał głos Panu Stanisławowi Pidkowi przedstawicielowi Stowarzyszenia Transport i Rozwój.

Pan S. Pidek – powiedział, że Pan Przewodniczący Koper mówił o tym, że jest rezerwa pod drugi pas przy istniejącym przebiegu, ale należy zwrócić uwagę, że ten obecny przebieg przechodzi dwa razy przez Rudę, czyli będzie konieczne wybudowanie kolejnych dwóch mostów i trzeciego – przedłużenie od ul. Rybnickiej, czyli przedłużenie ul. Wodociągowej. Natomiast przebieg, który proponuje Stowarzyszenie Transport i Rozwój pozwala uniknąć budowy dwóch mostów i tego trzeciego mostu, bo w tym momencie łącznik pomiędzy tą jedną a drugą ulicą byłby zbędny. W tym momencie wynika z tego oszczędność co najmniej dziesiątków milionów złotych. Jego zdaniem radni powinni tą kwestię wziąć pod uwagę.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że budowa mostów nad Rudą kosztuje znacznie mniej niż budowa drogi w dolinie Rudy. Dodał, że w związku z tym, że są tam tereny torfowiskowe konieczna byłaby wymiana gruntu, co generuje ogromne koszty. Już

po podpisaniu umowy na realizację obwodnicy okazało się, że należy przeznaczyć dodatkowo ok. 4 mln zł na wymianę gruntu, a jeden most nad rzeką Rudą kosztuje ok. 1,5 - 2 mln zł. Nadmieniał, że wymiana gruntu kosztowałaby ok. kilkunastu mln zł.

Pan J. Koper – powiedział, że Komisja wniosek, który podniósł Pan Pidek również szczegółowo rozpatrywała. Biorąc pod uwagę wyjaśnienia Prezydenta Komisja stwierdziła, że budowa w starym śladzie drugiej jezdni mija się z celem. Faktem jest, że zabezpieczony teren pozwala wybudować drugą jezdnię, natomiast rozwiązania techniczne rzeczywiście mogą spowodować, że taniej będzie mimo wszystko wybudować przejścia przez cieki wodne niż budowanie drogi na palisadach celem wyniknąć wymiany gruntów. Rozwiązanie techniczne na budowę drugiej jezdni miasto posiada, w związku z tym Komisja stwierdziła, że rozwiązanie proponowane przez Pana Prezydenta i projektantów jest właściwe, stąd wniosek Komisji jest negatywny jednogłośnie (6 „za”).

Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta – w związku z brakiem dalszych pytań poddał pod głosowanie nieuwzględnienie powyższego wniosku.

Za powyższym głosowało jednogłośnie 16 radnych.

Pan J. Koper – powiedział, że kolejny wniosek również był omawiany przez Komisję. Trudno mu odmówić rozwiązania. Nie do końca jednak wiadomo dlaczego to rozwiązanie z poprzedniego planu zostało wybudowane inaczej – jest tam dodatkowe rondo. Ponieważ wniosek wychodzi poza zakres tego planu., który dzisiaj jest rozpatrywany uznano go za bezprzedmiotowy i nie zaopiniowano.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że chodzi o to, że ta droga miała pójść prosto w kierunku Szczekowickiej, ale drogę zaprojektowano inaczej i wybudowano rondo przy ul. Szczekowickiej. Wynika to z tego, że kierunek na Knurów jest kierunkiem o niewielkim nasileniu. Wybudowanie tej drogi nie ma większego znaczenia – to wynika z badania natężenia ruchu. Po wybudowaniu autostrady w kierunku Gliwic, znaczenie ruchu na Szczekowice jest niewielkie. Większe natężenie ruchu idzie w kierunku obwodnicy.

Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta – powiedział, że powyższej uwagi nie podda pod głosowanie w związku z tym, iż jest ona bezprzedmiotowa. Następnie w związku z brakiem pytań poddał pod głosowanie wniosek o nieuwzględnienie uwagi nr 6 Stowarzyszenia Transport i Rozwój do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla północno – wschodniej części miasta Żory – etap I.

Za powyższym głosowało 16 radnych, 3 osoby wstrzymały się od głosu.

Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta – stwierdził, iż uwaga Stowarzyszenia Transport i Rozwój nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi nr 7 Pana Ludwika Kowol (działka 548/60) dotyczącej przekształcenia działki na zabudowę mieszkaniową.

UWAGA 7.

Pani K. Opoka – Rynkiewicz – powiedziała, że Pan Kowol złożył wniosek o przekształcenie dwóch działek. Jedna z działek, to małe skrawki znajdujący się w pasie drogowym ul. Wyzwolenia. Ponieważ ta działka wydzielona jest pod pas drogowy ul. Wyzwolenia, w tym zakresie wniosek Pana Kowola nie został uwzględniony. W pozostałej części cała

działka została przekształcona na budownictwo mieszkaniowe. W związku z nieuwzględnieniem tego małego fragmentu należało uznać, że wniosek w całości nie został uwzględniony pozytywnie.

Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

Pan J. Koper – powiedział, że z takim samym komentarzem Komisja jednogłośnie 6 głosami „za” powyższy wniosek rozpatrzyła negatywnie, choć większość tego wniosku została pozytywnie załatwiona.

Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta – zapytał radnych, czy są pytania?

Pan J. Arasim – zapytał, co znajduje się w tym pasie drogi, że ten fragment działki został zarezerwowany w tym miejscu?

Pan J. Koper – powiedział, że nawet, gdyby ten fragment został przekształcony na tereny budowlane, to i tak nic nie można byłoby na tym fragmencie wybudować, bo inne przepisy będą też ten pas chroniły. Stwarzanie więc z tego kawałeczka działki budowlanej nie ma sensu.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że jest to przeniesienie zapisu z istniejącego planu. Dodał, że pas drogowy powinien mieć jednolitą szerokość i nie powinno się go zawężać.

Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta – w związku z brakiem dalszych pytań poddał pod głosowanie wniosek o nieuwzględnienie uwagi nr 7 Pana Ludwika Kowola do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla północno – wschodniej części miasta Żory – etap I.

Za powyższym głosowało 16 radnych, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta – stwierdził, iż uwaga Pana Ludwika Kowola nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi nr 8 Pani Małgorzaty Kłusek - Mazur dotyczącej przebiegu drogi.

UWAGA 8.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – poprosił o wprowadzenie autopoprawki i właściwe zapisanie nazwiska osoby wnoszącej uwagę: Małgorzata Kłusek – Mazur. Następnie powiedział, że ten wniosek był wnioskiem zbiorowym mieszkańców ulic Uroczysko i Zacisze, w związku z tym poprosił o wprowadzenie autopoprawki polegającej na wpisaniu po nazwisku Pani Małgorzaty Kłusek - Mazur słów: „(mieszkańcy ul. Uroczysko i Zacisze)”.

Pani K. Opoka – Rynkiewicz – powiedziała, że wniosek dotyczył zarówno nieposzerzania jednej jak i drugiej ulicy oraz niewprowadzania łącznika pomiędzy tymi dwoma ulicami. W części dotyczącej nieposzerzania pasów drogowych obu ulic wniosek został uwzględniony, niemniej zachowano łącznik pomiędzy ulicą Uroczysko i Zacisze z racji tego, że te ulice są bardzo wąskie i dla zapewnienia drożności tych ulic w tak wąskich pasach drogowych było

to niezbędne i konieczne żeby w sytuacji awaryjnej można było dojechać do nieruchomości. Z tego względu wniosek w tym zakresie został zaopiniowany negatywnie.

Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

Pan J. Koper – powiedział, że Komisja również pod takim kątem rozpatrywała ten wniosek. Między innymi brała pod uwagę bezpieczeństwo poruszających się na tej drodze. Uwzględniając bliską zabudowę poszerzenie drogi spowodowałoby przybliżenie się do niej budynków, Komisja zgodziła się ze stanowiskiem Pana Prezydenta, żeby tych dróg nie poszerzać i pod tym względem wniosek został uwzględniony. Ze względu na to, że szerokość tej drogi ma ok. 3 m i że jest to jednak zabudowa mieszkaniowa, w przypadku awarii samochodu na drodze lub jakiegoś nieszczęścia, połączenie tych dwóch wąskich drózek jest zasadne. Biorąc pod uwagę powyższe Komisja wniosek rozpatrzyła jednogłośnie negatywnie 6 głosami „za”.

Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta – zapytał radnych, czy są pytania?

Pan K. Mentlik – zapytał, czy droga łącząca jest wydzielona z jakiejś dużej działki i nie koliduje z budynkami?

Pan J. Koper – powiedział, że ona jest położona poza działką budowlaną, są to tereny sportowo – zielone.

Pan A. Kuś – zapytał, jaka będzie szerokość tego łącznika?

Pani K. Opoka – Rynkiewicz – powiedziała, że ok. 6,5 m.

Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta – w związku z brakiem dalszych pytań poddał pod głosowanie wniosek o nieuwzględnienie uwagi nr 8 Pani Małgorzaty – Kłusek – Mazur (mieszkańcy ul. Uroczysko i Zacisze) do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla północno – wschodniej części miasta Żory – etap I.

Za powyższym głosowało 16 radnych, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta – stwierdził, iż uwaga Pani Małgorzaty Kłusek – Mazur (mieszkańcy ul. Uroczysko i Zacisze) nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi nr 9 Pana Marcina Trybulki (działka 543/19) dotyczącej przebiegu drogi.

UWAGA 9.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – poprosił o wprowadzenie autopoprawki i właściwe zapisanie nazwiska osoby wnoszącej uwagę: Mariusz Trybulski.

Pani K. Opoka – Rynkiewicz – powiedziała, że wniosek dotyczy drogi, o której już była mowa łączącej Aleję Zjednoczonej Europy z ul. Pszczyńską. Działka Pana Trybulskiego znajduje się na trasie tej drogi. Ze względu na to, że droga ta jest potrzebna celem skomunikowania terenów mieszkaniowych, wniosek został zaopiniowany negatywnie.

Pan D. Domański Wiczewodniczący Rady Miasta – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

Pan J. Koper – powiedział, że z taką samą argumentacją, Komisja powyższy wniosek zaopiniowała jednogłośnie negatywnie 6 głosami „za”.

Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta – w związku z brakiem pytań poddał pod głosowanie wniosek o nieuwzględnienie uwagi nr 9 Pana Mariusza Trybalskiego do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla północno – wschodniej części miasta Żory – etap I.

Za powyższym głosowało 14 radnych, 2 osoby wstrzymały się od głosu.

Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta – stwierdził, iż uwaga Pana Mariusza Trybalskiego nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi nr 10 Pana Grzegorza Tomeckiego dotyczącej przebiegu drogi.

UWAGA 10.

Pani K. Opoka – Rynkiewicz – powiedziała, że działka Pana Tomeckiego znajduje się pomiędzy ul. Pszczyńską (właściwie 11 listopada) a torami kolejowymi. Działkę przecina projektowana droga, która obsługiwać będzie również projektowane tereny mieszkaniowe po obu stronach tej drogi. Pierwotnie zamierzano przychylić się do wniosku Pana Tomeckiego, jednak po powtórnej analizie wniosku na Komisji i po uwadze Komisji, żeby jednak tą drogę zachować, tylko przekształcić ją na drogę publiczną, postanowiono przychylić się do wniosku Komisji i zachować drogę w takim przebiegu jak została wrysowana z zastrzeżeniem, że została przekształcona na drogę publiczną o symbolu KDD jako droga dojazdowa. W związku z tym należy uznać, że wniosek został zaopiniowany negatywnie – uwaga nie została uwzględniona.

Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

Pan J. Koper – powiedział, że Komisja ten wniosek zaopiniowała negatywnie. Nawet Komisja nie chciała się zgodzić z wnioskiem Pana Prezydenta, który tą uwagę chciał rozpatrzyć pozytywnie. Uznano, podobnie jak w przypadku tych poprzednich wąskich drózek, że połączenie tych dróg powinno być zachowane zanim to zostanie zagospodarowane. Podziękował Pana Prezydentowi za przyjęcie stanowiska Komisji.

Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta – w związku z brakiem pytań poddał pod głosowanie wniosek o nieuwzględnienie uwagi nr 10 Pana Grzegorza Tomeckiego do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla północno – wschodniej części miasta Żory – etap I.

Za powyższym głosowało 13 radnych, 2 osoby wstrzymały się od głosu.

Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta – stwierdził, iż uwaga Pana Grzegorza Tomeckiego nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi nr 11 Pana Romana Zegrodzkiego (działka 847/11) dotyczącej przebiegu drogi.

UWAGA 11.

Pani K. Opoka – Rynkiewicz – powiedziała, że chodzi o miejsce, gdzie połączona jest ulica Zacisze z ulicą Uroczysko. Właściciel obu działek (830/11 i 847/11) we wniosku nie życzy sobie połączenia na działce 830/11, ale dotyczy to działki 847/11. Ponieważ to połączenie nie wpływa w żaden sposób na zagospodarowanie tych działek, postanowiono utrzymać w tym rejonie to połączenie drogowe jako niezbędne i wniosek zaopiniowano negatywnie.

Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

Pan J. Koper – powiedział, że Komisja zajęła dokładnie takie samo stanowisko jednogłośnie 6 głosami „za” uwzględniając wniosek, że z tej działki, o którą wnioskował Pan Zegrodzki nie zajmuje się terenu pod drogę, natomiast w żaden sposób nie ograniczy się wykorzystania tej drugiej działki. Dodał, że Komisja jednogłośnie negatywnie zaopiniowała ten wniosek.

Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta – w związku z brakiem pytań poddał pod głosowanie wniosek o nieuwzględnienie uwagi nr 11 Pana Romana Zegrodzkiego do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla północno – wschodniej części miasta Żory – etap I.

Za powyższym głosowało 14 radnych, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta – stwierdził, iż uwaga Pana Romana Zegrodzkiego nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi nr 12 Państwa Urszuli i Henryka Niechaj (działka 953/93) dotyczącej zmniejszenia odległości sytuowania zabudowy od drogi.

UWAGA 12.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – poprosił o wprowadzenie autopoprawki i właściwe zapisanie nazwiska osób wnoszących uwagę: Urszula, Henryk Niechoj.

Pani K. Opoka – Rynkiewicz – powiedziała, że w tym przypadku zwrócono uwagę, że kompetencja dotycząca zmniejszania odległości od drogi, czy zmniejszania prawa do zabudowy w bliższej odległości od drogi przynależy kompetencją zarządcy drogi, a nie ustaleniom planu. Z tego tytułu w tym przypadku postanowiono zaopiniować ten wniosek negatywnie, ponieważ na poziomie planu tej kwestii się nie ustala. Dodała, że zabudowa w tym rejonie w przeważającej części jest niezrealizowana w całości, i jest bardzo prawdopodobne, że decyzją zarządcy drogi będzie to kontynuacja istniejącej linii zabudowy, więc należy się spodziewać, że właściciel będzie mógł zgodnie ze swoim wnioskiem się wybudować (czyli w istniejącej linii zabudowy).

Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

Pan J. Koper – powiedział, że zapisy planu nie są od tego, żeby zezwalać na przybliżenie się – są od tego inne przepisy związane z budową dróg, czy budową obiektów. Przy budowach dróg coraz częściej podnosi się kwestie związane z ochroną przed hałasem. Takiego zapisu nie można wprowadzać do planu. Strona może wystąpić do zarządcy drogi, który może zastosować odstępstwo i pozwolić wybudować się bliżej zabezpieczając się ewentualnymi odszkodowaniami z tytułu zwiększonego hałasu, ale nie jest to procedura adekwatna do planu, w związku z tym Komisja jednogłośnie 6 głosami „za” negatywnie zaopiniowała wniosek.

Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta – w związku z brakiem pytań poddał pod głosowanie wniosek o nieuwzględnienie uwagi nr 12 Państwa Urszuli i Henryka Niechoj do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla północno – wschodniej części miasta Żory – etap I.

Za powyższym głosowało jednogłośnie 15 radnych.

Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta – stwierdził, iż uwaga Państwa Urszuli i Henryka Niechoj nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi nr 13 Państwa Marii i Łukasza Fojcik (działki 1217/13, 802/66) dotyczącej przebiegu drogi.

UWAGA 13.

Pani K. Opoka – Rynkiewicz – powiedziała, że Państwo Fojcik wpisali w swojej uwadze, że nie wyrażają zgody na jakiegokolwiek zmiany w miejscowym planie zagospodarowania i nie zgadzają się na jakiegokolwiek zmiany na wszystkich ich działkach. W związku z tym ustalono jakie są ich działki i ustalono również, jakie są ustalenia na tych działkach. Okazało się, że na części tych działek została na fragmencie zaprojektowana droga, która będzie miała również funkcję obsługującą te właśnie działki budowlane zlokalizowane w obrębie nieruchomości Państwa Fojcik. Zaprojektowane układy drogowy w tym rejonie są niezbędne do skomunikowania tych terenów, w związku z tym ten wniosek został zaopiniowany negatywnie.

Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

Pan J. Koper – powiedział, że te działki w obowiązującym już w chwili obecnej planie znajdują się w pasie drogowym i praktycznie rzecz biorąc nie następuje adekwatna zmiana w stosunku do tych działek, natomiast ze względu na decyzje ZRID-u praktycznie nic nie można zrobić. Biorąc pod uwagę powyższe Komisja jednogłośnie 6 głosami „za” negatywnie zaopiniowała wniosek.

Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta – w związku z brakiem pytań poddał pod głosowanie wniosek o nieuwzględnienie uwagi nr 13 Państwa Marii i Łukasza Fojcik do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla północno – wschodniej części miasta Żory – etap I.

Za powyższym głosowało 14 radnych, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta – stwierdził, iż uwaga Państwa Marii i Łukasza Fojcik nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi

nr 14 Pani Urszuli Krysztafkiewicz - Hanus (działka 1615/18 – obecnie 2658/18, 2660/18, 2659/18) dotyczącej przebiegu drogi.

UWAGA 14.

Pani K. Opoka – Rynkiewicz – powiedziała, że działka Pani Urszuli Krysztafkiewicz – Hanus została podzielona celem przeprowadzenia procedury ZRID-u, czyli zezwolenia na realizację inwestycji drogowej. W wyniku tego podziału z działki wydzielono pas drogowy, który będzie łączył się pod wiaduktem z ul. Pszczyńską i będzie drugim połączeniem z ul. Zostawa i z terenami ogólnie rzecz biorąc usługowymi po południowej stronie ul. Zostawa. Działka Pani Krysztafkiewicz – Hanus została podzielona na trzy działki. Właścicielka kwestionuje w planie ustalenie, które tak naprawdę zapadło na innym poziomie i na podstawie innych przepisów. W planie zostało powielone ustalenie, które już wcześniej zostało dokonane i ten podział został uwieczniony w tym planie po to, aby był zgodny z tym, co już zapadło w innym trybie. W tym momencie zmienianie czegokolwiek planem nie ma znaczenia, ponieważ zezwolenie na realizację inwestycji drogowej już zapadło w innym trybie. W związku z powyższym wniosek został zaopiniowany negatywnie.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że ta decyzja zapadła w innym trybie zgodnie z obowiązującym planem.

Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

Pan J. Koper – powiedział, że Komisja powyższy wniosek zaopiniowała jednogłośnie negatywnie 6 głosami „za”.

Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta – w związku z brakiem pytań poddał pod głosowanie wniosek o nieuwzględnienie uwagi nr 14 Pani Urszuli Krysztafkiewicz – Hanus do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla północno – wschodniej części miasta Żory – etap I.

Za powyższym głosowało 14 radnych, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta – stwierdził, iż uwaga Pani Urszuli Krysztafkiewicz - Hanus nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi nr 15 Państwa Eugeniusza i Krystyny Chudoba (działki 2591/54, 2587/53) dotyczącej przekształcenia działki na zabudowę mieszkaniową.

UWAGA 15.

Pani K. Opoka – Rynkiewicz – powiedziała, że przekształcenie działki na działkę pod budownictwo mieszkaniowe nie jest możliwe, ponieważ z jednej strony działki jest droga, a z drugiej strony ogranicza ją studium, które ustala przeznaczenie działek i należy się tych ustaleń trzymać. Przeznaczenie większej działki w studium jest przeznaczeniem przemysłowym, więc takie ustalenie należy powtórzyć w planie. Ponadto nie zgodzono się na poszerzenie terenów mieszkaniowych aż do samej drogi, ponieważ z wiadomych względów nie należy doprowadzać zabudowy mieszkaniowej do samej tak ruchliwej drogi. W związku z tym zachowano tam pas terenów zielonych. Biorąc pod uwagę powyższe wnioski zaopiniowano negatywnie.

Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

Pan J. Koper – powiedział, że Komisja rozpatrując ten wniosek stwierdziła, że lokowanie budownictwa mieszkaniowego pomiędzy terenem przemysłowym, linią kolejową i ul. Nad Rudą byłoby pomyłką. W związku z tym Komisja zgodziła się ze stanowiskiem Prezydenta i jednogłośnie 6 głosami „za” negatywnie zaopiniowała wniosek.

Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta – zapytał radnych, czy są pytania?

Pan K. Mentlik – zapytał, czy wnioskodawcy chodziło o przekształcenie działki, która jest podświetlona w tym momencie na mapie?

Pani K. Opoka – Rynkiewicz – powiedziała, że tak, ale działka właściciela sięga aż do drogi. Wniosek dotyczył przekształcenia całej działki, czyli przekształcenia jej do samej drogi na tereny mieszkaniowe. Nie zgodzono się na poszerzenie tych terenów, aż do samej drogi ze względu na uciążliwość komunikacyjne.

Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta – w związku z brakiem dalszych pytań poddał pod głosowanie wniosek o nieuwzględnienie uwagi nr 15 Państwa Eugeniusza i Krystyny Chudoba do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla północno – wschodniej części miasta Żory – etap I.

Za powyższym głosowało 14 radnych, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta – stwierdził, iż uwaga Państwa Eugeniusza i Krystyny Chudoba nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi nr 16 ALCU Sp. z o.o. (działka 2571/192) dotyczącej przekształcenia działki na tereny produkcji i składów.

UWAGA 16.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – poprosił o wprowadzenie autopoprawki i właściwe zapisanie nazwy firmy wnoszącej uwagę: PUH ALCU Sp. z o.o.

Pani K. Opoka – Rynkiewicz – powiedziała, że firma prosi o przekształcenie terenów na produkcyjne i na składowanie. Zgodnie ze studium są to tereny usług i zostały wyznaczone jako maksymalne przeznaczenie w związku z lokalizacją w sąsiedztwie rzeki Ruda. Dlatego też tych terenów nie przekształcano w inną funkcję – była to maksymalna funkcja, którą można było tutaj wprowadzić, więc tym bardziej obecnie nie ma możliwości przekształcenia tych terenów do funkcji przemysłowej. Jako uzasadnienie podano niezgodność ze studium i wniosek zaopiniowano negatywnie.

Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

Pan J. Koper – powiedział, że Komisja wniosek zaopiniowała negatywnie jednogłośnie 6 głosami „za”. Komisja uwzględniła wyjaśnienia przedstawione przez Panią Naczelnik oraz

uwzględniła wcześniejsze zapisy dotyczące ewentualnego poszerzenia traktów komunikacyjnych. W związku z tym opinia Komisji jest negatywna.

Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta – w związku z brakiem dalszych pytań poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi nr 16 PHU ALCU Sp. z o.o. do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla północno – wschodniej części miasta Żory – etap I.

Za powyższym głosowało jednogłośnie 15 radnych.

Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta – stwierdził, iż uwaga PHU ALCU Sp. z o.o. nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi nr 17 Pana Eugeniusza Wowry (działki 1295/10, 1297/10) dotyczącej przekształcenia działki na zabudowę mieszkaniową.

UWAGA 17.

Pani K. Opoka – Rynkiewicz – powiedziała, że te działki w projekcie wyłożonym do publicznego wglądu nie były terenami budowlanymi. Obecnie zostały przekształcone w tereny budowlane, zgodnie ze studium. Niemniej fragment obu działek znajduje się w terenie drogowym (ok. 1 m) i dlatego należało uznać, że wprawdzie w zasadniczej części te działki zostały przekształcone na tereny budowlane, ale jednak wydzielono fragment działek pod pas drogowy i w tym zakresie wnioski zostały nieuwzględnione.

Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

Pan J. Koper – powiedział, że wniosek Pana Wowry dotyczył 5 działek, ale trzy z nich zostały rozpatrzone pozytywnie. W związku z tym, iż na dwóch działkach należy zachować teren pod poszerzenie drogi, Komisja jednogłośnie 6 głosami „za” negatywnie zaopiniowała wnioski.

Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta – w związku z brakiem pytań poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi nr 17 Pana Eugeniusza Wowry do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla północno – wschodniej części miasta Żory – etap I.

Za powyższym głosowało 14 radnych, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta – stwierdził, iż uwaga Pana Eugeniusza Wowry nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi nr 18 Pana Joachima Stebela (działka 616/26) dotyczącej przekształcenia działki na zabudowę usługowo – przemysłową.

UWAGA 18.

Pani K. Opoka – Rynkiewicz – powiedziała, że Pan Joachim Stebel wnioskuje o przekształcenie działki na zabudowę usługowo – przemysłową z przeznaczeniem na stolarnię. Zgodnie ze studium ten teren jest przeznaczony pod funkcję zieleni, w związku

z tym takiej funkcji jaką proponował wnioskodawca nie można wprowadzić. Biorąc pod uwagę powyższe wnioski zaopiniowano negatywnie.

Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

Pan J. Koper – powiedział, że Komisja zgodziła się ze stanowiskiem, że w tereny zielone nie można wprowadzać przemysłu i powyższy wniosek zaopiniowała negatywnie 6 głosami „za”.

Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta – w związku z brakiem pytań poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi nr 18 Pana Joachima Stebela do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla północno – wschodniej części miasta Żory – etap I.

Za powyższym głosowało 14 radnych, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta – stwierdził, iż uwaga Pana Joachima Stebela nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi nr 19 Pani Teresy Skrobol (działki 1885/12, 1884/125, 1883/12) dotyczącej przebiegu drogi.

UWAGA 19.

Pani K. Opoka – Rynkiewicz – powiedziała, że chodzi o trzy działki Pani Teresy Skrobol, z których jedna przylega do ul. Pszczyńskiej. W obecnie obowiązującym planie identycznie zapisana jest szerokość tej drogi na jej wlocie. Na dalszym odcinku ta droga jest już gęsto zabudowana i nie można jej poszerzyć, a na tym wlotowym odcinku, na którym nie ma żadnej zabudowy zostało zaproponowane poszerzenie, które zostało wydzielone przez samą Panią Skrobol. W tej chwili Pani Skrobol złożyła powtórnie wniosek o to, żeby zwęzić tą drogę. Skoro jednak istnieje możliwość zachowania na wlocie poszerzenia tej drogi, postanowiono zachować obecne zapisy planu i zaopiniować ten wniosek negatywnie.

Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

Pan J. Koper – powiedział, że Komisja jednogłośnie 6 głosami „za” negatywnie zaopiniowała ten wniosek. Komisja uważa, że tą część, którą można jeszcze w sposób prawidłowy biorąc pod uwagę szerokość drogi pozostawić. Biorąc pod uwagę wielkość działki, poszerzenie drogi nie umniejsza możliwości ich sensownej zabudowy.

Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta – w związku z brakiem pytań poddał pod głosowanie wnioski o nieuwzględnienie uwagi nr 19 Pani Teresy Skrobol do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla północno – wschodniej części miasta Żory – etap I.

Za powyższym głosowało 14 radnych, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta – stwierdził, iż uwaga Pani Teresy Skrobol nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi nr 20 Pani Heleny Baron (działka 272/10) dotyczącej przebiegu drogi.

UWAGA 20.

Pani K. Opoka – Rynkiewicz – powiedziała, że działka Pani Baron znajduje się na trasie drogi, która będzie łączyć ul. Pszczyńską z Aleją Zjednoczonej Europy. Droga ta przecina tą nieruchomość. Ponieważ uznano, że ta droga jest niezbędna (uwagi nr 5, 6), wniosek zaopiniowano negatywnie.

Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

Pan J. Koper – powiedział, że Komisja zajęła podobne stanowisko i jednogłośnie 6 głosami „za” negatywnie zaopiniowała ten wniosek.

Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta – w związku z brakiem pytań poddał pod głosowanie wniosek o nieuwzględnienie uwagi nr 20 Pani Heleny Baron do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla północno – wschodniej części miasta Żory – etap I.

Za powyższym głosowało 14 radnych, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta – stwierdził, iż uwaga Pani Heleny Baron nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi nr 21 Państwa Grzegorza i Katarzyny Banasiak (działka 1242/30) dotyczącej przebiegu drogi.

UWAGA 21.

Pani K. Opoka – Rynkiewicz – powiedziała, że wniosek dotyczy tej samej drogi, o której mówiono omawiając poprzedni wniosek. Działka wnioskodawców małym fragmentem (narożnikiem) wchodzi w projektowaną drogę. Z niezbędnej konieczności zachowania układu komunikacyjnego w tym rejonie wniosek ten został zaopiniowany negatywnie.

Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

Pan J. Koper – powiedział, że Komisja jednogłośnie 6 głosami „za” negatywnie zaopiniowała ten wniosek.

Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta – w związku z brakiem pytań poddał pod głosowanie wniosek o nieuwzględnienie uwagi nr 21 Państwa Grzegorza i Katarzyny Banasiak do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla północno – wschodniej części miasta Żory – etap I.

Za powyższym głosowało 14 radnych, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta – stwierdził, iż uwaga Państwa Grzegorza i Katarzyny Banasiak nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi nr 22 Państwa Czesława i Heleny Porwolik (działka 273/11) dotyczącej przebiegu drogi.

UWAGA 22.

Pani K. Opoka – Rynkiewicz – powiedziała, że wniosek dotyczy tej samej drogi, o której była mowa w poprzedniej uwadze, przy czym ta droga w ogóle nie wchodzi na działkę wnioskodawców, ale znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie tej drogi. Podobnie jak poprzednio z tych samych względów, czyli z konieczności skomunikowania tych terenów, wniosek postanowiono zaopiniować negatywnie.

Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

Pan J. Koper – powiedział, że Komisja jednogłośnie 6 głosami „za” negatywnie zaopiniowała ten wniosek. Dodał, że Komisja zdziwiła się, że wnioskodawcy chcą mieć tereny budowlane i chcą je sprzedawać, natomiast nie myślą o dojazdach do tych terenów.

Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta – w związku z brakiem pytań poddał pod głosowanie wniosek o nieuwzględnienie uwagi nr 22 Państwa Czesława i Heleny Porwolik do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla północno – wschodniej części miasta Żory – etap I.

Za powyższym głosowało 14 radnych, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta – stwierdził, iż uwaga Państwa Czesława i Heleny Porwolik nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi nr 23 Państwa Sylwestra i Elżbiety Działkowska (działki 1243/30, 1250/30) dotyczącej przebiegu drogi.

UWAGA 23.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – poprosił o wprowadzenie autopoprawki i właściwe zapisanie nazwiska wnioskodawców: Sylwester, Elżbieta Działkowscy.

Pani K. Opoka – Rynkiewicz – powiedziała, że wniosek dotyczy również tej samej drogi. Działki Państwa Działkowskich znajdują się w niedalekiej odległości od planowanej drogi. Państwo Działkowscy również protestują przeciwko jej realizacji. Z niezbędnej konieczności zachowania układu komunikacyjnego w tym rejonie wniosek ten został zaopiniowany negatywnie.

Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

Pan J. Koper – powiedział, że Komisja jednogłośnie 6 głosami „za” negatywnie zaopiniowała ten wniosek.

Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta – w związku z brakiem pytań poddał pod głosowanie wniosek o nieuwzględnienie uwagi nr 23 Państwa Sylwestra i Elżbiety Działkowskich do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla północno – wschodniej części miasta Żory – etap I.

Za powyższym głosowało 13 radnych, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta – stwierdził, iż uwaga Państwa Sylwestra i Elżbiety Działkowskich nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi nr 24 Pana Krystiana Stępnia (działka 2612/66) dotyczącej przekształcenia działki na zabudowę usługową.

UWAGA 24.

Pani K. Opoka – Rynkiewicz – powiedziała, że działka znajduje się po zachodniej stronie drogi Nad Rudą w terenach zielonych zgodnych ze studium. Pan Stępień wnioskuje o przekształcenie tej działki na tereny usługowe, ale taka funkcja jest niezgodna ze studium. Z tego względu wniosek został zaopiniowany negatywnie.

Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

Pan J. Koper – powiedział, że Komisja również jednogłośnie negatywnie zaopiniowała ten wniosek. Dodał, że ten wniosek został jednak częściowo uwzględniony, ponieważ Pan Stępień wnioskował również o przekształcenie innych działek między innymi na zabudowę mieszkaniową i to zostało uwzględnione.

Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta – w związku z brakiem pytań poddał pod głosowanie wniosek o nieuwzględnienie uwagi nr 24 Pana Krystiana Stępnia do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla północno – wschodniej części miasta Żory – etap I.

Za powyższym głosowało jednogłośnie 14 radnych.

Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta – stwierdził, iż uwaga Pana Krystiana Stępnia nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi nr 25 Pani Iwony Marcisz (działka 1618/23) dotyczącej przekształcenia działki na zabudowę mieszkaniową.

UWAGA 25.

Pani K. Opoka – Rynkiewicz – powiedziała, że uwaga została uwzględniona częściowo w tym zakresie, w którym jest zgodna ze Studium. Dodała, że działka jest bardzo nietypowego kształtu i w części przylegającej bezpośrednio do ul. Pszczyńskiej jest teren usługowo – mieszkaniowy, a w części tylnej ten teren został przekształcony na zabudowę mieszkaniową zgodnie z wnioskiem. Niestety na pozostałej części zgodnie ze studium są to tereny zielone, w związku z tym wniosek zaopiniowano negatywnie.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że dziwny kształt działki wynika z ukształtowania terenu. Są to tereny obniżone, na których znajdują się ciekły wodne.

Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

Pan J. Koper – powiedział, że biorąc pod uwagę występujące w tym terenie ciekły wodny i fakt, że budowanie jest na tym terenie niemożliwe, Komisja powyższy wniosek zaopiniowała jednogłośnie negatywnie 6 głosami „za”.

Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta – w związku z brakiem pytań poddał pod głosowanie wniosek o nieuwzględnienie uwagi nr 25 Pani Iwony Marcisz do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla północno – wschodniej części miasta Żory – etap I.

Za powyższym głosowało 13 radnych, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta – stwierdził, iż uwaga Pani Iwony Marcisz nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi nr 26 Pana Mirosława Kokota (działki 1641/178, 480/78, 709/79, 1787/16, 1895/113, 187/77) dotyczącej przebiegu drogi.

UWAGA 26.

Pani K. Opoka – Rynkiewicz – powiedziała, że na pierwszej z działek fragmentem wchodzi realizacja poszerzenia łącznika drogowego, który następnie jest wyprowadzony na Aleję Zjednoczonej Europy. Na pozostałych działkach sytuacja jest podobna: niewielkie fragmenty zostały zajęte pod drogę. Ponieważ uznano, że zaprojektowany układ komunikacyjny jest niezbędny i biorąc pod uwagę fakt, że te działki zostały naprawdę w niewielkim zakresie zawężone, wniosek zaopiniowano negatywnie.

Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

Pan J. Koper – powiedział, że Komisja również stwierdziła, że niezbędne jest zachowanie prawidłowej komunikacji między tymi terenami budowlanymi i należy ją pozostawić w niezbędnym zakresie. W związku z tym Komisja 6 głosami „za” jednogłośnie negatywnie zaopiniowała powyższy wniosek.

Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta – w związku z brakiem pytań poddał pod głosowanie wniosek o nieuwzględnienie uwagi nr 26 Pana Mirosława Kokota do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla północno – wschodniej części miasta Żory – etap I.

Za powyższym głosowało 14 radnych, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta – stwierdził, iż uwaga Pana Mirosława Kokota nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi nr 27 Pana Mariusza Trybalskiego dotyczącej przebiegu drogi.

UWAGA 27.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – poprosił o wprowadzenie autopoprawki i właściwe zapisanie nazwiska osoby wnoszącej uwagę: Mariusz Trybalski. Następnie powiedział, że ten wniosek był wnioskiem zbiorowym mieszkańców Dzielnicy Baranowice i Kleszczów, w związku z tym poprosił o wprowadzenie autopoprawki polegającej na wpisaniu

po nazwisku Pana Mariusza Trybulskiego słów: (wniosek zbiorowy mieszkańców Dzielnicy Baranowice i Kleszczów).

Pani K. Opoka – Rynkiewicz – powiedziała, że wniosek dotyczy wcześniej już omawianej drogi, czyli drogi łączącej ul. Pszczyńską z Aleją Zjednoczonej Europy. Biorąc pod uwagę niezbędną konieczność skomunikowania tego terenu, wniosek został rozpatrzony negatywnie.

Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta – przekazał prowadzenie obrad Panu Piotrowi Kosztyła Przewodniczącemu Rady Miasta.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta - poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

Pan J. Koper – powiedział, że Komisja jednogłośnie 6 głosami „za” negatywnie zaopiniowała powyższy wniosek. Z uwagi na to, że stary plan przewidywał zupełnie inną, szerszą drogę dyskutowano nad sensem jej likwidacji, ale w związku z tym, że Pan Prezydent uznał iż można zmienić charakter tej drogi i zachować ją w planie, Komisja stwierdziła, że drogę należy zachować w planie.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – w związku z brakiem pytań poddał pod głosowanie wniosek o nieuwzględnienie uwagi nr 28 Pana Mariusza Trybulskiego (wniosek zbiorowy mieszkańców Dzielnicy Baranowice i Kleszczów) do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla północno – wschodniej części miasta Żory – etap I.

Za powyższym głosowało 15 radnych, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – stwierdził, iż uwaga Pana Mariusza Trybulskiego (wniosek zbiorowy mieszkańców Dzielnicy Baranowice i Kleszczów) nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi nr 28 Pani Renaty Fuchs (działki 1229/65, 2604/65) dotyczącej przekształcenia działki na zabudowę usługową.

UWAGA 28.

Pani K. Opoka – Rynkiewicz – powiedziała, że wniosek w zakresie dwóch działek nie został uwzględniony, ponieważ działki te zlokalizowane są po zachodniej stronie ul. Nad Rudą w terenie, który zgodnie ze studium jest terenem zielonym, a wniosek Pani Fuchs dotyczył przekształcenia tych działek na tereny albo usługowe, albo ogrody działkowe. W związku z tym, iż nie ma dojazdu do tych terenów, nie ma również możliwości zrealizowania takich funkcji. Z tego względu powyższy wniosek zaopiniowano negatywnie.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta - poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

Pan J. Koper – powiedział, że Komisja jednogłośnie 6 głosami „za” negatywnie zaopiniowała powyższy wniosek.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – w związku z brakiem pytań poddał pod głosowanie wniosek o nieuwzględnienie uwagi nr 28 Pani Renaty Fuchs do projektu

miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla północno – wschodniej części miasta Żory – etap I.

Za powyższym głosowało 14 radnych, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – stwierdził, iż uwaga Pani Renaty Fuchs nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi nr 29 Pana Herberta Sojka (działka 2585/51) dotyczącej przekształcenia działki na tereny inwestycyjne.

UWAGA 29.

Pani K. Opoka – Rynkiewicz – powiedziała, że wniosek dotyczył przekształcenia na zabudowę mieszkaniową lub usługową. Wniosek również dotyczył rejonu położonego po zachodniej stronie ul. Nad Rudą. Zgodnie ze studium są to tereny zielone i nie można ich przekształcić na inne. Biorąc pod uwagę powyższe wniosek zaopiniowano negatywnie.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta - poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

Pan J. Koper – powiedział, że z tego samego powodu Komisja jednogłośnie 6 głosami „za” negatywnie zaopiniowała powyższy wniosek.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – w związku z brakiem pytań poddał pod głosowanie wniosek o nieuwzględnienie uwagi nr 29 Pana Herberta Sojki do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla północno – wschodniej części miasta Żory – etap I.

Za powyższym głosowało jednogłośnie 16 radnych.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – stwierdził, iż uwaga Pana Herberta Sojki nie została uwzględniona. Następnie poprosił o omówienie uwagi nr 30 Pani Jadwigi Kania dotyczącej przekształcenia działki na zabudowę usługową.

UWAGA 30.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – poprosił o wprowadzenie autopoprawki polegającej na dopisaniu trzech nazwisk, ponieważ uwaga została wniesiona przez czterech wnioskodawców: Jadwiga Kania Małgorzata Brzoska, Wojciech Kania, Barbara Kostak. Następnie poprosił o wprowadzenie kolejnej autopoprawki, ponieważ uwaga dotyczyła przebiegu drogi, a nie przekształcenia działki na zabudowę usługową.

Pani K. Opoka – Rynkiewicz – powiedziała, że działka zlokalizowana jest pomiędzy ul. 11 listopada a torami kolejowymi. Przez tą działkę przebiega droga i wniosek dotyczył tego, żeby ta droga przecinała tą działkę prostopadle, a nie pod kątem, ponieważ pierwotnie był to przebieg pod kątem. Zgodzono się jedynie na to, żeby w obrębie działki wyprostować ten przebieg drogi, tak żeby było jak najwięcej kątów prostych, a nie skosów, bo właśnie skośny przebieg drogi nie był akceptowany. Żeby nie wychodzić poza obręb tej działki, korekty co do przebiegu tej drogi zostały wykonane w obrębie tej działki. Dla bezpieczeństwa uznano, że ten wniosek w całości nie został rozpatrzony pozytywnie, więc zaopiniowano go negatywnie.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta - poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji.

Pan J. Koper – powiedział, że Komisja również jednogłośnie 6 głosami „za” negatywnie zaopiniowała powyższy wniosek. Dodał, że przebieg tej drogi został usytuowany pod przebiegiem linii wysokiego napięcia, w związku z tym w żaden sposób nie ogranicza zabudowy działki na tereny budowlane z wykorzystaniem nowego zapisu planu.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – zapytał radnych, czy są pytania do powyższego wniosku?

Pan K. Mentlik – zapytał, czym się kierowano uwzględniając tą uwagę oprócz tego, że komplikuje się przebieg drogi, a nie robi się w tym miejscu, który i tak trzeba zagospodarować? Zwrócił uwagę, że następne działki są pod skosem.

Pan A. Kuś – odnosząc się do całego planu i wszystkich omawianych uwag powiedział, że mieszkańcy Dzielnicy Kleszczów i Baranowice obawiają się przedłużenia Alei Zjednoczonej Europy i przedłużenia jej do ul. Pszczyńskiego, a zwłaszcza wynikającego z tego dużego natężenia ruchu transportu ciężkiego. Powstanie nowych terenów pod zabudowę mieszkaniową wymusza na mieście, aby te tereny skomunikować, jednak prosi aby ograniczyć w przyszłości na tych drogach natężenie ruchu poprzez odpowiednie oznakowanie, tak aby ruch został kierowany na nowo wyremontowaną ul. Pszczyńską.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że tego typu drogi są to drogi, które jak biegną sobie zygzakami to nie ma większego znaczenia. Te drogi są bardzo często malownicze, spowalniają ruch. W niektórych projektach te drogi robi się tak celowo. W związku z tym, że pojawił się wniosek, aby działkę droga przecinała pod kątem prostym, to postanowiono na tyle to uwzględnić, na ile się dało.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – w związku z brakiem dalszych pytań poddał pod głosowanie wniosek o nieuwzględnienie uwagi nr 30 Pani Jadwigi Kani, Małgorzaty Brzoska, Wojciecha Kani, Barbary Kostki do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla północno – wschodniej części miasta Zory – etap I.

Za powyższym głosowało jednogłośnie 16 radnych.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – stwierdził, iż wszystkie uwagi zostały rozpatrzone. Dodał, że żadna z uwag nie została uwzględniona.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – w związku z tym, iż żadna z uwag nie została uwzględniona poprosił o wprowadzenie następujących autopoprawek do projektu uchwały:

- wykreślenie § 2 z projektu uchwały w związku z nieuwzględnieniem przez Radę Miasta wszystkich uwag,

- zmiana numeracji kolejnych paragrafów, w związku z wykreśleniem § 2 z projektu uchwały.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta - poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji dotyczącej projektu uchwały.

Pan J. Koper – powiedział, że Komisja jednogłośnie 6 głosami „za” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia nieuwzględnionych uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla północno – wschodniej części miasta Żory – etap I.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – w związku z brakiem uwag poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla północno – wschodniej części miasta Żory – etap I wraz z wprowadzonymi autopoprawkami.

Uchwała Nr 145/XII/11 Rady Miasta Żory z dnia 01.09.2011r. w sprawie rozpatrzenia nieuwzględnionych uwag do projektu MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO DLA PÓŁNOCNO – WSCHODNIEJ CZĘŚCI MIASTA ŻORY – ETAP I podjęta została jednogłośnie 16 głosami „za”.

AD.6.13.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że omawiając poszczególne uwagi zapoznano się ze strukturą planu. Dodał, że w dalszej części wyjaśni dlaczego ten plan jest oddzielnie omawiany, a nie jest częścią całego planu dotyczącego większości miasta. Zaczęło się od tego, że postanowiono zaplanować przebieg obwodnicy. Dodał, że etap II tego planu obejmował lasy w tych okolicach. Generalnie zakładano, że obwodnica przebiegnie za Kleszczówką. Później realia zmusiły miasto do tego, żeby przyjąć wariant oszczędnościowy i jedyny realny, który na tym etapie był do zrealizowania, czyli puszczenia obwodnicy skrótem, który był pierwotnie planowany. Efekt osiąga się taki, że wyprowadza się ruch, chociaż nie z całego miasta, ponieważ ta obwodnica w część miasta jednak zostawia po północnej stronie. Uważa, że osiągnięty efekt jest pozytywny na najbliższe kilkanaście lat. Dodał, że nie można wykluczyć, że kiedyś będzie trzeba wrócić do tego przebiegu, który był pierwotnie zakładany. To był główny powód, z powodu którego przystąpiono do zmiany planu. Przy okazji starano się spełnić jak najwięcej wniosków mieszkańców, wprowadzić jakiś uporządkowany układ drogowy. Dlatego też ten fragment, który miał być pierwotnie częścią tej obwodnicy, o której mówiono, powinien zostać, bo on jest niezbędny w uzupełnieniu układu drogowego. Cała ta część miasta nie może być zbudowana na jednej drodze. Tam znajduje się jedyny wiadukt nad torami kolejowymi i cały ruch musiałby tamtędy iść. Taka droga, która jest drogą alternatywną odciążą ul. Pszczyńską i jest ona niezbędna. Jest tam bardzo dużo nowych terenów mieszkaniowych. Ta droga w związku z tym stanie się miejską drogą, a nie obwodnicą. Nie jest to planowana droga na ruch ciężki, ponieważ nie ma tak naprawdę takiej potrzeby, ponieważ cały ruch ciężki może odbywać się ul. Pszczyńską, która została wzmocniona. Następnie powiedział, że starano się spełnić wnioski mieszkańców jak najbardziej życzliwie. Wiele wniosków nie dało się spełnić całości, więc należało je odrzucić, ale jest przekonany, że jest to absolutne minimum, które trzeba było odrzucić. Następnie poprosił Radę Miasta, aby przyjęła uchwałę w przedstawionym kształcie. Jednocześnie zgłosił autopoprawkę: w załączniku nr poprosił o wprowadzenie poprawnego zapisu o następującym brzmieniu: „Stwierdza się, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego...”.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta - poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji dotyczącej projektu uchwały.

Pan J. Koper – powiedział, że Komisja jednogłośnie 6 głosami „za” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla północno – wschodniej części miasta Żory – etap I.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – w pierwszej kolejności poddał pod głosowanie treść załącznika nr 2 do uchwały dotyczący stwierdzenia zgodności planu miejscowego z ustaleniami „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Żory”.

Za powyższym głosowało jednogłośnie 16 radnych.

Następnie Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – w związku z brakiem pytań do projektu uchwały poddał ją pod głosowanie imienne wraz z wprowadzonymi autopoprawkami.

Uchwała Nr 146/XII/11 Rady Miasta Żory z dnia 01.09.2011r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla północno – wschodniej części miasta Żory – etap I podjęta została jednogłośnie 16 głosami „za”.

AD.7.

Pan K. Mentlik – powiedział, że składa interpelację, w której prosi o udzielenie wyjaśnień w sprawie naprawy ulicy Gajowej w gminie Pawłowice. Dodał, że w południowo – wschodniej części Dzielnicy Baranowice leży kolonia Szoszowy, którą zamieszkuje kilkaset osób, a która wciąż dynamicznie się rozwija. Dojazd do niej odbywa się ulicami Pukowca i Szoszowską, jak również drogą dłuższą tj. Pukowca, Błękitną i Szoszowską. Drogi te są wąskie i na dodatek w bardzo złym stanie. Prócz wymienionych dróg są jeszcze dwie drogi, ale obie prowadzą w kierunku Warszowic w gminie Pawłowice. Najkrótszą drogą dojazdową do DK 81 jest dojazd przez ul. Gajową, która obecnie znajduje się w bardzo złym stanie. W związku z licznymi wnioskami i uwagami mieszkańców kolonii Szoszowy oraz w związku ze zbliżającą się budową kanalizacji sanitarnej na ul. Pukowca i Szoszowskiej poprosił o wystosowanie pisma do Wójta Gminy Pawłowice o jak najszybsze naprawienie ulicy Gajowej. Nadmienił, że droga ta służy również mieszkańcom gminy Pawłowice, którzy uprawiają pola znajdujące się wzdłuż ulicy.

Pan J. Sobik – powiedział, że składa interpelację, w której prosi o przeprowadzenie kontroli w zakładzie garbarskim WALDEX znajdujący się w Rowniu przy ul. Wrzosowej przez Wydział Inżynierii Środowiska. Kontrola powinna objąć zbadanie wody odpływającej z zakładu do rzeki Kłokocinka – zrzuty porą nocną do rzeki, składowanie środków chemicznych i odpadów, kontrola ilości wywozu nieczystości z szamb w porównaniu z odczytem ilości pobranej wody. Jednocześnie poprosił o zwrócenie się do WIOŚ w Katowicach o przeprowadzenie dogłębnej kontroli zakładu w zakresie oddziaływania na środowisko oraz analizę i badanie pod kątem wpływu garbarni w szczególności na osoby zamieszkujące w bardzo bliskiej odległości od zakładu.

Pan D. Domański – powiedział, że składa interpelację, w której prosi o utworzenie sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu Alei Zjednoczonej Europy z ul. Okrężną. Dodał, że problem bezpieczeństwa na tym skrzyżowaniu zgłaszał na poprzednich dwóch sesjach.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że pierwsza z Jego interpelacji dotyczy bieżącej sytuacji finansowej miasta, którą poruszał na początku sesji. Natomiast w drugiej interpelacji prosi o przeanalizowanie możliwości prowadzenia kontroli spalania przez mieszkańców budynków indywidualnych śmieci i innych substancji powodujących emisję uciążliwych zanieczyszczeń. W związku z powtarzającymi się kierowanymi do Niego prośbami mieszkańców miasta poprosił o przeanalizowanie możliwości prowadzenia przez Policję, inne służby, pracowników miejskich lub innych instytucji kontroli, mających na celu ograniczenie ww. zjawiska. Nadmienił, że wie, iż możliwości prawne w tej materii są ograniczone. Poprosił również o podjęcie (lub kontynuowanie już prowadzonych) działań o charakterze edukacyjnym i informacyjnym o szkodliwości oraz niezgodności z obowiązującym prawem ww. procederu.

AD.8.

Pan J. Koper – powiedział, że w ostatnim okresie został rozstrzygnięty przetarg na rozbudowę basenu krytego w Żorach na kwotę 3 mln 800 tys. zł. Na poprzedniej sesji Rady Miasta zwiększono wartość tego zadania. Następnie zapytał, czy podana kwota rozstrzygnięcia, to jest już końcowa wartość, która doprowadzi do zakończenia rozliczenia tego zadania inwestycyjnego? Zapytał również, kiedy to zadanie będzie całkowicie zakończone?

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że ta kwota obejmuje wszystkie prace, łącznie z pracami na terenie szkoły. Prace powinny zakończyć się z końcem listopada. Dodał, że w zależności od tego jak będą przebiegały procedury odbiorowe, to być może na święta basen zostanie otwarty.

Pan J. Koper – zapytał, czy ta kwota podana w zestawieniu 19 mln 116 tys. zł uwzględnia tą kwotę, czy należy ją doliczyć do wartości zadania ?

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że tą kwotę należy doliczyć.

Pan P. Huzarewicz – w związku z tym, iż w dniu dzisiejszym rozpoczął się rok szkolny zapytał, czy wszystkie prowadzone remonty w placówkach oświatowych w naszym mieście zostały zakończone, czy trwają i czy w związku z tym będzie to w jakiś sposób kolidowało z funkcjonowaniem tych placówek?

Pan B. Pruchnicki Doradca Prezydenta – powiedział, że jeżeli chodzi o szkoły to prace, które były niezbędne do funkcjonowania tych szkół zostały zakończone. W Osinach będą jeszcze trwały prace na zewnątrz i prawdopodobnie w szkole muzycznej, ale nie zakłóci to funkcjonowania tych szkół.

Pan K. Mentlik – zapytał, w jaki sposób zostanie odtworzone boisko przy szkole w Osinach? Czy zostanie odtworzona tam murawa, czy zostanie to rozwiązane w inny sposób?

Pan B. Pruchnicki Doradca Prezydenta – powiedział, że boisko przy szkole zostało zniszczone podczas prac poprzedniej firmy. W tej chwili po zakończeniu prac związanych z remontem, boisko zostanie przywrócone do stanu pierwotnego.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – zapytał, czy boisko zostanie odtworzone w tej samej wielkości? Dodał, że wcześniej znajdował się tam również plac zabaw.

Pan B. Pruchnicki Doradca Prezydenta – powiedział, że plac zabaw będzie w tylnej części.

Pan K. Mentlik – zapytał, czy będzie tam również parking?

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że to, co teraz się dzieje, to jest dokończenie prac związanych z budową sali gimnastycznej. Budowa placu zabaw i parkingu, to musi być oddzielne zadanie. Jeśli chodzi o boisko, to nie planowano tam innego boiska niż trawiaste.

Pan B. Pruchnicki Doradca Prezydenta – powiedział, że w tej chwili utwardzany jest teren, aby stworzyć możliwość do parkowania samochodów.

Pan K. Mentlik – zawnioskował o rozważenie możliwości zrealizowania w miejscu boiska w Osinach, boiska wielofunkcyjnego, podobnego do tego, które jest w Rowniu. Być może lepiej byłoby wybudować boisko ze sztuczną nawierzchnią. Na pewno będą to inne koszty niż wysianie trawy, ale obecnie nie ma tam nic. Jego zdaniem należy rozważyć taką możliwość wiedząc, że być może na wszystkie trzy wnioskowane Orliki miasto może nie otrzymać dotacji. Poprosił o rozważenie, czy zamiast wydawać kilkadziesiąt tysięcy złotych na wysianie trawy na tym boisku, nie zrobić od razu czegoś ładnego. Następnie zaprosił wszystkich zebranych na dożynki organizowane przez Radę Dzielnicy Baranowice. Dodał, że obchody rozpoczną się Mszą św. w kościele, a następnie odbywać się będą na terenie boiska LKS Baranowice.

AD.9.

Następnie wobec wyczerpania porządku obrad Pan Piotr Koszyła Przewodniczący Rady Miasta zamknął XII sesję Rady Miasta dziękując wszystkim za przybycie. Na tym posiedzeniu i protokół zakończono.

PRZEWODNICZĄCY RADY MIASTA

/-/Piotr Koszyła

Protokół sporządziła

K. Kieda podinspektor BRM