

PROTOKÓŁ Nr XVII/2011
z sesji Rady Miasta Żory, która odbyła się 24.11.2011 r. w godzinach od 13⁰⁰ do 16⁰⁰
w sali narad Rady Miasta – ul. Rynek 9 w Żorach.

AD.1.

Obrady otworzył Pan Piotr Koszyła Przewodniczący Rady Miasta witając radnych, zaproszonych gości i wszystkich zgromadzonych na sali.

AD.2.

Na podstawie listy obecności Przewodniczący stwierdził, że na sali obecnych jest 17 Radnych i uznał obrady za prawomocne.

AD.3.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – prosił o wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 dotyczącego sprawozdania Prezydenta Miasta za okres pomiędzy sesjami. Dodał, że w związku z tym zmieni się numeracja pozostałych punktów porządku obrad. Następnie w związku z brakiem dalszych pytań poddał pod głosowanie poniższy porządek posiedzenia wraz z wprowadzonymi zmianami:

1. Otwarcie obrad.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Uchwalenie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu Nr XVI/2011 z sesji Rady Miasta.
5. Informacja Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Katowicach na temat:
 - stanu środowiska w województwie śląskim w 2010 roku
 - oceny stanu środowiska w zakresie pól elektromagnetycznych w województwie śląskim w latach 2008 – 2010.Z uwagi na swą obszerność materiał dostępny jest w Biurze Rady Miasta oraz na stronie internetowej www.katowice.pios.gov.pl.
6. Informacja Naczelnika Urzędu Skarbowego w Wodzisławiu Śląskim na temat złożonego oświadczenia majątkowego.
7. Sprawozdanie Prezydenta Miasta za okres pomiędzy sesjami.
8. Rozpatrzenie spraw:
 - 8.1. Uchwały budżetowej Miasta Żory na 2012 rok.
 - a) przedstawienie projektu uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem,
 - b) przedstawienie opinii Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu,
 - c) odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach,
 - d) dyskusja nad projektem i wniesionymi poprawkami do projektu oraz poddanie ich pod głosowanie,
 - e) głosowanie nad projektem uchwały budżetowej.
 - 8.2. Wieloletniej prognozy finansowej Miasta Żory na lata 2012 – 2026.
 - 8.3. Zmian w budżecie miasta Żory na 2011 rok.
 - 8.4. Zmian w wieloletniej prognozy finansowej miasta Żory na lata 2011 – 2026.
 - 8.5. Wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Żory, Spółka z o.o. w Żorach.
 - 8.6. Zatwierdzenia przedłożonej przez Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Żory Sp. z o.o. zmiany do „Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych dla Gminy Żory na lata 2009 - 2013” zatwierdzonego Uchwałą Nr 308/XXIX/08 Rady Miasta Żory z dnia 18.12.2008r.
 - 8.7. Zmiany Uchwały nr 126/XI/11 Rady Miasta Żory z dnia 11.08.2011r.

- 8.8. Zmiany Uchwały nr 179/XVI/11 z dnia 24.11.2011r.
 - 8.9. Określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych, opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie Miasta Żory.
 - 8.10. Zmiany Uchwały Nr 131/XIV/07 z dnia 25.10.2007r.
 - 8.11. Obniżenia wysokości wskaźników procentowych, o których mowa w art. 6 ust. 10 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 roku o dodatkach mieszkaniowych.
 - 8.12. Przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2012 rok.
 - 8.13. Ustalenia wysokości opłat za pobyt dziecka w żłobku założonym przez Miasto Żory oraz maksymalnej wysokości opłaty za wyżywienie.
 - 8.14. Ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu Miasta Żory dla przedszkoli, szkół i placówek niepublicznych oraz trybu i zasad kontroli prawidłowości ich wykorzystania.
 - 8.15. Zawarcia porozumień z miastami i powiatami, na których terenie funkcjonują Ośrodki Doksztalcania Zawodowego w sprawie prowadzenia zadania Miasta Żory jakim jest kształcenie uczniów klas wielozawodowych Zasadniczej Szkoły Zawodowej Zespołu Szkół Nr 1 w Żorach, w zakresie teoretycznych przedmiotów zawodowych.
9. Interpelacje i odpowiedzi na interpelacje.
10. Sprawy różne, wolne wnioski.
11. Zamknięcie obrad.

Powyższy porządek obrad przyjęty został jednogłośnie 17 głosami „za”.

AD.4.

Protokół Nr XVI/11 z dnia 24.11.2011 r. przyjęty został jednogłośnie 18 głosami „za”.

AD.5.

Nie wniesiono uwag do Informacji Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Katowicach na temat:

- stanu środowiska w województwie śląskim w 2010 roku
- oceny stanu środowiska w zakresie pól elektromagnetycznych w województwie śląskim w latach 2008 – 2010.

AD.6.

P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – odczytał informację Naczelnika Urzędu Skarbowego w Wodzisławiu Śląskim na temat złożonego oświadczenia majątkowego (w załączeniu).

AD.7.

Pan K. Dajka – powiedział, że chciałby uzyskać szczegółowe informacje w sprawie remontu dachu, który został wykonany w ZSP Nr 8.

Pan J.B. Pruchnicki – powiedział, że remont dachu dotyczył części, która nie była przedmiotem inwestycji, a dotyczyła części mieszkalnej.

Pan K. Dajka – powiedział, że nic nie wie o tym, żeby na tym obiekcie była jakaś część mieszkalna.

Pan J.B. Pruchnicki – powiedział, że remont dachu nie dotyczył tej części dachu, która była przedmiotem inwestycji.

Pan K. Dajka – powiedział, że chciałby zatem uczestniczyć w odbiorze technicznym tego dachu.

Pan J.B. Pruchnicki – powiedział, że nie ma problemu.

AD.8.1.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Prezydenta miasta o omówienie projektu Uchwały budżetowej Miasta Żory na 2012 rok.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – omówił projekt budżetu miasta Żory na 2012 rok korzystając z rzutnika multimedialnego (wykresy w załączeniu), a w szczególności:

- dochody, w tym dochody własne, dotacje, subwencje oraz dochody z innych źródeł;
- wydatki, w tym wydatki majątkowe, wydatki jednostek, obsługę długu, poręczenia, świadczenia oraz dotacje;
- dochody w latach 2008 – 2012;
- wydatki w latach 2008 – 2012;
- porównanie dochodów z wydatkami;
- dochody podatkowe w Żorach oraz kraju w latach 2008 – 2012;
- podstawowe dochody podatkowe – gmina – inne miasta na w latach 2008 – 2012;
- podstawowe dochody podatkowe – powiat – inne miasta w latach 2008 – 2012;
- podstawowe dochody podatkowe gmin – gminy ościenne w latach 2008 – 2012;
- podstawowe dochody podatkowe w miastach na prawach powiatu w latach 2008 – 2012;
- porównanie grup dochodów w latach 2008 – 2012;
- wydatki według grup w latach 2008 – 2012.

Na zakończenie swojej wypowiedzi powiedział, że wszystkie poprawki zgłoszone przez Komisję Rozwoju Gospodarczego i Budżetu zostały przez Niego ujęte w projekcie budżetu miasta na 2012r. Następnie zwrócił się do radnych o przyjęcie budżetu miasta Żory na 2012r. zgodnie z przedstawioną treścią.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczącego Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu o przedstawienie opinii ws. projektu budżetu miasta Żory na 2012r.

Pan W. Maroszek – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu w procedurze uchwalania budżetu miasta na kolejny rok miała oczywiście swoją określoną rolę. Dodał, że dzisiaj odbywająca się dyskusja, to jest tylko bardzo drobny wycinek pracy radnych nad projektem budżetu. Projekt budżetu radni otrzymali 15 listopada i w ciągu kolejnych trzech tygodni bardzo intensywnie pracowały nad projektem poszczególne komisje przedstawiając swoje propozycje ewentualnych korekt. Te propozycje spłynęły do Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu i na posiedzeniu w dniu 07.12.2011r. zostały przez Komisję przeanalizowane. W tym miejscu podziękował Panu Prezydentowi, Pani Skarbnik, wszystkim naczelnikom i wszystkim osobom, które brały udział w pracach poszczególnych komisji za cierpliwość w udzielaniu wyjaśnień, za przedstawienie obszernych informacji dotyczących budżetu na 2012r. Na opinię składają się wnioski poszczególnych komisji branżowych. Po analizie tych propozycji oraz po dyskusji z Panem Prezydentem, Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu zaproponowała szereg poprawek, które zostały uwzględnione przez Prezydenta w autopoprawce. Następnie przedstawił propozycje Komisji:

- 1) Wykreślenie z projektu budżetu zadania pn. „Zaprogramujmy lepsze jutro – przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu w Żorach” (rozdział 75095 – Pozostała działalność, Dział 750 Administracja publiczna);
 - 2) Uwzględnienie w projekcie budżetu wydzierżawienia krytej pływalni przy ul. Wodzisławskiej spółce Nowe Miasto Sp. z o.o., ze skutkiem finansowym oszacowanym na posiedzeniu Komisji przez Pana Prezydenta, tj. obniżenie wydatków w rozdziale 92605 Zadania w zakresie kultury fizycznej o 1,9 mln zł, obniżenie dochodów dziale 926 Kultura fizyczna - Inne dochody z zakresu kultury fizycznej i sportu, należne na podstawie odrębnych przepisów o 1,6 mln zł;
 - 3) Zwiększenie wydatków:
 - a) w rozdziale 60095 Pozostała działalność (Dział 600 Transport i łączność) wprowadzenie nowego zadania inwestycyjnego pn. „Budowa parkingu przy bloku nr 20 w Dzielnicy Sikorskiego” i przeznaczenie na ten cel 100 000,00 zł;
 - b) w rozdziale 75095 Pozostała działalność (Dział 750 Administracja publiczna) wprowadzenie nowego zadania „Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu” i przeznaczenie na ten cel 30 000,00 zł;
 - c) w rozdziale 80110 Gimnazja (dział 801 Oświata i wychowanie) wprowadzenie nowego zadania inwestycyjnego pn. „Budowa bieżni lekkoatletycznej przy Gimnazjum Nr 4” i przeznaczenie na ten cel 160 000,00 zł;
 - d) w rozdziale 85111 Szpitale ogólne (dział 851 Ochrona Zdrowia) wprowadzenie nowego zadania pn. „Wkład finansowy do spółki MZOZ Żory” i przeznaczenie na ten cel 230 000,00 zł;
 - e) w rozdziale 85202 Domy pomocy społecznej (Dział 852 Pomoc społeczna) wprowadzenie nowego zadania inwestycyjnego pn. „Dokończenie remontu Miejskiego Domu Pomocy Społecznej” i przeznaczenie na ten cel 50 000,00 zł;
 - f) w rozdziale 85333 Powiatowe urzędy pracy (Dział 853 Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej) w grupie wydatków na realizację statutowych zadań o 15 000,00 zł;
 - g) w rozdziale 90004 Utrzymanie zieleni w miastach i gminach (Dział 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska) wprowadzenie nowego zadania inwestycyjnego pn. „Modernizacja Parku Miejskiego” i przeznaczenie na ten cel 38 596,20 zł;
 - h) w rozdziale 90015 Oświetlenie ulic, parków i dróg (Dział 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska) wprowadzenie nowego zadania inwestycyjnego pn. „Rozbudowa oświetlenia ulic” i przeznaczenie na ten cel 200 000,00 zł;
 - i) w rozdziale 92109 Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby (Dział 921 Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego) wprowadzenie nowego zadania inwestycyjnego pn. „Modernizacja Klubu WISUS” i przeznaczenie na ten cel 60 000,00 zł;
 - j) w rozdziale 92695 Pozostała działalność (Dział 926 Kultura fizyczna) wprowadzenie dwóch zadań inwestycyjnych:
 - „Dokończenie remontu boiska LKS Baranowice” – w wysokości 10 000,00 zł;
 - „Remont instalacji elektrycznej LKS Rój” – w wysokości 70 000,00 zł;
 - k) w rozdziale 92695 Pozostała działalność (Dział 926 Kultura fizyczna) w grupie wydatków na realizację statutowych zadań zabezpieczenie środków na wyposażenie szkół w sprzęt sportowy i przeznaczenie na ten cel 50 000,00 zł;
- z następującymi uwagami uzupełniającymi:
- budowa parkingu przy bloku nr 20 w Dzielnicy Sikorskiego winna być realizowana w przypadku współfinansowania zadania przez spółdzielnię mieszkaniową;
 - zadanie „Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu” winno oprzeć się na wyprzedzającym rozpoznaniu potrzeb w tym zakresie i wskazaniu optymalnej formy aktywności Miasta (np. udostępnianie netbooków z dostępem do internetu mobilnego lub rozwój sieci punktów publicznego dostępu do internetu);
 - wkład od spółki MZOZ Żory ma służyć zakupowi aparatów USG i KTG dla Oddziału Położniczego oraz urządzenia do pomiaru rzutu serca dla Oddziału Anestezjologii i Intensywnej Terapii;

- zwiększenie dotacji dla Powiatowego Urzędu Pracy ma służyć pokryciu kosztów odnowienia licencji na oprogramowanie komputerowe;
- rozbudowa oświetlenia ulic powinna dotyczyć przedsięwzięć charakteryzujących się najmniejszym kosztem inwestycji w przeliczeniu na 1 budynek mieszkalny położony przy doświetlanym odcinku ulicy;
- doposażenie szkół w sprzęt sportowy winno następować w oparciu o rozpoznane i zweryfikowane zapotrzebowanie poszczególnych placówek.

Następnie powiedział, że jak wszyscy zapewne zauważyli zdecydowana większość wniosków komisji branżowych znalazła się w opinii Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu. Reasumując powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu projekt budżetu miasta na 2012r. zaopiniowała pozytywnie 7 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – odczytał opinię V Składu Urzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach Nr 4100/V/194/2011 z dnia 28.11.2011r. w sprawie opinii o przedłożonym przez Prezydenta Miasta Żory projekcie uchwały budżetowej na 2012 rok wraz z uzasadnieniem i materiałami informacyjnymi (w załączeniu). Następnie zapytał, czy są pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały?

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że ocenę projektu budżetu na rok 2012 rozpocznie nie tylko od oceny przebiegu prac nad tym dokumentem. Prace nad budżetem przebiegały różnie w poszczególnych komisjach, ale chciałby się skupić na pracy Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu. W Jego odczuciu podczas posiedzenia Komisji panowała atmosfera partnerskiej współpracy ze zrozumieniem i wzajemnym poszanowaniem przedstawianych przez poszczególne strony argumentów. Skutkuje to wypracowaniem w Jego ocenie dobrego kompromisu i życzy zarówno radnym, jak i Panu Prezydentowi, aby taka partnerska współpraca panowała w żorskiej Radzie w dalszej kadencji. Jeśli chodzi o projekt budżetu na rok 2012, to Pan Przewodniczący Maroszek przedstawił ocenę głównych zapisów i całości projektu budżetu oraz opinię, którą wypracowała Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu, pod którą osobiście się podpisuje. Nie będzie jej zatem ponownie przytaczał, ale skupi się na kilku kwestiach, na które chciałby zwrócić uwagę zebranych. Pierwsza sprawa, to zmiana podejścia do roli Rad Dzielnic, jako organów pomocniczych Rady Miasta poprzez ich większe upodmiotowienie. Przeznaczenie w budżecie kwoty 750 tys. zł na poprawę infrastruktury w dzielnicach, po 50 tys. zł dla każdej z dzielnic i jednocześnie przekazanie możliwości o sposobie decydowania o tych środkach Radom i Zarządom Dzielnic zapewne nie pozwoli na realizację wszystkich wskazanych w dzielnicach inwestycji, czy remontów, jednak uważa, że jest to pierwszy krok we właściwym kierunku. W ubiegłym roku część radnych zgłaszała propozycje takiego podejścia do tej kwestii, niestety nie spotkało się to wtedy ze zrozumieniem ani Prezydenta, ani większości radnych. Tym bardziej cieszy się, że obecnie Pan Prezydent ponownie przemyślał przedstawiane wtedy argumenty i zaproponował większe upodmiotowienie Rad Dzielnic. Kwestią drugą jest racjonalne podejście do problemu wykluczenia cyfrowego w Żorach poprzez wykreślenie bardzo kosztownego programu, który budził wątpliwości pod kątem proponowanych rozwiązań technicznych oraz określenia jego beneficjentów, a w zamian utworzenie swoistego programu stypendialnego dla uzdolnionej młodzieży z gorzej uposażonych rodzin poprzez przekazanie tegoż stypendium w formie notebook-ów z opłaconym rocznym dostępem do internetu. Jego zdaniem takie rozwiązanie jest tańsze i jednocześnie o wiele efektywniejsze. Następnie powiedział, że niestety budżet ten nie jest wolny od zagrożeń. Jednym z nich jest konieczność ponownego uchwalenia planu zagospodarowania przestrzennego, od uchwalenia, którego uzależniona jest realizacja budowy targowiska końskiego, czy też miasteczka ruchu drogowego. Do czasu wejścia w życie planu, środki przeznaczone na te inwestycje staną się swoistą rezerwą. Innym zagrożeniem jest niewykonanie zaplanowanych dochodów ze sprzedaży majątku, co głównie uzależnione jest od sytuacji makroekonomicznej panującej zarówno w naszym kraju, jak i na świecie. Wiele osób w dyskusjach podnosi kwestie

zadłużenia miasta. Należy wyraźnie odróżnić tzw. planowe zadłużenie, wynikające z prowadzonych w mieście na szeroką skalę inwestycji od bieżących kłopotów z płynnością finansową. Jeśli chodzi o inwestycje, w tym prowadzone w oparciu o finansowanie ze środków Unii Europejskiej, można stwierdzić, że Żory wykorzystywały swoje pięć minut, co potwierdza kolejny już raz wysoka pozycja miasta w rankingu pisma „Wspólnota”. Wiele ościennych miast zazdrości nam na przykład dobrego układu komunikacyjnego. Kłopoty z płynnością finansową są przejściowe i wynikają z wielu czynników, w dużym stopniu niezależnych od prowadzonej w mieście polityki finansowej. Po wypracowanych wspólnie zmianach jest wewnątrznie przekonany do tego, aby poprzeć ten budżet, który Jego zdaniem jest niezłym budżetem, biorąc pod uwagę sytuację zarówno makroekonomiczną, jak i możliwości finansowe miasta. Następnie zwrócił się do Prezydenta i powiedział, że faktem jest, że to Rada Miasta uchwała budżet określając jego kształt, a Prezydent jako organ wykonawczy jest zobowiązany do jego realizacji. Jednakże, aby udało się go zrealizować niezbędna jest partnerska współpraca pomiędzy obydwojema organami. W imieniu radnych Prawa i Sprawiedliwości zadeklarował wolę partnerskiej współpracy, przy zastrzeżeniu sobie prawa do merytorycznej krytyki w celu dobrej realizacji tego budżetu. Na zakończenie zwracając się do Prezydenta powiedział, że radni Prawa i Sprawiedliwości będą głosować za uchwaleniem budżetu miasta na rok 2012 w przedłożonym przez Niego kształcie.

Pan W. Maroszek – w imieniu radnych Klubu Platformy Obywatelskiej poinformował, że oni również poparą przedłożony przez Prezydenta budżet na rok 2012. Dodał, że nie sposób się nie zgodzić z przedmówcą, że bardzo dobrą tradycją w Radzie Miasta Żory to, że na etapie projektowania budżetu szuka się kompromisu i konsensusu. Został wypracowany pewien schemat pracy, który zadowala wszystkich. Jeżeli chodzi o sam budżet, to jak już powiedział sam Prezydent i Jego przedmówca, ten budżet jest odzwierciedleniem ogólnie trudnej sytuacji w kraju, jest to również jakaś pochodna dużego wysiłku inwestycyjnego w ostatnich latach. Wydaje się, że w przyszłym roku i w kolejnych dwóch, czy trzech latach powinno się dążyć do pewnego rodzaju schłodzenia decyzji inwestycyjnych, ale nie dlatego, że wystąpiły w tym roku problemy z płynnością finansową, ale w Jego odczuciu przede wszystkim dlatego, że kolejne pieniądze unijne się pojawią. Reasumując powiedział, że radni Platformy Obywatelskiej poparą projekt budżetu miasta na 2012r.

Pani J. Kempny – w imieniu Klubu Żorskie Porozumienie i Waldemar Socha powiedziała, że cieszy się bardzo, że tych negatywnych spraw jest mniej i dodała, że radni Klubu będą głosować za przyjęciem budżetu miasta Żory na 2012r.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – w związku z brakiem dalszych pytań i uwag poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały Uchwały budżetowej Miasta Żory na 2012 rok.

Uchwała Nr 181/XVII/11 w sprawie uchwały budżetowej Miasta Żory na 2012 rok podjęta została jednogłośnie 20 głosami „za”.

Następnie Pan P. Koszyła pogratulował Prezydentowi i wyraził nadzieję, że wspólnymi siłami uda się ten budżet zrealizować tak, aby miasto dalej się rozwijało ku zadowoleniu wszystkich mieszkańców.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – podziękował za przyjęcie budżetu na rok 2012, co świadczy o dobrej współpracy w Radzie. Dodał, że przedstawiciele Klubów podkreślali to, że panuje atmosfera porozumienia, że wszystkie głosy są słuchane, że każdy może mieć poczucie, że ma wpływ na kształt budżetu. Jego zdaniem w gminach tak powinno być. Nie powinno się działać z pobudek politycznych, tylko dla dobra mieszkańców miasta i jego rozwoju. Cieszy się, że wszystkim udaje się w ten sposób podchodzić do tego problemu, a tego wyrazem są głosy poparcia i ostateczne głosowanie. Podziękował za to wszystkim

i dodał, że liczy na to, że przy realizacji przyszłorocznego budżetu współpraca będzie się dobrze układać.

AD.8.2.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Panią Skarbnik o omówienie projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Żory na lata 2012 – 2026.

Pani G. Zdziebło Skarbnik Miasta – powiedziała, że wieloletnia prognoza finansowa została sporządzona w oparciu o ustawę o finansach publicznych. Zostały w niej ujęte przedsięwzięcia. Tych przedsięwzięć, jeżeli chodzi o wydatki majątkowe, jest 16, a 7 przedsięwzięć jest bieżących realizowanych przez placówki oświatowe i jednostki podległe. Są również ujęte ewentualne wypłaty z tytułu poręczeń, jak również upoważnienia dla Prezydenta. Następnie poprosiła o wprowadzenie autopoprawki do tabeli nr 1 do uchwały. Została tam poprawiona wartość w zakresie przedsięwzięć dotyczących wydatków majątkowych.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczącego Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu o przedstawienie opinii w sprawie wieloletniej prognozy finansowej miasta Żory na lata 2012 – 2026.

Pan W. Maroszek – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu po przeprowadzonej dyskusji na posiedzeniu w dniu 07.12.2011r., podjęła decyzję o wpisaniu nowego wieloletniego przedsięwzięcia dotyczącego budowy sali gimnastycznej przy ZSP Nr 6 w Kleszczowie (wydatki majątkowe (Załącznik Nr 3): Klasyfikacja (dział, rozdział): 801 – 80101. Nazwa projektu: Budowa sali gimnastycznej przy ZSP Nr 6 w Kleszczowie. Cel: Uzupełnienie infrastruktury sportowej w obiekcie szkolno-przedszkolnym i w dzielnicy Koordynacja projektu: Prezydent Miasta

Jednostka odpowiedzialna za realizację: Urząd Miasta

Okres realizacji: lata 2013 – 2014

Łączne nakłady finansowe: 4 000 000,00 zł

Limity wydatków w poszczególnych latach:

- 2013: 2 500 000,00 zł

- 2014: 1 500 000,00 zł).

Biorąc pod uwagę powyższe Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu projekt wieloletniej prognozy finansowej miasta Żory na lata 2012 – 2026 zaopiniowała pozytywnie 6 głosami „za”, przy 2 „wstrzymujących się”.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – odczytał uchwałę Nr 4100/V/195/2011 z dnia 28.11.2011r. V Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach w sprawie opinii o przedłożonym przez Prezydenta Miasta Żory projekcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2012 – 2026 (w załączeniu). Następnie wobec braku pytań i uwag poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Żory na lata 2012 – 2026.

Uchwała Nr 182/XVII/11 w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Żory na lata 2012 - 2026 rok podjęta została jednogłośnie 20 głosami „za”.

AD.8.3.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Panią Skarbnik o omówienie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Żory na 2011 rok.

Pani G. Zdziebło Skarbnik Miasta – powiedziała, że zmiany w budżecie dotyczą spraw porządkujących z końcem roku. Dodała, że zmiany dochodów i wydatków wynikają z:

- przyznania części rekompensującej subwencji ogólnej na 2011r. w wysokości 163.111,00 zł. Środki te proponuje się przeznaczyć na realizację zadań inwestycyjnych związanych z wykupem gruntów;
- przyznania ze środków rezerwy subwencji ogólnej kwoty 26.909,00 zł jako część uzupełniająca dochodów powiatowych. Środki te proponuje się przeznaczyć na realizację zadań inwestycyjnych związanych z wykupem gruntów;
- na rachunek dochodów wpłynęły środki z PFRON z tyt. rekompensaty utraconych dochodów w związku ze zwolnieniami w podatku od nieruchomości dla zakładów pracy chronionej oraz zakładu aktywności zawodowej w kwocie 183.566,00 zł. W związku z tym różnicę w wysokości 41.566,00 zł planuje się przeznaczyć na realizację zadań inwestycyjnych związanych z wykupem gruntów;
- od Dyrektora ŻCOP wpłynął wniosek o zmniejszenie planu dochodów i wydatków o kwotę 42.925,82 zł w związku z ujęciem w budżecie br. usług biura rachunkowego, które było zadaniem lidera projektu, którym jest miasto Gliwice. Zmniejszenie obejmuje zarówno środki europejskie jak też krajowe;
- w związku z realizacją projektu pn. „Nauka, praca, zabawa” w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki realizowanego przez ZSP Nr 7 zachodzi potrzeba zwiększenia planowanych dochodów o kwotę 1.587,80 zł (środki UE) oraz planowanych wydatków o kwotę 1.868,00 zł. Jest to spowodowane koniecznością zmiany harmonogramu płatności;

Jeśli chodzi o przeniesienia, to Miejski Dom Pomocy Społecznej w Żorach przekazuje na dochody budżetu gminy środki finansowe związane z realizacją zadań administracji rządowej – zwrot dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem w zakresie zasiłków stałych. Środki te podlegają zwrotowi do budżetu państwa. Ponadto w związku z udzieleniem poręczenia przez Miasto Żory kredytu zaciągniętego przez Nowe Miasto Spółkę z o.o. na pokrycie wkładu własnego realizacji przedsięwzięcia pn. „Stworzenie regionalnego produktu turystycznego – budowa Miasteczka Westernowego w Żorach”, Mikołowski Bank Spółdzielczy w Mikołowie poinformował o zmianie stawki WIBOR 1M z 4,64% na 4,70%. Zgodnie ze zmianą stawki WIBOR 1M uległy zmianie prognozowane koszty odsetkowe. Ponadto zaangażowanie kwoty 1.000.000,00 zł na wykupy gruntów związane jest z planowaną transakcją o odroczonym terminie płatności. Kwota ta jest ujmowana w ogólnej wartości długu Miasta. Planowana wcześniejsza zapłata pozwoli na zmniejszenie zadłużenia.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pan W. Maroszek – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu projekt uchwały zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie 6 głosami „za”.

Pan L. Hoderny – powiedział, że Komisja Kultury, Sportu i Młodzieży projekt uchwały w dziale 926 zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie 8 głosami „za”.

Pan K. Mentlik – powiedział, że Komisja Gospodarki Komunalnej projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie 7 głosami „za”.

Pani R. Cichy – Jania – powiedziała, że Komisja Zdrowia, Pomocy Społecznej i Rodziny projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.

Pan J. Koper – powiedział, że Komisja Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska projekt uchwały w dziale 700 zaopiniowała pozytywnie 7 głosami „za”.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – wobec braku pytań i uwag poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Żory na 2011 rok.

Uchwała Nr 183/XVII/11 w sprawie zmian w budżecie miasta Żory na 2011 rok podjęta została jednogłośnie 20 głosami „za”.

AD.8.4.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Panią Skarbnik o omówienie projektu uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej miasta Żory na lata 2011 – 2026.

Pani G. Zdziebło Skarbnik Miasta – powiedziała, że zmiany w wieloletniej prognozie są konsekwencją zmian w budżecie oraz zarządzeniami Prezydenta Miasta, które zostały podjęte w okresie pomiędzy sesjami. Ponadto wynikają z uaktualnienia przedsięwzięć w roku 2011 i 2012. Dodatkowo została zmieniona wartość poręczenia dla Spółki „Nowe Miasto” w związku ze zmianą stawki WIBOR 1M z dniem 1 listopada 2011r. Poprosiła również o wprowadzenie autopoprawki do tabeli nr 1.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pan W. Maroszek – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu projekt uchwały zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie 6 głosami „za”.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – wobec braku pytań i uwag poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej miasta Żory na lata 2011 - 2026.

Uchwała Nr 184/XVII/11 w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej miasta Żory na lata 2011 – 2026 podjęta została jednogłośnie 20 głosami „za”.

AD.8.5.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Prezydenta o omówienie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Żory, Spółka z o.o. w Żorach.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że PWiK Sp. z o.o. realizuje w mieście ogromny projekt dotyczący uporządkowania gospodarki wodno – ściekowej. Projekt ma się skończyć w 2014 roku, a plan przekracza wysokość 200 mln zł, z czego 2/3 pochodzi z Unii Europejskiej, a pozostały wkład musi wnieść Przedsiębiorstwo ze środków własnych lub innych pozyskanych. Dla zagwarantowania ciągłości finansowania działań jest uzasadnione podjęcie uchwały o gotowości wniesienia przez gminę Żory wkładu finansowego w 2013 w wysokości 6 mln zł. Taka konieczność istnieje, stąd Jego wniosek o przyjęcie przedłożonego projektu uchwały.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pan W. Maroszek – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie 5 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

Pan K. Mentlik – powiedział, że Komisja Gospodarki Komunalnej projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie 4 głosami „za”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”.

Pan J. Koper – zapytał, czy wpłata tego wkładu własnego do Spółki będzie miała niekorzystny wpływ na zobowiązania miasta w 2013r. i na wskaźniki związane z zadłużeniem? Dodał, że z prognozy wynika, że zaplanowano na rok 2013 dość wysokie obciążenia. Czy tego rodzaju zobowiązanie podejmowane w dniu dzisiejszym miasto jest w stanie w roku 2013 udźwignąć? Zapytał również, czy istnieje jakiś plan awaryjny w sytuacji, gdyby dochody miasta nie zostały osiągnięte na planowanym poziomie?

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że taka decyzja powoduje, że tego typu wydatek od razu jest ujęty w budżecie roku 2013 jako priorytetowy. Nie wpływa to na zadłużenie miasta, ale wpływa na wydatki majątkowe. Co roku jakaś kwota na wydatki majątkowe będzie się pojawiała. Podejmując taką uchwałę zapada decyzja, że w 2013 roku część kwot dostępnych w wydatkach majątkowych będzie zarezerwowana na podniesienie kapitału dla PWiK Sp. z o.o. Oczywiście oznacza to, że takich pieniędzy nie można przeznaczyć na coś innego. Jeśli okaże się natomiast, że te środki nie będą potrzebne, to wówczas będzie je można przeznaczyć na inny cel. Gdyby gmina nie osiągała dochodów z majątku gminy, to oznaczałoby, że należy ograniczać wydatki bieżące. Nie zakłada, żeby gminy w roku 2013 nie było stać na podnoszenie tej wielkości wydatków majątkowych. Uważa, że będzie podobny poziom, jak w tym roku.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – wobec braku dalszych pytań i uwag poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Żory, Spółka z o.o. w Żorach.

Uchwała Nr 185/XVII/11 w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Żory, Spółka z o.o. w Żorach podjęta została 18 głosami „za”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”.

AD.8.6.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Prezydenta o omówienie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia przedłożonej przez Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Żory Sp. z o.o. zmiany do „Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociagowych i kanalizacyjnych dla Gminy Żory na lata 2009 – 2013” zatwierdzonego uchwałą nr 308/XXIX/08 Rady Miasta Żory z dnia 18.12.2008r.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że PWiK Żory Sp. z o.o. kupuje grunt, na którym jest usytuowana oczyszczalnia ścieków. W tym momencie Przedsiębiorstwo będąc właścicielem nie będzie musiało płacić 3% od wartości tych gruntów opłaty za użytkowanie wieczyste. Stąd w pewnym stopniu koszty, które obciążając ścieki będą mniejsze w przyszłości. W związku z tym, iż jest to duża transakcja, zasadne jest, aby zmienić „Wieloletni plan rozwoju i modernizacji...”

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pan K. Mentlik – powiedział, że Komisja Gospodarki Komunalnej projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie 4 głosami „za”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”.

Pan J. Koper – zapytał, czy rzeczywiście wzrost majątku po stronie Przedsiębiorstwa nie będzie miało negatywnego wpływu na podniesienie cen za ścieki i wodę?

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że będzie to miało pozytywny wpływ, bo obniżą się koszty. Amortyzacja gruntu jest na niższym poziomie (2%) niż opłata za wieczyste użytkowanie gruntu (3%).

Pan K. Dajka – powiedział, że PWiK Sp. z o.o. na dzień dzisiejszy wypełnia nam pewne luki. Dodał, że z Jego punktu widzenia wypełnia braki finansowe miasta. Nadmienił, że chciałby to usłyszeć, ponieważ przed chwilą zostało powiedziane, że radni działają w oparciu o pełne zaufanie, szczerść. Uważa, że pieniądze, które miasto będzie wносить jako aport w 2013r. mogą zachwiać i źle wpłynąć na budżet tego roku. W tej chwili kwota prawie 5 mln zł powiększona o wartość operacyjną w wysokości 1,1 mln zł. W związku z tym chciałby się dowiedzieć, czy ten ruch jest niezbędnie potrzebny do tego, żeby te wskaźniki zostały zachowane? Nadmienił, że w świetle niedawno uchwalanych podatków od nieruchomości stanowisko Prezydenta było zupełnie inne od tego, które prezentuje dzisiaj. Poprosił o doprecyzowanie tych faktów.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że nie za bardzo rozumie ostatnią część wypowiedzi Pana Dajki. Dodał, że ten ruch jest niezbędny. Następnie poprosił o doprecyzowanie pytania dotyczącego podatków.

Pan K. Dajka – powiedział, że Pan Prezydent stwierdził, że miasto powinno maksymalnie dążyć do tego, żeby szukać możliwości pozyskiwania środków dla budżetu miasta w celu zwiększenia budżetu. Patrząc na to z drugiej strony (o której Prezydent zapomniał) pozbawiamy się dochodów jako miasto, ze względu na tzw. użytkowanie wieczyste.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – wobec braku dalszych pytań i uwag poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Żory, Spółka z o.o. w Żorach.

Uchwała Nr 186/XVII/11 w sprawie zatwierdzenia przedłożonej przez Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Żory Sp. z o.o. zmiany do „Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych dla Gminy Żory na lata 2009 – 2013” zatwierdzonego uchwałą nr 308/XXIX/08 Rady Miasta Żory z dnia 18.12.2008r. podjęta została 19 głosami „za”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”.

AD.8.7.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Prezydenta o omówienie projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały nr 126/XI/11 Rady Miasta Żory z dnia 11.08.2011r.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że 11.08.2011r. Rada Miasta Żory wyraziła zgodę na poręczenie kredytu spółce miejskiej „Nowe Miasto”. Dodał, że umowa, która została zawarta pomiędzy bankiem kredytującym, czyli Bankiem Spółdzielczym w Mikołowie a Spółką „Nowe Miasto” zawiera zapis, że w przypadku wzrostu stawki WIBOR 1 M wzrosną również kwoty poręczeń i wówczas będzie niezbędna nowa uchwała Rady Miasta aktualizująca kwoty poręczeń. Powiedział, że stawka WIBOR 1M wzrosła z 4,64% na 4,70%, stąd konieczność podniesienia kwot poręczenia.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pan W. Maroszek – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu projekt uchwały zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie 6 głosami „za”.

Pan J. Koper – powiedział, że Komisja Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska projekt uchwały zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie 7 głosami „za”.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – wobec braku dalszych pytań i uwag poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały nr 126/XI/11 Rady Miasta Żory z dnia 11.08.2011r.

Uchwała Nr 187/XVII/11 w sprawie zmiany Uchwały nr 126/XI/11 Rady Miasta Żory z dnia 11.08.2011r. podjęta została jednogłośnie 21 głosami „za”.

AD.8.8.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Prezydenta o omówienie projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały nr 179/XVI/11 z dnia 24.11.2011r.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że jeśli gminy realizują inwestycje, które są dotowane ze środków UE, to mogą zaciągać kredyty na dofinansowanie wydatków. Miasto Żory posiada taki kredyt, który należałoby spłacić do końca grudnia, ale niestety nie ma ostatecznych rozliczeń trzech zadań inwestycyjnych, które były realizowane z użyciem środków UE. Środki te wpłyną w przyszłym roku, stąd konieczność przeniesienia finansowania na przyszły rok. Bank, który ma udzielić gminie kredytu w wysokości 5 mln zł poprosił o dopisanie do uchwały Rady Miasta słów „oraz oświadczenie o poddaniu się egzekucji”. Następnie poprosił radnych o zmianę tej uchwały.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pan W. Maroszek – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie 5 głosami „za”, przy 1 „wstrzymującym się”.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – wobec braku dalszych pytań i uwag poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały nr 179/XVI/11 z dnia 24.11.2011r.

Uchwała Nr 188/XVII/11 w sprawie zmiany Uchwały nr 179/XVI/11 z dnia 24.11.2011r. podjęta została jednogłośnie 21 głosami „za”.

AD.8.9.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Pana J.B. Pruchnickiego o omówienie projektu uchwały w sprawie określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych, opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie Miasta Żory.

Pan J. B. Pruchnicki – powiedział, że zgodnie z art. 6 ust. 2 i 4 ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach Rada Miasta określa w drodze uchwały górne stawki opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych, opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych z uwzględnieniem niższych stawek w przypadku zbierania i odbierania odpadów w sposób selektywny. Uchwałą Nr 42/V/11 z dnia 24 lutego 2011r. Rada Miasta Żory określiła górne stawki opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych, opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie Miasta Żory. Od 2012r. nastąpi kolejna zmiana opłaty za korzystanie ze środowiska: z 107,85 zł/Mg na stawkę 110,65 zł/Mg. Systematycznie wzrasta również cena paliwa i powoduje to wzrost kosztów odbierania i transportu odpadów komunalnych. W związku z powyższym wnioskuję o zmianę wysokości górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie

odbierania odpadów komunalnych, opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie Miasta Żory. Dodał, że przygotowany projekt został ogłoszony do konsultacji aktu prawa miejscowego na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej. Nie wpłynęły żadne uwagi ani wnioski dotyczące tego projektu uchwały.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pan K. Mentlik – powiedział, że członkowie Komisji dosyć długo debatowali nad projektem uchwały. Dodał, że na posiedzenie Komisji zaproszona była Prezes ZTK Sp. z o.o. Komisja bardzo szczegółowo analizowała tą kwestię, ponieważ podwyżki cen za wywóz śmieci są tematem bardzo newralgicznym i bardzo komentowanym wśród mieszkańców miasta. Wprowadzając dwie stawki: za odbiór śmieci segregowanych i za odbiór śmieci niesegregowanych udało się uzyskać bardzo znaczący efekt. Kiedyś zakładano, że osoby segregujące śmieci, to będzie przynajmniej połowa naszych mieszkańców. Z informacji, którą posiada, obecnie śmieci segreguje już ponad 80% mieszkańców sołectw, dzięki czemu korzystają z niższych stawek. W tamtym czasie założono, że stawka za odpady segregowane będzie niższa o połowę od stawki za odpady niesegregowane. Bardzo dobrze to wpływało na ilość osób, które decydowały się na segregację śmieci. Niestety podwyżka jest znacząca dla osób, które segregują śmieci, ale Komisja zgodziła się z tym, że jeżeli do tego nie dojdzie, to niestety ZTK nie zbilansuje dochodów z tym związanych i będzie ponosić na tym straty. Uważa, że proponowane obecnie stawki są wyważone i myśli, że ci, którzy segregują, będą nadal to robić. Biorąc pod uwagę wyjaśnienia i argumenty przedstawione w uzasadnieniu Komisja Gospodarki Komunalnej projekt uchwały zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie 7 głosami „za”.

Pan W. Maroszek – zapytał, czy proponowane ceny są brutto, czy netto i dlaczego nie utrzymano równomiernej różnicy pomiędzy cenami za odbiór odpadów niesegregowanych i segregowanych tak, jak było do tej pory? Poprosił również o przypomnienie poprzedniej stawki za opróżnianie zbiornika bezodpływowego i o wyjaśnienie, jakie działania są podejmowane w stosunku do osób, które nie opróżniają szamb i usuwają nieczystości w sposób nielegalny?

Pan K. Mentlik – powiedział, że Komisja Gospodarki Komunalnej również rozważała możliwość przesunięcia, ale z argumentacji Pani Prezes wynika, że firmy, które konkurują z ZTK na tym terenie na rynku wywozu śmieci ustalają cenę niższą od ceny, która jest za odbiór odpadów niesegregowanych. W związku z tym nie zdecydowano się na to, aby nie powiększać tej przepaści i spowodować, że będzie odchodzić coraz więcej osób, a grupa, która segregowała nadal będzie to robić.

Pan J. B. Pruchnicki – powiedział, że poprzednia stawka wynosiła 17 zł. Dodał, że podane ceny są cenami brutto. Następnie powiedział, że jeśli docierają do wydziału jakiegokolwiek uwagi lub stwierdzi się, że nieczystości mogą być usuwane do środowiska, to wtedy przeprowadza się kontrolę.

Pan W. Maroszek – zaproponował przeprowadzenie wrywkowych kontroli celem sprawdzenia, czy właściciele mają podpisane umowy na wywóz nieczystości. Dodał, że można również zweryfikować ilość wywożonych odpadów. Wydaje Mu się, że odprowadzanie ścieków do środowiska jest to niestety powszechne zjawisko.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że zostanie to konsekwentnie zrealizowane po zakończeniu projektu dotyczącego uporządkowania gospodarki ściekowej w mieście. Wówczas będzie można bezwzględnie egzekwować prawo, które mówi o tym, że jedynym legalnym sposobem na odprowadzanie ścieków jest kanalizacja lub ewentualnie

wybudowanie przydomowej oczyszczalni ścieków. Posiadanie szamb przy możliwości podłączenia się do kanalizacji nie będzie legalne. Tam, gdzie nie jest budowana kanalizacja sanitarna, takie kontrole będzie należało przeprowadzać.

Pan J. Koper – powiedział, że ma świadomość, że te stawki są uchwalane na ok. 1,5 roku, ponieważ potem rozpoczną się przygotowania do wdrażania nowej ustawy o czystości w gminie. Wtedy też będzie należało wprowadzić inne zasady, które będą obligowały wszystkich mieszkańców do prowadzenia selektywnej zbiórki odpadów.

Pan P. Koszyła – powiedział, że najważniejsza jest ilość osób segregujących śmieci w mieście. Na początku nie było rozróżnienia na segregujących i nie segregujących, natomiast od początku celem radnych był efekt ekologiczny, który obecnie jest osiągnięty. Należy też pamiętać o tym, że jest cały rynek firm, które żyją z tego, że ktoś oddaje odpady niesegregowane.

Pani J. Pasierbek Prezes ZTK Sp. z o.o. – powiedziała, że te stawki dotyczą tylko zabudowy jednorodzinnej w dzielnicach (4 tys. umów). Nie dotyczy to całości miasta, a przede wszystkim osiedli, ponieważ tam ZTK Sp. z o.o. nie prowadzi wywozu.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – wobec braku dalszych pytań i uwag poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych, opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie Miasta Żory.

Uchwała Nr 189/XVII/11 w sprawie określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych, opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie Miasta Żory podjęta została jednogłośnie 22 głosami „za”.

AD.8.10.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Pana J.B. Pruchnickiego o omówienie projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 131/XIV/07 z dnia 25.10.2007r.

Pan J. B. Pruchnicki – powiedział, że dotychczas obowiązująca Uchwała Nr 131/XIV/07 Rady Miasta Żory z dnia 25.10.2007 r. w sprawie opłaty targowej wskazuje, że inkasentem targowisk miejskich zlokalizowanych przy ul. ul. Folwarskiej i Dąbrowskiego w Żorach jest zarządca tych targowisk Pan Dariusz Szymura prowadzący działalność gospodarczą pn. Zakład Kształtowania i Utrzymania Terenów Zieleni „RAJGRAS” z siedzibą przy ul. Grzybowej 14 w Rybniku. W związku ze zmianą zarządcy ww. targowisk miejskich zachodzi konieczność zmiany Uchwały Nr 131/XIV/07 Rady Miasta Żory z dnia 25.10.2007 r. w sprawie opłaty targowej. Dodał, że projekt uchwały został poddany konsultacjom społecznym w terminie od 08.12.2011 r. do 15.12.2011 r. W odpowiedzi na ogłoszenie Prezydenta Miasta Żory w sprawie konsultacji nie zgłoszono uwag i opinii odnośnie projektu uchwały stanowiącej przedmiot konsultacji.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pan K. Mentlik – powiedział, że Komisja Gospodarki Komunalnej projekt uchwały zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie 7 głosami „za”.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – wobec braku dalszych pytań i uwag poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 131/XIV/07 z dnia 25.10.2007r.

Uchwała Nr 190/XVII/11 w sprawie zmiany Uchwały Nr 131/XIV/07 z dnia 25.10.2007r. podjęta została jednogłośnie 22 głosami „za”.

AD.8.11.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Prezydenta Miasta o omówienie projektu uchwały w sprawie obniżenia wysokości wskaźników procentowych, o których mowa w art. 6 ust. 10 ustawy z dnia 21 czerwca 2001r. o dodatkach mieszkaniowych.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że od 1994r. gminy w Polsce wypłacają dodatki mieszkaniowe, które początkowo były finansowane z budżetu państwa. Od roku 2004 są to zadania własne gminy. Do tej pory w mieście stosowano dla najbiedniejszych mieszkańców stawkę 70% wydatków przypadających za normatywną powierzchnię zajmowanego lokalu mieszkalnego lub 70% faktycznych wydatków ponoszonych za lokal mieszkalny, jeżeli powierzchnia tego lokalu jest mniejsza lub równa normatywnej powierzchni. Są to mieszkańcy, których dochody w gospodarstwie domowym nie przekraczały 175% kwoty najniższej emerytury w gospodarstwie jednoosobowym i 125% tej kwoty w gospodarstwie wieloosobowym. Następnie powiedział, że od wielu miesięcy wydatki mieszkaniowe zaczęły znacząco rosnąć. Z pewnością ta tendencja utrzyma się w przyszłości. Uważa, że gmina powinna różnicować sposób w jaki pomaga mieszkańcom. Ten sposób jest najprostszy i automatyczny. Nie weryfikuje się sytuacji materialnej rodzin. Na podstawie wniosków, które spełniają przesłanki formalne przyznaje się ten dodatek. Jego zdaniem jest to bardzo nieefektywny rodzaj pomocy społecznej. W związku z tym proponuje, aby obniżyć wskaźnik do 50%. Suma dodatków mieszkaniowych wypłaconych według tej nowej stawki będzie niższa o 17% od dodatków wypłaconych według poprzedniej stawki. Nie można zakładać, że w tym roku z tego tytułu pojawią się jakiegokolwiek oszczędności. Po prostu w mniejszym stopniu wzrosną wydatki miasta na dodatki mieszkaniowe. W przyszłości jakieś oszczędności z tego tytułu gmina pewnie będzie osiągała. Podkreślił, że podjęcie tej uchwały, to jest przejaw świadomej polityki miasta, że należy politykę pomocy społecznej dostosować do aktualnych potrzeb, trafiać do najbardziej potrzebujących tej pomocy. Przejawem takiej pomocy społecznej w naszym mieście będzie uruchomienie żłobka od marca przyszłego roku. Z tym również będą związane nowe wydatki. Ponadto ciągle rosną wydatki na świetlice, na wyposażenie kuchni w placówkach oświatowych.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pan W. Maroszek – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie 3 głosami „za”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”.

Pani B. Fiedor – powiedziała, że Komisja Zdrowia, Pomocy Społecznej i Rodziny projekt uchwały zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie 4 głosami „za”.

Pan K. Mentlik – powiedział, że w imieniu radnych Prawa i Sprawiedliwości chciałby przedstawić ich stanowisko w sprawie projektu uchwały w sprawie obniżenia wysokości wskaźników procentowych, o których mowa w art. 6 ust. 10 ustawy z dnia 21 czerwca 2001r. o dodatkach mieszkaniowych. Dodał, że ustawa o samorządzie gminnym w art. 7 ust. 1 mówi, że zaspokojenie zbiorowych potrzeb należy do zadań własnych gminy. W szczególności zadania własne obejmują sprawy pomocy społecznej (pkt. 6). W pkt. 2 tego artykułu napisano, że ustawy określają, które zadania gminy mają charakter obowiązkowy. Jedną z takich ustaw jest ustawa z dnia 21 czerwca 2001r. o dodatkach mieszkaniowych, gdzie

w art. 9 a mówi się, że wypłata dodatków mieszkaniowych jest zadaniem własnym gminy. Zgodnie z tą ustawą gmina Żory co roku planuje i realizuje wypłaty dodatków mieszkaniowych, których wartość szczegółowo określa wyżej wymieniona ustawa. W ustawie tej szczegółowo określono jak i komu przysługują dodatki mieszkaniowe, jaki dochód może mieć osoba wnioskująca o dodatek mieszkaniowy oraz określa normatywy powierzchni lokalu mieszkalnego lub budynku mieszkalnego w przeliczeniu na liczbę członków gospodarstwa domowego. Zgodnie z art. 7 teje ustawy dodatek mieszkaniowy na wniosek osoby uprawnionej przyznaje Prezydent Miasta. Prezydent Miasta zgodnie z ustawą posiada szereg narzędzi, które opisane są w tej ustawie, które mogą spowodować odmowę przyznania dodatku mieszkaniowego, zawieszenie tego dodatku, jak również żądania zwrotu niesłusznie wypłaconego dodatku. Do narzędzi tych należą między innymi: oświadczenie osoby uprawnionej o wielkości powierzchni użytkowej lokalu, o wyposażeniu technicznym tegoż domu, o dochodach oraz o liczbie osób zamieszkujących w tych lokalach. Dodatkowo Prezydent może żądać od wnioskodawcy i innych członków gospodarstwa domowego złożenie oświadczenia o stanie majątkowym zawierającego w szczególności dane dotyczące posiadanych ruchomości, nieruchomości, zasobów pieniężnych, jak również może przeprowadzić wywiad środowiskowy, dzięki któremu można zweryfikować informacje złożone przez wnioskodawcę. W przypadku potwierdzenia złożenia oświadczenia nieprawdy Prezydent kieruje sprawę do odpowiednich instancji z zawiadomieniem o złożeniu fałszywego poświadczenia. Ustawa w art. 6 pkt. 11 o dodatkach mieszkaniowych daje Radzie Miasta możliwość podwyższenia lub obniżenia nie więcej niż o 20 punktów procentowych wysokości wskaźników procentowych wynoszących (zgodnie z art. 10 pkt. 6) 70% dodatków. Przedstawiony projekt uchwały zakłada obniżenie o 20% wskaźników podając jako jedyne uzasadnienie kwestię związaną z tym, że obniżenie do wysokości 50% wskaźników procentowych spowoduje zmniejszenie wysokości przyznawanych dodatków mieszkaniowych, a co za tym idzie zmniejszenie obciążenia budżetu gminy. Następnie powiedział, że radni w dniu dzisiejszym uchwalili budżet miasta Żory na 2012r., w którym zawarli szereg poważnych wydatków związanych między innymi z bieżącą działalnością gminy: zwiększenie wydatków na oświatę (podwyżka dla nauczycieli), zwiększenie wydatków na administrację (podwyżka dla urzędników). Ponadto budżet zakłada realizację szeregu zadań inwestycyjnych, zadań związanych z działalnością kulturalną, sportową i inną. Biorąc pod uwagę fakt, że radni poparli ten budżet, zgadzają się z tym, że wyżej wymienione wydatki są potrzebne i w pełni uzasadnione. Nie może jednak zgodzić się z tym, że część tych wydatków zrekompensowana będzie zmniejszeniem wydatków na zadania związane z polityką społeczną, między innymi poprzez obniżenie wskaźników procentowych, o których mowa w ustawie o dodatkach mieszkaniowych. Wypłata obecnie dodatków mieszkaniowych w wysokości ponad 1,1 mln zł, a w uchwalonym budżecie na rok 2012 ponad 1,2 mln zł jest poważnym obciążeniem budżetu gminy. Z wyliczeń przedstawionych na wtorkowym posiedzeniu Komisji Zdrowia, Pomocy Społecznej i Rodziny wynika, że zmiana wskaźników procentowych wniosków złożonych w miesiącu grudniu spowoduje oszczędności w wysokości ok. 2,7 tys. zł. Z analizy tych wyliczeń wynika, że na 65 wniosków, u 25 rodzin zmiana nie spowoduje obniżenia wysokości dodatku mieszkaniowego. W pozostałych 40 rodzinach obniżka wyniesie od 10 – 29%, tj. od 10-255 zł na rodzinę. Z tego wynika (a jest to wycinek wniosków tylko z jednego miesiąca), że decyzja radnych o obniżeniu wskaźników procentowych o 20% spowoduje konkretne cięcia i obniżki w budżetach wielu, najczęściej najbiedniejszych i znajdujących się w trudnej sytuacji materialnej i lokalowej rodzin. Osoby te nie otrzymają z automatu innej pomocy socjalnej z różnych względów. Biorąc pod uwagę wyżej wymienione argumenty w imieniu radnych Prawa i Sprawiedliwości zwrócił się z prośbą o odrzucenie tej uchwały. Niech próby przejścia przez trudny 2012r. nie zaczynają się od cięcia wydatków dla najbiedniejszych, którzy nie potrafią się bronić, a których jedyna reprezentacja znajduje się właśnie na tej sali. W czasie kryzysu, który w pierwszej kolejności dotknie osoby ubogie właśnie ta grupa powinna liczyć na pomoc radnych.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – wobec braku dalszych pytań i uwag poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie obniżenia wysokości wskaźników

procentowych, o których mowa w art. 6 ust. 10 ustawy z dnia 21 czerwca 2001r. o dodatkach mieszkaniowych.

Uchwała Nr 191/XVII/11 w sprawie obniżenia wysokości wskaźników procentowych, o których mowa w art. 6 ust. 10 ustawy z dnia 21 czerwca 2001r. o dodatkach mieszkaniowych podjęta została 15 głosami „za”, przy 5 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”.

AD.8.12.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Pana Wojciecha Kałużę Zastępcę Prezydenta Miasta o omówienie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2012r.

Pan W. Kałuża Zastępca Prezydenta Miasta – powiedział, że zgodnie z art. 4¹ ust. 2 i 5 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz.U. Z 2002 r. Nr 147, poz. 231 z późn.zm.) Rada Miasta corocznie uchwała Gminny Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Program stanowi podstawę do finansowania działań podejmowanych i finansowanych ze środków pochodzących z opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych.

Projekt Programu przedstawiony przez Wydział Spraw Społecznych został zaakceptowany przez instytucje opiniujące z uwzględnieniem zmian przekazanych przez ŻCOP. Dodał, że zasady wynagradzania członków komisji oraz kwoty tych wynagrodzeń pozostają bez zmian.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pani B. Fiedor – powiedziała, że Komisja Zdrowia, Pomocy Społecznej i Rodziny projekt uchwały zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – wobec braku dalszych pytań i uwag poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2012r.

Uchwała Nr 192/XVII/11 w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2012r. podjęta została jednogłośnie 22 głosami „za”.

AD.8.13.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Prezydenta Miasta o omówienie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za pobyt dziecka w żłobku założonym przez Miasto Żory oraz maksymalnej wysokości opłaty za wyżywienie.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że po wielu latach powraca do Żor żłobek. Kiedyś w mieście było kilka żłobków, które zostały na początku lat 90 – tych zamknięte. Do tej pory żłobki były przedsięwzięciami bardzo skomplikowanymi, były to zakłady zdrowotne. Zgodnie z nową ustawą żłobki nie są instytucjami zdrowotnymi, nie są też placówkami edukacyjnymi, niemniej nie jest to wcale tania instytucja jak mogłoby się wydawać. Zostały obliczone koszty funkcjonowania żłobka, który rozpocznie swoją działalność 1 marca 2012r. Koszt ten bez posiłków będzie wynosił 1.035 zł na jedno dziecko miesięcznie. Ta kwota powinna być podstawą do rozważenia jak ukształtować opłaty za pobyt dzieci w żłobku. Przyjęto taką zasadę (Jego zdaniem całkowicie uzasadnioną), że rodziny lepiej sytuowane powinny płacić za żłobek więcej, a rodziny biedniejsze powinny płacić

mniej. Założono, że jeżeli dochód na jednego członka rodziny wynosi 2,5 tys. zł lub więcej, to wtedy opłata za pobyt dziecka w żłobka dla tych osób będzie wynosić 900 zł miesięcznie. Rodzina, u której dochód jest proporcjonalnie mniejszy będzie płaciła proporcjonalnie mniej. Żeby płacić maksymalną kwotę 900 zł miesięcznie, to przeciętna czteroosobowa rodzina musiałaby mieć dochód miesięczny na rodzinę w wysokości 10 tys. zł brutto. Jeśli natomiast dochód na członka rodziny będzie wynosił 1 tys. zł (co stanowi 40% kwoty 2,5 tys. zł), to wtedy opłata za pobyt dziecka wyniesie 360 zł. Jeżeli dochody będą niższe, to ta opłata będzie jeszcze niższa, ale nie niższa niż 180 zł na miesiąc. Do tego dochodziłaby opłata za wyżywienie w kwocie 5 zł dziennie. Rozliczana byłaby za faktyczne dni pobytu dziecka w żłobku. Ponadto będzie pobierana opłata w wysokości 10 zł za każdą rozpoczętą godzinę ponad 10 godzin normalnego czasu pracy żłobka. Następnie powiedział, że jest przekonany, że taki system wprowadzenia opłat będzie bardzo sprawiedliwy. Nie jest on prosty, ponieważ w każdym przypadku należy wyliczyć indywidualną stawkę. Mimo tego, że najniższa opłata nie jest zdecydowanie za niska, to łączny koszt za pobyt dziecka w żłobku będzie wynosił prawie 1,1 tys. zł. W związku z tym resztę dopłaci gmina. Dlatego też wydatki związane ze żłobkiem to ok. 1 mln zł rocznie. Dodał, że jest to naprawdę znaczący wydatek dla budżetu miasta. Jak realnie będą kształtowały się te opłaty będzie wiadomo po zapisach dzieci do żłobka. Być może najbogatsze rodziny nie chcąc płacić tej największej stawki będą korzystały z prywatnych niań. Nie widzi w tym nic złego, ponieważ żłobek powinien być przede wszystkim dla rodzin, których nie stać na to, żeby korzystać z innej formy opieki nad dzieckiem.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pani I. Krupa – powiedziała, że Komisja Edukacji projekt uchwały zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie 6 głosami „za”.

Pan D. Domański – zapytał, jak wygląda nabór zatrudnienia w stosunku do dzieci?

Pani B. Dąbrowska – powiedziała, że na Komisji żartowała na temat tego, że ilość chętnych do pracy w żłobku jest większa od ilości dzieci. To wynika z tego, że kiedy do mieszkańców Żor dotarła informacja o powstaniu żłobka, to pojawiło się bardzo wielu chętnych do pracy w żłobku. Otrzymali oni jednak informację, że żłobek powstanie, ale póki co nie ma naboru. Na poprzedniej sesji została podjęta uchwała o statucie żłobka, ale nie została ona ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego. Trudno tak naprawdę określić ile będzie osób zainteresowanych żłobkiem, ale wydaje się Jej, że będzie ogromne. Jeśli uchwała wejdzie w życie, to we wszystkich dostępnych mediach pojawią się informacje o procedurze naboru do żłobka. Nabór odbywać się będzie na terenie Urzędu Miasta.

Pan D. Domański – zapytał, ile żłobek przyjmie maksymalnie dzieci i jak zostały zbilansowane koszty utrzymania dziecka w żłobku?

Pani B. Dąbrowska – powiedziała, że budżet żłobka został zaplanowany na 9 m-cy i wynosi 1.048.000,00 zł. Na podstawie wykonania w przedszkolu nr 16 określono ile będą wynosić koszty za światło, gaz itd. Tak naprawdę dopiero po roku działalności żłobka będzie wiadomo, jak wygląda wykonanie. Ponadto trudno jest ustalić, jakie będą wpływy.

Pan D. Domański – zapytał, jak będzie wyglądała kadra i dyrekcja w żłobku?

Pani B. Dąbrowska – powiedziała, że planuje się pół etatu dyrektora, cały etat zastępcy dyrektora, pół etatu głównej księgowej, cały etat pracownika administracyjno – płacowego, pół etatu intendentki, pół etatu konserwatora, 13 opiekunek do dzieci. Łącznie planuje się zatrudnić 26 osób.

Pan D. Domański – zapytał, dlaczego dyrektor zostanie zatrudniony na pół etatu, a jego zastępca na cały etat?

Pani B. Dąbrowska – powiedziała, że żłobek będzie znajdował się w budynku Przedszkola Nr 16. Będzie tam jedna kuchnia, która będzie obsługiwała żłobek i przedszkole. Z informacji, które uzyskała wynika, że będzie możliwość połączenia przedszkola i żłobka. Wtedy dana osoba byłaby dyrektorem w obu tych jednostkach. Dodała, że zostanie ogłoszony konkurs na dyrektora, który jest dostępny dla wszystkich.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – wobec braku dalszych pytań i uwag poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za pobyt dziecka w żłobku założonym przez Miasto Żory oraz maksymalnej wysokości opłaty za wyżywienie.

Uchwała Nr 193/XVII/11 w sprawie ustalenia wysokości opłat za pobyt dziecka w żłobku założonym przez Miasto Żory oraz maksymalnej wysokości opłaty za wyżywienie podjęta została jednogłośnie 22 głosami „za”.

AD.8.14.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Panią Bożenę Dąbrowską o omówienie projektu uchwały w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu Miasta Żory dla przedszkoli, szkół i placówek niepublicznych oraz trybu i zasad kontroli prawidłowości ich wykorzystania.

Pani B. Dąbrowska – powiedziała, że proponuje się zmienić tą uchwałę na prośbę Zespołu Audytu i Kontroli Urzędu Miasta. W tym roku zostały przeprowadzone kontrole we wszystkich placówkach niepublicznych, co spowodowało konieczność doprecyzowania sposobu rozliczania dotacji. Ponadto proponuje się wprowadzić elektroniczny system informacji o uczniach, co pozwoli na wyeliminowanie okoliczności, kiedy jedna i ta sama osoba była wskazywana w kilku szkołach. Nadmieniła, że uchwała została poddana konsultacjom, ale nie wpłynęły żadne uwagi.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pani I. Krupa – powiedziała, że Komisja Edukacji projekt uchwały zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie 6 głosami „za”.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – wobec braku dalszych pytań i uwag poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu Miasta Żory dla przedszkoli, szkół i placówek niepublicznych oraz trybu i zasad kontroli prawidłowości ich wykorzystania.

Uchwała Nr 194/XVII/11 w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu Miasta Żory dla przedszkoli, szkół i placówek niepublicznych oraz trybu i zasad kontroli prawidłowości ich wykorzystania podjęta została jednogłośnie 22 głosami „za”.

AD.8.15.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Panią Bożenę Dąbrowską o omówienie projektu uchwały w sprawie zawarcia porozumień z miastami i powiatami, na których terenie funkcjonują Ośrodki Doskzałcania Zawodowego w sprawie prowadzenia zadania Miasta Żory jakim jest kształcenie uczniów klas wielozawodowych Zasadniczej

Szkoły Zawodowej Zespołu Szkół Nr 1 w Żorach, w zakresie teoretycznych przedmiotów zawodowych.

Pani B. Dąbrowska – powiedziała, że Rada Miasta corocznie podejmuje taką uchwałę, która jest związana z klasami wielozawodowymi istniejącymi w Zespole Szkół Nr 1. W związku z tym, że są tam zawody, gdzie zainteresowanych jest jeden lub dwóch uczniów, nie można utworzyć jednej klasy tylko w danym zawodzie. Przedmioty teoretyczne są wykładane w tej szkole, a uczniowie wyjeżdżają na kursy zawodowe do miast, które prowadzą doskonalenie zawodowe w tych kierunkach. W projekcie uchwały nie wskazuje się konkretnych miast, ponieważ do końca nie wiadomo, w jakich zawodach uczniowie będą chcieli się kształcić.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pani I. Krupa – powiedziała, że Komisja Edukacji projekt uchwały zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie 6 głosami „za”.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że zawsze istniało ryzyko podejmowania uchwał o charakterze blankietowym. Czy w związku z tym Nadzór Prawny Wojewody nie będzie miał zastrzeżeń?

Pani B. Dąbrowska – powiedziała, że w innych miastach funkcjonują już uchwały tego typu, więc Jej zdaniem nie będzie problemu.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – wobec braku dalszych pytań i uwag poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zawarcia porozumień z miastami i powiatami, na których terenie funkcjonują Ośrodki Doksztalcania Zawodowego w sprawie prowadzenia zadania Miasta Żory jakim jest kształcenie uczniów klas wielozawodowych Zasadniczej Szkoły Zawodowej Zespołu Szkół Nr 1 w Żorach, w zakresie teoretycznych przedmiotów zawodowych.

Uchwała Nr 195/XVII/11 w sprawie zawarcia porozumień z miastami i powiatami, na których terenie funkcjonują Ośrodki Doksztalcania Zawodowego w sprawie prowadzenia zadania Miasta Żory jakim jest kształcenie uczniów klas wielozawodowych Zasadniczej Szkoły Zawodowej Zespołu Szkół Nr 1 w Żorach, w zakresie teoretycznych przedmiotów zawodowych podjęta została jednogłośnie 22 głosami „za”.

AD.9.

Pan J. Koper – powiedział, że składa interpelację, w której prosi o udzielenie wyjaśnień dotyczących zanieczyszczenia powietrza przez kotłownię ZTK Sp. z o.o. Dodał, że z prośbą o pomoc w tej sprawie zwrócili się do Niego mieszkańcy osiedla Pawlikowskiego. Poprosił o udzielenie informacji, jakie działania są realizowane przez ZTK Sp. z o.o., aby nie zanieczyszczać środowiska. Jeżeli obecnie takie działania nie są prowadzone, to prosi o informację, czy planuje się podjąć działania w celu wyeliminowania tzw. niskiej emisji miejskiego zakładu, jakie to będą działania i jakie nakłady należy w związku z tym ponieść?

Pani J. Pasierbek Prezes ZTK Sp. z o.o. – powiedziała, że od 1 grudnia 2011 roku Zakłady Techniki Komunalnej Sp. z o.o. są podłączone do miejskiej sieci ciepłowniczej.

Pan K. Dajka – powiedział, że składa kilka interpelacji, w których prosi o:

- przedstawienie osób, które ze strony Urzędu Miasta są odpowiedzialne za koordynację i nadzór prac prowadzonych przez PWiK Sp. z o.o. pod nazwą „Uporządkowanie gospodarki wodno ściekowej...”;

- podjęcie działań, które Zespół Szkolno – Przedszkolny Nr 8 uczynią bardziej bezpiecznym ze względu na dojazd do placówki. Proponuje wykonanie poszerzenia wjazdu i istniejącej drogi z ulicy Wysokiej do ZS Nr 8 oraz wybudowanie alternatywnej drogi dojazdowej (propozycja w Urzędzie Miasta), która zapewni bezkolizyjny i szybki dojazd do Zespołu Szkolno – Przedszkolnego nr 8 karetce pogotowia, czy jednostkom straży pożarnej, zaś na co dzień usprawni ruch dla osób korzystających z usług ZS Nr 8;
- informację na temat funkcjonowania ścieżek rowerowych w ciągu DW 932 i DW 935 w aspekcie obowiązujących przepisów o ruchu drogowym z uwzględnieniem aktualnego oznakowania dotyczącego w/w ścieżek rowerowych;
- przedstawienie wyników badań porealizacyjnych wykonanych dla DW 932;
- przedstawienie wyników badań porealizacyjnych dla DW 935;
- przedstawienie protokołu końcowego zamykającego okres gwarancyjny dla DW 932, DW 935 i DK 81;
- przedstawienie wyników badań porealizacyjnych wykonanych dla DK 81.

Pan L. Hoderny – powiedział, że składa interpelację, w której prosi o udzielenie wyjaśnień dotyczących ograniczenia prędkości dla pojazdów samochodowych na ul. Wodzisławskiej. Dodał, że w ostatnim czasie do Rady Dzielnicy Ks. Władysława kierowanych jest bardzo dużo uwag związanych z zagrożeniem bezpieczeństwa pieszych przechodzących przez ulicę Wodzisławską w okolicach krytej pływalni. Uwagi te dotyczą nadmiernej prędkości przejeżdżających pojazdów samochodowych na odcinku oskrzyżowania ul. Wodzisławskiej z ulicą Dąbrowskiego do ronda Montceau – les – Mines. Piesi zgłaszający uwagi niejednokrotnie byli świadkami lub ofiarami nie zatrzymujących się przed pasami pojazdów jadących z dużą prędkością. W związku z tym prosi o udzielenie informacji dotyczącej możliwości zastosowania ograniczenia prędkości do 40 km/h dla pojazdów mechanicznych na w/w odcinku drogi lub podjęcia innych działań lub rozwiązań zapewniających bezpieczeństwo pieszym przechodzącym na pasach przez ul. Wodzisławską.

AD.10.

Pan D. Domański – powiedział, że bardzo dużo domów w mieście jest nieekologicznych i zanieczyszczających środowisko. Ma na myśli szczególnie domki międzyosiedlowe. Na przykład mieszkańcy osiedla Korfantego skarżyli się na niektórych mieszkańców ul. Osińskiej, którzy palą w starych piecach. Następnie zapytał, czy miasto podejmuje jakieś kroki w celu skontrolowania czym opalają mieszkańcy domków jednorodzinnych, przede wszystkim tych starych?

Pan J.B. Pruchnicki – powiedział, że takie kontrole są przeprowadzane. W dniu dzisiejszym pracownik Wydziału Ochrony Środowiska w obecności Policji dokonuje kontroli jednej z dzielnic. Nie zna jeszcze wyników tej kontroli. Dodał, że takie kontrole są przeprowadzane na skutek sygnału mieszkańców.

Pan D. Domański – zapytał, czy zgłosił się inwestor zainteresowany budową galerii w Żorach?

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że grunty przeznaczone pod budowę galerii przy ul. Centralnej zostały zakupione przez PWiK Sp. z o.o. Tak jak się spodziewano ten fakt spowodował, że wzrosło zainteresowanie zakupem tych gruntów. Już dwóch kontrahentów zainteresowanych budową galerii rozpoczęło rozmowy.

Pan D. Domański – zapytał, jak jest szansa na przyspieszenie budowy ronda na skrzyżowaniu Alei Zjednoczonej Europy z ul. Okrężną?

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że jeśli uzna się to zadania za priorytetowe, to najszybszym możliwym terminem jest koniec II kwartału 2012r.

Pan J. Koper – zachęcił osoby zainteresowane do zapoznania się z informacją na temat stanu środowiska w województwie śląskim w 2010 roku oraz oceną stanu środowiska w zakresie pól elektromagnetycznych w województwie śląskim w latach 2008 – 2010. Dodał, że w tym materiale mogą być dla radnych bardzo zaskakujące uwagi dotyczące naszego miasta. Jeśli chodzi o badania w zakresie pól elektromagnetycznych, to w naszym mieście nie prowadzono często badań, ale badania w okolicznych miastach wskazują na to, że normy nie są przekraczane. Następnie powiedział, że w naszym województwie liczba ludności wynosi 4,6 mln ludzi i zmniejsza się w stosunku do roku poprzedniego, ale podkreślił, że nasze miasto bryluje, jeśli chodzi o liczbę narodzin. Żory są na pierwszym miejscu w województwie, jeśli chodzi o liczbę urodzin i przekracza to 5%. Jeśli natomiast chodzi o zanieczyszczenia, w szczególności o pył zawieszony, to ten dokument pokazuje, że miasto Żory jest miastem najbardziej narażonym na tego typu oddziaływanie. Jeśli chodzi o miejsce pomiarów, to nie wskazano, w których punktach miasta te pomiary są wykonywane, natomiast największe zanieczyszczenie tego typu zanotowano na os. Sikorskiego. Uważa, że powinno się zintensyfikować działania, żeby się przed tym bronić. Jeśli chodzi o inne zanieczyszczenia związane z innymi różnymi składnikami, to w naszym mieście nie jest tak źle, niemniej jednak nasz subregion południowo – zachodni w wielu tych współczynnikach te przekroczenia są znaczne. Głównym czynnikiem są zanieczyszczenia ze spalin samochodowych. Jest to efekt wzrostu pojazdów na naszym terenie. Na zakończenie jeszcze raz zachęcił do obejrzenia przedstawionych dokumentów.

Pani J. Kempny – w imieniu swoim i Pani Róży Cichy – Jania oraz Zespołu „Małe Rojanki” złożyła wszystkim zebranych życzenia noworoczne. Dodała, że Zespół powstał prawie trzy lata temu i prowadzony jest pod egidą MOK-u.

Pan P. Huzarewicz – jako uzupełnienie wypowiedzi Pana Kopera powiedział, że problem zanieczyszczeń powodowany przez niską emisję jest bardzo istotny dla naszego miasta. Zostało to poruszone argumentując potrzebę uchwalenia Programu Ograniczenia Niskiej Emisji. Ten raport, jak również raporty z poprzednich lat to potwierdzają. Informacje zawarte w tym raporcie potwierdzają fakt, że ten problem dotyczy całego miasta, a nie tylko dzielnic o zabudowie jednorodzinnej, ponieważ zanieczyszczenia rozpraszają się po całym terenie miasta i dotyczą wszystkich mieszkańców. Tym bardziej powinien cieszyć fakt, że w ubiegłym roku przyjęto Program Ograniczenia Niskiej Emisji i zaczęto jego realizację. Dodał, że należałoby się zastanowić, czy nie rozszerzyć programu i dążyć do tego, aby rozpocząć realizację planowanych już programów np. dotyczących Śródmieścia.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że z tego co wie, to prace nad Śródmieściem („Błękitne niebo na Starówką”) w tej kwestii trwają dosyć intensywnie.

Pan W. Maroszek – powiedział, że pojawiły się na terenie miasta drogowskazy kierujące na Starówkę. Zapytał, czy obowiązuje w mieście nazwa Starówka, czy Rynek i czy jest to jakiś nowy element promocji miasta? Następnie zapytał o prywatną, ale istotną dla mieszkańców miasta inwestycję dotyczącą budowy sklepu na skrzyżowaniu Alei Zjednoczonej Europy z ul. Armii Krajowej? Dodał, że chodzi Mu o sygnalizację świetlną, którą inwestor zobowiązał się na tym skrzyżowaniu wybudować. Nadmienił, że to skrzyżowanie jest bardzo niebezpieczne. Sam w ostatnich dniach był świadkiem dwóch wypadków. Zapytał, czy znany jest potencjalny termin realizacji tej inwestycji?

Pan J.B. Pruchnicki – powiedział, że jeśli chodzi o tę inwestycję, to prace jeszcze nie zostały rozpoczęte, natomiast budowa sygnalizacji świetlnej na tym skrzyżowaniu będzie wykonywana w związku z pracami prowadzonymi na ul. Malinowej. Uważa jednak, że zadanie zostanie wykonane w 2012r.

Pani K. Opoka – Rynkiewicz – powiedziała, że chodziło o umieszczenie znaków informujących o atrakcjach turystycznych w mieście. Sama Starówka nie jest czymś nowym. Nadmieniała, że została wpisana do rejestru zabytków.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – zapytał o przebieg prac związanych z nową siedzibą Muzeum Miejskiego?

Pan L. Buchalik Dyrektor Muzeum Miejskiego – powiedział, że prace w zabytkowym budynku położonym przy ul. Męczenników Oświęcimskich już trwają. W perspektywie Muzeum będzie miało do dyspozycji parter, gdzie znajdować się będzie galeria malarstwa i gabinet secesyjny. Ma nadzieję, że w styczniu uda u się podpisać porozumienie Z KSSE w sprawie dobudowy sali do budynku. Wtedy rozwiązałyby się sprawa Działu Kultury i Historii Regionu. Natomiast po przeciwnej stronie w budynku, który jest własnością Banku Spółdzielczego trwają prace nad wykonaniem planu studium zagospodarowania tego lokalu. Pojawiła się również propozycja wyburzenia dobudówek, które są od strony parku.

AD.11.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – złożył wszystkim obecnym życzenia noworoczne. Następnie wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący zamknął XVII sesję Rady Miasta dziękując wszystkim za przybycie. Na tym posiedzenie i protokół zakończono.

PRZEWODNICZĄCY RADY MIASTA
/-/Piotr Koszyła

Protokół sporządziła
K.Kieda Referent BRM