

PROTOKÓŁ Nr I/2012

z sesji Rady Miasta Żory, która odbyła się 26.01.2012 r. w godzinach od 15⁰⁰ do 17⁰⁰
w sali narad Rady Miasta – ul. Rynek 9 w Żorach.

AD.1.

Obrady otworzył Pan Piotr Koszyła Przewodniczący Rady Miasta witając radnych, zaproszonych gości i wszystkich zgromadzonych na sali.

AD.2.

Na podstawie listy obecności Przewodniczący stwierdził, że na sali obecnych jest 18 Radnych i uznał obrady za prawomocne.

AD.3.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – prosił o wprowadzenie do porządku obrad punktu 8.10. i podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia stanowiska w przedmiocie likwidacji Sądu Rejonowego w Żorach. Dodał, że Radni projekt wspomnianej uchwały wraz z pismem do Ministra Sprawiedliwości Jarosława Gowina otrzymają w trakcie sesji.

Następnie w związku z brakiem dalszych pytań poddał pod głosowanie poniższy porządek posiedzenia wraz z wprowadzoną zmianą:

1. Otwarcie obrad.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu Nr XVII/2011 z sesji Rady Miasta.
5. Sprawozdanie Prezydenta Miasta z działalności za okres między sesjami.
6. Sprawozdanie z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku za rok 2011.
7. Informacja o podmiotach obowiązanych do przyjęcia skazanych w celu wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne oraz prace społecznie użyteczne orzeczone w zamian grzywny, której egzekucja okazała się bezskuteczna.
8. **Rozpatrzenie spraw:**
 - 8.1. Zmian w budżecie miasta Żory na 2012 rok.
 - 8.2. Zmian w wieloletniej prognozie finansowej miasta Żory na lata 2012 – 2026.
 - 8.3. Zaciągnięcia pożyczki długoterminowej na finansowanie programu ograniczenia niskiej emisji.
 - 8.4. Wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego Spółki „Nowe Miasto” Sp. z o.o. w Żorach.
 - 8.5. Wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego poprzez wniesienie wkładu finansowego do MZOZ w Żorach Sp. z o. o. o wartości 229.500 zł.
 - 8.6. Wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Żory akcji Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości S.A. w Żorach od Funduszu Górnośląskiego S.A. w Katowicach.
 - 8.7. Zmiany uchwały Nr 169/XVI/11 Rady Miasta Żory z dnia 24.11.2011r.
 - 8.8. Przyjęcia planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli, ustalenia maksymalnej kwoty dofinansowania opłat za kształcenie pobieranych przez szkoły wyższe lub zakłady kształcenia nauczycieli oraz specjalności i form, na które dofinansowanie jest przyznawane dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Miasto Żory na 2012r.
 - 8.9. Zatwierdzenia planów pracy komisji stałych Rady Miasta Żory na 2012 rok.
 - 8.10. Wyrażenia stanowiska w przedmiocie likwidacji Sądu Rejonowego w Żorach.

9. Interpelacje i odpowiedzi na interpelacje.
10. Sprawy różne, wolne wnioski.
11. Zamknięcie obrad.

Powyższy porządek obrad przyjęty został jednogłośnie 18 głosami „za”.

AD.4.

Protokół Nr XVII/11 z dnia 29.12.2011r. przyjęty został jednogłośnie 18 głosami „za”.

AD.5.

Nie wniesiono uwag i nie zgłoszono pytań do Sprawozdania Prezydenta Miasta za okres pomiędzy sesjami.

AD.6.

Nie wniesiono uwag i nie zgłoszono pytań do Sprawozdania z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku za rok 2011 (w załączeniu).

AD.7.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – odczytał informację o podmiotach obowiązanych do przyjęcia skazanych w celu wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne oraz prace społecznie użyteczne orzeczone w zamian grzywny, której egzekucja okazała się bezskuteczna (w załączeniu).

Pan K. Mentlik – w odniesieniu do danych zawartych w tabeli załączonej do pisma, zapytał o powody nie zgłoszenia się skazanych do pracy? Zwrócił uwagę, że na kolumnę „zgłoszeni przez Sąd” i „zgłosili się do pracy”, gdzie jest mała liczba zgłoszeń. Zapytał, skąd ta różnica?

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że w 90% te osoby nie zgłosiły się. Sąd wówczas stosuje środki karne w stosunku do tych osób.

AD.8.1.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Panią Skarbnik o omówienie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Żory na 2012 rok.

Pani G. Zdziebło Skarbnik Miasta – powiedziała, że zmiany w budżecie związane są z przyjmowaniem do budżetu projektów, które będą realizowane przez jednostki organizacyjne miasta.

Następnie odniosła się do zadań majątkowych:

- wkład finansowy do Spółki Nowe Miasto na realizację zadania pn.: „Welcome to Twinpigs City – promocja regionalnego produktu turystycznego zlokalizowanego w Żorach” (810.078,00zł);
- zakupy inwestycyjne związane z realizacją projektu pn.: „Mam zawód – mam pracę w regionie” (117.548,00zł);
- objęcie akcji Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości S.A. (5.000,00zł);

i zadań bieżących:

- realizacja wydatków bieżących związanych z rozliczeniami w zakresie podatku od towarów i usług (11.670.144,29zł);
- projekt pn.: „Mam zawód – mam pracę w regionie” (876.447,11zł);

- zwiększenie wydatków związanych ze zwrotem dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub pobranych w nadmiernej wysokości w zakresie pomocy społecznej i edukacyjnej opieki wychowawczej (2.560,00zł);
- realizacja projektu przez Powiatowy Urząd Pracy „Adres: Europejski Urząd Pracy III” (66.020,00zł);
- realizacja II etapu „Programu ograniczenia niskiej emisji w budynkach mieszkalnych jednorodzinnych dla miasta Żory” (420.000,00zł).

Kontynuując powiedziała, że miasto obejmie akcje ARP na łączną kwotę 5 tys. zł. Dodała, że projekt tej uchwały jest w dalszych punktach porządku obrad sesji. Powiedziała też, że zarówno po stronie dochodów jak i wydatków zostały ujęte kwoty w zakresie optymalizacji podatku VAT.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pan W. Maroszek – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie 4 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

Pan K. Mentlik – powiedział, że Komisja Gospodarki Komunalnej projekt uchwały w Dziale 900 zaopiniowała pozytywnie.

Pan J. Arasim – powiedziała, że Komisja Zdrowia, Pomocy Społecznej i Rodziny projekt uchwały w Dziale 852, 853 zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie 3 głosami „za”.

Pani E. Mitrega – Kosmal – powiedziała, że Komisja Edukacji projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.

Pan J. Marciniak – zapytał, czy szkoły wymienione w projekcie „Mam zawód - mam pracę w regionie” będą pracowały nad tym projektem oraz czy uczniowie tych szkół będą brali udział w tym projekcie. Ponadto, czy doradcami będą nauczyciele wymienionych szkół, czy będą to osoby spoza szkół?

Pani B. Dąbrowska Nacz. Wydziału Edukacji – powiedziała, że wymienione są trzy szkoły w których jest szkolnictwo zawodowe tj. szkoły zawodowe i technika, czyli Zespół Szkół Nr 1, Zespół Szkół Nr 2 oraz Zespół Szkół Budowlano – Informatycznych. Wyjaśniła, że projekt składa się z kilku części. Na początku jest doradztwo zawodowe, później doradztwo indywidualne. W ramach tego projektu młodzież może uzyskać indywidualnie pomoc w wysokości do 2,5 tys. zł. Jeżeli chodzi o doradców, przygotowany jest przetarg: osobno na doradztwo grupowe i doradztwo indywidualne. Wszystkie osoby, które się kwalifikują mogą wziąć udział, mogą to być nauczyciele, wychowawcy, pedagodzy i psychologowie. Zajęcia odbywa się będą w tych trzech szkołach. Do 7 lutego prowadzony jest nabór. Należy wypełnić ankietę.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – wobec braku innych pytań poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Żory na 2012 rok.

Uchwała Nr 1/I/12 w sprawie zmian w budżecie miasta Żory na 2011 rok podjęta została jednogłośnie 19 głosami „za”.

AD.8.2.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Panią Skarbnik o omówienie projektu uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej miasta Żory na lata 2012 – 2026.

Pani G. Zdziebło Skarbnik Miasta – powiedziała, że zmiany w wieloletniej prognozie są konsekwencją zmian w budżecie. W projekcie WPF ujęto pożyczkę zaciągniętą w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska na program Ograniczenia Niskiej Emisji – II etap oraz uaktualniony został stan zadłużenia.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pan W. Maroszek – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – wobec braku pytań i uwag poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej miasta Żory na lata 2012 - 2026.

Uchwała Nr 2/I/12 w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej miasta Żory na lata 2012 – 2026 podjęta została jednogłośnie 19 głosami „za”.

AD.8.3.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Prezydenta o omówienie projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki długoterminowej na finansowanie programu ograniczenia niskiej emisji.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że rok 2012 jest długim etapem realizacji Programu Ograniczenia Niskiej Emisji w budynkach mieszkalnych. Przypomniał, że w 2011 roku w mieście zostało wymienionych 56 kotłów na łączną kwotę 632 tys. zł. Środki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska wynosiły 327 tys. zł, a środki inwestora (przez co należy rozumieć właściciele budynków) wynosiły 305 tys. zł. Kontynuując powiedział, że w roku 2012 planuje się wymianę 70 kotłów za ogólną kwotę co najmniej 700 tys. zł. Dodał, że z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska pochodząby środki w wysokości 420 tys. zł, a środki inwestorów czyli właściciele domów wynosiłyby co najmniej 280 tys. zł. Jest to pożyczka, którą w przyszłości będzie spłacało miasto z tym, że miasto będzie miało możliwość ubiegania się o umorzenie częściowe tej pożyczki z przeznaczeniem środków na inny cel z zakresu ochrony środowiska. Poprosił o przyjęcie przedłożonego projektu uchwały, który upoważni miasto do zaciągnięcia pożyczki i dzięki któremu będzie można realizować kolejny etap Programu Ograniczenia Niskiej Emisji.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pan W. Maroszek – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu projekt uchwały zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie.

Pan I. Jaguś – powiedział, że Komisja Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie 7 głosami „za”.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że rok 2012 jest drugim rokiem realizacji przyjętego przez Radę Miasta Programu Ograniczenia Niskiej Emisji. W roku ubiegłym zrealizowanych zostało 56 kotłów na 70 planowanych. Był to pierwszy rok realizacji tego programu i przypuszcza, że mieszkańcy naszego miasta z rezerwą podchodzili to tego w jaki sposób będzie przebiegała realizacja tego programu. Sądzi, że na podstawie złożonych wniosków w tym roku do II etapu mieszkańcy przekonali się do programu ponieważ w roku 2012

przewidzianych do wymiany było 70 kotłów, a z informacji jaką uzyskał od Pani Naczelnik Wydziału Inżynierii Środowiska wniosków jest o wiele więcej i ilość osób chętnych przewyższa ilość kotłów przewidzianych do realizacji. Bardzo się cieszy, że takie programy są i są realizowane w naszym mieście. Następnie powiedział, że PONE od roku 2012 oprócz wymiany kotłów przewidywał możliwość ubiegania się o dofinansowanie w zakresie budowy systemów solarnych. Jak widać w informacji Pani Naczelnik nie jest to planowany zakres. Przypomniał, że użyta w ubiegłym roku argumentacja, aby nie wnioskować do Wojewódzkiego Funduszu o środki na budowę systemów solarnych była taka, iż miasto ubiegało się o środki z innego programu, których niestety nie udało się pozyskać. W związku z tym zapytał, czy były prowadzone analizy, czy są dostępne inne źródła finansowe, z których można byłoby sfinansować budowę solarów zapisaną w programie?

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że faktycznie projekt dotyczący budowy, montażu paneli solarnych w domach naszych mieszkańców nie uzyskał dofinansowania więc nie będzie realizowany. To jednak nie znaczy, że nie ma możliwości uzyskania dofinansowania. Każdy mieszkaniec ma możliwość uzyskania dotacji w wysokości 45% kosztów nakładów inwestycyjnych z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska poprzez Bank Spółdzielczy w Żorach. Osoby, które zgłoszą się do Banku otrzymają pełną informację.

Pan K. Dajka – zapytał, czy jest zapis, który narzuca, aby w nowowymybudowanych budynkach instalować odpowiednie źródła ogrzewania? Czy rodzaj pieców, które obecnie są wymieniane i dofinansowywane mogą być w jakikolwiek sposób narzucane do nowowymybudowanych domów?

Pan W. Socha Prezydent Miasta – podkreślił, że jest to program wymiany istniejącego kotła. Z tego programu nie dofinansowuje się z nowych inwestycji. Ktoś kto wybudował dom musi go wyposażać w nowoczesny kocioł spełniający wszystkie wymagania współczesne.

Pan K. Dajka – powiedział, że interesuje Go to, czy od samego początku miasto może pilotować kwestię ograniczenia niskiej emisji, czy ma wpływ na to np. w momencie wydawania zezwolenia na budowę i narzucenie zakupu takiego, a nie innego źródła ogrzewania.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że miasto nie ma takich narzędzi, aby dopuszczać, czy niedopuszczać kotłów do eksploatacji. Dodał, że producent musi spełniać odpowiednie normy współczesne ponieważ nie otrzyma aprobaty technicznej. Obecnie zakupiony kocioł z aprobatą techniczną należy domniemywać, że spełnia warunki techniczne, które obecnie obowiązują.

Pan K. Dajka – w kwestii doprecyzowania powiedział, że Rada podejmuje uchwałę w takim celu, aby ograniczyć niską emisję w budynkach, które już funkcjonują od jakiegoś czasu. W pewnym momencie zaprzestano dofinansowania tych zleceń, które mieszkańcy wykonywali na własny koszt i w związku z tym, nie należałoby doprowadzić do takiej sytuacji, aby mieć wpływ na to przy wydawaniu zezwolenia na budowę, jeżeli jest taka możliwość prawna. Jeżeli nie miasto będzie musiało borykać się z problemem, że za pięć czy sześć lat przyjdzie mieszkaniec i będzie chciał wymienić stosunkowo niedawno zamontowane źródło ogrzewania na nowe ekologiczne.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że w Jego ocenie na etapie wydawania zezwolenia na budowę nie ma takiej możliwości. Dodał, że wymiana jest na kotły, które obecnie są na rynku. Osoba, która wymienia kocioł jak i ta, która buduje dom de facto bazuje na tych samych kotłach. Z jednym wyjątkiem takim, że przynosi ktoś wniosek o pozwolenie na budowę z projektem w którym wskazany jest kocioł X, a później na etapie wykonywania budowy montuje kocioł z „demobilu”. To jest już kwestia Nadzoru Budowlanego i zawiadomienia.

Pan P. Huzarewicz – przypomniał, że na poprzedniej Sesji Radni zostali poinformowani, że w trakcie realizacji projektu odbywała się kontrola pod kątem prawidłowości użytkowania kotłów, a mówiąc wprost nie spalania tam odpadów. W związku z tym zapytał, jakie są wyniki tej kontroli?

Pan J. B. Pruchnicki – powiedział, że rzeczywiście taka kontrola odbyła się. W jednym przypadku mimo, że pracownik Urzędu posiadał odpowiednie zezwolenie nie został wpuszczony, został wpuszczony tylko Policjant. W drugim przypadku nie stwierdzono, żeby osoba spalała śmieci, natomiast nie posiadała umowy na wywóz śmieci. W pozostałych budynkach nie stwierdzono spalania śmieci.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – wobec braku innych pytań poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki długoterminowej na finansowanie programu ograniczenia niskiej emisji.

Uchwała Nr 3/I/12 w sprawie zaciągnięcia pożyczki długoterminowej na finansowanie programu ograniczenia niskiej emisji podjęta została jednogłośnie 20 głosami „za”.

AD.8.4.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Prezydenta o omówienie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego Spółki „Nowe Miasto” Sp. z o.o. w Żorach.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że mniej więcej dwa lata temu Gmina złożyła projekt na promocję Miasteczka Westernowego pn. „Welcome to Twinpigs City”, który uzyskał dofinansowanie z funduszu Unii Europejskiej w wysokości 810 tyś. zł. Realizatorem tego projektu będzie Spółka „Nowe Miast”. Wyjaśnił, że środki wpłyną na konto Gminy, a Gmina musi przekazać te środki wykonawcy zadania. Najwłaściwszą formą będzie podniesienie kapitału o taką samą kwotę (810 tyś. zł) jaką miasto otrzyma. Gmina tym samym obejmie 810 nowych udziałów każdy po 1.000 zł i kapitał Spółki zwiększy się o tę kwotę.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pan W. Maroszek – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu projekt uchwały zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie.

Pan K. Mentlik – powiedział, że Komisja Gospodarki Komunalnej projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie 7 głosami „za”.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – wobec braku pytań i uwag poddał pod głosowanie projekt uchwały wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego Spółki „Nowe Miasto” Sp. z o.o. w Żorach.

Uchwała Nr 4/I/12 w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego Spółki „Nowe Miasto” Sp. z o.o. w Żorach podjęta została jednogłośnie 20 głosami „za”.

AD.8.5.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Prezydenta o omówienie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego poprzez wniesienie wkładu finansowego do MZOZ w Żorach Sp. z o.o. o wartości 229.500 zł.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że w uchwale budżetowej zostało zapisane, że Gmina podwyższy kapitał zakładowy Miejskich Zakładów Opieki Zdrowotnej Sp. z o.o. o 230 tys. zł. Jednak kwota, która faktycznie zostanie przekazana będzie mniejsza dlatego, że jeden udział wart jest 900 zł, a udziały nie mogą być ułamkowe. Stąd, aby była to pełna liczba udziałów wniesiona zostanie kwota w wysokości 229 tys. 500 zł. Jednocześnie przypomniał, że środki te zostaną przeznaczone na zakup nowych urządzeń medycznych, które mają podnieść jakość udzielanych świadczeń przez żorski MZOZ.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pan W. Maroszek – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie. Dodał, że Komisja zwróciła uwagę na jedną kwestię i chciałaby dowiedzieć się co do sposobu zabezpieczenia tego, że cel dla którego miasto chce podwyższyć kapitał Spółki będzie przez Spółkę respektowany. Następnie poprosił o potwierdzenie, że miasto ma taką gwarancję w obecności Radnych.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że w informacji, która zostanie przesłana będzie wprost wskazane na jakie zakupy inwestycyjne są te środki. Dodał, że jest możliwość weryfikowania tego także poprzez radę nadzorczą, która nadzoruje prace zarządu więc nie widzi tu żadnego niebezpieczeństwa, że środki wydane zostaną na coś innego.

Pani B. Fiedor – powiedziała, że Komisja Zdrowia, Pomocy Społecznej i Rodziny projekt uchwały zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – wobec braku dalszych pytań i uwag poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego poprzez wniesienie wkładu finansowego do MZOZ w Żorach Sp. z o.o. o wartości 229.500 zł.

Uchwała Nr 5/I/12 w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego poprzez wniesienie wkładu finansowego do MZOZ w Żorach Sp. z o.o. o wartości 229.500 zł. podjęta została jednogłośnie 21 głosami „za”.

AD.8.6.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Prezydenta o omówienie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Żory akcji Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości S.A. w Żorach od Funduszu Górnośląskiego S.A. w Katowicach.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości S.A. działa od 1997 roku w naszym mieście. Tak się złożyło, że akcje, które kiedyś były własnością Skarbu Państwa trafiły do różnych podmiotów przede wszystkim do samorządów, ale również i do innych instytucji. Wiele z tych instytucji, które są w posiadaniu akcji nie jest zainteresowanych, aby dalej być akcjonariuszami tej Spółki stąd pojawiają się tego typu oferty zbycia udziałów. W tym wypadku miasto postanowiło skorzystać z oferty ponieważ

jest to 50 akcji po 100 zł każda. Dzięki temu miasto podwyższy swój udział, który obecnie wynosi 16,45% i jest prawdopodobnie największym udziałowcem. Przede wszystkim to co dla miasta jest najważniejsze to fakt, iż działalność Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości skupia się na Żorach, 70% aktywności Agencji jest wykonywana na terenie Żor. Naturalnym jest to, że Żory powinny być wiodącym akcjonariuszem i odgrywać w Spółce jak największą rolę. Dodał, że z uwagi na niewielką wartość transakcji zasadnym jest, aby miasto nabyło te akcje.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pan W. Maroszek – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie.

Pan P. Huzarewicz – zapytał w jakich podmiotach jeszcze miasto ma udziały?

Pan D. Wawrzyczek – powiedział, że miasto jest udziałowcem ARP, MZOZ, ZTK, PWiK, GARP, KSSE, MZK, SOE.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – wobec braku dalszych pytań i uwag poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Żory akcji Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości S.A. w Żorach od Funduszu Górnośląskiego S.A. w Katowicach

Uchwała Nr 6/I/12 w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Żory akcji Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości S.A. w Żorach od Funduszu Górnośląskiego S.A. w Katowicach podjęta została jednogłośnie 21 głosami „za”.

AD.8.7.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Panią Bożenę Dąbrowską Naczelnika Wydziału Edukacji o przedstawienie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr 169/XVI/11 Rady Miasta Żory z dnia 24.11.2011r.

Pani B. Dąbrowska Naczelnik Wydz. ED – powiedziała, że zmiany podyktowane zostały wnioskiem Nadzoru Wojewody Śląskiego. Uchwała zostanie opublikowana pod warunkiem wprowadzenia zmian. Zmiany dotyczą wykreślenia informacji o skreśleniu wychowanków ze żłobka oraz sposobu rekrutacji wychowanków do żłobka. Zmianie ulega zapis w § 10 mówiący w jakiej kolejności przyjmowani są wychowankowie do żłobka.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pani E. Mitrega – Kosmał – powiedziała, że Komisja Edukacji projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.

Pan J. Miketa – zapytał, jak przebiega rekrutacja do żłobka?

Pani B. Dąbrowska Nacz. Wydz. ED – powiedziała, że rekrutacja trwa do 17 lutego br. Jak dotąd zapisanych jest 67 dzieci plus 22 dzieci rocznych z Przedszkola Nr 16.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – wobec braku dalszych pytań i uwag poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie

Uchwała Nr 7/I/12 w sprawie zmiany uchwały Nr 169/XVI/11 Rady Miasta Żory z dnia 24.11.2011r. podjęta została jednogłośnie 21 głosami „za”.

AD.8.8.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił o zabranie głosu Panią Bożenę Dąbrowską Naczelnika Wydziału Edukacji i przedstawienie projektu uchwały w sprawie przyjęcia planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli, ustalenia maksymalnej kwoty dofinansowania opłat za kształcenie pobieranych przez szkoły wyższe lub zakłady kształcenia nauczycieli oraz specjalności i form, na które dofinansowanie jest przyznawane dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Miasto Żory na 2012r.

Pani B. Dąbrowska Nacz. Wydz. ED – powiedziała, że co roku organ prowadzący szkoły zobowiązany jest do ustalenia sposobu i planu dofinansowania kształcenia nauczycieli. Na ten cel co roku przeznaczanych jest 1% wydatków bieżących na wynagrodzenia. Do 30 listopada roku poprzedzającego dyrektorzy placówek oświatowych przedstawiają swoje wnioski i na tej podstawie ustalane są formy dofinansowania. Dodała, że w projekcie uchwały zapisane zostały maksymalnie wszystkie specjalności.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pani E. Mitrega – Kosmal – powiedziała, że Komisja Edukacji projekt uchwały zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – wobec braku dalszych pytań i uwag poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli, ustalenia maksymalnej kwoty dofinansowania opłat za kształcenie pobieranych przez szkoły wyższe lub zakłady kształcenia nauczycieli oraz specjalności i form, na które dofinansowanie jest przyznawane dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Miasto Żory na 2012r.

Uchwała Nr 8/I/12 w sprawie przyjęcia planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli, ustalenia maksymalnej kwoty dofinansowania opłat za kształcenie pobieranych przez szkoły wyższe lub zakłady kształcenia nauczycieli oraz specjalności i form, na które dofinansowanie jest przyznawane dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Miasto Żory na 2012r. podjęta została jednogłośnie 21 głosami „za”.

AD.8.9.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że zgodnie ze Statutem Gminy Miejskiej Żory i Regulaminem Pracy Rady Komisje działają w oparciu o zatwierdzony Plan Pracy.

Następnie wobec braku dalszych pytań i uwag poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia planów pracy komisji stałych Rady Miasta Żory na 2012 rok.

Uchwała Nr 9/I/12 w sprawie zatwierdzenia planów pracy komisji stałych Rady Miasta Żory na 2012 rok podjęta została jednogłośnie 21 głosami „za”.

AD.8.10.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Prezydenta Miasta o wprowadzenie do projektu uchwały w sprawie wyrażenia stanowiska w przedmiocie likwidacji Sądu Rejonowego w Żorach. Następnie powiedział, że Ministerstwo Sprawiedliwości planuje, aby zreorganizować sądownictwo w Polsce w ten sposób, że 123 sądy rejonowe w Polsce straciłyby status sądów rejonowych, a stałyby się ośrodkami zamiejscowymi. Ministerstwo przyjęło jedno kryterium, a mianowicie Sądy, które mają mniej niż 14 etatowych sędziów miałyby być zlikwidowane. Sąd w Żorach ma 13 etatów, a jeszcze rok temu miał 15, ale po likwidacji i przeniesieniu do Rybnika Wydziału Gospodarczego pozostało 13 etatów. Kontynuując powiedział, że Żory również znalazły się w Rozporządzeniu Ministra, które zamierza wydać. W miarę możliwości podjęto szereg kroków, aby sąd w Żorach został. Prezydent Miasta osobiście spotkał się z Ministrem Jarosławem Gowinem, Zastępca Prezydenta Miasta również odbył spotkanie w Ministerstwie. Następnie zaproponował Radnym, aby wzmocnić stanowisko Rady poprzez podjęcie przedłożonego projektu uchwały. Nadmienił, że budynek Sądu został wybudowany ze środków z budżetu miasta i miasto zawarło porozumienie z Ministerstwem, w którym Ministerstwo zagwarantowało, że w Żorach powstanie Sąd Rejonowy, a miasto darowizną budynek przekazało Ministerstwu Sprawiedliwości.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że nie ma najmniejszego zagrożenia, że Sąd w Żorach zniknie. W Żorach są cztery Wydziały: Cywilny, Karny, Rodzinny i Ksiąg Wieczystych. Te wydziały z pewnością w każdej wersji pozostaną w Żorach. Nawet gdyby Sąd Rejonowy w Żorach przestał być Sądem samodzielnym, a stał się Oddziałem Zamiejscowym innego Sądu Rejonowego wówczas mieszkańcy korzystaliby z sądownictwa w takim samym zakresie jaki jest dotychczas. Różnica polegałaby na tym, że Sąd nie miałby samodzielności, nie byłoby Prezesa Sądu. Kadra orzeczników byłaby wspólna. Minister Gowin na spotkaniu podkreślał, że nie jest głównym celem reformy to, aby osiągać oszczędności w wydatkach na administrację tylko, aby poprawić sprawność polskich sądów. Jest duża różnica w czasie rozpatrywania spraw przez różne sądy. Czasami długi okres bierze się z tego, że np. w małych Sądach jest jeden lub dwóch orzeczników w danym wydziale i jeżeli jeden z nich nie może z jakichś powodów orzekać nie ma kto przejmować spraw. Małe sądy teoretycznie powinny szybciej działać, ale czasami tworzą się zatory dlatego, że nie można zastąpić nieobecnych innymi sędziami. Kiedy Sąd jest duży istnieje możliwość delegowania sędziów do innych placówek, albo odwrotnie np. z wydziału zamiejscowego w Żorach Sędzia mógłby pomagać w Sądzie Rybniku. Taka możliwość wtedy by istniała. Kontynuując powiedział, że na spotkaniu próbował zasugerować Ministrowi, aby zachować Sądy Rejonowe, a tylko wewnętrzną strukturę połączyć. Obecne prawo tego nie dopuszcza, ale łatwiej jest dostosować prawo do tego, niż rewolucję taką przeprowadzać. Sądy, które mają być zlikwidowane to jedna trzecia Sądów Rejonowych w Polsce. To jest bardzo poważna reforma i sądzi, że niezadowolonych będzie bardzo wielu. Następnie powiedział, że miasto ze Sądem Sprawiedliwości łączy porozumienie. Miasto Żory podjęło się budowy Sądu, a następnie przekazania go nieodpłatnie Skarbowi Państwa reprezentowanemu przez Sąd Okręgowy w Gliwicach pod warunkiem, że w Żorach utworzony zostanie samodzielny Sąd Rejonowy. Sąd ten został z dniem 1 stycznia 203 roku utworzony czyli wypełniono przesłankę dla której miasto wybudowało, a następnie darowano Sąd. Gdyby Sąd Rejonowy w Żorach został zlikwidowany przestałaby istnieć przesłanka. Powstałaby niezręczna sytuacja prawna ponieważ darowizna stałaby się bezprzedmiotowa, gdyż to dla czego obiekt wybudowano, a następnie darowano nie miałyby miejsca. Pan Minister obiecał, że bardzo poważnie przeanalizuje nasze argumenty.

Pan J. Koper – powiedział, że wyjaśnienia Prezydenta Miasta są bardzo konkretne. Dodał, że przedłożony projekt uchwały opracowany został w ten sposób, że Rada Miasta wyraża akceptację dla pisemnego wystąpienia Prezydenta Miasta w związku z czym zapytał,

czy nie należałoby podjąć uchwały, gdzie Rada Miasta wyraża nie tylko akceptację dla działań Pana Prezydenta, ale przede wszystkim własne stanowisko. Stanowisko takie, że Rada Miasta nie zgadza się z takimi działaniami Ministerstwa Sprawiedliwości biorąc pod uwagę, argumenty przytoczone przez Prezydenta Miasta i chociażby te argumenty, które wiążą miasto i Ministerstwo Sprawiedliwości dla którego praktycznie wybudowany został ze środków z budżetu miasta obiekt Sądu.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że stanowisko takie jest warte rozpatrzenia tylko w tym momencie bardzo ostrożnie należałoby budować treść tej uchwały. Jak wiadomo sprawa nie jest jeszcze przesądzona, list Pana Prezydenta jest wyważony, a z drugiej strony wszystkie te argumenty podnosi. Najłatwiej byłoby podjąć uchwałę na zasadzie „że wyrażamy protest przeciwko”, która może byłaby mocna w przekazie, natomiast sztuką dyplomacji jest używać takich instrumentów, które w danym momencie mogą okazać się przydatne. Dodał, że taka kwestia również była rozważana. Nigdy nie będzie wiadomo, czy nasza decyzja jest dobra bo nie wiemy, czy już jakieś decyzje zapadły, czy będą wyjątki, czy ich nie będzie. Propozycję uchwały pozostawia Radzie.

Pan J. Koper – powiedział, że w naszym kraju te osoby, które są grzeczne zazwyczaj na tym tracą. Dodał, iż Jego zdaniem jeżeli ktoś dosyć mocno nie artykułuje swojego stanowiska to jest pomijany, owszem brany jest głos pod uwagę, ale załatwiany jest negatywnie. Dodał, że nie nawołuje do strajku, ale Jego odczucie jest takie, że lepszym rozwiązaniem byłoby w jakimś sensie wyważone, ale zdecydowane stanowisko Rady, aby Pan Prezydent miał w ręku nie tylko fakt, że Rada popiera Jego działania w tym kierunku zmierzające, ale żeby miał jednoznaczne stanowisko, że Rada z takim tokiem postępowania, czy przygotowaniami do likwidacji się nie zgadza.

Pan J. Arasim – powiedział, iż rozumie, że Pan Prezydent nie potrzebuje akceptacji Rady do wyrażania tego stanowiska. Swoje stanowisko wyraża sam i akceptacja Rady nie jest Mu do niczego potrzebna. Uchwała jest w sprawie wyraża stanowiska Rady w przedmiocie likwidacji, a w jej treści średnio wyraża stanowisko. Wyraża stanowisko względem pisma Pana Prezydenta. Kontynuując powiedział, że sądzi, iż Radę Miasta stać na to, aby swoje zdanie w tej kwestii wyrazić bardzo jasno i oczywiście tym bardziej, że inne Rady z tym co zdążył się zapoznać dokładnie w taki sposób na to zareagowały i były to zdecydowane stanowiska albo protest, czy sprzeciw. W związku z tym złożył wniosek o ogłoszenie piętnastominutowej przerwy w celu przygotowania takiego stanowiska, a później poddania go pod głosowanie.

Pan J. Sobik – w nawiązaniu do wypowiedzi przedmówców powiedział, że oceniając pracę Sądu na podstawie Sprawozdań, które przedstawiane są Radzie Miasta wynika, że Sąd Żorski na tle innych Sądów pracuje sprawnie. Sądzi, że również i ten argument, że nie zalega ze sprawami należy podnieść.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, iż w pełni przychyła się do stanowiska wyrażonego przez Radnych J. Kopera i J. Arasima. Uważa, że Rada Miasta powinna wyrazić swoje stanowisko, a w kolejnym paragrafie wyrazić akceptację dla działań Pana Prezydenta, które będzie sygnałem, że wspólnie z Prezydentem Miasta podejmuje działania w tej materii.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że w trakcie przerwy, kiedy będzie opracowywany projekt uchwały będzie namawiał do tego, aby to stanowisko było wyważone. Odesłał wszystkich obecnych do treści pisma Pana Prezydenta, które ujmuje wszystkie te zasadnicze kwestie, a w swej formie jest bardzo wyważone. Następnie powiedział, że jeśli utrzymany zostanie Sąd Rejonowy w Żorach to mówiąc szczerze nie dla tego, czy wyrażony zostanie mocniejszy, czy nie mocniejszy sprzeciw. Przede wszystkim argumenty będą opierały się na kilku kwestiach m.in. na kwestii tego w jaki sposób Sąd Rejonowy w Żorach powstał. Jest to dla miasta merytoryczny kluczowy argument.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że te działania, które są w tej chwili podejmowane ma na myśli projekt uchwały pokazuje, że jako Rada Miasta i jednocześnie mieszkańcy tego miasta staramy się zrobić wszystko co jest w naszej mocy, aby obronić nasz Sąd. Bardzo się cieszy, że jak sądzi taka uchwała zostanie podjęta. Dodał, że niezależnie od tego w Sądzie jest wyłożona petycja przeciwko likwidacji Sądu Rejonowego w Żorach pod którą mogą się podpisywać mieszkańcy naszego miasta. Zaapelował do przedstawicieli mediów, aby poinformować jeszcze o takiej możliwości mieszkańców. Uważa, że niezależnie od stanowiska, które wyrazi Rada w uchwale będąc mieszkańcami Radni również mogą się pod taką petycją podpisać. Następnie złożył petycję na ręce Przewodniczącego Rady Miasta i zachęcił wszystkich do jej podpisania.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – zaprosił szefów Klubów, Pana Prezydenta i członków Kolegium Rady na krótkie spotkanie w celu opracowania stosownego projektu uchwały. W tym celu ogłosił dziesięciminutową przerwę.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – po przerwie odczytał opracowaną treść projektu uchwały. Dodał, że starano się zbudować zdanie, które jest nie tylko wyrażeniem stanowiska, ale również które posiada argumenty.

Pan K. Dajka – powiedział, że treść uchwały jak najbardziej odzwierciedla stanowisko Rady. Dodał, że Jemu jako Radnemu przyszło walczyć o wybudowanie Sądu, wówczas robiono wszystko, aby powstała ta instytucja, gdyż argumentowano to tym, że jest niezbędną ażeby utrzymać miasto na prawach powiatu. W tej chwili nie wyobraża sobie, aby Radni siedzieli beczynnie i nie zaakcentowali tego, że chcą, aby Sąd w mieście utrzymać. Uważa, że stanowisko jest na tyle wywarzone i stanowcze, że powinno się udać.

Pan J. Koper – powiedział, że projekt Mu się podoba, ale mowa była też o tym, aby w jednym z paragrafów poprzeć stanowisko Prezydenta Miasta. Czy zespół uznał, aby tego nie robić? Poprosił o komentarz.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że w związku z tym, że merytoryczna część argumentacji zwarta jest w § 1 postanowiono, że nie będzie paragrafu popierającego stanowiska Pana Prezydenta.

Pan P. Huzarewicz - powiedział, że zespół postanowił, że nie będzie tego paragrafu ponieważ powołano się na konkretny argument. Argument, który również Pan Prezydent przytaczał w wystąpieniu do Pana Ministra.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – wobec braku dalszych pytań i uwag poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia stanowiska w przedmiocie likwidacji Sądu Rejonowego w Żorach.

Uchwała Nr 10/I/12 w sprawie wyrażenia stanowiska w przedmiocie likwidacji Sądu Rejonowego w Żorach podjęta została jednogłośnie 21 głosami „za”.

AD.9.

Pan J. Miketa – powiedział, że składa interpelację w imieniu swoim jak i Radnych Dariusza Domańskiego, Krzysztofa Mentlika oraz Piotra Huzarewicz. W Interpelacji proszą o udzielenie informacji dotyczących Zespołu Pałacowo - Parkowego w Baranowicach w następujących kwestiach:

- w jaki sposób został zabezpieczony budynek Pałacu przed dostępem do niego osób niepowołanych i dalszej jego dewastacji?
- w jaki sposób zabezpieczono obiekt w celu minimalizacji jego dalszej dewastacji?

- jakie podjęto działania w celu ochrony pomników przyrody i pozostałej cennej roślinności znajdującej się w Parku Pałacowym?
- czy, jakie i z jakim skutkiem podjęto działania mające celu pozyskanie środków zewnętrznych z przeznaczeniem na renowację Zespołu Pałacowo – Parkowego?

W tym momencie prowadzenie obrad przejął Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta.

Pan K. Dajka – powiedział, że składa interpelacje w których prosi o:

- podjęcie działań, które wyeliminują uciążliwości występujące na terenie Dzielnicy Rogoźna. Niedogodności te związane są z permanentnym brakiem przejezdności oraz niedbałym odtwarzaniem tymczasowych nawierzchni dróg po robotach instalacyjnych wykonywanych w ramach projektu „Kompleksowe uporządkowanie gospodarki wodno – ściekowej,
- informację dotyczącą ostatecznego przeznaczenia budynku po byłej placówce przedszkolnej nr 8 w Żorach – Rogoźnej. Informacja ta jest niezbędna z uwagi na fakt niszczenia obiektu, w trosce o pieniądze publiczne, które tak dawno zostały zainwestowane w budynek.

Pan K. Mentlik – przedstawił interpelację - informację na temat pracy Komisji Gospodarki Komunalnej obecnej kadencji oraz Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej kadencji 2006 – 2010r. Informacja jest na temat doświeteł w mieście”. Dodał, że nie oczekuje odpowiedzi bo chodzi tylko o informację dla Pana Prezydenta.

Pan J. Koper – powiedział, że składa interpelację, w której prosi o podjęcie interwencji i wnioskuje o pilną naprawę nawierzchni drogowej przed stacją PKP w Żorach z uwagi na liczne dziury. Zarówno doraźnie w okresie zimowym jak i docelowo w okresie wiosennym czyli okresie pozwalającym fachowo wykonać powyższe prace.

AD.10.

Pan J. Koper – powiedział, że wniosek kieruje do Pana Prezydenta. Dodał, że w podobnej sprawie wypowiadał się przed rokiem i kilka lat temu w poprzednich kadencjach. Wyjaśnił, że chodzi o rozwiązanie kwestii dotyczącej roznoszenia poczty przez gońców. Zwrócił uwagę, że kilka lat temu zrezygnowano z usług Poczty po to, aby zaoszczędzić środki. Uważa, że tego typu działania są jak najbardziej właściwe nie mniej jednak sądzi, że można tak zorganizować pracę gońców, którzy roznoszą pocztę, czy zawiadomienia szczególnie w sytuacji kiedy wymagane jest zwrotne potwierdzenie odbioru. Następnie podał swój przykład powiedział, że otrzymał zawiadomienie o odbiorze pisma na którym była informacja, że pilne i może je odebrać w Urzędzie Miasta do godz. 15³⁰. W tym przypadku, aby odebrać zawiadomienie, które powinno zostać Mu dostarczone musiałby wziąć urlop. W związku powyższym powiedział, że nie tędy droga. Nie namawia do powrotu do usług Poczty Polskiej, aczkolwiek może takie rozwiązanie byłoby lepsze chociażby z tego powodu, że Poczta pracuje do 19³⁰ i wracając wieczorem z pracy ma możliwość i jest w stanie podjechać i odebrać ewentualna korespondencję. Dodał, że widziałby też inne rozwiązanie, np. takie jak na Poczcie oznaczenie poczty pilnej literą R. Chodzi o interes miasta, aby obywatel nie czuł się zastraszony i wzywany w taki sposób. Uważa, że można pracę gońców zorganizować tak, aby pracowali w takich godzinach, aby potencjalnie zastali domownika. Kontynuując powiedział, że chciałby powrócić do tematu skrytek dla Radnych. W poprzedniej kadencji w Biurze Rady Miasta były skrytki dla Radnych, gdzie można było taką korespondencję zostawiać. Radni spotykają się co jakiś czas na posiedzeniach Komisji, Klubu i przekazywanie pewnego rodzaju informacji dla Radnych poprzez takie skrytki też byłoby właściwe. Byłby to może w tym momencie mniejszy problem przekazywania Radnym pewnych dokumentów bez domówień i pomyłek.

Dodał, że gdyby na tym zawiadomieniu, które otrzymał było napisane, że jest to odpowiedź na interpelację wówczas inaczej podszedłby do tego pisma. Porusza ten temat ponieważ sądzi, że jest on do rozwiązania w sposób korzystny dla Urzędu Miasta i mieszkańca.

Pan A. Schmidt Sekretarz Miasta – powiedział, że patrząc na zwrotkę to nie powinno to mieć miejsca. Dodał, że jest to sytuacja, gdzie trzeba udzielić odpowiedzi na interpelację do określonego dnia i uzyskania poświadczenia udzielenia odpowiedzi. Z wiedzy i doświadczenia wynika, że gońcy się sprawdzają. Dostarczają pocztę również popołudniu. Zaistniałą sytuację uznał za nieszczęśliwą i powiedział, że to jeszcze sprawdzi.

Pan J. Miketa – powiedział, że każdy korzysta z komputera i zbędna jest forma skrytek dla Radnych. Osobiście mógłby zrezygnować z papierowej odpowiedzi na interpelację. Nadmienił, że wszystkie pozostałe pisma docierają do Niego w formie elektronicznej. Z wersji papierowej nie korzysta, tak samo jak Radny P. Huzarewicz. Poza tym treści interpelacji umieszczane są w Biuletynie Informacji Publicznej więc po co to dublować. Dodał, że jeśli jest taka możliwość może podpisać oświadczenie, że chce wszystkie dokumenty przyjmować w wersji elektronicznej. Powiedział, że dobrym przykładem są Banki, które rezygnują z formy drukowanej.

Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta – powiedział, że ta wypowiedź wiąże się z Jego spostrzeżeniami z początku kadencji o skuteczny przekaz informacji bez możliwości zużywania dużej ilości papieru. Sprawa wyposażenia Rady Miasta w notebooki to pewien problem, ale sądzi, że jest to problem finansowy. Sądzi, że gdyby zdecydowano się wprowadzić takie rozwiązanie byłoby to z korzyścią. Dodał, że w tym kierunku idzie świat, Polska i sądzi, że powoli trzeba byłoby pomyśleć, aby zrezygnować z papieru w ramach oszczędności.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że raz trzeba to otwarcie powiedzieć. Dodał, że jak najbardziej się z tym zgadza. Taka powinna być przyszłość, wszystko powinno być przesyłane drogą elektroniczną tylko dlatego miasto ma fundować Radnym notebooki? Większość Radnych je ma. Dodał, że nie widzi potrzeby, aby fundować komuś za publiczne pieniądze dodatkowy laptop, czy notebook jak prawie wszyscy je mają.

Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta – zwrócił uwagę, że On i nikt z Radnych nie powiedział, że to miałyby być własnością Radnego. To byłoby na majątku Gminy i przekazywane następnym Radnym. Faktem jest, że można by się wspólnie zastanowić, czy nie powinniśmy przejść na laptopy, czy notebooki, które wszyscy Radni posiadają, a raz na zawsze skończyć z tą makulaturą.

Pan K. Dajka – dla zrównoważenia w odniesieniu do wypowiedzi Radnego Janusza Kopera powiedział, że nie tak do końca powinien On krytykować tą formę przekazywania i dostarczania pism z racji tego, że w ostatnim okresie miał okazję otrzymywać odpowiedzi na interpelacje i musi przyznać, że naprawdę zostało to zrobione w sposób profesjonalny. Odpowiedź, która ostatnio docierała do Niego w dniu ostatecznym na udzielenie odpowiedzi (14 dniu) została dostarczona osobiście przez Pan J. B. Pruchnickiego Doradcę PM. Uważa, że Urząd Miasta pracuje na bardzo wysokim poziomie w tej kwestii.

Pan A. Schmidt Sekretarz Miasta – powiedział, że Urząd posiada wszystkie adresy e - mailowe Radnych i do wszystkich wysyłane są materiały na sesję. Dodał, że mogą też być wysyłane odpowiedzi na interpelację, ale trzeba będzie dokonać zmian w Statucie w tym zakresie. Dodał, że podjęte zostaną kroki w tym kierunku.

Pan J. Miketa – wyraził swoje zdanie co do tego, że Radni w domu korzystają z laptopów, a na komisje i sesje przychodzą z papierami. Dodał, że jak na razie tylko czterech Radnych korzysta z laptopów. Może trzeba pójść dalej bo wie, że są Gminy w których całkowicie

zrezygnowano z wersji papierowej. Trzeba tylko chęci wszystkich Radnych. Dodał, że jest to kwestia, którą należy rozwiązać zmianą Statutu, aby więcej nie wracać do tego tematu.

Pan K. Mentlik – powiedział, że dwa lata temu w odpowiedzi na interpelację dotyczącą zabezpieczenia Starego Młyna w Baranowicach otrzymał odpowiedź, że ze względu na to, że nie ma możliwości ustalenia właściciela tego Młyna to nie ma możliwości wpłynięcia na to, aby Młyn został w pewien sposób zabezpieczony. Następnie zaapelował do Pana Prezydenta, aby spróbować ponownie wystąpić i poszukać właściciela obiektu bo dochodzi na tym terenie do wybryków chuligańskich. Dodatkowo w tym tygodniu na jednym budynku zapadł się dach, co według Niego może świadczyć o katastrofie budowlanej.

Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta – zapytał, czy władze miasta podjęły ze Spółką „Nowe Miasto” rozmowy, negocjacje na temat ewentualnej możliwości wykorzystania karty „Duża Rodzina”. Dodał, że wie z posiedzenia Komisji Edukacji, że jak na razie nie ma możliwości skorzystania ze zniżki.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że karta „Duża Rodzina” będzie honorowana przez Spółkę „Nowe Miasto” i na początek będzie 50% zniżki, ponieważ nie jest jeszcze pewien. Wiadomo będzie dopiero po wynikach korzystających osób. Później będzie możliwa weryfikacja zniżki w górę.

Pan P. Huzarewicz – w kwestii informacyjnej powiedział, że na posiedzeniu Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu Rady Miasta na którym gościem był Pan Krystian Stępień Prezes Spółki „Nowe Miasto” członkowie Komisji uzyskali odpowiedź że karta „Duża Rodzina” będzie honorowana na basenie.

AD.11.

Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta - wobec wyczerpania porządku obrad zamknął kolejną sesję Rady Miasta dziękując wszystkim za przybycie. Na tym posiedzenie i protokół zakończono.

Protokół Sporządziła
Beata Modlińska – podinsp. BRM

Przewodniczący Rady Miasta
/-/ Piotr Koszyła