

PROTOKÓŁ Nr XXII/2012

z sesji Rady Miasta Żory, która odbyła się 31.05.2012 r. w godzinach od 15⁰⁰ do 18⁰⁰
w sali narad Rady Miasta – ul. Rynek 9 w Żorach.

AD.1.

Obrady otworzył Pan Piotr Koszyła Przewodniczący Rady Miasta witając radnych, zaproszonych gości i wszystkich zgromadzonych na sali.

AD.2.

Na podstawie listy obecności Przewodniczący stwierdził, że na sali obecnych jest 15 Radnych i uznał obrady za prawomocne.

AD.3.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił o wprowadzenie dodatkowego punktu 11.15. dotyczącego rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego Spółki „Nowe Miasto” Sp. z o.o. w Żorach. Następnie wobec braku uwag do porządku obrad poddał pod głosowanie jego przyjęcie:

1. Otwarcie obrad.
 2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
 3. Przyjęcie porządku obrad.
 4. Przyjęcie Protokołu Nr XXI/2012 sesji Rady Miasta.
 5. Sprawozdanie Prezydenta Miasta z działalności za okres między sesjami.
 6. Sprawozdania z realizacji prac komisji stałych Rady Miasta Żory za 2011 rok.
 7. Sprawozdania z działalności za 2011 rok:
 - Komendy Miejskiej Policji w Żorach,
 - Prokuratury Rejonowej w Żorach,
 - Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Rybniku,
 - Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Żorach,
 - Międzygminnego Związku Komunikacyjnego.
 8. Sprawozdania za 2011 rok instytucji kultury z wykonania planów finansowych:
 - Miejskiego Ośrodka Kultury,
 - Miejskiej Biblioteki Publicznej,
 - Muzeum Miejskiego.
 9. Informacja Prezydenta Miasta w sprawie realizacji uchwał podjętych przez Radę Miasta Żory w roku 2011 oraz uchwał związanych z wieloletnimi programami dla miasta Żory.
 10. Sprawozdanie z realizacji „Programu współpracy Miasta Żory z organizacjami pozarządowymi oraz innymi uprawnionymi podmiotami, prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2011”.
- 11. Rozpatrzenie spraw:**
- 11.1. Rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2011 rok.
 - 11.2. Udzielenia Prezydentowi Miasta Żory absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2011 rok.
 - 11.3. Zmian w budżecie miasta Żory na 2012 rok.
 - 11.4. Zmian wieloletniej prognozy finansowej miasta Żory na lata 2012 – 2026.
 - 11.5. Zatwierdzenia rocznych sprawozdań finansowych za okres od 1 stycznia 2011 roku do 31 grudnia 2011 roku instytucji kultury oraz podziału lub pokrycia ich wyniku finansowego netto.

- 11.6. Wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Żory akcji Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości S.A. w Żorach od PPU A-P Żory Sp. z o.o. w Żorach.
 - 11.7. Zmiany Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Żory na lata 2007 – 2013 – z uwagi na obszerność materiału w wersji papierowej do wglądu w BRM. Materiał w wersji elektronicznej został przesłany Radnym w dniu 22.05.2012r.
 - 11.8. Zatwierdzenia taryfy dla zbiorowego odprowadzenia ścieków przedłożonej przez „BEST – EKO” Sp. z o.o. z siedzibą w Żorach przy ul. Gwarków 1 – z uwagi na obszerność materiału w wersji papierowej do wglądu w BRM.
 - 11.9. Wymagań jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zwolnienia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.
 - 11.10. Nadania nazwy ulicy w dzielnicy Baranowice.
 - 11.11. Nadania nazwy ulicom w dzielnicy Zachód.
 - 11.12. Nadania nazwy ulicy w dzielnicy Rowień – Folwarki.
 - 11.13. Nadania nazwy ulicom w dzielnicy Kleszczów.
 - 11.14. Skargi Pana Dariusza Kuli.
 - 11.15. Wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego Spółki „Nowe Miasto” Sp. z o.o. w Żorach.
12. Interpelacje i odpowiedzi na interpelacje.
 13. Sprawy różne, wolne wnioski.
 14. Zamknięcie obrad.

Powyzszy porządek obrad przyjęty został jednogłośnie 15 głosami „za”.

AD.4.

Protokół Nr XXI/2012 z dnia 26.04.2012r. przyjęty został jednogłośnie 15 głosami „za”.

AD.5.

Nie wniesiono uwag i pytań do Sprawozdania Prezydenta Miasta za okres pomiędzy sesjami.

AD.6.

Nie wniesiono uwag i pytań do Sprawozdań z realizacji prac Komisji stałych Rady Miasta Żory za 2011 rok.

AD.7.

Nie wniesiono uwag i pytań do Sprawozdań z działalności za 2011 rok Komendy Miejskiej Policji w Żorach, Prokuratury Rejonowej w Żorach, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Rybniku, Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Żorach oraz Międzygminnego Związku Komunikacyjnego.

Następnie **Pan Piotr Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** powitał Pana Dariusza Matusiaka nowego Komendanta Miejskiej Policji w Żorach i życzył Mu sukcesów w życiu zawodowym oraz prywatnym, jak również dobrej współpracy z Radą Miasta.

Pan D. Matusiak – podziękował za życzenia i wyraził nadzieję na dobrą współpracę z żorskim samorządem.

AD.8.

Nie wniesiono uwag i pytań do Sprawozdań za 2011 rok instytucji kultury z wykonania planów finansowych (Miejskiego Ośrodka Kultury, Miejskiej Biblioteki Publicznej, Muzeum Miejskiego).

AD.9.

Nie wniesiono uwag i pytań do Informacji Prezydenta Miasta w sprawie realizacji uchwał podjętych przez Radę Miasta Żory w roku 2011 oraz uchwał związanych z wieloletnimi programami dla miasta Żory.

AD.10.

Nie wniesiono uwag i pytań do Sprawozdania z realizacji „Programu współpracy Miasta Żory z organizacjami pozarządowymi oraz innymi uprawnionymi podmiotami, prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2011”.

AD.11.1;11.2.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Pana Prezydenta o omówienie sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2011 rok.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że cieszy się, że rok 2011 już się skończył, ponieważ był to bardzo trudny rok dla budżetu naszego miasta. Był trudny, ponieważ w tym roku wpłynęło znacznie mniej pieniędzy z Unii Europejskiej. Był to rok, w którym kończono wielkie inwestycje. W roku 2011 dochodziło do wielu napięć, z którymi miasto musiało sobie poradzić. Na szczęście rok 2011 zakończył się nadspodziewanie dobrze, ponieważ zakończył się niewielką nadwyżką budżetową. Następnie przypomniał, że na etapie uchwalania budżetu planowano, że dochody budżetu miasta będą wynosiły 278 mln zł. W trakcie roku budżetowego planowane dochody zostały zmniejszone do 244 mln zł. Ostatecznie wykonanie dochodów ukształtowało się na poziomie 220 mln zł, czyli 91,1% planowanych dochodów. Wydatki były zaplanowane na poziomie 279 mln zł, co oznacza, że planowano niewielki deficyt budżetowy. Było to związane z planowaną pożyczką w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska na termomodernizację. Po zmianach wydatki ograniczono do 250 mln zł. Ostatecznie wydatki zamknęły się kwotą ok. 220 mln zł, więc były niższe od dochodów. Stąd nadwyżka w wysokości ponad 184 tys. zł. Jeżeli chodzi o dochody bieżące, to mają one bardzo ważne znaczenie, ponieważ są one powtarzalne, decydują o poziomie wydatków bieżących. W myśli nowej formuły, która będzie obowiązywała od 2014 roku, nadwyżka dochodów bieżących nad wydatkami bieżącymi świadczy o możliwościach gminy jeżeli chodzi o zaciąganie kredytów i o możliwościach inwestycyjnych gminy. W przypadku dochodów bieżących, po zmianach miały one wynosić niecałe 194 mln zł. Ostatecznie wyniosły niecałe 189 mln zł. Dochody majątkowe były zaplanowane na kwotę ponad 50 mln zł, a ostatecznie zostały zrealizowane w wysokości 31 mln zł (62,14%). Chodzi o niezrealizowane dochody ze sprzedaży majątku. Dodał, że jeśli chodzi o sprzedaż majątku, to nie był to dobry rok ze względu na zastój w nieruchomościach. Ponadto bardzo późno wszedł w życie nowy plan zagospodarowania przestrzennego, który przewidywał wiele nowych interesujących działek do zbycia. Ostatecznie wykonano dochody majątkowe w niecałych 2/3. Jeśli chodzi o wydatki bieżące, to ostatecznie zamknęły się kwotą 160 mln zł, czyli o 20 mln mniej niż planowano. To należy uznać za wielki sukces. Była to bardzo oszczędna polityka. Jeśli chodzi o wydatki majątkowe, to planowano je po zmianach na 61 mln zł, a ostatecznie wykonano inwestycji za niecałe 55 mln zł. Wiąże się to z tym, że niektóre płatności przesunęły się na rok następny. Ostatecznie wydatki inwestycyjne ukształtowały się na poziomie 22% wszystkich wydatków. W poprzednich latach wydatki inwestycyjne wynosiły ponad 40% wszystkich wydatków, ale były to czasy ogromnych inwestycji. Jeśli chodzi o nadwyżkę operacyjną, to wyniosła ona ponad 19 mln zł i była 5 razy większa niż planowano, co generalnie świadczy o dobrej kondycji budżetu. Jeśli

chodzi o zadłużenie, to na koniec 2011r. wynosiło ponad 134 mln zł, z tym, że zawiera ono 5 mln zł kredytu na realizowanie wydatków unijnych. Ten kredyt nie wchodzi do obliczenia wskaźnika zadłużenia, który wyniósł na koniec 2011 roku 59%. Następnie powiedział, że to był trudny rok, w którym występowały napięcia w realizowaniu bieżących zobowiązań, ale był to również rok, w którym wiele inwestycji zostało zakończonych np. północna obwodnica miasta, wybudowano budynek Hospicjum, pełnowymiarowe boisko na os. Pawlikowskiego, salę gimnastyczną w Osinach, modernizację budynku Miejskiego Domu Pomocy Społecznej, rozbudowano i zmodernizowano Szkołę Muzyczną, przebudowana została ulica Wodzisławska, powstał nowy żłobek. Pod względem inwestycji był to rok udany. W dalszej części swojej wypowiedzi na podstawie materiałów przygotowanych w formie elektronicznej (w załączeniu) omówił między innymi: strukturę dochodów i wydatków miasta Żory w latach 2009 – 2011, dochody i wydatki bieżące miasta w latach 2009 – 2011, dochody ogółem wybranych miast w latach 2009 – 2011, dochody wybranych miast w przeliczeniu na mieszkańca, dochody ogółem wybranych gmin w latach 2009 – 2011, dochody gmin w przeliczeniu na mieszkańca, wydatki bieżące wybranych miast w latach 2009 – 2011, wydatki bieżące miast w przeliczeniu na mieszkańca, nadwyżkę operacyjną w wybranych miastach, nadwyżkę operacyjną w latach 2004 – 2011, udziały w podatku dochodowym od osób fizycznych w przeliczeniu na jednego mieszkańca w latach 2003 – 2011.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – odczytał uchwałę Nr 4100/III/96/2012 z dnia 27.04.2012r. III Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach w sprawie: opinii o przedłożonym przez Prezydenta Miasta Żory sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2011 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego. Następnie poprosił Panią Różę Cichy – Jania o przedstawienie opinii Komisji Rewizyjnej na temat Sprawozdania.

Pani R. Cichy – Jania Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej – przedstawiła opinię Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Żory o wykonaniu budżetu Miasta Żory za 2011 rok (w załączeniu).

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – odczytał uchwałę Nr 4100/III/120/2012 z dnia 22.05.2012r. III Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach w sprawie: zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej (w załączeniu). Następnie poprosił radnych o zabieranie głosu w dyskusji.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że corocznie czas rozpatrywania absolutorium za wykonanie budżetu, to czas rozliczania spraw dobrych i tych gorszych. To czas swego rodzaju rachunku sumienia. Pan Prezydent mówił o sprawach pozytywnych i o sukcesach, które w ubiegłym roku niewątpliwie także były i jest to całkowicie zrozumiałe. Chciałby jednak poruszyć również inne zagadnienia. W ubiegłym roku dochody zapisane w budżecie miasta na 2011 rok zrealizowano na poziomie 90%. Spośród całej gamy różnego rodzaju dochodów własnych gminy należy wyszczególnić te, które zrealizowano na najniższym poziomie. Należały do nich dochody z tytułu opłaty od posiadania psów, które zrealizowano na poziomie niespełna 62%. Jako główny powód niewykonania planu podano trudności w dotarciu do właścicieli psów, częste zmiany adresów zamieszkania, brak zameldowania, a także zgłaszanie zgonu psa w trakcie wdrożonego postępowania egzekucyjnego. W trakcie debaty nad podniesieniem tej opłaty radni Prawa i Sprawiedliwości podnosili wątpliwość sensowności istnienia tejże opłaty. Brak skutecznej metody egzekwowania tej daniny publicznej oraz stosunkowo wysokie koszty jej egzekucji stawiają pod znakiem zapytania celowość obciążania tą opłatą mieszkańców w przyszłości. Jego zdaniem przyjęta przez Prezydenta polityka maksymalizacji budżetu polegająca na podnoszeniu wszystkich podatków i opłat lokalnych nie sprawdziła się. Dowodem tego jest poziom zaległości wobec miasta na kwotę prawie 9 mln zł, z czego same tylko zaległości podatkowe wynoszą 4,3 mln zł. Bardzo niepokojący jest poziom dochodów ze sprzedaży majątku miasta, który osiągnięto jedynie na poziomie niespełna 57%. Uwzględniając przedłużającą się procedurę

uchwalania planu zagospodarowania przestrzennego oraz złą koniunkturę wśród inwestorów, nasuwa się pytanie, czy nie przyjęto w budżecie na 2011 rok zbyt optymistycznie poziomu dochodów

ze sprzedaży majątku. Taka sytuacja doprowadziła do tego, że na koniec roku Rada Miasta została w pewnym sensie postawiona pod ścianą. Wszyscy pamiętają, w jaki sposób ratowano wtedy budżet i będąc odpowiedzialnymi za miasto, wszyscy radni przystali na propozycje Prezydenta, nie mając tak naprawdę innego wyjścia. Zastanawia się, czy nie można było takiego zagrożenia przewidzieć i zareagować wcześniej. Ma nadzieję, że ówczesna sytuacja nie odbije się wszystkim czkawką w kontekście utrzymującej się stagnacji na rynku nieruchomości i realizowanego jednocześnie przez PWiK Sp. z o.o. ogromnego zadania inwestycyjnego. Jeśli chodzi o wydatki to odpowiednio zrealizowano je w wysokości: wydatki bieżące – 89%, a majątkowe na poziomie niespełna 84%. W sprawozdaniu można przeczytać iż: „niezrealizowanie w pełni wydatków bieżących, jak też majątkowych spowodowane było złą sytuacją finansową miasta”. Odzwierciedleniem tej złej sytuacji było wydanie przez Prezydenta już w połowie lipca zarządzenia o wstrzymaniu wydatków budżetowych w Urzędzie Miasta i wszystkich podległych jednostkach. Z jednej strony pozwalało to oczywiście na większą kontrolę nad zachowaną sytuacją finansową miasta, ale z drugiej strony utrudniało normalne funkcjonowanie wszystkich instytucji miejskich. Jeszcze wyraźniej złą sytuację finansową obrazowały problemy z zapłatą zobowiązań z tytułu wynagrodzeń i pochodnych od nich, czyli tzw. „ZUS-ów”, szczególnie w placówkach oświatowych. Regulowanie tych zobowiązań ciągnie się niestety nie bez komplikacji aż do dzisiaj. Dodatkowo doprowadzono do sytuacji, że podstawieni pod ścianą pracownicy Urzędu Miasta, nie mając innego wyjścia, musieli wyrazić zgodę na przesunięcie wypłaty należnych im wynagrodzeń. Najgorsze było jednak to, że radnych zatroskanych problemami finansowymi miasta próbowano najzwyczajniej zbyć zarzucając im niejednokrotnie populizm z tego tylko powodu, iż ośmielili się publicznie zapytać o trudną sytuację finansową miasta. Najbardziej obiektywnym potwierdzeniem Jego słów będą liczby: według stanu na dzień 31.12.2011r. zobowiązania wymagalne Urzędu Miasta wynosiły 70 tys. 253 zł. Taka sytuacja nie powinna mieć miejsca, co znalazło potwierdzenie w uzasadnieniu do uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2011r. Ponadto łączna kwota odsetek z tytułu zaległości wynosiła na koniec roku ok. 40 tys. zł, z czego prawie 36 tys. zł stanowiły odsetki z powodu nieuregulowania w terminie przez Urząd Miasta należności z tytułu ZUS. W uzasadnieniu do wspomnianej wyżej opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej Skład Orzekający zwraca uwagę i przypomina, że nieterminowe regulowanie zobowiązań jest naruszeniem jednej z podstawowych zasad gospodarki finansowej jednostek sektora finansów publicznych i może powodować poniesieniem odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych przez osoby, które do tej sytuacji dopuściły. Bardzo często w ubiegłych latach Prezydent chwalił się wypracowaną nadwyżką, co jest bardzo ważnym wskaźnikiem do oceny sytuacji finansowej miasta i za co miasto w latach ubiegłych było również nagradzane. Bardzo cieszy zatem fakt, iż w roku ubiegłym udało się również wypracować nadwyżkę operacyjną na poziomie 19 mln zł. Niestety tą radość zakłóca nieco świadomość, że wspomniana nadwyżka jest jedynie zapisem księgowym. Jeśli faktycznie było tak dobrze, to dlaczego zabrakło pieniędzy na wypłaty wynagrodzeń i innych zobowiązań wymagalnych? Najbardziej jednak niepokojącą informacją jest osiągnięty w roku ubiegłym poziom zadłużenia, które na koniec roku wyniosło 134 mln zł, co daje wskaźnik 59,04%, który w bardzo niebezpieczny sposób zbliża się do dopuszczalnego poziomu wynoszącego 60%. Bardzo mocno zwracano na to uwagę w bardzo ważnym dokumencie jakim jest uchwała III Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach w sprawie opinii o przedłożonym przez Prezydenta Miasta Żory sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2011 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego. Nieliczni zdają sobie sprawę, jak bardzo musiał się nagimnastykować Prezydent i jak bardzo pomogli Mu w tym radni podejmując wspomniane przed chwilą decyzje, aby nie przekroczyć dopuszczalnego progu 60%. Nikomu nie trzeba tłumaczyć jakie byłyby konsekwencje, gdyby te działania się nie powiodły. Następnie powiedział, że należy się cieszyć z sukcesów, ale należy także wyciągać wnioski z błędów i niepowodzeń. Mając

na względzie wszystkie poruszone przez Niego problemy, wątpliwości i zastrzeżenia, opierając się jednak na obowiązującym stanie prawnym oraz istniejącym orzecznictwie NSA, po wydaniu przez Regionalną Izbę Obrachunkową pozytywnej opinii na temat wykonania budżetu, nie ma formalnych przesłanek do głosowania przeciwko udzieleniu Prezydentowi absolutorium. Na zakończenie zwrócił się do Prezydenta i powiedział, że nie można opierać swojej polityki w oparciu o wiarę w dobrą wolę i sprzyjanie instytucji, od decyzji których gmina jest zależna, bazując na tzw. dobrych relacjach z urzędującymi w nich decydentami. Taka wiara może niestety skończyć się jak w bajce Ignacego Krasickiego pod tytułem „Przyjaciele”, w której czytamy na jej zakończenie: „Gdy więc wszystkie sposoby ratunku upadły, wśród serdecznych przyjaciół, psy zająca zjadły”.

Pan J. Miketa – powiedział, że Jego przedmówcy szczegółowo omówili kwestie związane z rozliczaniem poprzedniego roku zarówno pod względem plusów, jak i pod względem minusów. Wymienione sukcesy powinny pozytywnie nastawiać nas, co do przyszłości miasta, a popełnione błędy powinny wywoływać autorefleksję i potrzebę zmian tego, co negatywne. Można powiedzieć, że kto nie analizuje, ten nic nie zrozumie. Powiedział, że im więcej krytycznych uwag, to tym lepiej. W ten sposób można uniknąć podobnych błędów w przyszłości. Trzeba pamiętać, że na wysoki wskaźnik zadłużenia składają się nie tylko działania Prezydenta, czy zła koniunktura gospodarcza, która wpływa na inwestycje tworzące nowe miejsca pracy oraz wpływy do budżetu, a to one stanowią jeden z filarów stabilności finansowej i bytowej. Bezpośredni wpływ na złą kondycję finansową samorządów ma w dużej mierze administracja rządowa, która dokłada coraz więcej nowych zadań, ale zapomina przy tym, że za tym powinny iść adekwatne środki finansowe. Faktem jest, że gmina przejmuje coraz większą ilość zadań zleconych, które wcześniej należało do szeroko pojętej administracji publicznej. Wspomniał, że przede wszystkim niewystarczające są środki na oświatę. Za każdą centralną decyzję płacą samorzady. Ministerstwo Edukacji Narodowej wprowadza nowe zadania oświatowe bez konkretnego pokrycia w budżecie. Według Instytutu Analiz Regionalnych brakuje nawet 1,4 mld zł. Jakby tego było mało, to w celu ograniczenia długu publicznego, którego fundatorem są przecież rządzący, ponieważ długi samorządów stanowią 14% ubiegłorocznego deficytu finansów publicznych, to ma zostać wprowadzona reguła wydatkowa, która może mieć wpływa na utrudnienie w pozyskiwaniu środków unijnych, bo gminie przecież nikt nie da pieniędzy na wkład władny do projektu. Z całą pewnością z deficytem trzeba walczyć, ale nie należy walczyć z samorządem, który przy relatywnie małych nakładach na jego funkcjonowanie jest prężnie zmieniającym nasz kraj organem. Problemy samorządów skończą się wtedy, kiedy administracja rządowa przestanie przeszkadzać, a zacznie realnie pomagać. Na dzień dzisiejszy wynika z tego gorzka prawda dla władz naszego miasta: należy dla bezpieczeństwa ustabilizować sytuację finansową po to, aby uniknąć jeszcze większych problemów i zabezpieczyć środki na przyszłe działania.

Nie trzeba nikomu mówić o tym, co stałoby się, gdyby miasto przekroczyło 60% poziom zadłużenia, do którego niebezpiecznie się w ubiegłym roku zbliżyło. Rządzący daliby wtedy w prezencie puszkę Pandory.

Pan D. Domański – powiedział, że każdy zdaje sobie sprawę z trudnej sytuacji finansowej miasta w ostatnim roku, które wynikają z polityki naszego rządu. Zepchnięcie na samorzady trudnych spraw związanych z budżetem jest tego przykładem. Wysoki wskaźnik zadłużenia gminy jest efektem polityki naszego Państwa zrzucającego brzemie odpowiedzialności na samorząd. Pomimo tych wielkich problemów miasto nie straciło z horyzontu problemów zwykłych ludzi, problemów społecznych. Ze swej strony podziękował Prezydentowi i Radzie Miasta szczególnie za dwie inwestycje: Hospicjum i Zakłady Aktywności Zawodowej. Podjęcie ryzyka i powstanie tych instytucji przynosi efekty społeczeństwu w sensie edukacyjnym, uświadamiającym zagrożenia wynikające z chorób cywilizacyjnych. Dodał, że popularność Baru Mlecznego prowadzonego przez Zakłady Aktywności Zawodowej świadczy o tym, że Prezydent i radni podjęli dobrą decyzję w tym zakresie.

Pani J. Kempny – w imieniu Klubu Radnych Żorskie Porozumienie i Waldemar Socha podziękowała Prezydentowi za to, że poprowadził miasto przez 2011 rok spokojnie, dzięki czemu radni w dniu dzisiejszym mogą udzielić Mu absolutorium. Dodała, że każdy z nas prowadzi swoje gospodarstwo domowe i wie, jak jest to trudne. Dlatego też dziękuje Prezydentowi, że postarał się gospodarstwo naszego miasta dobrze prowadzić.

Pan P. Huzarewicz – w imieniu Radnych Prawa i Sprawiedliwości podziękował Prezydentowi, wszystkim pracownikom wszystkich instytucji miejskich za ciężką pracę w trudnym ubiegłym roku. Dodał, że to właśnie pracownicy instytucji miejskich w dużym stopniu decydują o tym, jak funkcjonuje i wygląda nasze miasto. Radni na sesji podejmują decyzję, ale to pracownicy instytucji te decyzje wdrażają w życie i to od nich zależy, w jaki sposób one zostaną wdrożone.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – wobec braku dalszych pytań i uwag poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2011 rok.

Uchwała Nr 234/XXII/12 w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2011 rok podjęta została jednogłośnie 16 głosami „za”.

Następnie w związku z brakiem dalszych uwag i pytań do projektu uchwały w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2011 rok Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta poddał ją pod głosowanie imienne.

Uchwała Nr 235/XXII/12 w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2011 rok podjęta została jednogłośnie 16 głosami „za”.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że mimo różnych poglądów politycznych wśród radnych cieszy się, że ostatecznie w sprawach najistotniejszych radni potrafią się wznieść poza takie podziały i zagłosować w taki sposób. Dodał, że w swoich wystąpieniach stara się unikać podtekstów politycznych, ale ponieważ ta tematyka została wywołana, to myśli, że trzeba kilka słów na ten temat powiedzieć. Jest prawdą, że rządy centralne nakładają na samorządy nowe obowiązki. Szczególnie dużym obciążeniem dla samorządów stanowi oświata. W Żorach jest tak jak jest, ale są samorządy, w których sytuacja jest dramatyczna. Sytuacja dramatyczna dla samorządów zaczęła się w roku 2007, kiedy podjęto decyzję o obniżeniu podatku dochodowego od osób fizycznych. W związku z tym w roku 2009 w porównaniu do roku 2008 dochody naszego miasta spadły o 12 mln zł. Od tego czasu ciągle brakuje miastu 12 mln zł. Nie chciałby rozpatrywać tego pod kątem politycznym, ponieważ każdy rząd jakąś politykę realizuje, ale zgadza się z tym, że odbija się to na kondycjach samorządów, ponieważ jeden rząd ograniczył dochody, a drugi zwiększył wydatki i jest to niezależne od samorządów. To powoduje, że sytuacja gmin jest coraz trudniejsza, dlatego też w najbliższych latach będzie coraz mniej pieniędzy na inwestycje. Jeśli chodzi o wskaźnik zadłużenia miasta, który wyniósł 59,04%, to jest on faktycznie wysoki, ale jest wysoki we wszystkich samorządach, które prowadzą bardzo odważną politykę inwestycyjną. Wbrew opiniom wskaźniki zadłużenia nie świadczą źle o rozwoju samorządu. Oczywiście są gminy bardzo bogate, ale Żory do takich gmin nie należą, dlatego też należało posiłkować się kredytami. Nie był to jednak najważniejszy składnik inwestycji, ponieważ większość środków pochodziło z budżetu miasta i środków unijnych.

Pan A. Kuś – w imieniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej pogratulował Prezydentowi uzyskania absolutorium. Nadmienił, że ciężka sytuacja ekonomiczna występuje również w całej Europie, co odzwierciedla się również w sytuacji w naszym kraju i przekłada się na nasz samorząd. Następnie podziękował Pełnomocnikom Prezydenta, wszystkim

naczelnikom wydziałów Urzędu Miasta i ich pracownikom, dyrektorom instytucji miejskich za cały rok ciężkiej i wyczerpującej pracy w realizowaniu budżetu roku 2011.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – podziękował wszystkim współpracownikom i pracownikom Urzędu Miasta za pracę w roku 2011. Ponadto podziękował wszystkim radnym, którzy (jak powiedział radny Huzarewicz) czasami z ciężkim sercem, ale wspierali Go w najważniejszych decyzjach. Podziękował za obdarzenie Go zaufaniem, ponieważ zdaje sobie sprawę z tego, że aby głosować w tak trudnych sprawach, to trzeba darzyć Prezydenta zaufaniem. Dodał, że zawsze jest otwarty na wszystkie słowa krytyki i uważa, że należy korzystać ze zbiorowej mądrości wszystkich. Jeżeli krytyka wypływa z dobrej woli, to jest cenna. Jeśli celem krytyki jest poprawa sytuacji samorządu, to warto jej słuchać.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – ogłosił przerwę do godziny 16³⁰.

AD.11.3.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – po przerwie wznowił obrady i poprosił Panią Skarbnik o omówienie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Żory na 2012 rok.

Pani G. Zdziebło Skarbnik Miasta – powiedziała, że zmiany w budżecie dotyczą zarówno zwiększeń po stronie dochodów i wydatków, jak i przeniesień. Jeśli chodzi o zwiększenia dochodów i wydatków, to występują one na kwotę ponad 712 tys. zł. Są to zwiększenia wynikające z uzyskania dochodów przez placówki oświatowe. Dodała, że Żorskie Centrum Organizacji Pozarządowych w dalszym ciągu realizuje projekt „Inkubator Społecznej Przedsiębiorczości” i na ten projekt proponuje się przeznaczyć kwotę ponad 178 tys. zł. Ponadto złożono wniosek do WFOŚ na termomodernizację ZSP Nr 6 i na ten cel przeznacza się kwotę ponad 465 tys. zł. Jeśli natomiast chodzi o przeniesienia wydatków, to dotyczą one przeniesień środków między innymi do działów 600, 900 oraz 926. Następnie powiedziała, że jeżeli chodzi o budowę boiska przy SP Nr 3, to nie mogą być wydatkowane w dziale 801 i należy je przenieść do działu 926. Dodatkowo zmienia się załącznik dotyczący dotacji i załącznik dotyczący Zakładów Aktywności Zawodowej.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu projekt uchwały zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie 4 głosami „za”.

Pan J. Sobik – powiedział, że Komisja Gospodarki Komunalnej projekt uchwały w działach 600 i 900 zaopiniowała pozytywnie 4 głosami „za”.

Pani E. Mitreğa – Kosmal – powiedziała, że Komisja Edukacji projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.

Pani B. Fiedor – powiedziała, że Komisja Zdrowia, Pomocy Społecznej i Rodziny projekt uchwały zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie.

Pan R. Owczarek – powiedział, że Komisja Kultury, Sportu i Młodzieży projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie 7 głosami „za” w działach 921 i 926.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – wobec braku pytań poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Żory na 2012 rok.

Uchwała Nr 236/XXII/12 w sprawie zmian w budżecie miasta Żory na 2012 rok podjęta została jednogłośnie 16 głosami „za”.

AD.11.4.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Panią Skarbnik o omówienie projektu uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej miasta Żory na lata 2012 – 2026.

Pani G. Zdziebło Skarbnik Miasta – powiedziała, że projekt jest konsekwencją zmian w budżecie miasta i zarządzeń podjętych przez Prezydenta Miasta. Ponadto zmiany dotyczą również zabezpieczenia środków na termomodernizację ZSP Nr 6 i projekt „Przystanek Kultura” (rok 2014). Inne zmiany dotyczą dochodów i wydatków związanych z dotacjami.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu projekt uchwały zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie 4 głosami „za”.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – wobec braku pytań i uwag poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej miasta Żory na lata 2012 - 2026.

Uchwała Nr 237/XXII/12 w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej miasta Żory na lata 2012 – 2026 podjęta została jednogłośnie 16 głosami „za”.

AD.11.5.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że na sali są obecni przedstawiciele miejskich instytucji kultury. Dodał, że projekt uchwały był szczegółowo omawiany na posiedzeniach Komisji. Następnie poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pan R. Owczarek – powiedział, że Komisja Kultury, Sportu i Młodzieży projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie 7 głosami „za”.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu projekt uchwały zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie 4 głosami „za”.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – wobec braku pytań i uwag poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznych sprawozdań finansowych za okres od 1 stycznia 2011r. do 31 grudnia 2011r. instytucji kultury oraz podziału lub pokrycia ich wyniku finansowego netto.

Uchwała Nr 238/XXII/12 w sprawie zatwierdzenia rocznych sprawozdań finansowych za okres od 1 stycznia 2011r. do 31 grudnia 2011r. instytucji kultury oraz podziału lub pokrycia ich wyniku finansowego netto podjęta została jednogłośnie 16 głosami „za”.

AD.11.6.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Prezydenta o omówienie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Żory akcji Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości S.A. w Żorach od PPU A-P Żory Sp. z o.o. w Żorach.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości S.A. ma swoją siedzibę w Żorach i wspiera m. in. rozwój małej i średniej przedsiębiorczości w mieście, jak również na terenach innych miast. Od jednego z akcjonariuszy tej Spółki: PPU AP Żory Sp. z o.o. wpłynęła oferta zbycia 100 akcji Spółki ARP w Żorach. Zaproponowana cena za 100 akcji to 1 tys. zł. Gmina Żory objęłaby 100 akcji, po 100 zł każda, o wartości 10 tys. zł za kwotę 1 tys. zł. Jego zdaniem jest to symboliczna cena, dlatego też proponuje nabyć te akcje.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie 4 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

Pan J. Koper – zapytał, czy fakt sprzedaży tych akcji po tak niskiej cenie nie wynika z sytuacji ARP S.A.? Czy nie ma obawy, że ARP zostanie za miesiąc zlikwidowana i niepotrzebnie kupuje się te akcje?

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że sytuacja ARP jest stabilna, ciągle pozyskuje dotacje na swoją działalność, na pewno nie jest zagrożona. To, że nikt nie chce tych akcji kupować wynika z tego, że te akcje nie przynoszą żadnego dochodu, bo nie taki był cel tworzenia tej Agencji.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – wobec braku dalszych pytań i uwag poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Żory akcji Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości S.A. w Żorach od PPU A-P Żory Sp. z o.o.

Uchwała Nr 239/XXI/12 w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Żory akcji Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości S.A. w Żorach od PPU A-P Żory Sp. z o.o. podjęta została jednogłośnie 16 głosami „za”.

AD.11.7.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Panią Agnieszkę Mikę Naczelnika Wydziału Strategii i Rozwoju Miasta o omówienie projektu uchwały w sprawie zmiany Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Żory na lata 2007 – 2013.

Pani A. Mika – powiedziała, że Lokalny Program Rewitalizacji Miasta Żory na lata 2007 – 2013 został przyjęty przez Radę Miasta w 2007 roku. Program ten stanowi bazę ciekawych i innowacyjnych projektów, które w wyniku realizacji na pewno będą miały wpływ na rozwój gospodarczy miasta, zagospodarowanie przestrzenne, jak również na sferę społeczną, czyli poprawę warunków życia naszych mieszkańców. W ubiegłym roku Urząd Marszałkowski uruchomił nowe źródło finansowania działań z zakresu rewitalizacji. Jest to tzw. inicjatywa JESSICA. W związku z tym przeprowadzono kampanię informacyjną, w wyniku której trzy podmioty działające na terenie miasta zgłosiły swoje propozycje do Lokalnego Programu Rewitalizacji. Dodatkowo został zaktualizowany harmonogram rzeczowo – finansowy i zmieniono trochę strukturę całego dokumentu. Dodała, że żeby wnioskodawca mógł starać się o dofinansowanie w ramach środków na działania związane z rewitalizacją, musi wykazać, że jego projekt jest zawarty w Lokalnym Programie Rewitalizacji. W związku z tym zachodzi konieczność aktualizacji tego dokumentu.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu projekt uchwały zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie 5 głosami „za”.

Pan J. Koper – powiedział, że Komisja Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska projekt uchwały zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie.

Pan J. Miketa – zapytał, jak wygląda projekt związany z internetowym wykluczeniem społecznym?

Pani A. Mika – powiedziała, że prace nad regulaminem zostały zakończone. Ponadto przeprowadzono rozeznanie rynkowe, jeśli chodzi o abonament za dostęp do internetu. Program zostanie uruchomiony z dniem 1 września br.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – wobec braku dalszych pytań i uwag poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Żory na lata 2007 – 2013.

Uchwała Nr 240/XXI/12 w sprawie zmiany Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Żory na lata 2007 – 2013 podjęta została jednogłośnie 16 głosami „za”.

AD.11.8.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Pana B. Pruchnickiego Doradcę Prezydenta o omówienie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia taryfy dla zbiorowego odprowadzenia ścieków przedłożonej przez „BEST – EKO” Sp. z o.o. z siedzibą w Żorach przy ul. Gwarków 1.

Pan B. Pruchnicki Doradca Prezydenta – powiedział, że na podstawie art. 24 ustawy z dnia 7 czerwca 2001r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzenia ścieków (tekst jednolity Dz. U. z 2006r. Nr 123, poz. 858 z późn. zm.) podlegają zatwierdzeniu w drodze uchwały rady gminy. „BEST-EKO” Sp. z o.o. z siedzibą w Żorach przy ul. Gwarków 1 w terminie ustawowym przed planowanym dniem wejścia taryfy w życie, przedstawiła wniosek o jej zatwierdzenie. Do wniosku o zatwierdzenie taryfy dołączono szczegółową kalkulację cen i stawek opłat oraz aktualny plan rozwoju i modernizacji. Prezydent Miasta zgodnie z ustawą przedstawia „Analizę kosztów pośrednich i bezpośrednich „BEST-EKO” Sp. z o.o. dla potrzeb ustalenia taryfy na zbiorowe odprowadzanie ścieków na okres od 01.07.2012 do 30.06.2013 roku”. Taryfa i plan zostały opracowane zgodnie z przepisami ustawy, jak również z wynikiem pozytywnym zostały zweryfikowane koszty, o których mowa w art. 20 ust. 4 pkt 1 wyżej cytowanej ustawy pod względem celowości ich ponoszenia.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pan J. Sobik – powiedział, że Komisja Gospodarki Komunalnej projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie 3 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

Pan J. Koper – powiedział, że Komisja Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie 4 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”. Ze swojej strony dodał, że miasto ma wielkie szczęście, że Spółka „BEST- EKO” jest na naszym terenie i rozwiązuje nam wiele problemów. W przypadku Żor Spółka przyjmuje część ścieków sanitarnych, natomiast ważne jest, że ta Spółka wpisuje się w nowy program związany z gospodarką odpadami. Jako pierwsza z instytucji w naszym regionie uzyskała zezwolenie na przeróbkę materiału zielonego, czyli kompostownię. Jeśli chodzi o wzrost ceny

ścieków w stosunku do roku 2011, to jest to netto 0,28 zł i Jego zdaniem zostało to skalkulowane w sposób prawidłowy.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie 3 głosami „za”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”. Następnie powiedział, że w żaden sposób nie kwestionuje argumentów i wyliczeń, które przemawiają za potrzebą zmiany cen. Chciał zwrócić jednak uwagę, że przedłożona taryfa wejdzie w życie niezależnie od decyzji Rady Miasta. Następnie zaapelował do radnych od wstrzymania się od głosowania nad tym projektem uchwały, aby to Spółka „Best – Eko” wzięła na siebie odpowiedzialność za zmianę cen. Dzięki temu mieszkańcy nie będą mieli błędnego obrazu, że to Rada Miasta wprowadza zmianę w cenach za odprowadzanie ścieków.

Pan J. Sobik – zapytał, czy w dalszym ciągu Spółka odbiera ścieki od Garbarni Waldex i czy jest to porównywalne do roku 2010?

Przedstawiciel BEST – EKO Sp. z o.o. – powiedział, że różnica jest spora, ponieważ jeszcze przed rokiem 2010 przyjmowano 1000 m³/m-c ścieków od Garbarni, a obecnie jest to 100 m³/m-c. Dodał, że Spółka nie może sprawować w tej kwestii kontroli.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – wobec braku dalszych pytań i uwag poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia taryfy dla zbiorowego odprowadzenia ścieków przedłożonej przez „BEST – EKO” Sp. z o.o. z siedzibą w Żorach przy ul. Gwarków 1.

Uchwała Nr 241/XXII/12 w sprawie zmiany zatwierdzenia taryfy dla zbiorowego odprowadzenia ścieków przedłożonej przez „BEST – EKO” Sp. z o.o. z siedzibą w Żorach przy ul. Gwarków 1 podjęta została 14 głosami „za”, przy dwóch głosach „wstrzymujących się”.

Następnie **Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** przekazał prowadzenie obrad Panu Dariuszowi Domańskiemu Wiceprzewodniczącemu Rady Miasta.

AD.11.9.

Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta – poprosił Pana B. Pruchnickiego Doradcę Prezydenta o omówienie projektu uchwały w sprawie wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.

Pan B. Pruchnicki – powiedział, że ta uchwała jest pierwszą z serii uchwał, jakie Rada Miasta będzie musiała podjąć do końca tego roku. Jest to związane ze zmianą ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminie oraz przyjęciem przez Ministra Środowiska rozporządzenia w sprawie szczegółowego sposobu określania wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych. Ponieważ tego typu zezwolenia może wydawać jedynie Prezydent Miasta właściwy ze względu na miejsce świadczenia usług, należy wcześniej określić wymagania, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o to zezwolenie. Wymagania, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia określa Rada Gminy na podstawie art. 7 ust.1 pkt 2 oraz ust. 3a ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jednolity Dz. U. z dnia 11 kwietnia 2012r., poz. 391) oraz Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 marca 2012r. Przygotowany projekt uchwały ws. wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych został ogłoszony do konsultacji aktu prawa miejscowego w dniach 15.05.2012r.

do 22.05.2012r. na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Żory, zgodnie z uchwałą nr 570/LII/10 Rady Miasta Żory z dnia 30 września 2010r. w sprawie określenia szczegółowego sposobu konsultowania z radami działalności pożytku publicznego lub organizacjami pozarządowymi i podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji. Nie wpłynęły żadne uwagi ani wnioski dotyczące tego projektu uchwały.

Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pan J. Sobik – powiedział, że Komisja Gospodarki Komunalnej projekt uchwały zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie 4 głosami „za”.

Pan J. Koper – powiedział, że Komisja Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska projekt uchwały zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie 5 głosami „za”.

Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta – wobec braku dalszych pytań i uwag poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.

Uchwała Nr 242/XXII/12 w sprawie wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych podjęta została jednogłośnie 14 głosami „za”.

AD.11.10;11.11;11.12;11.13.

Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta – poprosił Pana Daniela Wawrzyczka o omówienie projektów uchwał w sprawie: nadania nazwy ulicy w dzielnicy Baranowice, nadania nazw ulicom w dzielnicy Zachód, nadania nazwy ulicy w dzielnicy Rowień – Folwarki oraz nadania nazw ulicom w dzielnicy Kleszczów.

Pan D. Wawrzyczek Doradca Prezydenta – powiedział, że Zespół do spraw nadawania nazw placom i ulicom publicznym spotkał się w dniu 28.02.2012r. i rozpoczął prace w tym zakresie. W pierwszej uchwale proponuje się nadanie nazwy ulicy w dzielnicy Baranowice, która jest ulicą boczną od ul. Lipowej. Proponuje się, aby nadać tej ulicy nazwę Ligonja, działacza społecznego działającego na Śląsku. Jeśli chodzi o dzielnicę Zachód, to w jednym rejonie są nazwy kojarzące się z rolnictwem, więc proponuje się nadać nazwę ulicy w tym rejonie Żniwna. Natomiast pozostałe ulice Żurawia, Perkoza i Czapli są to ulice boczne od ul. Kradziejówka. Jeśli chodzi o ulicę w dzielnicy Rowień – Folwarki, to jest to skorygowanie pewnego nieporozumienia, które istnieje dla części mieszkańców, a zwłaszcza dla części osób nie mieszkających w Rowniu. Chodzi o to, że ul. Kochanowskiego zaczyna się 50 m od ul. Rybnickiej, a ten drugi odcinek nazywa się Harcerzy Buchalików i jest to mylące dla wielu osób. W związku z tym pojawiła się propozycja mieszkańców dzielnicy, aby to zmienić. Zespół się przychylił do tej propozycji, dlatego też mały odcinek zmieni nazwę z Harcerzy Buchalików na Kochanowskiego. Nie spowoduje to zmiany adresów. Jeśli chodzi o dzielnicę Kleszczów, to w tym rejonie sukcesywnie nadawane są nazwy pochodzące od krain geograficznych.

Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pan J. Koper – powiedział, że Komisja Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska powyższe projekty uchwał zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie 5 głosami „za”.

Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta – zapytał, czy mieszkańcy tych dzielnic miały jakieś wątpliwości jeśli chodzi o nadanie nazw tym ulicom?

Pan D. Wawrzyczek Doradca Prezydenta – powiedział, że jeśli są jakieś wątpliwości, to wtedy nie przedkłada się radnym projektu uchwały.

Pan J. Koper – powiedział, że Pan Doradca powiedział, że ulice są nazywane według np. nazwisk działaczy. Dodał, że ulica Ligonie w najbliższej okolicy sąsiaduje z ul. Zamkową, czy Lipową, więc skąd propozycja nadania nazwy Ligonie, skoro ulice w pobliżu nie mają nazw działaczy?

Pan D. Wawrzyczek Doradca Prezydenta – powiedział, że kiedyś zaproponował pewien system nadawania nazw ulic (jeśli to będzie możliwe). W dzielnicy Baranowice w poprzedniej kadencji nadano nazwy ulicom pochodzące od nazwisk bohaterów lokalnych lub śląskich (Pawła Stalmacha, Józefa Lompy). Ponadto w najbliższym czasie pojawiają się propozycje nadania nazw kolejnym ulicom pochodzące od nazwisk działaczy śląskich.

Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta – wobec braku dalszych pytań i uwag poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy w dzielnicy Baranowice.

Uchwała Nr 243/XXII/12 w sprawie nadania nazwy ulicy w dzielnicy Baranowice podjęta została jednogłośnie 14 głosami „za”.

Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta – wobec braku dalszych pytań i uwag poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie nadania nazw ulicom w dzielnicy Zachód.

Uchwała Nr 244/XXII/12 w sprawie nadania nazw ulicom w dzielnicy Zachód podjęta została jednogłośnie 14 głosami „za”.

Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta – wobec braku dalszych pytań i uwag poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy w dzielnicy Rowień – Folwarki.

Uchwała Nr 245/XXII/12 w sprawie nadania nazwy ulicy w dzielnicy Rowień – Folwarki podjęta została jednogłośnie 14 głosami „za”.

Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta – wobec braku dalszych pytań i uwag poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie nadania nazw ulicom w dzielnicy Kleszczów.

Uchwała Nr 246/XXI/12 w sprawie nadania nazw ulicom w dzielnicy Kleszczów podjęta została jednogłośnie 14 głosami „za”.

AD.11.14.

Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta – powiedział, że przedmiotową skargą zajmowała się szczegółowo Komisja Edukacji. W związku z tym poprosił Panią Ewę Mitręgę – Kosmal o przedstawienie przebiegu prac Komisji.

Pani E. Mitrega – **Kosmal Przewodnicząca Komisji Edukacji** – powiedziała, że 25.04.2012r. do Komisji Edukacji wpłynęła skarga dotycząca systemu rekrutacji elektronicznej. Była to skarga na pracowników, w związku z tym Komisja Edukacji dokonała analizy skargi, wysłuchała argumentów obu stron. Chodziło o to, że Pan Kula rejestrując dziecko do przedszkola nie wydrukował stosownego wydruku i nie złożył go w dyrekcji przedszkola. W związku z tym dziecko nie zostało ujęte na listę dzieci przyjętych do przedszkola. Komisja po analizie uznała skargę za bezzasadną i jednocześnie, aby zadośćuczynić Panu Kuli Komisja wystąpiła z wnioskiem o dokonanie analizy i wskazanie wolnych miejsc w innych przedszkolach. Ponadto Komisja wystosowała wniosek dotyczący przyspieszenia budowy przedszkola w Roju. Dodała, że Komisja Edukacji jednogłośnie uznała skargę Pana Kuli za bezzasadną.

Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta – powiedział, że w trakcie dyskusji nad skargą Pana Kuli pojawiła się pewna refleksja ze strony Komisji, dlatego akurat Komisja Edukacji ma zajmować się tą skargą, skoro skarga została przyjęta przez Wiceprezydenta Pana Wojciecha Kałużę. Z tego, co Mu wiadomo Pan Kula nie uzyskała żadnej pomocnej informacji, tylko został bezpośrednio wysłany do Komisji Edukacji. W imieniu Komisji Edukacji powiedział, że jej członkowie raczej nie czuli się powołani do tego, żeby rozpatrywać skargę na pracowników Wydziału Edukacji Urzędu Miasta. Burzy to trochę pewien porządek, ponieważ radni są wybrani przez przedstawicieli miasta, a muszą rozpatrywać ich skargi na pracowników Urzędu Miasta. Jest to pewna sprzeczność. W związku z tym poprosił, aby na przyszłość była większa pomoc dla mieszkańca, który zgłasza się z problemem ze strony Prezydenta, a nie odsyłać go do Komisji.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że jeżeli obywatel zgłasza się i mówi, że składa skargę na działalność Urzędu, to jest to skarga na działalność Prezydenta, którą zgodnie z prawem musi rozpatrzyć Rada Miasta. Inną sprawą jest pomoc w załatwieniu konkretnej sprawy, ale jeśli ktoś składa skargę, to należy ją przekazać do Rady Miasta.

Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta – wobec braku dalszych pytań i uwag poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie skargi Pana Dariusza Kuli.

Uchwała Nr 247/XXI/12 w sprawie skargi Pana Dariusza Kuli podjęta została 12 głosami „za”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”.

AD.11.15.

Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta – poprosił Pana Prezydenta o omówienie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego Spółki „Nowe Miasto” Sp. z o.o. w Żorach.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że wielokrotnie mówił o tym, że działalność Hotelu Żory w obecnej formule wyczerpuje się. Z dniem 31.08.2012r. Hotel Żory nie będzie mógł już funkcjonować jako hotel, ponieważ nie spełnia on wymogów przede wszystkim przeciwpożarowych. Ponadto wymaga sporych nakładów, a czasy są takie, że inwestora, który chciałby podjąć się przebudowy trudno znaleźć. Stąd zapadła decyzja, żeby ten budynek stał się budynkiem mieszkalnym w całości. Jednakże, gdyby Hotel Żory stał się budynkiem mieszkalnym pozostającym w zasobie gminnym, wówczas skierowanie mieszkańców musiałoby się odbywać na zasadach ustalonych w gminie. To oznaczałoby, że wszystkim dotychczasowym mieszkańcom należałoby wypowiedzieć umowy i musieliby opuścić mieszkania, ponieważ zdecydowana większość z nich nie spełnia wymagań, które stawia się w momencie przyznawania lokali socjalnych. Jego zdaniem należy tym ludziom przedłużyć szansę mieszkania w tym obiekcie, a można to zrobić tylko w ten sposób, jeśli hotel będzie zarządzany przez inną jednostkę, a nie bezpośrednio przez gminę. Takim rozwiązaniem jest to, żeby obiekt był zarządzany przez miejską spółkę, która w swoim statucie ma takie

możliwości, czyli przez Spółkę „Nowe Miasto”. Stąd na jednej z ostatnich sesji dokonano zmian w budżecie w ten sposób, że zagwarantowano kwotę na podniesienie kapitału tej Spółce, a za tą kwotę Spółka kupi od gminy ten obiekt. Dla budżetu jest to neutralne, bo jest to ta sama kwota. Dlatego też proponuje, żeby formalności stało się zadość poprzez podniesienie kapitału Spółki. Jeśli podniesienie kapitału jest na kwotę wyższą niż 150 tys. zł, to wymagana jest indywidualna uchwała Rady Miasta.

Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie 4 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

Pan J. Miketa – zapytał, czy osoby, które obecnie mieszkają w Hotelu będą po zmianie właściciela mogły mieszkać tam nadal na tych samych warunkach jak dotychczas?

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że nie przewiduje się jakichś gwałtownych zmian. Te kwoty czynszu, które teraz są ustalone powinny pokryć wszystkie koszty funkcjonowania tego obiektu. Nikt jednak nie może zagwarantować jak to będzie w przyszłości, ponieważ obiekt musi na siebie zarabiać. Z pewnością też nie jest celem Spółki maksymalizowanie dochodów w taki sposób, że będzie podnosić czynsz.

Pan J. Koper – zapytał, czy nie lepiej wnieść w aporcje Hotelu?

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że lepszym rozwiązaniem jest rozwiązanie zaproponowane, bo wtedy Spółka będzie mogła na przykład poszukiwać partnera, który dobuduje część hotelową. Spółka będzie miała dużo większe możliwości niż gmina. Poza tym gdyby Spółka otrzymała obiekt w aporcje, to musiałaby zarządzać tym majątkiem w taki sposób jak gmina.

Pani E. Mitręga – Kosmal – zapytała, co stanie się z pracownikami Hotelu?

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że część osób niestety straci pracę, a część osób otrzyma pracę w hotelu w miasteczku westernowym.

Pan J. Gembaczyk Dyrektor ZBM – powiedział, że na 20 osób, które pracują, niestety dla 6 osób nie ma pracy.

Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta – wobec braku dalszych pytań i uwag poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego Spółki „Nowe Miasto” Sp. z o.o. w Żorach.

Uchwała Nr 248/XXII/12 w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego Spółki „Nowe Miasto” Sp. z o.o. w Żorach podjęta została 13 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

AD.12.

Pan J. Miketa – powiedział, że składa interpelację, w której prosi o podjęcie działań zmierzających do uporządkowania przejścia podziemnego pod drogą krajową nr 81, a prowadzącego do centrum handlowego. Dodał, że ściany, które mogłyby służyć do prezentacji w sposób legalny „street art’u” są zdewastowane przez osoby, które nie mają nic wspólnego ze sztuką. Uważa, że miasto powinno uporządkować przejście podziemne i umożliwić wykonanie graffiti tym, którzy są rzeczywiście zainteresowani przekazem artystycznym (co miało już kiedyś miejsce). W celu zabezpieczenia przejścia, miasto w Jego

ocenie powinno rozważyć zamontowanie kamery. Kwestią zastanawiającą jest to, że jedna kamera (co prawda na zewnątrz) od strony wyjazdu z centrum handlowego jest zamontowana i skierowana na przejście. Następnie zapytał, czy miasto próbowało dochodzić roszczeń od osób, które powinny zostać zarejestrowane przez kamerę i dopuściły się aktu wandalizmu? Dodał, że jest to praktyka stosowana przez wiele miast i prowadzi do zwiększenia wykrywalności tego rodzaju przestępstw. Na zakończeni powiedział, że w Rybniku ogłoszono konkurs na wykonanie profesjonalnego graffiti i zaprezentował zdjęcia. Nadmienił, że warto się nad takim rozwiązaniem zastanowić, bo są to bardzo często zdolni ludzie, którzy mogą za pomocą graffiti przekazać bardzo wartościowe treści.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że miasto od wielu lat próbowało ucywilizować graffiti. Organizowano akcje, na które zapraszano tych artystów do pokazywania ich prac. Między innymi przejście, o którym mowa, było w taki sposób zagospodarowane. Zaproszono osoby zajmujące się graffiti, aby pomalowały to przejście „pod okiem miasta”. Niestety uważa, że nie jest to dobry pomysł. Nie powinno się w ogóle mówić o tym, że jest to jakakolwiek sztuka. Jego zdaniem jest to przede wszystkim wandalizm, nie powinno się takich miejsc malować. Kiedyś również myślał, że jest to przejaw sztuki. Obecnie po kilkunastoletnich doświadczeniach uważa, że powinno mówić się jednoznacznie, że miasto nie życzy sobie malowania czegokolwiek. Jest to trudne, ale niektóre kraje sobie z tym poradziły. Jeśli na malowanie nie będzie przyzwolenia w mieście, wówczas będzie szansa na to, że miasto będzie od tego wolne. Uważa, że w graffiti nie ma nic dobrego.

Pan J. Miketa – powiedział, że nie jest to graffiti, tylko „street – art”. Są to dwie różne rzeczy, których mylić się nie powinno, czego dowodem jest zdjęcie przystanku autobusowego, na którym został namalowany obraz przedstawiający Powstanie Śląskie. Dodał, że w Katowicach został w taki sposób pomalowany jeden z podziemnych tuneli, aczkolwiek trochę w odmiennym tematyce. Doświadczenie to się sprawdziło. Dodał, że jest to pomysł na zagospodarowanie przestrzeni publicznej i jeżeli byłaby tam jakaś kamera, to na pewno by to przetrwało i miało rację bytu. Jeśli Prezydent się na to nie zgodzi, to prosi o uporządkowanie tego terenu i zadbać o to, aby to przejście nie było dewastowane.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że może sobie wyobrazić, że w tym miejscu powstanie prawdziwa sztuka, ale zastanawia się, jaka jest szansa, że ta prawdziwa sztuka będzie uszanowana przez tych, którzy sami siebie uważają za artystów. Dodał, że można komuś zaproponować pomalowanie tego przejścia Obecnie jest w tym miejscu brzydko, więc być może będzie ładniej. Jeśli pojawiłaby się grupa, która chciałaby takie pole do popisu uzyskać, to Jego zdaniem warto spróbować.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że w marcu składał interpelacje w sprawie remontu nawierzchni ulicy Gwarków w dzielnicy Rój oraz w sprawie zwiększenia ilości miejsc parkingowych w rejonie Śródmieścia. Dodał, że otrzymał w statutowym terminie odpowiedzi na te interpelacje, ale były to odpowiedzi częściowe, ponieważ taki był ówczesny stan rzeczy. Następnie zapytał, jak zakończyły się rozmowy z firmą Strabag, jeśli chodzi o remont ul. Gwarków?

Pan B. Pruchnicki – powiedział, że ustalenia dotyczące remontu ul. Gwarków zostały z firmą Strabag dokonane. Prawdopodobnie dzisiaj w trakcie trwania sesji wpłynęła wersja porozumienia w sprawie wykonania remontu tej ulicy przez firmę Strabag. Następnie powiedział, że jeśli chodzi o stworzenie miejsc parkingowych w porozumieniu z Bankiem Spółdzielczym, to jeszcze nie wpłynęła odpowiedź z Banku w tej sprawie.

AD.13.

Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta – powiedział, że swego czasu podczas pełnienia przez Niego dyżuru w Biurze Rady Miasta przyszła Pani Saternus, która poprosiła o to, aby na osiedlach mieszkańcy mieli możliwość zamieszczenia swoich ogłoszeń na tablicach ogłoszeń. Dodał, że Pani Saternus zwracała uwagę, że po każdym umieszczeniu swojego ogłoszenia prawie natychmiast zostawało ona zaklejane przez firmy prywatne. Poprosił o rozwiązanie tego problemu. Następnie poruszył sprawę zwolnień nauczycieli w mieście, w tym również nauczycieli zatrudnionych na czas określony i na zastępstwo w kontekście pracujących emerytowanych nauczycieli.

AD.14.

Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta – wobec wyczerpania porządku obrad zamknął kolejną sesję Rady Miasta dziękując wszystkim za przybycie. Na tym posiedzenie i protokół zakończono.

Przewodniczący Rady Miasta

/-/Piotr Koszyła

Protokół Sporządziła
Katarzyna Kieda – podinspektor BRM