

**PROTOKÓŁ Nr XXIII/2012**  
**z sesji Rady Miasta Żory, która odbyła się 28.06.2012 r. w godzinach od 15<sup>00</sup> do 17<sup>30</sup>**  
**w sali narad Rady Miasta – ul. Rynek 9 w Żorach.**

**AD.1.**

Obrady otworzył Pan Piotr Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta witając radnych, zaproszonych gości i wszystkich zgromadzonych na sali.

**AD.2.**

Na podstawie listy obecności Przewodniczący stwierdził, że na sali obecnych jest 21 Radnych i uznał obrady za prawomocne. Następnie w związku z 90 rocznicą powrotu Śląska do macierzy poprosił zebranych o powstanie i uczczenie pamięci wszystkich, którzy polegli w tej chwalebnej sprawie minutą ciszy. Dodał, że 4 lipca o godz. 17<sup>30</sup> odbędzie się uroczystość tego wydarzenia. Poprosił również chętnych radnych o zgłaszanie się do poczty sztandarowego.

**AD.3.**

**Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił o wprowadzenie dwóch dodatkowych punktów w porządku obrad. Pierwszy projekt uchwały w sprawie wystąpienia Gminy Miejskiej Żory ze Stowarzyszenia Gmin Górniczych w Polsce skierował pod obrad Pan Prezydent, a drugi w sprawie wyrażenia poparcia dla wniosków Stowarzyszenia Miłośników Ziemi Niepołomickiej skierowała pod obrady Komisja Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska. Poprosił, aby rozpatrzenie tych projektów uchwał i dyskusja nad nimi odbyła się kolejno w punktach 7.7. i 7.8 porządku obrad.

**Pan K. Dajka** – poprosił Pana Prezydenta o argumentację projektu uchwały w sprawie wystąpienia Gminy Miejskiej ze Stowarzyszenia Gmin Górniczych w Polsce. Dodał, że przed przyjęciem porządku obrad warto byłoby znać argumentację.

**Pan W. Socha Prezydent Miasta** – powiedział, że zastanawia się, czy jest to dobrym moment na dyskusję.

**Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił o to, aby rozpatrzenie i dyskusja dotycząca wprowadzonych projektów odbyła się w punktach, jak zaproponował. Dodał, że uzasadnienia do projektów uchwał zostały przedłożone.

**Pan K. Dajka** – powiedział, że projekt uchwały wraz z uzasadnieniem dotarł do Niego przed chwilą. Dodał, że jest szybki, ale nie aż tak, aby od razu odnieść się do tego. Uważa, że przedstawienie argumentacji po wprowadzeniu tego projektu uchwały do porządku obrad może być spóźnione. Nadmienił, że chciałby wiedzieć, co się wprowadza.

**Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** – powiedział, że na tym etapie radni powinni rozstrzygać ewentualne kwestie formalne, natomiast kwestie merytoryczne należy pozostawić do rozstrzygnięcia w odpowiednim punkcie porządku obrad, gdzie radni mogą zgodzić się z treścią uchwały lub nie. Trudno w chwili obecnej dyskutować nad tym, czy miasto występuje ze Związku, czy nie. Radni w tej chwili powinni dyskutować, czy wprowadzić ten projekt do porządku obrad, czy nie.

**Pan K. Dajka** – powiedział, że dla Niego dwa słowa argumentacji na tym etapie, kiedy uchwalany jest porządek obrad, to nie jest żadne merytoryczne dyskutowanie. Dodał, że Jego zdaniem uzasadnienie projektu uchwały jest zbyt lakoniczne.

**Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** - odczytał uzasadnienie do projektu uchwały w sprawie wystąpienia Gminy Miejskiej Żory ze Stowarzyszenia Gmin Górniczych w Polsce.

**Pan K. Mentlik** – zgłosił wniosek o nie wprowadzanie tego projektu uchwały do porządku obrad i skierowanie go do zaopiniowania właściwej Komisji branżowej i procedować zgodnie z procedurami, które obowiązują Radę Miasta.

**Pan W. Socha Prezydent Miasta** – powiedział, że wbrew temu, co zawsze jest robione, dochodzi obecnie do merytorycznego rozpatrzenia tej sprawy, które powinno odbyć się w odpowiednim punkcie porządku obrad sesji Rady Miasta. Skoro jednak dochodzi do tej merytorycznej dyskusji na tym etapie, to chciałby powiedzieć, skąd się wziął wniosek. Powiedział, że po ostatnim Walnym Zgromadzeniu Stowarzyszenia Gmin Górniczych doszedł do wniosku, że sprawy, którymi Stowarzyszenie się zajmuje w ogóle nie dotyczą miasta Żory. Właściwie od kilku lat miasto jest w tym Stowarzyszeniu biernym członkiem i obecność miasta sprowadza się do tego, że musi płacić składki, a nie ma z tego żadnych korzyści. Dodał, że jeśli miasto Żory kiedyś zostanie gminą górniczą, to nic nie stoi na przeszkodzie, żeby mogło zapisać się do Stowarzyszenia. Uważa, że nie ma sensu wydawać pieniędzy na coś, co w ogóle miastu nie służy.

**Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** – powiedział, że traktuje to jako wniosek o nie wprowadzanie tego projektu uchwały do porządku obrad, ponieważ do Komisji można skierować coś, co zostało już wprowadzone do porządku obrad. Wobec braku dalszych uwag poddał pod głosowanie wniosek o nie wprowadzanie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie wystąpienia Gminy Miejskiej Żory ze Stowarzyszenia Gmin Górniczych w Polsce.

**Pan A. Elantkowski Radca Prawny Urzędu Miasta Żory**– zwrócił uwagę, że należałoby jednak głosować nad wprowadzeniem tego projektu uchwały do porządku obrad, a nie nad wnioskiem o jego nie wprowadzanie.

**Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** – zgodził się z radcą prawnym i poddał pod głosowanie wniosek Prezydenta Miasta o poszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie wystąpienia Gminy Miejskiej Żory ze Stowarzyszenia Gmin Górniczych w Polsce.

Za poszerzeniem porządku obrad o rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wystąpienia Gminy Miejskiej Żory ze Stowarzyszenia Gmin Górniczych w Polsce głosowało 9 radnych, 6 radnych było przeciw, natomiast 6 radnych wstrzymało się od głosu.

Następnie **Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** poddał pod głosowanie wniosek Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o poszerzenie porządku obrad i wprowadzenie do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie wyrażenia poparcia dla wniosków Stowarzyszenia Miłośników Ziemi Niepołomickiej.

Za poszerzeniem porządku obrad o rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia poparcia dla wniosków Stowarzyszenia Miłośników Ziemi Niepołomickiej głosowało jednogłośnie 21 radnych.

W dalszej kolejności Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – biorąc pod uwagę powyższe głosowania poddał pod głosowanie przyjęcie poniższego porządku obrad:

1. Otwarcie obrad.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu Nr XXII/2012 z sesji Rady Miasta.
5. Sprawozdanie Prezydenta Miasta za okres między sesjami.

6. Sprawozdanie z realizacji „Gminnego Programu Opieki nad Zabytkami na terenie Żor”.
7. Rozpatrzenie spraw:
  - 7.1. Zmian w budżecie miasta Żory na 2012 rok.
  - 7.2. Zmian w wieloletniej prognozie finansowej miasta Żory na lata 2012-2026.
  - 7.3. Przyjęcia „Powiatowego Programu Zapobiegania Przeszłości oraz Ochrony Bezpieczeństwa Obywateli i Porządku Publicznego – Bezpieczne Żory” na lata 2012 – 2017.
  - 7.4. Rozwiązania Spółki Obrotu Energią Sp. z o.o. z siedzibą w Rybniku.
  - 7.5. Nadania nazwy ulicy w Dzielnicy Rój.
  - 7.6. Skargi rodziców dzieci rocznika 2006 z Przedszkola Nr 5 w Żorach.
  - 7.7. Wystąpienia Gminy Miejskiej Żory ze Stowarzyszenia Gmin Górniczych w Polsce.
  - 7.8. Wyrażenia poparcia dla wniosków Stowarzyszenia Miłośników Ziemi Niepołomickiej.
8. Interpelacje i odpowiedzi na interpelacje.
9. Sprawy różne, wolne wnioski.
10. Zamknięcie obrad.

Powyższy porządek obrad przyjęty został 16 głosami „za”, przy 5 głosach „wstrzymujących się”.

Następnie Pan Piotr Koszyła Przewodniczący Rady Miasta ogłosił 10 minut przerwy.

Po przerwie, o godz. 16<sup>30</sup> Przewodniczący Rady Miasta wznowił obrady i powiedział, że po analizie przepisów ustawy o samorządzie gminnym stwierdził, że głosowanie w zakresie zmian w porządku obrad w kwestii wprowadzenia projektu uchwały w sprawie wystąpienia Gminy Miejskiej Żory ze Stowarzyszenia Gmin Górniczych w Polsce nie miało wymaganej bezwzględnej większości głosów ustalonego składu Rady Miasta (12 radnych musiałyby głosować za przyjęciem porządku obrad). W związku z tym w wyniku głosowania Rada Miasta nie zgodziła się na poszerzenie porządku obrad o rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wystąpienia Gminy Miejskiej Żory ze Stowarzyszenia Gmin Górniczych w Polsce. Natomiast pozostaje w punkcie 7.7. rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia poparcia dla wniosków Stowarzyszenia Miłośników Ziemi Niepołomickiej. Nadmienił, że miał taką praktykę, że dopiero po przyjęciu porządku obrad, zmiany tego porządku obrad wymagają bezwzględnej większości głosów rady. Po krótkich konsultacjach Jego stanowisko jest takie, że porządek obrad, który Rada Miasta otrzymuje na 7 dni przed sesją jest zobowiązany przyjąć, natomiast po upływie 7 dni każda proponowana zmiana porządku wymaga zgody bezwzględnej większości ustawowego składu Rady. Nadmienił, że nie będzie trzeba przeprowadzać dodatkowych głosowań, ponieważ ta zmiana nie znalazła uznania wśród radnych.

**Pan J. Koper** – powiedział, że Jego zdaniem powinna się odbyć reasumpcja głosowania porządku obrad, jako że radni głosowali nad porządkiem z wprowadzonym projektem. Sądzi, że bez tego punktu, te osoby, które głosowały przeciw lub się wstrzymały od głosu, przypuszczalnie będą „za” porządkiem obrad.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – przychylił się do wniosku o przeprowadzenie reasumpcji głosowania i poddał pod głosowanie przyjęcie poniższego porządku obrad:

1. Otwarcie obrad.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.

3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu Nr XXII/2012 z sesji Rady Miasta.
5. Sprawozdanie Prezydenta Miasta za okres między sesjami.
6. Sprawozdanie z realizacji „Gminnego Programu Opieki nad Zabytkami na terenie Żor”.
  
7. Rozpatrzenie spraw:
  - 7.1. Zmian w budżecie miasta Żory na 2012 rok.
  - 7.2. Zmian w wieloletniej prognozie finansowej miasta Żory na lata 2012-2026.
  - 7.3. Przyjęcia „Powiatowego Programu Zapobiegania Przestępczości oraz Ochrony Bezpieczeństwa Obywateli i Porządku Publicznego – Bezpieczne Żory” na lata 2012 – 2017.
  - 7.4. Rozwiązania Spółki Obrotu Energią Sp. z o.o. z siedzibą w Rybniku.
  - 7.5. Nadania nazwy ulicy w Dzielnicy Rój.
  - 7.6. Skargi rodziców dzieci rocznika 2006 z Przedszkola Nr 5 w Żorach.
  - 7.7. Wyrażenia poparcia dla wniosków Stowarzyszenia Miłośników Ziemi Niepołomickiej.
  
7. Interpelacje i odpowiedzi na interpelacje.
8. Sprawy różne, wolne wnioski.
9. Zamknięcie obrad.

Powyższy porządek obrad przyjęty został jednogłośnie 21 głosami „za”.

#### **AD.4.**

Protokół Nr XXII/2012 z dnia 31.05.2012r. przyjęty został jednogłośnie 21 głosami „za”.

#### **AD.5.**

**Pan J. Koper** – powiedział, że nie ma uwag do Sprawozdania, które radni otrzymali w formie pisemnej, natomiast miałby ogromną prośbę i wnioskuje, aby w tym punkcie sesji Pan Prezydent mówił szerzej o rzeczach, które dzieją się w mieście, a o których nie mówi się w tym Sprawozdaniu. Uważa, że taka informacja przekazywana na każdej sesji ze strony Pana Prezydenta byłaby zasadna.

**Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** – powiedział, że będzie w takim razie pytał na sesji Pana Prezydenta, czy chciałby dodać jeszcze coś do przedłożonego Sprawozdania. Dodał, że śledząc w Biuletynie Informacji Publicznej wydane przez Prezydenta wszystkie zarządzenia, można zauważyć, że dużo się dzieje w mieście.

**Pan W. Socha Prezydent Miasta** – powiedział, że może zgodzić się z tym, że jest wiele informacji, które mogą być interesujące dla radnych i wie, że radni wiedzą o nich, być może z różnych źródeł, a faktycznie lepiej byłoby, gdyby wiedzieli o tym z pierwszej ręki. Sądzi, że byłoby uzasadnione, żeby sprawozdanie poszerzyć o pewne kwestie, które nie zawsze są ujęte w zarządzeniach. Dlatego też Sprawozdanie będzie poszerzane o pewne ciekawe zagadnienia, które będą mogły zainteresować radnych. Nie chce mówić ad hoc, ponieważ pewne działania wymagają uzyskania zgody. Jako przykład wskazał prowadzenie przez miasto zaawansowanych rozmów z kolejnymi dużymi inwestorami, ale żeby podać szczegóły do publicznej wiadomości, to musi mieć ich zgodę, bo być może Oni mogą sobie nie życzyć, aby podawać jakiegokolwiek informacje przed podpisaniem ostatecznych umów. W tym względzie akurat dzieje się wiele ciekawych rzeczy, bo jest duże zainteresowanie w tych dziedzinach.

**Pan D. Domański** – powiedział, że to, co powiedział Pan Janusz Koper jest bardzo ważne w kontekście wypowiedzi Pana Prezydenta. Dodał, że Sprawozdanie Sprawozdaniem, ale to, co się dzieje jakby na drugim nurcie, jest również bardzo ważne. Pan Prezydent przed chwilą powiedział, że czasami nie chce podawać informacji ad hoc do publicznej wiadomości, natomiast na posiedzeniu Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska pojawili się przedstawiciele Jastrzębskiej Spółki Węglowej S.A. i poruszyli sprawy, o których wie tylko grupa radnych. Dlatego zastanawia się, dlaczego On sam jeszcze o tym nie wie? Chciałby dowiedzieć się pewnych kwestii, które z punktu widzenia mieszkańców są bardzo ważne, newralgiczne i drażliwe. Takimi informacjami zainteresowałby się każdy mieszkaniec miasta, a w szczególności radny. W związku z tym przetrzymywanie pewnych informacji przez miesiąc, czy dwa i przetrzymywanie kilku radnych w pewnej dezinformacji, wydaje Mu się niezasadne. Dlatego też kwestie strategiczne dla miasta, takie jak rozmowy związane z ewentualnym wydobywaniem węgla pod Żorami są tematem numer jeden dla Rady Miasta. Wszelkie niedopowiedzenia i wątpliwości z Jego strony jako radnego budzą już u Niego pewne wątpliwości, ponieważ nie został poinformowany o tych sprawach i dowie się o nich dopiero za miesiąc. Dodał, że JSW S.A. podejmuje decyzje strategiczne zdecydowanie szybciej i zaskakuje Go, jako Wiceprzewodniczącemu Rady Miasta tym, że ktoś był z JSW S.A. i rozmawiał z przedstawicielami Rady w sprawach strategicznych dla miasta. On o tym nie wie i dlatego jest niedoinformowany. W związku z tym uważa, że o tego typu sprawach Rada Miasta powinna być na bieżąco informowana.

#### **AD.6.**

**Pan D. Domański** – powiedział, że Sprawozdanie z realizacji „Gminnego Programu Opieki nad Zabytkami na terenie Żor” zostało bardzo sensownie i merytorycznie zrealizowane. Dodał, że wymienione zostały cele Programu zgodnie z zapisami art. 87 ust. 2 ustawy o ochronie zabytków. Jego zdaniem najważniejszymi celami dla miasta są cele ujęte w Programie jako CEL 3 (zahamowanie procesów degradacji zabytków i doprowadzenie do poprawy stanu ich zachowania), CEL 4 (wyeksponowanie poszczególnych zabytków oraz walorów krajobrazu kulturowego) i CEL 5 (podejmowanie działań zwiększających atrakcyjność zabytków dla potrzeb społecznych, turystycznych i edukacyjnych oraz wspieranie inicjatyw sprzyjających wzrostowi środków finansowych na opiekę nad zabytkami). Następnie zapytał, czy w ramach zagospodarowania terenu przy ul. Ks. Klimka wzięto pod uwagę zagospodarowanie cmentarza do celów edukacyjnych? Chodzi o stworzenie na cmentarzu ścieżki edukacyjnej i upamiętnienie tablicą pamiątkową żołnierzy wyklętych. Nadmienił, że Towarzystwo Miłośników Miasta Żory przedstawia różne propozycje, ale akurat ten temat nigdy wśród członków Towarzystwa nie wzbudził większego zainteresowania, w związku z tym On sam musi prosić radnych o poparcie w tej kwestii. Dodał, że bardzo chciałby, aby w przyszłym Programie (jeśli na chwilę obecną nie ma takich planów) pojawiły się kwestie związane z utworzeniem ścieżki edukacyjnej na cmentarzu.

**Pani E. Pańczyk** – powiedziała, że jeśli chodzi o część związaną z Placem Księdza Klimka, to był opracowany projekt, który obejmował ul. Ks. Klimka łącznie z cmentarzem i utworzeniem Placu Pamięci Narodowej. Miały tam być wyznaczone ścieżki i wybrukowany plac z możliwością umieszczenia na murze obronnych tablic pamiątkowych. Niestety projekt ten nie uzyskał akceptacji Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków ze względu na różne uchybienia. Między innymi konserwator zarzucał naruszenie ładu urbanistycznego poprzez skierowanie ruchu na cmentarz. Te drobne zmiany zostały uzgodnione, więc projekt będzie szedł w tym kierunku.

**Pan W. Socha Prezydent Miasta** – powiedział, że na pewnym etapie kontynuowanie tego projektu zostało zatrzymane, ponieważ postanowiono, że całe Stare Miasto zostanie poddane rewitalizacji. Dlatego też robienie takich wyrwykowych projektów traci sens. Jeśli będzie przygotowywany projekt dla całego Starego Miasta, to będzie on uwzględniał również to, co dotyczyło ul. Klimka i cmentarza.

**Pan D. Domański** – powiedział, że w takim razie można mieć nadzieję, że w ramach ścieżki edukacyjnej tego dużego projektu, mogłoby się znaleźć miejsce na tablicę pamiątkową.

**Pan W. Socha Prezydent Miasta** – powiedział, że nic nie stoi na przeszkodzie.

**Pan K. Mentlik** – powiedział, że Sprawozdanie dosyć szeroko zostało omówione podczas posiedzenia Komisji Kultury, Sportu i Młodzieży. Dodał, że ze Sprawozdania wynika, że poprzednie cztery lata były dosyć trudne, choć zrobiono bardzo dużo (modernizacja MOK-u, Szkoły Muzycznej itd.). Powiedział, że zgadza się, że ścieżki edukacyjne powinny zostać przygotowane, że założenia dotyczące modernizacji ul. Klimka również powinny zostać wykonane, ponieważ jest to serce miasta. Pytał na posiedzeniu Komisji, czy jest robiona pewna gradacja, jeśli chodzi o zabytki. W odpowiedzi usłyszał, że nie ma takiej gradacji i się z tym zgadza, ale nie do końca. Z jednej strony mówi się, że najważniejsza dla miasta jest Starówka i się z tym zgadza, ale chciałby, aby w nowym Programie na lata 2012 – 2016 znalazł się w kolejności jako drugi, punkt dotyczący pałacu w Baranowicach.

**Pan P. Huzarewicz** – powiedział, że do samego Sprawozdania nie ma żadnych uwag. Zwrócił jednak uwagę, że istniejący Program kończy się w tym roku i do końca tego roku Rada Miasta powinna uchwalić nowy Program na lata 2012 – 2016. Z informacji, którą uzyskano na posiedzeniu Komisji Kultury, Sportu i Młodzieży wynika, że w tegorocznym budżecie nie zostały zabezpieczone środki na opracowanie takiego programu. Koszt opracowania takiego Programu, to około 40 - 50 tys. zł. Na chwilę obecną Pani Pańczyk w ramach swoich obowiązków próbuje dokonać aktualizacji istniejącego Programu, ponieważ zmieniły się karty ewidencyjne zabytków. Niestety aktualizacja kart nie zastąpi aktualizacji Programu, ponieważ w oparciu o istniejące przepisy, w Programie powinny się znaleźć zagadnienia, które do tej pory nie były ujęte w tym Programie. Pani Pańczyk w chwili obecnej jednoosobowo nad tym pracuje. Biorąc pod uwagę jednak obowiązki, które ma związane z pracami nad planem zagospodarowania przestrzennego, Jego zdaniem siły są niewystarczające. W związku z tym zwrócił się do Pana Prezydenta o wyodrębnienie środków w budżecie na zlecenie opracowania Programu, a jeśli nie ma na to czasu, to w jakiś sposób wesprzeć Panią Konserwator siłami własnymi.

**Pan J. Koper** – powiedział, że dobrze byłoby, aby w przyszłości tytułem wstępu powiedzieć parę słów na temat Sprawozdania. Następnie jako Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska powiedział, że członkowie Komisji bardzo pozytywnie ocenili przedłożone Sprawozdanie.

#### **AD.7.1.**

**Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Panią Grażynę Zdziebło Skarbnika Miasta o omówienie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Żory na 2012 rok.

**Pani G. Zdziebło Skarbnik Miasta** – powiedziała, że zmiany w budżecie dotyczą zarówno zwiększenia dochodów i wydatków, jak również przeniesień środków. Jeżeli chodzi o zwiększenie, to po sprawdzeniu wykonania budżetu zaobserwowano wpływy z podatku od czynności cywilno – prawnych od osób prawnych. Z reguły w budżecie były planowane takie wpływy tylko od osób fizycznych i tak się to kształtowało w poprzednich latach. Obecnie wpłynęły środki z tego tytułu od osób prawnych i ta kwota to jest wykonanie. Jeżeli natomiast chodzi o oświatę i wychowanie, to szkoły pozyskały różnego rodzaju środki, ale główna kwota zostanie przeznaczona na żywienie w placówkach. Ponadto w dziale gospodarka komunalna pozyskano środki w wysokości 400 zł. Środki te zostaną przeznaczone na ochronę środowiska. Jeśli chodzi o administrację publiczną, to pozyskano środki na realizację projektu „Oferta inwestycyjna od A do Żor”. Chodzi o kampanię promocyjną terenów inwestycyjnych zlokalizowanych na obszarze miasta. Dofinansowanie

na ten projekt wyniesie ponad 197 tys. zł, natomiast cały projekt będzie kosztował 485 tys. zł. Będą to zarówno dochody, jak i wydatki bieżące i majątkowe. Oprócz programu inwestycyjnego i kampanii promocyjnej w ramach tego projektu zostaną zakupione katalogi informacyjne, które będą wydatkami majątkowymi, stąd zaplanowanie w budżecie wydatków w kwocie 215 tys. zł. Jest to również przyjęte po stronie dochodów w części dochodów majątkowych. Ponadto otrzymano dotacje celowe na zadania bieżące na podstawie porozumień między miastami – chodzi o dzieci z innych powiatów umieszczone w rodzinach zastępczych w naszym mieście. Dodatkowo zwiększa się środki na placówki opiekuńczo – wychowawcze, ponieważ zwiększyła się liczba dzieci w tych placówkach. Następnie powiedziała, że przeniesienia środków są związane z programem dotyczącym wykluczeniu cyfrowemu dzieci i młodzieży w Żorach. Chodzi o zmianę nazwy zadania („Klucz do sieci dla dzieci”) i opracowanie kompleksowego programu. Ten projekt będzie realizowany w latach 2012 –2015 na ogólną kwotę 170 tys. zł, co jest również ujęte w wieloletniej prognozie finansowej naszego miasta. Ponadto zabezpieczono środki na dotację dla OSP (bezpieczeństwo publiczne) na zakup sprzętu. Przeniesienia dotyczą również pomocy społecznej – kwestia zmian pomiędzy rodzinami zastępczymi a starymi zasiłkami. Następnie powiedziała, że Muzeum Miejskie wystąpiło o przeniesienie środków z adaptacji pomieszczeń na zadania bieżące. Jest to związane z pracami remontowymi w lokalu przy Alei Zjednoczonej Europy 33.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

**Pan P. Huzarewicz** – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu projekt uchwały zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie 8 głosami „za”.

**Pani E. Mitręga – Kosmal** – powiedziała, że Komisja Edukacji projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.

**Pani B. Fiedor** – powiedziała, że Komisja Zdrowia, Pomocy Społecznej i Rodziny projekt uchwały zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie w działach 852 i 853.

**Pan L. Hoderny** – powiedział, że Komisja Kultury, Sportu i Młodzieży projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie w działach 921 i 754.

**Pan K. Mentlik** – powiedział, że Komisja Gospodarki Komunalnej projekt uchwały w działach merytorycznie związanych z pracami Komisji zaopiniowała pozytywnie 6 głosami „za”.

**Pan P. Huzarewicz** – poprosił o podanie szczegółów związanych z programem dotyczącym przeciwdziałaniu wykluczeniu cyfrowemu dzieci i młodzieży, który w imieniu radnych Prawa i Sprawiedliwości zgłosił do budżetu Pan Miketa.

**Pani A. Mika Naczelnik Wydziału Strategii i Promocji Miasta** – powiedziała, że Projekt będzie realizowany w latach 2012- 2015. Projektem tym zostaną objęte dzieci i młodzież zamieszkująca na terenie miasta Żory. Przedmiotem projektu będzie zapewnienie bezpłatnego dostępu do internetu wraz ze sprzętem komputerowym. W tym roku zostanie przeprowadzony nabór kandydatów. W projekcie mogą wziąć udział dzieci i młodzież, które w roku szkolnym 2012/2013 będą uczęszczały do klas od IV-VI Szkoły Podstawowej oraz do klas od I-III Gimnazjum. Do 14 września będzie można złożyć odpowiednio wypełniony formularz zgłoszeniowy. Ponadto do tego formularza opiekun prawny będzie musiał załączyć oświadczenie, w którym będzie stwierdzał, że dochód na jednego członka rodziny nie będzie przekraczał 600 zł brutto, oświadczenie, że dziecko wychowuje się w niepełnej rodzinie, albo w rodzinie wielodzietnej, opinię wychowawcy o zaangażowaniu ucznia w życie społeczne i życie szkoły, opinię o wywiązywaniu się z obowiązków szkolnych, zaświadczenie od dyrektora placówki o minimalnej średniej ocen za rok 2011/2012 przynajmniej 3,5.

**Pan W. Socha Prezydent Miasta** – powiedział, że nie chodzi o to, aby mogły to być dzieci tylko z niepełnych lub wieloletnich rodzin. Chodzi o to, że jeśli zaistnieje sytuacja, kiedy będzie za dużo osób kwalifikujących się ze względu na dochód, to będzie to jakby dodatkowe kryterium.

**Pani A. Mika** – powiedziała, że podstawowym kryterium będzie dochód na członka rodziny. Dodatkowo należało będzie spełnić przynajmniej jedno kryterium.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – zapytał, czy założenia te będą jeszcze konsultowane?

**Pani A. Mika** – powiedziała, że projekt wpisuje się w różne programy na szczeblu krajowym i regionalnym. Jeśli chodzi o miasto Żory, projekt będzie realizowany w ramach programu dotyczącego rozwoju społeczeństwa informacyjnego i informatyzacji Urzędu Miasta.

**Pan K. Mentlik** – zapytał, czy uczniowie zdobędą te wszystkie zaświadczenia i opinie do 14 września? Dodał, że uczniów idących do pierwszej klasy trudno będzie ocenić za dwa tygodnie. Wydaje Mu się, że tego czasu jest trochę mało.

**Pani A. Mika** – powiedziała, że jeśli chodzi o wsparcie, to zostaną nim objęte dzieci, które w roku 2012/2013 pójdą do IV,V i VI klasy szkoły podstawowej i I-III klas gimnazjum. Podkreśliła, że przydałaby się współpraca pomiędzy szkołą podstawową a gimnazjum.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – przekazał prowadzenie obrad Panu Dariuszowi Domańskiemu Wiceprzewodniczącemu Rady Miasta.

**Pan J. Miketa** – poprosił o przesłanie radnym tego projektu celem zapoznania się i o zastanowienie się nad przesunięciem terminu składania wniosków do końca września. Dodał, że Wydział powinien się zadbać o to, aby ten projekt został odpowiednio rozpromowany.

**Pani A. Mika** – powiedziała, że jeżeli chodzi o realizację i promocję całego projektu, to zostały przygotowane formularze, które będą dostępne w formie elektronicznej. Dodała, że jeszcze w tym tygodniu ponad 18 tys. gospodarstw domowych otrzyma bezpłatny Kurier Żorski, w którym pojawia się informacja na temat tego projektu. Ponadto informacje pojawią się na stronie internetowej miasta oraz w formie ulotek i plakatów. Dodała, że jeśli będzie taka wola, to ten termin zostanie wydłużony.

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – wobec braku dalszych pytań i uwag poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Żory na 2012 rok.

**Uchwała Nr 249/XXIII/12 w sprawie zmian w budżecie miasta Żory na 2012 rok podjęta została jednogłośnie 19 głosami „za”.**

#### **AD.7.2.**

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – poprosił Panią Skarbnik o omówienie projektu uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej miasta Żory na lata 2012 – 2026.

**Pani G. Zdziebło Skarbnik Miasta** – powiedziała, że zmiany związane są z uchwałą w sprawie zmian w budżecie miasta Żory. Ponadto wprowadzono projekty dotyczące wykluczenia cyfrowego i oferty inwestycyjnej. W związku z zarządzeniami Prezydenta jest przeniesienie 40 tys. zł na termomodernizację SP 16, zwiększenie środków o 108 tys. zł na rozbudowę



i modernizację krytej pływalni. Ponadto zmiany dotyczą zarządzeń Prezydenta Miasta, które zostały podjęte w okresie między sesyjnym.

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

**Pan P. Huzarewicz** – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu projekt uchwały zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie 8 głosami „za”.

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – wobec braku dalszych pytań i uwag poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej miasta Żory na lata 2012 – 2026.

**Uchwała Nr 250/XXIII/12 w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej miasta Żory na lata 2012 – 2026 podjęta została jednogłośnie 19 głosami „za”.**

### **AD.7.3.**

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Wojciecha Kałużę Wiceprezydenta Miasta o omówienie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Powiatowego Programu Zapobiegania Przemocności oraz Ochrony Bezpieczeństwa Obywateli i Porządku Publicznego – Bezpieczne Żory” na lata 2012 – 2017.

**Pan W. Kałuża Wiceprezydent Miasta** – powiedział, że autorem Programu jest Komisja Bezpieczeństwa, która przesłała Program do konsultacji Komisji Gospodarki Komunalnej. Ponadto Program był konsultowany z odpowiednimi służbami i stowarzyszeniami. Następnie podziękował wszystkim członkom Komisji Bezpieczeństwa za pracę nad Programem. Poprosił również o wprowadzenie autopoprawki na stronie 5 załącznika do uchwały – chodzi o wpisanie słowa „mieszkańcami” w pkt.1 oraz w pkt. 6 zamiast słowa „osiedli” wpisanie słowa „dzielnic”.

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

**Pan K. Mentlik** – powiedział, że Komisja Gospodarki Komunalnej na swoim posiedzeniu omawiała przedstawiony Program i zgłosiła dwie uwagi, o których mówił Prezydent Kałuża. Podziękował Panu Prezydentowi za wniesienie autopoprawki zgodnie z wnioskiem Komisji. Dodał, że projekt uchwały wraz z zaproponowanymi zmianami Komisja zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie 7 głosami „za”.

**Pan P. Huzarewicz** – powiedział, że cieszy się, że uwagi Komisji Gospodarki Komunalnej zostały wniesione przez Prezydenta w formie autopoprawki. Następnie zaproponował, aby na str. 4 załącznika do uchwały w pkt. 8 dopisać słowa „co najmniej”. Chodzi o to, aby funkcjonariusze Policji co najmniej raz w miesiącu mogli przeprowadzić akcję „Wagary”. Dodał, że takie patrole tylko raz w miesiącu to za mało. Z drugiej strony wiadomo, że Policja i tak częściej takie patrole przeprowadza, dlatego też prosi o wprowadzenie proponowanej zmiany.

**Pan W. Socha Prezydent Miasta** – poprosił o wprowadzenie autopoprawki zgodnie z wnioskiem Radnego Huzarewicza.

**Pan K. Mentlik** – poprosił o zabranie głosu w tej sprawie przedstawiciela Policji w Żorach.

**Pan Firla KMP** – powiedział, że Policja na pewno będzie realizowała wszystko, co zawarte jest w Programie. Dodał, że w miarę możliwości akcja „Wagary” może być przeprowadzana częściej.

**Pan J. Koper** – zapytał, czy nie należałoby rozszerzyć Programu o kwestie związane z bezpieczeństwem ruchu pieszego? Dodał, że być może należałoby się tym zająć w przyszłości podczas aktualizacji Programu, ponieważ ten temat jest potraktowany trochę po macoszemu. Nadmienił, że wielu kierowców nie stosuje się do przepisów ruchu drogowego (np. niedozwolone parkowanie), co powoduje różne zagrożenia dla pieszych.

**Pan K. Mentlik** – powiedział, że można byłoby w Programie tą kwestię bardziej wyeksponować, natomiast zakłada on realizację kampanii „Trzeci krok – rok pieszego – rozsądny i widoczny pieszy”. Podczas tej kampanii odbywają się spotkania z dziećmi i Radami Dzielnic, prelekcje, były wyświetlane filmy. Celem spotkań było zwrócenie uwagi na bezpieczne poruszanie się pieszych po drogach itp. Zgadza się z tym, że jest to bardzo ważny temat i należy go podkreślać, natomiast zostanie on w części zrealizowany w przedstawionym Programie.

**Pan J. Arasim** – powiedział, że przeglądał podobne programy w różnych gminach. Dodał, że nie proponuje istotnych zmian do przedłożonego Programu, ale podobnie jak Radny Koper proponuje, aby w przyszłości uzupełnić ten Program o ogólną charakterystykę Gminy Żory w tym zakresie. Następnie powiedział, że na str. 2 Programu wskazuje się podmioty współuczestniczące, gdzie nie wymienia się np. Państwowej Straży Pożarnej, która w dalszej treści jest wskazywana w tabelce. Jego zdaniem jest to pewna niespójność. Jeśli są podmioty wymienione w tabelce jako realizatorzy poszczególnych zadań, to powinny być wymienione jako podmioty współuczestniczące. Ponadto brakuje Mu w tym Programie innych ważnych podmiotów i instytucji miejskich, które również współuczestniczą w realizacji tego Programu, a nie są wpisani. Chodzi Mu np. o Prokuraturę Rejonową, Ośrodek Interwencji Kryzysowej, Gminną Komisję Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz inne podmioty, które w Żorach funkcjonują i mają związek np. z leczeniem uzależnień. To też jest kwestia, która w Programie Bezpieczeństwa powinna się znaleźć. Następnie powiedział, że w Programie mowa jest o Stowarzyszeniu Bezpieczne Miasto, które ma bezsprzeczne zasługi w realizacji tego Programu, w konstruowaniu i współdziałaniu, z tym że są też inne stowarzyszenia, które też w skali miasta funkcjonują i biorą udział w tym Programie, a nie zostały w nim wymienione. Dlatego też zaproponował, aby w pkt. 6 dopisać ogólnie stowarzyszenia i inne organizacje pozarządowe, które również są realizatorami tego Programu. Poprosił, aby Komisja zajęła się tymi zagadnieniami i w przyszłości uzupełniła Program o te kwestie. Ma wrażenie, że oprócz technicznych niespójności, które występują w Programie, brakuje również elementów, o które należałoby ten Program uzupełnić.

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – poprosił, aby Komisja wzięła w przyszłości pod uwagę kwestie poruszone przez radnych.

**Pan W. Socha Prezydent Miasta** – powiedział, że głos Pana Radnego Arasima jest głosem zbyt szeroko patrzącym na Program. To nie jest Program, który ma zająć się wszystkimi problemami społecznymi występującymi w mieście. Od tego są osobne Programy takie jak np. Program Zapobiegania Alkoholizmowi, czy narkomanii. Program bezpieczeństwa zakłada skupienie się na bezpieczeństwie w sensie stricte. Nie można do tego tak podchodzić, ponieważ stworzyłby się Program, który obejmowałby całą sferę problemów społecznych w naszym mieście. Nie taki jest cel tego Programu. Jeśli chodzi o podmioty współuczestniczące takie jak Policja, czy Państwowa Straż Pożarna, to są to podmioty, które ustawowo są powołane do tego i nie ma sensu ich tutaj wszystkich wymieniać. Dodał, że broni tego Programu, ponieważ został on wypracowany przez kilka lat i ma taki kształt, jaki jest w całej Polsce. Nadmienił, że Komisja w przyszłości podczas prac nad kolejnym Programem może zaprosić osoby zainteresowane, które chciałyby coś wnieść do Programu nowego.

**Pan J. Arasim** – powiedział, że swoją opinię oparł przeglądając Programy innych gmin, które posiadają bardziej rozbudowane Programy. Swoją opinię przedstawił nieco późno, ponieważ nie uczestniczył w pracach Komisji, która merytorycznie zajmuje się kwestiami bezpieczeństwa.

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – przekazał prowadzenie obrad Panu P. Kosztyła Przewodniczącemu Rady Miasta.

**Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** – wobec braku dalszych pytań i uwag poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Powiatowego Programu Zapobiegania Przemocności oraz Ochrony Bezpieczeństwa Obywateli i Porządku Publicznego – Bezpieczne Żory” na lata 2012 – 2017.

**Uchwała Nr 251/XXIII/12 w sprawie przyjęcia „Powiatowego Programu Zapobiegania Przemocności oraz Ochrony Bezpieczeństwa Obywateli i Porządku Publicznego – Bezpieczne Żory” na lata 2012 – 2017 podjęta została jednogłośnie 20 głosami „za”.**

#### **AD.7.4.**

**Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Prezydenta o omówienie projektu uchwały w sprawie rozwiązania Spółki Obrotu Energią Sp. z o.o. z siedzibą w Rybniku.

**Pan W. Socha Prezydent Miasta** – powiedział, że gminy naszego regionu od początku lat 90-tych starały się o komunalizację Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej z siedzibą w Jastrzębiu Zdroju na rzecz gminy. Niestety zmieniały się rządy oraz wojewodowie i wnioski samorządów z naszego regionu ciągle nie były załatwiane. Następnie Spółka została sprzedana Spółce Energetycznej Jastrzębie. Wtedy gminy próbowały podjąć desperacką próbę, żeby przeciwdziałać tym niekorzystnym zmianom własnościowym i powołały własną Spółkę, która miała przejąć część rynku, ale niestety nie zdołano z tym pomysłem. Dlatego też po dokładnych analizach wszystkie gminy, które uczestniczyły w Spółce, postanowiły rozwiązać Spółkę Obrotu Energią dlatego, że straciła sens istnienia.

**Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

**Pan P. Huzarewicz** – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu projekt uchwały zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie 8 głosami „za”.

**Pan J. Koper** – powiedział, że Komisja Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie 6 głosami „za”.

**Pan K. Mentlik** – powiedział, że Komisja Gospodarki Komunalnej projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie 7 głosami „za”.

**Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** – wobec braku dalszych pytań i uwag poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozwiązania Spółki Obrotu Energią Sp. z o.o. z siedzibą w Rybniku.

**Uchwała Nr 252/XXIII/12 w sprawie rozwiązania Spółki Obrotu Energią Sp. z o.o. z siedzibą w Rybniku podjęta została jednogłośnie 20 głosami „za”.**

#### **AD.7.5.**

**Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Daniela Wawrzyczka Doradcę Prezydenta o omówienie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy w dzielnicy Rój.

**Pan D. Wawrzyczek Doradca Prezydenta** – powiedział, że Zespół ds. nadawania nazw ulicom i placom publicznym zwrócił się o nadanie nazwy ulicy w dzielnicy Rój. Jest to ulica biegnąca w kierunku wschodnim do lasu Klajok, dlatego też proponuje się nadać jej nazwę ul. Klajok. Dodał, że cała procedura konsultacyjna została przeprowadzona.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

**Pan K. Mentlik** – powiedział, że Komisja Gospodarki Komunalnej projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie 7 głosami „za”.

**Pan J. Koper** – powiedział, że Komisja Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie 6 głosami „za”.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – wobec braku dalszych pytań i uwag poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy w dzielnicy Rój.

**Uchwała Nr 253/XXIII/12 w sprawie nadania nazwy ulicy w dzielnicy Rój podjęta została jednogłośnie 20 głosami „za”.**

#### **AD.7.6.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z tym, że to On wniósł ten projekt uchwały na sesję, prosi o uwzględnienie autopoprawki do uzasadnienia w odniesieniu do zarzutu nr 1 (wykreślenie słów „w związku z realizowaną audycją radiową poświęconą ww. problematyce w Przedszkolu Nr 5” i wpisanie w tym miejscu słów: „w Urzędzie Miasta”). Następnie powiedział, że jeśli chodzi o całokształt sprawy, to jest ona wszystkim znana. Wiadomo, że rodzice nie zgadzają się z decyzją przenoszącą oddział przedszkolny do SP Nr 3. Decyzja ta została podyktowana tym, żeby dzieci 3 i 4 letnie miały możliwość naboru do przedszkoli. W przeciwnym razie ten nabór zostałby znacząco ograniczony, a w niektórych przedszkolach wręcz niemożliwy. Komisja Edukacji na swoich posiedzeniach rozpatrywała skargę i zaproponowała Radzie Miasta projekt uchwały w przedłożonej treści. Następnie w związku z brakiem pytań i uwag do projektu uchwały poddał go pod głosowanie.

**Uchwała Nr 254/XXIII/12 w sprawie skargi rodziców dzieci rocznika 2006 z Przedszkola Nr 5 w Żorach podjęta została jednogłośnie 19 głosami „za”.**

#### **AD.7.7.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o omówienie projektu uchwały w sprawie wyrażenia poparcia dla wniosków Stowarzyszenia Miłośników Ziemi Niepołomickiej.

**Pan J. Koper** – podziękował Przewodniczącemu za wniesienie tego projektu uchwały pod obrady Rady Miasta. Następnie powiedział, że Stowarzyszenie Miłośników Ziemi Niepołomickiej wystąpiło do Rady Miasta Żory o podjęcie działań zmierzających do wpisania do modernizowanego projektu polityki wodnej Państwa pewnych zapisów, które były wiele lat temu w tym programie zrobione. Dodał, że teren naszego miasta leży na tzw. wododziale, czyli ciek wodny z naszego terenu spływa do dwóch głównych rzek naszego kraju: Wisły i Odry. Dlatego też położenie naszego miasta może być atrakcyjne pod warunkiem, że z tych cieków udałoby się w jakikolwiek sposób korzystać. Uważa, że nie trzeba nikogo przekonywać, że transport rzeczny jest najtańszym transportem mimo tego, że trochę dłużej trwa. Transport rzeczny na chwilę obecną zanika, przynajmniej jeśli chodzi o szlaki wodne w naszym kraju, bo w innych krajach europejskich jest on bardzo mocno i skutecznie wykorzystywany. Zachęcił wszystkich chętnych do zapoznania się z dokumentami przesłanymi Komisji przez Stowarzyszenie. Dodał, że z tych dokumentów wynika, że w latach 70-tych ubiegłego wieku obowiązywał tzw. program Wisła, który zakładał rozbudowę szlaków wodnych w naszym kraju poprzez udrożnienie przede wszystkim rzeki Wisły. Program zakładał połączenie Wisły z Odrą na wysokości Bydgoszczy. Nadmienił, że te programy są już zamierzchłą przeszłością i był

zdziwiony, że program z lat 90-tych obejmował program polityki gospodarki wodnej naszego kraju i zakładał budowę kanału śląskiego, który mógłby być dla naszego miasta bardzo atrakcyjny. Jest to pewnego rodzaju wizja, która dla naszego kraju mogłaby mieć jakieś korzyści, ale nie wiadomo, czy ma ona szansę na realizację. Sam fakt, że rząd aktualizuje program polityki wodnej naszego Państwa do roku 2030 spowodował, że Stowarzyszenie Miłośników Ziemi Niepołomickiej zabiega o udrożnienie rzek w swoim rejonie. Ponadto Stowarzyszenie wnioskuje o połączenie szlaku wiślanego z Odrą i szlakami wodnymi Europy południowej i zachodniej. Dla nich kanał śląski przechodzący przez Żory byłby bardzo atrakcyjny. Dla samych Żor kanał byłby atrakcyjny z dwóch powodów: ze względów gospodarczych i względów turystycznych – uatrakcyjnienia naszego miasta. Dlatego też Komisja zgodziła się z argumentami przedstawionymi przez Stowarzyszenie i zaproponowała poprzeć ich wnioski.

**Pan K. Mentlik** – powiedział, że ma nadzieję, że kiedyś te założenia zostaną zrealizowane, co spowoduje, że koszty transportu znacznie się obniżą.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – wobec braku dalszych pytań i uwag poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia poparcia dla wniosków Stowarzyszenia Miłośników Ziemi Niepołomickiej.

**Uchwała Nr 254/XXIII/12 w sprawie wyrażenia poparcia dla wniosków Stowarzyszenia Miłośników Ziemi Niepołomickiej podjęta została jednogłośnie 20 głosami „za”.**

#### **AD.8.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – przekazał prowadzenie obrad Panu Dariuszowi Domańskiemu Wiceprzewodniczącemu Rady Miasta.

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – powiedział, że składa dwie interpelacje. Pierwsza z nich dotyczy braku chodnika przy Alei Niepodległości. Dodał, że prosi o podjęcie decyzji w sprawie budowy chodnika od strony stacji Pogotowia Ratunkowego w stronę Ronda Francuskiego. Następnie powiedział, że w drugiej interpelacji prosi o udzielenie wyjaśnień w sprawie zaprojektowania i wykonania tablicy poświęconej por. Wiktorowi Kani KP „Leśniczówka” Konspiracyjnego Wojska Polskiego i Jego żołnierzom. Dodał, że oddali Oni życie za wolną i demokratyczną Polskę, a do tej pory nie doczekali się godnego upamiętnienia na terenie naszego miasta.

**Pan K. Dajka** – powiedział, że chciałby się odnieść do uzyskanej odpowiedzi na Jego interpelację, którą złożył na jednej z poprzednich sesji, a w której pytał o to, kto jest odpowiedzialny za doprowadzenie terenu parkowo – edukacyjnego położonego w dzielnicy Rogoźna przed ZSP nr 8, patrząc od ul. Wodzisławskiej do stanu przypominającego pobojowisko. Ten do niedawna urokliwy obszar został zdewastowany, zachwiany ekologicznie z powodu nieroztropnych, nieprawidłowych działań człowieka. Oczekiwał ze strony Pana Prezydenta podjęcia szybkich działań naprawczych zgodnie z obowiązującymi normami w zakresie ochrony środowiska ze szczególnym uwzględnieniem pojęcia „ekologia”. W odpowiedzi na złożoną przez Niego interpelację w dniu 26.04.2012r. napisano, że 8 maja br. odbyła się wizja w terenie przy udziale Dyrektora ZSP nr 8 Pani Aleksandry Piontek – Przepióra, Doradcy ds. Infrastruktury oraz pracowników Wydziału Infrastruktury Miejskiej, na której ustalono, że celem oczekiwań zarówno dzieci uczęszczających do ZSP nr 8, jak i Grona Pedagogicznego w stosunku do funkcjonalności przedmiotowego terenu parkowo – edukacyjnego zostanie zorganizowane spotkanie Pani Dyrektora z Radą Rodziców i Radą Pedagogiczną. Po przedmiotowym spotkaniu zostanie podjęta ostateczna decyzja związana z zakresem prac, jaki zostanie wykonany na przedmiotowym terenie, o którym radny zostanie poinformowany odrębnym pismem. Z uwagi na bardzo duży obszar, tj. ok. 1.800 m<sup>2</sup> wymagający kompleksowego postępowania w zakresie planowania przestrzennego i urządzania przedmiotowego terenu, tak, aby mogło ono spełniać jak najlepiej swoje funkcje: estetyczną, biologiczną, użytkową i społeczno – wychowawczą, prace

będą wykonywane sukcesywnie w ramach bieżących środków zarezerwowanych w budżecie Wydziału Infrastruktury Miejskiej. Po otrzymaniu tej odpowiedzi zastanawia się, czy ma po raz kolejny składać interpelację, czy należy zastosować jakieś inne formy, które będą spełniały Jego skromne oczekiwania. Na proste pytanie: kto odpowiada za taki stan rzeczy, Pan Prezydent pisze o sprawie uporządkowania terenu parkowo – edukacyjnego. W związku z tym pyta raz jeszcze, kto faktycznie odpowiada za taki stan rzeczy? Dodał, że odpowiedź na tą interpelację Go nie satysfakcjonuje. Jeśli chodzi o pozostałe odpowiedzi na Jego interpelacje, to pozwoli sobie nie zabierać radnym i Panu Prezydentowi czasu, aczkolwiek uważa, że należałoby się również nad nimi pochylić.

**Pan W. Socha Prezydent Miasta** – powiedział, że faktycznie tak jest, że odpowiedzi na interpelację przygotowują pracownicy w Wydziałach. Zgodził się, że niedokładnie odpowiedź odpowiada na zadane pytanie, natomiast na pewno Radny Dajka wie, że ten teren jest taki w wyniku prowadzonej tam inwestycji, czyli budowy przedszkola. Dodał, że ten teren miał być pierwotnie zajęty jako miejsce do zawracania Straży Pożarnej, to miejsce miało być również boiskiem. Kiedy rozpoczęła się inwestycja, to dla oszczędności po analizie zrezygnowano z placu manewrowego dla Straży Pożarnej, który jednocześnie mógłby być boiskiem, ale teren był już częściowo poddany przekształceniu. Była to rozpoczęta budowa, którą przerwano. Obecnie chodzi o to, żeby znaleźć nowy sposób zagospodarowania tego terenu. W związku z tym sporządzono już wstępne projekty zagospodarowania tego terenu. Na pytanie, kto odpowiada za taki stan tego terenu można odpowiedzieć, że przeprowadzenie inwestycji. Na początku miał tam być plac manewrowy, jednak później znaleziono lepsze i tańsze rozwiązanie, ale niestety już doszło do pewnych przekształceń.

**Pan P. Huzarewicz** – powiedział, że już trzeci raz pyta o to samo i nie potrafi doprosić się odpowiedzi. Chodzi Mu o to, że na sesji marcowej złożył interpelację w sprawie udostępnienia miejsc parkingowych na terenie parkingu Banku Spółdzielczego na potrzeby mieszkańców. W odpowiedzi na interpelację napisano, że w tej sprawie zostało przesłane do Zarządu Banku Spółdzielczego pismo, a o rezultatach poczynionych działań w tej sprawie radny zostanie poinformowany. Na dwóch poprzednich sesjach pytał, czy takie pismo zostało złożone i uzyskał odpowiedź, że tak, ale do tej pory Urząd Miasta nie uzyskał odpowiedzi z Banku Spółdzielczego. Niestety odnosi na chwilę obecną takie wrażenie, że sprawa została „odfajkowana”, a na pytania radnego odpowiada się, że Urząd cały czas oczekuje na odpowiedź z Banku. W związku z tym zapytał Prezydenta, czy zauważa problem niewystarczającej ilości miejsc parkingowych w rejonie Śródmieścia i czy zgadza się z zaproponowanym przez Niego rozwiązaniem (sądzi, że tak, ponieważ zostało wysłane zapytanie do Banku Spółdzielczego w tej sprawie)? Zapytał również, na jakim etapie obecnie jest załatwienie tej sprawy?

**Pan W. Socha Prezydent Miasta** – powiedział, że można by zapytać, czy Pana radnego bardziej interesuje, jaki jest osiągnięty efekt, czy formalny stan korespondencji. Dodał, że gdyby radny się pofatygował np. w niedzielę, to mógłby zobaczyć, że parking Banku Spółdzielczego jest otwarty i każdy może na ten parking wjechać. Jest to efekt zwrócenia się Urzędu Miasta do Banku. Faktycznie Bank nie odpowiedział pisemnie na prośbę, ale udostępnił parking, więc efekt został osiągnięty. Po co Urząd ma domagać się odpowiedzi, skoro Bank otworzył parking.

**Pan P. Huzarewicz** – powiedział, że absolutnie nie chodzi Mu o formalistykę. Zauważył, że szlaban przy wjeździe na parking jest otwarty, jednakże stoi tam znak zakazu wjazdu poza pracownikami Banku. Jeśli Prezydent uznaje, że otworzenie szlabanu jest odpowiedzią na wystosowaną prośbę, to bardzo się cieszy. Uważa jednak, że powinno się poinformować mieszkańców, że w dni wolne od pracy można z tego parkingu korzystać i o to prosi.

#### **AD.9.**

**Pani E. Mitrega – Kosmal** – powiedziała, że w dniu jutrzejszym wypada zakończenie roku szkolnego. Dlatego też w imieniu Komisji Edukacji chciała podziękować Panu Prezydentowi

za duże zainteresowanie sprawami oświaty i pomoc w trudnych sytuacjach. Ponadto na ręce Pana Prezydenta złożyła szczególne podziękowania dla Pani Bożeny Dąbrowskiej Naczelnika Wydziału Edukacji Urzędu Miasta. Dodała, że Pani Dąbrowska brała udział w każdym spotkaniu Komisji Edukacji i na bieżąco Komisja była informowana o wszelkich sprawach. Nadmieniła, że ten rok był szczególnie trudny, ponieważ wpłynęło mnóstwo skarg, ale z drugiej strony na przykład oddano do użytku żłóbek. Poza tym odbyło się wiele konkursów na dyrektorów placówek oświatowych. Pogratulowała Prezydentowi takiej Pani Naczelnik, która fantastycznie potrafi integrować grono dyrektorskie i skupiać pracowników wokół wspólnego celu, jakim jest dobro naszych dzieci. Wracając do projektu uchwały w sprawie skargi, to czasy są takie, że rodzice chcą uczestniczyć i decydować o pewnych kwestiach nawet czasami wykraczając poza swoje kompetencje. Natomiast w Szkole Podstawowej Nr 3 powstanie wiele nowych rzeczy, między innymi nowy plac zabaw dla dzieci, nowe boisko. Ponadto zostaną przeprowadzone prace adaptacyjne celem zorganizowania oddziału przedszkolnego w tej szkole. Podziękowała Prezydentowi za takie zainteresowanie i podjęte działania.

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – powiedział, że bardzo ubolewa nad tym, że projekt w sprawie wystąpienia Gminy Miejskiej Żory ze Stowarzyszenia Gmin Górniczych w Polsce nie wszedł pod obrady Rady Miasta. Był to dobry moment na przedyskutowanie bardzo ważnej dla mieszkańców naszego miasta kwestii. Wycofanie tego projektu z powrotem do Komisji spowoduje, że On sam znowu o czymś nie będzie wiedział. Oczywiście będzie mógł przyjść i zabrać głos na tej Komisji, ale jako członek Prezydium Rady Miasta ubolewa nad tym, że ta sprawa zostanie odłożona w czasie na co najmniej miesiąc. Wycofanie tego projektu odczytał w ten sposób, że część radnych nie chce wystąpić ze Stowarzyszenia Gmin Górniczych, bo ktoś ma w tym interes. Jego zdaniem większość mieszkańców nie ma. Chciałby więc wiedzieć coś więcej na ten temat. Jest zmartwiony tym, że ten temat został ściągnięty, bo była doskonała okazja, aby ten temat poruszyć. Uważa, że jeżeli za parę lat ktoś ma fedrować pod Osinami, to każdy miesiąc jest ważny, ponieważ mieszkańcy chcą się budować, a nie wiedzą o pewnych kwestiach. Jest Mu bardzo przykro z tego powodu, że radni jako przedstawiciele mieszkańców wycofują z obrad Rady Miasta temat tak ważny.

**Pan K. Dajka** – powiedział, że może należałoby nie przekazywać projektów do Komisji, tylko dyskutować i rozpatrywać wszystkie projekty na sesji. Dodał, że sam jest zainteresowany na przykład tym, co się dzieje na Komisji Edukacji, a też o tym nie wie. Jego zdaniem wystąpienie ze Stowarzyszenia Gmin Górniczych w Polsce nie ma nic wspólnego z wnioskiem, który złożyła Jastrzębska Spółka Węglowa S.A. a Pan Domański myli pojęcia. Następnie powiedział, że w miesiącu lipcu dyżur przedszkolny będzie pełniło przedszkole w Rogoźnej, gdzie Jego zdaniem na chwilę obecną nie ma możliwości dojazdu. W rejonie przedszkola z każdej strony są prowadzone prace i dojazd do przedszkola jest problemem. Lokalna społeczność Rogoźnej poradzi sobie z tym problemem, natomiast gorzej będzie z pozostałym mieszkańcami miasta, którzy będą przywozili w miesiącu lipcu do tego przedszkola swoje dzieci. Ponadto zgodnie z informacją otrzymaną od Pana Gabryśia Naczelnika Wydziału Inwestycji, to przedszkole będzie remontowane. Następnie poprosił o zlecenie ekspertyzy na wiadukcie na ul. Wodzisławskiej, ponieważ wystąpiły pęknięcia i zostały zapychane kratki ściekowe. Ponadto od wiaduktu do ronda Dąbrowskiego na ul. Wodzisławskiej chodniki i droga wymagają generalnego remontu.

**Pani E. Mitreğa – Kosmal** – powiedziała, że nikt nie jest doskonały, nic nie jest doskonałe i świat też nie jest doskonały. Dodała, że musi mówić dobrze o oświacie, bo dobrze się dzieje w oświacie. Natomiast problemów jest mnóstwo, ale każdy można rozwiązać. Problem przedszkola w Rogoźnej jest być może bardzo poważny, ale należy zastanowić się, jak go rozwiązać.

**Pan K. Dajka** – powiedział, że Prezydent dwa lata temu obiecał Mu, że sprawy z PWiK Sp. z o.o. na poziomie miasta będą rozwiązywane kompleksowo przez człowieka, który będzie to w stanie skoordynować. Następnie zapytał, czy Prezydent dotrzymał w tej kwestii słowa?

**Pan W. Socha Prezydent Miasta** – potwierdził, że dotrzymał słowa i współpraca pomiędzy PWiK Sp. z o.o. a miastem jest prowadzona.

**Pan K. Dajka** – powiedział, że jeśli chodzi o zatkane przepusty na wiadukcie, to zgłasza taki problem w trosce o wszystkich, którzy z niego korzystają.

**Pan P. Huzarewicz** – w nawiązaniu do wypowiedzi Pana Dariusza Domańskiego powiedział, że w sposób nieuzasadniony połączył dwie sprawy, czyli wystąpienie Gminy Miejskiej Żory ze Stowarzyszenia Gmin Górniczych w Polsce z problemem, którym zajmuje się między innymi Komisja Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska w ramach prac nad planem zagospodarowania przestrzennego. W ramach tych prac został złożony wniosek JSW S.A. o zmiany zapisów w planie, które dopuszczają prowadzenie eksploatacji powodujące deformację terenu. Te dwie sprawy w sposób bezpośredni ze sobą się nie łączą. Jeśli chodzi o kwestie strategiczne, to Komisja branżowa zajmuje się tym na bieżąco, a cała Rada będzie się również tym problemem zajmowała zgodnie z procedurą. To nie jest tak, że próbuje się przed niektórymi radnymi ukryć pewne sprawy. Dodał, że odbyło się spotkanie z przedstawicielami JSW S.A. w ramach posiedzenia Komisji. Na tym posiedzeniu byli również obecni radni, którzy nie są członkami tejże Komisji, więc można się zainteresować i dowiedzieć, czym poszczególne Komisje się zajmują. Jeśli natomiast chodzi o dzisiejszy projekt uchwały, to bardzo się cieszy, że nie wszedł on do porządku obrad. Chodzi Mu o to, żeby poważnie traktować radnych i najpierw o ważnych sprawach dyskutować na posiedzeniach Komisji, bo tam jest prowadzona najważniejsza praca merytoryczna. Na sesji jest efekt końcowy tej pracy w postaci głosowania radnych.

**Pan W. Socha Prezydent Miasta** – powiedział, że radni zdecydowanie przeceniają sprawę, którą chciał wnieść dzisiaj pod obrady. Ona nie ma tak wielkiego strategicznego znaczenia, jak niektórzy sobie wyobrażają. Uczestnictwo miasta Żory w tym Stowarzyszeniu nie ma żadnego znaczenia, a to, że akurat teraz projekt został wniesiony w takim trybie, to tylko chodziło o uratowanie kilku tysięcy złotych, które są odprowadzane na składki.

**Pan J. Marciniak** – podziękował Panu Prezydentowi i pracownikom Urzędu Miasta, zwłaszcza Pani Anicie Materzok, za piękne ławki i kosze, jakie zostały zamontowane na Skwerze Europejskim.

**Pan K. Dajka** – powiedział, że dotarło do Niego pismo, które również trafi do Prezydenta Miasta, a dotyczy źle przeprowadzonego objazdu przy ul. Jesionek. Chodzi o to, że na powierzchni źle przygotowanej do ruchu wysypano kamień i nie utwardzono nawierzchni, co doprowadziło do zarzucenia samochodu dostawczego, na którym znajdowało się szkło zabezpieczone na stojakach. Mimo zabezpieczenia ładunek został w całości uszkodzony. Zdarzenie to miało miejsce w dniu wczorajszym około godz. 14<sup>00</sup>, a o całym zajściu została poinformowana ekipa firmy Geobud, prowadząca prace na ul. Rolniczej. Następnie podziękował za wszystkie prace, które są wykonywane w sposób dobry, zdroworozsądkowy i zgodny z literą prawa, a jeśli ktoś poczuł się urażony Jego wypowiedziami, to przeprasza, ale czasami fakty są takie, że zabolą.

**Pan P. Huzarewicz** – w nawiązaniu do wypowiedzi Prezydenta powiedział, że niektórzy mogliby odnieść wrażenie, że Prezydent w trosce o budżet chciał nagle wnieść pod obrady projekt uchwały o wystąpieniu ze Stowarzyszenia Gmin Górniczych. Przypomniawszy, że kilka lat temu, w trakcie debaty nad wykonaniem budżetu padło pytanie o członkostwo miasta w tym Stowarzyszeniu i o środki, jakie są ponoszone na składki. Padło również pytanie o zasadność członkostwa miasta Żory z tym Stowarzyszeniem. Wtedy Prezydent powiedział, że co prawda miasto Żory nie jest gminą górniczą, ale warto w tym Stowarzyszeniu być z różnych powodów. Ponadto uważa, że sprawa nie jest tak nagła, żeby nie można było o niej powiedzieć przynajmniej na posiedzeniu Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska.



**Pan J. Arasim** – poprosił o to, aby wszyscy radni otrzymywali informacje o posiedzeniach wszystkich Komisji wraz z porządkiem obrad.

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – zaprosił wszystkich radnych do uczestnictwa o uroczystościach związanych z 90-tą rocznicą powrotu Śląska do macierzy.

**AD.14.**

**Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – wobec wyczerpania porządku obrad zamknął kolejną sesję Rady Miasta dziękując wszystkim za przybycie. Na tym posiedzenie i protokół zakończono.

**Przewodniczący Rady Miasta**

**/-/Piotr Koszyła**

Protokół Sporządziła  
Katarzyna Kieda – inspektor BRM