

PROTOKÓŁ Nr XXVII/2012

**z sesji Rady Miasta Żory, która odbyła się 29.11.2012 r. w godzinach od 15⁰⁰ do 17³⁰
w sali narad Rady Miasta – ul. Rynek 9 w Żorach.**

AD.1.

Obrady otworzył Pan Piotr Koszyła Przewodniczący Rady Miasta witając radnych, zaproszonych gości i wszystkich zgromadzonych na sali.

AD.2.

Na podstawie listy obecności Przewodniczący stwierdził, że na sali obecnych jest 19 Radnych i uznał obrady za prawomocne.

Pan P. Huzarewicz – poinformował Przewodniczącego Rady Miasta o powstaniu Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości, w którego skład weszli: Piotr Huzarewicz (Przewodniczący), Dariusz Domański, Krzysztof Mentlik, Jacek Miketa oraz Kazimierz Dajka.

AD.3.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że wpłynęły do Niego dwa pisma Prezydenta Miasta, w których prosi o wycofanie z porządku obrad projektów uchwał w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości oraz w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi przez właścicieli nieruchomości na terenie gminy Żory (pkt. 7.10. i 7.11). Ponadto na wniosek Komisji Kultury, Sportu i Młodzieży poprosił o wprowadzenie do porządku obrad w punkcie 7.10. projektu uchwały w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miasta Żory. Dodał, że odpowiednio zmieni się w dalszej kolejności numeracja punktów porządku obrad. Następnie w związku z brakiem dalszych pytań i uwag do porządku obrad poddał pod głosowanie jego przyjęcie:

1. Otwarcie obrad.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu Nr XXVI/2012 z sesji Rady Miasta.
5. Sprawozdanie Prezydenta Miasta za okres między sesjami.
6. Informacje Naczelników Urzędów Skarbowych: w Żorach, Pszczynie, Wodzisławiu, Mikołowie na temat analizy oświadczeń majątkowych za rok 2011 złożonych przez pracowników samorządowych.

7. Rozpatrzenie spraw:

- 7.1. Zmian w budżecie miasta Żory na 2012 rok.
- 7.2. Zmian w wieloletniej prognozie finansowej miasta Żory na lata 2012-2026.
- 7.3. Poręczenie zobowiązań wynikających z zaciągnięcia kredytu i udzielenia zabezpieczeń.
- 7.4. Zwolnień z podatku od nieruchomości udzielanych w ramach pomocy de minimis.
- 7.5. Poboru i wynagrodzenia za inkaso opłaty targowej.
- 7.6. Zmiany uchwały Rady Miasta nr 222/XX/12 z 29.03.2012 roku w sprawie zasad oddawania w najem lokali mieszkalnych wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miejskiej Żory.
- 7.7. Uchwalenia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Żory.
- 7.8. Określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania

odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu Gminy Żory i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

- 7.9. Wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki opłaty.
- 7.10. powołania Młodzieżowej Rady Miasta Żory.
- 7.11. Określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Żory oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków.
- 7.12. Przyjęcia „Programu współpracy Miasta Żory z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, na rok 2013”.
- 7.13. Podziału Miasta Żory na stałe obwody głosowania.
- 7.14. Wyrażenia zgody na obciążenie nieruchomości Gminy Żory hipoteką.
- 7.15. Wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego Spółki „Nowe Miasto” Sp. z o.o. w Żorach.
- 7.16. Zwolnienia z obowiązku zbycia w drodze przetargu nieruchomości składającej się z działek o numerach 302/10, 2697/104 będących własnością Gminy Żory na rzecz Spółki Nowe Miasto Sp. z o.o.
- 7.17. Nadania nazwy ulicy Niska.
- 7.18. Nadania nazwy ulicy Wolontariuszy.
- 7.19. Zmiany Uchwały Nr 224/XX/12 Rady Miasta Żory z dnia 29.03.2012r. w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i rehabilitacji społecznej osób niepełnosprawnych oraz wysokości środków przekazanych z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację tych zadań w 2012r.

8. Interpelacje i odpowiedzi na interpelacje.

9. Sprawy różne, wolne wnioski.

10. Zamknięcie obrad.

Powyższy porządek obrad przyjęty został jednogłośnie 19 głosami „za”.

AD.4.

Do protokołu Nr XXVI/2012 nie wniesiono uwag.

Protokół Nr XXVI/2012 z dnia 25.10.2012r. przyjęty został jednogłośnie 19 głosami „za”.

AD.5.

Pan J. Marciniak – powiedział, że przeprowadzono kontrole prawidłowości realizacji zadań publicznych w klubach i stowarzyszeniach sportowych. Poprosił o przedstawienie wyników tych kontroli.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że stowarzyszenia i kluby sportowe wnioskuje o dotacje z budżetu gminy. Wydziały merytoryczne mają obowiązek dokonywania w ramach swoich kompetencji kontroli wydatkowania tych środków. Stąd na bieżąco dokonuje się kontroli dokumentacji oraz prowadzonych zajęć w ramach zadania. Takimi kontrolami zajmuje się między innymi Zespół Kultury, Sportu i Turystyki Urzędu Miasta.

AD.6.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – odczytał informacje Naczelników Urzędów Skarbowych: w Żorach, Pszczynie, Wodzisławiu, Mikołowie na temat analizy oświadczeń majątkowych za rok 2011 złożonych przez pracowników samorządowych (w załączeniu).

AD.7.1.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Panią Grażynę Zdziebło Skarbnika Miasta o omówienie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Żory na 2012 rok.

Pani G. Zdziebło Skarbnik Miasta – powiedziała, że zmiany w budżecie wynikają ze zmian oświatowych. Zwiększenie planowanych dochodów i wydatków o kwotę 8.088.633,02 zł związane jest z realizacją projektu „Comenius”, realizowaniem statutowych zadań placówek oświatowych, zakupem Parku Wodnego Aquarion Żory przez Spółkę Nowe Miasto, uzyskaniem środków finansowych w związku z realizacją projektu „Jesteśmy jedną drużyną...”, zwiększeniem planowanych dochodów i wydatków z tytułu podatku od nieruchomości gminnych, planowanym uzyskaniem środków z rezerwy subwencji ogólnej dla gminy i powiatu. Dodała, że przeniesienia środków dotyczą pokrycia braków w placówkach oświatowych. Inne przesunięcia, które wystąpiły, to zabezpieczenie środków dla Miejskiej Biblioteki Publicznej na wydanie bibliografii oraz remont łazienek LKS „Rój”. W związku z zaproponowanymi zmianami zmienia się załącznik dotyczący dotacji, a w związku z uzyskaniem dodatkowych dochodów zmienia się również załącznik dotyczący zakładu budżetowego.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pan W. Maroszek – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie 4 głosami „za”, przy 2 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”.

Pan J. Sobik – powiedział, że Komisja Gospodarki Komunalnej oraz Komisja Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska debatowały na połączonym posiedzeniu w dniu 26.11.2012r., dlatego też wspólne opinie będzie przedstawiał Pan Janusz Koper Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska.

Pani E. Mitreğa - Kosmal – powiedziała, że Komisja Edukacji na wspólnym posiedzeniu projekt uchwały zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie.

Pan L. Hoderny – powiedział, że Komisja Kultury, Sportu i Młodzieży, Komisja Edukacji oraz Komisja Zdrowia, Pomocy Społecznej i Rodziny wspólnie opiniowały przedstawiony projekt uchwały. Powyższy projekt uchwały w działach 926 i 921 zaopiniowano pozytywnie 10 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

Pan J. Koper – powiedział, że połączone Komisje: Komisja Gospodarki Komunalnej oraz Komisja Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska wspólnie zaopiniowały przedstawiony projekt uchwały pozytywnie 6 głosami „za”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”.

Pan J. Arasim – powiedział, że Komisja Zdrowia, Pomocy Społecznej i Rodziny wspólnie z Komisją Edukacji oraz Komisją Kultury, Sportu i Młodzieży projekt uchwały zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie w działach 851, 852 i 853.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił radnych o zgłaszanie uwag i pytań do projektu uchwały.

Pan W. Maroszek – w imieniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej powiedział, że zamierzają poprzeć przedłożony projekt uchwały. Chciałby jednak zwrócić uwagę na istotny aspekt, który w tej uchwale się znajduje, mianowicie na zmianę w zakresie wydatków w oświacie. Powiedział, że w przeciągu ostatnich trzech miesięcy co sesję zmienia się tą kwotą podwyższając wydatki na wynagrodzenia. We wrześniu było to 0,5 mln zł, miesiąc temu blisko 2 mln zł, a obecnie w proponowanej uchwale zwiększa się środki o 4 mln zł. Zdaniem radnych

Platformy Obywatelskiej niedoszacowanie środków w pierwotnym budżecie było istotnym błędem. W sumie w ciągu roku zwiększono środki na wynagrodzenia w oświacie o 9% pierwotnej kwoty. Z punktu widzenia radnego jakość planowania budżetu wydaje się być niezadowolająca. Nie poruszałby tego tematu, gdyby nie uwaga Pana Prezydenta przypominająca, że to radni są odpowiedzialni za uchwalanie budżetu. Jego zdaniem odpowiedzialność można ponosić tylko wtedy, jeżeli ma się dokładne przesłanki do planowania budżetu. Wydaje Mu się, że jest to informacja dla wszystkich radnych, że powinni (czując odpowiedzialność za uchwalanie budżetu) w pełni przewidywać środki w budżecie. Na posiedzeniu Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu dwa głosy były przeciwko uchwale, więc ma nadzieję, że usłyszy argumenty przeciwko tej uchwale tak, aby wszyscy mogli się z nimi zapoznać przed podjęciem ostatecznej decyzji.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że ten rok pod pewnymi względami był wyjątkowy. Miasto miało bardzo duże problemy z płynnością finansową w zeszłym roku i pod koniec roku pewne zobowiązania przeszły na rok następny. Były to przede wszystkim składki ZUS w wysokości 3 mln zł, które powinny obciążać rok poprzedni, a przeszły na ten rok. Drugą rzeczą była wprowadzona zaskoczenia podwyżka składki rentowej, co w skali żorskiej oświaty dało 1,2 mln zł. Te dwa tytuły spowodowały, że wydatki na oświatę w tym roku wzrosły o 4,2 mln zł. Gdyby to odjęto, to wszystkie pozostałe wydatki mieszczą się w tych granicach, które były co roku. Nie zgadza się z tym, że należy planować w ten sposób, żeby dawać wszystkim według pierwotnych zapotrzebowań. Uważa, że byłoby to narażanie budżetu gminy na niepotrzebne wydatki. Planując w ten sposób, że na początku budżet jest napięty, a potem się go dostosowuje – racjonalizuje się wydatki. To nie jest tak, że w każdej placówce oświatowej brakuje tyle samo. Są placówki, którym brakuje dużo, a są placówki, którym wystarcza. W oświacie jest bardzo wiele niewiadomych. Pierwszą rzeczą jest to, że co roku od września naukę zaczyna inna liczba uczniów, może być inna liczba oddziałów, inna liczba nauczycieli. Jest wiele niewiadomych, które powodują, że nie da się bardzo precyzyjnie planować budżetu w placówkach oświatowych. Zgadza się, z tym, że można bardziej zaplanować, niż jest to robione, z tym że szacowanie na minimalnych poziomach ma ten cel, o którym już mówił, czyli trzymanie w ryzach wydatków, przede wszystkim osobowych. Jest przekonany, że ta polityka jest słuszna, a każde ewentualne zwiększenie wymaga przedyskutowania – Dyrektor musi wnosić o środki i należy przeprowadzić analizę, że jest to uzasadnione. Gdyby takiej polityki nie prowadzono, to jest przekonany, że co roku o kilka milionów więcej wydawano by na oświatę.

Pan W. Maroszek – powiedział, że nie mówił o tym, aby planować budżet według zgłoszonego zapotrzebowania przez dyrektorów placówek oświatowych. Dodał, że jeśli chodzi o zaległości wobec ZUS, to ta kwota była znana na początku, więc do budżetu można było ją wprowadzić wcześniej. Metoda stosowana przez Prezydenta, która przyniosła spore oszczędności w ostatnich latach, wymagała partnerskiego podejścia razem z Radą Miasta, która akceptowała konieczność korygowania pod koniec roku pewnych kwot w miejscach, gdzie mogły powstać pewne niedoszacowania. Zwrócił uwagę, że kontynuacja tej metody jest możliwa w przypadku, kiedy Prezydent i Rada Miasta będą nadal się partnersko traktować. Jeżeli pełna odpowiedzialność za budżet ma spoczywać na Radzie Miasta, to Jego zdaniem należy planować środki tak, aby mieć pełen zapis budżetu miasta już od początku roku.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że w przedłożonym projekcie uchwały są istotne dwie sprawy. Pierwsza z nich dotyczy niedoboru środków w oświacie. W tym wypadku chodzi o kwotę 6 mln zł na wydatki bieżące. Jak już powiedział Pan Prezydent, kwota 3 mln zł wynika ze wzrostu składki rentowej zafundowanej przez rząd Platformy Obywatelskiej i PSL-u, choć przypomina, że w tym budżecie jest zapisany zwrot części tych środków w wysokości ok. 680 tys. zł z tytułu subwencji. Pozostała kwota 3 mln zł, to jest przeniesienie długu wynikającego z niezapłacenia w roku ubiegłym pochodnych od wynagrodzeń pracowników oświaty, co bardzo znacząco wpływało na kształt tegorocznego budżetu. W dniu dzisiejszym mówi się o niedoborze w wysokości 6 mln zł. Faktycznie ten niedobór jest dużo wyższy,

ponieważ w poprzednich miesiącach zmieniano budżet w tej pozycji. Zgadza się z Przewodniczącym Maroszkiem, że to pokazuje, że budżet za rok bieżący został błędnie zaplanowany (czyli zaniżony) w pozycji środków planowanych na bieżące funkcjonowanie oświaty w mieście. Druga sprawa dotyczy transakcji związanej ze sprzedażą basenu. Zainteresowanym kupnem basenu jest Spółka „Nowe Miasto”. Kwota wywoławcza basenu na przetargu wynosi 25 mln zł. Budżet miasta ma przekazać Spółce kwotę 20 mln 250 tys. zł po to, aby zyskać 5 mln zł. Jeśli faktycznie Spółka „Nowe Miasto” ma być potencjalnym kupcem basenu za kwotę 25 mln 250 tys. zł, to dlaczego po stronie dochodów zapisano jedynie 14 mln zł, zamiast 25 mln zł? Przypomniał, że w ubiegłym miesiącu zapisano po stronie dochodów kwotę 7 mln zł pochodzącą ze sprzedaży basenu, obecnie zapisuje się również 7 mln zł, zamiast wyższej kwoty. Dodatkowo miasto ma poręczyć zaciągnięty przez Spółkę kredyt w wysokości brakujących Spółce 5 mln zł na zakup basenu, a kwota poręczenia wynosi 6 mln 932 tys. zł i będzie to miało istotny wpływ na kształt budżetu zarówno w roku bieżącym, jak i w latach następnych, co odzwierciedlają zapisy w wieloletniej prognozie finansowej. Zwrócił uwagę, że taka operacja nie była zaplanowana w budżecie na rok 2012, który w grudniu ubiegłego roku uchwaliła Rada Miasta. Jego zdaniem taka „wirtualna” operacja związana ze sprzedażą basenu wynika z polityki finansowej prowadzonej przez Pana Prezydenta, która jest całkowicie akceptowana przez większość radnych ugrupowania Pana Prezydenta przy współdziałaniu Platformy Obywatelskiej. Polityka ta skutkuje tym, że już drugi rok z rzędu należy ratować budżet poprzez zaciągnięcie swego rodzaju kredytu. Mając na względzie to, że miasto zbliża się niebezpiecznie do dopuszczalnego poziomu zadłużenia, próbuje się poprzez taką właśnie operację (sprzedaży miejskiego majątku miejskiej Spółce) ukryć faktyczne zadłużenie miasta w miejskich spółkach, ukrywając tym samym przed mieszkańcami miasta i instytucjami kontrolnymi prawdziwy stan finansowy miasta. W związku z tym uważa, że to właśnie Pan Prezydent powinien wziąć całkowitą odpowiedzialność za tę decyzję. Ma cichą nadzieję, że inni radni podzielają Jego wątpliwości nawet wtedy, kiedy zgodnie podniosą gremialnie ręce głosując „za”. Sam nie wyraża zgody na dokonywanie takich „wirtualnych” operacji w dodatku pod presją czasu, wynikającą ze zbliżającego się zakończenia roku. Dlatego też będzie głosował przeciwko uchwale dotyczącej zmian w budżecie miasta oraz wynikających z niej uchwał w sprawie wieloletniej prognozy finansowej, poręczenia zobowiązań Spółce „Nowe Miasto” oraz wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału Spółce „Nowe Miasto”.

Pan D. Domański – powiedział, że chciałby się odnieść do wypowiedzi poprzedników. Dodał, że od jakiegoś czasu na sesji Rady Miasta podejmował temat budżetu i finansów miasta. Pytał również publicznie i z „otwartą przyłbicą” Pana Prezydenta o stan finansów miasta. Dyskutowano nad trudną sytuacją miasta, ale uznano, że nie jest tak tragicznie, by podnosić wyjątkowy alarm. Wydaje Mu się, że pewne wypowiedzi Pana Huzarewicza zostały zbyt ostro i radykalnie sformułowane. Akceptując kierunek wypowiedzi i krytykę Pana Prezydenta oraz w pewnym sensie Rady Miasta chciałby ze swojej strony złagodzić ton wypowiedzi Pana Huzarewicza. Pan Huzarewicz mówił o tym, że Prezydent przy „pomocy swoich radnych” i radnych koalicyjnych PO drugi rok z rzędu musi ratować budżet miasta. Ma do tej wypowiedzi pewne wątpliwości. Skoro radny Huzarewicz się z tym nie zgadza, a wie o tym problemie już od dwóch lat, to dlaczego udzielił Panu Prezydentowi wotum zaufania przy absolutorium. Sprawa dzisiejszych skutków finansowych miasta, to jest decyzja poprzednich lat przy współdziałaniu Rady Miasta i Prezydenta. Zauważył (ku Jemu pozytywnemu zdumieniu), że wszyscy radni ostatnio udzielił Prezydentowi absolutorium, które jest efektem również poprzednich decyzji finansowych miasta, między innymi wprowadzających miasto w takie, a nie inne zadłużenie, wynikające z tak prowadzonej polityki. Ponadto nie rozumie dlaczego Pan Huzarewicz formułuje zdania, czy wyrażenia mówiące o tym, że Prezydent próbuje poprzez taką operację ukryć faktyczne zadłużenie miasta. Sam nie widzi w tej sytuacji chęci ukrycia czegokolwiek. Podkreślił, że nie ma w tej sytuacji żadnego ukrywania. Kwestie finansowe miasta zawsze są poruszane publicznie wobec mediów, w poszczególnych klubach i otwartych dyskusjach. Jednym z elementów przejrzystości prowadzonej polityki finansowej miasta jest ciągła dyskusja, między innymi na forach internetowych. Na jednym z portali w ostatnim czasie zostały przedstawione w sposób bardzo szczegółowy składowe dochody miasta za ostatni rok. W związku z tym nie

widzi niczego, co można byłoby ukrywać. Zastanawia się, czy wypowiedź Pana Huzarewicza mówiąca o tym, że Pan Prezydent wraz z radnymi ze swojego ugrupowania oraz koalicyjnymi radnymi PO powinni wziąć odpowiedzialność za podjęte decyzje nie jest czasem sztucznym zabiegiem podzielenia Rady Miasta na tych, którzy zakłamują rzeczywistość (czyli radnych z ugrupowania Prezydenta i radnych PO) i na tych zatroskanych o miasto radnych (w domyśle radnych z PiS-u). Podkreślił wyraźnie, że miasto pięknieje, ze swoimi sukcesami, porażkami i problemami, ale jest to jednak efekt współpracy. Są to czasami trudne kompromisy pomiędzy Prezydentem a Radą Miasta bez względu na to, kto w niej zasiada. Jako członek Prezydium i przedstawiciel PiS-u uważa niektóre wypowiedzi Pana Huzarewicza za zbyt daleko idące, stawiające jednych po stronie „aniołków”, a drugich po stronie „diabełków”.

Pani E. Mitrega – Kosmał – powiedziała, że Pan Maroszek oraz Pan Huzarewicz w swoich wypowiedziach mówili o niedoszacowaniu budżetu placówek oświatowych. Dodała, że niedoszacowanie tego budżetu ciągnie się od wielu lat – właściwie od reformy szkolnictwa. Nadmieniła, że na posiedzeniach Komisji Edukacji radni bardzo często rozmawiają na ten temat i zastanawiają się nad doszacowaniem budżetu. Jest bardzo trudno to zrobić. Problem trwa od wielu lat, to nie jest problem ostatnich dwóch lat i być może staje się coraz bardziej poważny.

Pan P. Huzarewicz – w nawiązaniu do wypowiedzi Pana Domańskiego powiedział, że dziwi się, że Przewodniczący Domański stawia Mu publicznie takie pytania, ponieważ doskonale Go zna i zna Jego argumentację. Jeśli jednak Pan Domański publicznie pyta Go o pewne kwestie, to On publicznie na nie odpowie. Poruszono między innymi sprawę tego, że radni są stawiani od dwóch lat przed faktem ratowania budżetu miasta. Wszyscy doskonale pamiętają, w jaki sposób w ubiegłym roku przedstawiono radnym pomysł na ratowanie budżetu – zostało to przedstawione na grudniowej sesji Rady Miasta podczas przerwy w obradach. Pan Prezydent poprosił radnych do gabinetu Przewodniczącego Rady Miasta, gdzie przedstawił trudną sytuację budżetową i zaproponował jej rozwiązanie poprzez sprzedaż działki PWiK Sp. z o.o. Mimo Jego wątpliwości, które wyrażał na tym nieformalnym zebraniu, będąc radnym odpowiedzialnym za kształt budżetu, zagłosował za tym rozwiązaniem, chociaż nie do końca się z nim zgadzał. Jeśli chodzi natomiast o głosowanie nad udzieleniem Prezydentowi Miasta absolutorium, to dzielenie absolutorium Prezydentowi nie jest i nie może być oceną całokształtu działalności Prezydenta zgodnie z obowiązującym orzecnictwem oraz interpretacjami właściwych organów. Debata nad udzieleniem absolutorium Prezydentowi Miasta za rok jest jedynie oceną prawidłowości prowadzenia gospodarki finansowej w ramach przyjętego budżetu, czyli mówiąc potocznie jest oceną księgowania budżetu, a nie jest oceną działalności Prezydenta. Mając to na uwadze (powołując się na obowiązujące orzecznictwo i stan prawny) oraz pozytywne zaopiniowanie przez Komisję Rewizyjną wniosku o udzielenie Prezydentowi Miasta absolutorium i w następstwie tego pozytywną opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej, praktycznie sprawa jest przesądzona i nie ma formalnych podstaw, aby tego absolutorium Prezydentowi nie udzielić. Inną rzeczą jest ocena polityczna. Przypomniał wypowiedź Prezydenta, którą udzielił mediom po sesji absolutorijnej. Prezydent powiedział wtedy, że sam zaskoczony jest faktem, że radni Prawa i Sprawiedliwości również udzielili Mu absolutorium, bo spodziewał się jakiś akcji politycznych przeciwko Niemu. Dodał, że wtedy nie miał zamiaru tego robić, dlatego zagłosował tak, a nie inaczej. Niestety potem z wielu stron spotkał się z zarzutami mieszkańców, którzy w takiej, czy innej formie nie zgadzają się z pewnymi posunięciami Pana Prezydenta. Kiedy przedstawiał mieszkańcom argumenty mówiąc im, że z pewnymi posunięciami Pana Prezydenta również się nie zgadza, to usłyszał zarzut, że mimo tego i tak głosował za udzieleniem absolutorium. Wyjaśniał wtedy mieszkańcom swoje stanowisko w taki sam sposób, w jaki zrobił to przed chwilą. Jeśli natomiast chodzi o przyjęcie odpowiedzialności za budżet i finanse miasta wspólnie z innymi radnymi i Panem Prezydentem, to należy powiedzieć, że Prezydent ma wpływ na budżet poprzez swoich radnych w Radzie Miasta. Gdyby było tak, że w momencie pojawienia się problemów z budżetem Prezydent zwołuje radnych w sposób formalny, czy nieformalny mówiąc im, że są problemy i wspólnie należy zastanowić się, jak je rozwiązać, to wtedy nie miałby najmniejszych wątpliwości, aby wspólnie tą odpowiedzialność przyjąć. Niestety sytuacja przedstawia się nieco inaczej.

W momencie, kiedy zadawał pytania, ponieważ chciał mieć pełny obraz informacji w danej kwestii, spotykał się z atakiem personalnym Pana Prezydenta, czego przykładem jest sytuacja na ubiegłorocznej sesji Rady Miasta, kiedy pytał o sytuację w placówkach oświatowych. Nie zauważył żadnego ruchu ze strony Prezydenta, aby ze wszystkimi radnymi w równym stopniu współpracować. Jeżeli takie jest podejście Pana Prezydenta, to powinien sam przyjąć odpowiedzialność za sposób zarządzania miastem.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że zaczyna zauważać, że sesje Rady Miasta przekształcają się w formy, gdzie pojedynczy radni wywnętrzają się, mówią o swoich rozterkach, również politycznych. Zaproponował, aby przykładać właściwą miarę do rzeczy. To nie jest tak (jak można odnieść wrażenie), że jeden radny z najmniejszego Klubu od kilku dni jest wyrocznią w Radzie Miasta, jej sumieniem i duszą. Wygląda to tak, jakby ta osoba wyrastała na jakiegoś intelektualnego oponenta Prezydenta, czy większości Rady. Dodał, że zawsze proponuje zachować zdrowy rozsądek oraz umiar i brać rzeczy takimi, jakie są. W Żorach od wielu lat realizuje się dwie podstawowe zasady. Pierwsza z nich to skromność. Nikt nie chwali się swoimi osiągnięciami. Nigdy też miasto nie uczestniczy w żadnych konkursach, w których płaci się za to, żeby być rozpatrywanym. Są badania prowadzone przez ośrodki naukowe, przez „Rzeczpospolitą”, w których miasto wypada bardzo dobrze w pewnych kwestiach, a w pewnych gorzej. Najlepiej miasto wypada w rankingach dotyczących prowadzonej polityki finansowej. Słabiej wypada natomiast w rankingach dotyczących polityki społecznej, gdzie bierze się pod uwagę aktywność obywatelską, ilość środków dla organizacji pozarządowych, stopę bezrobocia, ilość przedsiębiorców. Są to rzeczy, na które miasto ma niewielki wpływ. Natomiast za politykę finansową miasto było oceniane zawsze wysoko. Cieszy się, że Pan Huzarewicz wywołał ten temat, bo sam jest skromny i tej tematyki nie wywołuje. Pogratulował wszystkim radnym, że potrafili wspólnie z Nim prowadzić w ostatnich latach skuteczną politykę finansową. Można zadać sobie pytanie, co się stało, że niektórzy radni nagle zaczynają odcinać się od tego, co było? Za dwa lata są wybory i niektórzy z rozczarowaniem patrzą, że sytuacja finansowa Żor z miesiąca na miesiąc zdecydowanie się poprawia, a oczekiwania były zupełnie inne – chodziło o to, żeby się pogarszało, żeby wskaźniki były coraz gorsze, żeby nie udawało się spłacać zadłużenia – bo to jest woda na młyn. Okazuje się jednak, że sytuacja jest coraz lepsza. Dodał, że jeśli chodzi o sprzedaż basenu, to jest to przejaw mądrej i rozsądnej polityki finansowej. Czy ktoś wskaże w Polsce inne miasto, które inwestując w rozbudowę basenu 20 mln zł jest w stanie wyciągnąć z tej inwestycji z powrotem 5 mln zł? Jego zdaniem nie, bo wszyscy dopłacają. W Żorach sytuacja jest inna. Basen zarabia na siebie, a kwota 5 mln zł, to jest transfer zysków z basenu z powrotem do budżetu miasta. Jest to polityka finansowa, która powinna być wzorcem. Jeżeli się w coś inwestuje, to dobrze jest, aby to przyniosło jakieś dochody. Wierzy, że taka polityka niektórych może bardzo martwić, stąd tego typu ataki.

Pan J. Sobik – powiedział, że Pan Huzarewicz powiedział, że aby ratować budżet miasto sprzedało PWiK Sp. z o.o. działkę. Zastanawia się tylko, czy gdyby Pan Huzarewicz budował dom i zabrakłoby Mu na zadanie budynku, czy pozwoliliby sobie na zburzenie tego budynku ze względu na brak środków, czy starałby się szukać jakiegoś rozwiązania, żeby znaleźć jakieś środki i zakończyć tą budowę. Uważa, że Prezydent jest osobą, która stara się budować nasze miasto nie dla siebie, nie dla radnych, ale dla całej społeczności miasta. Nie boi się powiedzieć, że Prezydent dba zarówno o centrum miasta, jak i sąsiednie sołectwa.

Pan W. Maroszek – powiedział, że przedstawione argumenty, które miały przemawiać za głosowaniem przeciwko uchwale nie trafiają do radnych Platformy Obywatelskiej. W imieniu Klubu podtrzymał stanowisko i powiedział, że będą głosować za projektem uchwały. Jego zdaniem głosowanie na „nie” jest pewną demonstracją. Nadmieniał, że gdyby wszyscy radni głosowali na „nie”, to nie zostałyby wypłacone nauczycielom wynagrodzenia w listopadzie i w grudniu. Zakłada, że wola głosowania na „nie” jest chęcią zaznaczenia się w mediach. Dlatego też niech media podchwycą, że osoby głosujące na „nie” są przeciwko wypłacie nauczycielom wynagrodzeń w mieście. Jego zdaniem, jeżeli chce się konstruktywnie krytykować

pewne rozwiązania, to należy zgłaszać poprawki. Tymczasem mówi się tylko o głosowaniu na „nie” po to, aby wychwyciły to media.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że w jednym wywiadzie, zapytany o plusy Rady Miasta Żory, jednym tchem wymienił jej samorządowy charakter. W związku z tym poprosił, aby postarać się o to, aby w dyskusjach było mniej polityki. Zgadza się z tym, że należy pokazać pewne różnice, ale należy dyskutować o nich w sposób merytoryczny. Im mniej będzie dyskusji stricte politycznych, tym lepiej. Nie można przypisywać jakiegokolwiek rządowi decyzji w sprawie naszego samorządu, bo każdy zauważy na przestrzeni lat jeden i ten sam trend: dodawanie obowiązków bez przekazywania środków, a nawet obcinanie tych środków. Generalnie chodzi Mu o to, aby zachować pewien umiar i charakter samorządu. Odesłał wszystkich zainteresowanych do protokołów z posiedzeń Komisji. Dodał, że dyskusja na posiedzeniach ma bardziej merytoryczny charakter, a nie pod media. Zapewnił, że od wielu lat poszczególne problemy są bardzo szczegółowo omawiane. Prezydent przed radnymi problemów nie ukrywa, tylko z wyprzedzeniem o nich informuje i wydaje Mu się, że Rada informacje od Prezydenta ma. Nadmienił, że do tej pory Rada z Prezydentem dobrze współpracowała. To nie jest tak, że Prezydent kazał Radzie podejmować jakieś decyzje. Każdy te decyzje podejmował świadomie, a jeżeli ktoś nie był pewnych rzeczy świadomy, to może mu tylko współczuć. Poprosił o dalszą taką współpracę na sesji, aby nie tracić czasu na przepychanki słowne.

Pan P. Huzarewicz – w nawiązaniu do wypowiedzi Pana Sobika powiedział, że jeżeli planowałby budowę domu, to bardzo szczegółowo sprawdziłby, czy Go stać na budowę całego domu, a nie tylko na budowę murów. Jeśli chodzi o wypowiedź Pana Maroszka, to Jego argument mówiący, że Pan Huzarewicz jest przeciwko wypłacie wynagrodzeń nauczycielom jest czysto populistyczny i jest nadużyciem. Jeśli chodzi o wypowiedź Pana Prezydenta, to zostały wywołane trzy kwestie. Po pierwsze ocena poprawiającej się sytuacji finansowej miasta. Jest to Jego zdaniem bardzo osobliwa ocena, czego przykładem jest projekt budżetu miasta na 2013r. Następnie powiedział, że nigdy nie zależało Mu na tym i nigdy nie traktował swojej działalności w Radzie Miasta w myśl zasady „im gorzej, tym lepiej”. W tej kwestii argumenty Pana Prezydenta są absolutnie nietrafione. Śledząc wszystkie głosowania w tej i poprzedniej kadencji można zauważyć, że w 90% głosował „za”. Jeśli natomiast w stosunku do czegoś miał pewne wątpliwości, to miał odwagę pytać o to publicznie, a jeżeli się z czymś nie zgadzał, to miał odwagę głośno to wyrazić. Nigdy nie przypisywał sobie jakiegoś prawa do bycia wyrocznią, czy sumieniem tej Rady.

Pan W. Maroszek – zapytał Pana Prezydenta, czy jeśli radni zagłosują przeciwko uchwale, będzie można z literą prawa wypłacić nauczycielom wynagrodzenia?

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że odpowie za Pana Prezydenta: nie, nie będzie można.

Pan J. Marciniak – zapytał, skąd wzięły się oszczędności w działalności placówek oświatowych w wysokości 580 tys. zł?

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że to nie jest tak, że Dyrektorzy nagle wystąpili o 6 mln zł. Dodał, że od kilku miesięcy trwają rozmowy z Dyrektorami, uzgodnienia, bardzo dokładnie przygląda się księgowości wszystkich placówek, ustala, która placówka ma środki, a która nie ma. Środki przeznaczone na oświatę, to efekt, do którego dochodzono przez wiele miesięcy. Jeśli chodzi o kwotę 580 tys. zł, to nie zostaną w tym roku wydatkowane środki na szkoły niepubliczne, dlatego zostają przesunięte na szkoły publiczne.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – w związku z brakiem dalszych uwag i pytań, poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Żory na 2012 rok.

Uchwała Nr 285/XXVII/12 w sprawie zmian w budżecie miasta Żory na 2012 rok podjęta została 17 głosami „za”, przy 2 głosach „przeciw”.

AD.7.2.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Panią Grażynę Zdziebło Skarbnika Miasta o omówienie projektu uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej miasta Żory na lata 2012 – 2026.

Pani G. Zdziebło Skarbnik Miasta – powiedziała, że zmiany w wieloletniej prognozie finansowej wynikają z uaktualnienia harmonogramu spłaty pożyczki. Ponadto uwzględniono również wszystkie zarządzenia Prezydenta Miasta z okresu międzysesyjnym. Zmiany wynikają również z podjętej przed chwilą uchwały. Dodatkowo zmienia się załącznik dotyczący przedsięwzięć oraz zakładu budżetowego.

Pan W. Maroszek – powiedział, Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie 4 głosami „za”, przy 2 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – wobec braku pytań i uwag poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej miasta Żory na lata 2012 – 2026.

Uchwała Nr 286/XXVII/12 w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej miasta Żory na lata 2012 – 2026 podjęta została 17 głosami „za”, przy 2 głosach „przeciw”.

AD.7.3.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Pana Prezydenta o omówienie projektu uchwały w sprawie poręczenia zobowiązań wynikających z zaciągnięcia kredytu i udzielenia zabezpieczeń.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że wspominał o tym, że basen w mieście osiąga zyski. Dlatego też proponuje, żeby te zyski w pewnej części wróciły do budżetu miasta. Urząd Miasta wydał na rozbudowę basenu około 20 mln zł netto. Obecnie proponuje, aby 5 mln zł wróciło do budżetu. Zostanie to zrobione w taki sposób, że miasto sprzeda basen Spółce „Nowe Miast”, która obecnie go dzierżawi i wypracowuje zyski. Spółka zostanie dokapitalizowana kwotą 20 mln 250 tys. zł. Sama Spółka uzyska 5 mln kredytu i zapłaci miastu 25 mln za basen. Dzięki temu miasto uzyska 5 mln zł. Najprostszym i najtańszym sposobem zabezpieczenia spłaty kredytu dla Spółki jest poręczenie Gminy. To nie jest poręczenie bezpłatne, ponieważ Spółka za nie zapłaci. W przyszłym roku Spółka zapłaci miastu ok. 860 tys. zł. Ta kwota jest zaplanowana w wydatkach bieżących. Miasto poręczyło już kilku Spółkom, ale jeszcze się nie zdarzyło żeby musiało ten wydatek zrealizować. W poszczególnych latach miasto będzie rezerwowało środki na spłatę kredytu, ale jest pewien, że Spółka będzie tych spłat dokonywać. Jest to najprostsza i najtańsza forma poręczenia tego kredytu, stąd wnioskuje o podjęcie takiej uchwały.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pan W. Maroszek – powiedział, Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie 3 głosami „za”, przy 2 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”. Następnie powiedział, że od kilku miesięcy toczono dyskusję nad tym przedsięwzięciem. Wcześniej była mowa o kwocie 12 mln zł, którą miała uzyskać Spółka oraz o pomysłach obligacyjnych. Z tego, co było przedstawiane koszt emisji obligacji miał wynosić ok. 10%.

Obecnie mówi się o 5 mln zł i posługiwaniu się kredytem, który jest niżej oprocentowany. To powoduje, że przedsięwzięcie będzie znacznie mniej kosztowało.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – wobec braku pytań i uwag poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie poręczenia zobowiązań wynikających z zaciągnięcia kredytu i udzielenia zabezpieczeń.

Uchwała Nr 287/XXVII/12 w sprawie poręczenia zobowiązań wynikających z zaciągnięcia kredytu i udzielenia zabezpieczeń podjęta została 16 głosami „za”, przy 2 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”.

AD.7.4.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Prezydenta Miasta o omówienie projektu uchwały w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości udzielanych w ramach pomocy de minimis.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że kilka lat temu na terenie Żor został utworzony Żorski Park Przemysłowy. Były to tereny firmy Peberow, które zostały przejęte przez Górnośląską Agencję Przekształceń Przedsiębiorstw. Agencja ta pozyskała środki z Unii Europejskiej, wyremontowała budynki, przygotowała tereny pod inwestycje. Wówczas w celu wsparcia rewitalizacji tych terenów poprzemysłowych Rada Miasta wyraziła zgodę na zwolnienie z podatku od nieruchomości na terenie Żorskiego Parku Przemysłowego na okres 5 lat. Ten okres minął i Zarządca Parku zgłosił się do władz miasta o wprowadzenie nowego zwolnienia z podatku od nieruchomości, ale tylko dla tych inwestorów, którzy wybudują nowe obiekty na terenie Parku. Nie będzie to zwolnienie dotyczyło firm, które już tam działają. Będzie to dotyczyło tylko nowych powierzchni, które tam zostaną wybudowane. Uważa, że można to zrobić, ponieważ jest to jedna z niewielu zachęt dla inwestorów. Oczywiście są inne sposoby na pozyskiwanie inwestorów, które stosuje gmina (jak najlepsza obsługa inwestorów, pomoc organizacyjna). W tym wypadku proponuje, aby podtrzymać zwolnienie na terenie Parku do wysokości pomocy publicznej de minimis.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pan W. Maroszek – powiedział, Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu projekt uchwały zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie z tym, że prosiła o rozeznanie, czy na tym terenie są jakieś budynki w trakcie budowy.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że nie ma takich.

Pan A. Kuś – powiedział, że Komisja Rewizyjna projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie 3 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – przypomniał, jak wyglądały tereny po byłej firmie Peberow. Dodał, że to, jak ten teren obecnie wygląda, to zasługa prowadzonej polityki Prezydenta i Rady Miasta. Pojawienie się Górnośląskiej Agencji Przekształceń Przedsiębiorstw doprowadziło do tego, że wiele kolejnych podmiotów pojawia się na tym terenie. Będzie to teren o znaczeniu ponadregionalnym. Chciałby, aby takie wiadomości poprzez media trafiały do mieszkańców, ponieważ to samo się nie dzieje – są to świadome decyzje obecnej i wcześniejszych Rad Miasta. Następnie wobec braku pytań i uwag poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości udzielanych w ramach pomocy de minimis.

Uchwała Nr 288/XXVII/12 w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości udzielanych w ramach pomocy de minimis podjęta została jednogłośnie 18 głosami „za”.

Następnie Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta przekazał prowadzenie obrad Panu Dariuszowi Domańskiemu Wiceprzewodniczącemu Rady Miasta.

AD.7.5.

Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta – poprosił Pana Bronisława Pruchnickiego Doradcę Prezydenta o omówienie projektu uchwały w sprawie poboru i wynagrodzenia za inkaso opłaty targowej.

Pan B. Pruchnicki – powiedział, że na posiedzeniu Rady Miasta Żory dnia 27 września 2012 r. została podjęta uchwała nr 270/XXV/12 w sprawie opłaty targowej. Uchwałą tą zostały zmienione stawki opłaty targowej. Stawki będą obowiązywać od 1 stycznia 2013 r. Jednocześnie zgodnie z § 3 te same uchwały traci moc Uchwała Nr 131/XIV/07 Rady Miasta Żory z dnia 25 października 2007 r. w sprawie opłaty targowej oraz zmieniająca ją Uchwała Nr 240/XXIII/08 Rady Miasta Żory z dnia 26 czerwca 2008 r. w sprawie zmiany Uchwały Nr 131/XIV/07 Rady Miasta Żory z dnia 25 października 2007 r. Stracą więc moc również zapisy uchwały, które dotyczyły zarządzenia poboru opłaty targowej w drodze inkasa oraz określenia inkasentów tej opłaty i ich wynagrodzenia. Przygotowany projekt uchwały zawiera powyższe uregulowania. Dotychczas funkcję inkasenta opłaty targowej pełniły również Zakłady Techniki Komunalnej Spółka z o.o. w Żorach, a wysokość ich wynagrodzenia stanowiła 6 % od zainkasowanych wpłat.

Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pan W. Maroszek – powiedział, Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu projekt uchwały zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie 7 głosami „za”.

Uchwała Nr 289/XXVII/12 w sprawie poboru i wynagrodzenia za inkaso opłaty targowej podjęta została jednogłośnie 18 głosami „za”.

AD.7.6.

Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta – poprosił Panią Małgorzatę Welchar Naczelnika Wydziału Lokalowego o omówienie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta nr 222/XX/12 z 29.03.2012 roku w sprawie zasad oddawania w najem lokali mieszkalnych wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miejskiej Żory.

Pani M. Welchar – powiedziała, że uchwała o ochronie praw lokatora i mieszkaniowym zasobie gminy dopuszcza obciążenie kandydata na najemcę kaucją w wysokości nie większej niż dwunastokrotność czynszu za dany rok. Dotychczas zgodnie z uchwałą w sprawie zasad przyznawania lokali mieszkalnych, kaucja pobierana była w wysokości sześciokrotnego czynszu z możliwością rozłożenia na 12 rat. Przeprowadzona analiza wykazała, że stosowana do tej pory wysokość kaucji jest niewystarczająca, gdyż nie pokrywa powstałych zaległości kosztów po opuszczeniu mieszkań przez najemców. W związku z tym proponuje się podniesienie wysokości kaucji do wysokości dwunastokrotności miesięcznego czynszu. Z drugiej strony, aby nie zwiększać miesięcznego obciążenia finansowego rodzin, proponuje się wydłużyć możliwość spłacania kaucji z 12 do 24 m-cy. Miesięcznie obciążenie pozostałoby na tym samym poziomie, ale spłata trwałaby dłużej. Kolejna zmiana dotyczy sprostowania błędu powstałego przy ostatniej nowelizacji uchwały. Ustalając nowe kryteria przyznawania mieszkań, zmieniono ostatnie kryterium z 5,5 m²/os. do 6,5 m²/os. W wyniku niedopatrzienia zmiana ta nie została

uwzględniona w ostatniej części uchwały, która dotyczy kwalifikacji punktowej, którą stosuje się pomocniczo do określania sytuacji wnioskodawców.

Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pan J. Koper – powiedział, że Komisja Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska oraz Komisja Gospodarki Komunalnej projekt uchwały zaopiniowały pozytywnie 9 głosami „za”.

Pan J. Arasim – Komisja Zdrowia, Pomocy Społecznej i Rodziny na wspólnym posiedzeniu z Komisją Edukacji oraz Komisją Kultury, Sportu i Młodzieży projekt uchwały zaopiniowały jednogłośnie pozytywnie 10 głosami „za”.

Pan W. Maroszek – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu projekt uchwały zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie 7 głosami „za”.

Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta – wobec braku pytań i uwag poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta nr 222/XX/12 z 29.03.2012 roku w sprawie zasad oddawania w najem lokali mieszkalnych wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miejskiej Żory.

Uchwała Nr 290/XXVII/12 w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta nr 222/XX/12 z 29.03.2012 roku w sprawie zasad oddawania w najem lokali mieszkalnych wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miejskiej Żory podjęta została jednogłośnie 18 głosami „za”.

AD.7.7.

Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta – poprosił Panią Annę Buchtę Naczelnika Wydziału Inżynierii Środowiska o omówienie projektu uchwały w sprawie uchwalenia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Żory.

Pani A. Buchta – powiedziała, że uchwała ta wynika z ustawy o utrzymaniu czystości i porządku na terenie gminy, która reguluje zasady utrzymania czystości i porządku. Między innymi reguluje takie sprawy jak selektywne zbieranie odpadów, wymagania w zakresie wyposażenia nieruchomości w pojemniki, określa ich rodzaje. Dodatkowo określa obowiązki osób utrzymujących zwierzęta domowe, wymagania dotyczące gospodarstw rolnych i produkcji rolniczej, jak również wyznacza obszary podlegające obowiązkowej deratyzacji. Nie jest to zupełnie nowy akt prawa miejscowego. Taką uchwałę miasto posiada. Niemniej jednak z uwagi na zmiany ustawy o utrzymaniu czystości i porządku na terenie gmin, Rada Miasta jest zobowiązana do podjęcia tej uchwały w nowym kształcie. Dodała, że na posiedzeniach Komisji zostały wyjaśnione wszystkie wątpliwości. Ponadto uchwała została poddana konsultacjom z organizacjami pozarządowymi – nie wniesiono do niej uwag. Projekt ten również został pozytywnie zaopiniowany przez Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Rybniku. Biorąc pod uwagę powyższe zaproponowała podjęcie tej uchwały w przedłożonej treści.

Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pan J. Koper – podziękował Pani Naczelnik oraz całemu zespołowi za przygotowanie szeregu uchwał związanych z nowelizacją ustawy o utrzymaniu porządku i czystości w gminie. Dodał, że Komisja Gospodarki Komunalnej oraz Komisja Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska debatowały nad uchwałami, które Rada Miasta musi podjąć. Dodał, że kilkanaście godzin zostało poświęconych przez członków obu Komisji, aby wypracować stanowisko, które jest przedstawiane Radzie Miasta. Dodał, że różniono się w wielu sprawach, ale część wniosków

wypracowanych przez Komisje zostało uwzględnione przez zespół przygotowujący oraz przez Pana Prezydenta. Zmiany, które są wprowadzane wynikają wprost z ustawy, są dookreślone pewne rzeczy, a pewne rzeczy pozostają bez zmian. Jeśli ten regulamin po wejściu w życie będzie stosowany przez wszystkich mieszkańców naszego miasta, to miasto będzie czyste i piękne. Następnie powiedział, że obie Komisje przedstawiony projekt uchwały zaopiniowały jednogłośnie pozytywnie 9 głosami „za”.

Pan J. Marciniak – zapytał, czy mieszkańcy nie poniosą kosztów z tytułu ustawienia dodatkowych koszy na śmieci?

Pani A. Buchta – powiedziała, że ta kwestia nie wchodzi w system gospodarowania odpadami, który będzie finansowany przez mieszkańców. To miasto, jako właściciel nieruchomości takich jak chodniki, przystanki i drogi jest zobowiązany do wyposażenia ich w kosze. Ten przepis jest nawet w stosunku do poprzedniego bardziej liberalny. W tym zakresie mieszkańcy mogą być spokojni.

Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta – zapytał, z jakimi organizacjami pozarządowymi był konsultowany ten projekt uchwały?

Pani A. Buchta – powiedziała, że projekt uchwały został poddany standardowej procedurze konsultacji, czyli został wywieszony na 7 dni na stronie internetowej oraz tablicach ogłoszeń zgodnie z obowiązującą w tym zakresie uchwałą Rady Miasta.

Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta – wobec braku dalszych pytań i uwag poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Żory.

Uchwała Nr 291/XXVII/12 w sprawie uchwalenia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Żory podjęta została jednogłośnie 17 głosami „za”.

AD.7.8.

Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta – poprosił Panią Annę Buchtę Naczelnika Wydziału Inżynierii Środowiska o omówienie projektu uchwały w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu Gminy Żory i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Pani A. Buchta – powiedziała, że ta uchwała została wymuszona nowelizacją ustawy o utrzymaniu porządku i czystości na terenie gminy. Określa ona szczegółowy sposób i zakres świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych i ich zagospodarowania. Uchwała określa zarówno częstotliwość odbierania odpadów komunalnych zmieszanych, jak i selektywnie zbieranych. Ponadto wskazuje się punkty selektywnego zbierania odpadów. Wszystko jest w zakresie tych świadczeń, które będą objęte systemem gospodarowania odpadami.

Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pan J. Koper – powiedział, Komisja Gospodarki Komunalnej oraz Komisja Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska projekt uchwały zaopiniowały pozytywnie 8 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta – wobec braku dalszych pytań i uwag poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu Gminy Żory i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Uchwała Nr 292/XXVII/12 w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu Gminy Żory i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi podjęta została jednogłośnie 18 głosami „za”.

AD.7.9.

Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta – poprosił Panią Annę Buchtę Naczelnika Wydziału Inżynierii Środowiska o omówienie projektu uchwały w sprawie wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki za opłaty.

Pani A. Buchta – powiedziała, że jest to jedna z najważniejszych uchwał, która będzie regulować system gospodarowania odpadami przez gminę. Jest to uchwała regulująca naliczanie opłat mieszkańcom za gospodarowanie odpadami. Ponadto określa ona wysokość stawki tej opłaty. Bardzo długo dyskutowano w tym przypadku nad możliwościami, jakie daje ustawa, która daje 4 możliwości wyboru ustalenia opłaty. Metoda może być uzależniona od liczby osób zamieszkujących daną nieruchomość, od ilości zużytej wody, od powierzchni nieruchomości, bądź może być ustalona opłata ryczałtowa od gospodarstwa domowego. Po długich analizach i dyskusjach zaproponowano metodę ustalania opłaty od liczby mieszkańców. W kolejnych dwóch paragrafach uchwały proponuje się przyjęcie stawek opłat. W paragrafie drugim są stawki dla nieruchomości zamieszkałych, a w paragrafie 3 zaproponowano stawki dla nieruchomości tzw. mieszanych. Stawki opłaty wyliczone zostały na zlecenie Urzędu Miasta przez firmę Pani Beaty Podgórskiej. Zostały one oszacowane w oparciu o prognozowaną istniejącą ilość wytwarzanych odpadów komunalnych. Po przeprowadzonych analizach zaproponowano przyjęcie stawek w wysokości 12 zł za każdego mieszkańca miesięcznie w przypadku, gdy odpady są zbierane i odbierane w sposób selektywny oraz 16 zł za każdego mieszkańca miesięcznie w przypadku, gdy odpady nie są zbierane i odbierane w sposób selektywny.

Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pan J. Koper – powiedział, że jest to uchwała, która budziła najwięcej wątpliwości i emocji. Połączone Komisje zapoznały się z opracowaniem firmy Alweko. Zastanawiano się również nad ilością odpadów, które powstaną w mieście. Dodał, że jeden mieszkaniec Żor produkuje na rok około 430 kg śmieci. Wojewódzki Program Gospodarki Odpadami określił ilość odpadów, które miasto będzie musiało zbierać. Sama procedura przygotowania tej uchwały została zrealizowana zgodnie z założeniami ustawy. W wyniku wielu emocji i różnicy zdań Komisja Gospodarki Komunalnej oraz Komisja Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska projekt uchwały zaopiniowały negatywnie 3 głosami „za”, przy 4 głosami „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”.

Pan W. Maroszek – powiedział, Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu projekt powyższej uchwały zaopiniowała pozytywnie 5 głosami „za”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że zmiana systemu gospodarowania odpadami jest swego rodzaju rewolucją, ponieważ wprowadza szereg bardzo istotnych zmian w podejściu do sposobu gospodarowania odpadami i jego realizacji. Jak już wspomniał Przewodniczący Koper, dyskusje

nad wszystkimi uchwałami były bardzo długie i rzeczowe. Niektóre z nich budziły jednak większe emocje. Taką uchwałą jest uchwała w sprawie wyboru metody naliczania opłat. Dodał, że pierwotnie Pan Prezydent zaproponował sposób naliczania opłat w oparciu o ilość zużytej wody. Po burzliwej dyskusji zmienił zdanie i w tej chwili proponuje sposób pogłówny. W tej kwestii uzyskano porozumienie i nikt tego w sposób istotny nie kwestionuje. Jednakże na ostatnim posiedzeniu Komisji chyba nie wszystkie wątpliwości zostały rozwiane, czego dowodem jest sposób zaopiniowania tego projektu uchwały przez radnych. Sam ma wątpliwości dotyczące stawek, które niestety nie zostały rozwiane. Drugą wątpliwością, którą zgłaszał, jest zamieszczenie w uchwale wskaźnika 25%, który określa, czy dana zbiórka odpadów będzie prowadzona w sposób selektywny, czy nie, co będzie miało przełożenie na stawkę, która będzie stosowana w stosunku do mieszkańców. O ile nie ma najmniejszych obaw w stosunku do mieszkańców zamieszkujących w zabudowie indywidualnej, to są obawy co do tego, czy uda się ten wskaźnik uzyskać na terenach zabudowy wielorodzinnej. Sam od wielu lat stosuje selektywną zbiórkę i wie, że tak należy postępować. Chciałby osobiście, aby docelowo ten wskaźnik był zdecydowanie wyższy, jednakże nie wszyscy mieszkańcy rozumieją obowiązek prowadzenia selektywnej zbiórki odpadów, którą nakłada na nich ustawa. To niestety może odbić się tym, że zostanie zastosowana pewnego rodzaju odpowiedzialność zbiorowa na wszystkich mieszkańców danej posesji. Przyjmuje przedstawiane argumenty, ale ma obawy, czy część mieszkańców dorosła już do tego, aby odpady zbierać w sposób selektywny. Jest to kwestia zmiany mentalności mieszkańców. Mimo tego, że nie wszystkie Jego wątpliwości zostały rozwiane, nie chcąc blokować wejścia w życie tych uchwał, wstrzyma się w głosowaniu nad tą uchwałą.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że na początku był za tym, żeby płacić za śmieci od zużycia wody. Do tej pory uważa, że jest to lepszy system między innymi z tego powodu, że jest dużo prostszy w egzekwowaniu w przeciwieństwie do systemu pogłównego, gdzie mieszkańcy mogą podawać nieprawdziwą ilość osób zamieszkujących daną nieruchomość. Uległ jednak naciskom wielu środowisk. W spółdzielniach mieszkaniowych i wspólnotach mieszkaniowych od wielu lat za śmieci płaci się według ilości mieszkańców. Mieszkańcy się do tego przyzwyczaili i to jest znaczący argument, dlatego proponuje system oparty na ilości mieszkańców, chociaż uważa, że będzie to bardzo dotkliwe, szczególnie dla ubogich i wielodzietnych rodzin. Następnie zapytał Panią Buchtę, jakie należy osiągnąć wskaźniki (zgodnie z wytycznymi Unii Europejskiej) selektywnej zbiórki?

Pani A. Buchta – powiedziała, że do 2020 roku w przypadku szkła, plastiku i papieru należy osiągnąć 50% wagowo.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że miasto ma osiągnąć 50% wskaźnik więc wprowadzenie wskaźnika 25% (objętościowo) nie jest na pewno przesadzonym wskaźnikiem. Jego zdaniem nie jest trudno wyselekcjonować 25% odpadów selektywnych. Przyjęcie niższego wskaźnika byłoby przymrużeniem oka, a ma być przekazany wyraźny sygnał.

Pan J. Koper – powiedział, że faktycznie opinia połączonych Komisji odzwierciedla pewne wątpliwości. Jest jednak pewien, że gdyby można tą uchwałę rozdzielić na dwie części (metoda i stawki), to głosowania byłyby inne. Projekt uchwały zawiera kilka kwestii, z których jedne bardziej się podobają a inne mniej. Argument Pana Prezydenta dotyczący wskaźnika 25% selektywnej zbiórki należy przyjąć. Zresztą ustawa narzuca obowiązek segregowania odpadów. Wiele osób na dzień dzisiejszy robi to dobrowolnie, natomiast zmiana ustawowa polega na tym, że od lipca przyszłego roku każdy jest zobowiązany do prowadzenia selektywnej zbiórki odpadów. Ma nadzieję, że społeczeństwo zda z tego egzamin. Zdaje sobie sprawę z tego, że generalnie problem pojawia się w zbiorowiskach spółdzielni, czy wspólnot mieszkaniowych, gdzie prawdopodobnie zaistnieje odpowiedzialność zbiorowa, aczkolwiek ma nadzieję, że do tego nie dojdzie. Z drugiej strony zna wielu mieszkańców osiedli, którzy prowadzą selektywną zbiórkę odpadów. W zasadzie w tej chwili zadaniem miasta jest wyegzekwowanie od zarządców tego typu obiektów, aby stworzyli właściwe placówki gospodarcze, na którym znajdują

się pojemniki dla każdego rodzaju odpadu. Niestety jedynym najbardziej skutecznym rozwiązaniem tego problemu są pieniądze. Jeśli każdy będzie widział, że w jakiś sposób może zaoszczędzić, to zrobi ten drobny wysiłek i będzie segregował odpady.

Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta – powiedział, że kiedyś poruszono również problem podrzucania śmieci do pojemników osiedlowych. Jego zdaniem jest to ważna kwestia zwłaszcza pod kątem nadzoru policyjnego. Następnie wobec dalszych pytań i uwag poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki opłaty.

Uchwała Nr 293/XXVII/12 w sprawie wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki opłaty podjęta została 14 głosami „za”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”.

AD.7.10.

Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta – poprosił Pana Leszka Hodernego Przewodniczącego Komisji Kultury, Sportu i Młodzieży o omówienie projektu uchwały w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miasta Żory.

Pan L. Hoderny – powiedział, że członkowie Komisji Kultury, Sportu i Młodzieży stanowią Konwent Seniorów, który bezpośrednio współpracuje z Młodzieżową Radą Miasta. Jedną z przyczyn zmian Statutu Młodzieżowej Rady Miasta jest to, że w tym roku mija dwuletnia kadencja Młodzieżowej Rady Miasta. Przy współpracy z Panią Ewą Mitręgą – Kosmał Przewodniczącą Komisji Edukacji oraz radcą prawnym Urzędu Miasta, Komisja wprowadziła zmiany, które jednak nie są daleko idące. Zmiany przede wszystkim wynikają z tego, że Komisja chce usprawnić wybory do Młodzieżowej Rady odbywające się w szkołach. Do tej pory kandydata do Młodzieżowej Rady Miasta wybierali wszyscy uczniowie szkoły. Obecnie proponuje się, aby kandydatów wybierały samorządy klasowe. Ponadto do tej pory sesje Młodzieżowej Rady Miasta zwoływał jej Przewodniczy. Obecnie proponuje się, aby na wniosek Przewodniczącego Młodzieżowej Rady Miasta sesje zwoływał Przewodniczący Rady Miasta. Pozostałe zmiany, to typowe zmiany w nazewnictwie. Zmieniono również obowiązek stałego zameldowania na terenie Żor na stałe zamieszkanie na terenie Żor. Wprowadzono również zapis, że trzy nieusprawiedliwione nieobecności radnego na trzech kolejnych sesjach uniemożliwiają mu pracę w Młodzieżowej Radzie poprzez wygaśnięcie mandatu. Ważnym zapisem jest przebieg sesji i protokołowanie. Ma nadzieję, że nowa Młodzieżowa Rada Miasta będzie dobrze funkcjonowała. Następnie poprosił o przyjęcie przedłożonego projektu uchwały w przedstawionej formie.

Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta – wobec braku dalszych pytań i uwag poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miasta Żory.

Uchwała Nr 294/XXVII/12 w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miasta Żory podjęta została jednogłośnie 18 głosami „za”.

AD.7.11.

Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta – poprosił Pana Bronisława Pruchnickiego Doradcę Prezydenta o omówienie projektu uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Żory oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków.

Pan B. Pruchnicki – powiedział, że na podstawie przepisów art. 15 ust. 2 ustawy z dnia 16 grudnia 2010 roku o publicznym transporcie zbiorowym (Dz. U. z 2011 r. Nr 5, poz. 13 ze zmianami) zachodzi konieczność określenia przystanków, których właścicielem

lub zarządzającym jest Gmina Żory oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków. Projekt uchwały został poddany konsultacjom społecznym w terminie od 14.11.2012r. do 20.11.2012 r. W odpowiedzi na ogłoszenie Prezydenta Miasta Żory w sprawie konsultacji aktu prawa miejscowego do udziału w konsultacjach nie zgłosił się żaden uprawniony podmiot, w konsekwencji czego nie zgłoszono uwag i opinii odnośnie projektu uchwały stanowiącej przedmiot konsultacji.

Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pan J. Koper – powiedział, że Komisja Gospodarki Komunalnej oraz Komisja Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska na wspólnym posiedzeniu powyższy projekt uchwały zaopiniowały pozytywnie jednogłośnie 9 głosami „za”.

Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta – wobec braku pytań i uwag poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Żory oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków.

Uchwała Nr 295/XXVII/12 w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Żory oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków podjęta została jednogłośnie 18 głosami „za”.

AD.7.12.

Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta – poprosił Panią Beatę Gojny Kierownika Biura Rady Miasta o omówienie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Programu współpracy Miasta Żory z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, na rok 2013”.

Pani B. Gojny – powiedziała, że konieczność corocznego uchwalania takiego programu wynika z ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, która określa jego zakres. Ramy programu zostały wypracowane w oparciu o kilkuletnią współpracę z organizacjami pozarządowymi. Ramy programu są stałe, natomiast zakres jest co roku aktualizowany. Tegoroczny projekt został również przygotowany przy współpracy z organizacjami pozarządowymi, Żorskim Centrum Organizacji Pozarządowych, wydziałów merytorycznych Urzędu Miasta, jednostek organizacyjnych oraz Zespołu Konsultacyjno – Opiniującego, który wniósł swoje uwagi do programu. Wszystkie propozycje, które wpłynęły, a ich wprowadzenie do programu było możliwe, zostały uwzględnione. Ostatecznie wypracowana treść programu została skonsultowana z organizacjami pozarządowymi w oparciu o zasady uchwalone przez Radę Miasta. Do przedstawionej treści uchwały nie wpłynęła już żadna uwaga ani propozycja.

Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pan L. Hoderny – powiedział, że Komisja Kultury, Sportu i Młodzieży na wspólnym posiedzeniu z Komisją Edukacji oraz Komisją Zdrowia, Pomocy Społecznej i Rodziny projekt uchwały zaopiniowały pozytywnie 11 głosami „za”.

Pan J. Arasim – powiedział, że w programie znalazł się nowy element i podziękował za to Panu Prezydentowi w imieniu Zespołu Konsultacyjno – Opiniującego. Chodzi o uwzględnienie klauzuli społecznej w zlecaniu zadań na zewnątrz. Dodał, że takie klauzule społeczne istnieją w całej Unii Europejskiej, są również stosowane w Polsce (w ustawie Prawo zamówień publicznych). Dzięki temu pokazuje się, że warto zlecać zadania podmiotom, które zatrudniają osoby, z którymi należy jeszcze pracować społecznie np. osoby niepełnosprawne, osoby

bezrobotne, osoby wykluczone. Z racji tego samorząd może zlecać zadania organizacjom pozarządowym i innym podmiotom ekonomii społecznej. Uważa, że jest to dobry krok naprzód, ponieważ w tym momencie organizacje, podmioty społeczne i inne będą miały możliwość drugiej odnogi finansowania oprócz tylko zlecenia zadań organizacjom. Poprzez to dąży się do ustabilizowania sytuacji finansowej tych organizacji, która do tej pory w naszym mieście wyglądała tak, że organizacje funkcjonowały od dotacji do dotacji. W tym momencie możliwość zlecenia zadań organizacjom jak podmiotom działającym w sferze działalności gospodarczej pozwoli na pozyskiwanie wkładów własnych do realizacji tych zadań i da organizacjom pozarządowym dużą stabilizację.

Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta – wobec braku dalszych pytań i uwag poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Programu współpracy Miasta Żory z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, na rok 2013”.

Uchwała Nr 296/XXVII/12 w sprawie przyjęcia „Programu współpracy Miasta Żory z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, na rok 2013” podjęta została jednogłośnie 18 głosami „za”.

AD.7.13.

Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta – poprosił Pana Prezydenta o omówienie projektu uchwały w sprawie podziału miasta Żory na stałe obwody głosowania.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że pod koniec stycznia 2011 roku wszedł w życie kodeks wyborczy. Jest to nowa ustawa, która reguluje przeprowadzanie głosowań w naszym kraju. Przepisy mówią o tym, że Rada Miasta ma decydować o podziale miasta na stałe okręgi wyborcze i stałe obwody głosowania. Dodał, że na poprzedniej sesji została podjęta uchwała w sprawie okręgów wyborczych. Proponowany projekt uchwały nie jest jakąś rewolucją, tylko pewne rzeczy uporządkowano. Przepisy mówią o tym, że w jednym obwodzie głosowania powinno mieszkać od 500-3000 mieszkańców. W jednym przypadku obwód zbliża się do 3 000 mieszkańców (Rój). Dlatego też proponuje się, aby ten obwód podzielić na dwa. Byłyby wtedy dwie komisje, ale w jednym lokalu, czyli w szkole. Z kolei na os. Księcia Władysława jeden z obwodów był bardzo mały, dlatego też proponuje się, aby podzielić osiedle na trzy obwody głosowania.

Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pan J. Koper – powiedział, że Komisja Gospodarki Komunalnej oraz Komisja Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie 9 głosami „za”.

Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta – wobec braku pytań i uwag poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie podziału miasta Żory na stałe obwody głosowania.

Uchwała Nr 297/XXVII/12 w sprawie podziału miasta Żory na stałe obwody głosowania podjęta została jednogłośnie 17 głosami „za”.

AD.7.14.

Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta – poprosił Pana Prezydenta o omówienie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie nieruchomości Gminy Żory hipoteką.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że Miejskie Zakłady Opieki Zdrowotnej Sp. z o.o. podjęła działania w celu uzyskania pożyczki na restrukturyzację Spółki. Pożyczka ta musi być w jakiś sposób zabezpieczona, stąd propozycja, aby wyrazić zgodę na obciążenie hipoteką nieruchomości, na której znajduje się przychodnia w dzielnicy Rój. Jest to własność gminy użytkowana przez Miejskie Zakłady Opieki Zdrowotnej. W przyszłości prawdopodobnie zaproponuje, aby wnieść tę przychodnię aportem na majątek Spółki. Na chwilę obecną proponuje, aby wyrazić zgodę na zabezpieczenie pożyczki hipoteką.

Pani K. Siemieniec Prezes MZOZ Sp. z o.o. – powiedziała, że MZOZ Sp. z o.o. stara się o udzielenie pomocy publicznej, której celem ma być restrukturyzacja Spółki, która składa się z dwóch elementów. Po pierwsze jest to spłata zobowiązań, a druga część pożyczki ma służyć kilku działaniom inwestycyjnym, które pozwolą Spółce w przyszłości funkcjonować bez zadłużania się. Dodała, że jest to pożyczka, która ma zostać spłacona w okresie 5 lat.

Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pan W. Maroszek – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie 6 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta – wobec braku pytań i uwag poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie nieruchomości Gminy Żory hipoteką.

Uchwała Nr 298/XXVII/12 w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie nieruchomości Gminy Żory hipoteką podjęta została jednogłośnie 17 głosami „za”.

AD.7.15.

Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta – poprosił Pana Prezydenta o omówienie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego Spółki „Nowe Miasto”.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że ta uchwała jest konsekwencją wcześniej przyjętej uchwały o zmianach w budżecie. Proponuje, aby docelowo podnieść kapitał Spółki o 20 mln 250 tys. zł. Spółka zaciągając kredyt w wysokości 5 mln zł będzie w stanie przystąpić do przetargu na zakup basenu.

Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pan W. Maroszek – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie 3 głosami „za”, przy 2 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”.

Pan J. Koper – powiedział, że na Komisjach podniesione było również to, że sam fakt transakcji „okołobasenowej”, to jest jeden z elementów. Należy podkreślić, że Spółka dzięki temu uzyskuje również inne możliwości. Z jednej strony może odpisywać amortyzację, więc zdobywa środki na funkcjonowanie i zarządzanie innymi obiektami. Oprócz tego w związku z podniesieniem kapitału zakładowego Spółka staje się bardziej wiarygodna np. dla banków, kiedy chce uzyskać kredyt.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że na poprzedniej sesji była mowa i wtedy szczegółowo mówiono o tej transakcji. Obecnie jest to zwiększenie kapitału, który miasto wnosi,

bo poprzednio to było 12 mln 250 tys. zł. Dodał, że faktycznie tak jest, że amortyzacja będzie wynosiła ok. 600 tys. zł rocznie. Nadmienił, że sama amortyzacja prawie wystarczy na spłatę kredytu.

Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta – wobec braku pytań i uwag poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego Spółki „Nowe Miasto”.

Uchwała Nr 299/XXVII/12 w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego Spółki „Nowe Miasto” podjęta została 16 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw”.

AD.7.16.

Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta – poprosił Pana Prezydenta o omówienie projektu uchwały w sprawie zwolnienia z obowiązku zbycia w drodze przetargu nieruchomości składającej się z działek o numerach 302/10, 2697/104 będących własnością Gminy Żory na rzecz Spółki Nowe Miasto Sp. z o.o.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że oddano w wieloletnią dzierżawę Spółce Nowe Miasto teren, na którym Spółka wybudowała miasteczko westernowe. Dodał, że przepisy o gospodarce nieruchomościami mówią w ten sposób, że jeżeli dzierżawca, który ma na okres przynajmniej 10 lat w dzierżawie nieruchomość miejską i zabuduje ją zgodnie z pozwoleniem na budowę, wówczas za zgodą Rady Miasta może tę nieruchomość wykupić po cenie oszacowanej w drodze bezprzetargowej. Dlatego też proponuje, aby wyrazić zgodę na to, żeby móc sprzedać te 3 ha Spółce Nowe Miasto za cenę oszacowaną w drodze bezprzetargowej. Nadmienił, że Spółka będąc właścicielem będzie mogła dysponować tym majątkiem w sposób pełny. Myśli, że w latach kolejnych będzie podejmowała decyzję co do ewentualnego zbycia całości tego miasteczka.

Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pan W. Maroszek – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie 4 głosami „za”, przy 2 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”.

Pan J. Koper – powiedział, że Komisja Gospodarki Komunalnej oraz Komisja Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska projekt uchwały zaopiniowały pozytywnie 5 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że na ostatnim posiedzeniu Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu Pan Prezydent przedstawił argumenty przemawiające Jego zdaniem za przyjęciem tej uchwały, które zostały poddane szerokiej dyskusji. Dodał, że posiedzenie Komisji było otwarte dla wszystkich zainteresowanych i zostanie sporządzony z niego protokół, który po jego przyjęciu przez członków Komisji zostanie zamieszczony na BIP-ie. Jego zdziwienie było ogromne, gdy po skończonej dyskusji Pan Prezydent zwrócił się do obecnych na sali, a w sposób szczególny imiennie do Niego z prośbą o nierozpowszechnianie informacji, które uważa w pewnym sensie za poufne. Jeżeli Pan Prezydent uważa, że przedstawiane przez Niego informacje powinny mieć swoistą klauzulę tajności lub poufności, to powinien zgodnie z obowiązującą procedurą wystąpić do Przewodniczącego Komisji i/lub Przewodniczącego Rady Miasta o utajnienie części lub całości posiedzenia Komisji. Można to również zrobić podczas obrad Rady Miasta na sesji. Nie rozumie, dlaczego Pan Prezydent w jakiś szczególny sposób poprosił akurat Jego o zachowanie poufności, gdyż jak do tej pory nie dał Panu Prezydentowi najmniejszego powodu, aby to kwestionował. Zauważył, że od pewnego czasu cieszy się jakimiś specjalnymi względami Pana Prezydenta, co stanowi dla Niego swoistą zagadkę. Wracając

do meritum powiedział, że oczywiście uczyni zadość prośbie Pana Prezydenta i wypowie się jak najbardziej ogólnie. Powiedział, że to Prezydent odpowiada za podległych Mu pracowników Urzędu Miasta i to On ponosi konsekwencje za ich działania. Nie można załatwiać naprawy błędów pracowników Prezydenta obcymi rękami. Ponadto w kontekście prowadzonych rozmów, Jego zdaniem wyrażenie zgody na przyjęcie tej uchwały już teraz, miasto pozbywa się argumentów negocjacyjnych. Dlatego też uważa, że przyjęcie tej uchwały w tej chwili jest mocno przedwczesne. W związku z tym będzie głosował przeciwko.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że chwalić się nie lubi, ale czasami warto powiedzieć, że miasteczko westernowe zostało przez Polską Organizację Turystyczną uznane za najlepszy produkt turystyczny roku 2012. Jego zdaniem pomysł wybudowania miasteczka z pewnością był trafiony. Odnośnie kwestii, czy to jest przedwczesne, czy nie powie krótko. Pan radny Huzarewicz nie ma racji – myli się. To jest moment jedyny, właściwy i konieczny.

Pan D. Domański Wiceprzewodniczący Rady Miasta – przekazał prowadzenie obrad Panu Piotrowi Kosztyła Przewodniczącemu Rady Miasta.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – w związku z brakiem dalszych uwag i pytań poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zwolnienia z obowiązku zbycia w drodze przetargu nieruchomości składającej się z działek o numerach 302/10, 2697/104 będących własnością Gminy Żory na rzecz Spółki Nowe Miasto Sp. z o.o.

Uchwała Nr 300/XXVII/12 w sprawie zwolnienia z obowiązku zbycia w drodze przetargu nieruchomości składającej się z działek o numerach 302/10, 2697/104 będących własnością Gminy Żory na rzecz Spółki Nowe Miasto Sp. z o.o. podjęta została 15 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw”.

AD.7.17;7.18.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Pana Daniela Wawrzyczka Doradcę Prezydenta o omówienie projektów uchwał w sprawie nadania nazwy ulicy Niska oraz w sprawie nadania nazwy ulicy Wolontariuszy.

Pan D. Wawrzyczek – powiedział, że Zespół do spraw nadawania nazw ulicom i placom publicznym rozpatrywał możliwość nadania nazw dwóm ulicom. Pierwsza z nich, to ulica w dzielnicy Rogoźna, zlokalizowana na drodze łączącej ul. Łąkową z ul. Wysoką – równoległą do ul. Wysokiej. Druga z nich, to ulica w dzielnicy Sikorskiego zlokalizowana łącząca ul. Promienną z ul. Bankową. Nazwa ul. Niska jest adekwatna do okoliczności występującym w tym rejonie, ponieważ zaczyna się dosyć dużym obniżeniem. W tym zakresie uzyskano pozytywną opinię Rady Dzielnicy Rogoźna. Jeśli chodzi o ul. Wolontariuszy, to Zespół postanowił uczcić i docenić pracę wolontariuszy w mieście proponując nadanie nazwy ulicy przebiegającej niedaleko Hospicjum. Wydaje Mu się, że jest to miejsce adekwatne i dobry sposób docenienia tych osób.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pan J. Koper – powiedział, że Komisja Gospodarki Komunalnej oraz Komisja Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska na wspólnym posiedzeniu projekty obu uchwał zaopiniowały jednogłośnie pozytywnie 9 głosami „za”.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – w związku z brakiem uwag i pytań poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy Niska.

Uchwała Nr 301/XXVII/12 w sprawie nadania nazwy ulicy Niska podjęta została jednogłośnie 17 głosami „za”.

Następnie **Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem uwag i pytań poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy Wolontariuszy.

Uchwała Nr 302/XXVII/12 w sprawie nadania nazwy ulicy Wolontariuszy podjęta została jednogłośnie 17 głosami „za”.

AD.7.19.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Pana Wojciecha Kałużę Zastępcę Prezydenta Miasta o omówienie projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 224/XX/12 Rady Miasta Żory z dnia 29.03.2012r. w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i rehabilitacji społecznej osób niepełnosprawnych oraz wysokości środków przekazanych z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację tych zadań w 2012r.

Pan W. Kałuża Zastępca Prezydenta – powiedział, że podział środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych należy do kompetencji Rady Miasta. Dlatego też zgodnie z zapotrzebowaniem i celowością proponuje zmianę tej uchwały zgodnie z załączonym uzasadnieniem.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pan J. Arasim – powiedział, że Komisja Zdrowia, Pomocy Społecznej i Rodziny na wspólnym posiedzeniu z Komisją Edukacji oraz Komisją Kultury, Sportu i Młodzieży projekt uchwały zaopiniowały jednogłośnie pozytywnie 11 głosami „za”.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – w związku z brakiem uwag i pytań poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i rehabilitacji społecznej osób niepełnosprawnych oraz wysokości środków przekazanych z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację tych zadań w 2012r.

Uchwała Nr 303/XXVII/12 w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i rehabilitacji społecznej osób niepełnosprawnych oraz wysokości środków przekazanych z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację tych zadań w 2012r. podjęta została jednogłośnie 17 głosami „za”.

AD.8.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że składa dwie interpelacje, w których prosi o:

1. udzielenie informacji o sytuacji finansowej w jednostkach oświatowych, których organem prowadzącym jest Miasto Żory;
2. udzielenie informacji o stanie sprzedaży majątku Miasta Żory.

Dodał, że składa również interpelację wspólną z Panem Jackiem Miketą, w której proszą o udzielenie informacji o wysokości środków finansowych wydatkowanych na budowę pawilonu wystawienniczo – promocyjnego.

AD.9.

Pan D. Domański – poruszył sprawę opuszczonych wraków samochodów na terenie miasta. Zapytał, jak miasto mogłoby rozwiązać ten problem? Dodał, że być może odpowiedzialni

za to urzędnicy mogliby stworzyć bazę danych samochodów opuszczonych, czy przeznaczonych do złomowania i skierowali odpowiednie pismo do Policji w celu usunięcia tych samochodów. Dzięki temu miasto odzyskałoby wiele miejsc parkingowych.

Pan J. Marciniak – powiedział, że swego czasu poprosił o wycięcie wzdłuż ulicy Osińskiej na os. Sikorskiego starych topoli. Dodał, że ten problem został rozwiązany i podziękował w swoim imieniu i w imieniu mieszkańców Wydziałowi Inżynierii Miejskiej (zwłaszcza Pani Naczelnik) za interwencję w tej sprawie. Nadmienił, że wycinką zajmowała się firma ZTK Sp. z o.o., która rzetelnie wykonała swoją pracę. Jego zdaniem na dzień dzisiejszy jest to firma profesjonalna, która perfekcyjnie wykonała to zadanie.

Pan J. Koper – powiedział, że swego czasu składał interpelację w sprawie parkowania samochodów (szczególnie ciężarowych) w uliczkach Śródmieścia. Dodał, że nie jest tą odpowiedzią usatysfakcjonowany. Niestety w dalszym ciągu duże dostawcze samochody parkują w tych uliczkach. Jego zdaniem należy podjąć działania zmierzające do tego, aby tego typu pojazdy stawały na innych parkingach. W tej chwili dochodzi do sytuacji, gdzie na wąskich, jednokierunkowych drogach jest całkowicie ograniczona widoczność. Powiedział, że nie składa w tej sprawie kolejnej interpelacji, ale prosi, aby nad tym problemem jednak zapanować.

Pan A. Kuś – poprosił o to, aby przeanalizować możliwości wydłużenia linii autobusowej nr 308 do osady Lasoki. Dodał, że mieszkańcy tej osady (szczególnie dzieci) mają do pokonania do najbliższego przystanku autobusowego bardzo duży dystans.

Pan J. Koper – powiedział, że poruszy ten temat podczas posiedzenia Zarządu Międzygminnego Związku Komunikacji Miejskiej. Dodał, że dotarł do Niego również inny wniosek dotyczący linii 308. Chodzi o to, aby dołożyć dodatkowy kurs tej linii w godzinach popołudniowych, ponieważ bardzo dużo dzieci wraca o tej porze do domu i autobus jest bardzo przepełniony.

AD.10.

Następnie wobec wyczerpania porządku sesji Przewodniczący Rady Miasta zamknął kolejną sesję Rady Miasta dziękując wszystkim za przybycie. Na tym posiedzenie i protokół zakończono.

Przewodniczący Rady Miasta

/-/Piotr Kosztyła

Protokół Sporządziła
Katarzyna Kieda – inspektor BRM