

**UCHWAŁA Nr 336/XXX/13
RADY MIASTA ŻORY
z dnia 28.02.2013r.**

w sprawie: **skargi Pana A [REDAKTOR]** na działalność **Prezydenta Miasta**.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. Nr 142, poz. 1591 z 2001 roku z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 3 i następnych ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. Nr 98, poz. 1071 z 2000 roku z późn. zm.)

**RADA MIASTA
u c h w a ł a:**

§ 1

Skargę Pana A [REDAKTOR] przesłaną przez Wojewodę Śląskiego 28.12.2012 r. uznać za niezasadną w oparciu o argumentację zawartą w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierzyć Przewodniczącemu Rady Miasta.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Uchwały Nr 336/XXX/13 Rady Miasta Żory z dnia 28.02.2013r. w sprawie skargi Pana A [REDAKTOWANO].

W dniu 28.12.2012 roku do Rady Miasta Żory wpłynęła skarga Pana A [REDAKTOWANO] na działalność Prezydenta Miasta. Skargę do rozpatrzenia Radzie Miasta jako organowi właściwemu do jej rozpatrzenia przekazał Wojewoda Śląski. Przewodniczący Rady skierował skargę do Komisji Gospodarki Komunalnej Rady Miasta Żory, celem przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego.

Komisja na posiedzeniu w dniu 21.01.2013 r. zapoznała się z aktami sprawy w tym z treścią skargi, pismem Wojewody Śląskiego oraz pisemnym stanowiskiem Prezydenta Miasta. Komisja wysłuchała również wyjaśnień Doradcy Prezydenta ds. Infrastruktury, co do stawianych w skardze zarzutów.

W dniu 12.02.2013 r. przedstawiciele Komisji odbyli wizję lokalną w terenie, w której uczestniczył Pan A [REDAKTOWANO]. Na miejscu członkowie Komisji wysłuchali argumentacji przedstawionej przez Skarżącego oraz zapoznali się z sytuacją w terenie.

Na posiedzeniu w dniu 25.02.2013 r., po przeanalizowaniu informacji uzyskanych na poprzednich posiedzeniach komisji oraz po omówieniu wniosków z wizji w terenie członkowie komisji jeszcze raz wnikliwie rozpatrzyli zawarte w skardze zarzuty.

W oparciu o powyższe działania Komisja Gospodarki Komunalnej postanowiła:

1) Zarzuty ignorancji, braku staranności i zaangażowania w pracę uznać za bezpodstawne.

- Pismo na które powołuje się Pan A [REDAKTOWANO] dotyczące „pomylenia płci” było adresowane do Pani R [REDAKTOWANO] zaś Skarżący otrzymał je jako osoba wymieniona w pkt. 2 rozdzielnika niniejszego pisma.
- W wyniku zebranych materiałów Komisja nie mogła się odnieść do zarzutu dotyczącego „pokręcenia znaku sprawy”, ponieważ Skarżący nie wskazał o jaki znak sprawy chodzi.
- Na podstawie wyjaśnień Skarżącego dotyczących obraźliwej sugestii Prezydenta Miasta, udzielonych podczas wizji lokalnej w dniu 12.02.2013r. w zakresie kontekstu przeprowadzonej rozmowy stwierdzono, że Prezydent Miasta w żaden sposób nie obraził Skarżącego.

2) Zarzuty związane z niwelacją drogi uznać za bezpodstawne.

Komisja stwierdziła, że zakres niwelacji ul. [REDAKTOWANO] został określony na etapie opracowywania dokumentacji technicznej i wówczas projektant biorąc pod uwagę wymagane parametry techniczne drogi oraz warunki techniczne kanalizacji wskazał możliwy i uzasadniony ekonomicznie odcinek korekty niwelety drogi. Uzasadniony ekonomicznie, ponieważ bardzo gęsto zabudowany. Ponadto korekta niwelety drogi na odcinku wnioskowanym przez Skarżącego spowodowałaby konieczność korytowania zarówno znacznego odcinka ul. [REDAKTOWANO] w obu kierunkach jak i konieczność zmiany niwelety na znacznych odcinkach ulic: Równiej, Skarbek i Skośnej. Takie rozwiązanie wymagałoby również przebudowy skrzyżowania tych ulic. Jednocześnie istniejące ukształtowanie terenu cechujące się dużą różnicą wysokości pomiędzy sąsiednimi nieruchomościami uniemożliwia wykonanie korekty niwelety bez szkody dla nieruchomości przyległych i infrastruktury technicznej znajdującej się na tym terenie .

Podczas wizji lokalnej nie stwierdzono też, aby krawężniki zabudowane na wjeździe do posesji Skarżącego były w jakiś szczególny sposób podniesiony powyżej poziom innych posesji. Stwierdzono, że posesje sąsiednie posiadają podobny kąt wyjazdu na drogę ul. [REDACTED]

3) Zarzut dotyczący udzielenia odpowiedzi w terminie 21 dni uznać za bezpodstawny. Zgodnie z przepisami Kodeksu Postępowania Administracyjnego załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowane, nie później niż w ciągu dwóch miesięcy.

4) Zarzut dotyczący pozostawienia korespondencji u sąsiada uznać za bezpodstawny. Zgodnie z przepisami Kodeksu Postępowania Administracyjnego w przypadku nieobecności adresata pismo doręcza się, za pokwitowaniem, dorosłemu domownikowi, sąsiadowi lub dozorcy domu, jeżeli osoby te podjęły się oddania pisma adresatowi, co wystąpiło w przypadku Skarżącego.

Biorąc pod uwagę powyższe Rada Miasta Żory uznała skargę Pana A [REDACTED] na działalność Prezydenta Miasta Żory za niezasadną.

Cała treść uchwały dostępna w Biurze Rady Miasta.