

**UCHWAŁA Nr 429/XLI/13
RADY MIASTA ŻORY
z dnia 28.11.2013r.**

w sprawie: skargi [REDAKTOR] na działalność Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Żorach.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2013 roku, poz. 594 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2013 roku, poz. 267)

**RADA MIASTA
u c h w a ł a:**

§ 1

Skargę [REDAKTOR] na działalność Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Żorach uznać za niezasadną w oparciu o argumentację zawartą w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierzyć Przewodniczącemu Rady Miasta.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Uchwały Nr 429/XLI/13 Rady Miasta Żory z dnia 28.11.2013r. w sprawie skargi [REDAKTOR]
[REDAKTOR] na działalność Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Żorach.

W dniu 12 września br. Wojewoda Śląski do Rady Miasta Żory skierował skargę Pani Beaty Szyi z dnia 22.08.2013 roku na działalność Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Żorach.

Przewodniczący Rady Miasta przekazał ją Komisji Zdrowia, Pomocy Społecznej i Rodziny Rady Miasta Żory, celem przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego. Z uwagi na fakt, że skargę złożono w interesie innej osoby - niepełnosprawnego brata Skarżącej, Skarżąca została wezwana do uzupełnienia braków formalnych tj. przedłożenia zgody osoby w interesie której Skarżąca wniosła skargę albo w przypadku, gdyby osoba ta została ubezwłasnowolniona zgody opiekuna prawnego lub kuratora.

Komisja spotkała się na posiedzeniu w dniu 21.10.2013r. w celu zapoznania się ze sprawą na którym wysłuchano Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Żorach. Skarżąca nie wzięła udziału w posiedzeniu. W związku z uzupełnieniem w terminie braku formalnego, na wniosek Skarżącej wyznaczono kolejne posiedzenie Komisji w dniu 29.10.2013r., w którym Skarżąca się również nie wzięła udziału.

Po zapoznaniu się z zebrany w sprawie materiałem w przedmiotowej sprawie, odnosząc się do poszczególnych zarzutów Rada Miasta ustaliła:

1. Zarzut dotyczący nie przeprowadzenia rodzinnego wywiadu środowiskowego.

Zgodnie z przepisem art. 107 ust.1 ustawy z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej rodzinny wywiad środowiskowy przeprowadza się u osób i rodzin korzystających lub ubiegających się o świadczenia z pomocy społecznej oraz u osób o których mowa w art. 103 tej ustawy. Wywiady w celu przyznania usług opiekuńczych były przeprowadzane w rodzinie osoby w interesie której złożono skargę. Obowiązujące przepisy prawa nie przewidywały obowiązku przeprowadzenia wywiadu środowiskowego u Skarżącej.

2. Zarzut dotyczący odpłatnych usług opiekuńczych.

Zgodnie z przepisami art. 50 ustawy o pomocy społecznej osobie która z powodu wieku, choroby lub innych przyczyn wymaga pomocy innych osób jest jej pozbawiona, przysługuje pomoc w formie usług opiekuńczych lub specjalistycznych usług opiekuńczych. Osobę, w interesie której złożono skargę należało objąć pomocą w formie usług opiekuńczych. Usługi świadczone były na wniosek ojca i kontynuowane na wniosek matki tej osoby. Usługi świadczone były w wymiarze 2 godzin dziennie. Były prowadzone odpłatnie zgodnie z Uchwałą Nr 345/XXXIII/09 Rady Miasta Żory. W dniu 21.05.2013 roku matka złożyła pisemną rezygnację z usług opiekuńczych oświadczając, że jest w pełni zdolna samodzielnie zająć się swoim synem. W dniu 27.05.2013 roku wydano decyzję [REDAKTOR] uchylającą przyznane świadczenia w formie usług opiekuńczych.

3. Zarzut dotyczący ubezwłasnowolnienia osoby w interesie której złożono skargę i wymuszenie na Skarżącej i Jej szwagierce podjęcia się roli opiekuna prawnego.

Zdaniem Skarżącej Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej mógł wystąpić o ubezwłasnowolnienie brata. Zgodnie z art. 545 § 1 Kodeksu postępowania cywilnego wnioski o ubezwłasnowolnienie może zgłosić: małżonek osoby, jej krewni w linii prostej oraz rodzeństwo, jej przedstawiciel ustawowy. Wniosek taki może również złożyć prokurator. Z powyższego wynika, że Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej nie mógł złożyć do sądu wniosku o ubezwłasnowolnienie. Mając na uwadze powyższe, najwłaściwszą i najkrótszą drogą do ubezwłasnowolnienia było przekonanie Jego matki do złożenia takiego wniosku, ponieważ nie można było liczyć na zaangażowanie rodzeństwa. Tak też się stało, bowiem matka osoby w interesie której złożono skargę złożyła wniosek do Sądu Okręgowego w Gliwicach o ubezwłasnowolnienie.

Z uwagi na to, iż nikt z bliskich osoby w interesie której złożono skargę nie podjął się sprawowania obowiązku opiekuna prawnego (albo nie mógł sprawować tej funkcji), ostatecznie na podstawie orzeczenia sądu opiekuńczego opiekunem prawnym został pracownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Żorach. Opiekun prawny nie sprawuje opieki osobistej nad osobą ubezwłasnowolnioną, lecz jako przedstawiciel ustawowych jest powołany do reprezentowania jej i dokonywania w jej imieniu czynności prawnych. Skarżąca w żaden sposób nie udowodniła, że miało miejsce stawiane w zarzucie zdarzenie.

4. Zarzut dotyczący hospitalizacji.

Osoba w interesie której złożono skargę dwukrotnie była hospitalizowana na Oddziale

[redacted] Szpitala [redacted].
W dniu 26.07.2013r. na podstawie skierowania wydanego przez Ordynatora [redacted], osoba została umieszczona w Szpitalu [redacted]. Zgodnie z Opinią [redacted] wydaną w sprawie z urzędu o stwierdzenie zasadności przyjęcia do szpitala [redacted]

[redacted] zostało zweryfikowane przez specjalistę psychiatrę i uznane za zasadne. Sąd Rejonowy w Rybniku, Wydział IV Rodzinny i Nieletnich doręczył opinię [redacted] biegłego opiekunowi prawnemu pismem z dn. 09.08.2013 r. Sygnatura akt: IV RNs 1058/13. Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej nie podejmował jakiegokolwiek decyzji o przyjęciu do któregośkolwiek szpitala.

5. Zarzut dotyczący umieszczenia w domu pomocy społecznej.

W myśl obowiązujących przepisów do umieszczenia osoby ubezwłasnowolnionej całkowicie w domu pomocy społecznej niezbędny jest wniosek opiekuna prawnego. Opiekun prawny może taki wniosek złożyć dopiero po uzyskaniu zgody sądu opiekuńczego. Z akt sprawy wynika, że wniosek o ubezwłasnowolnienie złożono w dniu 02.11.2012r. Jednocześnie ustalono, że opiekun prawny został powołany przez sąd z urzędu w dniu 25.07.2013r. Następnie opiekun prawny wystąpił do sądu o uzyskanie zgody na umieszczenie osoby w interesie której złożono skargę w domu pomocy społecznej. W związku z tym, nie było wcześniej możliwości umieszczenia osoby w interesie której złożono skargę w domu pomocy społecznej.

Osoba w interesie której złożono skargę pod opieką pracownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Żorach została przewieziona do Domu Pomocy Społecznej [redacted].

Stwierdzenie przez Skarżącą że jest to „pierwszy lepszy Dom” Rada uważa za bezpodstawne, bowiem ten dom pomocy społecznej jako jedyny na ten czas dysponował wolnymi miejscami. Dom, który wskazuje Skarżąca oferował miejsce, ale w późniejszym czasie.

Osoba ta nie mogła być umieszczona w pogotowiu opiekuńczym ani rodzinie zastępczej, ponieważ jest osobą pełnoletnią. W Ośrodku Interwencji Kryzysowej również nie mogła przebywać samodzielnie.

W oparciu o powyższe Rada Miasta po przeanalizowaniu uznała skargę za bezzasadną.

(Z uwagi na ochronę danych osobowych treść skargi dostępna w Biurze Rady Miasta).