



„Internet w każdym domu. Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu w Subregionie Zachodnim Województwa Śląskiego”

Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka

Rybnik, dnia 12 czerwca 2014 r.

SZ.185.2014.TD

ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU, WYKLUCZENIU Z POSTĘPOWANIA ORAZ WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Na podstawie art. 92 Prawa zamówień publicznych zawiadamiam, że w dniu 11 czerwca 2014 r. nastąpiło rozstrzygnięcie organizowanego przez Związek Gmin i Powiatów Subregionu Zachodniego Województwa Śląskiego z siedzibą w Rybniku przetargu nieograniczonego: „na dostawę sprzętu komputerowego wraz z oprogramowaniem, świadczenie usługi dostępu do Internetu oraz organizację i przeprowadzenie szkoleń w ramach projektu „Internet w każdym domu. Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu w Subregionie Zachodnim Województwa Śląskiego”. Projekt współfinansowany przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, Oś Priorytetowa 8.-Społeczeństwo informacyjne – zwiększanie innowacyjności gospodarki, Działanie 8.3. Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu – eInclusion”.

W PRZETARGU NIEOGRANICZONYM OFERTY PRAWDIŁOWE ZŁOŻYLI:

ZADANIE 1:

NR OFERTY	NAZWA I ADRES WYKONAWCY	ILOŚĆ OTRZYMANYCH PUNKTÓW
1.	Konsorcjum: iCreatio Sp. z o.o., ul. Niedźwiecka 29 B, 02-737 Warszawa, Alibaba Centrum Serwisowe sp. z o.o., ul. Duńska 1 91-204 Warszawa	97,25
2.	Unizeto Technologies S.A. ul. Królowej Korony Polskiej 21 70-486 Szczecin	100

ZADANIE 2:

NR OFERTY	NAZWA I ADRES WYKONAWCY	ILOŚĆ OTRZYMANYCH PUNKTÓW
1.	MAXTO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A. ul. Reduta5 31 – 421 Kraków	86,27
2.	M3NET R.Niesyt M.Uczniak W.Wardas Spółka Jawna, ul. Międzyrzecka 183, 43 – 300 Bielsko – Biała	100



„Internet w każdym domu. Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu w Subregionie Zachodnim Województwa Śląskiego”

Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka

ZADANIE 3:

NR OFERTY	NAZWA I ADRES WYKONAWCY	ILOŚĆ OTRZYMANYCH PUNKTÓW
1.	Fundacja na Rzecz Rozwoju Miasta Knurowa ul. Dworcowa 38 a, 44 – 190 Knurów	51,86
2.	Computer Group Pakt Witecki, Marciniak Sp. J. ul. Indiry Gandhi 35/ u.11 02-776 Warszawa	66,39
3.	Europejska Grupa Konsultingowa ul. Żwirki 1c / 4, 90 – 448 Łódź	65,06
4.	SOFTRONIC Sp. z o.o. ul. Matejki 65 A/1 60 – 771 Poznań	64,82
5.	COMBIDATA Poland sp. z o.o. ul. Żwirki i Wigury 15 81-387 Gdynia	44,32
6.	RB Services Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa., ul. Mazowiecka 25 30-019 Kraków	38,99
7.	SYNTEA Spółka Akcyjna., ul. Wojciechowska 9a 20 – 704 Lublin	67,81
8.	Unizeto Technologies S.A. ul. Królowej Korony Polskiej 21 70-486 Szczecin	100

W WYNIKU BADANIA OFERT Z POSTĘPOWANIA WYKLUCZONO:

Wykonawca nr 1 (zadanie 2):

FUO Sp. z o.o.

ul. Piękna 20, 00-549 Warszawa

Uzasadnienie prawne:

Art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – z postępowania wyklucza się wykonawców, którzy nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca w wyznaczonym terminie, tj. do dnia 21.05.2014 do godziny 10.00 złożył ofertę niezabezpieczoną na cały okres związania ofertą wymaganym wadium w formie określonej w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, a więc został wykluczony z postępowania, a jego ofertę zgodnie z art. 24 ust. 4 p.z.p uznaje się za odrzuconą. Zgodnie z art. 45 ust. 3 ustawy - wadium wnosi się przed upływem składania ofert. Wadium powinno zabezpieczać cały okres związania ofertą. Prawo zamówień publicznych nie przewiduje możliwości uzupełnienia wadium. W związku z powyższym Wykonawca, który złożył wadium przed upływem składania ofert, z treści którego wynika, iż termin związania ofertą nie objęty jest zabezpieczeniem wadium w całości podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2.



Wykonawca nr 2 (zadanie 3):

7 życzeń Łucja Macura

ul. M. Skłodowskiej 5, 43-450 Ustroń

Uzasadnienie prawne:

Art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – z postępowania wyklucza się wykonawców, którzy nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca w wyznaczonym terminie, tj. do dnia 21.05.2014 do godziny 10.00 złożył ofertę niezabezpieczoną wymaganym wadium w formie określonej w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, a więc został wykluczony z postępowania, a jego ofertę zgodnie z art. 24 ust. 4 p.z.p uznaje się za odrzuconą.

Wykonawca nr 3 (zadanie 1):

CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gąbka Spółka Jawna.

ul. Kościuszki 1 26-600 Radom

Uzasadnienie prawne:

Art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych - z postępowania wyklucza się Wykonawcę, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu zawartych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu, a mianowicie posiadania wiedzy i doświadczenia tj. należytych wykonaniem lub wykonywaniem w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, usługi dostępu do sieci Internet do nie mniej niż 100 lokalizacji łącznie zgodnie z pkt XII. ust. 1b, tiret drugi SIWZ.

Na wezwanie Zamawiającego z dnia 22.05.2014 r. o uzupełnienie oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu, Wykonawca stwierdził, iż ze względu na wycofanie się firmy współpracującej w zakresie dostępu do Internetu nie może potwierdzić referencji w zakresie dostępu do sieci Internet. Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych - Wykonawca został zatem wykluczony z postępowania, a jego ofertę uznaje się za odrzuconą.

W WYNIKU BADANIA ODRZUCONO OFERTY:

Oferta nr 1 (zadanie 1):

MAXTO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A.

ul. Reduta5 31 – 421 Kraków



Uzasadnienie prawne:

Art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca nie zaoferował licencji bezterminowych na system operacyjny w polskiej wersji językowej, uprawniające do użytkowania najnowszej dostępnej w dniu składania oferty wersji systemu operacyjnego danego producenta. Zgodnie z ofertą Wykonawca zaproponował system operacyjny dla beneficjentów ostatecznych, jak i jednostek podległych - Windows 7, zaś Zamawiający wskazał w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, iż wymaga licencji najnowszej danego producenta. Zgodnie z wiedzą Zamawiającego producent ww. systemu w swojej ofercie posiada już system w wersji Windows 8/8.1.

Ponadto Wykonawca nie przedstawił następujących dokumentów:

- Wydruk z testu PCMark Vantage dla komputera NTT Business W904S nie potwierdza przeprowadzenia testów na komputerze o oferowanej konfiguracji.
- Wydruk z testu PCMark Vantage dla komputera DELL Optiplex 9020 AIO nie potwierdza przeprowadzenia testów na komputerze o oferowanej konfiguracji.

W związku z faktem, iż oferta Wykonawcy została odrzucona Zamawiający nie skorzystał w toku postępowania z art. 26 ust. 3 p.z.p., a mianowicie nie wzywał Wykonawcy do uzupełnień dokumentów i oświadczeń.

Oferta nr 2 (zadanie 1):

COMPUTEX Sp. z o.o. Sp. K.
ul. Mroźna 27, 03-654 Warszawa

Uzasadnienie prawne:

Art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień oraz art. 24 ust. 2 pkt 4 - z postępowania wyklucza się Wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca nie zaoferował licencji bezterminowych na system operacyjny w polskiej wersji językowej, uprawniające do użytkowania najnowszej dostępnej w dniu składania oferty wersji systemu operacyjnego danego producenta. Zgodnie z ofertą Wykonawca zaproponował system operacyjny dla beneficjentów ostatecznych - Windows 7, zaś Zamawiający wskazał w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, iż wymaga licencji najnowszej danego producenta. Zgodnie z wiedzą Zamawiającego producent ww. systemu w swojej ofercie posiada już system w wersji Windows 8/8.1.



„Internet w każdym domu. Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu w Subregionie Zachodnim Województwa Śląskiego”

Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka

Ponadto Wykonawca nie przedstawił załącznika nr 6 do SIWZ dot. wykazu wykonanych lub wykonywanych usług i wykaz wykonanych dostaw wraz z dowodami potwierdzającymi wykonanie lub wykonywanie ich należycie.

Zamawiający stwierdził ponadto następujące braki:

- Oferta nie zawiera wskazania producentów, modeli i ewentualnych numerów P/N specjalistycznych urządzeń peryferyjnych dla osób niepełnosprawnych.
- Brak wydruku z testu PCMark Vantage dla komputera NTT Business W904S nie potwierdza przeprowadzenia testów na komputerze o oferowanej konfiguracji.
- Brak wydruku z testu BAPCO SYSmark dla oferowanego komputera w oferowanej konfiguracji sprzętowej dla komputera HP ProOne 600 G1 AIO.
- Brak wydruku z testu PCMark Vantage dla oferowanego komputera w oferowanej konfiguracji sprzętowej dla komputera HP ProOne 600 G1 AIO.
- Brak wydruku potwierdzającego certyfikat producenta systemu operacyjnego potwierdzający poprawną współpracę oferowanego modelu komputera z oferowanym systemem operacyjnym dla komputera HP ProOne 600 G1 AIO.
- Brak deklaracji CE dla komputera HP ProOne 600 G1 AIO.
- Brak wydruku potwierdzającego spełnianie wymogów normy Energy Star 5.0 dla komputera HP ProOne 600 G1 AIO.
- Brak raportu badawczego sporządzonego przez polską akredytowaną jednostkę potwierdzającego poziom głośności dla komputera HP ProOne 600 G1 AIO.

W związku z faktem, iż oferta Wykonawcy została odrzucona Zamawiający nie skorzystał w toku postępowania z art. 26 ust. 3 p.z.p., a mianowicie nie wzywał Wykonawcy do uzupełnień dokumentów i oświadczeń.

W POSTĘPOWANIU PRZETARGOWYM ZA OFERTĘ NAJKORZYSTNIEJSZĄ UZNANO:

Dla **Zadania 1 (część pierwsza)** obejmującego dostawę sprzętu komputerowego z systemem operacyjnym i oprogramowaniem antywirusowym, w tym specjalistycznych urządzeń peryferyjnych i oprogramowania dla osób niepełnosprawnych (dla wszystkich Beneficjentów Ostatecznych Projektu i wszystkich jednostek podległych Partnerów Projektu) oraz usługę zainstalowania zestawów komputerowych, uruchomienia dostępu do Internetu (Etap 1) i świadczenie usługi stałego dostępu do Internetu przez okres 12 miesięcy (Etap 2) z zapewnieniem opieki serwisowej w gospodarstwach domowych Beneficjentów Projektu i w jednostkach podległych objętych Projektem (dotyczy wszystkich lokalizacji z wyłączeniem Miasta Wodzisław Śląski) - ofertę nr 2 tj. **Unizeto Technologies S.A., ul. Królowej Korony Polskiej 21 70-486 Szczecin** z ceną **2.972.494,26 zł brutto**.

Dla **Zadania 2 (część druga)** obejmującego usługę zainstalowania zestawów komputerowych w gospodarstwach domowych Beneficjentów Projektu i w jednostkach podległych objętych Projektem, przyłączenia do miejskiej sieci bezprzewodowej działającej w Wodzisławiu Śląskim, uruchomienia dostępu do Internetu, w tym zakup urządzeń



„Internet w każdym domu. Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu w Subregionie Zachodnim Województwa Śląskiego”

Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka

abonenckich i świadczenie opieki serwisowej przez okres 12 miesięcy w gospodarstwach domowych Beneficjentów Projektu i w jednostkach podległych (dotyczy wyłącznie Miasta Wodzisław Śląski) – ofertę nr 2 tj. **M3NET R. Niesyt M. Uczniak W. Wardas Spółka Jawna, ul. Międzyrzecka 183, 43 – 300 Bielsko – Biała** z ceną **242.600,00 zł brutto**.

Dla **Zadania 3 (część trzecia)** obejmuje organizację i przeprowadzenie szkoleń dla 466 Beneficjentów Ostatecznych Projektu z zakresu podstawowej obsługi komputera i dostępu do Internetu – ofertę nr 8 tj. **Unizeto Technologies S.A., ul. Królowej Korony Polskiej 21 70-486 Szczecin** z ceną **73.940,24 zł brutto**.

Uzasadnienie wyboru: najkorzystniejsza w postępowaniu oferta oceniana jest na podstawie kryterium 100% cena. Podpisanie umów nastąpi nie wcześniej niż w terminie 10 dni od dnia doręczenia niniejszego zawiadomienia.

Dyrektor Biura
Adam Wawoczny
Przewodniczący Zarządu
Adam Fudali
.....
(podpis Kierownika Zamawiającego)

Związek Gmin i Powiatów Subregionu Zachodniego
Województwa Śląskiego z siedzibą w Rybniku
44-200 Rybnik, ul. J.F. Białych 7
-2-