

PROTOKÓŁ Nr LI/2014
z sesji Rady Miasta Żory, która odbyła się 30.10.2014 r.
w godzinach od 15⁰⁰ do 17¹⁵ w sali narad Rady Miasta – ul. Rynek 9 w Żorach.

AD.1.

Obrady otworzył **Pan Piotr Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** witając radnych, zaproszonych gości i wszystkich zgromadzonych na sali.

AD.2.

Na podstawie listy obecności Przewodniczący stwierdził, że na sali obecnych jest 19 Radnych i uznał obrady za prawomocne.

AD.3.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił o rozszerzenie porządku obrad w ten sposób, że po pkt. 8 wprowadza się pkt. 9 „Informacja Naczelników Urzędów Skarbowych w Żorach, Wodzisławiu Śląskim i Raciborzu na temat analizy oświadczeń majątkowych radnych Rady Miasta Żory oraz pracowników Urzędu Miasta Żory”, a w rozpatrzeniu spraw dodać punkt 10.11. dotyczący podjęcia uchwały w sprawie ponowienia skargi przez ██████████ na działania Prezydenta Miasta Żory. Poprosił również o właściwą zmianę numeracji porządku obrad.

Następnie poddał pod głosowanie przyjęcie wprowadzonych zmian:

1. wprowadzenie do porządku obrad punktu 9 - „Informacja Naczelników Urzędów Skarbowych w Żorach, Wodzisławiu Śląskim i Raciborzu na temat analizy oświadczeń majątkowych radnych Rady Miasta Żory oraz pracowników Urzędu Miasta Żory”.

Powyższa zmiana porządku obrad została przyjęta jednogłośnie 19 głosami „za”.

2. wprowadzenie punktu 10.11. w sprawie ponowienia skargi przez ██████████ na działania Prezydenta Miasta Żory.

Powyższa zmiana porządku obrad została przyjęta jednogłośnie 19 głosami „za”.

Następnie wobec braku uwag do porządku obrad poddał pod głosowanie jego przyjęcie:

1. Otwarcie obrad.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie Protokołu Nr L/14 z ostatniej sesji Rady Miasta.
5. Informacja Prezydenta Miasta Żory o stanie realizacji zadań oświatowych przez miasto Żory w roku szkolnym 2013/2014.
6. Informacja Prezydenta Miasta na temat analizy oświadczeń majątkowych za 2013 rok złożonych przez dyrektorów jednostek organizacyjnych gminy oraz osoby wydające z upoważnienia decyzje administracyjne.
7. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta na temat analizy oświadczeń majątkowych za rok 2013 złożonych przez Radnych Rady Miasta Żory.
8. Sprawozdanie Prezydenta Miasta za okres między sesjami.
9. Informacja Naczelników Urzędów Skarbowych w Żorach, Wodzisławiu Śląskim i Raciborzu na temat analizy oświadczeń majątkowych radnych Rady Miasta Żory oraz pracowników Urzędu Miasta Żory

10. Rozpatrzenie spraw:

- 10.1. Zmian w budżecie miasta Żory na 2014 rok.
- 10.2. Zmian w wieloletniej prognozie finansowej miasta Żory na lata 2014-2025.
- 10.3. Poboru i wynagrodzenia za inkaso opłaty skarbowej.

- 10.4. Podatku od nieruchomości.
 - 10.5. Podatku od środków transportowych.
 - 10.6. Przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na 2015r.
 - 10.7. Przyjęcia „Programu współpracy miasta Żory z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, na rok 2015”.
 - 10.8. Zmiany uchwały Nr 496/XLV/2010 Rady Miasta Żory z 25.03.2010 r. w sprawie wprowadzenia na terenie miasta Żory programu „Duża rodzina”.
 - 10.9. Zawierania porozumień pomiędzy miastem Żory, a innymi jednostkami samorządu terytorialnego, dotyczących zasad prowadzenia punktów katechetycznych nauczania religii kościołów i wyznań innych niż katolickie.
 - 10.10. Zmiany statutu Żorskiego Centrum Organizacji Pozarządowych.
 - 10.11. Ponowienia skargi przez ██████████ na działania Prezydenta Miasta Żory.
11. Interpelacje i odpowiedzi na interpelacje.
 12. Sprawy różne, wolne wnioski.
 13. Zamknięcie obrad.

Powyższy porządek obrad przyjęty został jednogłośnie 19 głosami „za”.

AD.4.

Do Protokołu Nr L/2014 nie wniesiono uwag.

Powyższy protokół został przyjęty 16 głosami „za”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”.

AD.5.

Do Informacji Prezydenta Miasta Żory o stanie realizacji zadań oświatowych przez miasto Żory w roku szkolnym 2013/2014 nie wniesiono uwag i pytań.

AD.6.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – odczytał informację Prezydenta Miasta na temat analizy oświadczeń majątkowych za 2013 rok złożonych przez dyrektorów jednostek organizacyjnych gminy oraz osoby wydające z upoważnienia decyzje administracyjne (w załączeniu).

AD.7.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – odczytał informację na temat analizy oświadczeń majątkowych za rok 2013 złożonych przez Radnych Rady Miasta Żory (w załączeniu).

AD.8.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że w pkt. 1 Sprawozdania mówi się o zakończeniu montażu sieci internetowej w ramach projektu „Internet w każdym domu”. Dodał, że w ramach tego projektu uruchomiono na terenie miasta 7 projektów koordynacyjnych z bezpłatnym dostępem do sieci internetowej. Następnie poprosił o udzielenie informacji, gdzie znajdują się te punkty koordynacyjne i na jakiej zasadzie będzie prowadzony dostęp do internetu w ramach tego programu.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że te punkty, to są przede wszystkim placówki kulturalne (MOK, Kluby osiedlowe, Biblioteka Publiczna). W tych placówkach dostęp do internetu jest całkowicie bezpłatny.

Pan J. Koper – poprosił o rozszerzenie punktu dotyczącego złożonych deklaracji do projektu „Mój dom, moja energia” (ilość wniosków, czy jest szansa uzyskać środki pomocowe).

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że zostało złożonych kilkadziesiąt wniosków (powyżej 50). Wszystkie wnioski zostały zweryfikowane. Komisja sprawdziła, czy istnieje możliwość zamontowania instalacji, o które wnioskowali mieszkańcy. W większości są to panele fotowoltaiczne, kilka wniosków jest o wiatraki i jeden wniosek dotyczący biogazu. Następnie wszystkie wnioski zostaną zebrane i wysłane jako jeden wniosek do NFOŚ. Kwota całości wniosków opiewa na ponad 2 mln zł.

Pan J. Marciniak – zapytał o przepusty wodne pod ulicą Główną?

Pan B. Pruchnicki Doradca Prezydenta – obecnie zebrano oferty na wykonanie zlewni pomiędzy ul. Spółdzielczą i Główną i na wykonanie remontu przepustów pod ul. Główną. Sądzi, że w przyszłym tygodniu zostaną podpisane umowy. Został tam określony termin na wykonanie projektu i uzyskanie pozwolenia wodno – prawnego (do marca 2015r.). Jego zdaniem w przyszłym roku na podstawie przeprowadzonej analizy i wykonanych projektów będzie można przystąpić do wykonania tego zadania.

Pan J. Marciniak – posumował pracę Pani Anny Ujmy Doradcy Prezydenta i Jej wkład w promocję Miasta. Zasugerował, aby w związku z Jej odejściem rozważyć kandydaturę osoby z Biuro Promocji i Informacji o najwyższych kwalifikacjach i stażu.

Pan W. Maroszek – zapytał o losy Spółki Nowe Miasto? Dodał, że kiedy pytał miesiąc temu o Spółkę, to akurat był czas po nieudanym przetargu na kredyt konsolidacyjny. Dodał, że pojawiła się informacja, iż Spółka po I półroczu miała stratę 1,2 mln zł. Zapytał więc, czy jest to prawdą i jakie w związku z tym są dalsze losy kredytowania? Zapytał również o losy pawilonu ognia – czy termin otwarcia planowany na 3.11.2014r. jest realny? Następnie poprosił o ustosunkowanie się do sposobu reklamy Spółki Nowe Miasto. Spółka Nowe Miasto została jednym ze sponsorów Jastrzębskiego Węgla, a reklamuje się w ten sposób, że są dwa banery, na jednym jest logo Spółki, ale bez nazwy, że jest to Spółka i ma coś wspólnego z Żorami, a obok jest Miasteczko Twin Pigs również bez nazwy Żory.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że to nie jest reklama zakupiona. Tam są pewne wzajemne świadczenia. Jeśli chodzi o wynik Spółki po I półroczu, to że taki jest to nie słyszał. Z pewnością jest to związane z tym, że musiała przejąć wszystko po poprzednim dzierżawcy i musiała bardzo dużo włożyć w rozliczenia. Z tego powodu początek działalności miasteczka nie był łatwy. Zaliczenie w koszty wielkiego majątku odkupionego od poprzedniego dzierżawcy jest głównym powodem tej straty. Spółka nie uzyskała kredytu restrukturyzacyjnego, który miał poprawić sytuację w ten sposób, żeby zacząć nowy kredyt na nowych warunkach. Jeśli chodzi o pawilon, to nic Mu nie wiadomo, ażeby był zagrożony termin zakończenia budowy 3 listopada. To nie jest termin otwarcia. Termin zakończenia budowy jest aktualny chyba, że wykonawca znajdzie jakiś powód do tego, żeby ten termin o kilka dni wydłużyć.

Pan W. Maroszek – powiedział, że jeśli chodzi o reklamę, to rozumie, że Prezydent nie będzie w stanie powiedzieć więcej o tych wzajemnych niefinansowych rozrachunkach. Dodał, że generalnie chodzi Mu o samą formę reklamy. Reklamuje się podmiot nie wskazując, że pochodzi on z Żor. Nie widzi w tym finansowego uzasadnienia i nie jest w stanie pojąć dlaczego w reklamie nie pojawia się nazwa Żory. Jeśli natomiast chodzi o kredyt, to w warunkach przetargowych kredytu była mowa, że posłuży on sfinansowaniu zakończenia budowy Muzeum

Ognia. W związku z czym jednak pewne powiązanie jest. Ponadto biznes plan, który był podpisany pod SIWZ - to również budzi pewne wątpliwości. Co do terminu otwarcia, to już w mediach mówiono o tym, że po 3 listopada budynek będzie można zwiedzać.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że na tak szczegółowe pytanie: dlaczego reklama w hali Jastrzębskiego Węgla nie ma napisu Żory, to uważa, że jest przesadą pytać Go o tak szczegółowe rzeczy. Nie jest Jego zadaniem zatwierdzanie reklam Spółki Nowe Miasto.

Pan J. Koper – odnosząc się do programu PROSUMENT zapytał o wiatraki energetyczne?

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że jak sama nazwa wskazuje ten program jest skierowany do producentów i konsumentów, czyli producent produkuje energię na własny użytek. Nie obejmuje zadań związanych z produkcją energii na sprzedaż. Sprzedaż może występować, ale tylko w okresach, kiedy nie ma zużycia w domu. Są to małe wiatraki na użytek własny. Dodał, że plan zagospodarowania przestrzennego wprowadza w tym zakresie ograniczenia.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że Przewodniczący Maroszek informację odnośnie straty Spółki Nowe Miasto podał nieprecyzyjnie, ponieważ strata wynosi 1,3 mln zł za osiem miesięcy. Następnie odniósł się do swojej interpelacji, którą złożył w dniu 28.08.2014r. Powiedział, że regulaminowy termin udzielenia odpowiedzi na interpelację, zgodnie ze Statutem, wynosi 14 dni, natomiast w dniu 5.09.2014r. otrzymał pismo od Pana Arkadiusza Tomaszewskiego Prezesa Spółki Nowe Miasto o przedłużeniu tego terminu do końca września z powodu tego, iż Spółkę Nowe Miasto pod względem finansowym i księgowym obsługuje firma zewnętrzna i uzyskanie niezbędnych materiałów będzie wymagało większej ilości czasu. W dniu 29.09.2014r. uzyskał obszerną odpowiedź na Jego interpelację, jednak nie zawiera ona żadnej odpowiedzi na pytania postawione w Jego interpelacji. Pytania dotyczyły również kwot, o których przed chwilą była mowa, więc nie wie, dlaczego Prezes potrzebował dodatkowo aż dwa tygodnie czasu, żeby przygotować odpowiedź na interpelację, nie zamieszczając w niej właściwie żadnych konkretnych danych. Dodał, że te informacje zostały zawarte w odpowiedziach na pytania potencjalnych inwestorów w postępowaniu przetargowym na udzielenie kredytu obrotowego dla Spółki w wysokości 6 mln zł. Według Jego wiedzy drugie postępowanie przetargowe nie zakończyło się również rozstrzygnięciem z powodu nie zgłoszenia się żadnego z oferentów. To może sugerować, że kondycja Spółki Nowe Miasto nie jest tak dobra, jakby się mogło wydawać. Następnie powiedział, że kwestia kondycji finansowej Spółki Nowe Miasto powinna być jednym z pierwszych zadań nowej Rady Miasta. Chodzi o przeanalizowanie, w jakiej faktycznie Spółka jest kondycji. Uważa, że nowa Rada Miasta powinna wypracować metodę bardziej precyzyjnego przekazywania danych i informacji na pytania zamieszczone w interpelacjach radnych.

Pan K. Dajka – powiedział, że pracownicy firm pracujących w niedalekiej odległości od pawilonu skarżą się na oślepianie ich przez słońce opierające się na elewacji pawilonu. Zapytał, czy efekt oślepiania był analizowany pod kątem użytkowników ruchu drogowego? Dodał, że ma obawy w tej kwestii. Nadmienił, że w trosce o życie i zdrowie użytkowników drogi należy rozwiązać problem efektu oślepiania przez pawilon.

Pan P. Kosztyla Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że zostanie to potraktowane jako zgłoszenie problemu, ponieważ pytanie winno być skierowane do Prezesa Spółki. Nie zmienia to faktu, że jeżeli obiekt będzie stanowił zagrożenie dla kierowców, to będzie należało się tym zająć.

Pan K. Mentlik – powiedział, że chciałby poruszyć kwestię budowy chodnika na ul. Pukowca. Z informacji, które uzyskał na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej wie, że jest zagrożone wykonanie tego chodnika. Poprosił więc, aby jednak ten chodnik wykonać. Dodał, że po budowie kanalizacji jest tam odcinek, gdzie jest bardzo wysoka skarpa i teoretycznie

jest tak, że osoby idące pieszo nie mają możliwości się schować. Jeżeli nie będzie tego chodnika, to będzie tam niebezpiecznie, tym bardziej, że jest to rejon, gdzie poruszają się samochody ciężarowe. Zaapelował, aby to zadanie jeszcze w tym roku wykonać.

AD.9.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że wpłynęła do Niego informacja Naczelnika Urzędu Skarbowego w Wodzisławiu Śląskim dotycząca Pani Teresy Harlak (w załączeniu). Dodał, że w oświadczeniu nie stwierdzono nieprawidłowości. Ponadto wpłynęła informacja Naczelnika Urzędu Skarbowego w Raciborzu dotycząca Pani Ewy Pańczyk, w którym nie stwierdzono nieprawidłowości (w załączeniu). Wpłynęła również informacja Naczelnika Urzędu Skarbowego w Żorach na temat analizy majątkowych radnych Rady Miasta Żory (w załączeniu). Dodał, że w oświadczeniach stwierdzono drobne nieprawidłowości nie wymagające interwencji. Zainteresowanych odesłał do dokumentu.

AD.10.1.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Panią Grażynę Zdziebło Skarbnika Miasta o omówienie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Żory na 2014r.

Pani G. Zdziebło Skarbnik Miasta – powiedziała, że zmiany po stronie dochodów i wydatków, to kwota 1.426.981,86 zł. Zwiększenie dochodów w administracji publicznej o kwotę 300 tys. zł wynika ze zwrotu dotacji. We wpływach w podatku od czynności cywilno – prawnych kwoty będą wyższe. Jeśli chodzi o rekompensatę utraconych dochodów, to dotyczy to Zakładu Aktywności Zawodowej (38 tys. zł). Obserwuje się również dużo wyższe niż planowane wpływy w udziałach gminy i powiatu we wpływach z podatku dochodowego od osób prawnych (gmina 200 tys. zł, powiat 50 tys. zł). W dziale oświata i wychowanie główne zmiany, to dochody z odpłatności za żywienie, jak również za wynajem pomieszczeń, zielone przedszkola, prowizje z ubezpieczeń. Te środki proponuje się przeznaczyć na wydatki w placówkach oświatowych. Ponadto pojawiły się wpływy z obsługi PFRON-u. Te środki proponuje się przeznaczyć dla Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej. Następnie powiedziała, że MOSiR otrzymał odszkodowanie za uszkodzony rejestrator na Skate Parku. Środki te zostaną przeznaczone na naprawę rejestratora. Zespół Szkolno – Przedszkolny Nr 8 przystąpił do programu Erasmus – 65 tys. zł. Środki te zostaną przeznaczone głównie na szkolenia kadry pedagogicznej. Po stronie wydatków, główna część dotyczy działalności oświatowej (ponad 680 tys. zł). 40 tys. zł przeznaczają się dla MOPS-u na odpłatności za osoby z Żor umieszczone w domach pomocy społecznej poza miastem. Ponadto przeznaczają się 200 tys. zł dla ZTK Sp. z o.o. – wniesienie wkładu finansowego. W ramach przeniesień oszczędności wystąpią na wydatkach bieżących – w wydatkach dla MZK na transport lokalny. W wydatkach majątkowych na zadaniu dotyczącym budowy łącznika ul. Zamkowej i Pukowca (80 tys. zł). 60 tys. zł, to modernizacja pasażu na Powstańców i budowa chodnika na ul. Głównej i pętli autobusowej w Osinach. W gospodarce mieszkaniowej pojawiło się 120 tys. zł oszczędności w ZBM na wynagrodzeniach. Jest to związane z zaplanowanymi wcześniej odejściami na emerytury, które nie doszły do skutku. W gospodarce gruntami i nieruchomościami niższe jest wykorzystanie środków na operaty szacunkowe. W administracji publicznej są niższe wydatki na druków. Chodzi o działalność Wydziału Spraw Obywatelskich. Oszczędności pojawiły się również w Urzędzie Miasta i dotyczą oszczędności na energii (łagodna zima). Ponadto wystąpiły oszczędności w wysokości 100 tys. zł na rozliczeniach z tytułu podatku VAT. Ponadto wystąpiły oszczędności w wysokości 1.763.000,00 zł na poręczeniach. W oświacie przeniesienia związane są z zakupami inwestycyjnymi (SP 17 zakup kserokopiarki, adaptacja sali lekcyjnej w Zespole Szkół Specjalnych). Jeśli chodzi o wzrosty w oświacie, to ze szkół otrzymano informację, że są długotrwałe zwolnienia lekarskie, konieczność wypłat dość wysokich dodatkowych nadgodzin w związku z zastępstwami, dodatek uzupełniający dla nauczycieli za 2014r., wzrost wynagrodzeń od kwietnia pracowników administracji i obsługi, większa ilość oddziałów i klas

(sześciolatki). Następnie powiedziała, że w budżecie była zaplanowana dopłata do kanalizacji sanitarnej dla PWiK Sp. z o.o., przy czym obciążenie za ostatni kwartał wpłynie w styczniu 2015r., więc ten wydatek nie zostanie poniesiony z budżetu 2014r. Po przetargu okazało się, że oszczędności pojawiły się również na zadaniu „Energooszczędne Żory” (50 tys. zł). Te środki przeznacza się na modernizację budynku LKS Kleszczów, na budowę chodnika przy Szkole w Kleszczowie oraz na chodnik przy ul. Prusa. Jest to zgodne z wnioskami Rad Dzielnic. Ponadto środki przeznacza się na realizację zadań związanych z bieżącym utrzymaniem dróg, na zakup samochodu oznakowanego dla Policji jako wyposażenie służb patrolowych, na wynagrodzenia dla OIK-u (15 tys. zł), na wypłatę świadczeń rodzinnych, na odpłatności za osoby z Żor umieszczone w domach pomocy społecznej poza Żorami. Ponadto zabezpieczono 400 tys. zł na gospodarkę odpadami, utrzymanie zieleni 100 tys. zł i 40 tys. zł na wynagrodzenia w MOSIR-ze.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił przewodniczących o przedstawienie opinii Komisji.

Pan W. Maroszek – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu projekt uchwały zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie.

Pan L. Hoderny – powiedział, że Komisja Kultury, Sportu i Młodzieży projekt uchwały w dziale 926 zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie 5 głosami „za”.

Pan K. Mentlik – powiedział, że Komisja Gospodarki Komunalnej projekt uchwały w działach merytorycznie związanych z zakresem działania Komisji z wyłączeniem zmian dotyczących wniesienia wkładu finansowego do ZTK Sp. z o.o. zaopiniowała pozytywnie 7 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

Pan J. Koper – powiedział, że Komisja Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska projekt uchwały w dziale 900, rozdział 90017, 90002, 90004 zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie 6 głosami „za”.

Pani E. Mitreğa – Kosmal – powiedziała, że Komisja Edukacji projekt uchwały w działach 801 i 853 zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie.

Pani B. Fiedor – powiedziała, że Komisja Zdrowia, Pomocy Społecznej i Rodziny projekt uchwały w działach 854 i 851 zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie.

Pan K. Dajka – poprosił o udzielenie informacji na co zostanie przeznaczony wkład w wysokości 200 tys. zł dla ZTK Sp. z o.o.?

Pan Olgierd Zaraś Prezes ZTK Sp. z o.o. – powiedział, że od 8.09.2014r. jest Prezesem ZTK Sp. z o.o. w Żorach i po raz pierwszy jest obecny na sesji Rady Miasta Żory. Następnie powiedział, że Spółka zwróciła się do właściciela o podniesienie kapitału zakładowego w związku z tym, że jest planowana restrukturyzacja Spółki. Chodzi o całkowitą przebudowę struktury organizacyjnej, jak również struktury finansowej – struktury przychodów i wydatków Spółki. Dodał, że na czas restrukturyzacji musi Spółce zapewnić stabilność. Zapewnił, że te pieniądze nie zostaną przeznaczone na bieżącą działalność Spółki. Obecnie Spółka jest płynna finansowo i swoje zobowiązania reguluje ze środków bieżących. Pieniądze pochodzące z podniesienia kapitału będą przeznaczone wyłącznie na cele związane z restrukturyzacją, czyli ze mianami, które są w Spółce planowane.

Pan K. Dajka – poprosił o udzielenie informacji o planowanych zmianach w Spółce.

Pan O. Zaraś Prezes ZTK Sp. z o.o. – powiedział, że ZTK SP. z o.o. nie powalają, jeśli chodzi

o ekonomiczną skuteczność i wynik finansowy. Zawsze przyczyną takiego stanu rzeczy jest dysproporcja pomiędzy kosztami a przychodami, czyli najogólniej pojęta skuteczność ekonomiczna. Należy więc obniżyć koszty funkcjonowania Spółki, doprowadzić do tego, aby była tańsza, jak również doprowadzić do sytuacji takiej, że zadania, które dotąd były realizowane przez ZTK Sp. z o.o. przede wszystkim dla Gminy, znowu będą przez nią realizowane. Wiąże się to z modernizacją sprzętu, z przebudową struktury Spółki. Dotąd Zakłady składały się z czterech zakładów – obecnie są dwa. Generalnie chodzi o to, aby Spółka była tańsza po stronie swoich kosztów.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – w związku z brakiem dalszych uwag i pytań poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Żory na 2014 rok.

Uchwała Nr 538/LI/14 w sprawie zmian w budżecie miasta Żory na 2014 rok podjęta została jednogłośnie 20 głosami „za”.

AD.10.2.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Panią Grażynę Zdziebło Skarbnika Miasta o omówienie projektu uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej miasta Żory na lata 2014 – 2025.

Pani G. Zdziebło Skarbnik Miasta – powiedziała, że zmiany są związane z podjętą przed chwilą uchwałą dotyczącą zmian w budżecie miasta Żory na 2014 rok. Ponadto zmiany dotyczą zabezpieczenia środków na realizację projektu ze środków unijnych pn.: „Diagnoza potencjału rozwojowego obszaru funkcjonalnego zlokalizowanego wzdłuż autostrady A1 na terenie subregionu zachodniego województwa śląskiego”. Zmiany są związane również z zarządzeniami Prezydenta wydanymi w okresie międzysesyjnym, jak również aktualizacją kwot poręczeń. Uległ również kształt wieloletniej prognozy finansowej – wiersze stały się kolumnami.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił przewodniczących o przedstawienie opinii Komisji.

Pan W. Maroszek – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu projekt uchwały zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – w związku z brakiem uwag i pytań poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej miasta Żory na lata 2014 – 2025r.

Uchwała Nr 539/LI/14 w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej miasta Żory na lata 2014 – 2025r. podjęta została jednogłośnie 20 głosami „za”.

AD.10.3.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Panią Izabelę Gruner Kierownika Referatu Podatków, Opłat Lokalnych i Księgowości Podatkowej o omówienie projektu uchwały w sprawie poboru i wynagrodzenia za inkaso opłaty skarbowej.

Pani I. Gruner - powiedziała, że przygotowany projekt uchwały jest dostosowaniem stanu prawnego do istniejącego stanu faktycznego. Inkasentami tej opłaty oprócz Banku Spółdzielczego w Żorach wyznaczeni pracownicy Urzędu Skarbowego w Żorach. W związku z tym, iż pracownicy ci nie wypełniają już roli inkasentów zasadne jest podjęcie nowej uchwały. Dodała,

ze wysokość wynagrodzenia prowizyjnego za pobór tej opłaty pozostaje bez zmian, czyli na poziomie 5%.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił przewodniczących o przedstawienie opinii Komisji.

Pan W. Maroszek – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu projekt uchwały zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – w związku z brakiem uwag i pytań poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie poboru i wynagrodzenia za inkaso opłaty skarbowej.

Uchwała Nr 540/LI/14 w sprawie poboru i wynagrodzenia za inkaso opłaty skarbowej podjęta została jednogłośnie 20 głosami „za”.

AD.10.4.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Panią Izabelę Gruner Kierownika Referatu Podatków, Opłat Lokalnych i Księgowości Podatkowej o omówienie projektu uchwały w sprawie podatku od nieruchomości..

Pani I. Gruner - powiedziała, że co roku obowiązkiem Rady Miasta jest ustanowienie nowych stawek podatkowych na następny rok budżetowy, podatkowy. Przygotowany projekt uchwały jest dostosowany do przepisów ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, która stanowi, że stawki podatków i opłat lokalnych wymagają corocznie zmiany na następny rok podatkowy w stopniu odpowiadającym właściwemu wskaźnikowi wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych. Wskaźnik wzrostu na ten rok jest określony na poziomie 0,4%. O taki też przelicznik zostały zwiększone stawki maksymalne podatku od nieruchomości. Projekt uchwały w sprawie podatku od nieruchomości przewiduje zastosowanie stawek maksymalnych dla wszystkich przedmiotów opodatkowania. Przypomniała, że przedmiotami opodatkowania są grunty, budynki, ich części, a także budowle związane z prowadzoną działalnością gospodarczą. Jeśli chodzi o zmiany w stosunku do obecnie obowiązującej uchwały, to zastosowano jedną stawkę podatkową dla wszystkich budynków pozostałych bez rozróżniania na poszczególne przedmioty opodatkowania, jakimi były do tej pory budynki gospodarcze. W tym roku proponuje się zastosowanie jednej stawki dla wszystkich budynków pozostałych. Wprowadzono również zwolnienia z podatku od nieruchomości, które dotyczą gruntów zajętych pod pasy drogowe dróg innych niż publiczne. Dotyczy to dróg wewnętrznych, które nie są związane z prowadzoną działalnością gospodarczą.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił przewodniczących o przedstawienie opinii Komisji.

Pan W. Maroszek – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie 3 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”.

Pan J. Koper – powiedział, że Komisja Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie 4 głosami „za”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”. Następnie powiedział, że w propozycji nowej uchwały wprowadza się zrównanie stawek obiektów innych niż budynki mieszkalne. W poprzednich latach stosowano zasadę, że budynki gospodarcze, szczególnie w gospodarstwach rolnych miały tą stawkę obniżoną. Następnie zapytał, ile można zyskać poprzez zrównanie tych podatków?

Pani I. Gruner - powiedziała, że budynki służące produkcji rolnej ustawowo są zwolnione z podatku od nieruchomości. Budynki pozostałe, o których mowa były budynkami gospodarczymi i nie wchodziły w skład gospodarstw rolnych. W ubiegłym roku z powodu obniżenia stawki w stosunku do budynków gospodarczych nie wpłynęła do budżetu kwota w wysokości 45 tys. zł.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że w ubiegłym roku w uchwale w sprawie podatku od nieruchomości, w pozycji dotyczącej budynków lub ich części była pozycja dotycząca budynków pozostałych rozbita na dwa elementy: „budynki gospodarcze, inne niż wymienione w art. 7 ust. 1 pkt 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, powołanej w podstawie prawnej niniejszej uchwały” ze stawką 7,00 zł oraz „innych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej, statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego” ze stawką 7,73 zł. W tym roku zlikwidowano to rozbitcie i wszystkie pozycje objęto stawką 7,77 zł. Zwrócił uwagę, że o ile w przypadku budynków innych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej, statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego wzrost wynosi 0,4% (czyli maksymalnie), o tyle w przypadku budynków gospodarczych, o których wspominał, wzrost wynosi 11% 9 ze stawki 7 zł do stawki 7,73 zł). Dodał, że z uzyskanych informacji wynika, że 2051 podmiotów opłaca ten podatek z tego tytułu na łączną powierzchnię niespełna 60 tys. m². Po przeliczeniu ten wzrost daje łączną kwotę ok. 50 tys. zł. Jego zdaniem wzrost o 11%, jest bardzo duży wzrostem, który dotknie 2 tys. mieszkańców. Jest to podwyżka zbyt wysoka. W związku z tym zaproponował, aby utrzymać w uchwale rozbitcie na dwie pozycje analogicznie do roku ubiegłego i zastosować wzrost stawek o 0,04%, który został określony przez Ministra Finansów. Dlatego też dla budynków gospodarczych innych niż wymienione w art. 7 ust. 1 pkt 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, powołanej w podstawie prawnej niniejszej uchwały zastosować stawkę 7,03 zł, a dla innych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej, statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego zastosować stawkę 7,77 zł. Dodał, że jest to Jego wniosek formalny.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że to, iż przez 13 lat stosowano obniżoną stawkę. Wcześniej różnica wynosiła 16% i stopniowo się zmniejszała. Zawsze mówiono, że daje się mieszkańcom czas na to, żeby zlikwidowali niepotrzebne budynki. Generalnie nie przewiduje się innych stawek. Zostały one wprowadzone kosztem własnego budżetu. Zawsze mówiono, że docelowo te stawki powinny być zrównane. Jego zdaniem obecny moment jest momentem optymalnym. Dodał, że podwyżka o 0,04% jest podwyżką minimalną i trudno zauważalną. Doprowadzenie do zrównania w takim momencie, jest Jego zdaniem dobrym rozwiązaniem. Uważa, że nie ma podstaw do „konserwowania” tego stanu przejściowego. Nadmieniał, że 13 lat, to bardzo długi okres przejściowy.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że gdyby dążono do zmniejszania tej różnicy i zrównania tego rozbitcia, to należało zastosować większą gradację w poprzednich latach tak, aby na większej przestrzeni lat dojść do zrównania tych stawek. Dodał, że moment, kiedy przez 13 lat obniżono różnicę z 16% do 11% i w tym momencie „funduje” się mieszkańcom wzrost stawek o 11% Jego zdaniem nie jest właściwym momentem i nie jest to dobre rozwiązanie.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że jest to 11% na jednej z pozycji. Dodał, że na pozostałych pozycjach stawki wzrastają o 0,04%, więc jest to niezauważalne. Jeśli 45 tys. zł podzieli się przez 2,5 tys. mieszkańców, to wyjdzie na rok 18 zł.

Pan K. Mentlik – powiedział, że co roku argumentuje się w ten sposób, że wprowadzona ulga była po to, aby dać mieszkańcom czas na rozbiórkę starych budynków, które do niczego nie są potrzebne. W związku z tym zapytał, czy rzeczywiście jest mowa o tych budynkach? Jeżeli 2,5 tys. gospodarstw i podatników utrzymuje te budynki, to może nie chodzi o te budynki, które są przeznaczone do rozbiórki. Być może mówi się tu o budynkach, które ktoś użytkuje i które są potrzebne.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że rozróżnienie polegało na wyszczególnienie budynków pozostałych ze stawką 7,73 zł i budynków gospodarczych ze stawką 7 zł. Na pewno te budynki nie są wykorzystywane do celów rolniczych, ponieważ budynki rolnicze są zwolnione z podatku od nieruchomości. Mieszkańcy utrzymują te budynki w swoich celach, natomiast ustawodawca ustalił stawkę dla budynków niemieszkalnych. Obniżenie tej stawki, to był gest Rady Miasta, który funkcjonował przez 13 lat. Ta propozycja jest pewną konsekwencją, ponieważ cały czas mówiono o tym, że te stawki powinny się zrównywać. Ten moment, kiedy zmiana pozostałych stawek jest minimalna, jest może dobrym momentem na zakończenie tego stanu przejściowego.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – w związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji poddał pod głosowanie wniosek radnego Pana Huzarewicza, aby w § 1 projektu uchwały w pkt. II tabeli, piąty wiersz otrzymał następujące brzmienie:

„pozostałych, od 1 m² powierzchni użytkowej

w tym:

budynki gospodarcze, inne niż wymienione w art. 7 ust. 1 pkt 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, powołanej w podstawie prawnej niniejszej uchwały (ze stawką 7,03 zł),
innych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej, statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego” (ze stawką 7,77 zł)”.

Za przyjęciem powyższego wniosku głosowało 4 radnych, 14 radnych było przeciw, a 1 wstrzymał się od głosu. W wyniku głosowania wniosek został odrzucony.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie podatku od nieruchomości.

Uchwała Nr 541/LI/14 w sprawie podatku od nieruchomości podjęta została 15 głosami „za”, przy 4 głosach „przeciw”.

AD.10.5.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Panią Izabelę Gruner Kierownika Referatu Podatków, Opłat Lokalnych i Księgowości Podatkowej o omówienie projektu uchwały w sprawie podatku od środków transportowych.

Pani I. Gruner - powiedziała, że podobnie, jak w przypadku podatku od nieruchomości, również stawki podatku od środków transportowych mogą corocznie ulegać zmianie na następny rok podatkowy. W związku z tym w tym roku został przygotowany projekt uchwały w sprawie podatku od środków transportowych. Przedmiotem opodatkowania w tym podatku są samochody ciężarowe o dopuszczalnej masie całkowitej pow. 3,5 t. Ponadto ciągniki siodłowe lub balastowe przystosowane do używania łącznie z przyczepą lub naczepą o dopuszczalnej masie całkowitej zespołu pojazdów od 3,5 t, przyczepy i naczepy z wyjątkiem związanych wyłącznie z działalnością rolniczą prowadzoną przez podatnika podatku rolnego, które łącznie z pojazdem silnikowym posiadają masę dopuszczalną całkowitą pow. 7 t, a także autobusy. W przypadku tego podatku ustawodawca określa stawki maksymalne dla poszczególnych przedmiotów opodatkowania, a dla pojazdów pow. 12 t również stawki minimalne. Stawki maksymalne wzrosły o wskaźnik 0,04%, natomiast stawki minimalne nie zmieniły się od dwóch lat. Dlatego też między innymi w zeszłym roku Rada Miasta nie podejmowała podobnej uchwały. Proponowany wzrost tych stawek stanowi sumę wzrostu cen i usług konsumpcyjnych, który miał miejsce w 2013r. i 2014r., tzn. przeliczono je o wskaźnik 1,3%. Nie przewiduje się żadnych zwolnień z tego tytułu.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił przewodniczących o przedstawienie opinii Komisji.

Pan W. Maroszek – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie 5 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – w związku z brakiem uwag i pytań poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie podatku od środków transportowych.

Uchwała Nr 542/LI/14 w sprawie podatku od środków transportowych podjęta została jednogłośnie 18 głosami „za”.

AD.10.6.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Panią Bożenę Kohl – Gudzik Kierownika Zespołu Spraw Społecznych o omówienie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na 2015r.

Pani B. Kohl – Gudzik – powiedziała, że zgodnie z wymogiem ustawowym Rada Miasta corocznie uchwała zasady Programu, które stanowią podstawę do finansowania działań ze środków pochodzących z opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych. Projekt był wcześniej zaopiniowany przez instytucje współpracujące oraz Gminną Komisję Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Dodała, że zasady wynagradzania oraz liczba członków nie uległy zmianie w stosunku do lat poprzednich.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił przewodniczących o przedstawienie opinii Komisji.

Pani B. Fiedor – powiedziała, że Komisja Zdrowia, Pomocy Społecznej i Rodziny projekt uchwały zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – w związku z brakiem uwag i pytań poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na 2015r.

Uchwała Nr 543/LI/14 w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na 2015r. podjęta została jednogłośnie 17 głosami „za”.

AD.10.7.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Panią Beatę Gojny Kierownika Biura Rady o omówienie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Programu współpracy miasta Żory z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, na rok 2015”.

Pani B. Gojny – powiedziała, że co roku Rada Miasta uchwała Program współpracy miasta Żory z organizacjami pozarządowymi w oparciu o ustawę o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Projekt Programu na 2015r. został przygotowany w oparciu o procedurę określoną w tym Programie, przy współpracy z organizacjami pozarządowymi, Żorskim Centrum Organizacji Pozarządowych, z właściwymi merytorycznie komórkami Urzędu Miasta oraz jednostkami organizacyjnymi gminy. Na zaproszenie do złożenia propozycji do Programu odpowiedziało 10 organizacji. Wszystkie one mieszczą się w zaproponowanej sferze zadań, jako priorytety na rok przyszły. W porównaniu do Programu na rok ubiegły został rozszerzony zakres

w § 6 ppkt 4 i 7 mówiący o formach współpracy. Ponadto została określona maksymalna liczba ofert, jaką organizacja może złożyć w konkursie w ramach danego zakresu zadań. Oprócz tego w § 7 określono łączną kwotę przeznaczoną na realizację zaplanowanych zadań. Projekt został przedstawiony do zaopiniowania Zespołowi Konsultacyjno – Opiniującemu, który wydał pozytywną opinię. Ponadto został poddany konsultacjom z organizacjami pozarządowymi w swoim ostatecznym kształcie. Do projektu nie wpłynęła żadna uwaga.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił przewodniczących o przedstawienie opinii Komisji.

Pan L. Hoderny – powiedział, że Komisja Kultury, Sportu i Młodzieży projekt uchwały zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie 5 głosami „za”.

Pan W. Maroszek – jako przedstawiciel Zespołu Konsultacyjno – Opiniującego powiedział, że zniknęły kwoty na poszczególne dziedziny współpracy z organizacjami pozarządowymi. Na posiedzeniu uzyskano wyjaśnienie, że rozkład tych kwot będzie podany w Biuletynie Informacji Publicznej. Dodał, że jest to istotna zmiana dla Programu, ale poparta przez Zespół.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – w związku z brakiem dalszych uwag i pytań poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Programu współpracy miasta Żory z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, na rok 2015”.

Uchwała Nr 544/LI/14 w sprawie przyjęcia „Programu współpracy miasta Żory z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, na rok 2015” podjęta została jednogłośnie 18 głosami „za”.

AD.10.8.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Panią Bożenę Kohl – Gudzik Kierownika Zespołu Spraw Społecznych o omówienie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr 496/XLV/2010 Rady Miasta Żory z 25.03.2010 r. w sprawie wprowadzenia na terenie miasta Żory programu „Duża rodzina”.

Pani B. Kohl – Gudzik – powiedziała, że prosi o przyjęcie zmiany uchwały wprowadzającej na terenie miasta Żory programu „Duża rodzina” poprzez zmianę regulaminu w ten sposób, aby dostosować go do regulaminu przyznawania karty ogólnopolskiej.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – poprosił o wprowadzenie dwóch autopoprawek: pierwsza dotyczy właściwej numeracji literowej w § 1 pkt. 2 regulaminu, a druga dotyczy wykreślenia z § 4 regulaminu punktu 1 i zmianę punktu 2 na: „Ulgi, o których mowa w § 2 nie dotyczą najmu na godziny całych obiektów np. hali sportowej, basenu i innych obiektów sportowych czy rekreacyjnych”.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił przewodniczących o przedstawienie opinii Komisji.

Pani B. Fiedor – powiedziała, że Komisja Zdrowia, Pomocy Społecznej i Rodziny projekt uchwały zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że w 2009r., kiedy zgłaszał w formie interpelacji propozycję wprowadzenia w mieście tego programu, przedstawił właściwie niemal gotowy regulamin tego programu. Przyświecała Mu wtedy jedna idea, aby zmienić obraz rodziny wielodzietnej,

która przez wiele lat miała przyklejoną łatkę rodziny patologicznej, co wielokrotnie nie było zgodne z rzeczywistością. Ponadto już wtedy w Polsce zauważono problemy demograficzne, czyli wyludnianie się miast i gmin. Zaczęto się wtedy zastanawiać nad różnymi rozwiązaniami zachęcające rodziny do odwrócenia tego negatywnego trendu. Cieszy się, że w marcu 2010r. Rada Miasta przyjęła ten program. W trakcie przyjmowania tego programu, Żory były jedną z kilku gmin w Polsce, która tego rodzaju program przyjęła i wprowadziła na swoim terenie. Do dnia dzisiejszego wydanych zostało w mieście ponad 4600 kart. Cieszy się, że taki sposób na zwiększenie dzietności w Polsce zauważono. Dodał, że takie karty wprowadzono w województwie śląskim. Została również wydana karta ogólnopolska. Cieszy się, że ten program został rozszerzony również na inną część mieszkańców naszego miasta, czyli na seniorów wprowadzając program „Żorska Karta Seniora”. Programy te właściwie różnią się tylko nazwą i grupą docelową, do której są skierowane. Generalnie idea jest ta sama – Programy te mają dostarczyć mieszkańcom pewnych ulg i zwolnień tak, aby Żory stały się jeszcze bardziej przyjaznym miastem.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – w związku z brakiem dalszych uwag i pytań poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr 496/XLV/2010 Rady Miasta Żory z 25.03.2010 r. w sprawie wprowadzenia na terenie miasta Żory programu „Duża rodzina”.

Uchwała Nr 545/LI/14 w sprawie zmiany uchwały Nr 496/XLV/2010 Rady Miasta Żory z 25.03.2010 r. w sprawie wprowadzenia na terenie miasta Żory programu „Duża rodzina” podjęta została jednogłośnie 19 głosami „za”.

AD.10.9.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Panią Bożenę Dąbrowską Naczelnika Wydziału Edukacji o omówienie projektu uchwały w sprawie zawierania porozumień pomiędzy Miastem Żory a innymi jednostkami samorządu terytorialnego, dotyczących zasad prowadzenia punktów katechetycznych nauczania religii kościołów i wyznań innych niż katolickie.

Pani B. Dąbrowska – powiedziała, że co roku Rada Miasta podejmowała uchwały dotyczące zawierania porozumień między miastem Żory a innymi jednostkami w sprawie prowadzenia religii. Obecnie proponuje się uchwałę o dużym stopniu ogólności, aby w przypadku kiedy gmina ościenna wystosuje pismo, że dzieci z terenu Żor uczęszczają do punktu katechetycznego na terenie ich miasta, albo w żorskich punktach katechetycznych są dzieci z innych gmin, można było zawrzeć porozumienie. Chodzi o wzajemną wymianę środków na prowadzenie tych punktów katechetycznych. Dodała, że konieczność prowadzenia religii wynika z ustawy o systemie oświaty.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił przewodniczących o przedstawienie opinii Komisji.

Pani E. Mitreğa - Kosmal – powiedziała, że Komisja Edukacji projekt uchwały zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – w związku z brakiem dalszych uwag i pytań poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zawierania porozumień pomiędzy Miastem Żory a innymi jednostkami samorządu terytorialnego, dotyczących zasad prowadzenia punktów katechetycznych nauczania religii kościołów i wyznań innych niż katolickie.

Uchwała Nr 546/LI/14 w sprawie zawierania porozumień pomiędzy Miastem Żory a innymi jednostkami samorządu terytorialnego, dotyczących zasad prowadzenia punktów

katechetycznych nauczania religii kościołów i wyznań innych niż katolickie podjęta została jednogłośnie 19 głosami „za”.

AD.10.10.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Pana Jacka Arasima Dyrektora Żorskiego Centrum Organizacji Pozarządowych o omówienie projektu uchwały w sprawie zmiany statutu Żorskiego Centrum Organizacji Pozarządowych.

Pan J. Arasim – powiedział, że Żorskie Centrum Organizacji Pozarządowych działa jako tzw. Ośrodek Wsparcia Ekonomii Społecznej, który od kilku lat na poziomie Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej, a jego zasady określone były tak zwanymi rekomendacjami Ministra. W związku z tym, że w lipcu tego roku Rada Ministrów zatwierdziła Krajowy Program Rozwoju Ekonomii Społecznej, więc Ministerstwo już we wrześniu uruchomiło tzw. komitet akredytacyjny i określiło standardy, które Ośrodki Wsparcia Ekonomii Społecznej muszą spełniać, aby w nowym okresie akredytowania starać się o środki publiczne na swoją działalność. Określono również, że już w tym roku w ostatnim kwartale odbędzie się pierwszy etap akredytacji w podziale na województwa. W województwie śląskim odbędzie się 5 takich akredytacji, do których ŻCOP chce przystąpić. W związku z tym zmiany w statucie ŻCOP zakładają standardy wymagane przez Ministerstwo. Ponadto w statucie zostały również zawarte zapisy mówiące o wspieraniu przedsiębiorczości w zakresie mikro, makro i średnich przedsiębiorstw. Zmiany w statucie obejmują generalnie pkt. 1 § 5, który mówi o wspieraniu rozwoju przedsiębiorczości, pkt. 2 w tym samym paragrafie, który mówi o tym, że ŻCOP nie działa w celu osiągnięcia zysku, a świadczy usługi w zakresie podmiotów ekonomii społecznej i cały nowy pkt. 4, który mówi o zakresie wspierania małych i średnich przedsiębiorców.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – poprosił o uwzględnienie autopoprawki do projektu uchwały zmieniającej treść paragrafu pierwszego.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił przewodniczących o przedstawienie opinii Komisji.

Pan L. Hoderny – powiedział, że Komisja Kultury, Sportu i Młodzieży projekt uchwały zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie 5 głosami „za”.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – w związku z brakiem dalszych uwag i pytań poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany statutu Żorskiego Centrum Organizacji Pozarządowych.

Pan K. Dajka – poruszył kwestię modernizacji Zespołu Konsultacyjno – Opiniującego w związku z tym, iż Pan Arasim został wytypowany przez Radę Miasta do prac w Zespole, a obecnie jest Dyrektorem ŻCOP.

Pan J. Arasim – powiedział, że nie ma to związku z podejmowaną uchwałą.

Pan K. Dajka – powiedział, że Dyrektor zasiada w Zespole Konsultacyjno – Opiniującym, i Jego zdaniem nie powinno to w ten sposób funkcjonować.

Pan J. Arasim – powiedział, że zmiana składu Zespołu Konsultacyjno – Opiniującego należy do kompetencji Rady Miasta. Dodał, że nie zamierza ingerować w ten zakres działalności Rady. Jeżeli radni uznają to za słuszne, to jak najbardziej należałoby takiej zmiany dokonać.

Pan K. Dajka – zaapelował do Przewodniczącego Rady Miasta o zmianę składu Zespołu.

Pani B. Gojny – powiedziała, że rekomendacja Rady Miasta w stosunku do Pana Arasima nie została cofnięta. Dodała, że kadencja Zespołu Konsultacyjno – Opiniującego kończy się wraz z kadencją Rady Miasta, więc nie było potrzeby, aby jeszcze teraz zmieniać skład Zespołu.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że mandat radnego Arasima wygasza z końcem sierpnia, więc nową osobą do Zespołu powołano by tak naprawdę na dwa miesiące. Następnie w związku z brakiem dalszych uwag i pytań poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany statutu Żorskiego Centrum Organizacji Pozarządowych.

Uchwała Nr 547/LI/14 w sprawie zmiany statutu Żorskiego Centrum Organizacji Pozarządowych podjęta została 18 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

AD.10.11.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Pana Janusza Kopera Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o omówienie projektu uchwały w sprawie ponowienia skargi przez ██████████ na działania Prezydenta Miasta Żory.

Pan J. Koper – powiedział, że problem niestety jest niekończący się. Argumenty przedstawiane stronie skarżącej przez Prezydenta, Jego służby, czy Radę Miasta nie znajdują zrozumienia. ██████████ cały czas odwołuje się do Rady Miasta i do innych instytucji, które te pisma zwracają do Rady z powodu braku kompetencji w tej sprawie. Członkowie Komisji spotkali się z ██████████ na swoim posiedzeniu próbując usłyszeć od Niej jakie są Jej oczekiwania. Te oczekiwania niestety nie zostały do końca sprecyzowane. W związku z tym Komisja rekomenduje podtrzymanie stanowiska, które Rada Miasta zajęła już 27 marca br., gdzie uznano, że skarga na brak działania Prezydenta Miasta jest niezasadna, ponieważ budynek ██████████ jest zabezpieczony przed hałasem – przed budynkiem stoją ekrany akustyczne. Z dyskusji z ██████████ wynikało, że w zasadzie chciałaby Ona, aby miasto rozbudowało Jej dom, a nie w tym kierunku Jej oczekiwania powinny pójść. Argumenty przedstawiane ██████████ mówiące o podjętych działaniach w Jej sprawie nie do końca skutkują. W związku z tym Komisja uznała, że nie zmieniło się otoczenie tej sprawy, że działania zabezpieczające budynek przed nadmiernym hałasem zostały wykonane. W chwili obecnej trudno wyobrazić sobie działania w innym kierunku, chyba że wykupienie tego budynku i jego wyburzenie, na co ██████████ nie chce się zgodzić. Rozbudowa budynku na pewno nie poprawi sytuacji akustycznej tego budynku. Dlatego też Komisja wnioskuje o podtrzymanie stanowiska z 27.03.2014r. i uznanie skargi ██████████ za niezasadną.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – w związku z brakiem uwag i pytań poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ponowienia skargi przez ██████████ na działania Prezydenta Miasta Żory.

Uchwała Nr 548/LI/14 w sprawie ponowienia skargi przez ██████████ na działania Prezydenta Miasta Żory podjęta została 18 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

AD.11.

Nie złożono interpelacji.

AD.12.

Pan D. Domański – poruszył problem powracających różnych patologii do szkół. Poprosił, aby wrócił pomysł dotyczący tego, żeby policjanci w ramach patroli pojawiali się na przerwach w szkołach. Następnie poruszył kwestię tworzenia regulaminu przyznawania nagród i wyróżnień w przez Radę Muzeum Miejskiego w Żorach. Dodał, że pkt. 7 tego regulaminu mówi o tym, że decyzje o tej nagrodzie podejmuje Rada Muzeum zwykłą większością głosów na wniosek członków Rady, bądź Dyrektora Muzeum. Dodał, że chodzi Mu o to, aby ten wniosek nie tylko składali członkowie Rady Muzeum i Dyrektor, ale żeby również mogła to zrobić grupa 5 radnych, czy Prezydent oraz placówki edukacyjne, które ewentualnie mogą mieć odrębne zdanie. Chodzi Mu o to, aby Rada Muzeum nie była zbyt hermetyczna i decydowała, komu taka nagroda się należy, a komu nie. Jego zdaniem forma składania wniosku do Rady powinna być szersza, zwłaszcza w stosunku do osób związanych z kulturą. Uważa, że Muzeum wiele zawdzięcza Radzie Miasta, więc chociażby grzecznościowo Rada Miasta winna mieć możliwość zgłoszenia takiego wniosku.

Pan J. Sobik – poparł Pana Domańskiego w temacie stosowania używek, zwłaszcza dopalaczy przez młodzież. Poprosił, aby w przyszłej kadencji doprowadzić do zmiany Statutu Rady Dzielnicy Rowień – Folwarki.

Pan W. Maroszek – odnosząc się do wypowiedzi Pana Domańskiego osobiście trochę inaczej widzi poruszoną przez Niego kwestię przyznawania nagród przez Radę Muzeum. Po pierwsze jest to nagroda Muzeum („Przyjaciel Muzeum”). W praktyce, to Dyrektor jako osoba znająca podmioty współpracujące z Muzeum wskazuje kandydatury. Inną natomiast sprawą jest składanie wniosków, czy podpowiedzi w tym zakresie przez Radę Miasta. Następnie powiedział, że w dniu dzisiejszym w czasie trwania posiedzenia Rady Muzeum przedstawiono projekt, dotyczący wydatkowania środków na zagospodarowanie budynku garnizonu. Pomysł jest taki, aby przenieść tam zajęcia z regionalizmu z Osin (środki: 1,3 mln zł rozłożone na dwa lata). Dodał, że Rada Muzeum podjęła uchwałę popierającą ten projekt. W związku z tym w imieniu Rady Miasta zapytał, czy ten projekt znajdzie się w projekcie budżetu na 2015r.?

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że chciałby, aby ten projekt znalazł się w budżecie na 2015r. Ma nadzieję, że będzie to możliwe. Nadmienił, że od dwóch dni zna stronę dochodową i zaczyna pracę nad budżetem, bo na tym etapie rozbieg pomiędzy dochodami a oczekiwaniami odnośnie wydatków majątkowych jest ogromny. Nawiązując do sprawy związanej z nagrodami Muzeum powiedział, że radna Pani Jolanta Hrycak wystąpiła z bardzo ciekawą inicjatywą i złożyła dokumenty w sprawie ustanowienia nagrody Prezydenta Miasta w dziedzinie kultury. Ten regulamin jest bardzo przyjazny i stwarza możliwość zgłaszania kandydatur różnym środowiskom, również radnym. Sprawa jednak nie jest taka prosta jeżeli chodzi o przygotowanie właściwych dokumentów. Dodał, że Zespół Radców Prawnych Urzędu Miasta nad tym pracuje.

Pani E. Mitrega – Kosmał – nawiązując do wypowiedzi radnego Pana Dariusza Domańskiego powiedziała, że na wczorajszym posiedzeniu Komisji Edukacji również poruszano problem uzależnienia, który dotyczy szkół na każdym poziomie w Żorach. Zastanawiano się, aby przygotować program dla wszystkich szkół, w realizację którego będą zaangażowane wszystkie instytucje zainteresowane tym problemem, oczywiście przy współpracy z policją. Na posiedzeniu poruszono również problem dożywiania młodzieży w szkołach gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych, jak również problem likwidacji barier architektonicznych w szkołach.

Pan K. Dajka – poruszył sprawę bezpłatnej komunikacji – rejon Jastrzębia. Dodał, że jest propozycja, aby utworzyć dodatkową linię od strony Jastrzębia, która docierałaby do okolic zakładu Pana Kani, co usprawniłoby komunikację w tym rejonie miasta. Następnie

poruszył sprawę korzystania z ul. Roliczej. Chodzi Mu o to, aby przedsiębiorca, który tą drogę użytkuje naprawiał to, co zniszczył.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – poinformował zebranych, że została powołana na kolejną kadencję Młodzieżowa Rada Miasta. Dodał, że I sesja Młodzieżowej Rady Miasta odbędzie się 7.11.2014r. o godz. 14⁰⁰. Następnie w imieniu Prezydenta Miasta zaprosił wszystkich zebranych do uczestnictwa w obchodach Dnia Niepodległości. Odczytał również pismo otrzymane od Senatora RP Pana Adama Zdziebły, który dziękuje wszystkim radnym za współpracę w mijającej kadencji. Następnie w imieniu wszystkich radnych podziękował Prezydentowi za pracę przez ostatnie cztery lata.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – podziękował Przewodniczącemu Rady Miasta oraz wszystkim radnym za współpracę w mijającej kadencji. Wyraził nadzieję, że atmosfera współpracy i zrozumienia tego, że wszyscy działają w jednym celu, czyli osiągnąć jak najwięcej dla mieszkańców miasta, będzie skutkowała tym, że miasto nadal będzie czyniło postępy. Nadmieniał, że udało się w mieście wprowadzić wiele nowatorskich pomysłów, mimo że Żory nie mają najlepszych warunków do takiego rozwoju. Niektórzy zarzucają, że miasto jest zadłużone, ale to zadłużenie pozwoliło miasto tak szybko się rozwijać. To wymagało odpowiedzialności i odwagi, dlatego cieszy się, że Rada Miasta była zdolna do poniesienia tej odpowiedzialności.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że w mijającej kadencji odbyło się 51 sesji, na których radni podjęli 548 uchwał. Ponadto radni złożyli 197 interpelacji, a Komisje obradowały ponad 440 razy i wydały 550 opinii. Dodał, że są to suche fakty, za którymi jednak kryje się tytaniczna praca radnych. Za to wszystko podziękował radnym i dodał, że jest ogromnie dumny, że mógł być Przewodniczącym takiej Rady.

Następnie wobec wyczerpania porządku obrad, zamknął ostatnią sesję Rady Miasta VI kadencji dziękując wszystkim za przybycie.

Na tym posiedzenie i protokół zakończono.

Przewodniczący Rady Miasta


Piotr Kosztyła

Protokół Sporządziła

Katarzyna Kieda – inspektor BRM 