

PROTOKÓŁ Nr VIII/2015
z sesji Rady Miasta Żory, która odbyła się 28.05.2015 r.
w godzinach od 14⁰⁰ do 18⁰⁰ w sali narad Rady Miasta – ul. Rynek 9 w Żorach.

AD.1.

Obrady otworzył **Pan Piotr Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** witając radnych, zaproszonych gości i wszystkich zgromadzonych na sali.

AD.2.

Na podstawie listy obecności Przewodniczący stwierdził, że na sali obecnych jest 22 radnych i uznał obrady za prawomocne.

AD.3.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – przedstawił porządek obrad i zapytał, czy są propozycje jego zmian?

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu na posiedzeniu w dniu 27.05.2015r. zapoznała się z projektami uchwał ujętymi w porządku obrad najbliższej sesji Rady Miasta i wnioskuje o wycofanie z porządku obrad sesji projektu uchwały w sprawie: zatwierdzenia taryfy dla zbiorowego odprowadzenia ścieków przedłożonej przez „BEST-EKO” Sp. z o.o. z siedzibą w Żorach przy ul. Gwarków 1. Dodał, że powyższy wniosek został przyjęty jednogłośnie 8 głosami „za”.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że Komisja Zdrowia, Pomocy Społecznej i Rodziny złożyła wniosek o włączenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie skargi opiekunek zatrudnionych w Zarządzie Miejskim PKPS w Żorach, dotyczącej zastrzeżeń w stosunku do usług świadczonych przez Stowarzyszenie Pomocy Rodzinom Osób Niepełnosprawnych oraz Im Samym „CONVIVERE”, a zleconych przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Żorach. Dodał, że Komisja zajmowała się skargą na swoich posiedzeniach. Zaproponował, aby skarga została rozpatrzona w punkcie 7.14 porządku posiedzenia (jeśli zostanie wycofany projekt w sprawie taryfy Best – Eko).

Pan W. Kaluża – na wstępie w imieniu Klubu Żorska Samorządność złożył życzenia z okazji Dnia Samorządowca. Następnie złożył wniosek o wycofanie z porządku obrad punktu 7.4. w sprawie poręczenia zobowiązań wynikających z emisji obligacji i udzielenia zabezpieczeń w związku z tym, iż budzi on wiele kontrowersji. Dodał, że proponuje, aby radni spotkali się i omówili dogłębnie ten temat.

Pan W. Maroszek – zapytał, kiedy zostanie przedłożony projekt uchwały związany ze zmianą Statutu Gminy Miejskiej Żory? Zwrócił również uwagę, że minął 3-miesięczny okres od momentu złożenia projektu uchwały w sprawie rejestrowania wideo obrad sesji. Zgodnie z § 9 pkt. 5 Regulaminu pracy Rady Miasta Żory, projekt podpisany przez co najmniej 5 radnych powinien być uwzględniony w porządku obrad sesji nie później niż w terminie 3 miesiące od dnia złożenia projektu uchwały, a ten termin niestety już minął.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – podziękował za przypomnienie i powiedział, że na ostatniej sesji mówił już o tym, że projekt uchwały w sprawie zmian w Statucie zostanie przedłożony w czerwcu. Dodał, że jeśli chodzi o koszt transmisji sesji i archiwizacji nagrania, to będzie on wynosił ok. 2 tys. zł, natomiast zakup systemu do głosowania elektronicznego wynosi ok. 14 tys. zł netto. Nadmienił, że w najbliższym czasie chce zwołać spotkanie zespołu

roboczego, pracującego nad zmianami w Statucie. Powiedział, że ze zmianami w Statucie są związane również zmiany w budżecie.

Pan W. Maroszek – wychodząc naprzeciw postulatowi przynajmniej części radnych Prawa i Sprawiedliwości zaproponował, aby to radni zakupili ten system. Radni w ten sposób dołożą się do rozpowszechnienia wizerunku samorządu i Rady Miasta. Przy okazji zniknie jakaś przeszkoda, która powoduje, że ciągle nie ma tego, o co od 10 lat się wnioskuje.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że widzi pewne oznaki szału pobitewnego po wyborach – tak traktuje ten pośpiech i wskazywanie, że radni od 10 lat czegoś się domagają. Dodał, że nic tak nie psuje wizerunku Rady, jak sami radni w pewnych przypadkach. Nie chciałby, aby dzisiejsza uroczystość z okazji 25 – lecia Samorządu została skutecznie zepsuta atmosferą panującą podczas uchwalaniem porządku obrad. Powiedział, że do czerwca zostanie wypracowane stanowisko w tej sprawie. Nie chciałby, aby zmiana Statutu w zakresie sposobu głosowania była przez radnych miejscem do kolejnych bitew, potyczek, listów i wpisów Facebook-owych. Poprosił radnych o więcej spokoju, co na pewno ułatwi im pracę. Następnie w związku z brakiem kolejnych propozycji zmian do porządku obrad poddał pod głosowanie w kolejności poszczególne wnioski:

1. wniosek dotyczący wycofania z porządku obrad sesji projektu uchwały w sprawie: zatwierdzenia taryfy dla zbiorowego odprowadzenia ścieków przedłożonej przez „BEST-EKO” Sp. z o.o. z siedzibą w Żorach przy ul. Gwarków 1

Powyższy wniosek został przyjęty jednogłośnie 22 głosami „za”.

2. wniosek dotyczący włączenia do porządku obrad w pkt. 7.14. projektu uchwały w sprawie skargi opiekunek zatrudnionych w Zarządzie Miejskim PKPS w Żorach, dotyczącej zastrzeżeń w stosunku do usług świadczonych przez Stowarzyszenie Pomocy Rodzinom Osób Niepełnosprawnych oraz Im Samym „CONVIVERE”, a zleconych przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Żorach

Powyższy wniosek został przyjęty jednogłośnie 22 głosami „za”.

3. wniosek dotyczący wycofania z porządku obrad punktu 7.4. w sprawie poręczenia zobowiązań wynikających z emisji obligacji i udzielenia zabezpieczeń

W wyniku głosowania 6 „za”, przy 15 „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, powyższy wniosek został odrzucony.

Następnie Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie poniższy porządek obrad z wprowadzonymi zmianami, który został przyjęty 16 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 5 głosach „wstrzymujących się”.

1. Otwarcie obrad.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie Protokołu Nr VII/2015 z sesji Rady Miasta.
5. Sprawozdanie z realizacji „Programu współpracy miasta Żory z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, na 2014 rok.
6. Informacja na temat Spółki z o.o. „Nowe Miasto”.
7. Rozpatrzenie spraw:
 - 7.1. Zaciągnięcia pożyczki długoterminowej.

- 7.2. Zaciągnięcia pożyczki długoterminowej na dofinansowanie wymiany źródeł ciepła w ramach „Programu ograniczenia niskiej emisji w budynkach mieszkalnych jednorodzinnych dla miasta Żory” na rok 2015 (Vetap).
 - 7.3. Zaciągnięcia pożyczki w kwocie 1 176 876,00 zł i ustanowienia jej zabezpieczenia w postaci weksła własnego in blanco dla przedsięwzięcia pn. Mój dom – moja energia, prosumenci w Żorach – dofinansowanie na zakup i montaż mikroinstalacji odnawialnych źródeł energii w ramach programu priorytetowego nr 3.3.4 „Wspieranie rozproszonych odnawialnych źródeł energii Część 4) Prosument – linia dofinansowania z przeznaczeniem na zakup i montaż mikroinstalacji odnawialnych źródeł energii”.
 - 7.4. Poręczenia zobowiązań wynikających z emisji obligacji i udzielenia zabezpieczeń.
 - 7.5. Zmiany Uchwały Nr 70/VII/15 Rady Miasta Żory z dnia 30 kwietnia 2015 roku.
 - 7.6. Zmiany Uchwały Nr 78/VII/15 Rady Miasta Żory z dnia 30 kwietnia 2015 roku.
 - 7.7. Zmian w budżecie miasta Żory na 2015 rok.
 - 7.8. Zmian w wieloletniej prognozie finansowej miasta Żory na lata 2015 – 2026.
 - 7.9. Przyjęcia Programu „Weteran w Żorach”.
 - 7.10. Założenia szkoły ponadgimnazjalnej o nazwie Liceum Plastyczne w Żorach z siedzibą na os. Gen. Władysława Sikorskiego 52.
 - 7.11. Pozbawienia odcinka drogi nazwy Harcerzy Buchalików.
 - 7.12. Nadania nazwy Skwer Rzemieślników.
 - 7.13. Nadania nazw ulicom Łużycka, Podhalańska i Srebrna.
 - 7.14. skargi opiekunek zatrudnionych w Zarządzie Miejskim PKPS w Żorach, dotyczące zastrzeżeń w stosunku do usług świadczonych przez Stowarzyszenie Pomocy Rodzinom Osób Niepełnosprawnych oraz Im Samym „CONVIVERE”, a zleconych przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Żorach.
8. Sprawozdanie Prezydenta Miasta z działalności za okres między sesjami.
 9. Interpelacje i odpowiedzi na interpelacje.
 10. Sprawy różne, wolne wnioski.
 11. Zamknięcie obrad.

AD.4.

Do protokołu Nr VII/2015 nie wniesiono uwag.

Protokół został przyjęty 21 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

AD.5.

Do Sprawozdania z realizacji „Programu współpracy miasta Żory z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, na 2014 rok nie wniesiono uwag i pytań.

AD.6.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Pana Arkadiusza Tomaszewskiego Prezesa Zarządu Spółki Nowe Miasto Sp. z o.o. o przedstawienie informacji na temat Spółki z o.o. „Nowe Miasto”.

Pan A. Tomaszewski – podziękował za możliwość zaprezentowania radnym zarysu działalności i charakteru Spółki i powiedział, że zmotywowały Go do tego kroku ostatnie wydarzenia, przede wszystkim charakter składanych interpelacji i Jego odpowiedzi na nie. Ponadto skłoniło Go do tego spotkanie z członkami Komisji Rewizyjnej, jak również pracownicy i kontrahenci, którzy są bardzo zatrwożeni tym, co słyszą co się dzieje na sesjach Rady Miasta w temacie

Spółki. Z drugiej strony widzą jednak, jak Spółka funkcjonuje, jak funkcjonowała kiedyś i sami zapytują co się ze Spółką dzieje i jak to jest możliwe, że pracownicy pracują dla Spółki ponad swoje siły, a z drugiej strony „podkładane” są przeszkody i problemy, które dyskredytują pracowników Spółki wobec innych osób i kontrahentów. Na wyrażane często insynuacje i półprawdy w interpelacjach, zawsze i w terminie odpowiadał, aczkolwiek niestety pojawiały się kolejne zarzuty na zasadzie dowodzenia czegoś, co nie ma miejsca. Ponadto chęć dzisiejszego wystąpienia opiera również na informacjach prasowych, które występowały w ostatnich kilku miesiącach, jak również na opinii mieszkańców i instytucji. Dodał, że jeżeli Spółka przedstawia w różnych instytucjach dokumenty o niezaleganiu z podatkami, czy o sytuacji finansowej, jak również wypłacie wynagrodzeń dla pracowników, to pojawiają się pytania, jak to jest, że są dokumenty, a przedstawiciel Rady Miasta je podważa i sugeruje, że jest inaczej. Potwierdzeniem tego, że Spółka zmierza w dobrym kierunku jest fakt, że Spółka w ostatnim czasie otrzymała duże dofinansowanie. Następnie powiedział, że Akt założycielski Spółki i umowę Spółki datuje się na 5.08.2009r. Kapitał zakładowy Spółki w 100% posiada Gmina Miejska Żory. Organami Spółki są Zgromadzenie Wspólników, Rada Nadzorcza oraz Zarząd. Dodał, że Spółka działa na podstawie ustawy z dnia 15 września 2000 roku Kodeks Spółek Handlowych. Następnie przedstawił zakres działalności Spółki (kupno i sprzedaż nieruchomości na własny rachunek, prowadzenie hoteli i podobnych obiektów zakwaterowania, działalność historycznych miejsc i budynków oraz podobnych atrakcji turystycznych, prowadzenia restauracji i innych placówek gastronomicznych, działalność wesołych miasteczek i parków rozrywki, pozostała działalność rozrywkowa i rekreacyjna). W dalszej części swojej wypowiedzi przedstawił zakres działalności:

- Parku Wodnego Aquarion (ponad 300 tys. odwiedzających rocznie, niecka sportowa, niecka rekreacyjna, strefa relaksu, wyróżnienie DZ „Najlepszy Park Wodny 2014”;
- Muzeum Ognia (interaktywna i multimedialna wystawa, historia Żor, energia i jej znaczenie w rozwoju cywilizacji, nagrody i wyróżnienia: „Architektura Murator”, „Życie w Architekturze 2015 jako jeden z dziesięciu najlepszych budynków publicznych w Polsce w latach 2013 – 2014”, „Polska Architektura XXL”;
- Miasteczka Westernowego Twinpigs (200 tys. odwiedzających rocznie, powierzchnia 3,6 ha, 30 atrakcji Parku Rozrywki, 2 sale konferencyjne, zaplecze szkoleniowe, Hotel***, 7 restauracji, punktów gastronomicznych, ogólnopolskie festiwale i koncerty;
- Budynku Mieszkalno – Usługowego Quattro – lokale usługowe, mieszkania czynszowe, pokoje gościnne;
- obrót nieruchomościami (w ofercie Spółki m.in. działki budowlane, usługowe, przemysłowe), łączna powierzchnia przeznaczona do sprzedaży 30 ha, grunty te zostały kupione w 2011 roku na zasadach komercyjnych od innego podmiotu gospodarczego).

Następnie przedstawił zmiany, które zarządził w Spółce: zmiana siedziby Spółki, nowy biznes plan, nowa struktura organizacyjna Spółki, każda jednostka Spółki jest zarządzana przez doświadczonego managera. Przedstawił również plan przychodów i wydatków oraz udzielił informacji na temat konsolidacji finansów. Ponadto odniósł się do prowadzonej polityki i dbałości o wizerunek Spółki, poinformował o rozwoju pracowników i szkoleniach, zmianie kancelarii księgowej, utworzeniu działu sprzedaży, współpracy z organizacjami społecznymi i samorządowymi, jak również z mieszkańcami miasta. W dalszej części powiedział, że działalność operacyjna Spółki nie jest finansowana przez Gminę Miejską Żory. Dodał, że Spółka nie otrzymuje dotacji na działalność operacyjną, jest jednym z największych pracodawców w Żorach, klasyfikowana jest w pierwszej dziesiątce firm, jest jednym z największych płatników podatku od nieruchomości (ponad 0,5 mln zł podatku rocznie na rzecz Gminy Miejskiej Żory), działalność Spółki generuje ruch turystyczny w ilości kilkuset tysięcy odwiedzających Miasto Żory. Następnie przedstawił wyniki finansowe z działalności Spółki od 2009 roku oraz bieżącą sytuację finansową, jak również plany na przyszłość (wzrost organiczny, wzrost przychodów Spółki, zagospodarowanie terenu „Śmieszka” z uwzględnieniem potrzeb różnych grup społecznych tj. harcerzy, kajakarzy, żeglarzy, wędkarzy oraz mieszkańców

chcących korzystać z plaży, wody i terenów zielonych). Podsumowując poprosił wszystkich, aby cieszyli się z istnienia Spółki. Dodał, że podmioty zarządzane przez Spółkę są uznawane w branży i poza Żorami. Spółka na pewno w jakimś stopniu jest dumą miasta, ponieważ zapewnia mu ciągły ruch turystyczny, który jest mu niezbędny. Sieć dróg wokół miasta pretenduje do tego, aby mocno promować jednostki Spółki i zabiegać o to, aby więcej osób zachęcić do ich odwiedzania. Wszelkie niesnaski, czy niesprawdzone lub nieprawdziwe informacje, które się pojawiają, w obrocie gospodarczym są wykorzystywane przez konkurencję i inne podmioty, które funkcjonują na rynku, a Spółka działa na naprawdę bezwzględny rynek konkurencyjny. Następnie podziękował wszystkim za uwagę i poprosił o wszelką promocję i dumę z tego, że taka Spółka i te miejsca, o których mówił, funkcjonują.

Pan D. Domański – poprosił o to, aby podczas modernizowania „Śmieszka” uwzględnić awifaunę. W tym celu poprosił o kontakt z zakładami uniwersyteckimi i ekspertami, aby nie zniszczyć rzadkich gatunków ptaków występujących na tym terenie.

Pan A. Tomaszewski – powiedział, że jest świadomy tych potrzeb i wspólnie z Lasami Państwowymi Spółka ma na uwadze miejsca łęgowe, które są na wschodniej części „Śmieszka”.

Pan W. Maroszek – podziękował za obecność na dzisiejszej sesji oraz za obecność na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej. Powiedział, że docenia to, iż wobec pojawiających się wątpliwości dotyczących sytuacji Spółki, Pan Tomaszewski znalazł czas, energię i odwagę żeby stanąć przed radnymi i przedstawić im informacje na temat Spółki. Tym bardziej, że być może nie wszyscy mieli świadomość, co do skali działania Spółki i jej sytuacji. Następnie zapytał o przeterminowane zobowiązania oraz o rozliczenie dotacji unijnej związanej z pawilonem wystawienniczym?

Pan A. Tomaszewski – powiedział, że w Spółce nigdy nie występowały zaległości wobec pracowników z tytułu wypłat wynagrodzeń. Ponadto posiada wszelkie zaświadczenia potwierdzające brak zaległości wobec ZUS i US. Jediną kwestią jest podatek od nieruchomości, gdzie Spółka poprosiła o wyrażenie zgody na odroczenie terminu płatności. Następnie powiedział, że jeśli chodzi o dotację, to Spółka wykorzystwała połowę dotacji udzielonej dla Muzeum Ognia. Obecnie trwa rozliczanie tej inwestycji, a raczej zakończenia działań kontrolnych prowadzonych przez Urząd Marszałkowski. Dodał, że kontrola trwa od marca ubiegłego roku, a Spółka jest w ciągłym kontakcie z Urzędem Marszałkowskim i przedstawia wymagane przez Urząd dokumenty. Nadmienił, że ostatnie pismo zostało przesłane do Urzędu Marszałkowskiego w marcu br. Zakłada, że do końca tego roku zostanie rozliczona dotacja i Spółka otrzyma drugą jej część.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – podziękował Panu Arkadiuszowi Tomaszewskiemu za przedstawienie informacji dotyczących Spółki Nowe Miasto Sp. z o.o. i udzielenie odpowiedzi na pytania radnych.

AD.7.1.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Pana Joachima Gembalczyka Dyrektora Zarządu Budynków Miejskich o omówienie projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki długoterminowej.

Pan J. Gembalczyk – powiedział, że zaciągnięcie pożyczki długoterminowej z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej dotyczy budynku komunalnego na os. Sikorskiego 9 M. Dodał, że w ubiegłym roku został wykonany audyt energetyczny, a szczegółowy projekt został przesłany w październiku do WFOŚ z wnioskiem o udzielenie pożyczki długoterminowej z możliwością 40% umorzenia po spłacie 50% pożyczki. W maju br. otrzymano zgodę na zaciągnięcie pożyczki długoterminowej w wysokości 327 tys. zł

z umorzeniem 40% po spłacie połowy tej pożyczki. Dodał, że ogólna kwota termomodernizacji tego budynku obejmujące ocieplenie zewnętrzne ścian i stropu, ocieplenie piwnic, wymianę starej stolarki okiennej i drzwiowej oraz betonowych balustrad balkonowych wynosi 450 tys. zł.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie 5 głosami „za”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”.

Pan J. Miketa – powiedział, że Komisja Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska nie opiniowała tego projektu, ale bardzo szczegółowo go omówiła. Dodał, że Pan Gembalczyk wyjaśnił wszystkie wątpliwości i Jego zdaniem podjęcie tej uchwały jest zasadne.

Pan J. Sobik – powiedział, że Komisja Gospodarki Komunalnej zapoznała się z projektem uchwały, ale go nie zaopiniowała.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – wobec braku uwag i pytań do projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki długoterminowej, poddał ją pod głosowanie.

Uchwała Nr 80/VIII/15 w sprawie zaciągnięcia pożyczki długoterminowej podjęta została jednogłośnie 22 głosami „za”.

AD.7.2.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Pana Bronisława Pruchnickiego Doradcę Prezydenta Miasta o omówienie projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki długoterminowej na dofinansowanie wymiany źródeł ciepła w ramach „Programu ograniczenia niskiej emisji w budynkach mieszkalnych jednorodzinnych dla miasta Żory” na rok 2015 (V etap).

Pan B. Pruchnicki Doradca Prezydenta – powiedział, że ta uchwała jest związana z wcześniejszą uchwałą Rady Miasta, która została podjęta w 2010 roku i dotyczyła przyjęcia Programu Ograniczania Niskiej Emisji. Kolejna uchwała w tej sprawie dotyczyła zaktualizowania Programu na lata 2015 – 2017. Dodał, że przedłożona uchwała jest związana z V etapem realizacji tego Programu, czyli wymianą kotłów na kotły ekologiczne (w 2015 roku zostaną wymienione 23 kotły). Nadmienił, że WFOŚiGW wyraził zgodę na dofinansowanie tego zadania i aby zrealizować tą umowę został przedłożony niniejszy projekt uchwały.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie 7 głosami „za”.

Pan J. Miketa – powiedział, że Komisja Gospodarki Przestrzennej i Ochrony projekt uchwały zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie 8 głosami „za”.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – wobec braku uwag i pytań do projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki długoterminowej na dofinansowanie wymiany źródeł ciepła w ramach „Programu ograniczenia niskiej emisji w budynkach mieszkalnych jednorodzinnych dla miasta Żory” na rok 2015 (V etap), poddał ją pod głosowanie.

Uchwała Nr 81/VIII/15 w sprawie zaciągnięcia pożyczki długoterminowej na dofinansowanie wymiany źródeł ciepła w ramach „Programu ograniczenia niskiej emisji w budynkach mieszkalnych jednorodzinnych dla miasta Żory” na rok 2015 (V etap) podjęta została jednogłośnie 22 głosami „za”.

AD.7.3.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Panią Katarzynę Cierniak Kierownika Zespołu Strategii i Rozwoju Urzędu Miasta o omówienie projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki w kwocie 1 176 876,00 zł i ustanowienia jej zabezpieczenia w postaci weksła własnego *in blanco* dla przedsięwzięcia pn. *Mój dom – moja energia, prosumenci w Żorach – dofinansowanie na zakup i montaż mikroinstalacji odnawialnych źródeł energii* w ramach programu priorytetowego nr 3.3.4 „Wspieranie rozproszonych, odnawialnych źródeł energii Część 4) Prosument - linia dofinansowania z przeznaczeniem na zakup i montaż mikroinstalacji odnawialnych źródeł energii”.

Pani K. Cierniak – powiedziała, że w ubiegłym roku NFOŚiGW uruchomił Program Prosument, czyli linię finansowania z przeznaczeniem na zakup, montaż i instalację odnawialnych źródeł energii. W ramach tego Programu osoby fizyczne, wspólnoty i spółdzielnie mieszkaniowe mogą ubiegać się o dofinansowanie na zakup, montaż i instalację odnawialnych źródeł energii służących do produkcji energii elektrycznej lub energii cieplnej i energii elektrycznej. Poziom dofinansowania wynosi 100% kosztów kwalifikowanych dwuskładnikowych. W zależności od wyboru instalacji można otrzymać od 20-40% dotacji. Na pozostałe koszty kwalifikowane jest pożyczka oprocentowana 1% w skali roku z maksymalnym terminem spłaty do 15 lat. Program jest uruchamiany trzema ścieżkami za pośrednictwem banków, samorządów lub WFOŚ. W związku z tym w ubiegłym roku złożono wnioski obejmujący 42 lokalizacje. Głównie są to instalacje fotowoltaiczne, 6 osób zdecydowało się na pompy ciepła, a jedna osoba na małą elektrownię wiatrową. Procedura przebiegła pomyślnie i otrzymano informację o przyznaniu dofinansowania w formie pożyczki i dotacji. Dodała, że aby podpisać umowę o dofinansowanie, musi być podjęta uchwała o przedstawionej treści.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie 6 głosami „za”.

Pan J. Miketa – powiedział, że Komisja Gospodarki Przestrzennej i Ochrony projekt uchwały zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie 8 głosami „za”.

Pan A. Kuś – powiedział, że jest uczestnikiem tego Programu, więc wyłączy się od głosowania nad projektem uchwały.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że znajduje się na liście rezerwowej uczestników tego Programu, więc wyłączy się od głosowania nad projektem uchwały.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że te trzy uchwały, które zostały przed chwilą omówione dotyczą inwestycji ekologicznych i sfinansowania ich ze źródeł pomocowych. Są to środki przyznawane na bardzo preferencyjnych zasadach z możliwością częściowego umorzenia pod warunkiem wskazania innego zadania proekologicznego do realizacji ze środków z umorzenia, a takich zadań w mieście nie brakuje. Cieszy się, że taki Program jest w mieście realizowany i że są podejmowane różne proekologiczne przedsięwzięcia w mieście. Podziękował za to Zespołowi, który tym się zajmuje.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – zapytał, czy województwo śląskie i WFOŚ również bierze w tym udział?

Pani K. Cierniak – powiedziała, że śląski WFOŚ nie przystąpił do tego Programu, więc możliwość istnieje przez samorząd lub przez bank.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – wobec braku dalszych uwag i pytań do projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki w kwocie 1 176 876,00 zł i ustanowienia jej zabezpieczenia w postaci weksła własnego *in blanco* dla przedsięwzięcia pn. *Mój dom – moja energia, prosumenci w Żorach – dofinansowanie na zakup i montaż mikroinstalacji odnawialnych źródeł energii* w ramach programu priorytetowego nr 3.3.4 „Wspieranie rozproszonych, odnawialnych źródeł energii Część 4) Prosument - linia dofinansowania z przeznaczeniem na zakup i montaż mikroinstalacji odnawialnych źródeł energii”, poddał ją pod głosowanie.

Uchwała Nr 82/VIII/15 w sprawie zaciągnięcia pożyczki w kwocie 1 176 876,00 zł i ustanowienia jej zabezpieczenia w postaci weksła własnego *in blanco* dla przedsięwzięcia pn. *Mój dom – moja energia, prosumenci w Żorach – dofinansowanie na zakup i montaż mikroinstalacji odnawialnych źródeł energii* w ramach programu priorytetowego nr 3.3.4 „Wspieranie rozproszonych, odnawialnych źródeł energii Część 4) Prosument - linia dofinansowania z przeznaczeniem na zakup i montaż mikroinstalacji odnawialnych źródeł energii” podjęta została jednogłośnie 20 głosami „za”.

Radni Pan Kuś i Pan Kosztyła wyłączyli się od głosowania.

AD.7.4.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Pana Prezydenta o omówienie projektu uchwały w sprawie poręczenia zobowiązań wynikających z emisji obligacji i udzielenia zabezpieczeń.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że PWiK Sp. z o.o. kończy realizację zadania dotyczącego kompleksowego uporządkowania gospodarki wodno – ściekowej w mieście korzystając z oszczędności z pierwszego programu. Ponadto Spółka zrealizowała projekt „Błękitne Niebo Nad Starówką”. Były to ogromne przedsięwzięcia, na które wykorzystano ok. 200 mln zł. Oprócz tego dodatkową korzyścią są wyremontowane drogi po prowadzonych pracach. Generalnie dofinansowanie do kompleksowego uporządkowania gospodarki wodno – ściekowej wynosiło 65%, a 35% należało wnieść środków własnych. Do projektu „Błękitne Niebo...” należało wnieść 60% środków własnych, bo dofinansowanie wynosiło 40%. Przedsiębiorstwo zapewniło wkład własny ze środków własnych, ale przede wszystkim wkład własny zapewniało z kredytów, ponieważ nie było w stanie na raz zgromadzić takiej kwoty. Dodał, że w najbliższych latach, do roku 2018, następuje skumulowanie spłat tych kredytów. W tym okresie spłaty kredytów są większe niż suma amortyzacji, która jest głównym źródłem spłaty kredytów. Amortyzacja wynosi ok. 9 mln zł rocznie, ale do roku 2018 spłaty kredytów są większe niż amortyzacja, więc Przedsiębiorstwo musi znaleźć inne źródło sfinansowania. Stąd propozycja, aby Przedsiębiorstwo wyemitowało obligacje, które zostaną wyemitowane przez jeden z banków i 15,5 mln zł z sumy 20 mln zł przekazane zostałyby na dopłaty do tych kredytów, a 4,5 mln zł na inne inwestycje realizowane w kolejnych latach przez PWiK Sp. z o.o. Jako zabezpieczenie emisji obligacji proponuje się poręczenie miasta. Źródłem spłaty będą przede wszystkim środki własne Przedsiębiorstwa. Gdyby jednak po roku 2019 powstała sytuacja, że Przedsiębiorstwo nie byłoby w stanie spłacać rat, to gmina zobowiązałaby się do podniesienia kapitału Spółki do brakującej kwoty. Ma nadzieję jednak, że do takiej sytuacji nie dojdzie, ponieważ sytuacja Przedsiębiorstwa jest dobra, a zadłużenie Spółki w stosunku do aktywów jest na niskim poziomie, więc stan Przedsiębiorstwa jest korzystny. Dlatego też prosi Radę Miasta o podjęcie przedłożonej uchwały, co pozwoli

na zakończenie negocjacji z bankami. Poprosił również o uwzględnienie przedłożonej autopoprawki do projektu uchwały. Dodał, że uchwała w takiej treści pozwoli na zaspokojenie oczekiwań obydwu banków.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu projekt uchwały wraz z autopoprawką zaopiniowała pozytywnie 5 głosami „za”, przy 2 głosach „przeciw”.

Pan J. Miketa – powiedział, że Komisja Gospodarki Przestrzennej i Ochrony projekt uchwały bez autopoprawki zaopiniowała pozytywnie 5 głosami „za”, przy 3 głosach „przeciw”.

Pan K. Dajka – powiedział, że dobrze się stało, że Prezydent powiedział, że sytuacja Spółki jest korzystna, bo po wczorajszej wypowiedzi Prezesa PWiK Sp. z o.o. na posiedzeniu Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu był bardzo zatroskany sytuacją. Nie ukrywa, że kondycja Spółki leży Mu na sercu, ponieważ Spółka wykonała bardzo dużo pracy, natomiast ostatnie informacje udzielane przez Prezesa Spółki są lekko rozbieżne z tym co mówił kilka miesięcy temu (że posiadane przez Przedsiębiorstwo środki są wystarczające, aby Spółka mogła funkcjonować i prowadzić prace przewidziane na 2015 rok). Jeśli chodzi o przedłożony projekt uchwały, to Jego zdaniem powinien zostać przedstawiony Radzie wieloletni plan rozwoju urządzeń..., który radni mieli okazję zobaczyć w miesiącu styczniu na spotkaniu w PWiK Sp. z o.o. Nie doszło jednak do uchwalenia tego materiału, co byłoby bardzo pomocne przy dzisiejszym podejmowaniu decyzji. Poprosił Prezesa o przedstawienie prac, które są prowadzone aktualnie przez Przedsiębiorstwo.

Pan M. Pieczonka Prezes PWiK Sp. z o.o. – powiedział, że wieloletni plan... został przedstawiony w całości zgodnie z procedurą jego uchwalania. Plan nie został przyjęty w takim kształcie jak został przedstawiony. W związku z tym te zadania, które zostały zaplanowane na rok 2015 są wiążące dla Przedsiębiorstwa, ale pod warunkiem, że na te zadania Przedsiębiorstwo znajdzie źródło finansowania. Wiele razy wskazywano, że na część zadań jest źródło finansowania i te zadania są realizowane z oszczędności, które pozostały z niewykorzystanego kredytu na wkład własny. Zaplanowane prace są realizowane i są prowadzone również prace uzupełniające w dzielnicach, gdzie było prowadzone zadanie dotyczące uporządkowania gospodarki wodno – ściekowej. Na część zadań związanych z możliwością dalszego rozwoju infrastruktury wodociągowo - kanalizacyjnej, Przedsiębiorstwo nie posiada już środków. Jednym z rozwiązań tej sytuacji jest poszukanie środków zewnętrznych. Może to być budżet miasta lub inne źródło finansowania, jakim są obligacje. Jeśli chodzi o szczegółowe zadania, to były one przedstawiane od strony potrzeb, a nowy plan zostanie opracowany na następne trzy lata i zostanie przedstawiony do końca września.

Pan W. Kaluża – powiedział, że w momencie przyjmowania budżetu zaplanowano przeznaczenia 3 mln zł na dokapitalizowanie Spółki, co miało być kwotą wystarczającą. Kondycja Spółki była wtedy dobra, a dziś okazuje się, że Spółka potrzebuje 20 mln zł na to, aby sprawnie funkcjonować. Dodał, że Spółka działa praktycznie sama na tym terenie w tej branży, więc zastanawia się, skąd takie potrzeby i z czego one wynikają? Czy jednak nie są brzemienne w skutkach te decyzje, które podjęto wcześniej, czyli zakup nieruchomości lub prowadzenie prac związanych z projektem „Błękitne Niebo Nad Starówką”?

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że radny Pan Wojciech Kaluża był przez 6 lat Zastępcą Prezydenta Miasta, a radnym jeszcze dłużej i wiedzę w tym zakresie powinien mieć bardzo dobrą, nawet dziwi się, że radny ma tak krótką pamięć. Następnie powiedział, że Rada Miasta podjęła uchwały mówiące o tym, że podwyższy kapitał PWiK Sp. z o.o. do kwoty ponad

18 mln zł. Miasto dokapitalizowało Spółkę o 3 mln zł, a alternatywnym źródłem sfinansowania spłat rat kredytu byłyby kolejne podniesienia kapitału przez budżet miasta. Można oczywiście tak zrobić, ale ograniczałoby to możliwości inwestycyjne budżetu miasta. Jego zdaniem dużo rozsądniejszym rozwiązaniem (jeśli Przedsiębiorstwo może samo zapewnić sobie środki na spłatę kredytu) jest przedłożona propozycja. Zawsze Prezes Spółki mógłby oczekiwać zrealizowania uchwał podjętych przez Radę Miasta w całości i wtedy nie będzie musiał emitować obligacji. Proponowane rozwiązanie jest korzystne dla budżetu gminy i stąd taka propozycja. Jeśli natomiast chodzi o program inwestycyjny, to jest to zrealizowanie wszystkich oczekiwań mieszkańców. Te prace można wykonać, ale nie ma obowiązku wykonać ich w krótkim czasie. Realizując program kompleksowe uporządkowanie gospodarki wodno – ściekowej zostały skanalizowane przede wszystkim te budynki, które istniały w momencie, kiedy powstawał projekt. Oprócz tego uzbrojono dodatkowe działki (ok. 4 tys., a po zakończeniu programu 5 tys.). Wieloletni program inwestycyjny dotyczył innych, dalszych terenów, co nie jest zadaniem bezwzględnie koniecznym, które należy wykonać w krótkim czasie. Te zadania należy wykonać, ale w miarę możliwości przede wszystkim ze środków własnych Przedsiębiorstwa. Jeśli natomiast będzie taka możliwość, to gmina również powinna wspierać program inwestycyjny Przedsiębiorstwa jakąś kwotą.

Pan W. Kaluża – wyjaśnił, że ma dobrą pamięć i doskonale pamięta spotkanie, na które Prezydent zaprosił radnych do sali Biura Rady Miasta i poprosił ich o ratowanie budżetu w ten sposób. Te uchwały nie zostały zrealizowane, stąd radni stają dzisiaj przed dylematem kolejnego zaciągania zobowiązań. Następnie zapytał Prezesa Pieczonkę, co przedstawiał jako zabezpieczenie w momencie zaciągania tych kredytów?

Pan M. Pieczonka Prezes PWiK Sp. z o.o. – powiedział, że w głównej mierze było to poręczenie ze strony miasta, ewentualnie zabezpieczenia na majątku Przedsiębiorstwa.

Pani A. Nowacka – powiedziała, że radni w dniu dzisiejszym otrzymują autopoprawkę do projektu uchwały zwiększającą kwotę o 637 tys. zł, więc czas przygotowania się do takiego tematu jest niewystarczający. Jej zdaniem temat jest na tyle ważki i jest to tak duże poręczenie, że radni nie są władni, aby w ciągu dwóch dni od momentu otrzymania ofert dokładnie je przeanalizować i nad nimi głosować. Następnie zapytała, co będzie w sytuacji, gdyby Rada Miasta nie poręczyła Przedsiębiorstwu zaciągnięcia kredytu?

Pan M. Pieczonka Prezes PWiK Sp. z o.o. – powiedział, że zaciągniętym wcześniej kredytem poręczenie zostało udzielone.

Pani A. Nowacka – zapytała, co stałoby się w sytuacji, kiedy radni nie udzieliliby poręczenia na emisję obligacji?

Pan M. Pieczonka Prezes PWiK Sp. z o.o. – powiedział, że jeżeli nie będzie zabezpieczenia obligacji, to nie zostaną one wyemitowane i wtedy powstanie roszczenie Przedsiębiorstwa w stosunku do miasta.

Pan W. Kaluża – zapytał, czy nie jest to pomoc publiczna?

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że miasto poręcza spółkom kredyty i prawdopodobnie nie jest to pomoc publiczna, ponieważ uważa, że w tym przypadku nie ma naruszenia konkurencyjności. Następnie odniósł się do projektu „Błękitne Niebo Nad Starówką” i powiedział, że jeśli ktoś ma zastrzeżenia do tego projektu to prosi, aby zostało to omawiane na posiedzeniach Komisji. Uważa, że cywilizacyjnie takie projekty są niezbędne. Niska emisja w Polsce, a zwłaszcza na Śląsku jest faktem i wszyscy to czują. Dlatego też miasto uczestniczy w takich programach po to, aby wszystkim lepiej się żyło.

Pani A. Nowacka – powiedziała, że jeśli chodzi o program Błękitne Niebo..., to w opisie wskazano, że do sieci ciepłowniczej podłączają się 403 obiekty. Zapytała więc, ile obiektów podłączyło się do chwili obecnej?

Pan M. Pieczonka Prezes PWiK Sp. z o.o. – powiedział, że do chwili obecnej podłączyło się 9 obiektów, a złożono jeszcze 16 wniosków.

Pani A. Nowacka – powiedziała, że ten projekt kosztował 9 mln zł, z czego 7 mln zł było ze środków własnych PWiK Sp. z o.o.

Pan K. Dajka – zapytał, czy na dzień dzisiejszy Przedsiębiorstwo ma opracowane jakieś materiały, które w sposób jednoznaczny określą koszt, który będzie musiał ponieść mieszkaniec tego rejonu miasta, który jest objęty programem? Dodał, że wszyscy odczuwają potrzebę modernizacji domowych kotłowni, aby chronić środowisko. Nie ulega wątpliwości, że jest to niezbędnie potrzebne, natomiast jeśli miasto chce pozyskać 400 podłączeń, a jest zaplanowanych kilkanaście, to ta skala nie jest do końca do przyjęcia. Tym bardziej, że Prezes wskazywał, że Przedsiębiorstwo przygotowuje się do własnych rozwiązań, które będą przyczyniały się do tego, żeby w sposób tańszy dostarczać ciepło mieszkańcom. Poprosił o informacje na temat tego przedsięwzięcia. Następnie poprosił, aby w momencie kiedy Przedsiębiorstwu uda się uzyskać poręczenie i będą prowadzone dalsze prace, unikać sytuacji, które miały miejsce na ul. Reja, gdzie po ułożeniu ostatniej warstwy asfaltu Przedsiębiorstwo zgłasza się z propozycją wykonania w tej drodze kanalizacji deszczowej. Poprosił, aby w przyszłości skoordynować te prace.

Pan P. Kosztyla Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że to iż miasto ma tak małą liczbę przyłączeń jest powodem do tego, aby dyskutować, w jaki sposób zwiększyć te podłączenia. Fakt, iż wybudowano w mieście sieć kanalizacyjną nie powoduje, że mieszkańcy ustawiają się w kolejce, aby się do niej podłączyć. Bez względu na to, co się o tym sądzi, jeśli miasto ma się cywilizacyjnie rozwijać i wydawać na to środki, to należy robić wszystko, aby było to skuteczne, a trudno jest egzekwować od ludzi zachowania proekologiczne.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że zadziwiające jest kwestionowanie celowości wybudowania systemu ciepłowniczego na Starym Mieście. Dodał, że jest to pewien rodzaj schizofrenii – raz ktoś jest „za”, a raz „przeciw”. Dodał, że słusznie Przewodniczący Rady Miasta powiedział, że trudno jest egzekwować od ludzi zachowania proekologiczne, jak tym samym poszanowanie praw innych. Chodzi Mu na przykład o zalewanie środowiska ściekami. Sieć kanalizacji sanitarnej wybudowano ogromnym nakładem środków i 1000 nieruchomości ciągle się opiera, żeby się podłączyć. Nie można jednak pozwalać na to, aby ścieki w sposób niekontrolowany były wprowadzane do środowiska. Jest to zachowanie, które nie szanuje nas wszystkich. Podobnie jest z systemem ciepłowniczym. Nie ma jeszcze przepisów, które zmuszałyby do tego, aby szanować innych, żeby nie zanieczyszczać powietrza innym mieszkańcom. Takie przepisy mogą się w każdej chwili pojawić, a wtedy Żory będą jednym z pierwszych miasta, które będą miały ofertę dla mieszkańców. Prawdą jest, że mieszkańcy się nie podłączają, bo taniej jest palić węglem i miałem węglowym. Dopóki nie będzie rozwiązań prawnych nakazujących podłączenie się, to nie będzie to takie proste. Zadaniem miasta jest, aby znaleźć jak najtańsze źródło ciepła, bo faktycznie koszt ogrzewania z ciepłowni miejskiej jest wyższy niż opalanie węglem i miałem węglowym. Są możliwości znalezienia tańszych źródeł ciepła i PWiK Sp. z o.o. takie rozwiązania bierze pod uwagę i ich szuka. Wówczas liczba podłączonych mieszkańców będzie rosła. Jeśli jednak nie będzie rozwiązań prawnych, które będą wymuszały na mieszkańcach to, aby szanować prawa innych i nie zatrzuwać powietrza niską emisją, to nigdy nie osiągnie się efektu, że 100% mieszkańców zrezygnuje z najtańszych kotłów węglowych.

Pan J. Sobik – poprosił o zamknięcie dyskusji. Dodał, że dwie Komisje branżowe w poniedziałek zajmowały się tym tematem, a dniu dzisiejszym dyskusja nie ma końca.

Pan W. Kałuża – powiedział, że generalnie zabrał głos w kontekście poszanowania każdej złotówki, a program Błękitne Niebo... na to nie wskazuje. Może, gdyby ten projekt został inaczej zaplanowany, to być może udałoby się te podłączenia uzyskać i wówczas efekt ekologiczny byłby osiągnięty. Na chwilę obecną Przedsiębiorstwo z własnych środków wydało kwotę ponad 7 mln zł i znalazło się w sytuacji, gdzie potrzebuje środków, bo realizuje projekt, który na dzień dzisiejszy do końca nie gwarantuje efektu, który założyło Przedsiębiorstwo we wniosku.

Pan K. Dajka – odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta, w której wspomniał o schizofrenii powiedział, że był i zawsze będzie za podejmowaniem i wdrażaniem działań proekologicznych. Chodziło Mu o to, czy jest przygotowany odpowiedni materiał dla mieszkańców, aby mogli zrozumieć o co w tym programie chodzi. Następnie powiedział, że kiedy walczył o to, aby w dalszym ciągu były wymieniane piece, to Prezydent zatrzymał ten program. Dopiero później radni PiS-u wdrożyli odpowiedni program. Poprosił, aby należycie ważyć słowa, które się mówi, bo każdy popełnia jakiejś błędy, a nie popełnia ich ten, co nic nie robi.

Pan P. Huzarewicz – przypomniał, że w ramach funkcjonującego do tej pory Programu Ograniczenia Niskiej Emisji jest możliwość dofinansowania kosztów podłączenia do ciepłociągu. Być może należałoby ponowić akcję informacyjną skierowaną do mieszkańców i przedstawić im taką możliwość. Nadmieniał, że można byłoby zastanowić się nad dodatkowymi zachętami w stosunku do mieszkańców, aby skłonić ich do tego, aby skorzystali z możliwości podłączenia się do ciepłociągu.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że można byłoby ten program połączyć z programem rewitalizacji obiektów Starówki (termomodernizacji).

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że cieszy się z powrotu do pomysłu kompleksowego podejścia zagadnienia termomodernizacji. Następnie zapytał o nakłady poniesione na PONE?

Pani G. Zdziebło Skarbnik Miasta – powiedziała, że wymienionych zostało 211 źródeł ciepła za kwotę 2,35 mln zł, z czego 1,18 mln zł to były środki pozyskane z zewnątrz.

Pan W. Maroszek – zapytał, czy jeśli przedłożona uchwała zostanie przyjęta, czy planuje się wycofania z poprzednich uchwał?

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że jeżeli poręczy się kredyt, który został całkowicie spłacony, to uchwała jest bezprzedmiotowa. Dodał, że tak było w przypadku Spółki Nowe Miasto Sp. z o.o. Rada Miasta podjęła uchwałę poręczającą nowy kredyt, więc stare są bezprzedmiotowe. Jeśli chodzi o spłatę obligacji, to uważa, że jest to słuszna uwaga i obecnie jest podstawa, żeby wycofać się z poprzednich uchwał. Następnie powiedział, że tego rodzaju inwestycje, jak budowa kanalizacji, czy budowa ciepłociągu, to nie jest przedsięwzięcie, które ma się spłacić w jakimś krótkim czasie. Takie przedsięwzięcie spłaca się przez dziesiątki lat i nie podejmuje się ich realizacji dla zysku. Jest to przedsięwzięcie, które będzie się spłacało przez okres 40 lat. Poprosił więc, aby nie oceniać realizacji tego zadania po kilku miesiącach od jego zakończenia. To, jakie działania są podejmowane przez Radę Miasta świadczy o dalekowzroczności i o tym, że patrzy się na to, co zostawia się przyszłym pokoleniom. Powinno się pokazywać, że Żory są miastem, które wyprzedza rzeczywistość, że jest miastem proekologicznym i nowoczesnym.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że ten potężny wysiłek, który wykonało PWiK Sp. z o.o. musi przynieść efekty.

Pan K. Dajka – poprosił o przygotowanie stosownych materiałów i uruchomienie odpowiednich instrumentów celem przekazania mieszkańcom informacji dotyczących kosztów podłączenia się do ciepłociągu. Dodał, że radni Żorskiej Samorządności są jak najbardziej za tym programem, tylko rozczarowuje ich sposób jego realizacji. Następnie powiedział, że Przedsiębiorstwo posiada nieruchomości i zapytał, czy po jej zbyciu spowoduje to obniżenie poręczenia?

Pan M. Pieczonka Prezes PWiK Sp. z o.o. – powiedział, że jak najbardziej. Jeśli natomiast chodzi o przekazanie informacji mieszkańcom, to poinformował, że były organizowane spotkania, gdzie były przedstawiane koszty przyłączenia (1500+VAT). Były również podawane koszty związane z zamontowaniem wymienników ciepła i węzłem cieplnym. Ponadto przedstawiane były szacunkowe koszty związane z ogrzewaniem budynków jednorodzinnych. Nadmienił, że zawsze są dwie osoby w Przedsiębiorstwie, które są dostępne dla chętnych chcących zasięgnąć informacji.

Pani A. Nowacka – zapytała o zbycie zakupionej przez Przedsiębiorstwo działki w 2012 roku?

Pan M. Pieczonka Prezes PWiK Sp. z o.o. – powiedział, że było zainteresowanie tą działką – została podpisana umowa przedwstępna, jednak kontrahent pod koniec ubiegłego roku wycofał się z transakcji.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – zapytał, czy kontrahent za wycofanie się z transakcji zapłacił karę umowną?

Pan M. Pieczonka Prezes PWiK Sp. z o.o. – powiedział, że tak – 250 tys. zł.

Pan W. Kaluża – złożył wniosek o przeprowadzenia głosowania imiennego nad omawianym projektem uchwały.

Pan A. Lis – zapytał, jaki jest powód, żeby radni głosowali imiennie nad tą uchwałą? Czy po to, aby potem zostało to uwzględnione na ulotkach Żorskiej Samorządności? Zaproponował, aby głosowanie odbyło się w sposób tradycyjny.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że uczciwość względem wyborców wymaga, aby radni głosowali imiennie, jeśli dojdą do takiego wniosku. Dodał, że nie boi się głoszonego przez niektórych taniego populizmu, ponieważ opłaty za wodę uchwalają radni. W przypadku śmieci radni tylko realizują zapisy ustawy. To jest ta subtelna różnica, o której wszyscy obecni na sali dobrze wiedzą. Ci, którzy chcą w jakiś sposób populistycznie działać, pozostawia to ich sumieniu. Dodał, że opozycja jest cenna pod warunkiem, że jest konstruktywna. Powiedział, że przed sobą ma protokół z lutowego posiedzenia Rady Miasta Żory i odesłał wszystkich zainteresowanych do zapoznania się z nim. Następnie zaapelował do wszystkich radnych o przeprowadzenie głosowania imiennego.

Pani A. Nowacka – powiedziała, że insynuacje Przewodniczącego Rady w dniu dzisiejszym są nie na miejscu. Dodała, że wniosek o głosowanie imienne jest prawomocny i takie głosowanie powinno się odbyć.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że głosowanie imienne wprowadzono do Statutu wspólnie. Jednym z inicjatorów był radny Pan Wojciech Maroszek. Następnie wrócił do ulotki Żorskiej Samorządności i powiedział, że oprócz drugiej strony, gdzie umieszczono głosowania imienne była pierwsza strona. W związku z informacją zamieszczoną na pierwszej stronie ulotki zapytał radną Panią Annę Nowacką, czy Prezydent, lub miasto za opłaty uiszczane z tytułu gospodarowania odpadami komunalnymi mógł zakupić samochód za 99 tys. zł lub działki od Spółki Nowe Miasto?

Pani A. Nowacka – powiedziała, że za opłaty uiszczane z tytułu gospodarowania odpadami komunalnymi nie można zakupić i taka informacja nigdzie się nie znalazła.

Pan W. Kaluża – zwrócił uwagę Przewodniczącemu Rady Miasta na emocje.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że Przewodniczący Rady Miasta czasami ma też prawo do emocji. Dodał, że być może powinien się bardziej hamować, natomiast od pewnego czasu dzieją się w mieście rzeczy, które dawniej się nie działy. Być może powinien się do tego przyzwyczaić i będzie robił wszystko, aby tak się stało, aczkolwiek nie obiecuje, że Mu się uda.

Pan K. Dajka – zaproponował Przewodniczącemu, aby odczytał treść protokołu, o którym mówił. Dodał, że na pewno nie ma w nim nic czego powinien się wstydzić.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że nie mówił o tym, że ktoś powinien się czegokolwiek wstydzić. Dodał, że na lutowej sesji odbyła się rzeczowa i merytoryczna debata. Powiedział, że jedyna propozycja obniżenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi z 11,00 zł do 10,50 zł wyszła od radnego Wojciecha Maroszka, który uzasadnił to tym, że stratę z poprzedniego okresu w wysokości ok. 1,5 mln zł należy przerzucić na budżet. Przypomniał, że strata wynika z tego, że Rada Miasta obniżyła po przetargu opłatę z 12 zł do 9 zł. Przypomniał również, że to Rada Miasta Żory wprowadziła „ukrywane” ulgi prorodzinne, a w wyniku nowelizacji ustawy tego typu mechanizm był już niedozwolony prawnie. Ponadto na wniosek radnego Pana Wojciecha Maroszka o obniżenie opłaty z 11 zł na 10,50 zł radni Żorskiej Samorządności wstrzymali się od głosu. Następnie odesłał mieszkańców do protokołu, a radnych poprosił o merytoryczną i konstruktywną krytykę i o uczciwość. Dodał, że ta ulotka była nieuczciwa.

Pan K. Dajka – zwrócił uwagę Przewodniczącemu, że jest to Jego subiektywne odczucie.

Pan B. Pruchnicki Doradca Prezydenta – powiedział, że bardzo się cieszy, że radna Pani Anna Nowacka potwierdziła, że miasto nie może zakupić samochodu ani przeznaczyć na inne cele środków pochodzących z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ponieważ otrzymał pismo jednego z mieszkańców, który napisał, że z ulotki zrozumiał, że „pieniądze ściągane od mieszkańców za wywóz śmieci „idą do jednego worka”, czyli nie ma specjalnego konta związanego z wywózką śmieci. W ten sposób miasto może zarabiać na mieszkańcach, Prezydent jeździ drogim autem, a radni mogą mieć wyższe diety”. Tak nie jest w rzeczywistości, a to jest dowód na to, że mieszkańcy mogli tak właśnie odebrać treść tej ulotki.

Pan J. Sobik – powiedział, że otrzymał tą ulotkę od Pana Józefa B. z os. Pawlikowskiego i poprosił, aby zwrócił się do radnych Żorskiej Samorządności, żeby odpowiedzieli Mu, jakie propozycje przedstawili, aby obniżyć mieszkańcom opłaty za wywóz nieczystości. Dodał, że tą kwestią zajmowała się Komisja Gospodarki Komunalnej, która nigdy nie usłyszała propozycja radnych Żorskiej Samorządności w kwestii obniżenia tej opłaty.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że jeżeli będzie taka potrzeba, to zwoła specjalną sesję tematyczną w sprawie opłat za śmieci. Następnie poddał pod głosowanie imienne wniosek radnego Pana Wojciecha Kaluży o przeprowadzenie głosowania imiennego w sprawie omawianego projektu uchwały.

Powyższy wniosek został przyjęty jednogłośnie 22 głosami „za”.

Następnie Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie poręczenia zobowiązań wynikających z emisji obligacji i udzielenia zabezpieczeń.

Uchwała Nr 83/VIII/15 w sprawie poręczenia zobowiązań wynikających z emisji obligacji i udzielenia zabezpieczeń podjęta została 16 głosami „za”, przy 6 głosach „przeciw”.

AD.7.5.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że projekt uchwały, który był przyjmowany na poprzedniej sesji został przygotowany przez bank. Niestety w uchwale wkradł się błąd w nazwie Spółki, więc przedłożona uchwała koryguje błędną nazwę. Następnie wobec braku uwag i pytań do projektu uchwały, poddał ją pod głosowanie.

Uchwała Nr 84/VIII/15 w sprawie zmiany uchwały nr 70/VII/15 Rady Miasta Żory z dnia 30 kwietnia 2015 roku podjęta została 17 głosami „za”, przy 2 głosach „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”.

AD.7.6.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że w tym przypadku zmienia się treść uchwały nr 78/VII/15 Rady Miasta Żory z dnia 30 kwietnia 2015 roku w ten sposób, że w § 1 po słowach „kredytu obrotowego” dodaje się słowa „(spłaty kapitału, odsetek oraz innych roszczeń o świadczenia uboczne wynikających z umowy kredytowej)”. Następnie poprosił Przewodniczących o przedstawienie opinii Komisji.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie 6 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – wobec braku uwag i pytań do projektu uchwały, poddał ją pod głosowanie.

Uchwała Nr 85/VIII/15 w sprawie zmiany Uchwały nr 78/VII/15 Rady Miasta Żory z dnia 30 kwietnia 2015 roku podjęta została 16 głosami „za”, przy 4 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”.

AD.7.7.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Panią Grażynę Zdziebło Skarbnikę Miasta o omówienie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Żory na 2015 rok.

Pani G. Zdziebło Skarbnik Miasta – powiedziała, że zmiany w budżecie po stronie dochodów i wydatków to w oświacie i wychowaniu pozyskane darowizny, bądź też wpłaty rodziców na „Zielone Przedszkole”. Środki te proponuje się przeznaczyć między innymi na zakup pomocy dydaktycznych dla szkół. Ponadto w projekcie „Śląskie sprawniej...” z 2014 roku pozostały niewykorzystane środki i będą one wykorzystane w roku bieżącym. Dodała, że realizacja tego projektu kończy się w tym roku. Otrzymano również dofinansowanie na rozwój bazy sportowej na rok 2015 (628 tys. zł). Jest to dofinansowanie do budowy trzech boisk (przy ZS Nr 5, SP Nr 15 i przy ZSP Nr 5). W projekcie uchwały została również uwzględniona dotacja dotycząca projektu Prosument (ponad 685 tys. zł). Po stronie wydatków zostało ujęte zadanie związane z termomodernizacją budynku przy ul. Sikorskiego 9M. Ujęta została również pożyczka na modernizację źródeł ciepła, czyli na PONE oraz pożyczka na zadanie „Mój dom, moja energia”. Następnie powiedziała, że w §3 w ramach przeniesień planowanych wydatków budżetowych zabezpieczono kwotę 1 mln zł na realizację zadań w zakresie utrzymania dróg. Ponadto zabezpieczono środki na wkład własny na zadanie dotyczące termomodernizacji budynku 9M na os. Sikorskiego. W ramach przeniesień wydatków bieżących na wydatki majątkowe zabezpieczono środki dla ZBM na zakup serwera. Dodała, że te zwiększające

przeniesienia są możliwe dzięki temu, że Spółka Nowe Miasto spłaciła dwa wcześniejsze kredyty, które poręczało miasto, więc uwolniła się kwota 2 mln zł z tego zadania. Zabezpieczono również kwotę 260 tys. zł jako poręczenie dla PWiK Sp. z o.o. Dofinansowanie, które otrzymała gmina do budowy boisk można uwolnić, ponieważ środki na ten cel zabezpieczono już wcześniej. Dlatego też te środki proponuje się przeznaczyć się na budowę lekkiej hali przy ZS Nr 3. Zabezpieczono również kwotę w wysokości 41,6 tys. zł na pracownię komputerową w G4. Dodała, że powstanie tam 16 nowych stanowisk komputerowych. Środki w kwocie ponad 408 tys. zł zabezpieczono na modernizację placówek oświatowych. W ramach tych środków zostaną wykonane projekty nowego przedszkola w Kleszczówce, sali koncertowej przy Szkole Muzycznej, sali gimnastycznej przy ZSO, czy też punktu wydawania posiłków przy ZS Nr 3. W ramach przeniesień wydatków bieżących i majątkowych w MOPS zabezpieczono środki na zakup serwera. Przeniesienia w ZSO dotyczą przeniesień pomiędzy działami. Zgodnie z wnioskiem Komisji Gospodarki Komunalnej zabezpieczono środki na oświetlenie ulic (ponad 75 tys. zł) i na dotację podmiotową dla Biblioteki 77,9 tys. zł. Następnie poprosiła o uwzględnienie w projekcie uchwały autopoprawki, która wynika z poręczenia dla PWiK Sp. z o.o. (czyli wzrostu o kwotę 637 tys. zł). Ta kwota została zaktualizowana w pkt. 6 par. 7.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących o przedstawienie opinii Komisji.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu projekt uchwały wraz z autopoprawką zaopiniowała pozytywnie 4 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”.

Pan J. Miketa – powiedział, że Komisja Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie 5 głosami „za”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”.

Pan J. Sobik – powiedział, że Komisja Gospodarki Komunalnej projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie 8 głosami „za” w działach 900 i 600. Jednocześnie Komisja zawnioskowała o zmianę słowa w uzasadnieniu do projektu uchwały ze „Świerkłańskiej” na „Skrzeczwicką”.

Pani J. Hrycak – powiedziała, że Komisja Edukacji i Kultury projekt uchwały zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie 7 głosami „za” w działach 801 i 921.

Pani B. Fiedor – powiedziała, że Komisja Zdrowia, Pomocy Społecznej i Rodziny projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie 5 głosami „za” w działach 852 i 853.

Pan A. Kuś – powiedział, że Komisja Sportu, Rekreacji i Młodzieży projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie 7 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

Pani A. Gaszka – powiedziała, że cieszy się, iż zostanie wymieniona pracownia komputerowa w G4. Następnie zapytała, jaka była wnioskowana kwota na dofinansowanie pracowni komputerowej w G4?

Pani G. Zdziebło Skarbnik Miasta – powiedziała, że 41,6 tys. zł.

Pani A. Nowacka – zapytała Prezydenta, czy powstanie koncepcja przedszkola na Kleszczówce dla dwóch lokalizacji, tak jak obiecał ?

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że tak.

Pan W. Maroszek – powiedział, że w projekcie uchwały znajduje się nowe przedsięwzięcie dotyczące budowy lekkiej hali przy ZS Nr 3. Dodał, że wczoraj podczas posiedzenia Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu Prezydent poinformował radnych, że po otwarciu ofert na budowę hali przy ZS Nr 6 okazało się, że kwota była wyższa o 0,5 mln zł. Należy się więc spodziewać, że na hala przy ZS Nr 3 nie będzie kosztować 628 tys. zł tylko więcej. Nadmienił, że ani w projekcie budżetu, ani w projekcie wieloletniej prognozy finansowej nie znajduje odpowiedniej kwoty. Powiedział, że NIK po przeprowadzonej kontroli w 2012 roku zwrócił uwagę na nierzetelne przedłożenie uchwały w 2009 roku, w której zaproponowano wprowadzenie do realizacji zadania inwestycyjnego (pawilon wystawienniczo – promocyjny). Ustalono wtedy, że przedkładając projekt uchwały Prezydent nie dysponował dokumentacją pozwalającą na prawidłowe oszacowanie kosztów jego budowy. W efekcie przyjęcie w budżecie wartości tego zadania nie odpowiadało całościowemu kosztowi, co spowodowało konieczność kilkakrotnej korekty budżetu. Zaproponował więc, aby na dzień dzisiejszy nie powtarzać tych samych błędów i aby zwiększyć kwotę na budowę hali lekkiej przy ZS Nr 6 z puli, która powstała dzięki uzyskaniu dofinansowania na rozbudowę bazy sportowej. Po poprzednich doświadczeniach obawia się wprowadzenia do budżetu zadania, co do którego z góry wiadomo, że będzie kosztowało więcej.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że faktycznie mówił o tym, że po otwarciu ofert kwota była większa niż wcześniej. 628 tys. zł wynikało ze wstępnej oferty firm, które takie hale wykonują. Dodał, że nie można powiedzieć, jaki będzie koszt budowy hali na os. Sikorskiego. Powiedział, że to zależy od wielu czynników. Przetarg na budowę hali na os. Pawlikowskiego zostanie unieważniony i zostanie ogłoszony nowy przetarg. W związku z tym należy się spodziewać, że oferty będą niższe. Następnie powiedział, że przyjęcie tego zapisu pozwala na przyjęcie procedury, ale nie podpisanie umowy, jeżeli oferty będą wyższe. Wtedy Prezydent i tak musi wrócić do Rady Miasta, przedstawić jakie były poprzetragowe oferty i wówczas zapadnie ostateczna decyzja dotycząca budowy hali i za jaką kwotę. Obecnie jest to tzw. „wrózenie z fusów”, bo tak naprawdę nie wiadomo, jaka to będzie kwota. Nadmienił, że za 600 tys. zł da się wybudować halę, ale może ona nie być taka, jak można oczekiwać. Nie ma ryzyka, że zaciąga się zobowiązania nie ma miarę budżetu, ponieważ ta sprawa wróci do Rady i wtedy radni będą mogli podjąć ostateczną decyzję.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił, aby przeanalizować kwestie techniczne budowy takiej hali, bo być może zmiana niektórych parametrów spowoduje obniżenie ceny.

Pani A. Materzok Naczelnik Wydziału IMI – powiedziała, że koszt zawyża budowa łącznika pomiędzy szkołą a halą.

Pan D. Domański – powiedział, że zgodnie z zapisami w projekcie uchwały można mieć nadzieję na budowę sali gimnastycznej przy ZSO. Następnie zapytał o chronologię wydarzeń związanych z budową tej sali?

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że chronologia będzie zależała od potencjalnych możliwości pozyskania środków z zewnątrz. Jeśli będzie gotowy projekt, to będzie szansa zgłoszenia zadania w konkursie. Nadmienił, że te wszystkie trzy projekty powinny być zrealizowane w przeciągu 3 lat.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – w związku z brakiem dalszych uwag i pytań do projektu uchwały, poddał ją pod głosowanie imienne.

Uchwała Nr 86/VIII/15 w sprawie zmian w budżecie miasta Żory podjęta została 18 głosami „za”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”.

AD.7.8.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Panią Grażynę Zdziebło Skarbnika Miasta o omówienie projektu uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej miasta Żory na lata 2015 – 2026.

Pani G. Zdziebło Skarbnik Miasta – powiedziała, że projekt tej uchwały odzwierciedla przyjęte zmiany w budżecie miasta. Ponadto zostały ujęte zarządzenia Prezydenta wydane w okresie międzysesyjnym, jak również uwzględniono pożyczki, zaktualizowano nadwyżkę budżetową i poręczenia. W związku z tym poręczeniem wprowadzono autopoprawkę w kolumnie 2.1.1. i 9.1. oraz 9.2. i 9.4.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pan P. Huzarewicz - powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie 5 głosami „za”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”.

Pan J. Miketa – powiedział, że Komisja Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie 5 głosami „za”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”

Pan J. Sobik – powiedział, że Komisja Gospodarki Komunalnej projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie 6 głosami „za”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – w związku z brakiem uwag i pytań do projektu uchwały, poddał ją pod głosowanie.

Uchwała Nr 87/VIII/15 w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej miasta Żory na lata 2015-2026 podjęta została 15 głosami „za”, przy 6 głosach „wstrzymujących się”.

AD.7.9.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Pana Prezydenta o omówienie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Programu „Weteran w Żorach”.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że ustawą z dnia 19 sierpnia 2011 r. Sejm nadał status weterana osobom, która na podstawie skierowania brała udział w działaniach poza granicami państwa, w ramach misji pokojowej lub stabilizacyjnej, nieprzerwanie przez okres na jaki została skierowana, jednak nie krócej niż przez okres 60 dni. Z kolei art. 3 ww. ustawy stanowi, że weteranem poszkodowanym, może być osoba, która biorąc udział na podstawie skierowania w działaniach poza granicami państwa, doznała uszczerbku na zdrowiu wskutek wypadku pozostającego w związku z tymi działaniami lub choroby nabytej podczas wykonywania zadań lub obowiązków służbowych poza granicami państwa, z tytułu których przyznano jej świadczenia odszkodowawcze. Dodał, że dzień 29 maja jest Dniem Weterana, którzy działali poza granicami Państwa. Sprawdzono, że w Żorach mieszka około 10 weteranów, czego 1 osoba jest weteranem poszkodowanym. Powziąwszy informację o osobach mieszkających na terenie miasta Żory, które spełniają ww. kryteria, chce docenić Ich zasługi i proponuje wdrożenie programu, który ma na celu wsparcie osób posiadających status weterana oraz weterana poszkodowanego, poprzez umożliwienie Im korzystania ze specjalnie przygotowanych ofert. Jednocześnie zostaną podjęte działania skierowane do przedsiębiorców, zachęcające do przystąpienia do Programu „Weteran w Żorach”.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pani B. Fiedor - powiedziała, że Komisja Zdrowia, Pomocy Społecznej i Rodziny projekt uchwały zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie.

Pan D. Domański – podziękował pomysłodawcy za zainicjowanie programu „Weteran” w mieście.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – w związku z brakiem dalszych uwag i pytań do projektu uchwały, poddał ją pod głosowanie.

Uchwała Nr 88/VIII/15 w sprawie przyjęcia Programu „Weteran w Żorach” podjęta została jednogłośnie 19 głosami „za”.

AD.7.10.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Panią Bożenę Dąbrowską Naczelnika Wydziału Edukacji o omówienie projektu uchwały w sprawie założenia szkoły ponadgimnazjalnej o nazwie Liceum Plastyczne w Żorach z siedzibą na osiedlu gen. Władysława Sikorskiego 52.

Pani B. Dąbrowska – powiedziała, że w styczniu tego roku została podjęta uchwała w sprawie wyrażenia zgody na podpisanie porozumienia z Ministerstwem Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Planowano, że to porozumienie będzie dotyczyło dwóch szkół, ale po kilkumiesięcznych pertraktacjach z Ministerstwem zostało podpisane porozumienie w sprawie utworzenia Liceum Plastycznego ze względu na to, że do końca czerwca musi zostać przeprowadzony egzamin praktyczny. Ponadto istnieje taka możliwość, aby to Liceum od razu wprowadzić w skład ZS Nr 3. W momencie powstania nowej szkoły istnieje obowiązek uchwalenia statutu założycielskiego i nadanie pierwszego statutu. Następne statuty będzie określała sama szkoła.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pani J. Kempny - powiedziała, że Komisja Edukacji i Kultury projekt uchwały zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie 7 głosami „za”.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – w związku z brakiem uwag i pytań do projektu uchwały, poddał ją pod głosowanie.

Uchwała Nr 89/VIII/15 w sprawie założenia szkoły ponadgimnazjalnej o nazwie Liceum Plastyczne w Żorach z siedzibą na osiedlu gen. Władysława Sikorskiego 52 podjęta została jednogłośnie 18 głosami „za”.

AD.7.11., 7.12., 7.13.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Pana Daniela Wawrzyczka Zastępcę Prezydenta Miasta o omówienie projektów uchwał w sprawie pozbawienia odcinka drogi nazwy Harcerzy Buchalików, nadania nazwy Skwer Rzemieślników oraz nadania nazw ulicom Łużycka, Podhalańska i Srebrna.

Pan D. Wawrzyczek Z-ca Prezydenta Miasta – powiedział, że projekt uchwały w sprawie pozbawienia odcinka drogi nazwy Harcerzy Buachalików jest sprawą techniczną. W większości

jest to droga nieistniejąca stanowiąca dojazd do drogi technicznej. Jeśli chodzi o nadanie nazw ulicom Łużycka, Podhalańska i Srebrna, to są to ulice w Dzielnicy Kleszczów pomiędzy ul. Wyzwolenia a ul. Pszczyńską. W tym przypadku przeprowadzono pełną procedurę konsultacyjną. Jeśli chodzi o nadanie nazwy Skwer Rzemieślników, to nie pracował nad tym Zespół ds. Nadawania Nazw Ulicom i Placom Publicznym, ponieważ sprawa ta nie budzi kontrowersji. Ponadto był to pomysł Cechu Rzemiosł Różnych, który obchodzi 20 czerwca 30 - lecie działalności w mieście. Aby uczcić tą okoliczność, Cech wystąpił z wnioskiem, aby nadać temu miejscu nazwę Skwer Rzemieślników.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – przekazał prowadzenie obrad Panu Michałowi Miłkowi Wiceprzewodniczącemu Rady Miasta.

Pan M. Milek Wiceprzewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pan J. Miketa – powiedział, że Komisja Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska projekty uchwał zaopiniowała następująco:

- w sprawie: pozbawienia odcinka drogi nazwy Harcerzy Buchalików Komisja projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie 8 głosami „za”;
- w sprawie nadania nazwy Skwer Rzemieślników Komisja projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie 7 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”;
- w sprawie nadania nazw ulicom Łużycka, Podhalańska i Srebrna Komisja projekt uchwały zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie 8 głosami „za”.

Pan W. Kaluza – powiedział, że w dniu dzisiejszym otrzymał wstępną wizualizację Skweru Rzemieślników. Następnie zapytał, czy jest prawda, że miał tam powstać pomnik Biskupa Orszulika?

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że taka była propozycja rzemieślników, ale ostatecznie ksiądz Biskup nie wyraził zgody na postawienie pomnika za Jego życia.

Pan M. Milek Wiceprzewodniczący Rady Miasta – wobec braku dalszych pytań i uwag do projektów uchwał, poddał je pod głosowanie.

Uchwała Nr 90/VIII/15 w sprawie pozbawienia odcinka drogi nazwy Harcerzy Buchalików podjęta została jednogłośnie 19 głosami „za”.

Uchwała Nr 91/VIII/15 w sprawie nadania nazwy Skwer Rzemieślników podjęta została jednogłośnie 19 głosami „za”.

Uchwała Nr 92/VIII/15 w sprawie nadania nazw ulicom Łużycka, Podhalańska i Srebrna podjęta została jednogłośnie 19 głosami „za”.

AD.7.14.

Pan M. Milek Wiceprzewodniczący Rady Miasta – poprosił Panią Barbarę Fiedor Przewodniczącą Komisji Zdrowia, Pomocy Społecznej i Rodziny o omówienie projektu uchwały w sprawie skargi opiekunek zatrudnionych w Zarządzie Miejskim PKPS w Żorach, dotyczącej zastrzeżeń w stosunku do usług świadczonych przez Stowarzyszenie Pomocy Rodzinom Osób Niepełnosprawnych oraz Im Samym „CONVIVERE”, a zleconych przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Żorach.

Pani B. Fiedor – powiedziała, że Komisja Zdrowia, Pomocy Społecznej i Rodziny zajmowała się tą skargą na swoich posiedzeniach. Dodała, że skarga wpłynęła od opiekunek zatrudnionych przez PKPS w Żorach. Jest to Stowarzyszenie, które do tej pory przez kilka lat z rządu świadczyło usługi dla podopiecznych MOPS-u, a w tym roku przegrało przetarg. MOPS podpisał umowę na świadczenie takich usług ze Stowarzyszeniem Convivere. Pierwszy zarzut w skardze dotyczył tego, że Stowarzyszenie Convivere zmieniło listę osób świadczących te usługi po podpisaniu umowy w stosunku do listy, która była w ofercie do przetargu. Drugi zarzut dotyczył tego, że osoby pełniące te usługi nie mają odpowiednich kwalifikacji i są niekompetentne. Komisja wysłuchała zarówno osób skarżących, jak i wyjaśnień Dyrektora MOPS i zapoznała się z całą dokumentacją, która była w ofercie i z umową podpisaną przez MOPS ze Stowarzyszeniem Convivere. Komisja w odniesieniu do pierwszego zarzutu stwierdziła, że zgodnie z § 3 zawartej umowy wykonawca wykonywać będzie swoje usługi przy użyciu osób podanych w ofercie, z możliwością jednak dokonania zmiany tych osób, w sytuacji gdy kwalifikacje zawodowe osób wskazanych nie będą niższe niż kwalifikacje osób wskazanych w ofercie, a zamawiający zaakceptuje proponowaną zmianę osób. Oznacza to że kwestionowana przez Skarżące zmiana osób wykonujących zadanie jest co do zasady dopuszczalna. W toku wykonywania umowy wykonawca zgłosił zamawiającemu – MOPS zamiar dokonania zmiany osób, wykazując ich kwalifikacje, że kwalifikacje nowo wskazanych osób nie są niższe od dotychczas wskazanych a zamawiający taką zmianę zaakceptował. Mając powyższe na uwadze omawiany zarzut jest nieuzasadniony. W zakresie zarzutu drugiego Komisja ustaliła, że kwalifikacje wymagane przepisami prawa winny mieć wyłącznie osoby wykonujące specjalistyczne usługi opiekuńcze oraz specjalistyczne usługi opiekuńcze dla osób z zaburzeniami psychicznymi. Przepisy prawa nie stwarzają natomiast wymagań w zakresie kwalifikacji zawodowej dla wykonywania usług opiekuńczych nie będących usługami specjalistycznymi. Z analizy zebranej w sprawie dokumentacji wynika, że wszystkie osoby wykonujące przedmiot zamówienia, zarówno zgłoszone przez wykonawcę w ofercie, jak i osoby które zostały przez wykonawcę zgłoszone w terminie późniejszym celem zamiany osób wykonujących zadanie legitymują się wymaganym przepisami poziomem wykształcenia. W tej sytuacji przedmiotowy zarzut skargi również jest nieuzasadniony. W związku z tym Komisja w dniu dzisiejszym 4 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się” uznała skargę za bezzasadną.

Pan P. Huzarewicz – poprosił o to, aby radni dokumenty skargowe otrzymywali odpowiednio wcześniej razem z materiałami na sesję.

Pan A. Lis – powiedział, że generalnie chodziło o kwestię formalną: tytuł opiekuna medycznego.

Pani B. Fiedor – powiedziała, że w związku z tą skargą MOPS przeprowadził kontrolę w środowiskach osób, wobec których pełnione są usługi opiekuńcze (61 osób). Z wyjątkiem jednej osoby, na prośbę której zmieniono opiekuna, pozostałe osoby nie zgłaszały uwag do świadczonych usług opiekuńczych.

Pan J. Miketa – powiedział, że skarga wpłynęła 6 tygodni temu, więc można było te dokumenty przesłać radnym do zapoznania.

Pan D. Domański – powiedział, że zgadza się z przedmówcą i dlatego wstrzyma się od głosowania.

Pan M. Milek Wiceprzewodniczący Rady Miasta – wobec braku dalszych pytań i uwag do projektu uchwały, poddał ją pod głosowanie.

Uchwała Nr 93/VIII/15 w sprawie skargi opiekunek zatrudnionych w Zarządzie Miejskim PKPS w Żorach, dotyczącej zastrzeżeń w stosunku do usług świadczonych przez Stowarzyszenie Pomocy Rodzinom Osób Niepełnosprawnych oraz Im Samym

„CONVIVERE”, a zleconych przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Żorach podjęta została 11 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 7 głosach „wstrzymujących się”.

AD.8.

Pan W. Kałuża – powiedział, że pojawiło się zarządzenie dotyczące budowy boksów w azylu dla zwierząt. Zapytał, czy oprócz budowy boksów koszty są związane z czymś jeszcze? Dodał, że kwota ujęta w zarządzeniu jest znaczna.

Pani A. Materzok Naczelnik IMI – powiedziała, że w kwocie tej jest nie tylko budowa tych boków, ale także boksów, które zostaną docelowo wybudowane, jak również wyburzenie budynku, który znajdował się na terenie tej działki oraz wybrukowanie terenu.

Pan W. Kałuża – zapytał, czy w takim razie wszystkie boksy zostały ujęte w tym zarządzeniu?

Pani A. Materzok Naczelnik IMI – powiedziała, że tak zarówno wewnętrzne, jak i zewnętrzne.

Pan W. Kałuża – zapytał, czy planuje się budowę kolejnych boksów?

Pani A. Materzok Naczelnik IMI – powiedziała, że jeżeli zajdzie taka potrzeba, to tak, ale na dzień dzisiejszy nie ma takiej potrzeby.

Pan W. Kałuża – zapytał, czy prawdą jest, że do azylu wróciły psy ze schroniska?

Pani A. Materzok Naczelnik IMI – powiedziała, że miasto wcześniej było związane umową ze schroniskiem w Mysłowicach i w związku z tym miasto ma obowiązek przejęcia zwierząt bezdomnych z tego schroniska ze względu na to, że zmienił się podmiot. W tej chwili miasto ma podpisaną umowę ze schroniskiem w Jastrzębiu.

Pan M. Milek Wiceprzewodniczący Rady Miasta – przekazał prowadzenie obrad Panu Piotrowi Kosztyle Przewodniczącemu Rady Miasta.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że nie ma w Sprawozdaniu informacji o zorganizowanej konferencji „Stop dopalaczom”. Zapytał, czy planuje się organizację takich konferencji cyklicznie? Dodał, że była to dla wszystkich bardzo cenna konferencja. Nadmienił, że był bardzo mile zaskoczony frekwencją.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że Sprawozdanie jest sporządzone na dzień 21.05.2015r., a konferencja odbyła się dzień później, dlatego też informacji takiej w Sprawozdaniu nie zawarto. Zgadza się z tym, że konferencja była bardzo udana i cenna dla wszystkich. Jest to zachęta do organizowania takich konferencji w przyszłości.

Pan P. Kosztyla Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że takie konferencje edukacyjne powinno się przeprowadzać już dla młodzieży gimnazjalnej.

Pani A. Gaszka – powiedziała, że taka akcja już się rozpoczęła. Dodała, że gimnazja przystąpiły do programu „Archipelag Skarbów”.

Pan J. Świerkocki Doradca Prezydenta – powiedział, że 24.06.2015r. odbędzie się konferencja podsumowująca cały program „Archipelag Skarbów”. Dodał, że stosowne zaproszenia już zostały wysłane do Komisji branżowych.

Pan W. Maroszek – zapytał o realizację budowy drogi do SSE?

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że projekt techniczny jest realizowany w ramach innego zadania, który jest dofinansowany ze środków Unii Europejskiej. Dodał, że droga zostanie wybudowana w tym roku.

Pan J. Miketa – odnosząc się do konferencji na temat dopalaczy powiedział, że jako prawnik styka się z ludźmi, którzy mają problemy z tytułu tzw. „chwilówek”. Dlatego też zaproponował, aby zorganizować konferencję również w tym temacie.

Pan K. Owczarek – powiedział, że trwają prace związane z przyjęciem ustawy prawo dla ubogich. Wobec tego miasta powiatowe w kraju jako zadanie własne będą wykonywać czynności z zakresu pomocy prawnej dla osób ubogich.

AD.9.

Pan J. Miketa – powiedział, że zgłasza dwie interpelacje, w których porusza kwestię związaną z urozmaiceniem rzeczywistości w mieście i sfinansowaniem wykonania murali. Zaproponował, aby w tej dziedzinie ogłosić konkurs dla mieszkańców. Jako przykład pokazał wykonane murale w innych miastach. Następnie powiedział, że Jego druga interpelacja dotyczy wybudowania w mieście wybiegu dla psów. Dodał, że swoje interpelacje złoży w formie pisemnej Przewodniczącemu Rady Miasta.

Pani E. Worsztynowicz – powiedziała, że spotkała się z takimi wybiegami w Nowym Jorku.

Pani M. Milek – poruszył problem dotyczący wyprowadzania psów na osiedlach.

Pan D. Domański – powiedział, że składa interpelację, w której prosi o uhonorowanie „Żołnierzy Wyklętych” zamordowanych w 1946 roku.

Pani A. Gaszka – poruszyła temat związany z wandalizmem w autobusach Bezpłatnej Komunikacji Miejskiej. Powiedziała, że zwróciła uwagę, iż w autobusach jest zamontowany system monitorujący. W związku z tym zapytała, czy miasto może wyciągnąć jakieś konsekwencje w stosunku do wandalii?

Pan B. Pruchnicki Doradca Prezydenta – powiedział, że monitoring działa w autobusach od niedawna, natomiast wiele rzeczy zostało uszkodzonych wcześniej. Dodał, że sami kierowcy zauważyli, że dyscyplina pasażerów od czasu zamontowania monitoringu znacznie się poprawiła.

Pan W. Łukasiewicz – powiedział, że składa interpelację, w której prosi o podanie informacji, w jakim trybie i na jakich zasadach zlecane są w poszczególnych placówkach oświatowych bieżące prace remontowo – budowlane.

Pan W. Kaluża – powiedział, że składa interpelację, w której prosi o udzielenie informacji na temat planowanego remontu ul. Kolejowej.

AD.10.

Pan M. Milek – poinformował, że na os. Pawlikowskiego powstaje centralny plac zabaw. Dodał, że niedaleko tego placu rośnie żywopłot i jeśli jest za wysoki, to przebywają tam osoby nadużywające alkoholu. Poprosił więc, aby w jak najszybszym czasie ten żywopłot został przycięty. Poruszył również problem wyprowadzania psów na place zabaw.

Pani E. Worsztynowicz – powiedziała, że takie place powinny być ogrodzone i mieć regulamin użytkowania placu.

Pani A. Materzok Naczelnik IMI – powiedziała, że na wszystkich miejskich placach zabaw są regulaminy. Ponadto place te są poddawane corocznym przeglądom i wszystkie uzyskują bardzo dobrą ocenę. Oczywiście zgadza się z tym, aby sukcesywnie te place wygradzać. Jeśli chodzi o osiedle Pawlikowskiego, to jest już uzgodnione, że ten plac zostanie ogrodzony.

Pan Kuś – jako Przewodniczący Komisji Sportu, Rekreacji i Młodzieży pogratulował Miejskiemu Towarzystwu Sportowemu awansu do I ligi. Następnie zapytał o pomoc finansową dla Klubu?

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że odbyły się rozmowy i miasto wspólnie ze Stowarzyszeniem będzie dążyć do tego, żeby większość środków pochodziła od sponsorów. Dodał, że istnieje taka szansa. Jeśli nie uda się wszystkiego sfinansować za pomocą sponsorów, to będzie trzeba zastanowić się nad przekazaniem środków z budżetu miasta.

Pan J. Sobik – z okazji 25 – lecia istnienia samorządu podziękował Prezydentowi oraz Pani Materzok za realizację obiektów sportowych w Dzielnicy Rowień – Folwarki, które zostały wykonane w tym czasie.

Pan W. Kaluża – powiedział, że w imieniu Klubu Radnych Żorskiej Samorządności przedkłada projekt uchwały związany z istniejącymi w mieście problemami mieszkaniowymi młodych ludzi. Dodał, że od połowy 2015 roku pojawi się szansa na pozyskanie przez gminy środków na budowę mieszkań komunalnych, zwłaszcza dla tych gmin, które mają problemy z pozyskaniem środków własnych. Następnie przedstawił zasady proponowanego programu.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że cieszy się, że pojawiła się taka inicjatywa, ponieważ uważa, że będzie to jedna z inicjatyw, za którą radni Żorskiej Samorządności będą głosować. Dodał, że miasto nad tym pracuje i dokładnie to śledzi. Jak tylko pojawią się takie możliwości, to będzie chciał taki program przedstawić.

Pan J. Arasim Dyrektor ŻCOP – zaprosił wszystkich zebranych na organizowaną przez Żorskie Centrum Organizacji Pozarządowych Fiestę NGO, która odbywać się będzie w dniach od 13-20.06.2015r.

AD.11.

Pan P. Kosztyla Przewodniczący Rady Miasta – wobec braku dalszych głosów w dyskusji i wyczerpania porządku obrad zamknął VIII sesję Rady Miasta dziękując wszystkim za przybycie.

Na tym posiedzenie i protokół zakończono.

Przewodniczący Rady Miasta
Piotr Kosztyla

Protokół sporządziła
Katarzyna Kieda – inspektor BRM