

PROTOKÓŁ Nr X/2015
z sesji Rady Miasta Żory, która odbyła się 27.08.2015 r.
w godzinach od 13⁰⁰ do 16⁰⁰ w sali narad Rady Miasta – ul. Rynek 9 w Żorach.

AD.1.

Obrady otworzył **Pan Piotr Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** witając radnych, zaproszonych gości i wszystkich zgromadzonych na sali.

AD.2.

Na podstawie listy obecności Przewodniczący stwierdził, że na sali obecnych jest 16 radnych i uznał obrady za prawomocne.

AD.3.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – przedstawił porządek obrad i dodał, że na wniosek Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska proponuje, aby poszerzyć porządek obrad o punkt 5.17. w sprawie ponowienia skargi przez ██████████ na działania Prezydenta Miasta Żory. Następnie powiedział, że w związku ze zmianami w Statucie głosowania odbędą się w sposób imienny. W dalszej części poddał pod głosowanie imienne powyższą zmianę porządku obrad:

L.p.	Nazwisko i imię radnego	Zmiana porządku obrad
1.	Celińska Małgorzata	Za
2.	Dajka Kazimierz	Za
3.	Domański Dariusz	Za
4.	Fiedor Barbara	Nieobecna
5.	Gaj Marcin	Nieobecny
6.	Gaszka Anna	Nieobecna
7.	Hrycak Jolanta	Za
8.	Piotr Huzarewicz	Za
9.	Kaluża Wojciech	Nieobecny
10.	Kempny Jadwiga	Za
11.	Kosztyła Piotr	Za
12.	Krupa Iwona	Nieobecna
13.	Kuś Arkadiusz	Za
14.	Lis Andrzej	Za
15.	Łukasiewicz Władysław	Za
16.	Maroszek Wojciech	Nieobecny
17.	Mentlik Krzysztof	Za
18.	Miketa Jacek	Za
19.	Milek Michał	Za
20.	Nowacka Anna	Nieobecna
21.	Owezarek Kamil	Za
22.	Sobik Józef	Za
23.	Worsztynowicz Elżbieta	Za

Zmiana porządku obrad została przyjęta jednogłośnie 16 głosami „za”.

Następnie Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie imienne poniższy porządek obrad z wprowadzoną zmianą:

1. Otwarcie obrad.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie Protokołu Nr IX/15 z sesji Rady Miasta.

5. Rozpatrzenie spraw:

- 5.1. Poręczenia zobowiązań wynikających z emisji obligacji i udzielenia zabezpieczeń.
 - 5.2. Wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Żory Spółka z o.o. w Żorach.
 - 5.3. Zmiany Uchwały Rady Miasta Żory Nr 180/XVI/11 z dnia 24 listopada 2011r. o wyrażeniu zgody na podwyższenie kapitału zakładowego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Żory Spółka z o.o. w Żorach.
 - 5.4. Uchylenia Uchwały Rady Miasta Żory Nr 185/XVII/11 z dnia 29 grudnia 2011r. o wyrażeniu zgody na podwyższenie kapitału zakładowego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Żory Spółka z o.o. w Żorach.
 - 5.5. Zmian w budżecie miasta Żory na 2015 rok.
 - 5.6. Zmian w wieloletniej prognozie finansowej miasta Żory na lata 2015 – 2026.
 - 5.7. Zaciągnięcia pożyczki długoterminowej.
 - 5.8. Zmiany uchwały Rady Miasta Żory nr 226/XXI/08 z dnia 24.04.2008r. w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami.
 - 5.9. Warunków i trybu finansowania działań mających na celu pobudzenie lub agregację popytu mieszkańców Żor na usługi związane z szerokopasmowym dostępem do Internetu.
 - 5.10. Uchwalenia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Żory.
 - 5.11. Określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu Gminy Żory i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.
 - 5.12. Utworzenia w mieście Żory odrębnych obwodów głosowania.
 - 5.13. Określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i rehabilitacji społecznej osób niepełnosprawnych oraz wysokości środków przekazanych z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację tych zadań w 2015 roku.
 - 5.14. Zmiany Uchwały Nr 593/LIV/10 Rady Miasta Żory z dnia 10.11.2010r. w sprawie przekształcenia jednostki budżetowej w zakład budżetowy.
 - 5.15. Wyboru podmiotu uprawnionego do zbadania sprawozdania finansowego Miejskiego Ośrodka Kultury w Żorach.
 - 5.16. Ustalenia planu sieci i granic obwodów publicznych szkół podstawowych i gimnazjów miasta Żory.
 - 5.17. ponowienia skargi przez ██████████ na działania Prezydenta Miasta Żory
6. Sprawozdanie Prezydenta Miasta z działalności za okres między sesjami.
 7. Interpelacje i odpowiedzi na interpelacje.
 8. Sprawy różne, wolne wnioski.
 9. Zamknięcie obrad.

L.p.	Nazwisko i imię radnego	Porządek obrad
1.	Celińska Małgorzata	Za
2.	Dajka Kazimierz	Za
3.	Domański Dariusz	Za

4.	Fiedor Barbara	Nieobecna
5.	Gaj Marcin	Nieobecny
6.	Gaszka Anna	Nieobecna
7.	Hrycak Jolanta	Za
8.	Piotr Huzarewicz	Za
9.	Kałuża Wojciech	Nieobecny
10.	Kempny Jadwiga	Za
11.	Kosztyła Piotr	Za
12.	Krupa Iwona	Nieobecna
13.	Kuś Arkadiusz	Za
14.	Lis Andrzej	Za
15.	Łukasiewicz Władysław	Za
16.	Maroszek Wojciech	Nieobecny
17.	Mentlik Krzysztof	Za
18.	Miketa Jacek	Za
19.	Miłek Michał	Za
20.	Nowacka Anna	Nieobecna
21.	Owczarek Kamil	Za
22.	Sobik Józef	Za
23.	Worsztynowicz Elżbieta	Za

Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie 16 głosami „za”.

AD.4.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że do protokołu Nr IX/2015 nie wniesiono uwag. Następnie poddał pod głosowanie imienne przyjęcie protokołu Nr IX/2015.

L.p.	Nazwisko i imię radnego	Protokół Nr IX/2015
1.	Celińska Małgorzata	Za
2.	Dajka Kazimierz	Za
3.	Domański Dariusz	Za
4.	Fiedor Barbara	Nieobecna
5.	Gaj Marcin	Nieobecny
6.	Gaszka Anna	Nieobecna
7.	Hrycak Jolanta	Za
8.	Piotr Huzarewicz	Za
9.	Kałuża Wojciech	Nieobecny
10.	Kempny Jadwiga	Za
11.	Kosztyła Piotr	Za
12.	Krupa Iwona	Nieobecna
13.	Kuś Arkadiusz	Za
14.	Lis Andrzej	Za
15.	Łukasiewicz Władysław	Za
16.	Maroszek Wojciech	Nieobecny
17.	Mentlik Krzysztof	Za
18.	Miketa Jacek	Za
19.	Miłek Michał	Za
20.	Nowacka Anna	Nieobecna
21.	Owczarek Kamil	Za
22.	Sobik Józef	Za
23.	Worsztynowicz Elżbieta	Za

Protokół został przyjęty jednogłośnie 16 głosami „za”.

AD.5.1., 5.2., 5.3., 5.4.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Prezydenta o omówienie projektów uchwał w sprawach: poręczenia zobowiązań wynikających z emisji obligacji i udzielenia zabezpieczeń, wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Żory Spółka z o.o. w Żorach, zmiany Uchwały Rady Miasta Żory Nr 180/XVI/11 z dnia 24 listopada 2011r. o wyrażeniu zgody na podwyższenie kapitału zakładowego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Żory Spółka z o.o. w Żorach, uchylenia Uchwały Rady Miasta Żory Nr 185/XVII/11 z dnia 29 grudnia 2011r. o wyrażeniu zgody na podwyższenie kapitału zakładowego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Żory Spółka z o.o. w Żorach.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że pierwsza z uchwał była już podjęta wcześniej. Dodał, że trafia ona ponownie pod obrady z tego względu, że po przeprowadzonym postępowaniu wybrano konkretną ofertę banku, która jest bardziej korzystna niż zakładano wcześniej. Nadmienił, że suma spłat jest mniejsza o 1,5 mln zł. Tą uchwałą dostosuje się kwoty zgodnie z ofertą, która wygrała w przetargu, stąd proponuje uchylić poprzednią uchwałę, a przyjmując uchwałę w nowym kształcie z mniejszą kwotą poręczenia. W kolejnej uchwale chodzi o umowę wsparcia. Powiedział, że PWiK Żory Sp. z o.o. ma wyemitować obligacje z własnych środków, ale musi mieć pokrycie w planie, że takie środki osiągnie. W związku z prowadzeniem dużego projektu dotyczącego budowy kanalizacji, Przedsiębiorstwo ma do spłaty inne zobowiązania. Z tego wynika, że do 2024 roku Przedsiębiorstwu będzie brakowało pełnych kwot na wykup obligacji. Jeśli taka sytuacja nastąpi, wówczas gmina zobowiązuje się podnieść kapitał o kwoty, które są wskazane w uchwale. Umowa wsparcia nie jest warunkiem niezbędnym dla banku, ponieważ wystarczające jest poręczenie gminy. Dodał, że w WPF znajdzie się to podwójnie, ponieważ taka jest logika zapisywania, ale podniesienie kapitału oznaczało będzie, że nie ma potrzeby poręczania, dlatego że obligacje zostały wykupione. De facto gmina wykona jedną z tych rzeczy, albo żadną, jeśli PWiK Żory Sp. z o.o. będzie w dobrej kondycji finansowej. Kolejna uchwała mówi o podniesieniu kapitału w poszczególnych latach. Dodał, że były już podejmowane uchwały, które były promesą podniesienia kapitału, ale one są w części nieaktualne. Dlatego też w uchwale z 24.11.2011r. zmieniłaby się treść w ten sposób, że byłaby tylko decyzja o podniesieniu kapitału w wysokości 3 mln zł, które już w tym roku gmina wykonała. Następną uchwałą mówi o uchyleniu w całości uchwały z 29.12.2011r., która jest już niepotrzebna.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu wszystkie cztery projekty uchwały zaopiniowała pozytywnie 5 głosami „za”, przy 2 głosach „przeciw”.

Pan K. Dajka – powiedział, że przy omawianiu takich projektów uchwał chciałby się zapoznać z informacjami na temat wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń kanalizacyjnych oraz inwestycjami związanymi z branżą ciepłowniczą. Niestety poza informacjami dotyczącymi pożyczek, radni nie otrzymali innych informacji. Poprosił o odniesienie się do tego tematu, jak również nawiązanie do kwestii zmiany granic aglomeracji.

Pan M. Pieczonka Prezes PWiK Sp. z o.o. – powiedział, że jeśli chodzi o wieloletni plan, to był on wiele razy omawiany i była przedstawiana sytuacja, a do tej pory nic się nie zmieniło. Nowy plan na lata 2016 – 2018 zostanie opracowany do końca października. Jeśli chodzi o inwestycję związaną z projektem „Błękitne Niebo Nad Starówką”, to Przedsiębiorstwo realizuje zadania

związane z podłączeniem i poszukiwaniem tańszego źródła ciepła. Jeśli natomiast chodzi o granice aglomeracji, to akurat ta kwestia nie wiąże się z tym tematem.

Pan K. Dajka – powiedział, że Jego zdaniem te sprawy się wiążą, ponieważ jest to dość duże zobowiązanie na kolejne lata, więc każde działanie Spółki ma znaczenie. Chciałby otrzymać konkretne odpowiedzi na te tematy, a otrzymuje je bardzo zdawkowe, które Go nie satysfakcjonują. Obecnie jest sytuacja, że do czegoś Rada się zobowiązuje, a tak naprawdę do końca nie jest doinformowana.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – w związku z brakiem dalszych uwag i pytań poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie poręczenia zobowiązań wynikających z emisji obligacji i udzielenia zabezpieczeń:

L.p.	Nazwisko i imię radnego	Uchwała Nr 110/X/15
1.	Celińska Małgorzata	Za
2.	Dajka Kazimierz	Przeciw
3.	Domański Dariusz	Za
4.	Fiedor Barbara	Nieobecna
5.	Gaj Marcin	Nieobecny
6.	Gaszka Anna	Nieobecna
7.	Hrycak Jolanta	Za
8.	Piotr Huzarewicz	Za
9.	Kałuża Wojciech	Nieobecny
10.	Kempny Jadwiga	Za
11.	Koszyła Piotr	Za
12.	Krupa Iwona	Nieobecna
13.	Kuś Arkadiusz	Za
14.	Lis Andrzej	Za
15.	Łukasiewicz Władysław	Przeciw
16.	Maroszek Wojciech	Nieobecny
17.	Mentlik Krzysztof	Za
18.	Miketa Jacek	Za
19.	Miłek Michał	Za
20.	Nowacka Anna	Nieobecna
21.	Owczarek Kamil	Za
22.	Sobik Józef	Za
23.	Worsztynowicz Elżbieta	Przeciw

Uchwała Nr 110/X/15 w sprawie poręczenia zobowiązań wynikających z emisji obligacji i udzielenia zabezpieczeń podjęta została 13 głosami „za”, przy 3 głosach „przeciw”.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – zapytał, czy są pytania i uwagi do kolejnego projektu uchwały?

Pan K. Dajka – powiedział, że w uzasadnieniu napisano, że gmina posiada 64.624 udziały PWiK Żory Sp. z o.o. po 1.000 zł każdy. Następnie zapytał, jaka jest aktualnie wartość Spółki?

Pan M. Pieczonka Prezes PWiK Sp. z o.o. – powiedział, że w ostatnim czasie nie była przeprowadzana wycena Przedsiębiorstwa.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – zwrócił uwagę, że takie pytania można zadać na posiedzeniach Komisji, aby można było się przygotować i udzielić odpowiedzi podczas sesji. Dodał, że na pewno wartość Spółki jest większa niż 64 mln zł.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – zapytał Prezesa PWiK Żory Sp. z o.o. o rząd wielkości aktywów Spółki?

Pan M. Pieczonka Prezes PWiK Żory Sp. z o.o. – powiedział, że ok. 200 mln zł. Dodał, że jest to wartość sumy bilansowej, co nie oznacza, że jest to wartość Spółki.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – w związku z brakiem dalszych uwag i pytań poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Żory Spółka z o.o. w Żorach:

L.p.	Nazwisko i imię radnego	Uchwała Nr 111/X/15
1.	Celińska Małgorzata	Za
2.	Dajka Kazimierz	Przeciw
3.	Domański Dariusz	Za
4.	Fiedor Barbara	Nieobecna
5.	Gaj Marcin	Nieobecny
6.	Gaszka Anna	Nieobecna
7.	Hrycak Jolanta	Za
8.	Piotr Huzarewicz	Za
9.	Kałuża Wojciech	Nieobecny
10.	Kempny Jadwiga	Za
11.	Kosztyła Piotr	Za
12.	Krupa Iwona	Nieobecna
13.	Kuś Arkadiusz	Za
14.	Lis Andrzej	Za
15.	Łukasiewicz Władysław	Przeciw
16.	Maroszek Wojciech	Nieobecny
17.	Mentlik Krzysztof	Za
18.	Miketa Jacek	Za
19.	Milek Michał	Za
20.	Nowacka Anna	Nieobecna
21.	Owczarek Kamil	Za
22.	Sobik Józef	Za
23.	Worsztynowicz Elżbieta	Przeciw

Uchwała Nr 111/X/15 w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Żory Spółka z o.o. w Żorach podjęta została 13 głosami „za”, przy 3 głosach „przeciw”.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – w związku z brakiem uwag i pytań poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Rady Miasta Żory Nr 180/XVI/11 z dnia 24 listopada 2011r. o wyrażeniu zgody na podwyższenie kapitału zakładowego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Żory Spółka z o.o. w Żorach:

L.p.	Nazwisko i imię radnego	Uchwała Nr 112/X/15
1.	Celińska Małgorzata	Za
2.	Dajka Kazimierz	Przeciw
3.	Domański Dariusz	Za
4.	Fiedor Barbara	Nieobecna
5.	Gaj Marcin	Nieobecny
6.	Gaszka Anna	Nieobecna
7.	Hrycak Jolanta	Za

8.	Piotr Huzarewicz	Za
9.	Kałuża Wojciech	Nieobecny
10.	Kempny Jadwiga	Za
11.	Kosztyła Piotr	Za
12.	Krupa Iwona	Nieobecna
13.	Kuś Arkadiusz	Za
14.	Lis Andrzej	Za
15.	Łukasiewicz Władysław	Przeciw
16.	Maroszek Wojciech	Nieobecny
17.	Mentlik Krzysztof	Za
18.	Miketa Jacek	Za
19.	Milek Michał	Za
20.	Nowacka Anna	Nieobecna
21.	Owczarek Kamil	Za
22.	Sobik Józef	Za
23.	Worsztynowicz Elżbieta	Przeciw

Uchwała Nr 112/X/15 w sprawie zmiany Uchwały Rady Miasta Żory Nr 180/XVI/11 z dnia 24 listopada 2011r. o wyrażeniu zgody na podwyższenie kapitału zakładowego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Żory Spółka z o.o. w Żorach podjęta została 13 głosami „za”, przy 3 głosach „przeciw”.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – w związku z brakiem uwag i pytań poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie uchylecia Uchwały Rady Miasta Żory Nr 185/XVII/11 z dnia 29 grudnia 2011r. o wyrażeniu zgody na podwyższenie kapitału zakładowego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Żory Spółka z o.o. w Żorach:

L.p.	Nazwisko i imię radnego	Uchwała Nr 113/X/15
1.	Celińska Małgorzata	Za
2.	Dajka Kazimierz	Wstrzymał się od głosu
3.	Domański Dariusz	Za
4.	Fiedor Barbara	Nieobecna
5.	Gaj Marcin	Nieobecny
6.	Gaszka Anna	Nieobecna
7.	Hrycak Jolanta	Za
8.	Piotr Huzarewicz	Za
9.	Kałuża Wojciech	Nieobecny
10.	Kempny Jadwiga	Za
11.	Kosztyła Piotr	Za
12.	Krupa Iwona	Nieobecna
13.	Kuś Arkadiusz	Za
14.	Lis Andrzej	Za
15.	Łukasiewicz Władysław	Wstrzymał się od głosu
16.	Maroszek Wojciech	Nieobecny
17.	Mentlik Krzysztof	Za
18.	Miketa Jacek	Za
19.	Milek Michał	Za
20.	Nowacka Anna	Nieobecna
21.	Owczarek Kamil	Za
22.	Sobik Józef	Za
23.	Worsztynowicz Elżbieta	Wstrzymała się od głosu

Uchwała Nr 113/X/15 w sprawie uchylecia Uchwały Rady Miasta Żory Nr 185/XVII/11 z dnia 29 grudnia 2011r. o wyrażeniu zgody na podwyższenie kapitału zakładowego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Żory Spółka z o.o. w Żorach podjęta została 13 głosami „za”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”.

AD.5.5.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Panią Skarbnik o omówienie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Żory na 2015 rok.

Pani G. Zdziebło Skarbnik Miasta – powiedziała, że zmiany w budżecie dotyczą zwiększenia po stronie dochodów i wydatków, jak również przeniesienia wydatków budżetowych. Jeśli chodzi o zwiększenia po stronie dochodów i wydatków, to zwiększa się dochody o kwotę ponad 1.288 tys. zł, natomiast wydatki o kwotę ponad 1.575 tys. zł. Ponadto maleje nadwyżka budżetowa, co jest związane z zaciągnięciem pożyczki na projekt „Błękitne Niebo Nad Starówką” w kwocie 287.743 zł. Jeśli chodzi o równoważące się zwiększenia po stronie dochodów i wydatków, to MOK otrzymał refundację za realizowany projekt „Przystanek Kultura” (ponad 283 tys. zł), placówki oświatowe pozyskały darowizny oraz odszkodowania, które proponuje się przeznaczyć na działalność bieżącą w tych placówkach. Wpłynęła również opłata produktowa, którą proponuje się przeznaczyć na gospodarkę odpadami. Szkoła Podstawowa Nr 3 złożyła wniosek i otrzymała dofinansowanie do programu Erasmus+. W ramach tego projektu kadra nauczycielska będzie unowocześniała metody pracy. W ramach dotacji celowych gmina Czerwionka – Leszczyny przekazała środki na realizację zadań związanych z osobami niepełnosprawnymi. Z budżetu Państwa otrzymano dotację w wysokości 255 tys. zł na stworzenie Domu Dziennego Pobytu w ramach programu Senior – Wigor. Program ten przewiduje adaptację pomieszczeń, jak i zakup wyposażenia. Ogółem cały projekt będzie kosztował 672 tys. zł. W przypadku projektu „Błękitne Niebo Nad Starówką”, to oprócz pożyczki wpłynęła również dotacja w kwocie ponad 261 tys. zł. W ramach środków z Funduszu Pracy, Powiatowy Urząd Pracy otrzymał środki na nagrody oraz składki ZUS dla pracowników PUP. Jest to wyróżnienie za racjonalne gospodarowanie środkami Funduszu. Gmina otrzymała również subwencję oświatową z rezerwy części gminnej i powiatowej na kwotę ponad 180 tys. zł, z czego 100 tys. zł będzie przeznaczony na wyposażenie gabinetów profilaktyki zdrowotnej i pomocy przedlekarskiej oraz wyposażenie stołówek w szkołach. Następnie powiedziała, że przeniesienia są możliwe w związku z oszczędnościami powstałymi na budowie drogi do KSSE, z oszczędnościami z tytułu poręczeń oraz z budowy lekkiej hali przy ZS Nr 6 (płatność będzie w 2016 roku). Środki te przeznacza się na wykupy gruntów, na realizację zadań związanych z promocją sportu. Ponadto w związku z modernizacją miejskiego złołka jest możliwość dobudowy jednej sali przy Przedszkolu Nr 16. Proponuje się również przeznaczenie kwoty 49 tys. zł na zakup fortepianu dla Zespołu Szkół Muzycznych. Łączny koszt zakupu tego fortepianu to 189 tys. zł, przy czym Szkoła pozyskała środki z Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego oraz Rady Rodziców. Ponadto w ramach przeniesień proponuje się zakup pieca konwekcyjno – parowego. Zabezpieczono również środki na podwyższenie kapitału dla PWiK SP. z o.o. Oprócz tego Muzeum Miejskie zwróciło się z wnioskiem o przeniesienie środków na modernizację magazynu przy Alei Zjednoczonej Europy. Powiedziała również, że zmianie ulega także załącznik dotacyjny.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie 5 głosami „za”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”.

Pan J. Miketa – powiedział, że Komisja Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska projekt uchwały zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie 5 głosami „za”.

Pan J. Sobik – powiedział, że Komisja Gospodarki Komunalnej projekt uchwały w działach 600, 700 i 900 zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie 7 głosami „za”.

Pan A. Kuś – powiedział, że Komisja Sportu, Rekreacji i Młodzieży projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie 7 głosami „za”.

Pani J. Hrycak – powiedziała, że Komisja Edukacji i Kultury projekt uchwały w działach 801, 921 zaopiniowała pozytywnie 4 głosami „za”.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że ujęta w budżecie kwota 200 tys. zł na działania promocyjne wynika z pewnych rozmów, które zostały przeprowadzone w czerwcu z Miejskim Towarzystwem Sportowym. Chodzi o drużynę seniorską kobiet w piłce ręcznej w związku z awansem do I ligi rozgrywek. Wtedy na prośbę przedstawicieli Klubu zostały podjęte rozmowy na temat możliwości wsparcia Klubu przez miasto i zabezpieczenia środków, które pozwolą zgłosić drużynę seniorską do I ligi. Podziękował Prezydentowi za podjęcie tych rozmów i zaproponowanie zmian w budżecie w tej kwestii.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że nie wie, jakie są efekty rozmów Prezesa Klubu ze sponsorami, ale z przykrością stwierdził, że Jego rozmowy z potencjalnymi sponsorami nie przyniosły efektu. Nie ma niestety przedsiębiorstw, które są gotowe stale i w znaczących kwotach sponsorować sport w naszym mieście. Dodał, że z pewnością nie będzie łatwe dla Klubu pozyskanie sponsorów.

Pan P. Huzarewicz – zapytał, jak wyglądały rozmowy z Prezesem Klubu podczas posiedzenia Komisji Sportu, Rekreacji i Młodzieży i czy były przedstawione Prezesowi możliwości finansowe miasta w przypadku utrzymania się w I lidze?

Pan A. Kuś – powiedział, że Prezes Klubu na posiedzeniu Komisji poinformował radnych, że kwota 200 tys. zł wystarczy na I część rozgrywek w tym roku. Kolejne 200 tys. zł pozwoliłoby na dokończenie tychże rozgrywek w roku następnym. W przypadku awansu Klubu do ekstraklasy, koszty jego utrzymania zwiększają się do kwoty 1 mln zł. Jego zdaniem miasto nie jest w stanie zapewnić całkowitego finansowania tego Klubu. Jeśli chodzi o sponsorów, to jest jeden sponsor, który pomaga Klubowi w zaopatrzeniu w stroje i sprzęt. Jest to pomoc, którą Klub pozyskał we własnym zakresie.

Pan D. Domański – w imieniu Rady Miasta pogratulował Prezesowi Klubu i zawodniczkom awansu do I ligi. Poprosił o zamieszczenie informacji o sukcesie Klubu w Kurierze Żorskim. Poprosił również o wskazanie właściwych osób w Urzędzie Miasta, które wspierałyby poszukiwania sponsora dla Klubu w Polsce. Jego zdaniem byłyby to również forma promocji miasta. Dodał, że również Żorskie Centrum Organizacji Pozarządowych mogłoby się postarać zorientować, czy na przykład w województwie są możliwości wsparcia Klubu. Wie, że może to być bardzo trudne, ale chciałby za rok móc powiedzieć, że miasto zrobiło wszystko w kierunku wsparcia tego zespołu. Następnie powiedział, że z informacji uzyskanych od Dyrektora Miejskiego Ośrodka Kultury wynikało, że fortepian miał kosztować 140 tys. zł, a nie jak przed chwilą usłyszał 180 tys. zł. Poprosił o wyjaśnienie tej kwestii.

Pan S. Ratajczyk Dyrektor MOK – powiedział, że zakupione zostaną dwa fortepiany. Dodał, dla MOK-u zostanie zakupiony fortepian Yamaha za cenę 149 tys. zł, natomiast ten drugi zostanie zakupiony dla Szkoły Muzycznej, która pozyskała już znaczącą kwotę na ten cel (140 tys. zł).

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – w związku z brakiem dalszych uwag i pytań poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Żory na 2015r.:

L.p.	Nazwisko i imię radnego	Uchwała Nr 114/X/15
1.	Celińska Małgorzata	Za
2.	Dajka Kazimierz	Wstrzymał się od głosu
3.	Domański Dariusz	Za
4.	Fiedor Barbara	Za
5.	Gaj Marcin	Nieobecny
6.	Gaszka Anna	Nieobecna
7.	Hrycak Jolanta	Za
8.	Piotr Huzarewicz	Za
9.	Kałuża Wojciech	Nieobecny
10.	Kempny Jadwiga	Za
11.	Kosztyła Piotr	Za
12.	Krupa Iwona	Nieobecna
13.	Kuś Arkadiusz	Za
14.	Lis Andrzej	Za
15.	Łukasiewicz Władysław	Wstrzymał się od głosu
16.	Maroszek Wojciech	Nieobecny
17.	Mentlik Krzysztof	Za
18.	Miketa Jacek	Za
19.	Milek Michał	Za
20.	Nowacka Anna	Nieobecna
21.	Owczarek Kamil	Za
22.	Sobik Józef	Nieobecny
23.	Worsztynowicz Elżbieta	Za

Uchwała Nr 114/X/15 w sprawie zmian w budżecie miasta Żory na 2015r. podjęta została 14 głosami „za”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”.

AD.5.6.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Panią Skarbnik o omówienie projektu uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej miasta Żory na lata 2015 – 2016.

Pani G. Zdziebło Skarbnik Miasta – powiedziała, że zmiany w wieloletniej prognozie finansowej wynikają ze zmian, które przed chwilą przyjęła Rada Miasta zmieniając budżet na 2015r. W WPF zabezpieczono środki w 2016r. na budowę hali w ZS Nr 6, na wsparcie dla PWiK Żory Sp. z o.o. oraz projekty oświatowe. Uwzględniono również zmiany związane z otrzymanymi dotacjami (w projekcie szczegółowo rozpisano, na jakie cele przeznacza się te środki)\ Ponadto zmniejszeniu uległa kwota udzielonych poręczeń, zwiększyły się przychody w związku z pożyczką z WFOŚiGW, zmniejszeniu uległa nadwyżka budżetowa o wysokość tej pożyczki. Dodatkowo w samej treści uchwały w związku z umową wsparcia, czas trwania przedsięwzięć przyjętych pierwotnie w WPF wydłużyła się do roku 2024. Stąd konieczność zmiany zapisu paragrafu 3.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie 5 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”.

Pan M. Milek – powiedział, że Komisja Gospodarki Komunalnej projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie 7 głosami „za”.

Pan J. Miketa – powiedział, że Komisja Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie 5 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

Pan A. Kuś – powiedział, że Komisja Sportu, Rekreacji i Młodzieży projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.

Pan D. Domański – powiedział, że ostatnio na Komisji Sportu, Rekreacji i Kultury Pan Arkadiusz Stanula Dyrektor Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji poruszył sprawę basenu w Roju. Dodał, że Jego zdaniem jest czas, aby zbudować w mieście taką nową inwestycję. Następnie porównał baseny otwarte w okolicznych miastach do basenu w Roju. Powiedział również, że będzie próbował pozyskać podpisy od radnych pod wnioskiem o budowę sali gimnastycznej w I LO w Żorach, który złoży Prezydentowi.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że to jest temat, który świetnie nadaje się do budżetu obywatelskiego. Jeżeli mieszkańcy chcą i będą za tym głosować, to należy tą wolę uszanować. Dodał, że nie jest tak, że każde miasto musi mieć otwarty basen.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że nowy basen w Rybniku kosztował 38 mln zł i jest otwarty 4 miesiące w roku, natomiast Aquarion w Żorach kosztował 25 mln zł i jest czynny przez cały rok. Dodał, że rozważając modernizację basenu w Roju należy zastanowić się nad kwestiami ekonomicznymi.

Pan D. Domański – powiedział, że nie chodzi o to, że te inwestycje mają być od razu. Dodał, że wypowiedział się w kontekście wieloletniego planu.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że Jego zdaniem należałoby się powstrzymać przed takimi gestami, ponieważ one nic nowego nie wnoszą. To, że miasto chce wybudować nową salę gimnastyczną przy I LO jest dla wszystkich oczywiste. Dodał, że celem jest, aby w tej kadencji ta sala powstała.

Pan A. Ujma Doradca Prezydenta – powiedziała, że Biuro Promocji od kilku dni promuje temat budżetu obywatelskiego. Dodała, że w ramach budżetu obywatelskiego wpłynął projekt modernizacji basenu w Roju z ramienia MOSiR. Poprosiła radnego Domańskiego, aby był ambasadorem tego projektu i aktywizował mieszkańców do głosowania na niego.

Pan P. Huzarewicz – przypomniał, że w tegorocznej edycji budżetu obywatelskiego pojawił się pomysł rewitalizacji obiektu wodnego znajdującego się na terenie Parku Cegielnia. Chodzi o taką modernizację tego oczka wodnego, aby stworzyć w tym miejscu kąpielisko jako alternatywę dla istniejącego basenu w Roju. Dodał, że powierzchnia oczka wodnego na terenie Parku Cegielnia jest porównywalna z powierzchnią basenu w Roju. Ten projekt znalazł się w finałowej trójce, jednak mieszkańcy zdecydowali o innym projekcie, czyli dalszej rozbudowie ścieżek rowerowych.

Pan D. Domański – powiedział, że Prezydent powiedział, że budowa sali gimnastycznej przy I LO jest tak oczywista, że radni nie muszą się pod tym podpisywać. Przypomniał jak wyglądało to w przypadku inicjatywy związanej z budową Hospicjum. Nauczony tym trudnym doświadczeniem postanowił iść właśnie w tym kierunku.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że można mieć przekonanie, że coś należy wykonać i jest to warte wsparcia, ale czasami życie pokazuje, że należy się zachować racjonalnie i nadać priorytet sprawom, o których nie wiadomo było, że się pojawią. Dodał, że na czoło wydatków oświatowych wysunęła się potrzeba budowy nowego Przedszkola Nr 4, ponieważ po kontroli Straży Pożarnej okazało się, że Straż nie dopuści do użytkowania tego obiektu. Dlatego też wszystkie inne projekty muszą być odsunięte, ponieważ należy wybudować nowy budynek przedszkola w Kleszczówce, czego wcześniej nie planowano. Uważa, że zbieranie takich podpisów stawia w trudnej sytuacji radnych, którzy chcieliby zachować się racjonalnie. Nie sądzi, aby radni byli przeciwni budowie sali przy ZSO, ale sądzi, że rozumieją potrzebę, że trzeba najpierw wybudować przedszkole.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że często pojawiają się również sytuacje, w których wydaje się środki na inwestycje, których nie dało się przewidzieć. Dodał, że wszyscy radni są zwolennikami budowy porządnej sali przy ZSO, ale co roku są realizowane duże inwestycje związane z oświatą.

Pan J. Miketa – poprosił, aby trzymać się porządku obrad. Dodał, że taką dyskusję należy prowadzić w sprawach różnych.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – w związku z brakiem dalszych uwag i pytań poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej miasta Żory na lata 2015 – 2026:

L.p.	Nazwisko i imię radnego	Uchwała Nr 115/X/15
1.	Celińska Małgorzata	Za
2.	Dajka Kazimierz	Wstrzymał się od głosu
3.	Domański Dariusz	Za
4.	Fiedor Barbara	Za
5.	Gaj Marcin	Nieobecny
6.	Gaszka Anna	Nieobecna
7.	Hrycak Jolanta	Za
8.	Piotr Huzarewicz	Za
9.	Kałuża Wojciech	Nieobecny
10.	Kempny Jadwiga	Za
11.	Koszyła Piotr	Za
12.	Krupa Iwona	Nieobecna
13.	Kuś Arkadiusz	Za
14.	Lis Andrzej	Za
15.	Łukasiewicz Władysław	Wstrzymał się od głosu
16.	Maroszek Wojciech	Nieobecny
17.	Mentlik Krzysztof	Za
18.	Miketa Jacek	Za
19.	Milek Michał	Za
20.	Nowacka Anna	Nieobecna
21.	Owczarek Kamil	Za
22.	Sobik Józef	Nieobecny
23.	Worsztynowicz Elżbieta	Wstrzymała się od głosu

Uchwała Nr 115/X/15 w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej miasta Żory na lata 2015 – 2026 podjęta została 13 głosami „za”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”.

AD.5.7.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Panią Skarbnik o omówienie projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki długoterminowej.

Pani G. Zdziebło Skarbnik Miasta – powiedziała, że zmiana w budżecie przewiduje zmniejszenie nadwyżki budżetowej w związku z pożyczką z WFOŚ na zadanie „Błękitne Niebo Nad Starówką” (287 743,00 zł). Dodała, że uchwała Rady Miasta jest niezbędna do tego, aby wystąpić do Regionalnej Izby Obrachunkowej o wydanie opinii i móc następnie podpisać umowę.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie 6 głosami „za”.

Pan J. Miketa – powiedział, że Komisja Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie 6 głosami „za”.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – w związku z brakiem uwag i pytań poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki długoterminowej:

L.p.	Nazwisko i imię radnego	Uchwała Nr 116/X/15
1.	Celińska Małgorzata	Za
2.	Dajka Kazimierz	Za
3.	Domański Dariusz	Za
4.	Fiedor Barbara	Za
5.	Gaj Marcin	Nieobecny
6.	Gaszka Anna	Nieobecna
7.	Hrycak Jolanta	Za
8.	Piotr Huzarewicz	Za
9.	Kałuża Wojciech	Nieobecny
10.	Kempny Jadwiga	Za
11.	Kosztyła Piotr	Za
12.	Krupa Iwona	Nieobecna
13.	Kuś Arkadiusz	Za
14.	Lis Andrzej	Za
15.	Łukasiewicz Władysław	Za
16.	Maroszek Wojciech	Nieobecny
17.	Mentlik Krzysztof	Za
18.	Miketa Jacek	Za
19.	Milek Michał	Za
20.	Nowacka Anna	Nieobecna
21.	Owczarek Kamil	Za
22.	Sobik Józef	Nieobecny
23.	Worsztynowicz Elżbieta	Za

Uchwała Nr 116/X/15 w sprawie zaciągnięcia pożyczki długoterminowej podjęta została jednogłośnie 16 głosami „za”.

AD.5.8.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że Komisja Rewizyjna zaproponowała doprecyzowanie uchwały w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami. Dodał, że chodzi o dwie zasadnicze kwestie, czyli Komisja proponuje, aby nabycie nieruchomości za cenę wyższą niż 500 tys. zł wymagało uzyskania zgody Rady Miasta oraz odpłatne nabycie nieruchomości powinno nastąpić za cenę nie wyższą niż wynika to z wyceny rzeczoznawcy. W szczególnych przypadkach nabycie może nastąpić za cenę wyższą niż określoną w operacie. Następnie poprosił Przewodniczących o przedstawienie opinii.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu projekt uchwały zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie 7 głosami „za”.

Pani J. Hrycak – powiedziała, że Komisja Rewizyjna projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie 3 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – w związku z brakiem uwag i pytań poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Żory nr 226/XXI/08 z dnia 24.04.2008r. w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami:

L.p.	Nazwisko i imię radnego	Uchwała Nr 117/X/15
1.	Celińska Małgorzata	Za
2.	Dajka Kazimierz	Za
3.	Domański Dariusz	Za
4.	Fiedor Barbara	Za
5.	Gaj Marcin	Nieobecny
6.	Gaszka Anna	Nieobecna
7.	Hrycak Jolanta	Za
8.	Piotr Huzarewicz	Za
9.	Kałuża Wojciech	Nieobecny
10.	Kempny Jadwiga	Za
11.	Kosztyła Piotr	Za
12.	Krupa Iwona	Nieobecna
13.	Kuś Arkadiusz	Za
14.	Lis Andrzej	Za
15.	Łukasiewicz Władysław	Za
16.	Maroszek Wojciech	Nieobecny
17.	Mentlik Krzysztof	Za
18.	Miketa Jacek	Nieobecny
19.	Milek Michał	Za
20.	Nowacka Anna	Nieobecna
21.	Owczarek Kamil	Przeciw
22.	Sobik Józef	Nieobecny
23.	Worsztynowicz Elżbieta	Za

Uchwała Nr 117/X/15 w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Żory nr 226/XXI/08 z dnia 24.04.2008r. w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami podjęta została 14 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw”.

AD.5.9.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Panią Katarzynę Cierniak Kierownika Zespołu Strategii i Rozwoju o omówienie projektu uchwały w sprawie warunków

i trybu finansowania działań mających na celu pobudzenie lub agregację popytu mieszkańców Żor na usługi związane z szerokopasmowym dostępem do Internetu.

Pani K. Cierniak – powiedziała, że dzisiejsza uchwała wynika bezpośrednio z uchwały, którą Rada Miasta podjęła w 2013 roku o przystąpieniu do udziału w projekcie „Internet w każdym domu”. Liderem projektu jest Związek Subregionu Województwa Śląskiego, a partnerami 10 jednostek samorządu terytorialnego. Zgodnie z podpisaną umową partnerstwa, a następnie zgodnie z podpisaną umową o dofinansowanie, gminy zobowiązane są do utrzymania celów projektu w okresie trwałości projektu, czyli w okresie 5 lat od zakończenia jego realizacji, czyli dofinansowania przez okres trwałości wyłonionym beneficjentom finansowania dostępu do internetu. Taką działalność reguluje ustawa o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych, która umożliwia prowadzenie tego typu działalności i wskazuje, że rada miasta uchwałą określa warunki i tryb finansowania tego typu działań. Warunki i tryb określone w uchwale wynikają z założeń realizowanego przez miasto projektu. Dodała, że uchwała była konsultowana z uprawnionymi podmiotami w okresie od 20 do 27 lipca i nie wpłynęły żadne uwagi do projektu.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – przekazał prowadzenie obrad Panu Kamilowi Owczarkowi Wiceprzewodniczącemu Rady Miasta.

Pan K. Owczarek Wiceprzewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu projekt uchwały zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie 7 głosami „za”. Natomiast Komisja Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie 6 głosami „za”.

Pan K. Owczarek Wiceprzewodniczący Rady Miasta – w związku z brakiem uwag i pytań poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie zmiany warunków i trybu finansowania działań mających na celu pobudzenie lub agregację popytu mieszkańców Żor na usługi związane z szerokopasmowym dostępem do Internetu:

L.p.	Nazwisko i imię radnego	Uchwała Nr 118/X/15
1.	Celińska Małgorzata	Za
2.	Dajka Kazimierz	Za
3.	Domański Dariusz	Za
4.	Fiedor Barbara	Za
5.	Gaj Marcin	Nieobecny
6.	Gaszka Anna	Nieobecna
7.	Hrycak Jolanta	Za
8.	Piotr Huzarewicz	Za
9.	Kałuża Wojciech	Nieobecny
10.	Kempny Jadwiga	Za
11.	Kosztyła Piotr	Nieobecny
12.	Krupa Iwona	Nieobecna
13.	Kuś Arkadiusz	Za
14.	Lis Andrzej	Za
15.	Łukasiewicz Władysław	Za
16.	Maroszek Wojciech	Nieobecny
17.	Mentlik Krzysztof	Za
18.	Miketa Jacek	Nieobecny
19.	Milek Michał	Za

20.	Nowacka Anna	Nieobecna
21.	Owczarek Kamil	Za
22.	Sobik Józef	Nieobecny
23.	Worsztynowicz Elżbieta	Za

Uchwała Nr 118/X/15 w sprawie warunków i trybu finansowania działań mających na celu pobudzenie lub agregację popytu mieszkańców Żor na usługi związane z szerokopasmowym dostępem do Internetu podjęta została jednogłośnie 14 głosami „za”.

AD.5.10.;5.11.

Pan K. Owczarek Wiceprzewodniczący Rady Miasta – poprosił Panią Joannę Leśniak Kierownika Zespołu Gospodarowania Odpadami Komunalnymi o omówienie projektu uchwały w sprawie uchwalenia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Żory.

Pani J. Leśniak – powiedziała, że Rada Miasta Żory w roku 2012 uchwaliła regulamin utrzymania porządku i czystości na terenie miasta Żory określając w nim zasady gospodarki odpadami komunalnymi, które weszły w życie od 1 lipca 2013r. W 2014 roku Rada Miasta dokonała zmiany tego regulaminu określając w nim rodzaje pojemników przeznaczonych do odbierania odpadów komunalnych oraz wskazując odpowiednie rodzaje odpadów, które można wywozić do Punktu Zbiórki Odpadów Komunalnych. Proponowany projekt uchwały jest wynikiem ujednoczenia zasad określonych zarówno w pierwotnym tekście regulaminu i zmiany w regulaminie. Dodała, że projekt był konsultowany od 30.07. do 06.08 i nie wpłynęły żadne uwagi. Ponadto projekt uzyskał pozytywną opinię Państwowego Inspektora Sanitarnego w Rybniku.

Pan K Owczarek Wiceprzewodniczący Rady Miasta – poprosił Panią Joannę Leśniak Kierownika Zespołu Gospodarowania Odpadami Komunalnymi o omówienie projektu uchwały w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu Gminy Żory i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Pani J. Leśniak – powiedziała, że nowelizacja przepisów dotyczących utrzymania czystości i porządku w gminach, która weszła w życie 1.02.2015r. nałożyła na rady miasta obowiązek określenia trybu i sposobu zgłaszania przez właścicieli nieruchomości zamieszkałych niewłaściwego sposobu świadczenia usługi przez podmioty odbierające odpady, jak również przez podmiot, który prowadzi Punkt Zbiórki Odpadów Komunalnych. Przedłożony projekt jest więc dostosowaniem tychże przepisów aktów prawa miejscowego do obowiązków, jakie wynikają ze znowelizowanej ustawy. Dodała, że projekt był konsultowany od 30.07. do 06.08 i nie wpłynęły żadne uwagi. Ponadto projekt uzyskał pozytywną opinię Państwowego Inspektora Sanitarnego w Rybniku.

Pan K Owczarek Wiceprzewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że Komisja Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska projekty uchwał zaopiniowała 5 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

Pan M. Milek – powiedział, że Komisja Gospodarki Komunalnej projekty uchwał zaopiniowała pozytywnie 7 głosami „za”.

Pani E. Worsztynowicz – powiedziała, że w pkt. 6 § 14 regulaminu znajdują się zapisy, które nakładają na właścicieli zwierząt szereg obowiązków. Dodała, że nie ma tam obowiązku

sprzątania po swoim zwierzęciu. Jeśli natomiast chodzi o drugą uchwałę, to pięknie wskazano pojemniki na odbiór odpadów, natomiast mieszkańcy narzekają, że pojemniki na plastiki mają małe otwory i nie można wrzucić tam na przykład butelek po dużej wodzie mineralnej. Powoduje to, że te odpady są wyrzucane do pojemników na śmieci mieszane. Podobnie jest w przypadku kartonów. Poza tym nie wskazano nic o obowiązku posiadania takich pojemników przez działkowców. Następnie zapytała, ilu w Żorach jest mieszkańców i czy wszyscy mieszkańcy są objęci segregacją śmieci?

Pani A. Leśniak – powiedziała, że jeżeli chodzi o pojemniki na selektywną zbiórkę, to są one znormalizowane i uzyskały certyfikaty zgodności. W związku z tym ktoś kto je produkuje, produkuje je w oparciu o wytyczne. Wszystkie pojemniki znajdujące się w zabudowie jednorodzinnej posiadają takie certyfikaty. Dodała, że na pojemnikach są umieszczone plakietki „Zgnieć butelkę”. Jeśli chodzi o zgłoszenia, że jest problem z włożeniem butelki wielkogabarytowej, to takich nie było. Nadmieniła, że służby będą się starały temu problemowi zaradzić. Powiedziała, że mieszkańcy zabudowy jednorodzinnej mogą również wystawiać worki do selektywnej zbiórki odpadów, przy czym trudno jest sobie wyobrazić, aby poszczególni mieszkańcy z bloków to robili. Jeśli chodzi o liczbę mieszkańców, to rzeczywiście w mieście jest ich mniej. Nie wynika to jednak z wyższych stawek, tylko z migracji i jest to tendencja ogólnopolska. Na dzień dzisiejszy 53 tys. osób złożyło deklaracje o zamieszkiwaniu w mieście, natomiast zameldowanych jest 59 tys. osób. Jeśli chodzi o kwestię zwierząt, to ten regulamin dotyczy gospodarki odpadami komunalnymi. Pozostałym zakresem zajmuje się Wydział Inżynierii Miejskiej i Inwestycji. Dodała, że dzisiejszy projekt jest ujednolicony ze względu na wprowadzone w 2014 roku zmiany w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi. Nadmieniła, że razem z Panią Materzok Naczelnikiem IMI przygotowują propozycję rozwiązań w tym zakresie. Następnie powiedziała, że jeśli chodzi o ogródki działkowe, to zgodnie z przepisami są one terenami niezamieszkałymi, natomiast poinformowano mieszkańców, którzy mają ogródki działkowe, że mogą dostarczać odpady do pojemników znajdujących się przy placykach gospodarczych, gdzie mieszkają.

Pan K. Mentlik – zapytał, czy częstotliwość odbieranych odpadów jest wystarczająca?

Pani A. Leśniak – powiedziała, że w tej kwestii nie ma obecnie żadnych zgłoszeń.

Pan K Owczarek Wiceprzewodniczący Rady Miasta – w związku z brakiem dalszych uwag i pytań poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie uchwalenia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Żory:

L.p.	Nazwisko i imię radnego	Uchwała Nr 119/X/15
1.	Celińska Małgorzata	Za
2.	Dajka Kazimierz	Za
3.	Domański Dariusz	Za
4.	Fiedor Barbara	Za
5.	Gaj Marcin	Nieobecny
6.	Gaszka Anna	Nieobecna
7.	Hrycak Jolanta	Za
8.	Piotr Huzarewicz	Za
9.	Kałuża Wojciech	Nieobecny
10.	Kempny Jadwiga	Za
11.	Kosztyla Piotr	Nieobecny
12.	Krupa Iwona	Nieobecna
13.	Kuś Arkadiusz	Za
14.	Lis Andrzej	Za

15.	Łukasiewicz Władysław	Za
16.	Maroszek Wojciech	Nieobecny
17.	Mentlik Krzysztof	Za
18.	Miketa Jacek	Nieobecny
19.	Milek Michał	Za
20.	Nowacka Anna	Nieobecna
21.	Owczarek Kamil	Za
22.	Sobik Józef	Nieobecny
23.	Worsztynowicz Elżbieta	Za

Uchwała Nr 119/X/15 w sprawie w sprawie uchwalenia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Żory podjęta została jednogłośnie 14 głosami „za”.

Następnie **Pan K. Owczarek Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu Gminy Żory i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi:

L.p.	Nazwisko i imię radnego	Uchwała Nr 120/X/15
1.	Celińska Małgorzata	Za
2.	Dajka Kazimierz	Za
3.	Domański Dariusz	Za
4.	Fiedor Barbara	Za
5.	Gaj Marcin	Nieobecny
6.	Gaszka Anna	Nieobecna
7.	Hrycak Jolanta	Za
8.	Piotr Huzarewicz	Za
9.	Kałuża Wojciech	Nieobecny
10.	Kempny Jadwiga	Za
11.	Kosztyla Piotr	Nieobecny
12.	Krupa Iwona	Nieobecna
13.	Kuś Arkadiusz	Za
14.	Lis Andrzej	Za
15.	Łukasiewicz Władysław	Za
16.	Maroszek Wojciech	Nieobecny
17.	Mentlik Krzysztof	Za
18.	Miketa Jacek	Nieobecny
19.	Milek Michał	Za
20.	Nowacka Anna	Nieobecna
21.	Owczarek Kamil	Za
22.	Sobik Józef	Nieobecny
23.	Worsztynowicz Elżbieta	Za

Uchwała Nr 120/X/15 w sprawie w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu Gminy Żory i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi podjęta została jednogłośnie 14 głosami „za”.

AD.5.12.

Pan K. Owczarek Wiceprzewodniczący Rady Miasta – poprosił Prezydenta o omówienie projektu uchwały w sprawie utworzenia w mieście Żory odrębnych obwodów głosowania.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że 25.10.2015r. odbędą się wybory parlamentarne. Przepisy stanowią, że tworzy się obwody w szpitalach oraz zakładach pomocy społecznej odrębne obwody, jeżeli w dniu wyborów będzie w nich przebywać co najmniej 15 wyborców. Z otrzymanych informacji ze Szpitala Miejskiego w Żorach i Miejskiego Domu Pomocy Społecznej w Żorach wynika, że w dniu wyborów będzie w nich przebywało co najmniej 15 wyborców.

Pan K Owczarek Wiceprzewodniczący Rady Miasta – w związku z brakiem uwag i pytań poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie utworzenia w mieście Żory odrębnych obwodów głosowania:

:

L.p.	Nazwisko i imię radnego	Uchwała Nr 121/X/15
1.	Celińska Małgorzata	Za
2.	Dajka Kazimierz	Za
3.	Domański Dariusz	Za
4.	Fiedor Barbara	Za
5.	Gaj Marcin	Nieobecny
6.	Gaszka Anna	Nieobecna
7.	Hrycak Jolanta	Za
8.	Piotr Huzarewicz	Za
9.	Kałuża Wojciech	Nieobecny
10.	Kempny Jadwiga	Za
11.	Kosztyła Piotr	Nieobecny
12.	Krupa Iwona	Nieobecna
13.	Kuś Arkadiusz	Za
14.	Lis Andrzej	Za
15.	Łukasiewicz Władysław	Za
16.	Maroszek Wojciech	Nieobecny
17.	Mentlik Krzysztof	Za
18.	Miketa Jacek	Nieobecny
19.	Miłek Michał	Za
20.	Nowacka Anna	Nieobecna
21.	Owczarek Kamil	Za
22.	Sobik Józef	Nieobecny
23.	Worsztynowicz Elżbieta	Za

Uchwała Nr 121/X/15 w sprawie w utworzenia w mieście Żory odrębnych obwodów głosowania podjęta została jednogłośnie 14 głosami „za”.

AD.5.13.

Pan K Owczarek Wiceprzewodniczący Rady Miasta – poprosił Panią Aleksandrę Adameczyk Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej o omówienie projektu uchwały w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i rehabilitacji społecznej osób niepełnosprawnych oraz wysokości środków przekazanych z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację tych zadań w 2015r.

Pani A. Adamezyk – powiedziała, że MOPS otrzymał dodatkowe środki z PFRON w wysokości 38.944 zł. Jednocześnie do miasta wpłynął apel Ministra Pracy i Polityki Społecznej, aby środki te przeznaczyć na Warsztaty Terapii Zajęciowej. W porozumieniu z Powiatową Radą ds. Osób Niepełnosprawnych zaproponowano, aby przeznaczyć środki w wysokości 30 tys. zł dla WTZ. Pozostałą kwotę w wysokości 8.944 zł oraz pozostałe środki z dofinansowania uczestnictwa osób niepełnosprawnych i ich opiekunów w turnusach rehabilitacyjnych proponuje się przeznaczyć na dofinansowanie zaopatrzenia w sprzęt rehabilitacyjny, przedmioty ortopedyczne i środki pomocnicze przyznawane osobom niepełnosprawnym na podstawie odrębnych przepisów.

Pan K Owczarek Wiceprzewodniczący Rady Miasta – przekazał prowadzenie obrad Panu Piotrowi Kosztyła Przewodniczącemu Rady Miasta.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta - poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie 7 głosami „za”.

Pani B. Fiedor – powiedziała, że Komisja Zdrowia, Pomocy Społecznej i Rodziny projekt uchwały zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie.

Pan D. Domański – poruszył kwestię zakupu łóżek hospicyjnych dla Hospicjum. Poprosił, aby MOPS wsparł Hospicjum w tym zakresie.

Pani A. Adamezyk – powiedziała, że w tym roku zostały zabezpieczone środki na dofinansowanie zakupu łóżek rehabilitacyjnych dla osób indywidualnych. Dodała, że nie było dużego zainteresowania w tej kwestii.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – w związku z brakiem dalszych uwag i pytań poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i rehabilitacji społecznej osób niepełnosprawnych oraz wysokości środków przekazanych z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację tych zadań w 2015r.:

:

L.p.	Nazwisko i imię radnego	Uchwała Nr 122/X/15
1.	Celińska Małgorzata	Za
2.	Dajka Kazimierz	Za
3.	Domański Dariusz	Za
4.	Fiedor Barbara	Za
5.	Gaj Marcin	Nieobecny
6.	Gaszka Anna	Nieobecna
7.	Hrycak Jolanta	Za
8.	Piotr Huzarewicz	Za
9.	Kałuża Wojciech	Nieobecny
10.	Kempny Jadwiga	Za
11.	Kosztyła Piotr	Za
12.	Krupa Iwona	Nieobecna
13.	Kuś Arkadiusz	Za
14.	Lis Andrzej	Za
15.	Łukasiewicz Władysław	Za
16.	Maroszek Wojciech	Nieobecny
17.	Mentlik Krzysztof	Za
18.	Miketa Jacek	Nieobecny

19.	Milek Michał	Za
20.	Nowacka Anna	Nieobecna
21.	Owczarek Kamil	Nieobecny
22.	Sobik Józef	Nieobecny
23.	Worsztynowicz Elżbieta	Za

Uchwała Nr 122/X/15 w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i rehabilitacji społecznej osób niepełnosprawnych oraz wysokości środków przekazanych z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację tych zadań w 2015r. podjęta została jednogłośnie 15 głosami „za”.

AD.5.14.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Pana Prezydenta o omówienie projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 593/LIV/10 Rady Miasta Żory z dnia 10.11.2010r. w sprawie przekształcenia jednostki budżetowej w zakład budżetowy.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że ta uchwała określa przedmiot działania zakładu budżetowego Zakładu Aktywności Zawodowej. Ta uchwała już raz była zmieniana, a tym razem proponuje się dopisać jeszcze dwa zakresy działalności: opiekę nad osobami starszymi i zależnymi oraz obsługę monitoringu i pilnowania. Chodzi o to, że w mieście powstaje dom dziennego pobytu dla seniorów. Na ten cel miasto częściowo otrzymało od państwa dofinansowanie. Dom dziennego pobytu ma zacząć funkcjonować od grudnia i będzie go prowadził ZAZ. Jeśli chodzi o obsługę monitoringu, to pracownicy ZAZ wraz z pracownikami policji będą obsługiwali od września całodobowy monitoring w mieście.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu projekt uchwały zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie 7 głosami „za”.

Pani B. Fiedor – powiedziała, że Komisja Zdrowia, Pomocy Społecznej i Rodziny projekt uchwały zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – w związku z brakiem dalszych uwag i pytań poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 593/LIV/10 Rady Miasta Żory z dnia 10.11.2010r. w sprawie przekształcenia jednostki budżetowej w zakład budżetowy:

L.p.	Nazwisko i imię radnego	Uchwała Nr 123/X/15
1.	Celińska Małgorzata	Za
2.	Dajka Kazimierz	Za
3.	Domański Dariusz	Za
4.	Fiedor Barbara	Za
5.	Gaj Marcin	Nieobecny
6.	Gaszka Anna	Nieobecna
7.	Hrycak Jolanta	Za
8.	Piotr Huzarewicz	Za
9.	Kaluża Wojciech	Nieobecny
10.	Kempny Jadwiga	Za
11.	Kosztyła Piotr	Za
12.	Krupa Iwona	Nieobecna

13.	Kuś Arkadiusz	Za
14.	Lis Andrzej	Za
15.	Łukasiewicz Władysław	Za
16.	Maroszek Wojciech	Nieobecny
17.	Mentlik Krzysztof	Za
18.	Miketa Jacek	Za
19.	Milek Michał	Za
20.	Nowacka Anna	Nieobecna
21.	Owczarek Kamil	Za
22.	Sobik Józef	Nieobecny
23.	Worsztynowicz Elżbieta	Za

Uchwała Nr 123/X/15 w sprawie zmiany Uchwały Nr 593/LIV/10 Rady Miasta Żory z dnia 10.11.2010r. w sprawie przekształcenia jednostki budżetowej w zakład budżetowy podjęta została jednogłośnie 16 głosami „za”.

AD.5.15.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Panią Skarbnik o omówienie projektu uchwały w sprawie wyboru podmiotu uprawnionego do zbadania sprawozdania finansowego Miejskiego Ośrodka Kultury w Żorach.

Pani G. Zdziebło Skarbnik Miasta – powiedziała, że w ustawie o rachunkowości są zawarte warunki mówiące o przypadkach, kiedy sprawozdanie finansowe podlega badaniu. Są to:

- średnioroczne zatrudnienie w przeliczeniu na pełne etaty - min. 50 osób,
- suma aktywów bilansu na koniec roku obrotowego o równowartości w walucie polskiej co najmniej 2.500.000 euro,
- przychody netto ze sprzedaży towarów i produktów oraz operacji finansowych za rok obrotowy o równowartości w walucie polskiej co najmniej 5.000.000 euro.

Co najmniej dwa z tych warunków muszą być spełnione by sprawozdanie finansowe jednostki podlegało badaniu. MOK spełnia dwa z nich, więc należy wybrać uprawniony podmiot do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego. Dodała, że w związku z tym zwrócono się do pięciu podmiotów o przedstawienie oferty w tym zakresie, z czego odpowiedziały dwie firmy. Proponuje się zawrzeć umowę z Kancelarią Biegłego Rewidenta z Żor, ponieważ w przedstawionej ofercie złożone zostało oświadczenie o posiadaniu doświadczenia w badaniu sprawozdań finansowych w sektorze publicznym.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pani J. Hrycak – powiedziała, że Komisja Edukacji i Kultury na posiedzeniu w dniu 25.08.2015r. projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie 4 głosami „za”.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu projekt uchwały zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie 7 głosami „za”.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – w związku z brakiem uwag i pytań poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie wyboru podmiotu uprawnionego do zbadania sprawozdania finansowego Miejskiego Ośrodka Kultury w Żorach:

L.p.	Nazwisko i imię radnego	Uchwała Nr 124/X/15
1.	Celińska Małgorzata	Za
2.	Dajka Kazimierz	Za

3.	Domański Dariusz	Za
4.	Fiedor Barbara	Za
5.	Gaj Marcin	Nieobecny
6.	Gaszka Anna	Nieobecna
7.	Hrycak Jolanta	Za
8.	Piotr Huzarewicz	Za
9.	Kałuża Wojciech	Nieobecny
10.	Kempny Jadwiga	Za
11.	Kosztyła Piotr	Za
12.	Krupa Iwona	Nieobecna
13.	Kuś Arkadiusz	Za
14.	Lis Andrzej	Za
15.	Łukasiewicz Władysław	Za
16.	Maroszek Wojciech	Nieobecny
17.	Mentlik Krzysztof	Za
18.	Miketa Jacek	Za
19.	Miłek Michał	Za
20.	Nowacka Anna	Nieobecna
21.	Owczarek Kamil	Za
22.	Sobik Józef	Nieobecny
23.	Worsztynowicz Elżbieta	Za

Uchwała Nr 124/X/15 w sprawie zmiany Uchwały Nr 593/LIV/10 Rady Miasta Żory z dnia 10.11.2010r. w sprawie wyboru podmiotu uprawnionego do zbadania sprawozdania finansowego Miejskiego Ośrodka Kultury w Żorach podjęta została jednogłośnie 16 głosami „za”.

AD.5.16.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Panią Bożenę Dąbrowską Naczelnika Wydziału Edukacji o omówienie projektu uchwały w sprawie ustalenia planu sieci i granic obwodów publicznych szkół podstawowych i gimnazjów Miasta Żory.

Pani B. Dąbrowska – powiedziała, że do zadań gminy należy ustalenie sieci i granic obwodów publicznych szkół podstawowych i gimnazjów miasta Żory. Dodała, że ostatnia taka uchwała była podjęta w 2013 roku, ale w związku z powstawaniem nowych ulic postanowiono podjąć nową uchwałę, której załącznikiem będzie mapa. W momencie powstania nowych ulic, wejdą one automatycznie w te obwody i nie będzie konieczności uchwalania kolejnych uchwał. W przedłożonej uchwale uwzględniono również zmiany wynikające z próśb mieszkańców i szkół.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pani J. Hrycak – powiedziała, że Komisja Edukacji i Kultury na posiedzeniu w dniu 25.08.2015r. projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie 4 głosami „za”.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – w związku z brakiem uwag i pytań poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie ustalenia planu sieci i granic obwodów publicznych szkół podstawowych i gimnazjów Miasta Żory:

L.p.	Nazwisko i imię radnego	Uchwała Nr 125/X/15
1.	Celińska Małgorzata	Za
2.	Dajka Kazimierz	Za
3.	Domański Dariusz	Za
4.	Fiedor Barbara	Za
5.	Gaj Marcin	Nieobecny
6.	Gaszka Anna	Nieobecna
7.	Hrycak Jolanta	Za
8.	Piotr Huzarewicz	Za
9.	Kałuża Wojciech	Nieobecny
10.	Kempny Jadwiga	Za
11.	Kosztyła Piotr	Za
12.	Krupa Iwona	Nieobecna
13.	Kuś Arkadiusz	Za
14.	Lis Andrzej	Za
15.	Łukasiewicz Władysław	Za
16.	Maroszek Wojciech	Nieobecny
17.	Mentlik Krzysztof	Za
18.	Miketa Jacek	Za
19.	Milek Michał	Za
20.	Nowacka Anna	Nieobecna
21.	Owczarek Kamil	Za
22.	Sobik Józef	Nieobecny
23.	Worsztynowicz Elżbieta	Za

Uchwała Nr 125/X/15 w sprawie zmiany Uchwały Nr 593/LIV/10 Rady Miasta Żory z dnia 10.11.2010r. w sprawie ustalenia planu sieci i granic obwodów publicznych szkół podstawowych i gimnazjów Miasta Żory podjęta została jednogłośnie 16 głosami „za”.

AD.5.17.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Pana Jacka Miketę Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o przedstawienie uzasadnienia do projektu uchwały w sprawie ponowienia skargi przez ██████████ na działania Prezydenta Miasta Żory.

Pan J. Miketa – powiedział, że Komisja szczegółowo analizowała skargę, która została ponownie złożona przez ██████████. Dodał, że większość radnych poprzedniej i tej kadencji na pewno sprawę ██████████ zna. Nadmieniał, że uchwała o podobnej treści była podejmowana przez Radę Miasta w marcu br. Powiedział, że Komisja dokonała szczegółowej analizy formalno – prawnej tej skargi, ponieważ jest to jej zadanie. Po analizie Komisja nie znalazła przesłanek, aby tą skargę uznać za zasadną. Siedmiu członków Komisji na siedmiu obecnych poparło takie stanowisko. W związku z tym Komisja rekomenduje radnym, aby podtrzymać stanowisko wyrażone w uchwale Rady Miasta z dnia 23.03.2014r., ponieważ nie znaleziono żadnych nowych istotnych faktów, ani przesłanek.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – w związku z brakiem uwag i pytań poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie ponowienia skargi przez ██████████ na działania Prezydenta Miasta Żory:

L.p.	Nazwisko i imię radnego	Uchwała Nr 126/X/15
1.	Celińska Małgorzata	Za
2.	Dajka Kazimierz	Za
3.	Domański Dariusz	Za
4.	Fiedor Barbara	Nieobecna
5.	Gaj Marcin	Nieobecny
6.	Gaszka Anna	Nieobecna
7.	Hrycak Jolanta	Za
8.	Piotr Huzarewicz	Za
9.	Kaluza Wojciech	Nieobecny
10.	Kempny Jadwiga	Za
11.	Koszyła Piotr	Za
12.	Krupa Iwona	Nieobecna
13.	Kuś Arkadiusz	Za
14.	Lis Andrzej	Za
15.	Łukasiewicz Władysław	Za
16.	Maroszek Wojciech	Nieobecny
17.	Mentlik Krzysztof	Za
18.	Miketa Jacek	Za
19.	Milek Michał	Za
20.	Nowacka Anna	Nieobecna
21.	Owczarek Kamil	Za
22.	Sobik Józef	Nieobecny
23.	Worsztynowicz Elżbieta	Za

Uchwała Nr 126/X/15 w sprawie zmiany Uchwały Nr 593/LIV/10 Rady Miasta Żory z dnia 10.11.2010r. w sprawie ponowienia skargi przez ██████████ na działania Prezydenta Miasta Żory podjęta została jednogłośnie 15 głosami „za”.

AD.6.

Pan J. Miketa – podziękował Prezydentowi oraz Wydziałowi, który odpowiada za promocję budżetu obywatelskiego. Dodał, że widzi duży postęp w tym zakresie. Podziękował również radnemu Panu Piotrowi Huzarewiczowi za inicjatywę. Ma nadzieję, że miasto zrobi wszystko, aby jak najwięcej mieszkańców przyłączyło się do tej inicjatywy. Zasugerował, aby jeszcze dalej wyjść naprzeciw budżetowi obywatelskiemu i przemyśleć wysokość kwot, które są przeznaczane dla dzielnic. Chodzi również o to, aby nie tylko rady dzielnic, ale jak najwięcej obywateli mogło decydować o rozdysponowaniu tych środków. Powiedział, że trzyma kciuki za pomysł budżetu obywatelskiego i ma nadzieję, że wszyscy radni zaangażują się w jego promocję.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że to nie jest tak, że tylko rada dzielnicy ma prawo decydować o tych środkach. Rada dzielnicy ma podjąć decyzję w jaki sposób dokonuje wyboru zadań i jakie będzie głosowanie. Miasto rekomenduje, aby ten wybór był powszechny, aby jak najwięcej mieszkańców mogło brać w tym udział. Wiadomo jednak, że niektóre dzielnice chcą mieć prawo decydowania w ramach rady dzielnicy. Nie wyklucza się jednak, że w ramach dzielnicy będzie powszechne głosowanie nad daną propozycją.

Pan K. Mentlik – powiedział, że aby wypromować budżet obywatelski, aby mieszkańcy bardziej interesowali się tym, co w danej dzielnicy się dzieje, należy rzeczywiście promować tą kwestię. Następnie powiedział, że w jednym z zarządzeń Prezydenta jest informacja, że Prezydent zlecił wycięcie drzew w Parku Staromiejskim. Następnie zapytał, jak usuwanie szkód po nawałnicach odbywa się w pozostałych częściach miasta?

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że niektórym mieszkańcom wydaje się, że uprzątnięcie wszystkich przewróconych drzew jest odpowiedzialnością gminy, a tak nie jest. Za uprzątnięcie przewróconego drzewa odpowiada właściciel danego terenu.

Pan B. Pruchnicki Doradca Prezydenta – powiedział, że usuwanie skutków nawałnic zostało w zasadzie zakończone. Dodał, że nadal trwają prace pielęgnacyjne w Parku Staromiejskim. Po wycinkach drzew należało dokonać prac pielęgnacyjnych, aby kolejna wichura nie zniszczyła reszty tego Parku. Ten proces zostanie zakończony około połowy września. Jeśli chodzi o usuwanie skutków nawałnic z terenów prywatnych, to wszystkie wnioski o wycinkę są rozpatrywane i wydawane są zgody na usunięcie.

Pan K. Mentlik – powiedział, że z informacji, które posiada, mieszkańcy którzy zgłaszali usunięcie powalonych drzew, to najczęściej chodziło im o drzewa przydrożne w pasie drogowym.

Pani E. Worsztynowicz – zapytała, czy zadanie dotyczące budowy siłowni na świeżym powietrzu na os. Pawlikowskiego zostało już w 100% zrealizowane?

Pani A. Materzok Naczelnik Wydziału Infrastruktury Miejskiej i Inwestycji – powiedziała, że urządzenia są odebrane i dopuszczone do użytku, natomiast jeszcze nie są wykonane podesty z kostki brukowej, które są zlecone firmie Kris – Bruk ze środków Rady Dzielnicy Pawlikowskiego.

Pan K. Dajka – zapytał o kwestię zwrotu wadium ze względu na wadę fizyczną przedmiotu przetargu? Dodał, że chodzi sprzedaż działki na ul. Żniwnej.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że jeśli jakieś przedsiębiorstwo wygrywa przetarg ogłoszony przez gminę, to wpłaca wadium. Jeśli zadanie zostało wykonane prawidłowo i minął okres gwarancji, to gmina to wadium zwraca. W przypadku ul. Żniwnej, to była działka, która była kiedyś zasypana nielegalnie przez dzierżawcę i nabywca wycofał się z tej transakcji, więc miasto zwróciło mu wadium.

Pan K. Dajka – powiedział, że zakupiono kosze na psie nieczystości z dystrybutorem woreczków. Zapytał więc, gdzie one będą zamontowane?

Pani A. Materzok Naczelnik Wydziału Infrastruktury Miejskiej i Inwestycji – powiedziała, że w Śródmieściu na płycie Rynku i w Parku Cegielnia. Dodała, że ta kwestia będzie nagłośniona w Kurierze Żorskim.

Pan K. Dajka – powiedział, że w sprawozdaniu jest mowa o wykonaniu nawierzchni ulic Stromej i Ogrodniczej. Zapytał, czy odbyły się już odbiory?

Pani A. Materzok Naczelnik Wydziału Infrastruktury Miejskiej i Inwestycji – powiedziała, że te zadania zostały już odebrane.

Pan K. Dajka – powiedział, że w takim razie ponownie kieruje prośbę o czynne uczestnictwo członków Komisji branżowej w tego typu odbiorach. Dodał, że chciałby również uczestniczyć w odbiorach prac prowadzonych przez PWiK Sp. z o.o.

Pani A. Materzok Naczelnik Wydziału Infrastruktury Miejskiej i Inwestycji – powiedziała, że te dwa zadania zostały zrealizowane w ramach bieżącego budżetu. Dodała, że jeśli takie zadania są wykonywane, to Wydział nie powiadamia Komisji Gospodarki Komunalnej o odbiorze. Komisja jest informowana o odbiorach zadań inwestycyjnych.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że taki obowiązek z niczego nie wynika. Taki był zwyczaj, ale nie jest to żaden nakaz, ani nie wynika to z żadnych przepisów prawnych.

Pan K. Dajka – powiedział, że do kwestii związanej z uczestnictwem radnych w odbiorach podchodzi się Jego zdaniem zbyt ulgowo. Jego zdaniem radni powinni uczestniczyć w odbiorach inwestycyjnych i bieżących. Ponadto o odbiorach powinna być informowana jednostka pomocnicza, czyli rada dzielnic.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że praktykowano tylko zawiadomienia o odbiorach inwestycyjnych, a nie o bieżących. Nie było to również rozgraniczane według wartości. W tym zakresie nic się nie zmieniło od lat.

Pan K. Dajka – powiedział, że Pan Krzysztof Mentlik jako były Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej potwierdzi Jego słowa.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że rolą radnego nie jest bieżące odbieranie nawet zadań inwestycyjnych, ponieważ od tego są zawodowi inspektorzy nadzoru. Rada Miasta jest organem uchwałodawczym, a nie wykonawczym.

Pan K. Dajka – powiedział, że jak radni uczestniczyli w tym odbiorach, to było to z korzyścią dla miasta. Nie dziwi się słowom Prezydenta, ponieważ wskutek obecności radnych z odbiorach czasami były problemy i kłopoty. Nie zawsze jest tak, że ktoś nie ma kwalifikacji, ponieważ nie jest ona potwierdzona stosownym dokumentem. Poza tym nie zawsze jest tak, że to co zostało odebrane przez osobę z dokumentem oznacza, że zostało odebrane tak, jak powinno być.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że radny Pan Dajka jest tą osobą, która zawsze chce uczestniczyć w odbiorach, i która zazwyczaj chce mieć inne zdanie niż pozostali członkowie. Nawet jeśli mieszkańcy mówią, że wszystko jest w porządku, to radny Pan Dajka wyraża inne zdanie. To nie jest walka polityczna i nie chodzi o to, aby wszędzie mówić, że jest źle i że coś jest porażką. Dodał, że mieszkańcy często są zadowoleni, a radny Pan Dajka mówi, że nie jest dobrze i że mieszkańcy nie powinni być zadowoleni.

Pan K. Dajka – powiedział, że nie życzy sobie, aby Prezydent używał tego typu określeń, które użył ostatnio w stosunku do mieszkańców Dzielnicy Rogoźna, bo to jest po prostu nie na miejscu. Jeśli użył słowa „porażka”, to prosi o wskazanie, kiedy coś takiego powiedział i w jakim kontekście. Nie jest tak, że radny Dajka o wszystkim mówi źle, ponieważ to co jest dobre zawsze uzyskuje z Jego strony aprobatę. Następnie powiedział, że zawsze podnosi kwestie, które są drażliwe społecznie. Jako przykład podał ul. Wiśniową, na której do dzisiejszego dnia nie usunięto zapadliska w drodze. Dodał, że nie napuszcza mieszkańców, ponieważ oni doskonale wiedzą, jak to wszystko się odbywa. Powiedział, że Prezydent jest w błędzie, ponieważ to, co jest dobre, zawsze uzyskuje z Jego strony aprobatę. Natomiast to, co jest wykonane źle, to nie może powiedzieć, że jest dobre, ponieważ ma taki, a nie inny charakter i nie będzie pobłażliwy dla tzw. brakoróbstwa. Poprosił Prezydenta, aby podczas przyjęcia stron używał Jego nazwiska w sposób rzetelny, ponieważ On nie szarga nazwiska Prezydenta.

AD.7.

Pan K. Dajka – w imieniu Klubu Radnych Żorska Samorządność powiedział, że składa dwie interpelacje, w których prosi o:

- utworzenie w mieście ogrodzone wybiegu dla psów;
- montaż w żorskich placówkach oświatowych dystrybutorów z wodą tzw. poidełek podłączonych do wodociągowej sieci miejskiej.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że zastanawia się skąd radni Żorskiej Samorządności czerpią inspiracje do napisania interpelacji, ponieważ ma wrażenie, że radni jak dowiedzą się, że coś się dzieje, to uważają, że warto w tej sprawie napisać interpelację. Jeśli chodzi o poidelko, to zostało ono już zamontowane w Gimnazjum Nr 4, a w dniu dzisiejszym była narada dyrektorów szkół i zapadła decyzja, że w każdej szkole, która jest chętna, będą montowane poidelka, bo sprawdziło się to w Gimnazjum Nr 4. Powiedział, że ta interpelacja jest dla Niego bezprzedmiotowa. Jeśli natomiast chodzi o interpelację dotyczącą wybiegu dla psów, to poprosił o wypowiedź Panią Anitę Materzok.

Pani A. Materzok Naczelnik Wydziału Infrastruktury Miejskiej i Inwestycji – powiedziała, że temat placów zabaw dla psów został już dawno przez Wydział rozpatrzony. Dodała, że Wydział posiada wyceny firm, które się w tym zakresie specjalizują. Nadmieniła, że najuboższy plac zabaw dla psów, to 46 tys. zł netto. Do tego jest potrzebna powierzchnia 1 000 m² gruntu. Powiedziała, że miasta, z którymi się kontaktowała zaznaczają, że 1 000 m² powierzchni, to jest za mało. Najlepszym placem jest plac 2 000 m², ale w tym momencie zakup urządzeń to już koszt 100 tys. zł, więc w tym momencie radni powinni zdecydować, czy takie zadanie powinno się znaleźć w budżecie na najbliższe lata.

Pan K. Dajka – powiedział, że kilka lat temu ten temat poruszył radny Pan Jacek Miketa, a związku z tym, że od tego czasu nic się nie dzieje, to radni Żorskiej Samorządności postanowili do niego wrócić.

Pani M. Celińska – powiedziała, że jest przeciwna budowie placów zabaw dla psów, ponieważ w mieście brakuje placów zabaw dla dzieci.

AD.8.

Pan A. Kuś – powiedział, że na posiedzeniu Komisji Sportu, Rekreacji i Młodzieży był obecny Pan Arkadiusz Stanuka Dyrektor Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji, który przedstawił członkom sytuację obiektu (basenu) w Roju. Dodał, że Dyrektor mówił o stanie technicznym basenu, który nie nadaje się do remontu, a raczej do odbudowy od podstaw. Cieszy się, że pojawiła się propozycja budowy nowego basenu w ramach budżetu obywatelskiego. Poprosił, aby nowa formuła budżetu obywatelskiego została rozpowszechniona. Chodzi Mu przede wszystkim o udostępnienie projektów, aby mieszkańcy mogli się z nimi zapoznać i zadecydować o wyborze zadania.

Pan D. Domański – wyraził uznanie dla zespołu redakcyjnego (Pani Urszuli Krzyk, Pani Aleksandrze Kuczmierczyk, Pani Aleksandrze Lesińskiej, Pani Anecie Wróbel) wydanej Bibliografii Miasta Żory 1995 – 2000. Dodał, że jest to trzeci tom wykonany praktycznie ręcznie i bardzo drobiazgową pracą. Zachęcił zespół redakcyjny o dokończenie Bibliografii do 2013 roku i na tej bazie stworzenie Bibliografii w wersji elektronicznej.

Pan W. Łukasiewicz – wracając do sprawy basenu w Roju powiedział, że sprawa wycieków i nieszczelności niecki basenowej nie jest sprawą terażniejszą, ponieważ o tym mówił już kilka lat wcześniej. Jego zdaniem należy naprawiać błędy zaniechania, a nie mówić, że opozycja nie ma racji.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że problem basenu był monitorowany corocznie i wielokrotnie w budżecie znajdowały się środki na jego remonty. Jeśli jakiś obiekt ma ponad 30 lat i jest cały czas remontowany, to w końcu przychodzi taki moment kiedy należy się zastanowić, czy dalej na bieżąco remontować basen, czy przystąpić do gruntownej renowacji basenu. Następnie odniósł się do wypowiedzi Pana Łukasiewicza i powiedział, że nikt nie twierdził, że opozycja nic nie robi. Dodał, że porządny remont

porządnego basenu, to są miliony złotych. Być może są inne rozwiązania, tylko trzeba się nad tym tematem zastanowić.

Pan W. Łukasiewicz – powiedział, że jest członkiem Rady Dzielnicy Rój od ośmiu lat i od ośmiu lat problem basenu i boiska w Roju jest podnoszony. Dodał, że wszystkie inwestycje w mieście są ważne, ale chciałby, żeby nie podchodzić biernie do tematu basenu i boiska w Roju.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że radni są radnymi całego miasta. Czasami ma wrażenie, że radni stawiają pewne zarzuty w miejscach, gdzie nie powinni ich stawiać, ponieważ czasami są one całkowicie niesprawiedliwe.

Pan K. Mentlik – odnosząc się do wypowiedzi radnego Pana Łukasiewicza powiedział, że był członkiem Komisji Kultury, Sportu i Młodzieży przez osiem lat i zaprosił radnego Łukasiewicza do zapoznania się z treścią protokołów z tej Komisji. Dodał, że nie przypomina sobie żadnego pisma z Rady Dzielnicy Rój dotyczącego tej kwestii podczas prac nad uchwalaniem budżetu, jak również podczas prac nad jego wykonaniem. Przypomina sobie natomiast prośby i monity Dyrektora Stanuli o środki na inwestowanie w basen. Ten temat na pewno radnym był znany. Do kwestii budowy basenu należy podejść bardzo rozważnie. Następnie powiedział, że kończy się inwestycja związana z budową kanalizacji na ul. Wyzwolenia i pojawiają się ze strony pytania dotyczące zjazdów. W związku z tym zapytał, czy zjazdy do pól będą wykonywane?

Pani A. Materzok Naczelnik Wydziału Infrastruktury Miejskiej i Inwestycji – powiedziała, że w zakresie modernizacji drogi ul. Wyzwolenia również są ujęte zjazdy do pól i posesji te, które tego wymagają.

Pan K. Mentlik – zaprosił wszystkich radnych na dożynki 06.09.2015r. organizowane w Dzielnicy Baranowice.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że w lutym zgłaszał interpelację dotyczącą ujednoczenia zasad dokonywania rezerwacji boisk „Orlik”. Otrzymał odpowiedź, że zostanie wypracowany model ujednoczenia tej rezerwacji. W związku z tym, że kończy się sezon wakacyjny i rozpoczyna się rok szkolny zapytał, czy takie zasady zostały wypracowane?

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że tą sprawą zajmuje się Pani Bożena Dąbrowska Naczelnik Wydziału Edukacji. Dodał, że poprosi ją, aby udzieliła odpowiedzi radnemu w tej kwestii.

Pan D. Domański – zapytał o stan przygotowań wydania bibliografii na rocznicę samorządu?

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że tekst został złożony i jest czytany przez różne osoby, aczkolwiek nie wyrobiono sobie jeszcze zdania, w jakiej formie to opublikować.

Pan M. Milek – podziękował za wykonanie I etapu placu zabaw na osiedlu Pawlikowskiego. Dodał, że dzieci mieszkające na tym osiedlu bardzo się z niego cieszą, a On sam nie spodziewał się, że tyle dzieci mieszka na osiedli. Poprosił równocześnie o zakończenie kolejnego etapu placu i montaż kamer.

Pani M. Celińska – poprosiła, aby niektóre urządzenia na siłowni na ul. Folwarczej zostały wymienione, ponieważ są do tego stopnia wyeksploatowane, że nie da się na nich ćwiczyć.

Pan A. Kuś – zaprosił wszystkich zebranych na uroczystości dożynkowe do Dzielnicy Kleszczów.

Pani J. Kempny – zaprosiła wszystkich zebranych na dzień otwarty w nowym kompleksie szkolno – przedszkolnym w Roju, który odbędzie się w najbliższą niedzielę.

Pan K. Dajka – poruszył sprawę dotyczącą braku możliwości wpisywania się radnych Żorskiej Samorządności do zeszytu z przyjęć stron kolegium Rady. Określił zachowanie Przewodniczącego Rady Miasta w tej kwestii między innymi jako „zachowanie bolszewickie”.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że radni Żorskiej Samorządności poprosili Go o udostępnienie pomieszczenia w Biurze Rady celem pełnienia cotygodniowych dyżurów. Oczywiście nie było z tym żadnego problemu i pomieszczenie zostało udostępnione radnym w godzinach pracy Urzędu Miasta. Problem powstał bardzo prozaiczny: radni dyżurując spotykali się z mieszkańcami i wpisywali się do zeszytu z przyjęć kolegium Rady. Nie jest to jednak głównym problemem. Problemem jest to, że zdarzają się przypadki, że Przewodniczący Rady Miasta otrzymuje protokół z przyjęcia strony do realizacji. Tak być nie może. Dodał, że wielu radnych dyżuruje w dzielnicach, czy Biurze Rady (P. Huzarewicz), natomiast żaden z nich nie sporządza protokołów z tych dyżurów i nie przekazuje ich Przewodniczącemu Rady do realizacji. Rada jest organem administracji publicznej i Przewodniczący Rady Miasta nie jest od tego, by prowadzić postępowania w trybie skargowym, czy wnioskowym mieszkańca, który przychodzi z prośbą o zajęcie się jego sprawą do danego radnego. Nie może być tak, żeby radny kazał się zająć Przewodniczącemu sprawą mieszkańca, którego on przyjął na swoim dyżurze i do którego mieszkaniec zwrócił się o pomoc. Kolegium Rady jako organ administracji ma obowiązek dyżurowania. Dodał, że cały czas idzie radnym Żorskiej Samorządności na rękę i nie wie dlaczego ci radni cały czas się czegoś dopatrują. Powiedział, że przyszedł na dyżur, na którym byli obecni radny Pan Łukasiewicza oraz radna Pani Anna Gaszka i wytłumaczył, dlaczego podjął taką decyzję. Poprosił, aby nie doszukiwać się w tym żadnego drugiego dna. Jeśli do radnych przychodzą mieszkańcy i składają im wnioski, to radni mają możliwość zaproponowania na przykład podjęcia uchwały, złożenia interpelacji, zgłoszenia tematu w sprawach różnych podczas sesji, czy rozmowy z Prezydentem lub pracownikami danego wydziału Urzędu Miasta. Dodał, że sam jako radny dyżurujący tak właśnie postępuje. Ponadto musi traktować radnych Żorskiej Samorządności tak, jak pozostałych radnych. Poprosił, żeby nie dopatrywać się żadnego drugiego dna, bo go po prostu nie ma.

Pan W. Łukasiewicz – powiedział, że po prostu chciał, żeby była dla radnych książka przyjęć, w którą wpisuje się nazwisko mieszkańca i sprawę, z którą przyszedł. Dodał, że sprawa protokołów podczas spotkania z Przewodniczącym została wyjaśniona. W zeszycie będzie odpowiedni wpis, a radni Żorskiej Samorządności mogą w danej sprawie złożyć na przykład interpelację w sprawie mieszkańca.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że poprosił w Biurze Rady, aby przygotować zeszyt dyżurów dla radnych Żorskiej Samorządności i taki zeszyt jest dostępny do dyspozycji radnych, więc nie rozumie w czym jest problem.

Pan W. Łukasiewicz – powiedział, że w takim razie nie ma już problemu.

Pan K. Owczarek – powiedział, że Przewodniczący Rady Miasta szeroko wyjaśnił tą kwestię. Dodał, że każdemu można wiele zarzucić, ale prosi aby nie używać takich sformułowań, jak „bolszewickie zachowania”, ponieważ to nie jest miejsce na takie sformułowania. Przewodniczący Rady Miasta koncyliacyjnie i bardzo ugodowo traktuje wszystkich radnych i wszystkich urzędników, więc w tym zakresie trudno takie zarzuty stawiać. Jego zdaniem jest to duże nadużycie. Jeśli była to kwestia założenia zeszytu dla radnych Żorskiej Samorządności to zadeklarował, że taki zeszyt kupi.

Pan K. Dajka – poruszył temat składu osobowego Kolegium Rady i powiedział, że w Radzie zasiada sześciu radnych Żorskiej Samorządności, a nie mają oni swojego przedstawiciela

w Kolegium Rady. Dodał, że z tego pozostali radni mogą sobie wyciągnąć wnioski jakie chcą. Nadmieniał, że to co się dzieje w Kolegium nie jest przekazywane dalej. Trudno, żeby radni Żorskiej Samorządności wiedzieli o pewnych rzeczach, skoro nie mają w Kolegium swojego przedstawiciela. Nie może tak być, że rada dzielnicy otrzymuje informację, że będzie miała do dyspozycji środki w wysokości 80 tys. zł, ponieważ to cała Rada decyduje o wysokości środków dla rad dzielnic.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że z tego co wie, to Prezydent prowadził konsultacje w tej sprawie i uzyskał wstępne opinie. Dodał, że Prezydent chce się spotkać z radnymi Żorskiej Samorządności, ale ma z tym mały problem, natomiast nie widzi problemu, aby radni Żorskiej Samorządności z Prezydentem na bieżąco pewne sprawy konsultowali. Nadmieniał, że głosy dotyczące wysokości środków dla dzielnic pojawiały się wielokrotnie na tej sali, więc Prezydent po konsultacjach taką kwotę zaproponował. Uważa, że jest to bardzo słuszne, ponieważ w ten sposób poszerza się budżet obywatelski. Wracając do tematu wpisywania się do zeszytu z przyjęć stron przez Kolegium powiedział, że poprosił Panię z Biura Rady Miasta, aby do Niego zadzwoniła, jak tylko radni Żorskiej Samorządności przyjdą na dyżur. Następnie przyjechał i osobiście wyjaśnił radnym dlaczego podjął taką decyzję i czego to wynika, żeby nie doszukiwali się jakiejś złości z Jego strony. Jego zdaniem radni Żorskiej Samorządności nie mogą powiedzieć, że On ich w jakiś sposób szykanuje. Jeśli są jakieś zastrzeżenia do Jego osoby, to chętnie je wysłucha, ale uważa, że traktuje Klub Radnych Żorskiej Samorządności podobnie jak pozostałe Kluby radnych i wszystkich pozostałych. Jeśli Mu to nie wychodzi, to bardzo przeprasza.

Pan W. Łukasiewicz – powiedział, że Jego zdaniem sześciuosobowy Klub radnych powinien mieć swojego przedstawiciela w Kolegium. Niestety tak nie jest i jest tym zażenowany. Poza tym uważa, że poruszoną kwestię potraktowano jako żart.

Pan K. Owczarek – powiedział, że to nie był żaden żart, ponieważ radny przedstawił problem na sesji Rady Miasta. Dodał, że Przewodniczący Rady Miasta zapytał urzędnika jaki jest problem, a radny Pan Łukasiewicz stwierdził, że problemu nie ma, więc Jego zdaniem to nie jest problem, o którym należy dyskutować na sesji wśród radnych.

Pan W. Łukasiewicz – powiedział, że nie On zgłosił ten problem, tylko jak przyszedł na dyżur, to nie było tego zeszytu.

Pan J. Miketa – powiedział, że jest to kwestia, którą można załatwić w Biurze Rady Miasta. Dodał, że jest niepoważne, żeby w tym miejscu w ogóle na ten temat dyskutować.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że również pełni dyżury w Biurze Rady Miasta. Dodał, że na zeszycie, z którego wcześniej korzystali radni Żorskiej Samorządności wyraźnie jest napisane, że jest to zeszyt z przyjęć Kolegium Rady. Sam również przyjmuje mieszkańców i nie siedzi przy pustym stole, ponieważ posiada swój własny notatnik, w którym notuje takie sprawy.

Pan K. Mentlik – powiedział, że Kodeks postępowania administracyjnego mówi o tym, że zarówno Prezydent, jak i kolegium rady ma obowiązek dyżurowania, a nic nie mówi się o radnych. Dlatego też jest ten zeszyt, aby przedstawić, że Rada realizuje zapisy Kodeksu postępowania administracyjnego.

Pan K. Dajka – powiedział, że radni są od tego, aby służyć mieszkańcom. Skoro radni Żorskiej Samorządności nie zostali doszacowani posiadaniem swojego przedstawiciela w Kolegium Rady, to postanowili pełnić dyżury w Biurze Rady. Dodał, że radni Żorskiej Samorządności chcą być ze społeczeństwem na bieżąco, aby im służyć i pomagać.

Pan A. Lis – powiedział, że to jest kpina. Dodał, że jako radny również pełni dyżury i ma swój „kajet”, do którego wpisuje przyjęcia mieszkańców i jeśli są problemy, to je załatwia.

Pan D. Domański – powiedział, że Jego zdaniem należałoby poszerzyć Kolegium Rady Miasta o przedstawiciela Żorskiej Samorządności. Dodał, że czuje, iż Żorska Samorządność ma w wielu kwestiach rację jeśli chodzi o przedstawicielstwo i reprezentowanie mieszkańców, czuje także ich żal. Wie również, że to się może wiązać ze zmianami w Statucie. Powiedział, że w Kolegium zasiada dwóch przedstawicieli Żorskiego Porozumienia i Waldemara Sochy i w tym kontekście, co mówi Żorska Samorządność uważa, że został popełniony pewien błąd jeśli chodzi o przedstawicielstwo Pana Prezydenta w Kolegium.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że Rada Miasta taką decyzję podjęła i nie zamierza w tej chwili tej decyzji oceniać. Dodał, że w różnych latach były różne osoby w Kolegium Rady i również zdarzały się przypadki, że nie było przedstawicieli jakiegoś ugrupowania w Kolegium Rady.

Pan D. Domański – powiedział, że zgadza się z Przewodniczącym, ale wtedy nikt nie zgłaszał chęci udziału w pracach Kolegium. W tym przypadku, to jest silny Klub radnych. Dodał, że nie chce być ambasadorem radnych Żorskiej Samorządności, ale wydaje Mu się, że po roku działalności Rada szwankuje i nie jest jednomyślna.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że radny Pan Dariusz Domański jest tak doświadczonym radnym i tak doświadczonym człowiekiem, że nie jest na tyle naiwnym, aby sądzić, że jakkolwiek zmiana w Kolegium spowoduje, że Rada stanie się jednomyślna. Problem jest w tym, że radni opozycji podczas wyborów głosili hasło „Czas na zmiany” i w tym momencie pojawia się problem zaufania, ponieważ podważa się istotę wielu decyzji Rady Miasta podejmowanych wspólnie. Obecnie natomiast próbuje się powiedzieć, że radni podejmowali błędne decyzje, że wszystko co robiono wspólnie, to były błędy i głupota. Dodał, że bardzo ciężko się tak pracuje. Dałby wiele za to, żeby radni spierali się merytorycznie. Złość powyborcza powinna zostać dawno zapomniana bo to nie ma sensu.

Pan K. Dajka – powiedział, że jeśli Kolegium podejmuje jakiegokolwiek decyzje, to takie informacje powinny zostać przekazane szefowi Klubu Radnych Żorska Samorządność. Poprosił więc, aby nie dziwić się radnym Żorskiej Samorządności, że mają nie do końca przejrzystą sytuację, którą chcą wspólnie dla dobra mieszkańców i miasta analizować. Jeśli Przewodniczący Rady myśli, że radni Żorskiej Samorządności są opozycją tylko po to, aby krytykować, to jest w błędzie, ponieważ im również zależy na dobru miasta i jego mieszkańców. Nadmienił, że główną kwestią, która ich poróżniła był pawilon ognia. Do dzisiejszego dnia można dyskutować w tym temacie, ale Jego zdaniem były to zmarnowane pieniądze. Jego zdaniem to, co robią radni Żorskiej Samorządności, robią w słusznej sprawie. Opozycja zawsze się przyda, bo bez krytycznego spojrzenia na świat daleko się nie zajdzie.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że jeśli będzie więcej wzajemnego szacunku, to na pewno będzie lepiej. Następnie podziękował Pani Urszuli Krzyk Dyrektor Miejskiej Biblioteki Publicznej za wydanie Bibliografii Miasta Żory 1995 – 2000. Poinformował również wszystkich zebranych, że na dzień 19.09.2015r. planowane jest szkolenie dla radnych na temat budżetu jednostki samorządu terytorialnego.

AD.9.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – wobec braku dalszych głosów w dyskusji i wyczerpania porządku obrad zamknął X sesję Rady Miasta dziękując wszystkim za przybycie.

Na tym posiedzenie i protokół zakończono.

Przewodniczący Rady Miasta

Piotr Kosztyła

Protokół sporządziła

Katarzyna Kieda – inspektor BRM

(

((