

PROTOKÓŁ Nr XVII/2016
z sesji Rady Miasta Żory, która odbyła się 31.03.2016r.
w godzinach od 14⁰⁰ do 17⁰⁰ w sali narad Rady Miasta – ul. Rynek 9 w Żorach.

AD.1.

Obrady otworzył **Pan Piotr Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** witając radnych, zaproszonych gości i wszystkich zgromadzonych na sali. Poinformował, iż w dniu dzisiejszym radni po raz pierwszy będą głosowali za pomocą elektronicznego systemu do głosowania.

AD.2.

Na podstawie listy obecności Przewodniczący stwierdził, że na sali obecnych jest 19 radnych i uznał obrady za prawomocne.

AD.3.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że wpłynęły dwa wnioski dotyczące zmiany porządku obrad. Pierwszy z nich, to wniosek Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska oraz Komisji Gospodarki Komunalnej o wycofanie z porządku obrad punktu 5.11. w sprawie zatwierdzenia taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków przedłożonej przez Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Żory Sp. z o.o. Ponadto Prezydent przesłał projekt uchwały w sprawie zobowiązania się do zapewnienia warunków do osiedlenia się na terenie Gminy Żory jedenastu nieokreślonym imiennie repatriantom oraz członkom ich najbliższych rodzin z terytorium obecnej Republiki Armenii, Republiki Azerbejdżańskiej, Republiki Gruzji, Republiki Kazachstanu, Republiki Kyrgyskiej, Republiki Tadżykistanu, Republiki Turkmenistanu, Republiki Uzbekistanu albo azjatyckiej części Federacji Rosyjskiej i poprosił o włączenie go do porządku obrad dzisiejszej sesji. Przewodniczący zaproponował, aby ten projekt uchwały znalazł się w pkt. 5.11. porządku obrad.

Pan D. Domański – poprosił, aby usystematyzować stylistykę w tytule powyższej uchwały.

Pan W. Maroszek – powiedział, że przy poprzedniej uchwale zadawał podobne pytanie i wówczas odpowiedź była taka, że tak brzmią po prostu umowy między państwowe.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że zostanie to sprawdzone w trakcie sesji.

Następnie w związku z brakiem dalszych uwag do porządku obrad poddał pod głosowanie imienne w kolejności następujące wnioski:

1. wycofanie z porządku obrad pkt. 5.11. w sprawie zatwierdzenia taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków przedłożonej przez Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Żory Sp. z o.o.

Powyższa zmiana została przyjęta jednogłośnie 20 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku nr 1 do niniejszego protokołu.

2. wprowadzenie do porządku obrad pkt. 5.11. w sprawie zobowiązania się do zapewnienia warunków do osiedlenia się na terenie Gminy Żory jedenastu nieokreślonym imiennie repatriantom oraz członkom ich najbliższych rodzin z terytorium obecnej Republiki Armenii, Republiki Azerbejdżańskiej, Republiki Gruzji, Republiki Kazachstanu, Republiki Kyrgyskiej, Republiki Tadżykistanu, Republiki Turkmenistanu, Republiki Uzbekistanu albo azjatyckiej części Federacji Rosyjskiej .

Powyższa zmiana została przyjęta jednogłośnie 20 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku nr 1 do niniejszego protokołu.

Następnie Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie imienne poniższy porządek obrad:

1. Otwarcie obrad.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie Protokołu Nr XVI/2016 z sesji Rady Miasta.

5. Rozpatrzenie spraw:
 - 5.2. Zmian w budżecie miasta Żory na 2016 rok.
 - 5.2. Zmian w wieloletniej prognozie finansowej miasta Żory na lata 2016 – 2031.
 - 5.3. Wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego poprzez wniesienie wkładu pieniężnego do Spółki Nowe Miasto Sp. z o.o. w Żorach o wartości łącznej 500.000 zł.
 - 5.4. Zasad udzielania dotacji celowej z budżetu miasta Żory na inwestycje związane z ochroną środowiska oraz trybu postępowania w sprawie udzielenia dotacji i sposobu jej rozliczania.
 - 5.5. Przyjęcia planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli, ustalenia maksymalnej kwoty dofinansowania opłat za kształcenie pobieranych przez szkoły wyższe lub zakłady kształcenia nauczycieli oraz specjalności i form, na które dofinansowanie jest przyznawane dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Miasto Żory na rok 2016.
 - 5.6. Wyrażenia zgody na zawarcie porozumień z innymi powiatami i gminami w sprawie zasad prowadzenia nauczania religii innych kościołów i związków wyznaniowych.
 - 5.7. Zmiany statutu Miejskiego Domu Pomocy Społecznej w Żorach.
 - 5.8. Ustalenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w schronisku dla bezdomnych.
 - 5.9. Określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i rehabilitacji społecznej osób niepełnosprawnych oraz wysokości środków przekazanych z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację tych zadań w 2016 r.
 - 5.10. Przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta Żory w 2016r.
 - 5.11. Zapewnienia warunków do osiedlenia się na terenie Gminy Żory jedenastu nieokreślonym imiennie repatriantom oraz członkom ich najbliższych rodzin z terytorium obecnej Republiki Armenii, Republiki Azerbejdżańskiej, Republiki Gruzji, Republiki Kazachstanu, Republiki Kirgyskiej, Republiki Tadżykistanu, Republiki Turkmenistanu, Republiki Uzbekistanu albo azjatyckiej części Federacji Rosyjskiej .

6. Sprawozdanie Prezydenta Miasta z działalności za okres między sesjami.
7. Interpelacje i odpowiedzi na interpelacje.
8. Sprawy różne, wolne wnioski.
9. Zamknięcie obrad.

Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie 20 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku nr 1 do niniejszego protokołu.

AD.4.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że do protokołu Nr XVI/2016 nie wniesiono uwag. Następnie poddał pod głosowanie imienne przyjęcie protokołu Nr XVI/2016.

Protokół został przyjęty 19 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku nr 1 do niniejszego protokołu.

AD.5.1.

Pan P. Kosztyla Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Panią Grażynę Zdziebło Skarbnika Miasta o omówienie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Żory na 2016 rok.

Pani G. Zdziebło Skarbnik Miasta – powiedziała, że zmiany w budżecie po stronie dochodów i wydatków to kwota 1.626.985,50 zł. Główną część stanowią dochody w związku z informacją z Ministerstwa Finansów w zakresie udziałów w podatku od osób fizycznych oraz kwot subwencji. Łącznie wzrost dochodów wyniósł 1.535.312 zł. Dodała, że ze względów sprawozdawczych jest zasadne, aby te zmiany zostały ujęte na sesji marcowej. Powiedziała, że zmiany dotyczą pozyskania przez placówki oświatowe środków od wierzycieli, darowizn, z rozliczenia energii elektrycznej, z korekty planów finansowych projekt Erasmus. Do budżetu gminy wpłynęły środki finansowe w kwocie 32.362,50 zł z Komisji Europejskiej jako refundacja kosztów z realizacji projektu pn.: „Zarządzanie kryzysowe w europejskiej praktyce – CRIMEX” w ramach unijnego programu Europa dla Obywateli. Te środki (25.000 zł) proponuje się przeznaczyć na działania związane z pozyskiwaniem środków zewnętrznych przez Zespół Strategii i Rozwoju Miasta. Pozostałe środki w wysokości 7.362,50 zł proponuje się przeznaczyć na działania oświatowe. Ponadto Państwowa Straż Pożarna pozyskała nawiązki w wysokości 5 tys. zł. W związku z trwającymi przygotowaniem do podpisania umowy o dofinansowanie projektu pn.: „Mobilność ponadnarodowa inwestycją w moją przyszłość” w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój, zachodzi konieczność wprowadzenie przedsięwzięcia do budżetu. Projekt będzie realizowany przez Powiatowy Urząd Pracy w latach 2016 – 2017 w łącznej kwocie 22.460,00 zł, w tym w roku 2016 w kwocie 12.880,00 zł jako Partner, którego Liderem jest Żorska Izba Gospodarcza. Celem projektu jest aktywizacja zawodowa osób w wieku 18-35 lat z terenu powiatów województwa Śląskiego zagrożonych wykluczeniem społecznym poprzez program mobilności ponadnarodowej, ukierunkowany na aktywizację zawodową. W związku z podjęciem przez Radę Dzielnicy Śródmieście uchwały o przeznaczeniu środków w wysokości 180.000,00 zł, zabezpieczonych w budżecie Miasta na 2016 rok oraz zaangażowanie kwoty 320.000,00 zł z lat 2017-2020 w ramach zadania inwestycyjnego pn.: „Poprawa infrastruktury w dzielnicach”, na zakup karuzeli, niezbędne jest dokonanie zaproponowanych zmian w budżecie miasta. Inwestycja realizowana będzie przez Spółkę Nowe Miasto, która w formie leasingu ma zakupić przedmiotową karuzelę. Środki w kwocie 500.000 zł proponuje się zaangażować ze zwiększonej kwoty dochodów 320.000,00 zł oraz z przeniesień w kwocie 180.000,00 zł z zadania pn.: „Poprawa infrastruktury w dzielnicach” W związku z planowaną budową, przy ul. Bramkowej oraz na terenie Parku Cegielnia, szaleatów miejskich niezbędne jest zabezpieczenie środków w kwocie 300.000,00 zł na ten cel. W ramach inwestycji zostaną zakupione w pełni automatyczne szaleaty miejskie. Szaleaty przy ul. Bramkowej zostaną zlokalizowane w miejscu zlikwidowanych, natomiast w Parku Cegielnia w sąsiedztwie parkingu i skateparku. Środki proponuje się zaangażować ze zwiększonej kwoty dochodów. Zaplanowano również zadania związane z modernizacją Dzielnicowego Ośrodka Kultury w Kleszczowie (40 tys. zł). W ramach przeniesień planowanych wydatków zabezpieczono środki na modernizację sprzętu komputerowego w poradni psychologiczno – pedagogicznej. Konieczna była również zmiana nazwy zadania z: „Zawodowe Żory – budowa Sieci K2 w subregionie zachodnim województwa śląskiego” na: „Kariera i kompetencje – zwiększenie dopasowania systemu kształcenia zawodowego do potrzeb rynku pracy w oparciu o sieć K2 w subregionie zachodnim województwa śląskiego”. Zmniejszył się również wkład własny w 2016r. na tym zadaniu. W ramach przeniesień na poprawę infrastruktury w dzielnicach zaplanowano 60 tys. zł na „Rozbudowę centralnego placu zabaw na os. Pawlikowskiego”, 22 tys. zł na zakup agregatu prądotwórczego do OSP Rój oraz 20 tys. zł na przebudowę chodnika przy ul. Boryńskiej. W wyniku zmian zarządzeniami Prezydenta, zmianie ulega również załącznik planowanych kwot dotacji udzielanych z budżetu, Głównie chodzi o programy promocji zdrowia. Poza tym w wyniku przedłożonych sprawozdań przez zakład budżetowy zmianie uległa kwota stanu

funduszu obrotowego na koniec zeszłego roku, który jest równocześnie funduszem obrotowym na początek roku, więc załącznik dotyczący zakładu budżetowego uległ zmianie w tym zakresie.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie 7 głosami „za”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”.

Pan J. Miketa – powiedział, że Komisja Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska oraz Komisja Gospodarki Komunalnej projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie 6 głosami „za”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”.

Pan A. Kuś – powiedział, że Komisja Sportu, Rekreacji i Młodzieży projekt uchwały w dziale 926 zaopiniowała pozytywnie 5 głosami „za”.

Pani J. Hrycak – powiedziała, że Komisja Edukacji i Kultury projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie 5 głosami „za” w działach 801 i 921.

Pan P. Huzarewicz – poruszył kwestię zakupu karuzeli celem ożywienia żorskiej Starówki. Przypomniał, że na poprzedniej sesji przedstawiał inne propozycje, które mogłyby się również przyczynić do ożywienia Rynku. Poproszono wtedy, aby te wszystkie pomysły, czy zadania o charakterze inwestycyjnym, które są ewentualnie planowane do realizacji, były zebrane w jedno opracowanie wraz z pomysłami na przedsięwzięcia o charakterze „miękkim”, będących uzupełnieniem działań „twardych”. Wczoraj poprosił Prezydenta, aby na kolejnym posiedzeniu Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu te opracowanie zostały przedstawione członkom. Dodał, że dla wszystkich zainteresowanych radnych to opracowanie zostanie udostępnione. Następni poprosił o przedstawienie szczegółowych informacji na temat programu, który będzie realizowany przez Powiatowy Urząd Pracy wspólnie z Żorską Izbą Gospodarczą.

Pani I. Ficek Dyrektorka Powiatowego Urzędu Pracy – powiedziała, że liderem tego projektu jest Żorska Izba Gospodarcza, a Powiatowy Urząd Pracy jest partnerem w tym projekcie. Dodała, że projekt zakłada zwiększenie aktywności zawodowej 20 osób w wieku od 18-35 lat, które są zagrożone wykluczeniem społecznym. Powiatowy Urząd Pracy jako partner będzie realizował część dotyczącą poradnictwa zawodowego i pośrednictwa pracy. W ramach tego projektu doradcy zawodowi PUP będą sporządzali indywidualne plany działania dla osób zakwalifikowanych do tego projektu. Będą również prowadzone zajęcia z poradnictwa indywidualnego, grupowego oraz warsztaty aktywizujące. Wszyscy uczestniczący w projekcie zostaną objęci przez Żorską Izbę Gospodarczą szkoleniami językowymi i przygotowaniem kulturowym w zależności od kraju, do którego grupa pojedzie. Założono dwa wyjazdy zagraniczne dla dwóch grup po 10 osób. Jedna grupa pojedzie do Niemiec, a druga do Włoch. Będą również prowadzone szkolenia komputerowe, jeśli dana grupa będzie wymagała wsparcia.

Pan K. Dajka – poprosił o przedstawienie symulacji finansowania karuzeli. Zapytał również, czy jest możliwość wynegocjowania dłuższego okresu gwarancji na karuzelę?

Pani A. Mika Wiceprezes Nowe Miasto Sp. z o.o. – powiedziała, że jeżeli chodzi o okres gwarancyjny, to nie ma możliwości jego wydłużenia. Dodała, że Spółka jest przygotowana do sprawowania nadzoru nad funkcjonowaniem karuzeli. Następnie powiedziała, że w przypadku pięcioletniego okresu finansowania należy wpłacić pierwszą wpłatę, a następne raty miesięczne w okresie 5 lat będą wynosiły ok. 50 tys. zł. W przypadku 6-letniego okresu leasingowania miesięczna rata wynosi ok. 43 tys. zł, a w przypadku 7-letniego leasingu rata wynosi ok. 39 tys. zł miesięcznie.

Pan W. Kałuża – zapytał, czy Spółka jest przygotowana do ponoszenia takich obciążeń miesięcznych?

Pani A. Mika Wiceprezes Nowe Miasto Sp. z o.o. – powiedziała, że między innymi będzie to finansowanie zewnętrzne.

Pan W. Kałuża – zapytał o finansowanie zewnętrzne?

Pani A. Mika Wiceprezes Nowe Miasto Sp. z o.o. – powiedziała, że prowadzone są rozmowy z instytucjami finansowymi na temat leasingu.

Pan K. Dajka – poprosił o podsumowanie łączne okresów leasingowych.

Pani A. Mika Wiceprezes Nowe Miasto Sp. z o.o. – powiedziała, że w przypadku okresu pięcioletniego, to suma wynosi 3 mln 450 tys. zł, w przypadku 6 lat to kwota 3 mln 600 tys. zł, a w przypadku 7-letniego okresu leasingowania kwota ta wynosi 3 mln 700 tys. zł. Dodała, że są to kwoty brutto.

Pan K. Dajka – powiedział, że jest to bardzo istotne w porównaniu z informacją, którą radni otrzymali na wczorajszym posiedzeniu Komisji, gdzie mowa była o kwocie 2 mln zł. W związku z tym jest to znaczny wzrost.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że kosztem dla Spółki jest cena netto, ponieważ VAT w wysokości 23% Spółka odzyskuje.

Pan K. Dajka – powiedział, że Spółka odzyska VAT, ale miasto będzie musiało (może nie bezpośrednio) spłacać raty poprzez dokapitalizowanie w momencie, kiedy Spółka nie będzie w stanie spłacać rat. Ma poważne obawy, czy miasto będzie w stanie udźwignąć ten balast biorąc pod uwagę jego obecne zadłużenie.

Pan W. Kałuża – zapytał w jakiej sytuacji jest obecnie Spółka Nowe Miasto i czy Spółkę stać na ponoszenie dodatkowych kosztów w postaci rat leasingowych za karuzelę?

Pani A. Mika Wiceprezes Nowe Miasto Sp. z o.o. – powiedziała, że Spółka obecnie przygotowuje się do wysokiego sezonu i serdecznie wszystkich zaprasza na otwarcie w dniach 16-17 kwietnia. Jeśli natomiast chodzi o udostępnianie karuzeli, to będzie ona udostępniana odpłatnie.

Pan W. Kałuża – powiedział, że pytał o to, czy Spółka jest przygotowana finansowo do ponoszenia takich obciążeń jak raty leasingowe, a nie czy Spółka jest przygotowana do wysokiego sezonu.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że Spółka ma zakupić karuzelę po to, aby na niej zarabiać. Zakłada się, że przejazd jednej osoby będzie kosztował 2 zł. W związku z tym Spółka będzie osiągała przychody, które mają wystarczyć na zapłacenie rat leasingowych. Obecnie nie wiadomo jaka będzie frekwencja, ale z kalkulacji wynika, że to się będzie bilansowało.

Pan W. Maroszek – powiedział, że rzeczywiście kwota zakupu karuzeli, która pojawiła się dzisiaj jest znacząco wyższa od tej, o której była mowa na wczorajszym posiedzeniu Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu. Następnie zapytał jaką przyjęto frekwencję, aby uprawdopodobnić, że Spółka jest sama w stanie ze sprzedaży biletów spłacać raty leasingowe?

Pani A. Mika Wiceprezes Nowe Miasto Sp. z o.o. – powiedziała, że przyjęto średnio, iż dziennie 360 osób zapłaci za przejazd.

Pan W. Maroszek – powiedział, że zakładając od osoby 2 zł, to jest to dopiero kwota 17,5 tys. zł miesięcznie, więc to nie jest kwota, która pozwoli spłacać raty leasingowe.

Pan W. Kaluża – powiedział, że byłby zainteresowany zobaczyć projekcję finansową, co pozwoliłoby radnym podjąć właściwą decyzję.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – w związku z brakiem dalszych uwag i pytań poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Żory na 2016 rok.

Uchwała Nr 209/XVII/16 w sprawie zmian w budżecie miasta Żory na 2016 rok podjęta została 14 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 5 głosach „wstrzymujących się”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku nr 1 do niniejszego protokołu.

AD.5.2.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Panią Grażynę Zdziebło Skarbnika Miasta o omówienie projektu uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej miasta Żory na lata 2016 – 2031.

Pani G. Zdziebło Skarbnik Miasta – powiedziała, że zmiany są konsekwencją zmian w budżecie miasta. Ponadto zmiany dotyczą projektu „Profi-Szkoła – wyposażenie pracowni w ramach kształcenia zawodowego w Żorach”. Miasto będzie się starało o pozyskanie dofinansowania ok. 1,7 mln zł z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego – Infrastruktura Kształcenia Zawodowego. Przewidywane wydatki w roku 2016 wynoszą 48 316,00 zł, a w roku 2017: 2 634 625,00 zł. Przedmiotem projektu jest remont i wyposażenie pracowni w ramach kształcenia zawodowego w trzech placówkach oświatowych: Zespole Szkół Budowlano – Informatycznych, Zespole Szkół Nr 2 i Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego. W WPF uwzględniono również kwotę dochodów i wydatków wynikające z zarządzeń Prezydenta dotyczące dotacji celowej.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu projekt uchwały zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie 7 głosami „za”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”.

Pan J. Miketa – powiedział, że Komisja Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska oraz Komisja Gospodarki Komunalnej projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie 6 głosami „za”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”.

Pan K. Mentlik – zapytał o konkurs na pozyskanie środków zewnętrznych na renowację Pałacu w Baranowicach?

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że konkurs nie został jeszcze ogłoszony.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – w związku z brakiem dalszych uwag i pytań poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej miasta Żory na lata 2016 – 2031.

Uchwała Nr 210/XVII/16 w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej miasta Żory na lata 2016 – 2031 podjęta została 16 głosami „za”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku nr 1 do niniejszego protokołu.

AD.5.3.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Prezydenta o omówienie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego poprzez wniesienie wkładu pieniężnego do spółki Nowe Miasto sp. z o.o. w Żorach o wartości łącznej 500.000 zł.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że Rada Dzielnicy Śródmieście przeznaczyła już pieniądze, które były do jej dyspozycji w latach 2014-2016 (180 tys. zł) na zakup karuzeli na żorski Rynek. Jednocześnie zadeklarowała, że środki, które ma otrzymać na najbliższe 4 lata w kwocie 320 tys. zł również przeznaczy na ten cel. Dodał, że zakup karuzeli jest bardzo kosztowny – kosztuje netto cztery razy więcej i poza tym wymaga odpowiedniej kadry technicznej do jej obsługi. W związku z tym najlepszym wyjściem jest, aby zajęła się tym spółka miejska Nowe Miasto Sp. z o.o. Dlatego też proponuje się, aby kwotę 500 tys. zł pochodzącą od Rady Dzielnicy przeznaczyć na podniesienie kapitału Spółki Nowe Miasto. Pozostałą niezbędną część do zakupu karuzeli Spółka pozyskałaby w formie leasingu, który spłacałaby w okresie od 5 do 7 lat w zależności od tego, jak zakończą się negocjacje z instytucją finansującą. Następnie powiedział, że przeliczył sobie dane, o których mówiła Pani Prezes Agnieszka Mika i wychodzi Mu, że przy 7 – letnim finansowaniu ilość osób przejeżdżających dziennie to 571 osób.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu projekt uchwały zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie j7 głosami „za”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”.

Pan W. Maroszek – odniósł się do zakupu karuzeli i powiedział, że sam pomysł zakupu karuzeli podoba Mu się. Dodał, że w uchwale nie ma wskazanej nazwy karuzeli, typu, ani kwoty za jaką Spółka ma karuzelę kupić. Przestrzegaliby Spółkę przed zakupem czegoś tak drogiego i finansowanego sposób powodujący, że Spółka do tego dołoży. Przypomniał o odpowiedzialności osobistej za przedsięwzięcia Spółki i o tym, że Spółka powinna na siebie zarabiać. Gdyby kwoty, które tutaj padają miały się sprawdzić, to przedsięwzięcie to jest Jego zdaniem bardzo ryzykowne. Przedstawiony w uchwale model zakupu ma sens, jednak w rękach Zarządu Spółki jest decyzja, jaką karuzelę należy zakupić, aby wszystko „spinało się biznesowo”. Ma pewną wątpliwość, czy ideą Rady Dzielnicy nie był pomysł ustawienia na Rynku karuzeli, która już kiedyś przez jakiś czas cieszyła mieszkańców miasta.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że ta karuzela stała na Rynku 3 tygodnie i jej wynajem kosztował 40 tys. zł. Zwrócił uwagę, że leasing większej karuzeli również wynosi 40 tys. zł m-cznie. Nie wyobraża sobie, aby co miesiąc przeznaczać 40-50 tys. zł na wynajem takiej karuzeli, która już stała na Rynku. Jego zdaniem zakup karuzeli jest rozsądniejszy, ponieważ z każdym miesiącem Spółka będzie stawać się właścicielem karuzeli. Dodał, że było to konsultowane z Radą Dzielnicy, która zgadza się z tym, że przejazd na karuzeli ma być biletowany.

Pan W. Kałuża – powiedział, że propozycją Rady Dzielnicy było również to, aby przejazd był biletowany. Zgadza się z radnym Maroszkim, że sam projekt Mu się podoba, ale dodał, że ma wątpliwości nie tyle do modelu biznesowego, co do kwestii dokapitalizowania Spółki, więc wstrzyma się od głosu. Nadmienił, że radni podejmując decyzję odnośnie dokapitalizowania Spółek i chcą jak najlepiej sprawować mandat radnego, więc dopytują o finanse Spółki, a całe spektrum odpowiedzi, czyli informacja fitback ze Spółki jest taka, że to wszystko jest tajemnicą przedsiębiorstwa i przedsiębiorcy.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że dokapitalizowanie Spółki nie jest na jej działalność, tylko na zakup konkretnej karuzeli. Przypomniał, że poprzednia karuzela cieszyła się ogromnym powodzeniem. Oczywiście można sobie wyobrazić, że karuzela zostanie zakupiona przez miasto, czy MOSiR, ale pojawi się problem z obsługą karuzeli, czy zwrotu VAT-u. Nadmienił, że Spółka – biorąc pod uwagę jej działalność - jest przygotowana na obciążenie związane z obsługą takiego urządzenia, ma również swoich serwisantów. Poza tym zakłada się, że to wszystko będzie się bilansowało. Wydaje Mu się, że na tym etapie taka decyzja jest słuszna.

Pan K. Dajka – powiedział, że co do pomysłu zakupu karuzeli, to nie ma wątpliwości. Wątpliwości rodzą się wtedy, kiedy rozmawia się o kwocie 2 mln zł, która ostatecznie wynosi 3,5 mln zł. Dodał, że cel jest słuszny, ale ma wątpliwości co do kwoty i linii finansowania. Jako przykład wskazał pawilon wystawienniczo – promocyjny, którego koszt budowy miał być znacznie niższy niż ostatecznie wyniósł.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że karuzela, będzie wyjątkową atrakcją, ponieważ takiej atrakcji nie ma w Polsce. Oczywiście to nie jest koniec tego, co trzeba zrobić na Starówce i na Rynku. Dla porównania powiedział, że remont i przebudowa 20 – letniej fontanny na Rynku ma kosztować co najmniej 1 mln zł i nie będzie to rzecz, która będzie wyróżniała Żory na tle innych miast. Wszyscy się zgadzają z tym, że taki element wyróżniający powinien być. Jeśli natomiast chodzi o koszt budowy pawilonu wystawienniczo – promocyjnego, to miał być to prosty budynek, a skończyło się architektonicznie na zupełnie czymś innym o powierzchni 3 razy większej niż zakładano na początku. Jest to budowla, która obok Muzeum Miejskiego otrzymała wiele nagród i została zauważona w Polsce i w Europie. Walor promocyjny Muzeum Ognia jest dużo większy, niż inne rzeczy (mówi o architekturze), które powstały w mieście. Przypomniał, że obiekt ten został wybudowany w 2/3 z dotacji unijnych.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że jeśli chodzi o zakup karuzeli to jest to ambitny pomysł. Dodał, że ambitny jest również model finansowania, ponieważ zakłada się odpłatność. Przypomniał, że dużo wcześniej zapadła o wiele trudniejsza decyzja związana z przebudową basenu, gdzie zakładano, że basen może przynosić straty. Obecnie basenem zarządza Spółka i basen jako jeden z niewielu w Polsce przynosi zyski. Ma nadzieję, że w przypadku karuzeli będzie się to bilansowało, a mieszkańcy będą mieli z tego dużą radość.

Pan W. Kałuża – powiedział, że w mieście jest sporo różnych wyróżników, które sporo miasto kosztowały i będą kosztować. Mówiąc o środkach zewnętrznych, pochodzących z Unii Europejskiej należy pamiętać, że są to również nasze środki, którymi należy roztropnie gospodarować. Rozumie, że budynek pawilonu jest ciekawy architektonicznie i jest to na pewno promocja dla miasta, ale przypomina, że do dnia dzisiejszego na pytania radnych opozycji dotyczących ilości osób odwiedzających obiekt i czy w jakikolwiek sposób działalność Muzeum Ognia się bilansuje, nie otrzymano odpowiedzi.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że od dawna zastanawiano się, w jaki sposób „ożywić Starówkę”. Przez ten czas pojawiały się różne koncepcje. Po otrzymaniu informacji, że na tzw. przedsięwzięcia twarde nie ma możliwości pozyskania środków z zewnątrz, zmienił się kierunek poszukiwania działań, które można by podjąć, aby „ożywić Starówkę”, czyli przyciągnąć w to miejsce mieszkańców. Na chwilę obecną znowu pojawiły się różne koncepcje, np. karuzela, czy przebudowa fontanny w „mokry chodnik”. Dodał, że gdyby okazało się, że koszt obsługi leasingu nie będzie się bilansował z wpływów z biletów, to osobiście byłby nawet skłonny zgodzić się, żeby miasto dokładało do zbilansowania się kosztów funkcjonowania karuzeli pod warunkiem, że będą to kompleksowe działania zebrane w jeden dokument, dzięki którym uda się przyciągnąć mieszkańców na Rynek.

Pan K. Dajka – zapytał, czy nowa fontanna będzie funkcjonowała również 20 lat, czy uda się wybudować taką, która będzie służyła dłużej? Zapytał, czy będzie to sprawdzony element, który będzie funkcjonował więcej niż 20 lat? Dodał, że należałoby się w jakiś sposób zabezpieczyć, ponieważ będzie na to przeznaczone prawie 1 mln zł.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że ciężko będzie od strony prawnej zabezpieczyć się na 20 lat. Nie zna takich umów, gdzie ktoś gwarantowałby serwis przez 20 lat.

Pan W. Kałuża – powiedział, że zgadza się w pełni z radnym Huzarewiczem, że istotne jest, aby pozyskać wizualizację, czy opracowanie dotyczące działań podejmowanych w celu „ożywienia Starówki”. Zgadza się również z kwestią potrzeby dofinansowania przedsięwzięcia z budżetu miasta, o ile oczywiście zajdzie taka potrzeba. Stawia tylko znak zapytania, co do kwestii modelu finansowania, ponieważ nie zna dokładnie sytuacji finansowej Spółki i całego otoczenia, w którym Spółka obecnie się znajduje. Obawia się, czy nie zaistnieje taka sytuacja, że w którymś momencie pojawi się komornik i karuzela zniknie z Rynku.

Pan K. Owczarek – powiedział, że nawet w przypadku jeśli Spółka upadnie, to karuzela nie zniknie z Rynku, ponieważ nie będzie własnością Spółki. Dodał, że każdemu radnemu zależy, aby na Rynku stała karuzela, ale można postawić pytanie, czy obecnie można skorzystać z innego modelu finansowania niż ten, który Spółka proponuje. Zaproponowany model jest z punktu widzenia biznesowego najlepszy, ponieważ Spółka odliczy cały VAT, a podatek CIT zostanie zaliczony w koszty uzyskania przychodu.

Pan W. Maroszek – powiedział, że jest to Jego zdaniem źle postawione pytanie, ponieważ uważa, że model finansowania jest optymalny, ale kłopot polega na tym, czy dobrze zaplanowane jest bilansowanie kosztów i czy akceptuje się fakt, że być może będzie należało (co jest bardzo prawdopodobne) w którymś momencie wesprzeć Spółkę. Chodzi o to, czy to ma być tak droga karuzela i na ile powinno się szukać równowagi pomiędzy przychodami a kosztem po stronie Spółki. Całą dyskusję utrudnia jeszcze fakt, że jest to jeden z elementów działalności Spółki, a prawda jest taka, że radni mają ograniczoną możliwość dowiedzenia się tego, jak wygląda sytuacja finansowa Spółki.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – w związku z brakiem dalszych uwag i pytań poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego poprzez wniesienie wkładu pieniężnego do spółki Nowe Miasto sp. z o.o. w Żorach o wartości łącznej 500.000 zł.

Uchwała Nr 211/XVII/16 w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego poprzez wniesienie wkładu pieniężnego do spółki Nowe Miasto sp. z o.o. w Żorach o wartości łącznej 500.000 zł podjęta została 14 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 5 głosach „wstrzymujących się”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku nr 1 do niniejszego protokołu.

AD.5.4.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Panią Annę Buchtę Naczelnika Wydziału Inżynierii Środowiska o omówienie projektu uchwały w sprawie zasad udzielania dotacji celowej z budżetu Miasta Żory na inwestycje związane z ochroną środowiska oraz trybu postępowania w sprawie udzielenia dotacji i sposobu jej rozliczania.

Pani A. Buchta – powiedziała, że projekt uchwały przewiduje zmiany w zakresie wysokości dofinansowania przedsięwzięć związanych z modernizacją systemów grzewczych, jak również inwestycjami związanymi z usuwaniem azbestu z obiektów budowlanych. Zaproponowano

zwiększenie dofinansowania na podłączenia do sieci ciepłowniczej na terenie naszego miasta do poziomu 80% kosztów kwalifikowanych. Nadmienila, że do tej pory to dofinansowanie wynosiło do 60%, ale nie więcej niż 6 tys. zł. Jeśli chodzi o usuwanie azbestu, to proponuje się zupełnie nową formę rozliczenia dofinansowania, mianowicie konkretną kwotę dofinansowania do każdego kilograma usuniętego azbestu (1,20 zł). Poziom dofinansowania w tym momencie wzrośnie do ok. 75% inwestycji i jednocześnie da możliwość osobom, które są właścicielami większych obiektów, pozyskanie relatywnie wyższego poziomu dofinansowania. Dodała, że uchwała była konsultowana z organizacjami pożytku publicznego i nie wpłynęły żadnej uwagi. Ponadto projekt został zaakceptowany przez UOKiK.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie 7 głosami „za”. Następnie powiedział, że Komisja Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska oraz Komisja Gospodarki Komunalnej projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie 10 głosami „za”. Dodał, że cieszą Go zaproponowane zmiany, ponieważ będą one skuteczniejsze w rozwiązaniu problemu związanego z azbestem i podłączaniem się do ciepłociągu.

Pan K. Mentlik – powiedział, że domowe oczyszczalnie ścieków mogą być dotowane poza aglomeracją, ale zastanawia się, czy miasto uświadamia wszystkim, którzy wnioskuje o dotację, że muszą spełniać kryteria i wymogi jak oczyszczalnia miejska. Wie, że są takie przypadki, że mieszkańcy otrzymali zezwolenie na przydomową oczyszczalnię ścieków, a obecnie żąda się od nich, aby podłączyli się do kanalizacji. Zapytał więc, czy ci mieszkańcy mają tego świadomość? Następnie powiedział, że na jednym z zebrań mieszkańców zadano Mu pytanie, czy w sytuacji, gdzie nie ma instalacji gazowej, a mieszkańcy chcieliby zainstalować ogrzewanie gazowe, czy miasto byłoby skłonne wprowadzić taki projekt i dotować instalacje gazowe w danym rejonie?

Pani A. Buchta – powiedziała, że zaostrome wymagania przydomowych oczyszczalni dotyczą tylko i wyłącznie przestrzeni, które są zlokalizowane w obszarze aglomeracji. Poza aglomeracją tych zaostromych przepisów już nie mają. W przeciwnym wypadku mieszkańcy już przy składaniu dokumentów w Wydziale Architektury są informowani o nowych przepisach, jak również o zaostromych normach. Jeśli chodzi o drugie pytanie, to nie prowadziła rozmów z Prezydentem w tym zakresie, ale wie, że jeśli jest duże zainteresowanie mieszkańców do poprowadzenia gazociągu, to gazownia realizuje takie podłączenia.

Pan K. Dajka – zapytał, jaka jest orientacyjna ilość azbestu w mieście, którą należałoby zutylizować?

Pani A. Buchta – powiedziała, że zostało to zbilansowane w planie usuwania azbestu i na bieżąco wnioski o usunięcie azbestu wpływają do Wydziału. Nie potrafi natomiast powiedzieć na chwilę obecną jakie dokładnie są to ilości.

Pan D. Domański – zapytał, z czego wynika kwota dofinansowania w wysokości 1,20 zł i dlaczego nie jest wyższa?

Pani A. Buchta – powiedziała, że na etapie przygotowania tego projektu i określenia tej stawki dokonano analizy cen rynkowych na terenie naszego miasta i przyjęto, aby poziom dofinansowania wynosił ok. 75%.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – w związku z brakiem dalszych uwag i pytań poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie zasad udzielania dotacji celowej

z budżetu Miasta Żory na inwestycje związane z ochroną środowiska oraz trybu postępowania w sprawie udzielenia dotacji i sposobu jej rozliczania.

Uchwała Nr 212/XVII/16 w sprawie zasad udzielania dotacji celowej z budżetu Miasta Żory na inwestycje związane z ochroną środowiska oraz trybu postępowania w sprawie udzielenia dotacji i sposobu jej rozliczania podjęta została jednogłośnie 18 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku nr 1 do niniejszego protokołu.

AD.5.5.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Panią Bożenę Dąbrowską Naczelnika Wydziału Edukacji o omówienie projektu uchwały w sprawie przyjęcia planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli, ustalenia maksymalnej kwoty dofinansowania opłat za kształcenie pobieranych przez szkoły wyższe lub zakłady kształcenia nauczycieli oraz specjalności i form, na które dofinansowanie jest przyznawane dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Miasto Żory na rok 2016.

Pani B. Dąbrowska – powiedziała, że co roku Rada Miasta podejmuje uchwałę w tej sprawie. Do końca października ubiegłego roku dyrektorzy placówek oświatowych pisemnie składali informacje dotyczące propozycji specjalności i szkoleń, jakie miałyby być przeprowadzane w roku 2016. Te wszystkie propozycje zostały zebrane razem i projekt uchwały został przekazany związkom zawodowym do zaopiniowania. Dodała, że opinia związków na temat przedmiotowej uchwały jest pozytywna. Ponadto ta uchwała została dostosowana do nowego rozporządzenia. Dodała, że na rok 2016, zgodnie z art. 1 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2016 (Dz. U. z 2015, poz. 2199) organ prowadzący wyodrębnił w swoim budżecie środki na ten cel w wysokości 0,5% planowanych rocznych środków przeznaczonych na wynagrodzenia osobowe nauczycieli. W 2016r. w Żorach jest to kwota 312 890,66 zł.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie 7 głosami „za”.

Pani J. Hrycak – powiedziała, że Komisja Edukacji i Kultury projekt uchwały zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie 5 głosami „za”.

Pan D. Domański – powiedział, że w § 3 wyszczególniono dofinansowanie opłat, których jest 24. Dodał, że brakuje tam jednej rzeczy, która Jego zdaniem została przeoczona, a mianowicie chodzi Mu o wzięcie pod uwagę możliwość dofinansowania nauczycieli, którzy mogliby chcieć potencjalnie podwyższyć swoje kwalifikacje naukowe uzyskując stopień doktora. Powiedział, że są nauczycielei, którzy na przestrzeni lat taki stopień naukowy uzyskali, a uchwała nie przewiduje możliwości dofinansowania takiego doksztalcenia. W związku z tym poprosił, aby w następnym regulaminie dofinansowania znalazł się albo osobny paragraf, albo rozszerzony został zapis § 4.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – w związku z brakiem dalszych uwag i pytań poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie przyjęcia planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli, ustalenia maksymalnej kwoty dofinansowania opłat za kształcenie pobieranych przez szkoły wyższe lub zakłady kształcenia nauczycieli oraz specjalności i form, na które dofinansowanie jest przyznawane dla nauczycieli

zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Miasto Żory na rok 2016.

Uchwała Nr 213/XVII/16 w sprawie przyjęcia planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli, ustalenia maksymalnej kwoty dofinansowania opłat za kształcenie pobieranych przez szkoły wyższe lub zakłady kształcenia nauczycieli oraz specjalności i form, na które dofinansowanie jest przyznawane dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Miasto Żory na rok 2016 podjęta została 19 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku nr 1 do niniejszego protokołu.

AD.5.6.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Panią Bożenę Dąbrowską Naczelnika Wydziału Edukacji o omówienie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumień z innymi powiatami i gminami w sprawie zasad prowadzenia nauczania religii innych kościołów i związków wyznaniowych.

Pani B. Dąbrowska – powiedziała, że poprzednio była podejmowana uchwała o zawartych porozumieniach z innymi gminami i powiatami, ale co jakiś czas wpływają do Wydziału wnioski, ponieważ okazuje się, że uczniowie żorskich szkół uczęszczają na naukę religii innych wyznań niż katolickie do innych miejscowości. W związku z tym należy podjąć uchwałę wskazującą konkretne miasta i gminy. Dlatego też w chwili obecnej proponuje się zawarcie porozumień z miastami Rybnik, Wodzisław i Jastrzębie.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pani J. Hrycak – powiedziała, że Komisja Edukacji i Kultury projekt uchwały zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie 5 głosami „za”.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – w związku z brakiem uwag i pytań poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumień z innymi powiatami i gminami w sprawie zasad prowadzenia nauczania religii innych kościołów i związków wyznaniowych.

Uchwała Nr 214/XVII/16 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumień z innymi powiatami i gminami w sprawie zasad prowadzenia nauczania religii innych kościołów i związków wyznaniowych podjęta została jednogłośnie 20 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku nr 1 do niniejszego protokołu.

AD.5.7.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Panią Marzenę Dziejic Dyrektora Miejskiego Domu Pomocy Społecznej o omówienie projektu uchwały w sprawie zmiany statutu Miejskiego Domu Pomocy Społecznej w Żorach.

Pani M. Dziejic – powiedziała, że proponuje się dokonać zmian w statucie MDPS poprzez skreślenie w § 5 ust.2 punktów 5 i 6 oraz proponuje się, aby w § 5 po ust. 2 dodaje się ustęp 3 o następującym brzmieniu: „3. Dom może prowadzić działalność uboczną w zakresie wykonywania na rzecz innych jednostek organizacyjnych Miasta Żory usług pralniczych oraz usług transportowych, w tym przewozu osób.”

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pani B. Fiedor – powiedziała, że Komisja Zdrowia, Pomocy Społecznej i Rodziny projekt uchwały zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie.

Pan W. Kałuża – zapytał, czy zapis „działalność uboczna” jest zapisem zwyczajowym?

Pani M. Dziedzic – powiedziała, że tak.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – potwierdził, że taki zwrot jest spotykany.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – w związku z brakiem uwag i pytań poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie zmiany statutu Miejskiego Domu Pomocy Społecznej w Żorach.

Uchwała Nr 215/XVII/16 w sprawie zmiany statutu Miejskiego Domu Pomocy Społecznej w Żorach podjęta została jednogłośnie 19 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku nr 1 do niniejszego protokołu.

AD.5.8.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Panią Aleksandrę Adamczyk Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej o omówienie projektu uchwały w sprawie ustalenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w schronisku dla bezdomnych.

Pani A. Adamezyk – powiedziała, że schronisko dla bezdomnych działa obecnie na ul. Gwarków 5. Na chwilę obecną schronisko zamieszkuje 18 mężczyzn. Dodała, że roczny koszt utrzymania schroniska to kwota 141 tys. zł. Schronisko maksymalnie może przyjąć 41 mieszkańców. Miesięczny koszt utrzymania jednego miejsca to kwota blisko 500 zł. Zapewnia ono całodobowe schronienie w warunkach mieszkalnych, w tym: miejsce do spania, możliwość korzystania z podręcznej kuchni, łazienki i toalety - przystosowanych dla osób niepełnosprawnych, pralni oraz świetlicy. W razie potrzeby mieszkańcom Schroniska zapewnia się bieliznę pościelową, ręczniki, środki czystości oraz pomoc rzeczową w formie odzieży, leków i żywności. Poza tym, w ramach realizowanego projektu w okresie od stycznia br. przez okres 2 lat mieszkańcy Schroniska mogą uczestniczyć w terapii odwykowej indywidualnej i grupowej prowadzonej na terenie Schroniska, korzystać ze wsparcia doradcy zawodowego, zajęć z zakresu aktywizacji zawodowej i społecznej w formie kursów i staży oraz pracy socjalnej mającej na celu głównie wyjście z bezdomności. Pobyt w Schronisku jest bezpłatny dla osób, których dochód nie przekracza kryterium dochodowego określonego w art. 8 ust. 1 i 2 ustawy o pomocy społecznej, które obecnie wynosi 634,00 zł dla osoby samotnie gospodarującej oraz 514,00 zł dla osoby w rodzinie. Pozostałe osoby ponosiłyby odpłatność za pobyt w zależności od wysokości osiąganych dochodów. Przedstawiony projekt uchwały był przedmiotem konsultacji przeprowadzonej w terminie od 12.02.2016r. do 19.02.2016r. Jednostką odpowiedzialną za przeprowadzenie konsultacji był Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Żorach. Do udziału w konsultacjach nie zgłosił się żaden uprawniony podmiot, w konsekwencji czego nie zgłoszono uwag i opinii. Mając na uwadze powyższe, poprosiła o podjęcie tej uchwały.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pani B. Fiedor – powiedziała, że Komisja Zdrowia, Pomocy Społecznej i Rodziny projekt uchwały zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie 5 głosami „za”.

Pan P. Kosztyla Przewodniczący Rady Miasta – w związku z brakiem uwag i pytań poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie ustalenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w schronisku dla bezdomnych.

Uchwała Nr 216/XVII/16 w sprawie ustalenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w schronisku dla bezdomnych podjęta została jednogłośnie 19 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku nr 1 do niniejszego protokołu.

AD.5.9.

Pan P. Kosztyla Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Panią Aleksandrę Adamczyk Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej o omówienie projektu uchwały w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i rehabilitacji społecznej osób niepełnosprawnych oraz wysokości środków przekazanych z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację tych zadań w 2016 r.

Pani A. Adamczyk – powiedziała, że jak co roku miasto Żory otrzymało środki z PFRON na realizację zadań powiatu w zakresie rehabilitacji zawodowej i rehabilitacji społecznej osób niepełnosprawnych. W bieżącym roku otrzymano środki w wysokości 1.679.381,00 zł, z czego 1.279.680,00 zł z przeznaczeniem na zobowiązania dotyczące dofinansowania kosztów działania Warsztatów Terapii Zajęciowej. W Warsztatach Terapii Zajęciowej uczestniczy 80 osób niepełnosprawnych. Koszt rocznego pobytu jednego uczestnika w 2016 roku wynosi 15.996,00 zł. Następnie powiedziała, że pozostałe środki w wysokości 399.701,00 zł zgodnie z oczekiwaniami niepełnosprawnych mieszkańców Żor zaproponowano przeznaczyć na zadania powiatu z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej jak w treści projektu uchwały. Dodała, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Powiatową Społeczną Radę ds. Osób Niepełnosprawnych.

Pan P. Kosztyla Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pani B. Fiedor – powiedziała, że Komisja Zdrowia, Pomocy Społecznej i Rodziny projekt uchwały zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu projekt uchwały zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie 7 głosami „za”.

Pan W. Maroszek – powiedział, że w § 1 w pkt. 1 jest mowa o zwrocie kosztów wyposażenia stanowiska pracy dla osoby niepełnosprawnej 40.000,00 zł. Zapytał więc, czy chodzi o 1 stanowisko pracy?

Pani A. Adamczyk – powiedziała, że jest to zwrot nakładów za wyposażenie stanowiska pracy w zakładzie stolarskim dla 1 osoby.

Pan D. Domański – powiedział, że § 1 w pkt. 4 jest mowa o zaopatrzeniu w sprzęt rehabilitacyjny. Zapytał, czy jest w tym przewidziany również zakup łóżek hospicyjnych?

Pani A. Adamczyk – powiedziała, że chodzi o łóżka ortopedyczne, które mogą być zalecone przez lekarza osobie niepełnosprawnej.

Pan D. Domański – zapytał, czy w związku z tym osoby są składane podania do MOPS o takie łóżko przez osoby terminalnie chore?

Pani A. Adamczyk – powiedziała, że rzadko. Dodała, że te osoby bardziej są zainteresowane wypożyczeniem, ale jest to możliwe o ile osoba chora objęta opieką paliatywną jest osobą niepełnosprawną.

Pan D. Domański – poprosił, aby szerzej poinformować mieszkańców, że jest możliwość wypożyczenia takich łóżek w MOPS-ie.

Pani A. Adamczyk – powiedziała, że MOPS nie wypożycza łóżek, taka działalność nie jest prowadzona. Dodała, że rodziny pacjentów hospicyjnych są częściej zainteresowane wypożyczeniem łóżka aniżeli zakupem z dofinansowaniem ze środków PFRON-u.

Pan D. Domański – zapytał, czy w takim razie ze środków przeznaczonych na zakup sprzętu rehabilitacyjnego można byłoby zakupić 5-6 łóżek celem wypożyczania ich osobom terminalnie chorym?

Pani A. Adamczyk – powiedziała, że MOPS nie może z tych środków stworzyć takiej bazy, której celem byłoby wypożyczanie łóżek. Dodała, że nie jest to możliwe.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – w związku z brakiem dalszych uwag i pytań poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i rehabilitacji społecznej osób niepełnosprawnych oraz wysokości środków przekazanych z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację tych zadań w 2016 r.

Uchwała Nr 217/XVII/16 w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i rehabilitacji społecznej osób niepełnosprawnych oraz wysokości środków przekazanych z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację tych zadań w 2016 r. podjęta została jednogłośnie 20 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku nr 1 do niniejszego protokołu.

Następnie Przewodniczący Rady Miasta ogłosił przerwę w obradach.

AD.5.10.

Po przerwie **Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** wznowił obrady i poprosił Panią Anitę Materzok Naczelnika Wydziału Infrastruktury Miejskiej i Inwestycji o omówienie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta Żory w 2016r.

Pani A. Materzok – powiedziała, że ustawa o ochronie zwierząt nakłada na gminę obowiązek zapewnienia opieki bezdomnym zwierzętom. Dodała, że jest to zadanie własne gminy. Powiedziała, że Rada Miasta corocznie do 31 marca ma obowiązek przyjąć program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Żory w drodze uchwały. Ustawa w art. 11 określa, co należy ująć w tym programie. Przedłożony program dokładnie odnosi się do 8 podpunktów ustawy, które są obowiązkowe. Dodatkowo wprowadzono pkt. 9, który ustawa dopuszcza mówiący o tym, że gmina może dodatkowo znakować zwierzęta, co jest czynione.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pan J. Miketa – powiedziała, że Komisja Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska oraz Komisja Gospodarki Komunalnej projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie 10 głosami „za”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu projekt uchwały zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie 7 głosami „za”.

Pan W. Kaluża – powiedział, że na posiedzeniu połączonych Komisji odbyła się szeroka dyskusja w tym zakresie, ale w międzyczasie pojawił się raport z kontroli przeprowadzonej w tym temacie przez Najwyższą Izbę Kontroli. W związku z tym pojawiły się pewne znaki zapytania w kontekście prowadzenia nadzoru nad azylem.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że rozmawiał z Przewodniczącym Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska i ustalono, że zostanie zwołane posiedzenie KGPIOS celem zapoznania się z raportem NIK. Wtedy też będzie można omówić wszelkie kwestie wskazane w raporcie. Następnie w związku z brakiem uwag i pytań poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta Żory w 2016r.

Uchwała Nr 218/XVII/16 w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta Żory w 2016r. podjęta została 18 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku nr 1 do niniejszego protokołu.

AD.5.11.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Prezydenta Miasta o omówienie projektu uchwały w sprawie zapewnienia warunków do osiedlenia się na terenie Gminy Żory jedenastu nieokreślonym imiennie repatriantom oraz członkom ich najbliższych rodzin z terytorium obecnej Republiki Armenii, Republiki Azerbejdżańskiej, Republiki Gruzji, Republiki Kazachstanu, Republiki Kyrgyjskiej, Republiki Tadżykistanu, Republiki Turkmenistanu, Republiki Uzbekistanu albo azjatyckiej części Federacji Rosyjskiej.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że w listopadzie ubiegłego roku Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie podjęcia zobowiązania zapewnienia warunków do osiedlenia się na terenie Gminy Żory jedenastu nieokreślonym imiennie repatriantom z krajów byłego Związku Radzieckiego. W dniu dzisiejszym proponuje uchylenie tejże uchwały i podjęcie nowej, ponieważ w tamtej uchwale napisano, że 10 rodzin miałyby znaleźć mieszkania pod adresem Biskupa 38 i 40. Niestety z przyczyn technicznych i długotrwałych uzgodnień z konserwatorem zabytków nie ma możliwości wykonania remontu w tym roku. W związku z tym proponuje się zmianę adresu na Kościuszki 22. W tym budynku można stworzyć 11 mieszkań, a jednocześnie koszt remontu będzie niższy ze względu na zakres prac. Poza tym, jeśli teraz zostanie ogłoszony przetarg, to jest szansa, że jeszcze w tym roku ten budynek zostanie oddany do użytkowania i zostanie rozliczona dotacja. W związku z tym prosi, aby przyjąć uchwałę, w której miasto zobowiązuje się do zapewnienia warunków do osiedlenia się 11 rodzin pod adresem ul. Kościuszki 22 i uchylić uchwałę z 26.11.2016r.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że jeśli chodzi o tytuł uchwały, to wynika on z zapisów ustawy.

Pan J. Miketa – powiedział, że w uchwale podaje się liczbę rodzin i zapytał ile to jest osób?

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że rzadko, ale są rodziny jednoosobowe, ale też rodziny cztero i pięcioosobowe. Można powiedzieć, że średnio są to trzy, cztery osoby na rodzinę.

Pan W. Maroszek – powiedział, że ma wątpliwość do słowa „albo” w tytule, jak i w § 1. Zapytał więc, czy nie powinno zostać użyte słowo „lub”?

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że logicznie, radny Maroszek ma całkowitą rację.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że są to zapisy wynikające z ustawy.

Pan W. Maroszek – powiedział, że wycofuje w takim razie swoją uwagę.

Pani M. Celińska – zapytała, co z zaopatrzeniem emerytalnym osób w wieku poprodukcyjnym?

Pan D. Wawrzyczek Z-ca Prezydenta Miasta – powiedział, że czy te osoby posiadają świadczenia to zależy od kraju, z którego pochodzą. Na terenie byłego Związku Radzieckiego na emeryturę kobiety przechodzą w wieku 55 lat, a mężczyźni w wieku 60 lat. Jeśli te osoby są repatriantami, to Polska ma podpisane porozumienie z wszystkimi krajami byłego Związku Radzieckiego na temat respektowania ich uprawnień emerytalnych, przy czym zawsze się to kończy najniższą emeryturą.

Pani A. Gaszka – zapytała, co z dotychczasowymi mieszkańcami kamienicy przy ul. Kościuszki 22?

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że stopniowo ten budynek był opróżniany. Dodał, że kilka miesięcy temu oddano 35 mieszkań na ul. Kolejowej.

Pani A. Gaszka – zapytała, czy remont zostanie wykonany za środki z dotacji?

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że wszystko będzie zależało od kosztów remontu. Dodał, że jest szansa, że zostanie on pokryty w 100% z dotacji. Powiedział, że na każdą rodzinę miasto otrzyma 156 tys. zł i wydaje się, że jest to dużo, ale w 1/3 tej mieści się koszt wyposażenia mieszkania. Pozostałe 2/3 zostaje przeznaczone na remont i jeśli miasto zmieści się w tej kwocie, to wtedy nic nie dołoży.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – w związku z brakiem dalszych uwag i pytań poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie zapewnienia warunków do osiedlenia się na terenie Gminy Żory jedenastu nieokreślonym imiennie repatriantom oraz członkom ich najbliższych rodzin z terytorium obecnej Republiki Armenii, Republiki Azerbejdżańskiej, Republiki Gruzji, Republiki Kazachstanu, Republiki Kyrgyskiej, Republiki Tadżykistanu, Republiki Turkmenistanu, Republiki Uzbekistanu albo azjatyckiej części Federacji Rosyjskiej

Uchwała Nr 219/XVII/16 w sprawie zapewnienia warunków do osiedlenia się na terenie Gminy Żory jedenastu nieokreślonym imiennie repatriantom oraz członkom ich najbliższych rodzin z terytorium obecnej Republiki Armenii, Republiki Azerbejdżańskiej, Republiki Gruzji, Republiki Kazachstanu, Republiki Kyrgyskiej, Republiki Tadżykistanu, Republiki Turkmenistanu, Republiki Uzbekistanu albo azjatyckiej części Federacji Rosyjskiej podjęta została jednogłośnie 20 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku nr 1 do niniejszego protokołu.

AD.6.

Pani A. Gaszka – zapytała o pkt. 13 sprawozdania dotyczący konferencji w sprawie funkcjonowania inteligentnych miast?

Pani A. Ujma Doradca Prezydenta – powiedziała, że zdecydowała się na udział w tej konferencji, ponieważ rozmawiano na niej między innymi o aplikacjach mobilnych, które można wykorzystywać w pracy Urzędu Miasta. Te aplikacje mogłyby być wykorzystane do budżetu

obywatelskiego, jak również do kwestii bezpieczeństwa. Dodała, że w przyszłym tygodniu będzie wysyłać zapytania ofertowe, aby dowiedzieć się ile te aplikacje kosztują. Drugim panelem poruszonym na konferencji był panel związany z transportem publicznym. Powiedziała, że była to bardzo owocna konferencja i będzie próbowała wdrażać uzyskaną wiedzę w życie.

Pan W. Kaluża – zapytał o powody ograniczenia prędkości na Alei Zjednoczonej Europy do 50 km/h?

Pani A. Materzok – powiedziała, że zmiana wynika ze względów bezpieczeństwa.

Pan K. Mentlik – jako członek Komisji Bezpieczeństwa powiedział, że kilka razy temat prędkości na Alei Zjednoczonej Europy był poruszany. Dodał, że bardzo duże natężenie ruchu i częstotliwość występowania wypadków drogowych spowodowało ze względów bezpieczeństwa obniżenie tej prędkości. Nadmienił, że Policja była tego samego zdania.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – przekazał prowadzenie obrad Panu Krzysztofowi Mentlikowi Wiceprzewodniczącemu Rady Miasta.

AD.7.

Nie złożono interpelacji.

Pan K. Mentlik Wiceprzewodniczący Rady Miasta – powiedział, że miesiąc temu składał interpelację dotyczącą stanu technicznego komina w Baranowicach. Poprosił więc, aby zaplanowana na 11 kwietnia wizyta Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w celu sprawdzenia stanu technicznego tego obiektu budowlanego poszła w tym kierunku, żeby nie doprowadzać do rozbiórki ze względu na bocianie gniazdo, które znajduje się na kominie.

AD.8.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – poprosił radnych, aby pozostali na sali po zamknięciu obrad.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że w dniu dzisiejszym po raz pierwszy radni głosowali nad uchwałami za pomocą elektronicznego systemu do głosowania. Dodał, że stało się tak na wniosek radnych Prawa i Sprawiedliwości złożonego w grudniu 2014 roku. Cieszy się, że ta prośba doszła do skutku. Następnie poprosił, aby ułatwić mieszkańcom, czy osobom zainteresowanym dostęp do wyników głosowania nad uchwałami. Zaproponował, aby w BIP-ie została założona zakładka uchwały, gdzie będą znajdowały się wyniki głosowania nad poszczególną uchwałą.

Pan K. Mentlik Wiceprzewodniczący Rady Miasta – przekazał prowadzenie obrad Przewodniczącemu Rady Miasta.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że Jego zdaniem decyzja o wprowadzeniu elektronicznego systemu do głosowania została podjęta we właściwym momencie i uważa, że się sprawdza. Być może w przyszłości system zostanie rozbudowany, ponieważ istnieją możliwości pozyskania na ten cel środków unijnych.

Pan J. Miketa – poinformował członków Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska, że zwołał posiedzenie Komisji na 12.04.2016r. na godz. 18⁰⁰ celem zapoznania się z raportem NIK dotyczącym azylu dla zwierząt.

Pan A. Lis – poruszył sprawę wyjazdu z marketu Kaufland, które jest utrudnione ze względu na umiejscowienie w tym rejonie przystanków autobusowych po obu stronach jezdni. Poprosił,

aby rozwiązać tą sytuację i np. przenieść jeden przystanek trochę dalej ze względu na bezpieczeństwo.

Pan K. Dajka – poprosił o przeprowadzenie ekspertyzy wiaduktu na ul. Wodzisławskiej.

Pan W. Kaluża – powiedział, że została usunięta jedna z Jego interpelacji ze stycznia. Zapytał więc, czy ta interpelacja się pojawi w BIP, czy jest to jakiś nowy zwyczaj?

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że sprawdzi tą kwestię. Dodał, że na bieżąco śledzi BIP, ale nie interpelacje, ponieważ zapoznaje się z ich treścią kiedy przesyła je do Prezydenta.

Pan A. Schmidt Sekretarz Miasta – powiedział, że została zdjęta z BIP jedna interpelacja i odpowiedź na nią udzielona ze względu na różne okoliczności. Dodał, że w interpelacji były podnoszone pewne rzeczy związane np. z chorobami i po zastanowieniu się nad ochroną danych uznano, że zawiera ona pewne dane niepotwierdzone i dlatego zastąpiono tą interpelację prośbą Prezesa Spółki Nowe Miasto. Powiedział, że podstawowym powodem jest ochrona danych osobowych i byłby w tym temacie bardzo ostrożny.

Pan W. Kaluża – powiedział, że ta interpelacja nie dotyczyła ani dżumy, ani cholery, tylko dotyczyła mobbingu w Spółce Nowe Miasto. Uważa, że danych osobowych było tam bardzo mało, a nawet wcale. Następnie powiedział, że swój mandat radnego stara się pełnić bardzo rzetelnie zgodnie z przysięgą, którą złożył na początku kadencji, a spotykają Go sytuacje kuriozalne. Otrzymał od jednej ze spółek przedsiębiorcze wezwanie o zaprzestanie naruszenia dóbr osobistych tejże spółki. Nie chce tego tematu w dniu dzisiejszym bardziej zgłębiać, ponieważ obiecał to Przewodniczącemu Rady Miasta, ale uważa, że sytuacja jest co najmniej kuriozalna i szczególnie dotyczy radnego opozycji, który tak naprawdę upomina się o sprawy pracowników i prawidłowe w Jego mniemaniu sprawowanie mandatu radnego.

AD.9.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – zaprosił radnych do uczestnictwa w uroczystościach miejskich zaplanowanych na kwiecień.

Pan P. Huzarewicz – poprosił, aby zaapelować do organizatorów różnych imprez, na które zapraszani są radni, aby zapraszając radnych na różne uroczystości uwzględnili tych radnych, którzy pracują zawodowo. Dodał, że oczywiście do prac w Radzie Miasta pracodawca jest zobowiązany radnego zwolnić z obowiązków pracowniczych, ale w momencie uczestnictwa w imprezach miejskich – niekoniecznie. Jeśli organizatorom imprez zależy na uczestnictwie radnych, to Jego zdaniem należałoby je dostosować tak, aby mogli w nich uczestniczyć.

Następnie wobec braku dalszych głosów w dyskusji i wyczerpania porządku obrad **Przewodniczący Rady Miasta** zamknął XVII sesję Rady Miasta dziękując wszystkim za przybycie.

Na tym posiedzenie i protokół zakończono.

Przewodniczący Rady Miasta

Piotr Koszyła

Protokół sporządziła
Katarzyna Kieda – inspektor BRM

