

**PROTOKÓŁ Nr XVIII/2016**  
z sesji Rady Miasta Żory, która odbyła się 28.04.2016r.  
w godzinach od 14<sup>00</sup> do 17<sup>00</sup> w sali narad Rady Miasta – ul. Rynek 9 w Żorach.

**AD.1.**

Obrady otworzył **Pan Piotr Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** witając radnych, zaproszonych gości i wszystkich zgromadzonych na sali.

**AD.2.**

Na podstawie listy obecności Przewodniczący stwierdził, że na sali obecnych jest 21 radnych i uznał obrady za prawomocne.

**AD.3.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – powiedział, że Prezydent zaproponował zmianę porządku obrad polegającą na zamianie kolejności punktu 7.11. z punktem 7.10. Ta propozycja zmiany porządku jest związana z tym, iż kwestie ujęte w Planie Gospodarki Niskoemisyjnej dla obszaru miasta Żory wynikają z przyjęcia Programu Ograniczenia Niskiej Emisji. Nadmienił, że taka kolejność byłaby kolejnością właściwą. Następnie poinformował, iż związku z awarią elektronicznego systemu do głosowania, do czasu jego uruchomienia radni będą głosowali sposób tradycyjny. W związku z tym poddał pod głosowanie imienne zaproponowaną zmianę porządku obrad:

L.p.	Nazwisko i imię radnego	Zmiana porządku obrad
1.	Celińska Małgorzata	Za
2.	Dajka Kazimierz	Za
3.	Domański Dariusz	Za
4.	Fiedor Barbara	Nieobecna
5.	Gaj Marcin	Za
6.	Gaszka Anna	Za
7.	Hrycak Jolanta	Za
8.	Piotr Huzarewicz	Za
9.	Kaluża Wojciech	Nieobecny
10.	Kempny Jadwiga	Za
11.	Koszyła Piotr	Za
12.	Krupa Iwona	Za
13.	Kuś Arkadiusz	Za
14.	Lis Andrzej	Za
15.	Łukasiewicz Władysław	Za
16.	Maroszek Wojciech	Za
17.	Mentlik Krzysztof	Za
18.	Miketa Jacek	Za
19.	Milek Michał	Za
20.	Nowacka Anna	Za
21.	Owczarek Kamil	Za
22.	Sobik Józef	Za
23.	Worsztynowicz Elżbieta	Za

Powyższa zmiana została przyjęta jednogłośnie 21 głosami „za”.

Następnie Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie imienne poniższy porządek obrad z wprowadzonymi zmianami:

1. Otwarcie obrad.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie Protokołu Nr XVII/2016 z sesji Rady Miasta.
5. Informacja o podmiotach obowiązanych w bieżącym roku do przyjęcia skazanych w celu wykorzystania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne oraz prace społecznie użyteczne orzeczone w zamian grzywny, której egzekucja okazała się bezskuteczna wraz z opinią Prezesa Sądu Rejonowego w Żorach.
6. Sprawozdanie z realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny w 2015 roku.
- 7. Rozpatrzenie spraw:**
  - 7.1. Zmian w budżecie miasta Żory na 2016 rok.
  - 7.2. Zmian w wieloletniej prognozie finansowej miasta Żory na lata 2016 – 2031.
  - 7.3. Zaciągnięcia pożyczki długoterminowej.
  - 7.4. Przekazania Komendzie Miejskiej Policji w Żorach środków finansowych.
  - 7.5. Zmiany uchwały Nr 55/V/15 Rady Miasta Żory z dnia 26 lutego 2015 r.
  - 7.6. Zmiany Statutu Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Żorach.
  - 7.7. Przyjęcia Miejskiego Programu Działań na Rzecz Osób Niepełnosprawnych na lata 2016 – 2017.
  - 7.8. Zaopiniowanie Propozycji planu Aglomeracji Rybnik.
  - 7.9. Dopłat dla taryfowej grupy odbiorców usług zbiorowego odprowadzania ścieków - wód opadowych lub roztopowych pochodzących z powierzchni zanieczyszczonych o trwałej nawierzchni do systemu kanalizacji Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Żory Spółka z o.o.
  - 7.10. Przyjęcia Programu ograniczenia niskiej emisji dla budynków mieszkalnych jednorodzinnych na terenie Miasta Żory na lata 2016-2018.
  - 7.11. Przyjęcia zaktualizowanego tekstu Planu gospodarki niskoemisyjnej dla obszaru Miasta Żory na lata 2015-2018 opracowanego w ramach projektu pn. „Razem dla powietrza – Plan gospodarki niskoemisyjnej dla Miasta Żory”.
  - 7.12. Nadania odcinkom dróg nazw: Spichlerzowa, Danuty Siedzikówny, Szmaragdowa.
8. Sprawozdanie Prezydenta Miasta z działalności za okres między sesjami.
9. Interpelacje i odpowiedzi na interpelacje.
10. Sprawy różne, wolne wnioski.
11. Zamknięcie obrad.

L.p.	Nazwisko i imię radnego	Porządek obrad
1.	Celińska Małgorzata	Za
2.	Dajka Kazimierz	Za
3.	Domański Dariusz	Za
4.	Fiedor Barbara	Nieobecna
5.	Gaj Marcin	Za
6.	Gaszka Anna	Za
7.	Hrycak Jolanta	Za
8.	Piotr Huzarewicz	Za
9.	Kałuża Wojciech	Nieobecny
10.	Kempny Jadwiga	Za
11.	Kosztyla Piotr	Za
12.	Krupa Iwona	Za
13.	Kuś Arkadiusz	Za

14.	Lis Andrzej	Za
15.	Łukasiewicz Władysław	Za
16.	Maroszek Wojciech	Za
17.	Mentlik Krzysztof	Za
18.	Miketa Jacek	Za
19.	Milek Michał	Za
20.	Nowacka Anna	Za
21.	Owczarek Kamil	Za
22.	Sobik Józef	Za
23.	Worsztynowicz Elżbieta	Za

Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie 21 głosami „za”.

#### **AD.4.**

**Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** – powiedział, że do protokołu Nr XVII/2016 nie wniesiono uwag. Następnie poddał pod głosowanie imienne przyjęcie protokołu Nr XVII/2016.

L.p.	Nazwisko i imię radnego	Protokół Nr XVII/2016
1.	Celińska Małgorzata	Za
2.	Dajka Kazimierz	Za
3.	Domański Dariusz	Za
4.	Fiedor Barbara	Nieobecna
5.	Gaj Marcin	Za
6.	Gaszka Anna	Za
7.	Hrycak Jolanta	Za
8.	Piotr Huzarewicz	Za
9.	Kałuża Wojciech	Nieobecny
10.	Kempny Jadwiga	Za
11.	Kosztyła Piotr	Za
12.	Krupa Iwona	Za
13.	Kuś Arkadiusz	Za
14.	Lis Andrzej	Za
15.	Łukasiewicz Władysław	Za
16.	Maroszek Wojciech	Za
17.	Mentlik Krzysztof	Za
18.	Miketa Jacek	Za
19.	Milek Michał	Za
20.	Nowacka Anna	Wstrzymała się od głosu
21.	Owczarek Kamil	Za
22.	Sobik Józef	Za
23.	Worsztynowicz Elżbieta	Za

Protokół został przyjęty 20 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

#### **AD.5.**

Do Informacji o podmiotach obowiązanych w bieżącym roku do przyjęcia skazanych w celu wykorzystania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne oraz prace społecznie użyteczne orzeczone w zamian grzywny, której egzekucja okazała się bezskuteczna wraz z opinią Prezesa Sądu Rejonowego w Żorach nie wniesiono pytań i uwag.

## **AD.6.**

Do Sprawozdania z realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny w 2015 roku nie wniesiono uwag i pytań.

## **AD.7.1.**

**Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Panią Grażynę Zdziebło Skarbnika Miasta o omówienie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Żory na 2016 rok.

**Pani G. Zdziebło Skarbnik Miasta** – powiedziała, że zmiany w budżecie dotyczą zwiększenia dochodów o kwotę 230.800,77 zł oraz planowanych wydatków o kwotę 621.678,77 zł. Dodała, że różnica wynika z zaciągnięcia pożyczki w WFOŚ na realizację zadania inwestycyjnego pn.: „Termomodernizacja budynku mieszkalnego wielorodzinnego Żory, ul. Boczna 13”. Wkład własny wynosi 150.264,79 zł (środki zabezpieczone w budżecie w rozdz. 70001 „Modernizacja lokali socjalnych”). Pozostałe zmiany po stronie dochodów i wydatków to darowizna pozyskana na organizację Jarmarku Władysławowskiego (2.500 zł), zwiększenie funduszu wynagrodzeń w ŻCOP (30 tys. zł). W placówkach oświatowych to wpływy z darowizn (14.400 zł). W dziale pomoc społeczna Żorskie Centrum Organizacji Pozarządowych w Żorach będzie realizowało zadania związane z realizacją projektu „Ośrodek Wsparcia Ekonomii Społecznej Subregionu Zachodniego (OWESSZ). Projekt będzie realizowany w latach 2015 – 2018. W ramach projektu świadczone będą usługi informacyjne w zakresie ekonomii społecznej. Należało również zabezpieczyć środki w dziale polityka społeczna w związku ze wzrostem kosztu pobytu jednego uczestnika w Warsztatach Terapii Zajęciowej. W związku z tym wystąpiła konieczność dopłaty w wysokości 10.666,67 zł. Przeniesienia planowanych wydatków budżetowych to zabezpieczenie środków na opracowanie dokumentacji do projektu pn.: „Poprawy dostępności transportowej Miasta Żory do sieci TEN-T”. W dziale działalność usługowa 40 tys. zł, to zabezpieczenie środków w ramach przeniesienia wydatków bieżących na zakup serwera. Obecny serwer nie ma tak dużej wydajności, więc konieczny jest zakup nowego. Zabezpieczono również kwotę 38 tys. zł na dofinansowanie zakupu samochodu dla Komendy Miejskiej Policji w Żorach. W dziale oświata i wychowanie przeniesienia są na łączną kwotę ponad 97 tys. zł. Są to przeniesienia pomiędzy działami. Następnie powiedziała, że do tej pory Zakład Aktywności Zawodowej realizował zadanie związane z utrzymaniem Parku Staromiejskiego, Parku Strzelnica oraz Cmentarza Żydowskiego na zasadzie fakturowania usług. Niestety konieczność dokonania centralizacji rozliczeń VAT-u, która będzie miała miejsce powoduje, że te faktury nie będą mogły być wystawiane. W związku z tym Zakład Aktywności Zawodowej otrzyma dotację przedmiotową w wysokości 50 tys. zł. Zabezpieczono również środki dla MOK-u jako dotację podmiotową na cztery zadania. Ponadto zabezpieczono 15 tys. zł dla MOSiR-u na organizację tenisa ziemnego z udziałem miast partnerskich. Te zmiany uwzględnione zostały w załączniku dotacyjnym i w zestawieniu kosztów przychodów i rozchodów zakładu budżetowego.

**Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

**Pan P. Huzarewicz** – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie 7 głosami „za”.

**Pan J. Miketa** – powiedział, że Komisja Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie 6 głosami „za”.

**Pan A. Kuś** – powiedział, że Komisja Sportu, Rekreacji i Młodzieży projekt uchwały w dziale 926 i 750 zaopiniowała pozytywnie 5 głosami „za”.

**Pani J. Hrycak** – powiedziała, że Komisja Edukacji i Kultury projekt uchwały zaopiniowała w działach 801 i 921 pozytywnie 5 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

**Pan J. Sobik** – powiedział, że Komisja Gospodarki Komunalnej projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie 7 głosami „za”.

**Pani E. Worsztynowicz** – powiedziała, że Komisja Zdrowia, Pomocy Społecznej i Rodziny projekt uchwały w działach jej podległych zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie.

**Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem uwag i pytań poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Żory na 2016 rok.

L.p.	Nazwisko i imię radnego	Uchwała 220/XVIII/16
1.	Celińska Małgorzata	Za
2.	Dajka Kazimierz	Za
3.	Domański Dariusz	Za
4.	Fiedor Barbara	Nieobecna
5.	Gaj Marcin	Za
6.	Gaszka Anna	Za
7.	Hrycak Jolanta	Za
8.	Piotr Huzarewicz	Za
9.	Kałuża Wojciech	Nieobecny
10.	Kempny Jadwiga	Za
11.	Kosztyła Piotr	Za
12.	Krupa Iwona	Za
13.	Kuś Arkadiusz	Za
14.	Lis Andrzej	Za
15.	Łukasiewicz Władysław	Za
16.	Maroszek Wojciech	Za
17.	Mentlik Krzysztof	Za
18.	Miketa Jacek	Za
19.	Milek Michał	Za
20.	Nowacka Anna	Za
21.	Owczarek Kamil	Za
22.	Sobik Józef	Za
23.	Worsztynowicz Elżbieta	Za

**Uchwała Nr 220/XVIII/16 w sprawie zmian w budżecie miasta Żory na 2016 rok podjęta została jednogłośnie 21 głosami „za”.**

#### **AD.7.2.**

**Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Panią Grażynę Zdziebło Skarbnika Miasta o omówienie projektu uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej miasta Żory na lata 2016 – 2031 wraz z autopoprawką.

**Pani G. Zdziebło Skarbnik Miasta** – powiedziała, że WPF obejmuje wszystkie zmiany ujęte w podjętej przed chwilą uchwale. Dodatkowo w formie autopoprawki została ujęta tabela dotycząca finansowania zadania związanego z budownictwem mieszkaniowym w gminie Żory. Ponadto ujęto projektu „Ośrodek Wsparcia Ekonomii Społecznej Subregionu Zachodniego” realizowany przez ŻCOP, projekt pn.: „Poprawa dostępności transportowej Miasta Żory do sieci

TEN-T". Ujęto również zarządzenia Prezydenta wydane w okresie międzysesyjnym. Wprowadzono kwotę pożyczki zaciągniętą z WFOŚ. W efekcie deficyt budżetowy będzie pokryty pożyczką z NFOŚ i WFOŚ.

**Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

**Pan P. Huzarewicz** – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu projekt uchwały zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie 6 głosami „za”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”.

**Pan J. Miketa** – powiedział, że Komisja Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska projekt uchwały zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie 6 głosami „za”.

**Pan J. Sobik** – powiedział, że Komisja Gospodarki Komunalnej projekt uchwały zaopiniowała jednogłośnie 7 głosami „za”.

**Pan K. Mentlik** – zapytał o nowy projekt pn. „Poprawa dostępności transportowej Miasta Żory do sieci TEN-T”?

**Pan W. Socha Prezydent Miasta** – powiedział, że został ogłoszony konkurs na to zadanie. Dodał, że są to główne korytarze transportowe europejskie. Ten projekt jest niewielki jak na te miasta, z którymi Żory będą konkurować, ale liczy, że miasto ma szansę wygrać ten konkurs. W ramach tego projektu miasto wybudowałoby kładkę dla pieszych i rowerzystów nad DK 81 na wysokości Miasteczka Westernowego. Ponadto wybudowano by skrzyżowanie z sygnalizacją świetlną na DK 81 na skrzyżowaniu ul. Kościuszki z ul. Familijną. Tam powstałoby skrzyżowanie, gdzie w lewo byłaby droga do Baranowic do SSE. W drugą stronę powstałoby otwarcie na strefę przemysłową Osiny.

**Pani A. Nowacka** – zapytała, czy kładka miałaby przebieg nad ul. Dębową, tam gdzie jest obecnie przerwa w ekranach?

**Pan W. Socha Prezydent Miasta** – powiedział, że tak, ale ta ulica nazywa się chyba Śmieszek (tam gdzie się kończy droga).

**Pani A. Nowacka** – zapytała, czy w związku z tym planowane jest w tym miejscu uzupełnienie ekranów?

**Pan W. Socha Prezydent Miasta** – powiedział, że ten projekt nie ma nic wspólnego z ekranami. Jest to projekt polegający na budowie kładki.

**Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem dalszych uwag i pytań poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej miasta Żory na lata 2016 – 2031.

L.p.	Nazwisko i imię radnego	Uchwała 221/XVIII/16
1.	Celińska Małgorzata	Za
2.	Dajka Kazimierz	Wstrzymał się od głosu
3.	Domański Dariusz	Za
4.	Fiedor Barbara	Nieobecna
5.	Gaj Marcin	Za
6.	Gaszka Anna	Za
7.	Hrycak Jolanta	Za
8.	Piotr Huzarewicz	Za

9.	Kałuża Wojciech	Nieobecny
10.	Kempny Jadwiga	Za
11.	Kosztyła Piotr	Za
12.	Krupa Iwona	Za
13.	Kuś Arkadiusz	Za
14.	Lis Andrzej	Za
15.	Łukasiewicz Władysław	Wstrzymał się od głosu
16.	Maroszek Wojciech	Za
17.	Mentlik Krzysztof	Za
18.	Miketa Jacek	Za
19.	Miłek Michał	Za
20.	Nowacka Anna	Za
21.	Owczarek Kamil	Za
22.	Sobik Józef	Za
23.	Worsztynowicz Elżbieta	Za

**Uchwała Nr 221/XVIII/16 w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej miasta Żory na lata 2016 – 2031 podjęta została 19 głosami „za”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”.**

### **AD.7.3.**

**Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Prezydenta Miasta o omówienie projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki długoterminowej.

**Pan W. Socha Prezydent Miasta** – powiedział, że jest to kolejna uchwała dotycząca zaciągnięcia pożyczki z WFOŚ. Dodał, że ten Fundusz wspiera działania sprzyjające ochronie środowiska. Za takie działania są uważane zadania termomodernizacyjne, które mają na celu ograniczenie energii niezbędnej do ogrzania budynku. Korzystanie z takiej pożyczki jest bardzo korzystne dla beneficjentów, ponieważ jest niskooprocentowana i istnieje możliwość umorzenia połowy pożyczki po jej spłacie pod warunkiem wykorzystania tych środków na inne zadanie ekologiczne.

**Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

**Pan P. Huzarewicz** – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu projekt uchwały zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie 8 głosami „za”.

**Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem uwag i pytań poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki długoterminowej:

L.p.	Nazwisko i imię radnego	Uchwała 222/XVIII/16
1.	Celińska Małgorzata	Za
2.	Dajka Kazimierz	Za
3.	Domański Dariusz	Za
4.	Fiedor Barbara	Nieobecna
5.	Gaj Marcin	Za
6.	Gaszka Anna	Za
7.	Hrycak Jolanta	Za
8.	Piotr Huzarewicz	Za
9.	Kałuża Wojciech	Nieobecny

10.	Kempny Jadwiga	Za
11.	Kosztyła Piotr	Za
12.	Krupa Iwona	Za
13.	Kuś Arkadiusz	Za
14.	Lis Andrzej	Za
15.	Łukasiewicz Władysław	Za
16.	Maroszek Wojciech	Za
17.	Mentlik Krzysztof	Za
18.	Miketa Jacek	Za
19.	Miłek Michał	Za
20.	Nowacka Anna	Za
21.	Owczarek Kamil	Za
22.	Sobik Józef	Za
23.	Worsztynowicz Elżbieta	Za

**Uchwała Nr 222/XVIII/16 w sprawie zaciągnięcia pożyczki długoterminowej podjęta została jednogłośnie 21 głosami „za”.**

#### **AD.7.4.**

**Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Prezydenta Miasta o omówienie projektu uchwały w sprawie przekazania Komendzie Miejskiej Policji w Żorach środków finansowych.

**Pan W. Socha Prezydent Miasta** – powiedział, że od kilku lat miasto Żory przeznacza środki na dodatkowe patrole policyjne policjantów (poza normalnymi godzinami ich pracy). W przeszłości były to kwoty 35 tys. zł, a w zeszłym roku miasto dodało dodatkowo 15 tys. zł. W budżecie na ten rok ponownie zaplanowano 50 tys. zł. Dodał, że miasto, jak również Rady i Zarządy Dzielnic mają wpływ na to, gdzie i kiedy te patrole będą się odbywały. Do chwili obecnej obie strony są z tej współpracy zadowolone, dlatego też proponuje, aby ponownie przeznaczyć środki dla Komendy Miejskiej Policji w Żorach.

**Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

**Pan P. Huzarewicz** – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu projekt uchwały zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie 8 głosami „za”.

**Pan J. Sobik** – powiedział, że Komisja Gospodarki Komunalnej projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie 8 głosami „za”. Dodał, że w posiedzeniu uczestniczył Komendant Miejski Policji, który przedstawił członkom Komisji strategię bezpieczeństwa miasta. Nadmienił, że Komisja będzie przypatrywać się policjantom pod kątem bezpieczeństwa i życzył im zrealizowania wszystkich założeń.

**Pan G. Grabiec Komendant Miejski Policji** – powiedział, że w Żorach jest bezpiecznie. Dodał, że patrole będą po to, aby to bezpieczeństwo przede wszystkim utrzymać, a jeżeli się uda, to poprawić.

**Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** – powiedział, że bierze udział w rocznych naradach z udziałem Komendy Wojewódzkiej Policji i wie, że Komenda Miejska Policji w Żorach ma bardzo dobre wskaźniki. Życzył Komendantowi, aby utrzymał obecny poziom bezpieczeństwa w mieście i zadeklarował współpracę ze strony Rady, oczywiście w miarę jej możliwości.



**Pan P. Huzarewicz** – powiedział, że na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej członkowie zapoznali się z założeniami Komendanta dotyczącymi dodatkowych patroli policjantów. Poprosił Komendanta, aby zapoznał pozostałych radnych z tą koncepcją.

**Pan G. Grabiec Komendant Miejski Policji** – powiedział, że jeśli chodzi o dodatkowe patrole policji, to najważniejsze są dwie rzeczy: kwestia poprawy, ale przede wszystkim utrzymania bezpieczeństwa. Ponadto dodatkowe patrole spełniają rolę motywacyjną. Po skończonej służbie policjanta przewencji ocenia się jej przebieg i dochodzi się do wniosku, że w rejonie patrolowanym nie było zdarzeń przestępczych, czyli cele służby zostały wykonane. Wtedy jest to dobry wynik policjanta. Drugim wskaźnikiem jest to, że policjant zareagował na odpowiednią ilość wykroczeń. To świadczy o tym, że policjant był aktywny na służbie. Tacy właśnie policjanci będą kierowani do dodatkowych służb, aby mogli uzyskać dodatkowy zarobek. Na Komisji mówił również o tym, że policja chce słuchać głosów radnych, którzy są przedstawicielami lokalnej społeczności. To z nimi będzie konsultowane, jakie miejsca są zagrożone, w jakiej godzinie i gdzie te patrole należy wysłać. Oczywiście w tych kwestiach zostaną wykorzystane również opinie dzielnicowych, którzy są pośrednikami pomiędzy społecznością lokalną a policją. Zaproponował radnym, aby organizować w trybie miesięcznym spotkania celem rozliczenia efektów poprzedniego miesiąca i zaplanowania działań na miesiąc kolejny. Jeśli jest taka potrzeba i chęć ze strony radnych, to jest na to otwarty.

**Pani E. Worsztynowicz** – poprosiła, aby na takie spotkania zapraszać również administratorów spółdzielni mieszkaniowych, ponieważ dużo interwencji jest na obiektach spółdzielni, gdzie nie zawsze dzielnicowy dotrze i nie zawsze radni mają tam wgląd.

**Pan G. Grabiec Komendant Miejski Policji** – powiedział, że policja jest w stanie wsłuchiwać się w głos różnych środowisk. Dodał, że policja nie ma monopolu na zarządzanie bezpieczeństwem, więc oczekuje ze strony radnych wniosków i propozycji.

**Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem dalszych uwag i pytań poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie przekazania Komendzie Miejskiej Policji w Żorach środków finansowych:

L.p.	Nazwisko i imię radnego	Uchwała 223/XVIII/16
1.	Celińska Małgorzata	Za
2.	Dajka Kazimierz	Za
3.	Domański Dariusz	Za
4.	Fiedor Barbara	Za
5.	Gaj Marcin	Za
6.	Gaszka Anna	Za
7.	Hrycak Jolanta	Za
8.	Piotr Huzarewicz	Za
9.	Kałuza Wojciech	Nieobecny
10.	Kempny Jadwiga	Za
11.	Kosztyła Piotr	Za
12.	Krupa Iwona	Za
13.	Kuś Arkadiusz	Za
14.	Lis Andrzej	Za
15.	Łukasiewicz Władysław	Za
16.	Maroszek Wojciech	Za
17.	Mentlik Krzysztof	Za
18.	Miketa Jacek	Za
19.	Milek Michał	Za
20.	Nowacka Anna	Za
21.	Owczarek Kamil	Za

22.	Sobik Józef	Za
23.	Worsztynowicz Elżbieta	Za

**Uchwała Nr 223/XVIII/16 w sprawie przekazania Komendzie Miejskiej Policji w Żorach środków finansowych podjęta została jednogłośnie 22 głosami „za”.**

**AD.7.5.**

**Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Panią Annę Ujmę Doradcę Prezydenta o omówienie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr 55/V/15 Rady Miasta Żory z dnia 26 lutego 2015 r.

**Pani A. Ujma Doradca Prezydenta** – zaproponowała modyfikację w § 4 ust. 2 uchwały dotyczącej przyznawania nagrody kulturalnej przez Prezydenta Miasta Żory. W zapisie tego paragrafu w uchwale z dnia 26.02.2015r. zapisano, że w roku kalendarzowym mogą być przyznane maksymalnie trzy nagrody finansowe. Ten zapis jest obecnie mylny, ponieważ w lutym tego roku uchwalono, że będą cztery kategorie, w których będą przyznawane nagrody Prezydenta w dziedzinie kultury. Dodała, że pojawiła się wtedy nowa kategoria młodzików. Stąd proponuje modyfikację w tym paragrafie z brzmieniem: „W danym roku kalendarzowym można przyznać maksymalnie jedną nagrodę w każdej z kategorii. Istnieje możliwość nieprzyznania nagrody w danej kategorii.”

**Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

**Pan J. Hrycak** – powiedziała, że Komisja Edukacji i Kultury projekt uchwały zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie 5 głosami „za”.

**Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem dalszych uwag i pytań poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr 55/V/15 Rady Miasta Żory z dnia 26 lutego 2015 r.:

L.p.	Nazwisko i imię radnego	Uchwała 224/XVIII/16
1.	Celińska Małgorzata	Za
2.	Dajka Kazimierz	Za
3.	Domański Dariusz	Za
4.	Fiedor Barbara	Za
5.	Gaj Marcin	Za
6.	Gaszka Anna	Za
7.	Hrycak Jolanta	Za
8.	Piotr Huzarewicz	Za
9.	Kaluża Wojciech	Nieobecny
10.	Kempny Jadwiga	Za
11.	Kosztyła Piotr	Za
12.	Krupa Iwona	Za
13.	Kuś Arkadiusz	Za
14.	Lis Andrzej	Za
15.	Łukasiewicz Władysław	Za
16.	Maroszek Wojciech	Za
17.	Mentlik Krzysztof	Za
18.	Miketa Jacek	Za
19.	Milek Michał	Za

20.	Nowacka Anna	Za
21.	Owczarek Kamil	Za
22.	Sobik Józef	Za
23.	Worsztynowicz Elżbieta	Za

**Uchwała Nr 224/XVIII/16 w sprawie zmiany uchwały Nr 55/V/15 Rady Miasta Żory z dnia 26 lutego 2015 r. podjęta została jednogłośnie 22 głosami „za”.**

#### **AD.7.6.**

**Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Panią Aleksandrę Adamczyk Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej o omówienie projektu uchwały w sprawie zmiany Statutu Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Żorach.

**Pani A. Adamczyk Dyrektor MOP** – powiedziała, że niejednokrotnie, nawet na tej sali, pojawiały się głosy, że niezbędnym byłoby dla mieszkańców miasta, przewlekłe i terminalnie chorych, utworzenie wypożyczalni łóżek pielęgnacyjnych i rehabilitacyjnych. Na chwilę obecną nie ma otwartej i szeroko dostępnej takiej możliwości. W związku z tym MOPS został wskazany do realizacji tego zadania. Stąd też propozycja zmiany Statutu MOPS. Utworzenie wypożyczalni takiego sprzętu jest dla mieszkańców bardzo ważne dlatego zaproponowano szerszy zapis Statutu. Ponadto od 1 kwietnia MOPS realizuje zapisy tzw. ustawy „500+”. Zadanie to zostało zlecone MOPS przez Prezydenta Miasta Żory w drodze zarządzenia. Mając jednak na uwadze wielkość tego zadania, odpowiedzialność, jaka spoczywa na MOPS-ie i ogromny budżet wydaje się, że celowym jest umieszczenie również tego zadania w proponowanej zmianie Statutu MOPS.

**Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

**Pan B. Fiedor** – powiedziała, że Komisja Zdrowia, Pomocy Społecznej i Rodziny projekt uchwały zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie.

**Pan P. Huzarewicz** – powiedział, że podczas prac nad tegorocznym projektem budżetu, na etapie zbierania propozycji do tego projektu, radni PiS zgłaszali taką propozycję Prezydentowi. Dodał, że radna Małgorzata Celińska zwróciła uwagę na potrzebę wypożyczenia dla mieszkańców miasta łóżek rehabilitacyjnych. Co prawda wypożyczanie takich łóżek prowadzi już Hospicjum, ale jest to ograniczone dla pacjentów hospicyjnych. W tym wypadku pomysł był taki, aby pacjenci obłożnie ale niekoniecznie terminalnie chorzy mieli możliwość skorzystania z takiego sprzętu. Cieszy się, że ten pierwszy krok, czyli zmiana Statutu został wykonany. Ma nadzieję, że następny krok, czyli zakup takich łóżek zostanie wykonany i nastąpi uruchomienie wypożyczalni łóżek za symboliczne 1 zł.

**Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem dalszych uwag i pytań poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr 55/V/15 Rady Miasta Żory z dnia 26 lutego 2015 r.:

<b>L.p.</b>	<b>Nazwisko i imię radnego</b>	<b>Uchwała 225/XVIII/16</b>
1.	Celińska Małgorzata	Za
2.	Dajka Kazimierz	Za
3.	Domański Dariusz	Za
4.	Fiedor Barbara	Za
5.	Gaj Marcin	Za
6.	Gaszka Anna	Za
7.	Hrycak Jolanta	Za
8.	Piotr Huzarewicz	Za

9.	Kałuża Wojciech	Nieobecny
10.	Kempny Jadwiga	Za
11.	Kosztyla Piotr	Za
12.	Krupa Iwona	Za
13.	Kuś Arkadiusz	Za
14.	Lis Andrzej	Za
15.	Łukasiewicz Władysław	Za
16.	Maroszek Wojciech	Za
17.	Mentlik Krzysztof	Za
18.	Miketa Jacek	Za
19.	Milek Michał	Za
20.	Nowacka Anna	Za
21.	Owczarek Kamil	Za
22.	Sobik Józef	Za
23.	Worsztynowicz Elżbieta	Za

**Uchwała Nr 225/XVIII/16 w sprawie zmiany Statutu Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Żorach podjęta została jednogłośnie 22 głosami „za”.**

#### **AD.7.7.**

**Pan P. Kosztyla Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Panią Aleksandrę Adamczyk Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej o omówienie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Działań na Rzecz Osób Niepełnosprawnych na lata 2016 – 2017.

**Pani A. Adamczyk Dyrektor MOP** – powiedziała, że w naszym mieście nadal sporą część mieszkańców stanowią osoby niepełnosprawne z różnym stopniem i rodzajem niepełnosprawności. Zaproponowany do przyjęcia na dzisiejszej sesji Program ma na celu przede wszystkim podniesienie jakości życia niepełnosprawnych mieszkańców miasta we wszystkich możliwych dziedzinach życia. Praktycznie od nowego okresu programowania wystąpiła możliwość pozyskiwania środków dla miasta z przeznaczeniem na zmianę jakości życia osób niepełnosprawnych w ramach realizacji programu wyrównywania różnic międzyregionalnych, programu finansowanego w całości przez PFRON „Aktywny Samorząd”, czy innych. Dodała, że niektóre działania są kontynuowane, natomiast pojawiła się nowa możliwość na podjęcie działań mających na celu pozyskiwanie środków na takie działania jak: zakładanie spółdzielni socjalnych, prowadzenie świetlicy rewalidacyjno – rehabilitacyjnej. Pojawia się również możliwość likwidacji barier architektonicznych w budynkach użyteczności publicznej, szczególnie w szkołach, czy urzędach. Istnieje również możliwość likwidacji barier transportowych poprzez zakup samochodów dla placówek zajmujących się rehabilitacją, bądź zatrudnianiem, czy szkoleniem osób niepełnosprawnych. W Programie ujęto również wypożyczalnię sprzętu rehabilitacyjnego, o którym była mowa we wcześniejszej uchwale. Ponadto w ramach Programu „Aktywny Samorząd” można udzielać dofinansowań kwot pokrywających koszty czesnego dla osób niepełnosprawnych podejmujących studia wyższe. Dodała, że przedstawiony Program został pozytywnie zaopiniowany przez Powiatową Społeczną Radę ds. Osób Niepełnosprawnych.

**Pan P. Kosztyla Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

**Pan B. Fiedor** – powiedziała, że Komisja Zdrowia, Pomocy Społecznej i Rodziny projekt uchwały zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie 6 głosami „za”.

**Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem uwag i pytań poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w przyjęcia Miejskiego Programu Działań na Rzecz Osób Niepełnosprawnych na lata 2016 – 2017:

<b>L.p.</b>	<b>Nazwisko i imię radnego</b>	<b>Uchwała 226/XVIII/16</b>
1.	Celińska Małgorzata	Za
2.	Dajka Kazimierz	Za
3.	Domański Dariusz	Za
4.	Fiedor Barbara	Za
5.	Gaj Marcin	Za
6.	Gaszka Anna	Za
7.	Hrycak Jolanta	Za
8.	Piotr Huzarewicz	Za
9.	Kałuza Wojciech	Nieobecny
10.	Kempny Jadwiga	Za
11.	Kosztyła Piotr	Za
12.	Krupa Iwona	Za
13.	Kuś Arkadiusz	Za
14.	Lis Andrzej	Za
15.	Łukasiewicz Władysław	Za
16.	Maroszek Wojciech	Za
17.	Mentlik Krzysztof	Za
18.	Miketa Jacek	Za
19.	Miłek Michał	Za
20.	Nowacka Anna	Za
21.	Owczarek Kamil	Za
22.	Sobik Józef	Za
23.	Worsztynowicz Elżbieta	Za

**Uchwała Nr 226/XVIII/16 w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Działań na Rzecz Osób Niepełnosprawnych na lata 2016 – 2017** podjęta została jednogłośnie 22 głosami „za”.

**Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** – ogłosił 10 minut przerwy w obradach.

#### **AD.7.8.**

**Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** – po przerwie wznowił obrady i poprosił Pana Bronisława Pruchnickiego Doradcę Prezydenta o omówienie projektu uchwały w sprawie zaopiniowania Propozycji planu Aglomeracji Rybnik.

**Pan B. Pruchnicki Doradca Prezydenta** – powiedział, że Marszałek Województwa Śląskiego pismem z sierpnia 2015 roku przesłał propozycję planu aglomeracji Rybnik celem zaopiniowania przez Radę Miasta Żory. Wyjaśnił, że plan aglomeracji przysłany przez Marszałka odnośnie aglomeracji Rybnik obejmuje swoim zasięgiem część terenu miasta Żory, a dokładnie teren byłej kopalni w Dzielnicy Rój, z której to ścieki sanitarne są odprowadzane do oczyszczalni w Boguszowicach. W stosunku do tego planu, który został przedstawiony przez Marszałka miastu Rybnik, ten plan w stosunku do poprzedniego planu aglomeracji rybnickiej nie zawiera w swoich granicach osiedla Gwarków. Dodał, że już dyskutowano na ten temat, ponieważ pojawiło się szereg wątpliwości. Powiedział, że do dnia dzisiejszego, mimo starań, mimo przeglądania pewnych dokumentów, nie udało się w sposób jednoznaczny rozstrzygnąć statusu sieci kanalizacji sanitarnej na os. Gwarków. Oczekuje się na pewne dokumenty, których poszukiwania trwają już od kilku miesięcy. Jednocześnie Marszałek Województwa Śląskiego w kwietniu przesłał pismo do wszystkich gmin dotyczące tzw. mapy drogowej dla aglomeracji ubiegających

się o ujęcie w V aktualizacji krajowego programu oczyszczania ścieków komunalnych. To, co znajdzie się w planach aglomeracji poszczególnych gmin, w przypadku budowy nowej sieci w ramach tej aglomeracji wyznaczonej przez poszczególne gminy, mogą gminy liczyć na dofinansowanie. To, co znajdzie się poza obszarem aglomeracji, na takie dofinansowanie nie może liczyć. W związku z powyższym zaproponował Radzie Miasta przyjęcie tego planu aglomeracji Rybnik w takim zakresie, gdyż do terminu, który został w tej mapie drogowej wyznaczony przez Marszałka, tj. do 10 maja 2016r., gmina Rybnik nie mogłaby dokonać w tym czasie żadnych zmian, po prostu by nie zdążyli. Taki układ spowodowałby, że ewentualnie starania o dotację gminy Rybnik skomplikowałoby przyjęcie do tego czasu złożenie do Marszałka naszej propozycji. W związku z tym chciałby, aby Rada przyjęła tą propozycję złożoną przez miasto Rybnik. Jednocześnie, bo była taka dyskusja na posiedzeniach Komisji Gospodarki Komunalnej i Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska padła deklaracja, że przynajmniej do czasu wyjaśnienia statusu sieci kanalizacji sanitarnej na os. Gwarków, PWiK Sp. z o.o. nie będzie podejmowało żadnych kroków, które by naruszały status quo tego obszaru. W związku z powyższym, ponieważ taka deklaracja poniekąd w Jego słowach również pada obiecał, że wszelkie informacje przed podjęciem jakiegokolwiek kroków, będą przekazywane Radzie i konsultowane z Radą i będzie uwzględniana opinia Rady w tym zakresie. W związku z powyższym, biorąc to wszystko pod uwagę, zaproponował pozytywne zaopiniowanie propozycji planu aglomeracji Rybnik.

**Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

**Pan J. Miketa** – powiedział, że Komisja Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie 4 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”.

**Pan J. Sobik** – powiedział, że Komisja Gospodarki Komunalnej projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie 5 głosami „za”, przy 2 głosach „przeciw”.

**Pan K. Dajka** – poprosił o wskazanie dokładnych granic, jak teraz ma dokładnie ta aglomeracja przebiegać według granicznych działek pomiędzy aglomeracją żorską a rybnicką.

**Pan B. Pruchnicki Doradca Prezydenta** – wskazał na wyświetlonej mapie to, co nie znajdzie się w aglomeracji rybnickiej, a w konsekwencji znajdzie się w aglomeracji żorskiej (osiedle Gwarków). Jeśli chodzi o obszar w górnej części, czyli tereny kopalni, te będą nadal należały do aglomeracji rybnickiej.

**Pan K. Dajka** – powiedział, że na tym obszarze jest 2600 m kanalizacji. Zapytał, czy miasto jest w stanie to wykazać?

**Pan B. Pruchnicki Doradca Prezydenta** – zapytał, w jakim sensie?

**Pan K. Dajka** – powiedział, że w takim, że w opracowaniu, które radni otrzymali, po stronie Żor jest 2600 m kanalizacji.

**Pan B. Pruchnicki Doradca Prezydenta** – powiedział, że jest po stronie Żor ta kanalizacja, która należy między innymi do kopalni Żory. Czyli to, co pozostaje w obszarze aglomeracji rybnickiej.

**Pan K. Dajka** – powiedział, że kopalni Żory już nie ma, więc jest jakiś właściciel. Generalnie jest duży problem, jeśli chodzi o kwestie związane z własnościami, tak jak to zostało powiedziane na ostatniej Komisji. W związku z powyższym we wrześniu ubiegłego roku przestrzegaliśmy, ale nie chcemy artykułować tych wszystkich zagrożeń, które wynikają ze zmiany granic aglomeracji

i czym to może skutkować. Może o tym przypomnieć, aczkolwiek nie wie, czy jest zainteresowanie Rady w tym kierunku. Następnie przestrzegł jeszcze raz, że na dzień dzisiejszy wszyscy doskonale zdają sobie sprawę, że ścieki te spływają w sposób grawitacyjny na oczyszczalnię Best – Eko, czyli mówiąc inaczej bezkosztowo. Koszt wpłynięcia ścieków przez rurę kanalizacyjną jest śladowy w porównaniu do kosztu, który zostanie wygenerowany poprzez pompowanie tychże ścieków praktycznie na odcinku 6 km na oczyszczalnię Żory. W związku z tym, jeżeli ktoś jest w stanie uzasadnić Mu ekonomicznie, że jest to zysk dla miasta, to chapeau bas, ale On tego zysku tutaj nie widzi żadnego, przynajmniej w tym wydaniu, aczkolwiek chciałby dodać, że w posumowaniu pracy Komisji już nie było mowy o ściekach, tylko była mowa o własnościach. W związku z tym po raz kolejny zadaje pytanie, czy miasto będzie się definitywnie trzymało kwestii własnościowej, czy też myśli się o tym, jak przerzucić ścieki z osiedla Gwarków na oczyszczalnię Żory?

**Pan B. Pruchnicki Doradca Prezydenta** – powiedział, że tak jak wyjaśniał na wstępie i przedstawiając na Komisjach ten problem, do czasu wyjaśnienia całej sytuacji związanej z kwestiami własnościowymi, PWiK Sp. z o.o. będzie się powstrzymywało od jakichkolwiek rozwiązań technicznych, które zmieniłyby status quo obszaru osiedla Gwarków.

**Pan W. Socha Prezydent Miasta** – powiedział, że nie ma żadnych problemów technicznych z odbiorem ścieków z osiedla Gwarków. Następnie na mapie przedstawił skalę tego, co już jest wykonane i ewentualnie co należałoby zrobić, żeby przekierować ścieki. Cały teren (w kratkę na mapie), to jest teren aglomeracji Żory, który jest skanalizowany przez PWiK Sp. z o.o. Osiedla Gwarków jest wyspą w terenie skanalizowanym przez PWiK Sp. z o.o. Następnie wskazał budynki, które są podłączone do sieci PWiK Sp. z o.o. i kolektory. Dodał, że tylko wystarczy przełączyć kolektor, wybudować studnię, bo linie się krzyżują i nie ma żadnego technicznego problemu. Koszt przesyłu tych ścieków, to jest tylko energia elektryczna, która w całym koszcie jest prawie pomijalna. Nie ma żadnych potrzebnych inwestycji, żeby te ścieki przerzucić. Ponieważ dla miasta decydująca jest sprawa własności, miasto teraz twierdzi, że nikt mu nie wykazał, że jest właścicielem tej sieci, a miasto jest właścicielem terenów, gdzie są te sieci. Oczywiście to nie jest takie jednoznaczne, ale ten proces będzie trwał. Między innymi po tym miasto twierdzi, że nikt tego nie wykazuje, bo nikt nie płaci podatków od nieruchomości od tych sieci. Następnie powiedział, że miasto spokojnie wyjaśni sprawę, kto jest właścicielem sieci, bo to będzie decydowało. Póki co, ścieki będą dalej spływały przez teren kopalni Żory do oczyszczalni Boguszowice i miasto nic nie będzie robiło. Nie zmieni się też nic dla mieszkańców osiedla Gwarków.

**Pan W. Łukasiewicz** – jako mieszkaniec osiedla Gwarków powiedział, że osiedle i oczyszczalnia istnieje już kilkadziesiąt lat. Zapytał, dlaczego jest do tego takie siłowe dążenie. Mieszkańcy pisali i jednoznacznie opowiedzieli się przeciw podłączeniu do PWiK Sp. z o.o. z racji bezpieczeństwa i z racji kosztów. Dziwi Go, dlaczego tak usilnie dąży się do tego, żeby te ścieki przejąć. Jeżeli uchwała jest podjęta, to później w każdej chwili można się podłączyć. Gdyby było to wbrew woli mieszkańców zrobione i po cichu podłączone do PWiK, to naprawdę nie ma słów, aby cokolwiek jeszcze na ten temat dopowiedzieć.

**Pan K. Dajka** – powiedział, że nie zgadza się z tym, że jest to śladowy koszt energii, bo jest koszt utrzymywania przepompowni.

**Pan W. Socha Prezydent Miasta** – powiedział, że ona istnieje.

**Pan K. Dajka** – powiedział, że jeśli istnieje kolektor grawitacyjny, to koszt utrzymywania tego kolektora jest praktycznie śladowy w porównaniu do urządzeń, które siłą rzeczy przepompowują te ścieki. Ile jest awarii na przepompowniach związanych ze zrzutem, który jest nieodpowiednio zrzucany przez mieszkańców, czyli worki foliowe, które się tam dostają oklejają wirniki, w związku z powyższym trzeba ingerować i naprawiać. Można

dyskutować w tych kategoriach, natomiast urządzenie, które przepompowuje ściek jest zdecydowanie droższe w obsłudze niż normalnie spływające rurą ścieki. W związku z tym koszty energii oraz koszty związane z wyeksploatowaniem pomp, które siłą rzeczy muszą się wyeksploatować, bo taka jest natura, że to, co pracuje, to się niszczy. Będzie się przepompowywać ilość tysięcy metrów sześciennych ścieków, więc z Jego punktu widzenia jest to nonsensem. Kiedyś powiedział Prezesowi PWiK Sp. z o.o., że byłoby prościej zrzucić te ścieki po cenie hurtowej na oczyszczalnię Best – Eko. Tak to robi Rybnik, gdzie część ścieków zrzucą na oczyszczalnię ścieków, gdzie płacą hurtowo za oczyszczanie ścieków i na tym zarabiają. W związku z tym nie do końca wie, czy akurat przyjęto w Żorach dobry kierunek, o czym mówił już w 2004 roku. Były na terenie miasta dwie oczyszczalnie, a wykazano jedną. Generalnie sprawa jest dla Niego o tyle niezrozumiała, że uważa, że szuka się pieniędzy na wszystkich możliwych płaszczyznach i w trosce o to, żeby wydawać jak najmniej przy uzyskaniu jak najlepszego efektu, taki cel osobiście Mu przyświeca. W związku z powyższym będzie głosował przeciw. Następnie zapytał, czy w momencie zmiany granic aglomeracji jest podpisana umowa z oczyszczalnią, która na dzień dzisiejszy oczyszcza te ścieki i czy jest to wymagane? Dodał, że w tej chwili zmienia się granice w związku z powyższym w zasadzie miasto powinno mieć jakieś uregulowania, na podstawie których ten zrzut będzie kierowany w dalszym ciągu na tą oczyszczalnię, która na dzień dzisiejszy to wykonuje.

**Pan M. Pieczonka Prezes PWiK Sp. z o.o.** – powiedział, że tak się składa, że im więcej ścieków będzie przepływało przez oczyszczalnię, tym cena jednostkowa będzie mniejsza dla wszystkich mieszkańców. W tym przypadku ta ilość ścieków, która jest odprowadzana na terenie osiedla Gwarków (ok. 50 tys. m<sup>3</sup>) może spowodować, że każdy mieszkaniec za 1 m<sup>3</sup> ścieków mógłby płacić o 0,25 zł mniej. Natomiast bardzo często przez Pana radnego Dajkę była podnoszona sprawa, że dobrze byłoby, żeby ścieki z dzielnicy Rój i Rogoźna były odprowadzane do oczyszczalni Best – Eko. Sprawdził to i zobaczył jak wygląda. Dodał, że PWiK Sp. z o.o. poniosło na tych dwóch dzielnicach nakłady inwestycyjne w ostatnich latach na poziomie 36 mln zł. Jak od tego majątku odliczy się amortyzację, która jest na spłatę rat kapitałowych, za które został ten majątek wytworzony i policzy się podatek od nieruchomości, wtedy w skali roku uzyska się kwotę 1,6 mln zł. Natomiast ścieki za zeszły rok, które zostały odprowadzone z tego rejonu z tych dwóch dzielnic, to 80 tys. m<sup>3</sup>. W związku z tym 1 m<sup>3</sup> składa się w tej części majątkowej z kosztów w wysokości 20 zł. Mieszkaniec musiałby płacić za ścieki gdyby to było wydzieloną grupą i wydzielonym obszarem i odprowadzane byłoby to do oczyszczalni Best – Eko, to byłoby to 20 zł + koszt oczyszczania ścieków ok. 6 zł, czyli 26 zł od 1 m<sup>3</sup>. Natomiast w tej chwili jest to 7,81 zł. Układ docelowy, w którym wszyscy byliby podłączeni, cała ilość wody, która w tym rejonie jest sprzedawana, nie wszyscy są i mają możliwość podłączenia się do kanalizacji, wielkością graniczną jest 13 zł + 6 zł, czyli ok. 19 zł. Natomiast im większy obszar jest obsługiwany i im więcej ścieków spływa do oczyszczalni przez system PWiK Sp. z o.o., tym ta cena jednostkowa jest mniejsza. Problemy techniczne zawsze będą występowały, ale Przedsiębiorstwo jest gotowe do tego, żeby to robić. W związku z tym nie ma z tym najmniejszego problemu, a nakładów inwestycyjnych prawie nie ma żadnych.

**Pan K. Dajka** – w odniesieniu do 30 mln zł, które zostały poniesione na te dzielnice (Rogoźna i Rój) powiedział, że Prezes mówi o stanie na dzień dzisiejszy, a On stawiał te tezy, które były uwarunkowane warunkami terenowymi, czyli to, co zostało dzisiaj zainwestowane, można było zmniejszyć co najmniej o 50%, bo nie byłoby potrzeba tylu przepompowni, bo jest zdecydowana większość spadków grawitacyjnych, gdzie możnaby te ścieki sprowadzić i wtedy przepompować. Natomiast jeżeli został przyjęty ten styl, to o tym stylu może Prezes Pieczonka dyskutować, że tyle pieniędzy włożono. Nie można jednak patrzeć co zostało zrobione w aspekcie tego, co mogło być zrobione.

**Pan P. Huzarewicz** – powiedział, że jest takie powiedzenie, że jeśli nie wiadomo o co chodzi, to wiadomo o co chodzi – chodzi o pieniądze. Dodał, że podczas dyskusji padały kwoty globalne, a tak naprawdę chodzi różnicę w stawce, którą w tej chwili ponoszą mieszkańcy osiedla



Gwarków za ścieki odprowadzane do oczyszczalni Best – Eko, a stawką którą płać pozostali mieszkańcy Żor za ścieki odprowadzane do miejskiej oczyszczalni. W tej chwili jest to wyraźna różnica – nie pamięta dokładnie, ale ok. 2 zł. Skąd się pojawiły głosy, że należałoby wyjaśnić kwestie własnościowe dotyczące systemu kanalizacyjnego na os. Gwarków, przy pomocy którego ścieki są odprowadzane do oczyszczalni Best – Eko? Otóż stąd, że w trakcie dyskusji przy pierwszym podejściu do tego projektu uchwały, czyli do zmiany granic aglomeracji, nie można było jednoznacznie stwierdzić, czy firma Best – Eko jest właścicielem tejże sieci, czyli czy ponosi koszty związane z utrzymaniem tej sieci, co w konsekwencji może mieć odzwierciedlenie w taryfie, czyli w stawce dla poszczególnego mieszkańca. Stąd wniosek, aby te kwestie własnościowe wyjaśnić i stwierdzić w jedną, albo w drugą stronę, czy te koszty są uzgodnione w tej taryfie, czy w stawce za ścieki, czy nie. Jeżeli okazałoby się, że nie, to należałoby tę kwestię wyjaśnić i wtedy zweryfikować, czy i jaka jest różnica w stawce za odprowadzanie ścieków dla osiedla Gwarków i pozostałej części miasta. Było to bardzo wyraźnie powiedziane na posiedzeniu obu Komisji. Radni przy zmianie granic aglomeracji nie przesądzają w żaden sposób, do której oczyszczalni będą odprowadzane ścieki z osiedla Gwarków. Na posiedzeniach było to bardzo wyraźnie zasygnalizowane, że mimo zmian granic aglomeracji stan faktyczny się nie zmienia, czyli ścieki z osiedla Gwarków są dalej odprowadzane do oczyszczalni Best – Eko, czyli nie zmienia się stawka dla mieszkańców osiedla Gwarków za odprowadzanie ścieków. Jego zdaniem oraz zdaniem pozostałych członków Komisji należy wyjaśnić sprawy własnościowe, a w konsekwencji tego kwestie kosztowe – ewentualna kwestia wysokości stawki. Jeżeli taką wiedzą radni będą posiadali, to ewentualnie będą rozpatrywali, czy pozostawić stan istniejący, czy ewentualnie brać pod uwagę inne rozwiązania. To jest kwestia przyszłości. Było również powiedziane, że w zależności od tego, czy te kwestie własnościowe zostaną wyjaśnione, czy też nie, kwestia granic aglomeracji jest przyjmowana na dwa lata i może to zostać ponownie skorygowane po upływie tego terminu, czyli po upływie dwóch lat. Może się okazać, że ten rejon z powrotem wróci do aglomeracji Rybnik, będąc po prostu przypisanym niejako wprost do oczyszczalni Best – Eko.

**Pan W. Socha Prezydent Miasta** – zapytał Prezesa PWiK Sp. z o.o. jaki mniej więcej procent stawki za ścieki to amortyzacja i podatek od nieruchomości?

**Pan M. Pieczonka Prezes PWiK Sp. z o.o.** – powiedział, że około 53%.

**Pan W. Socha Prezydent Miasta** – powiedział, że jeżeli ktoś tego majątku nie wykazuje, to czyli nie płaci podatku od nieruchomości i nie nalicza amortyzacji. To jest odpowiedź, dlaczego ścieki są tańsze na osiedlu Gwarków. Dodał, że to nie jest stan, który będzie trwał. To jest nielegalne i to się wyjaśni. Zwrócił uwagę również na wielki błąd, który popełnia radny Dajka mówiąc, że jeżeli byłoby podłączenie do oczyszczalni Boguszowice, to koszt inwestycji byłby o połowę niższy. To jest zupełna bzdura. Zapytał Prezesa PWiK Sp. z o.o., ilu przepompowni by nie było?

**Pan M. Pieczonka Prezes PWiK Sp. z o.o.** – powiedział, że wszystkie by były. Byłaby kwestia ewentualnie innego przebiegu przewodów tłocznych.

**Pan W. Socha Prezydent Miasta** – powiedział, że różnica byłaby znikoma, niemal niezauważalna. Dodał, że te przepompownie i tak musiałyby być – być może nie byłoby jednej na samym końcu. Zwrócił uwagę, że PWiK Sp. z o.o. zainwestowało ze swoich pieniędzy ponad 30 mln zł w budowę sieci, a ścieki ma odprowadzać komuś innemu? Zapytał, w czym interesie należy się wypowiadać, czy nie w interesie miejskiej firmy i mieszkańców Żor? Powiedział, że to miejska spółka poniosła nakłady i im więcej mieszkańców korzysta z sieci, tym koszt dla mieszkańca jest niższy. W interesie wszystkich jest to, żeby jak najwięcej osób korzystało z sieci, bo wtedy wszyscy będą mieli niższą stawkę. Niższa stawka na osiedlu Gwarków wynika delikatnie mówiąc z nieuregulowanej sytuacji sprawy własnościowej kanalizacji. Jak się okaże, czyja to jest własność, to wtedy się okaże jaki to będzie koszt.

**Pan W. Łukasiewicz** – powiedział, że nie jest prawdą, że chodzi o stawkę. Chodzi o jedną zasadę. Jest półtora roku radnym. Jeżeli była budowana nowa kanalizacja, to pyta dlaczego akurat teraz, gdzie były konsultacje, czy wtedy nie było tego problemu, co jest w tej chwili? Dlaczego na żadnej Komisji nie był obecny przedstawiciel Best – Eko? Dlaczego nie był zaproszony na posiedzenia Komisji i na sesję? Dlaczego nie doszło do konfrontacji z Best – Eko, PWiK Sp. z o.o. i Prezydentem? Radni mogą przypuszczać jak może być, że kanalizacja jest, jak 30 lat funkcjonuje, jest nieczyja i bezprawnie itd. Dla Niego jest to niepojęte mimo to, że nie jest akurat w tym temacie jakimś specjalistą.

**Pan K. Mentlik** – powiedział, że rozumie te uniesione głosy, ale to nie jest coś, co wymyślono wczoraj, czy przedwczoraj. Miał przyjemność przez 8 lat być Przewodniczącym Komisji Gospodarki Komunalnej i w zasadzie co roku ten temat dyskutowano. Były pomysły między innymi radnego Kazimierza Dajki o to, aby włączyć ten system w drugą stronę itd. Te pomysły były omawiane na Komisjach, na sesjach itd. Miasto zainwestowało olbrzymie pieniądze w rozwój PWiK Sp. z o.o., zainwestowano olbrzymie miliony w rozwój sieci kanalizacyjnej w dzielnicach. W samych dzielnicach Rój i Rogoźna było to 31 mln zł. W związku z tym logicznym było, że należy się starać o pozyskanie jak największej ilości klientów do firmy, która jest w 100% własnością miasta. Przypominał, że przyłączenie tej ilości odbiorców spowoduje w przyszłym roku obniżenie o 0,25 zł. Wiadomo, że im więcej ścieków na PWiK Sp. z o.o., tym koszty jednostkowe są niższe. W związku z tym to nie są rzeczy, na które ktoś zrobił „zamach” wczoraj, czy przedwczoraj. Po prostu te tematy były omawiane przez lata. Były omawiane również w tej kadencji, między innymi na jednym ze spotkań połączonych Komisji odbytych w PWiK Sp. z o.o., więc temat aglomeracji i tego, że nielogicznym jest, że tereny te są poza aglomeracją żorską były omawiane. Były wtedy również głosy, aby te tereny włączyć do aglomeracji żorskiej i wyłączyć z aglomeracji Rybnik, co się aktualnie dzieje.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – powiedział, że chciałby doprecyzować to, że to nie miasto budowało kanalizację w Roju i Rogoźnej, tylko PWiK Sp. z o.o. z własnych środków z wykorzystaniem środków unijnych. Ten temat nie jest nowy i był wielokrotnie omawiany na Komisjach i Radzie. Były pomysły, aby zrzut zrobić w kierunku oczyszczalni Best – eko, ale nie pamięta osobiście, żeby od tych kilkunastu lat, kiedy było wiadomo, że trzeba skanalizować, że są środki unijne, nie przypomina sobie jednego spotkania i jednej rozmowy, aby wpłynęła oferta do miasta, żeby ktoś powiedział, że zainwestuje w tych dwóch dzielnicach 30 mln zł i w jakiś sposób wyreczy miasto i wtedy przejmie ten teren. Jeśli miasto miałoby to wybudować, a zrzut miałby nastąpić do innej oczyszczalni, to jest to subtelna różnica. Ta mapa pokazuje cały problem. Dodał, że cały teren jest skanalizowany przez PWiK Sp. z o.o., które poniosło wszystkie koszty związane z tą inwestycją i znajduje się tam ta „wsypa”. Dlatego trudno Mu podjąć decyzję o tym, żeby ta „wsypa” dalej istniała i w tym kierunku ma być prowadzona polityka miasta, żeby zrzut ścieków miałby się odbywać nie do miejskiej oczyszczalni. Nie widzi do końca sensowności tej decyzji.

**Pan B. Pruchnicki Doradca Prezydenta** – powiedział, że usłyszał, iż radny Dajka chce głosować przeciw takim granicom aglomeracji rybnickiej tzn. żeby osiedla Gwarków wchodziło w skład aglomeracji rybnickiej, a nie jak się planuje w skład aglomeracji żorskiej. Zapytał, czy dobrze rozumie? Powiedział, że czegoś nie rozumie, ponieważ jeszcze kiedy rozmawiano na temat tego obszaru w dniu 8 stycznia 2015r. o godz. 16<sup>00</sup> kiedy odbyły się połączone Komisje, Pan radny Dajka powiedział, „że dobrze byłoby, aby teren ten wchodził zatem w skład aglomeracji żorskiej. Dodał, że nie jest to mały obszar. Jest to dość znaczna ilość m<sup>3</sup>, która wpływałaby do oczyszczalni w Żorach.” Jednym słowem radny Dajka jest „za”, a nawet „przeciw”.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – powiedział, że temat jest bardzo ważny dla mieszkańców osiedla Gwarków, ale również dla mieszkańców całego miasta, więc radni muszą decyzyje podejmować z uwzględnieniem wszystkich mieszkańców.

**Pan K. Dajka** – w nawiązaniu do wypowiedzi Doradcy Prezydenta Miasta Pana Pruchnickiego powiedział, że zacytował z protokołu te fragmenty, które Mu pasowały. Jego inicjatywa wtedy była taka, że chciał się dowiedzieć, czy coś takiego jest planowane z racji tego, że pismo Prezydenta Żor do Prezydenta Rybnika było już w sierpniu 2014 roku. To było typowo przekornie zadane pytanie, czy w tym temacie coś się robi. Komisje branżowe nie miały żadnej świadomości, że jakieś kroki są w tym kierunku wykonywane. Jeśli natomiast chodzi o kwestie związane z tym, co zostało podniesione, czyli zatwierdzanie taryfy, to Prezydent od wielu ładnych lat zatwierdza taryfy dla PWiK Żory Sp. z o.o. oraz dla Best – Eko. Jeżeli więc Prezydent twierdzi, że we wniosku, który był przedstawiany przez firmę nie było tego majątku, to naprawdę jest pod wrażeniem, że te taryfy zostały zatwierdzone. Nie rozumie tego. Zwracając się do radnego Mentlika powiedział, że „zamacz”, o którym mówił, to jest za duże słowo. Następnie zwracając się do Przewodniczącego Rady Miasta powiedział, że jeżeli chodzi o koszty związane z budową kanalizacji, to oczywiście wykonano tę kanalizację tam, gdzie ją zaplanowano. Natomiast tamta kanalizacja jest już od zawsze. Miasto jej nie wykonało, więc prosi, aby w ten sposób nie argumentować, że byłoby to coś nie tak, skoro miasto zainwestowało tyle pieniędzy, ale akurat ten teren miasto mogło przejąć za darmo, kiedy likwidator pytał, czy miasto chce ten majątek. Niestety, rzekomo miasto stwierdziło, że nie jest zainteresowane. Dodał, że to były poprzednie władze, to były lata 1997-1998. Jeśli chodzi natomiast o kwestie związane z taryfami, to można by polemizować. Jeśli natomiast chodzi o kwestie związane z pozwoleniami wodno –prawnymi, to wszystko się przez miasto Żory przewija i byłby ostrożny na miejscu Pana Doradcy, który powiedział, że radny Dajka jest „za”, a nawet „przeciw”. Dodał, że chce być po tej poprawnej stronie, czyli po tej, gdzie faktycznie troszczy się o ludzi i myśli się o nich w kategoriach, że to są naprawdę nasi mieszkańcy. Hasła „Żory są przyjaznym miastem” przyświecają Mu na każdym kroku i jest ostrożny w tym kierunku, czy ktoś nie podważy z wysokich komisarzy unijnych, że coś, co może spłynąć w sposób grawitacyjny, miasto chce pompować. To jest Jego główna obawa. Nie chodzi o to, czy On chce, czy nie chce, On się po prostu troszczy o to, że jeżeli to ktoś podniesie i jeśli zostanie to uwzględnione, to będzie należało prawdopodobnie zwracać dotację. Oby to nigdy się nie wydarzyło.

**Pani A. Nowacka** – powiedziała, że rozumie obawy i dylemat, z którym zgłaszają się radni Łukasiewicz i Dajka, bo z jednej strony od radnych wymaga się, żeby dbali o budżet miasta i finanse miasta, a z drugiej strony mieszkańcy zgłaszają się do radnego o to, żeby dbał o ich budżet i o ich potrzeby, a potrzebą mieszkańca, jak zauważył radny Pan Huzarewicz ostatecznie jest kwota, którą mieszkaniec widzi na rachunku. Tego się mieszkańcy obawiają, dlatego też szanuje tych radnych, bo to do nich mieszkańcy zgłaszają się z tym problemem. Jednocześnie radni muszą zająć stanowisko, czy stają po stronie tego, o co mieszkańcy proszą, czy troszczą się w skali globalnej o to, co w mieście się dzieje w zakresie finansów. Rozumie więc, że jest to jakiś dylemat. Cieszy się, że można liczyć na obniżenie o 0,25 zł kosztów w przyszłości jeśli chodzi o odprowadzanie ścieków i trzyma za słowo Prezesa PWiK Żory Sp. z o.o., że tak się stanie.

**Pan W. Łukasiewicz** – zaznaczył wyraźnie, że sprawą nadrzędną dla osiedla Gwarków, jeśli zapytać kogoś z mieszkańców, jest sprawa bezpieczeństwa. Następnie poruszył kwestię odprowadzania ścieków w sytuacji braku prądu. Poprosił, aby przyjechać i wytłumaczyć mieszkańcom, dlaczego usilnie chce się przyłączyć do PWiK Sp. z o.o., a nie pozostawić tego do Best – Eko. W związku z powyższym poprosił radnych od wstrzymanie się od przyjęcia tego.

**Pan K. Dajka** – powiedział, że nie otrzymał odpowiedzi na pytanie, czy w momencie, kiedy te granice będą zmienione, jest podpisana stosowna umowa i czy w momencie ustalania taryf dla jednego i drugiego Przedsiębiorstwa było to na tyle gruntownie analizowane, bo w dniu

dzisiejszym Prezydent Go zaniepokoił tym, co stwierdził odnośnie tej taryfy co zostało zatwierdzone w aspekcie posiadanych dokumentów.

**Pan W. Socha Prezydent Miasta** – powiedział, że kiedy Przedsiębiorstwo deklaruje podatek od nieruchomości, deklaruje go w jeden sposób, że wskazuje wartość jego budowli i od tego płaci 2%. To jest wszystko, co miastu wiadomo na temat jego majątku i takie informacje Urząd posiada przy zatwierdzaniu taryfy.

**Pan K. Dajka** – zapytał, co z umową? Jeśli zostaną zmienione granice, to czy jest wymagana na dzień dzisiejszy umowa pomiędzy miastem a firmą, która obsługuje osiedle Gwarków?

**Pan W. Socha Prezydent Miasta** – powiedział, że miasto nie ma takiej umowy.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem dalszych uwag i pytań poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie zaopiniowania Propozycji planu Aglomeracji Rybnik Dodał, że głosowanie odbędzie się już za pomocą elektronicznego systemu do głosowania.

**Uchwała Nr 227/XVIII/16 w sprawie zaopiniowania Propozycji planu Aglomeracji Rybnik podjęta została 17 głosami „za”, przy 3 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”.**

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku nr 1 do niniejszego protokołu.

#### AD.7.9.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Prezydenta Miasta o omówienie projektu uchwały w sprawie dopłat dla taryfowej grupy odbiorców usług zbiorowego odprowadzania ścieków – wód opadowych lub roztopowych pochodzących z powierzchni zanieczyszczonych o trwałej nawierzchni do systemu kanalizacji Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Żory Spółka z o.o.

**Pan W. Socha Prezydent Miasta** – powiedział, że w momencie, kiedy wprowadzono opłatę za odbiór wód opadowych i roztopowych na terenie naszego miasta, wprowadzono jednocześnie dopłatę do jednej z grup taryfowych dla mieszkańców, osób fizycznych i spółdzielni mieszkaniowych. Wtedy postanowiono, że ta dopłata stopniowo będzie zmniejszana. Wtedy zaczęto od 0,07 zł, a obecnie proponuje dopłatę w wysokości 0,04 zł, przy czym dla mieszkańców w tym roku ta zmiana nie będzie odczuwalna, bo taryfa PWiK Sp. z o.o. spada o 0,01 zł i o 0,01 zł dopłata byłaby mniejsza, czyli mieszkańcy płaciliby tyle samo. Jednocześnie powiedział, że mimo, iż ta opłata jest obniżana, to okazuje się, że kwota, którą miasto dopłaca jest w zasadzie ciągle ta sama, ponieważ coraz więcej mieszkańców jest podłączonych i korzysta z kanalizacji. Mimo, że dopłata jednostkowa jest mniejsza, to suma wszystkich dopłat jest ciągle na tym samym poziomie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

**Pan P. Huzarewicz** – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu projekt uchwały zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie 8 głosami „za”.

**Pan J. Miketa** – powiedział, że Komisja Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska projekt uchwały zaopiniowała jednogłośnie 6 głosami „za”.

**Pan J. Sobik** – powiedział, że Komisja Gospodarki Komunalnej projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie 7 głosami „za”.

**Pani A. Nowacka** – zapytała jaka jest ściągalność tej opłaty? Powiedziała, że rozumie, iż mieszkańcy deklarują, że posiadają wody opadowe na swojej posesji. Chodzi Jej o to, czy miasto ma 100% takich deklaracji, czy to jest tylko jakaś część mieszkańców, która tylko deklaruje, a część mieszkańców nie deklaruje?

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – powiedział, że generalnie ci mieszkańcy, którzy nie są wpięci w kanalizację deszczową, to mają prawo nie deklarować, natomiast ci, którzy są wpięci, mają obowiązek deklarować. Dodał, że Przedsiębiorstwo prowadzi w tym zakresie postępowania wyjaśniające.

**Pan M. Pieczonka Prezes PWiK Żory Sp. z o.o.** – powiedział, że Przedsiębiorstwo weryfikuje tych, którzy są podłączeni do kanalizacji. W związku z tym w każdym momencie, jeśli stwierdzi się, że ktoś był niepodłączony, to stosuje się odpowiednią procedurę.

**Pani A. Nowacka** – powiedziała, że rozumie, iż 100% mieszkańców, którzy są wpięci, składa deklaracje i od nich te opłaty są pobierane.

**Pan M. Pieczonka Prezes PWiK Żory Sp. z o.o.** – powiedział, że jest to zweryfikowane. Ci którzy są podłączeni, to takie umowy są zawarte.

**Pani A. Nowacka** – zapytała, co dzieje się z tymi, którzy nie są wpięci?

**Pan M. Pieczonka Prezes PWiK Żory Sp. z o.o.** – powiedział, że wtedy nie mają obowiązku płacić tej opłaty.

**Pani A. Nowacka** – zapytała, czy nie byłoby zasadne, aby zgodnie z propozycją mieszkańców płacili wszyscy, albo nikt?

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – powiedział, że należy pamiętać, że jest to usługa, z której część osób korzysta, a część nie i powinni płacić ci, którzy korzystają. Dodał, że PWiK Sp. z o.o. nie może utrzymywać eksploatacji tej sieci, jej napraw z opłat za wodę i ścieki. To wynika z przepisów i konstrukcji budowania taryfy.

**Pan P. Huzarewicz** – powiedział, że jeżeli mieszkaniec ma utwardzony teren i wody opadowe z tego terenu odprowadza do kanalizacji PWiK Żory Sp. z o.o., to w tym momencie jest to usługa, którą Przedsiębiorstwo świadczy, za którą pobiera opłatę. Jeśli mieszkaniec wokół domu ma teren nie utwardzony i woda z dachu wsiąka do gruntu i nie jest odprowadzana do kanalizacji, to nie płacą tej opłaty. Płacą za nią tylko ci, którzy są podłączeni do kanalizacji.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem dalszych uwag i pytań poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie dopłat dla taryfowej grupy odbiorców usług zbiorowego odprowadzania ścieków – wód opadowych lub roztopowych pochodzących z powierzchni zanieczyszczonych o trwałej nawierzchni do systemu kanalizacji Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Żory Spółka z o.o.

**Uchwała Nr 228/XVIII/16 w sprawie dopłat dla taryfowej grupy odbiorców usług zbiorowego odprowadzania ścieków – wód opadowych lub roztopowych pochodzących z powierzchni zanieczyszczonych o trwałej nawierzchni do systemu kanalizacji Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Żory Spółka z o.o. podjęta została jednogłośnie 22 głosami „za”.**

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku nr 1 do niniejszego protokołu.

#### **AD.7.10.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana B. Pruchnickiego Doradcę Prezydenta o omówienie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Programu ograniczenia niskiej emisji dla budynków mieszkalnych jednorodzinnych na terenie Miasta Żory na lata 2016-2018.

**Pan B. Pruchnicki Doradca Prezydenta** – powiedział, że 28 stycznia br. Rada Miasta przyjmowała uchwałę w sprawie zmiany PONE i wtedy aby zrealizować w całości ww. program i osiągnąć zakładany efekt ekologiczny i rzeczowy, przesunięto zaplanowane na lata 2015 i 2017, a niezrealizowane modernizacje źródeł ogrzewania, na 2016 r. Działania związane z PONE pozwolą na ograniczenie wstępowania przekroczeń poziomów dopuszczalnych substancji szkodliwych. Poza tym Program jest niezbędny, aby pozyskiwać środki unijne na zadania, które są przewidziane w tym Programie. Zakres rzeczowy inwestycji opisany na str. 127 Programu, to w sumie na lata 2016 – 2018 240 modernizacji źródeł ciepła począwszy od 2016r. Następnie poprosił o przyjęcie przedłożonego Programu.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – przekazał prowadzenie obrad Panu Krzysztofowi Mentlikowi Wiceprzewodniczącemu Rady Miasta.

**Pan K. Mentlik Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

**Pan P. Huzarewicz** – powiedział, że Komisja Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie 7 głosami „za”. Następnie powiedział, że w momencie, kiedy w 2009 roku, kiedy pierwszy raz była zgłaszana propozycja opracowania w Żorach Programu Ograniczenia Niskiej Emisji, wtedy pierwotny projekt był znacznie szerszy i zakładał w pierwszej kolejności ograniczenie zapotrzebowania na ciepło poprzez działania termomodernizacyjne. W dalszej kolejności zakładał wymianę źródła ciepła, które wraz z działaniami termomodernizacyjnymi powodowałoby, że efekt ekologiczny byłby znacznie wyższy. Z różnych powodów, przede wszystkim budżetowych, było to wtedy niemożliwe. Niestety do dzisiaj sytuacja się znacząco nie zmieniła, stąd Program funkcjonuje w zakresie wymiany źródeł ciepła. Bardzo się cieszy, że w tej chwili jest proponowana kolejna edycja tego Programu, ponieważ na pewno będzie miała ona wpływ na stan środowiska w mieście, a tym samym na zdrowie mieszkańców. Następnie powiedział, że zgłaszali się do Niego mieszkańcy, którzy twierdzili, że znaleźli wykonawcę usługi, firmę, czy dostawcę źródła ciepła w cenie niższej niż oferowali wykonawcy będący na liście wykonawców tego programu w mieście. Od Pana Doradcy i Pani Naczelnik usłyszał informację, że w takich przypadkach każdorazowo dany mieszkaniec mógł przyjść i niejako zgłosić daną firmę, jeżeli oczywiście urządzenia oferowane przez firmę spełniały określone wymogi ujęte w PONE. Przede wszystkim chodzi o kwestię emisji zanieczyszczeń z danego źródła i jego efektywności energetycznej. W takim wypadku wykonawca może być wciągnięty na listę i jeśli cena się nie zmieni, to będzie konkurencyjny w porównaniu do innych firm. Poprosił więc, aby przy okazji informowania mieszkańców o kolejnej edycji tego Programu, ta informacja została bardzo mocno zaakcentowana, aby takich wątpliwości w przeszłości nie było.

**Pan K. Mentlik Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem uwag i pytań poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie przyjęcia Programu ograniczenia niskiej emisji dla budynków mieszkalnych jednorodzinnych na terenie Miasta Żory na lata 2016-2018.

**Uchwała Nr 229/XVIII/16 w sprawie przyjęcia Programu ograniczenia niskiej emisji dla budynków mieszkalnych jednorodzinnych na terenie Miasta Żory na lata 2016-2018** podjęta została jednogłośnie 19 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku nr 1 do niniejszego protokołu.

#### **AD.7.11.**

**Pan K. Mentlik Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana B. Pruchnickiego Doradcę Prezydenta o omówienie projektu uchwały w sprawie przyjęcia zaktualizowanego tekstu Planu gospodarki niskoemisyjnej dla obszaru Miasta Żory na lata 2015 – 2018 opracowanego w ramach projektu pn. „Razem dla powietrza – Plan gospodarki niskoemisyjnej dla Miasta Żory” wraz z autopoprawkami.

**Pan B. Pruchnicki Doradca Prezydenta** – powiedział, że Plan gospodarki niskoemisyjnej dla obszaru miasta Żory na lata 2015 – 2018 został przyjęty uchwałą Rady Miasta w grudniu 2014 roku. Był on współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego. Na etapie wniosku o płatność ta instytucja wskazała na potrzebę uzupełnień i poprawek w PGN. Wszystkie przedsięwzięcia wskazano w uzasadnieniu. Ponadto zmieniła się i uproszczona została struktura dokumentu. Następnie powiedział, że przed poniedziałkowymi posiedzeniami Komisji wyłapano pewne nieścisłości. Otóż nie zostały w Planie ujęte zmiany wynikające ze zmian w PONE. W związku z tym autopoprawki wynikają ze zmian dokonanych w PONE. Należało te dane wynikające z PONE ująć w PGN. Następnie wskazał radnym strony w PGN, na których zostały dokonane autopoprawki.

**Pan K. Mentlik Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

**Pan P. Huzarewicz** – powiedział, że Komisja Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie 7 głosami „za”.

**Pan K. Mentlik Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem uwag i pytań poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie przyjęcia zaktualizowanego tekstu Planu gospodarki niskoemisyjnej dla obszaru Miasta Żory na lata 2015 – 2018 opracowanego w ramach projektu pn. „Razem dla powietrza – Plan gospodarki niskoemisyjnej dla Miasta Żory”.

**Uchwała Nr 230/XVIII/16 w sprawie przyjęcia zaktualizowanego tekstu Planu gospodarki niskoemisyjnej dla obszaru Miasta Żory na lata 2015 – 2018 opracowanego w ramach projektu pn. „Razem dla powietrza – Plan gospodarki niskoemisyjnej dla Miasta Żory” podjęta została jednogłośnie 20 głosami „za”.**

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku nr 1 do niniejszego protokołu.

#### **AD.7.12.**

**Pan K. Mentlik Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Prezydenta o omówienie projektu uchwały w sprawie nadania odcinkom dróg nazw: Spichlerzowa, Danuty Siedzikówny, Szmaragdowa.

**Pan W. Socha Prezydent Miasta** – powiedział, że proponuje się, aby nadać nazwy ulicom, które są w terenach przeznaczonych pod zabudowę, przy których już zaczynają być budowane domy. Należy jak najszybciej nadać tym ulicom nazwy, aby uniknąć bałaganu, gdzie nadanoby jakieś tymczasowe adresy, które następnie musiałyby być zmieniane. Od dłuższego czasu stosuje się taką politykę, że jeśli jest taka możliwość, to zawczasu nadaje się nazwy ulicom. Przypomniał, że obecnie nawet działka niezabudowana może mieć swój adres. Proponuje się, aby nadać ulicy Bocznej od ul. Łąkowej nazwę Spichlerzowa. Nazwa nawiązuje do nazw sąsiednich ulic. Jednej z dróg w dzielnicy Baranowice, bocznej od ul. Dworskiej proponuje się

nadać nazwę Danuty Siedzikówny, a drugiej bocznej od ul. Dworskiej nadać nazwę Szmaragdowa. Dodał, że te drogi stanowią albo własność gminy, albo osób fizycznych, ale miasto ma zgodę na nadawanie im nazwy.

**Pan K. Mentlik Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

**Pan J. Miketa** – powiedział, że Komisja Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie 6 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw”.

**Pan K. Dajka** – powiedział, że jeśli chodzi o ulicę w Dzielnicy Rogoźna, to była negatywna opinia Rady Dzielnicy, ponieważ na końcu przebiegu tej ulicy nie ma możliwości normalnego zawrócenia. Następnie powiedział, że prosił o bogatsze uzasadnienie dotyczące biografii Danuty Siedzikówny.

**Pan K. Owczarek** – powiedział, że w dniu dzisiejszym przedłożono radnym biografię Danuty Siedzikówny.

**Pan K. Dajka** – powiedział, że w momencie, kiedy otrzymał materiały w uzasadnieniu tych informacji nie było. Co do zasady poprosił, aby trzymać się reguł, które udało się wypracować, aby biografię ludzi, którzy zginęli w męczeński sposób, przybliżyć w uzasadnieniu do projektu uchwały.

**Pan K. Owczarek** – powiedział, że zastanawia się, czy w przedłożonej biografii Danuty Siedzikówny nie ma pomyłki. Chodzi o 4 wiersz, gdzie powinno być „matka Inki” lub ewentualnie „matka Danuty” jeśli to uzasadnienie ma „pójść w świat”.

**Pan K. Mentlik Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – powiedział, że to jest tylko informacja, która nie stanowi uzasadnienia do projektu uchwały.

**Pan W. Socha Prezydent Miasta** – powiedział, że Prezydent Daniel Wawrzyczek tak wyjaśniał tą kwestię, że dla Niego było to tak oczywiste, że wszyscy wiedzą, kto to jest Danuta Siedzikówna, być może się pomylił i nie wszyscy wiedzą. Jeśli chodzi o negatywną opinię Rady Dzielnicy Rogoźna związana z tym, że ta ulica obecnie jest nieprzejezdna, to powiedział, że nadanie nazwy ulicy nie ma nic wspólnego z tym, czy ulica jest przejezdna czy nie, czy ma plac do zawracania, czy nie. To jest sprawa porządkowa. Poza tym nie ma takiego wymogu, ponieważ w planie ta droga przechodzi dalej.

**Pan D. Domański** – w nawiązaniu do wypowiedzi Prezydenta powiedział, że ostatnio uczniowie I LO im. K. Miarki przeprowadzili ankietę z wiedzy mieszkańców dotyczącą tego, kim byli Żołnierze Wyklęci i okazuje się, że wiedza mieszkańców jest rzeczywiście na bardzo niskim poziomie. W związku z tym polemizowałby z Panem Danielem Wawrzyczkiem, że wszyscy wiedzą, o kogo chodzi.

**Pan K. Mentlik Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – przekazał prowadzenie obrad Przewodniczącemu Rady Miasta.

**Pan P. Kosztyla Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem dalszych uwag i pytań poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie nadania odcinkom dróg nazw: Spichlerzowa, Danuty Siedzikówny, Szmaragdowa.

**Uchwała Nr 231/XVIII/16 w sprawie nadania odcinkom dróg nazw: Spichlerzowa, Danuty Siedzikówny, Szmaragdowa podjęta została 21 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”.**



Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku nr 1 do niniejszego protokołu.

#### **AD.8.**

**Pani A. Gaszka** – zapytała o nową koncepcję Żorskiego budżetu obywatelskiego?

**Pani A. Ujma Doradca Prezydenta** – powiedziała, że 6 maja zostaną wysłane do radnych zaproszenia na spotkanie informacyjno – konsultacyjne, gdzie przedstawione zostaną narzędzia, którymi Wydział chciałby obsługiwać budżet obywatelski. Wtedy będzie prowadzona szeroka dyskusja na ten temat i radni będą mogli przekazywać swoje wskazówki.

**Pani A. Nowacka** – zapytała, czy na to spotkanie zostaną zaproszeni autorzy wniosków z poprzednich lat?

**Pani A. Ujma Doradca Prezydenta** – powiedziała, że na pierwsze spotkanie nie, ale na każde kolejne tak.

**Pan K. Mentlik** – zaapelował o wykonanie nakładki asfaltowej na ul. Zgodnej. Dodał, że chodzi o krótki dojazd do cmentarza w Baranowicach.

**Pani A. Nowacka** – poruszyła kwestię bardzo niewielkiego rozpowszechnienia wśród mieszkańców informacji o konsultacjach dotyczących Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Żory. Dodała, że frekwencja mieszkańców na spotkaniu była bardzo mała (6 mieszkańców) i zastanawiała się, co było tego powodem. Powiedziała, że chciałaby na przyszłość wiedzieć o takich rzeczach również z ramienia Biura Rady Miasta.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – powiedział, że Jego zdaniem z tą informacją nie było najgorzej. Dodał, że osobiście spotkał się z tą informacją w internecie, jak również była ona przekazywana po mszach św. w Kościele św. św. Filipa i Jakuba.

**Pani A. Nowacka** – powiedziała, że frekwencja świadczy o słabej informacji.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – powiedział, że frekwencja Jego zdaniem świadczy o czym innym.

**Pan W. Socha Prezydent Miasta** – powiedział, że w Kurierze Żorskim był artykuł i zaproszenie na spotkanie. Dodał, że Kurier Żorski dociera do wszystkich mieszkańców miasta. Ponadto informacje były przekazywane w kościele, w internecie i na tablicach ogłoszeń. Nie ma lepszej możliwości, żeby zawiadomić mieszkańców.

**Pani A. Nowacka** – zapytała, dlaczego Rada Dzielnicy nie została poinformowana?

**Pan W. Socha Prezydent Miasta** – powiedział, że Rada Dzielnicy to również mieszkańcy, a miasto dotarło do każdego mieszkańca.

**Pani A. Nowacka** – powiedziała, że otrzymała taką informację, że Dzielnicą otrzymała tą informację i wisiało to w gablotach, a Jej zdaniem było odwrotnie.

**Pan W. Socha Prezydent Miasta** – powiedział, że zrobiono wszystko, co jest możliwe, chyba żeby wysyłać imienne zaproszenia za potwierdzeniem odbioru. Dodał, że frekwencja świadczy o czymś innym – po prostu jest tak małe zainteresowanie.

**Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** – powiedział, że uczestniczył wraz z kilkoma innymi radnymi w spotkaniu z przedsiębiorcami i osoba, która prowadziła te spotkanie powiedziała, że nie jest łatwo przygotować dobry Program Rewitalizacji Miasta Żory z uwagi na to, że problemy, z którymi się styka w innych miastach województwa śląskiego są o wiele większe niż te, które występuje na terenie miasta Żory.

**Pan P. Huzarewicz** – powiedział, że projekt Lokalnego Programu Rewitalizacji został przesłany radnym do zapoznania. Następnym krokiem jest przesłanie go do Marszałka do akceptacji, a następnym krokiem jest przyjęcie Programu przez Radę Miasta. Jednakże, aby przed przesłaniem tego materiału do Marszałka można było nanieść jakieś uwagi i jako końcowy dokument przesłać Marszałkowi, na dzień 12.05.2016r. zostało zwołane posiedzenie Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu, na które został również zaproszony Prezydent i Pani Katarzyna Cierniak Kierownik Zespołu Strategii i Rozwoju Miasta. Dodał, że oprócz członków KRGiB na to posiedzenie rozesłał zaproszenia również do pozostałych radnych.

**Pani A. Nowacka** – zapytała, na jakim etapie jest zadanie dotyczące budowy przedszkola na Kleszczówce?

**Pan W. Socha Prezydent Miasta** – powiedział, że wniosek przeszedł ocenę formalną i obecnie jest w fazie oceny merytorycznej.

**Pan W. Maroszek** – poprosił o udzielenie informacji o wynikach naboru do przedszkoli oraz o deklaracje dotyczące dzieci sześciolatków. Zapytał również, jaki wychodzi bilans miejsc i jakie są pomysły na to, żeby załagodzić ten niekorzystny, jak się spodziewa, bilans?

**Pan W. Socha Prezydent Miasta** – powiedział, że po zakończeniu tej fazy naboru do przedszkoli okazało się, że 150 dzieci trzyletnich nie znalazło miejsc w przedszkolach. Obecnie trwa potwierdzanie przez rodziców, że dziecko będzie uczęszczało do danego przedszkola. W tej fazie doświadczenie wskazuje, że kilka lub kilkanaście miejsc się zwolni. Poza tym ciągle zdarzają się przypadki, że rodzice podejmują decyzję, aby sześciolatka posłać do szkoły i wtedy zwalnia się miejsce w przedszkolu. Dodatkowo została podjęta decyzja o uruchomieniu jeszcze jednej grupy w Przedszkolu Nr 17 w Roju i obecnie czeka się na efekty. Będzie to na bieżąco bilansowane i jeżeli ciągle będzie brakowało miejsc, to będą czynione dalsze starania, aby stworzyć dalsze grupy przedszkolne tak, aby zaspokoić w jak największym stopniu popyt w tym zakresie. Zdarza się również tak, że rodzice, których dzieci nie dostały się do przedszkoli publicznych, zapisują dzieci do przedszkoli niepublicznych i to również jest rozwiązanie. Dodał, że ciągle będzie odbywała się weryfikacja dzieci, które nie znalazły miejsca w przedszkolach.

**Pan W. Maroszek** – powiedział, że w niektórych samorządach przyjęto rozwiązanie, że wykupują miejsca w przedszkolach niepublicznych a z rodzicami dzieci rozliczają się po stawkach oficjalnych. Zapytał Prezydenta, czy analizował tego typu rozwiązanie?

**Pan W. Socha Prezydent Miasta** – powiedział, że nie było to analizowane, ale z informacji, które posiada miejsca w prywatnych przedszkolach też się wypełniają. Można zweryfikować, czy jakieś pozostaną puste i niewykorzystane, ale widać wyraźnie zwiększenie zainteresowania miejscami w przedszkolach niepublicznych. Rozwiązaniem byłoby na pewno umieszczenie w takim przedszkolu całej grupy.

**Pan K. Dajka** – zapytał o funkcjonowanie programu 500+?

**Pan W. Socha Prezydent Miasta** – powiedział, że w Żorach nie ma z funkcjonowaniem tego programu żadnego problemu.

## AD.9.

**Pan K. Mentlik** – powiedział, że składa trzy interpelacje, w których prosi o:

- 1) dokonanie zmian w organizacji ruchu na ulicach Sportowa, Lipowa, Zamkowa i Ogrodnicza;
- 2) informację na temat cieków wodnych płynących wzdłuż ulicy Małej w Dzielnicy Baranowice;
- 3) udzielenie informacji na temat zanieczyszczenia cieków wodnych płynących od strony południowej pod ulicą Józefa Pukowca niedaleko ulicy Lipowej.

**Pan W. Maroszek** – powiedział, że składa dwie interpelacje, w których prosi o:

- 1) udzielenie wyjaśnień jaka była rola Urzędu Miasta i służb podległych we wdrażaniu obniżenia dozwolonej prędkości na Alei Zjednoczonej Europy z 79 do 50 km/h;
- 2) rozważenie utworzenia oznakowanego przejścia dla pieszych pomiędzy Halą Sportową a gruntowym parkingiem po drugiej stronie ul. Folwarczkiej.

**Pani A. Nowacka** – powiedziała, że będzie składała dwie interpelacje, w których prosi o:

- 1) udzielenie informacji na temat planowanej inwestycji w bezpośrednim sąsiedztwie działek na ul. Bocznej;
- 2) uwzględnienie remontu ul. Mikołowskiej w budżecie miasta na 2017 rok.

**Pan W. Socha Prezydent Miasta** – powiedział, że jest taka dziwna sytuacja, że ktoś zadaje sobie dużo pracy i zbiera setki, czy dziesiątki podpisów w związku z protestem przeciwko rzeczy, o której nikt nie wie. W Urzędzie nikt nie słyszał i nie wiadomo, do czego ma się odnieść. Nikt nie słyszał, że ktoś chce otworzyć jakieś złomowisko w Żorach.

**Pani A. Nowacka** – zapytała, czy jeśli ktoś chce budować złomowisko, czy potrzebuje od magistratu jakiejś zgody itd.?

**Pan W. Socha Prezydent Miasta** – powiedział, że tak. Dodał, że musi to być zgodne z planem zagospodarowania przestrzennego i z przepisami dotyczącymi ochrony środowiska. Do Urzędu nie wpłynął żaden wniosek, więc trudno się do tej kwestii odnieść, ponieważ nie są znane nikomu takie plany inwestycyjne.

**Pani A. Nowacka** – zapytała, jak się dowiedzieć o numer działki, jeżeli przyszły plan jest w fazie projektu, a nie można do niego uzyskać wglądu.

**Pan W. Socha Prezydent Miasta** – powiedział, że domyśla się, o którą działkę chodzi. Dodał, że jest to działka przeznaczona pod działalność przemysłową. W nowym planie ta działka jest częściowo przemysłowa, a częściowo usługowa.

**Pani A. Nowacka** – powiedziała, że w takim razie to nie wyklucza powstania złomowiska na tej działce.

**Pan W. Socha Prezydent Miasta** – powiedział, że złomowisko na terenach przemysłowych mogłoby powstać, oczywiście po spełnieniu określonych wymagań dotyczących ochrony środowiska. To nie jest tak, że wszędzie każda działalność jest dozwolona, bo trzeba zapewnić ochronę przed uciążliwością na tereny sąsiednie.

**Pani A. Nowacka** – powiedziała, że skoro tam jest 100 ogródków działkowych i kilka bloków, to czy można liczyć na pomoc Prezydenta w tej kwestii?

**Pan W. Socha Prezydent Miasta** – powiedział, że jeżeli ktoś planuje przedsięwzięcie gospodarcze, które jest zgodne z planem zagospodarowania przestrzennego i na przykład otrzymuje decyzję środowiskową, która mówi co musi spełnić, aby mógł otrzymać pozwolenie na budowę i to spełni, to nie ma możliwości nie udzielenia pozwolenia na budowę.

#### **AD.10.**

**Pani A. Gaszka** – zapytała, czy już coś wiadomo na temat zniszczonej drogi przed blokiem nr 11 na os. Ks. Władysława?

**Pan B. Pruchnicki Doradca Prezydenta** – powiedział, że jeszcze nie.

**Pani A. Nowacka** - zapytała, czy kwestią fetoru na ul. Rybnickiej zajęły się Komisje?

**Pan P. Huzarewicz** – powiedział, że Komisja wystąpiła do właściwego Wydziału w Urzędzie Miasta o zweryfikowanie tej sytuacji i poinformowanie Komisji o wynikach weryfikacji.

**Pan B. Pruchnicki Doradca Prezydenta** – powiedział, że taka kontrola się odbyła i został sporządzony z niej protokół. Dodał, że jeśli ktoś chciałby się z nim zapoznać, to jest dostępny w Wydziale.

**Pan M. Gaj** – zapytał o powody „zniknięcia” części deptaka i ścieżki rowerowej na os. Pawlikowskiego?

**Pan W. Socha Prezydent Miasta** – powiedział, że jest to sytuacja tymczasowa. Po zakończeniu budowy pawilonu usługowego inwestor odtworzy na nowo na swój koszt ścieżkę rowerową.

**Pan P. Huzarewicz** - powiedział, że na ostatnim posiedzeniu Rady Dzielnicy 700-lecia wpłynęło pismo ze strony Urzędu w sprawie zaopiniowania likwidacji wyniesionego przejścia dla pieszych w rejonie targowiska od strony ronda. W tym wypadku decyzja Rady była negatywna. Dodatkowo Rada Dzielnicy 700 – lecia wniosowała do Prezydenta o wybudowanie wyniesionego przejścia w rejonie hali sportowej i siłowni „pod chmurką” na ul. Cegielnia. Następnie zasygnalizował, że w rejonie budowanego parkingu na ul. Powstańców (za MOK-iem) rośnie bardzo rzadkie drzewo, chyba nawet chronione, które jest obecnie mocno obsypane gruzem i w żaden sposób niezabezpieczone. Poprosił, aby tą kwestię sprawdzić i drzewo w jakiś sposób zabezpieczyć.

**Pan W. Socha Prezydent Miasta** – powiedział, że niebawem będzie można spotkać się z taką sytuacją, że niektóre wyniesione przejścia dla pieszych będą rozbierane i przebudowane. Dodał, że tam, gdzie odbywa się komunikacja autobusami okazuje się, że przejścia te powodują bardzo dużo problemów i szkód w autobusach. Nadmienił, że te przejścia będą po prostu budowane inaczej.

**Pan B. Pruchnicki Doradca Prezydenta** – powiedział, że drzewo, o którym mówił radny Huzarewicz to orzech czarny.

**Pan K. Dajka** – poruszył kwestię uporządkowania działki przy skrzyżowaniu DK 81 z ul. Pszczyńską.

**Pan W. Socha Prezydent Miasta** – powiedział, że Urząd Miasta może zrobić tylko to, co jest przewidziane prawem.

**Pan K. Mentlik** – poprosił o usunięcie znaków, które pozostały jeszcze na terenie Dzielnicy Baranowice po rajdzie Mikołowskim

**Pan P. Kosztyla Przewodniczący Rady Miasta** – zaprosił wszystkich zebranych do uczestnictwa w uroczystościach związanych z obchodami dnia 3 i 11 maja. Poprosił chętnych radnych do zgłaszania się do poczty sztandarowego. Następnie powiedział, że wpłynęło pismo z Kancelarii Prawnej Świeca i Wspólnicy dotyczące tzw. afery Volkswagena. Następnie pokrótce przedstawił treść niniejszego pisma.

W dalszej części wobec braku dalszych głosów w dyskusji i wyczerpania porządku obrad **Przewodniczący Rady Miasta** zamknął XVIII sesję Rady Miasta dziękując wszystkim za przybycie.

Na tym posiedzenie i protokół zakończono.

**Przewodniczący Rady Miasta**

**Piotr Kosztyla**

Protokół sporządziła  
Katarzyna Kieda – inspektor BRM

