

PROTOKÓŁ Nr XX/2016
z sesji Rady Miasta Żory, która odbyła się 23.06.2016r.
w godzinach od 13⁰⁰ do 17⁰⁰ w sali narad Rady Miasta – ul. Rynek 9 w Żorach.

AD.1.

Obrady otworzył Pan Piotr Koszyła Przewodniczący Rady Miasta witając radnych, zaproszonych gości i wszystkich zgromadzonych na sali.

AD.2.

Na podstawie listy obecności Przewodniczący stwierdził, że na sali obecnych jest 16 radnych i uznał obrady za prawomocne.

Następnie w związku z powołaniem Pana Dariusza Domańskiego na stanowisko Śląskiego Wicekuratora Oświaty oraz zakończeniem pełnienia funkcji Radnego Rady Miasta Żory, złożył Panu Dariuszowi Domańskiemu w imieniu żorskiego samorządu serdeczne podziękowania za dotychczasową, pełną pasji współpracę oraz zaangażowanie w działania na rzecz rozwoju miasta dla dobra jego mieszkańców. Gratulując powierzonego stanowiska oraz dotychczasowych osiągnięć, życzył Mu dalszej samorealizacji i zawodowego spełnienia w pracy pełnej wyzwań, aby była dla Niego źródłem zadowolenia, dumy i satysfakcji.

Pan D. Domański – powiedział, że zawsze jako radny marzył o tym, aby przy tej ilości głosów w ostatnich dwóch wyborach jakich udzielili Mu mieszkańcy Żor, „zaciągnąć” do Rady Miasta kolejnego radnego. Dodał, że w dniu dzisiejszym się to udało, ponieważ za chwilę ślubowanie na radnego złoży Pan Mieczysław Jakubowski. Jest bardzo zadowolony z tego, że człowiek, który jest nauczycielem i rozumie kwestie edukacji będzie radnym. Cieszy się z tego powodu i gratuluje Panu Jakubowskiemu tej funkcji. Ma dużą satysfakcję z tego, że mógł się do tego przyczynić. Następnie odniósł się do swojej pracy w Radzie Miasta i podziękował Prezydentowi Miasta, Przewodniczącemu Rady Miasta oraz wszystkim radnym za współpracę. Dodał, że nie mógłby przeprowadzić wszystkich pomysłów, które zainicjował bez radnych, zgody Prezydenta i przyzwolenia społecznego np. budowy Hospicjum. Bardzo się cieszy, że jeszcze jako radny mógł zagłosować za rozbudową Hospicjum. Będąc radnym poszczególnych kadencji udało Mu się to zasługa doprowadzić do końca. Jest ogromnie za to wszystkim wdzięczny. Dodał, że jest to dzieło wszystkich radnych. Drugą kwestią, którą zawsze miał w głowie to byli Żołnierze Wyklęci. Dlatego też często przybliżał i akcentował radnym historię i działalność Żołnierzy Wyklętych chcąc przekonać wszystkich do tego, że Żołnierze Wyklęci godni są upamiętnienia. W wyniku tych działań powstały dwa pomniki: Hospicjum im. Jana Pawła II i pomnik Żołnierzy Wyklętych. Jest również wdzięczny pozostałym radnym za zgłaszanie wielu cennych inicjatyw z punktu widzenia społecznego, ekonomicznego, politycznego, edukacyjnego i za to, że mógł brać w tym udział. Podziękował również pracownikom Biura Rady Miasta, wszystkim Dyrektorom jednostek i Prezesom Spółek Miejskich oraz Naczelnikom i Kierownikom Urzędu Miasta. za profesjonalizm i współpracę. Zaaapelował również do wszystkich radnych, aby nie mylili funkcji radnego ze służbą urzędnika, dbali o interesy mieszkańców i przedstawiali Prezydentowi swoje argumenty w sposób odpowiedzialny, bo to wtedy da efekty.

Pani J. Kempny – w imieniu wszystkich Pań złożyła wszystkim Panom życzenia z okazji Dnia Ojca.

AD.3.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – odczytał rotę ślubowania: „Wierny Konstytucji i prawu Rzeczypospolitej Polskiej, ślubuję uroczyście obowiązki radnego sprawować godnie,

rzetelnie i uczciwie, mając na względzie dobro mojej gminy i jej mieszkańców”. Następnie poprosił Pana Mieczysława Jakubowskiego o złożenie ślubowania.

Pan M. Jakubowski – powiedział: „Ślubuję. Tak mi dopomóż Bóg.”

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – pogratulował Panu Mieczysławowi Jakubowskiemu objęcia funkcji radnego.

Następnie zaprosił zebranych do obejrzenia filmu podsumowującego akcję „Masz głos, masz wybór”.

AD.4.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że do przedstawionego w statutowym terminie porządku obrad wpłynęły dwie propozycje zmian. Prezydent Miasta zawnioskował o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie nieruchomości Gminy Żory w celu zabezpieczenia pożyczki. zaproponował, aby ten projekt znalazł się w punkcie 12.19. porządku obrad. Ponadto wpłynął wniosek Komisji Rewizyjnej o włączenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Rady Miasta Nr 208/XVI/16 z dnia 25.02.2016r. w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Miasta przeprowadzenia kontroli. Dodał, że chodzi o wydłużenie terminu przedłożenia przez Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej sprawozdania Radzie Miasta do dnia 31.08.2016r. Następnie wobec braku uwag do powyższych propozycji, poddał w kolejności pod głosowanie imienne powyższe zmiany:

- 1) wprowadzenie do porządku obrad do pkt. 12.19. projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie nieruchomości Gminy Żory w celu zabezpieczenia pożyczki.

Powyższe zostało przyjęte jednogłośnie 17 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku nr 1 do niniejszego protokołu.

- 2) wprowadzenie do porządku obrad do pkt. 12.20. projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Rady Miasta Nr 208/XVI/16 z dnia 25.02.2016r. w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Miasta przeprowadzenia kontroli.

Powyższe zostało przyjęte jednogłośnie 17 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku nr 1 do niniejszego protokołu.

Następnie Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie imienne przyjęcie porządku obrad z powyższymi zmianami:

1. Otwarcie obrad.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Złożenie ślubowania.
4. Przyjęcie porządku obrad.
5. Przyjęcie Protokołu Nr XIX/2016 z sesji Rady Miasta.

6. Sprawozdania z działalności za 2015 rok:
 - Komendy Miejskiej Policji w Żorach,
 - Prokuratury Rejonowej w Żorach,
 - Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Rybniku,
 - Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Żorach,
 - Międzygminnego Związku Komunikacyjnego.

7. Informacje instytucji kultury o przebiegu wykonania planów finansowych za 2015 rok:
 - Miejskiego Ośrodka Kultury,
 - Miejskiej Biblioteki Publicznej,
 - Muzeum Miejskiego.
8. Informacja Prezydenta Miasta o stanie mienia komunalnego Gminy Żory na dzień 31.12.2015r.
9. Informacja Prezydenta Miasta na temat realizacji uchwał podjętych przez Radę Miasta Żory w roku 2015 oraz realizacji uchwał związanych z wieloletnimi programami dla miasta Żory.
10. Sprawozdanie z realizacji „Programu współpracy miasta Żory z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, na rok 2015”.
11. Sprawozdania z realizacji prac komisji stałych Rady Miasta Żory za 2015 rok (materiał do wglądu w Biurze Rady Miasta).

12. Rozpatrzenie spraw:

- 12.1. Rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2015 rok.
- 12.2. Udzielenia Prezydentowi Miasta Żory absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2015 rok.
- 12.3. Zmian w budżecie miasta Żory na 2016 rok.
- 12.4. Zmian w wieloletniej prognozie finansowej miasta Żory na lata 2016 – 2031.
- 12.5. Zaciągnięcia pożyczki długoterminowej na finansowanie planowanego deficytu budżetowego – finansowanie wymiany źródeł ciepła w ramach „Programu ograniczenia niskiej emisji w budynkach mieszkalnych jednorodzinnych dla miasta Żory” na rok 2016 (VI etap).
- 12.6. Zaciągnięcia pożyczki długoterminowej na finansowanie planowanego deficytu budżetowego – finansowanie wymiany źródeł ciepła w ramach „Programu ograniczenia niskiej emisji w budynkach mieszkalnych jednorodzinnych dla miasta Żory” na rok 2016 (VII etap).
- 12.7. Zaopiniowania Propozycji planu Aglomeracji Żory.
- 12.8. Terminu częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi przez właścicieli nieruchomości na terenie gminy Żory.
- 12.9. Ustalenia Nagrody Kulturalnej Prezydenta Miasta Żory.
- 12.10. Przyjęcia Lokalnego Programu Wspierania Edukacji Uzdolnionych Dzieci i Młodzieży.
- 12.11. Uchylenia uchwały Nr 242/XXIII/08 Rady Miasta Żory ws. ustanowienia i przyjęcia zasad udzielania stypendiów Prezydenta Miasta Żory dla studentów.
- 12.12. Ustanowienia i przyjęcia zasad udzielania stypendiów Prezydenta Miasta Żory dla uczniów szkół podstawowych, gimnazjów, szkół ponadgimnazjalnych.
- 12.13. Zmiany uchwały Nr 237/XIX/16 z dnia 02.06.2016r. o włączeniu Przedszkola Nr 17 im. św. Jana Pawła II w Żorach do Zespołu Szkół Nr 5 w Żorach.
- 12.14. Ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały nr 226/XXI/08 Rady Miasta w Żorach z dnia 24.04.2008r. w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami.
- 12.15. Ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Nr 185/XIV/96 Rady Miejskiej w Żorach w sprawie Statutu Gminy Miejskiej Żory.
- 12.16. Nadania odcinkom dróg nazw: Słowińska, Turkusowa.
- 12.17. Zmiany zadań spółki Zakłady Techniki Komunalnej Spółka z o.o. w Żorach.
- 12.18. Zmiany uchwały Nr 6/II/14 z 09.2014r. dotyczącej składów osobowych komisji stałych Rady Miasta Żory.

- 12.19. Wyrażenia zgody na obciążenie nieruchomości Gminy Żory w celu zabezpieczenia pożyczki.
- 12.20. zmiany Uchwały Rady Miasta Nr 208/XVI/16 z dnia 25.02.2016r. w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Miasta przeprowadzenia kontroli.
13. Sprawozdanie Prezydenta Miasta z działalności za okres między sesjami.
14. Interpelacje i odpowiedzi na interpelacje.
15. Sprawy różne, wolne wnioski.
16. Zamknięcie obrad.

Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie 17 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku nr 1 do niniejszego protokołu.

AD.5.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że do protokołu Nr XIX/2016 nie wniesiono uwag. Następnie poddał pod głosowanie imienne przyjęcie protokołu Nr XIX/2016.

Protokół został przyjęty jednogłośnie 17 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku nr 1 do niniejszego protokołu.

AD.6.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że wszystkie złożone sprawozdania zostały szczegółowo omówione na posiedzeniach Komisji. Następnie poprosił o zgłaszanie ewentualnych pytań i uwag do przedłożonych sprawozdań.

Do sprawozdania:

- Komendy Miejskiej Policji w Żorach – nie wniesiono uwag,
- Prokuratury Rejonowej w Żorach – nie wniesiono uwag,
- Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Rybniku – nie wniesiono uwag,
- Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Żorach – nie wniesiono uwag,
- Międzygminnego Związku Komunikacyjnego – nie wniesiono uwag.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – pogratulował młodszemu brygadierowi Panu Markowi Zdziebło objęcia stanowiska Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej w Żorach. Dodał, że cieszy się z tego wyboru i życzył dobrej współpracy z Radą Miasta.

AD.7.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że wszystkie złożone sprawozdania zostały szczegółowo omówione na posiedzeniach Komisji. Następnie poprosił o zgłaszanie ewentualnych pytań i uwag do przedłożonych sprawozdań.

Do sprawozdania:

- Miejskiego Ośrodka Kultury – nie wniesiono uwag,
- Miejskiej Biblioteki Publicznej – nie wniesiono uwag,
- Muzeum Miejskiego – nie wniesiono uwag.

AD.8.

Do informacji Prezydenta Miasta o stanie mienia komunalnego Gminy Żory na dzień 31.12.2015r. nie wniesiono uwag i pytań.

AD.9.

Do informacji Prezydenta Miasta na temat realizacji uchwał podjętych przez Radę Miasta Żory w roku 2015 oraz realizacji uchwał związanych z wieloletnimi programami dla miasta Żory nie wniesiono uwag i pytań.

AD.10.

Do Sprawozdania z realizacji „Programu współpracy miasta Żory z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, na rok 2015” nie wniesiono uwag i pytań.

AD.11.

Do Sprawozdania z realizacji prac komisji stałych Rady Miasta Żory za 2015 rok nie wniesiono uwag i pytań.

AD.12.1.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Prezydenta Miasta o przedstawienie sprawozdania z wykonania Budżetu za 2015 rok.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – omówił wykonanie budżetu miasta za 2015 rok, w szczególności:

1. strukturę dochodów miasta Żory w latach 2013 – 2015,
2. udziały w podatku dochodowym od osób fizycznych w latach 2006 – 2015,
3. udziały w podatku dochodowym od osób fizycznych w przeliczeniu na jednego mieszkańca w latach 2006 – 2015,
4. strukturę wydatków miasta Żory w latach 2013 – 2015,
5. nadwyżkę operacyjną w latach 2012 - 2015
6. dochody ogółem w latach 2014 – 2015,
7. dochody ogółem w przeliczeniu na mieszkańca w 2015 roku,
8. wydatki ogółem w latach 2014 – 2015,
9. wydatki ogółem w przeliczeniu na mieszkańca w 2015 roku,
10. wydatki bieżące w 2015 roku,
11. wydatki bieżące na mieszkańca w 2015 roku,
12. wydatki majątkowe w 2015 roku,
13. wydatki majątkowe na mieszkańca w 2015 roku,
14. nadwyżkę operacyjną w 2015 roku,
15. nadwyżkę operacyjną na mieszkańca w 2015 roku.

Wymienił również inwestycje zrealizowane w 2015 roku: budowa nowego przedszkola w Roju, nowej siedziby OREW, nowego targowiska przy ul. Dąbrowskiego, wykonanie odcinka drogi do SSE w Osinach, wykonano kolejny etap budowy ścieżek rowerowych. Ponadto dużym zadaniem było zadanie związane z poprawą efektywności energetycznej budynków użyteczności publicznej. W ramach tego zadania poddano kompleksowej termomodernizacji budynku ZS Nr 2, ZS Nr 5, SP 3, CKZiU, ZSS. Wybudowano również dwa boiska przyszkolne, rozbudowano

w błyskawicznym tempie żłobek miejski, został utworzony Dom Dziennego Pobytu dla Seniorów w Roju. Zadania te były realizowane ze środków budżetowych, ale bardzo dużo pieniędzy udało się pozyskać z zewnątrz. Otrzymano dotacje na rozbudowę żłobka, na budowę boisk sportowych przy ZS Nr 5, przy SP 15, na renowację murów obronnych, na budowę OREW oraz na termomodernizację szkół, jak również budowę Domu Dziennego Pobytu dla Seniorów. Następnie powiedział, że dochody zostały wykonane na poziomie 87%, a wydatki na poziomie 88%. Deficyt budżetowy ostatecznie wyniósł 3.187 tys. zł i był wyższy niż planowany. Następnie wyjaśnił skąd wzięła się taka sytuacja. Powiedział, że rok 2015 był specyficzny, ponieważ wydatki na oświatę znacznie zwiększyły się w ostatnich miesiącach roku w związku z tym, że od września do szkół poszły 6-latki. Dodał, że subwencję oświatową otrzymuje się na rok kalendarzowy, natomiast wydatki ponosi się już wcześniej. W związku z tym miasto otrzymuje na te dodatkowe klasy środki dopiero od stycznia 2016r. Natomiast wydatki z tym związane zaczęły się już w poprzednim roku. Dlatego też prawie 4 mln zł miasto musiało dopłacić do funkcjonowania edukacji. Poza tym realizowano kilka dużych inwestycji z udziałem środków zewnętrznych, ale umowy zobowiązywały miasto do wydatkowania środków do 31 grudnia zeszłego roku. Inaczej wiązało się to z utratą dotacji. Dotacje z budżetu państwa muszą być rozliczone w danym roku budżetowym, a jeżeli „wyjdą” poza 31 grudnia, to wówczas nie można skorzystać z dotacji. Miasto prowadziło inwestycje, które musiały zostać sfinansowane do końca roku, bo inaczej straciłoby dotacje. Sfinansowanie deficytu w tej sytuacji byłoby możliwe tylko zwiększeniem kredytu. Podjęcie starań o taki kredyt i podjęcie stosownej uchwały jest możliwe zgodnie z prawem tylko w miesiącu listopadzie, ponieważ RIO ma 30 dni na wydanie opinii o stanie możliwości zaciągnięcia kredytu przez gminę, co jest niewykonalne jeśli się to robi w grudniu. Dlatego też pojawił się dylemat, czy zapłacić dotowane zadania inwestycyjne i zwiększyć deficyt, czy stracić dotację. Z punktu widzenia budżetu miasta znacznie bardziej racjonalnym rozwiązaniem było zaryzykowanie zwiększenia deficytu i uzyskanie dotacji tym bardziej, że miasto miało pieniądze. Miasto miało gotówkę, ale z formalnego punktu widzenia pieniądze pochodzące z subwencji były formalnie środkami następnego roku. Natomiast deficyt roku poprzedniego pokrywa się dochodami roku poprzedniego. Do roku poprzedniego dolicza się również udziały w podatku od osób fizycznych, które dostaje się do 31 stycznia roku następnego. W związku z tym nigdy nie wiadomo, ile pieniędzy dostanie się do 31 stycznia, które zostaną zaliczone na dochody roku poprzedniego, więc należy podjąć jakieś ryzyko. Miał nadzieję, że dochody roku poprzedniego będą wyższe, bo wzrosty w podatku dochodowym od osób fizycznych wynosiły w poprzednich latach ok. 11%, a w roku 2015 było to 7%. Nie był to zły wzrost, ale znacznie niższy niż w poprzednich latach. Następnie powiedział, że zauważa profesjonalizację działania Urzędu Miasta i wszystkich instytucji miejskich. Dodał, że jest bardzo zadowolony ze sposobu w jaki się realizuje budżet, ale przede wszystkim z realizacji zadań. W tym miejscu podziękował wszystkim wydziałom Urzędu Miasta za swoją pracę. Wykonanie budżetu za rok poprzedni to pokazanie, że działa się w taki sposób, który pozwala wykorzystać w maksymalnym stopniu możliwości budżetowe. Powiedział, że takie ryzyko jest czasami warte ponoszenia, ponieważ jeśli się nie ponosi pewnego ryzyka, to też się nie zyskuje. Gdyby nie podjął ryzyka, że może być zwiększony deficyt budżetowy, to nie zostałyby zapłacone inwestycje (które mogły zostać zapłacone później zgodnie z terminami płatności) i nie otrzymałoby dotacji na te inwestycje z budżetu państwa. Było to ryzyko, które trzeba było świadomie podjąć. Dlatego też razem z Panią Skarbnik uznał, że dla dobra miasta, lepszego wykonania budżetu i uratowania dochodów taką decyzję należy podjąć. Następnie podziękował za uwagę i poprosił o przyjęcie sprawozdania z wykonania budżetu.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Panią Grażynę Zdziebło Skarbnika Miasta o omówienie sprawozdania finansowego za 2015 rok.

Pani G. Zdziebło Skarbnik Miasta – omówiła sprawozdanie finansowe j.s.t. za 2015 rok, w szczególności:

1. bilans z wykonania budżetu za 2015 rok
 - aktywa (środki pieniężne, należności, inne aktywa) – 36.516.311,91 zł,
 - pasywa (zobowiązania, wynik budżetu, inne pasywa) – 36.516.311,91 zł,
2. bilans łączny jednostek budżetowych
 - aktywa (posiadane zasoby),
 - pasywa (źródła ich finansowania),
3. aktywa trwałe – 1.017.211.284,93 zł,
4. aktywa obrotowe – 21.315.403,35 zł,
5. pasywa
 - fundusz – 1.006.546.572,23 zł,
 - fundusze specjalne – 3.258.939,18 zł,
 - zobowiązania – 25.529.372,60,
 - rozliczenia międzyokresowe przychodów – 1.943.718,76 zł,
6. rachunek zysków i strat,
7. wynik finansowy,
8. zestawienie zmian w funduszu jednostki – fundusz jednostki na 31 grudnia 2015 roku: 1.006.546.572,23 zł.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – odczytał Uchwałę Nr 4200/III/91/2016 z dnia 20 kwietnia 2016 roku III Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach w sprawie opinii o przedłożonym przez Prezydenta Miasta Żory sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2015 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego. Dodał, że Prezydent wyjaśniał na posiedzeniach Komisji dlaczego opinia jest pozytywna z zastrzeżeniami. Następnie poprosił Panią Jolantę Hrycak Wiceprzewodniczącą Komisji Rewizyjnej o odczytanie stanowiska i uchwały Komisji.

Pani J. Hrycak – odczytała stanowisko Komisji Rewizyjnej w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego jednostki samorządu terytorialnego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2015 rok oraz treść uchwały w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Żory za 2015 rok. Dodała, że w posiedzeniu Komisji udział wzięło 4 członków Komisji Rewizyjnej. Uchwałę przyjęto w głosowaniu jawnym, następującym stosunkiem głosów:

- za udzieleniem absolutorium – 3 głosy
- przeciwko udzieleniu absolutorium – 1 głos
- wstrzymujących się – 0 głosów.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – odczytał Uchwałę Nr 4200/III/133/2016 z dnia 15 czerwca 2016 roku III Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Żory.

Pan A. Kuś – w imieniu radnych Platformy Obywatelskiej podziękował Prezydentowi oraz Jego służbom za realizację budżetu w 2015 roku.

Pani J. Kempny - w imieniu Klubu Radnych Żorskie Porozumienie i Waldemar Socha podziękowała Prezydentowi oraz Jego służbom za pracę włożoną w realizację budżetu w 2015 roku.

Pani A. Nowacka – powiedziała, że Prezydent wspominał o tym, że część wydatków pochodzi z wpływów z podatków, które wpływają do końca stycznia i że ten wskaźnik w 2015 roku wyniósł 7%. Rozumie więc, że jest to wzrost w 2016 roku za 2015 rok?

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że udziały w podatku dochodowym za rok 2015 były wyższe o 7% od udziałów w 2014 roku.

Pani A. Nowacka – dołączyła się do podziękowań skierowanych do pracowników magistratu, którzy z pasją pracują na rzecz miasta Żory. Dodała, że według radnych Żorskiej Samorządności nie może mieć jednak miejsca taka sytuacja, gdzie kompetencje Rady Miasta w zakresie finansów publicznych wynikające z ustawy o samorządzie gminnym zostają jednoosobowo „zabrane” radnym przez Prezydenta. Dlatego też wydaje się zadać pytanie, czy miasto Żory potrzebuje radnych? Jeśli jedną z ważniejszych kompetencji radnych jest uchwalanie budżetu, to takie ruchy budżetowe na kwotę ponad 2,9 mln zł (o tyle decyzyjność Prezydenta przekroczyła budżet uchwalony przez Radę Miasta) powodują zadanie pytania, czy radni są potrzebni w mieście jeśli nie mogą decydować o tym, do czego mają wyłączną kompetencję. Podkreśliła, że urzędnicy i Prezydent biorąc na siebie tę ogromną odpowiedzialność za finanse publiczne wykonują kawał dobrej roboty. Nie może dojść jednak do sytuacji, w której radni będą niepotrzebni miastu Żory. W tej chwili wygląda to tak, że jest wskazana w ustawie kompetencja radnych, ale uznano, że nie trzeba z niej korzystać, bo można zdecydować jednoosobowo. Skoro decydowanie o budżecie gminy jest wyłączną kompetencją radnych, a Prezydent podczas realizacji budżetu za 2015 rok zabiera radnym tę kompetencję, to radni Żorskiej Samorządności będą głosować przeciwko udzieleniu Prezydentowi Miasta absolutorium. Dodała, że absolutorium udzielane jest za wykonanie budżetu, jeżeli jest oczywiście wykonane zgodnie z prawem. Rozumie, że opinia RIO jest pozytywna z zastrzeżeniami, jednak dla radnych Żorskiej Samorządności waga tych zastrzeżeń nie jest mała. Gdyby radni Żorskiej Samorządności mieli swoją osobę w Prezydium Rady Miasta, to wiedząc w listopadzie o takiej sytuacji udałoby się zwołać nadzwyczajną sesję Rady Miasta celem pozyskania kredytu na pokrycie tych wydatków. Natomiast radni zostali postawieni post factum przed faktem, gdzie Prezydent te pieniądze samodzielnie rozdysponował. Do tego wszystkiego dokłada się kontrola Najwyższej Izby Kontroli w zakresie finansowych aspektów wykonywania przez gminę Żory zadań z zakresu opieki nad zwierzętami, gdzie również w trzech wystąpieniach pokontrolnych wskazano, że gmina, jeśli chodzi o aspekty finansowe, przekracza swoje uprawnienia lub swoje zadania wykonuje nierzetelnie. W związku z tym radni Żorskiej Samorządności zdecydowali się głosować przeciwko udzieleniu Prezydentowi absolutorium za wykonanie budżetu za rok 2015. Powiedziała również, że nie zazdrości pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miasta, ponieważ wydaje jej się, że przy takich uwagach RIO trzeba się dobrze natrudzić, aby tak wystosować wnioski do radnych, aby zawnioskować o udzielenie absolutorium, a wagę uwag RIO pomniejszyć. Rozumie argument Prezydenta, że chodzi o miejskie inwestycje, ale chodzi również o pewną zasadę, która jest radnym gwarantowana. W związku z tym zadaje pytanie retoryczne, czy miasto Żory potrzebuje radnych?

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że w zasadzie nikogo nie dziwi, że radni Żorskiej Samorządności będą głosować przeciwko udzieleniu absolutorium. Takie jest prawo opozycji, że tak zawsze głosuje. Następnie odniósł się do przywołanej przez przedmówczynię kontroli NIK-u. Myśli, że radni Żorskiej Samorządności nie do końca zrozumieli konkluzji z kontroli NIK-u. Magistrat jest z wyniku kontroli bardzo zadowolony. Uwagi wskazane w protokołach pokontrolnych świadczą o tym, że gmina całkiem dobrze wykonuje ustawę w zakresie opieki nad zwierzętami. Dodał, że Urząd był zaskoczony tak pozytywnym wynikiem kontroli, która trwała kilka miesięcy. Rozumie, że opozycja, aby coś wytknąć, chwytą się wszystkiego, ale uważa, że w tym przypadku jest to strzał chybiony.

Pani A. Nowacka – zapytała Prezydenta, czy chciałby pełnić funkcję, gdzie jest zapewniona wyłączna kompetencja w ustawie, a ktoś zabiera tę kompetencję w zakresie zarządzenia miastem i wykonuje ruchy leżące tylko w kompetencji Prezydenta?

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że zawsze jest takie odczucie radnych, którzy uważają siebie za opozycję, że nie mają wpływu na to, co się dzieje. Taka jest filozofia działania tego typu organu. Jeśli radni, którzy mają poczucie, że są w obozie, który decyduje o tym, co się dzieje w mieście, nie uważają, że są pominięci i nie mają wpływu na to, co dzieje się w mieście.

Nie można zatem dziwić się radnym opozycji, że coś takiego podnoszą. Ubolewa nad tym faktem, ponieważ w poprzednich kadencjach ta współpraca układała się znacznie lepiej i praktycznie wszyscy radni aktywnie uczestniczyli w tworzeniu i realizacji budżetu. W tej kadencji jest inaczej, ale radni Żorskiej Samorządności korzystają z tego, że mają prawo być opozycją.

Pani E. Worsztynowicz – powiedziała, że zawsze było tak, że nawet opozycja miała swojego przedstawiciela w Prezydium Rady. Być może dlatego ta współpraca wtedy inaczej się układała.

Pan J. Sobik – odnosząc się do wypowiedzi radnej Anny Nowackiej dotyczącej pracy Komisji Rewizyjnej powiedział, że jako członek tej Komisji odniósł wrażenie, że radna zasugerowała, że trzeba się przypodobać albo Prezydentowi, albo innym. Podkreślił, że Komisja Rewizyjna pracuje nad przedstawionymi dokumentami z wykonania budżetu i ustosunkowuje się do jego wykonania. Jeśli chodzi o decyzje Prezydenta podjęte w listopadzie, to ich przyczyny zostały wyjaśnione przez Prezydenta na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej oraz na posiedzeniach połączonych Komisji w sprawie wykonania budżetu. Prezydent wyjaśnił, że niemożliwe było uzyskanie opinii RIO i zaciągnięcie kredytu na sfinansowanie deficytu. Uważa, że decyzja Prezydenta była słuszna, ponieważ miasto mogłoby ponieść stratę w wysokości ponad 3 mln zł. Nie uważa również, że Prezydent pochopnie podejmuje decyzje nie konsultując tego z RIO. Jego zdaniem działania Prezydenta i Pani Skarbnik były słuszne i racjonalne dla mieszkańców miasta. Poprosił radną Nowacką, aby rozważyła również argumenty przemawiające za dobrem mieszkańców, a nie stała tylko na stanowisku opozycji. Dodał, że wszyscy radni zostali wybrani dla dobra wspólnego i powinni pracować wspólnie, a nie dzielić się na opozycję i na władzę rządzącą. Uważa, że Komisja Rewizyjna słusznie podjęła decyzję dotyczącą udzielenia Prezydentowi absolutorium.

Pan K. Dajka – powiedział, że rola opozycji zdecydowanie została przeceniona. Radni Żorskiej Samorządności, którzy uważani są za opozycję, starają się jak najlepiej służyć mieszkańcom i na tyle, na ile jest to możliwe, wspierają działania Prezydenta. Nie powinien jednak dziwić fakt, że jest sześciu radnych, którzy dowiadują się o takich działaniach z informacji przekazanych przez RIO, że doszło do takiego proceduru, gdzie radni zostali totalnie zignorowani. Uważa, że większość radnych wiedziała, że taki ruch nastąpi i podjęła taki, a nie inny kierunek wyrażając zgodę na to, że radni Żorskiej Samorządności są w tym momencie niepotrzebni i sprowadzają się do roli marginalnej. Jeśli chodzi natomiast o służbę mieszkańcom, to co do spraw kluczowych i dla dobra miasta nikt z radnych Żorskiej Samorządności nie będzie protestował, ponieważ ci radni troszczą się równie dobrze a nawet i lepiej niż niektórzy radni zaczynający pracę w tej Radzie. Dodał, że jest to Jego subiektywne odczucie. Uważa, że stanowisko Żorskiej Samorządności nie powinno dziwić i nie powinno dziwić, że w ten sposób reaguje biorąc pod uwagę ustawę o samorządzie. Totalne ignorowanie radnych nie może być odzwierciedlone w sposób taki, że ktoś traktuje radnych jak powietrze, a oni i tak będą „za”. Niestety tak nigdy nie było i nie będzie, przynajmniej z Jego punktu widzenia. Następnie zwrócił się do radnych z koalicji rządzącej o to, aby jeszcze raz przeanalizowali, czy faktycznie tematy, które zostały przez nich prawie dwa lata temu podjęte, obecnie są na pewno słuszne. Kiedy się mówi o otwarciu na współpracę i demokrację, to należy się zastanowić, czy aby na pewno to, co się dzieje, jest ze strony radnych koalicji fair.

Pan P. Huzarewicz – w imieniu Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości podziękował Panu Prezydentowi, wszystkim pracownikom Urzędu Miasta na czele z doradcami prezydenta i naczelnikami poszczególnych wydziałów, wszystkim pracownikom jednostek i instytucji miejskich na czele z ich dyrektorami i kierownikami oraz wszystkim pracownikom spółek miejskich na czele z ich prezesami, za cały rok wyteżonej pracy na rzecz naszego miasta i jego mieszkańców oraz za włożone w nią zaangażowanie. Następnie powiedział, że dokonując całościowej oceny wykonania przez Pana Prezydenta budżetu w 2015 roku można stwierdzić, że to był trudny lecz zarazem niezły rok. Dochody budżetu udało się zrealizować na poziomie

87%, zaś wydatki na poziomie 88% planowanych. Niestety od kilku lat utrzymuje się dekonstrukcja na rynku nieruchomości, co znalazło odbicie także w dochodach Żor ze sprzedaży majątku, które udało się zrealizować jedynie na poziomie niespełna 24% planowanych. Wszyscy jednak mają nadzieję, że taka sytuacja nie będzie trwała wiecznie i w końcu trend się odwróci. Zauważalny jest nieznaczny, ale jednak wzrost dochodów miasta z tytułu udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych oraz prawnych. Można z tego wnioskować, że sytuacja finansowa mieszkańców i przedsiębiorców sukcesywnie się poprawia. To cieszy. Rok 2015 zamknięto wyraźnym deficytem (o czym wspomni nieco dalej), ale jednocześnie przy bardzo dobrym wyniku po stronie nadwyżki operacyjnej, która wynosi ponad 27 milionów. Przypomniał, że nadwyżka operacyjna, to jeden z najważniejszych wskaźników, na podstawie którego oceniane jest zarządzanie finansami miasta oraz zdolność rozwoju gminy. W przypadku miasta Żory powstał bardzo duży potencjał i zdolności, w tym finansowe do dalszego, nieprzerwanego rozwoju. Wszystkie uchwały przyjęte przez Radę Miasta zostały przez prezydenta zrealizowane. Można nawet stwierdzić, że więcej niż wszystkie. W tym miejscu należy się odnieść do opinii RIO, co najważniejsze pozytywnej, ale z zastrzeżeniami dotyczącymi deficytu i wejścia Prezydenta w wyłączne kompetencje Rady Miasta. Pan Prezydent miał do wyboru albo bezwzględnie przestrzegać przepisów prawa, narażając tym samym na szwank dochody miasta, albo poprzez swoje decyzje uratować kilkumilionowe dotacje na budowę OREW-u, żłobka oraz termomodernizację kilku szkół. Przyznaję, że był to trudny wybór. Powstały deficyt paradoksalnie w wyniku racjonalnego zarządzania wydatkami miasta i „samowolne” wskazanie przez Prezydenta źródła jego pokrycia (tutaj właśnie prezydent przekroczył swoje kompetencje) formalnie był naruszeniem prawa, jednak w ocenie radnych PiS było to działanie podyktowane dbałością o budżet Żor. W Jego ocenie jako mieszkańca, radnego oraz Przewodniczącego Komisji Budżetowej takie działanie było usprawiedliwione. Więcej, cieszy się, że nie ma Prezydenta formalisty tylko dobrego gospodarza, bo za takiego w całej tej sytuacji uważam Pana Prezydenta. W roku ubiegłym zrealizowano szereg „dużych” ważnych w punktu widzenia funkcjonowania miasta inwestycji, ale także wykonano wiele mniejszych działań, które z punktu widzenia pojedynczych mieszkańców lub lokalnych społeczności były bardzo ważne. Można do nich zaliczyć np.: budowę przedszkola w Roju, rozbudowę żłobka, budowę kolejnych trzech nowych boisk szkolnych przy SP-15, ZS-5 oraz ZSP-5, wykonanie termomodernizacji pięciu żorskich szkół, budowę hali targowej na ul. Dąbrowskiego. Sukcesywnie poprawiano infrastrukturę drogową w całym mieście, w tym także rozbudowując sieć ścieżek rowerowych. Kontynuowano nakłady na bezpieczeństwo Żorzan poprzez dalszą rozbudowę monitoringu. Ważne są nie tylko inwestycje i rozwój infrastruktury ale także dbałość o tzw. sprawy społeczne. Radnych PiS szczególnie cieszy fakt, iż kontynuowany jest w dalszym ciągu zainicjowany przez nich program Duża Rodzina, z którego skorzystało już 937 rodzin oraz powstała na tej bazie Żorska Karta Seniora. To pokazuje, że miasto stara się wszystkim naszym mieszkańcom ułatwić życie w Żorach. Miasto dba także o kwestie związane z poprawą warunków życia, w tym o ochronę środowiska. Kontynuowany jest Program Ograniczenia Niskiej Emisji oraz realizowane zostały inne programy czy działania zmierzające do poprawy stanu otaczającego nas środowiska, a poprzez to poprawy stanu zdrowia i komfortu życia Żorzan. Cieszy się, że uznanie Rady Miasta i Prezydenta znalazła inicjatywa radnych PiS dotycząca zwiększenia środków przeznaczonych do dyspozycji Rad Dzielnic z 50-ciu do 80-ciu tysięcy. Jest to drobny krok w kierunku większego upodmiotowienia tychże Rad, będących przecież jednostkami pomocniczymi Rady Miasta. Ma także satysfakcję, iż „ciałem” stała się inicjatywa PiS dotycząca zwiększenia transparentności prac Rady Miasta poprzez wprowadzenie zasady imiennego głosowania wszystkich uchwał oraz transmisje on-line sesji. W tym miejscu podziękował Panu Prezydentowi oraz partnerom w Radzie Miasta za dobrą i zgodną współpracę. To dzięki niej miasto się rozwija, a radni Prawa i Sprawiedliwości mogą konsekwentnie realizować podjęte w 2014 roku wobec Żorzan zobowiązania wyborcze. Wierzy, że ta dobra współpraca będzie kontynuowana w następnych latach. Wszystkie te elementy pokazują, że Żory w sposób zrównoważony się rozwijają, a mieszkańcy to doceniają. Myśli, że także nie tylko mieszkańcy Żor. Dowodem na to są intensywnie rozbudowujące się tereny mieszkaniowe oraz powstające nowe firmy, w tym

budowane przez inwestorów pochodzących czasami z bardzo daleka. Wielu z nich rozpoczynając budowę pewnie nuci sobie refren piosenki braci Golców „... tu na razie jest ściernisko, ale będzie San Francisco ...”. Być może nie będzie to San Francisco, ale w sumie to czemu nie?! Należy więc korzystać z dobrych i sprawdzonych rozwiązań doceniając jednocześnie dobre pomysły. Wielokrotnie czytając na portalach zajmujących się tematyką samorządową artykuły informujące o nowych inwestycjach czy pozostałych działaniach w innych gminach łapie się na tym, że stwierdza: „ale przecież my to już dawno mamy”. To prawda, w wielu rozwiązaniach Żory wyprzedziły pozostałe miasta. Tylko zastanawia się, dlaczego tak mało się o tym mówi. Jego śp. Dziadek mówił: „chwalmy się, bo inni nas nie pochwalą” i w pełni się z nim zgadza. Należy chwalić się tym, co mamy najlepsze jeszcze bardziej niż do tej pory. Bo jest się czym chwalić. Następnie powiedział, że patrząc całościowo na działania Pana Prezydenta i Jego służb w roku ubiegłym, radni PiS oceniają je pozytywnie, dlatego też będą głosować za przyjęciem sprawozdania z wykonania budżetu za 2015 rok oraz za udzieleniem Prezydentowi absolutorium za rok ubiegły.

Pan K. Dajka – zapytał, dlaczego nie ma treści zarządzeń nr 1503, 1571 i 1572 w Biuletynie Informacji Publicznej?

Pan A. Schmidt Sekretarz Miasta – potwierdził, że faktycznie nie ma treści zarządzenia 1503, a w przypadku zarządzeń 1571 i 1572 nie ma treści ani tytułów. Dodał, że wyjaśni tą kwestię.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – odniósł się do wypowiedzi radnej Nowackiej i powiedział, że oczywiście radni są potrzebni. Dodał, że to nie są Jego słowa, tylko są to słowa Prezydenta. Wszystkie osoby, które współpracują z Prezydentem wiedzą, że jest to osoba, która lubi dyskusję i lubi osoby, które mają inne stanowisko niż On. Tylko w tym momencie pojawia się pytanie, czy ktoś jest w stanie tym innym stanowiskiem podzielić się z Prezydentem? Nigdy nie słyszał zarzutu do Prezydenta ze strony radnych, że jest zamknięty na radnych, że nie spotyka się z nimi. Wie, że radni telefonicznie, jak również osobiście na bieżąco kontaktują się z Prezydentem. Omawiają również osobiście z Prezydentem sprawy swojej dzielnicy. Oczywiście problem jest w tym, czy radni chcą utrzymywać tego typu kanały dyskusji i wymiany informacji. Następnie powiedział, że jest mnóstwo gmin, które mają negatywne opinie RIO na temat wykonania budżetu. Wracając do przywołanej kwestii dotyczącej składu kolegium Rady Miasta powiedział, że taką decyzję podjęła Rada Miasta. Przypomniał jednak, że pytał radnych Żorskiej Samorządności, w jaki sposób chcą uczestniczyć w pracach Komisji, czy chcą być Przewodniczącymi, czy Wiceprzewodniczącymi Komisji. Usłyszał wtedy od radnych Żorskiej Samorządności, że żadnej współpracy w tym zakresie nie będzie. Być może stąd wynikają problemy z wymianą informacji, natomiast na pewno w ramach ustalonych procedur, pracy w Komisjach i osobistych kontaktów Klubów z Prezydentem, urzędnikami, czy Przewodniczącym Rady, nie ma jakichkolwiek problemów z wymianą informacji, tylko oczywiście trzeba takiej współpracy chcieć. Radni Żorskiej Samorządności tak robią, ale dzisiaj jest specyficzna, absolutoryjna sesja, więc pewne rzeczy są przez tych radnych podkreślone. Nie traktuje tego do końca jako mocny zarzut, ponieważ dobrze wie, że w sprawach, na którym radnym Żorskiej Samorządności zależy, te kanały dyskusji są i decyzje są podejmowane. Dobrze wie, co radni robią w poszczególnych dzielnicach i wie, jak wykonują swój mandat radnego. Dlatego też uważa, że w żadnym wypadku radni nie powinni sobie nawzajem w tym zakresie czynić przytyków, aczkolwiek rozumie tą konstrukcję, która wynika ze stanowiska radnych Żorskiej Samorządności na sesji absolutoryjnej.

Pan A. Schmidt Sekretarz Miasta – powiedział, że zarządzenie 1503 dotyczy projektu uchwały budżetowej na 2016r. Dodał, że wszyscy radni w ustawowym terminie otrzymali ten materiał. Natomiast jeśli chodzi o pozostałe zarządzenia, to zdarza się czasami tak, że ktoś rezerwuje sobie numer zarządzenia, a potem się okazuje, że nie jest to potrzebne, więc pozostaje sam pusty numer zarządzenia.

Pan K. Dajka – powiedział, że dyskusja toczy się na temat ubiegłego roku, więc jest okazja, żeby wskazać i zwrócić szczególniejszą uwagę na pewne kwestie.

Pan A. Schmidt Sekretarz Miasta – powiedział, że pracownicy bardzo uważają na to, aby wszystko znalazło się w BIP-ie. W związku z tym poprosił wszystkich radnych o to, że jeżeli zdarzają się takie sytuacje, na bieżąco zgłaszali Mu takie kwestie.

Pan J. Miketa – powiedział, że radny Dajka chciał się wykazać i „strzelić” w Prezydenta, ale niestety Mu nie wyszło. Następnie poprosił radnych opozycji o konsekwencję. Dodał, że jeśli radni opozycji głosują za pewnymi inwestycjami, które realizują się w ich dzielnicach, a w dniu dzisiejszym będą prawdopodobnie głosować przeciwko, to jest to brak konsekwencji, bo trzeba wyjść do mieszkańców i powiedzieć im wprost, że się jest przeciwko temu wszystkiemu, czyli przeciwko Prezydentowi i przeciwko reszcie radnych, którzy ciężko pracują w Komisjach nad tym wszystkim. Przypomniawszy, że proponował przedstawicielce opozycji stanowisko Wiceprzewodniczącej w swojej Komisji, ale spotkało się to z jasną odmową. To radni opozycji odrzucili proponowaną im współpracę. Poprosił więc radnych opozycji, aby nie przeinaczali pewnych faktów, bo zawsze można wrócić do tego i sprawdzić, jak to wyglądało. Radni opozycji mówią, że pozostali radni nie chcą z nimi współpracować, a dobrze wie, że wola współpracy ze strony tych radnych jest. Odnosząc się do przywołanej uchwały Komisji Rewizyjnej powiedział, że radni opozycji zmienili w ubiegłym roku przedstawiciela w tej Komisji na Pana Wojciecha Kałużę (który w tej chwili jest nieobecny), ponieważ poprzedni nie dawał sobie rady. Myśli, że pozostali członkowie to potwierdzą, że dużego wkładu Jego pracy w tą uchwałę radnego nie było. Niestety radny Kałuża nie zgłosił żadnych przesłanek, ani dodatkowych uwag do tej uchwały. Radna Nowacka przedstawiła w dniu dzisiejszym argumenty radnych opozycji, które można było przedstawić podczas posiedzenia Komisji Rewizyjnej. Wtedy Komisja Rewizyjna rozważyłaby, czy warto się tym zająć. Musi to podkreślić, ponieważ wygląda to tak, że członkowie Komisji robili coś na siłę. Oczywiście tak nie było, bo przedstawiciel radnych opozycji był obecny na posiedzeniu Komisji i nie było wkładu z Jego strony, a być może przedstawił to radnym inaczej.

Pani A. Gaszka – powiedziała, że chciałaby się odnieść do wypowiedzi Przewodniczącego Jacka Mikety i wyjaśnić dlaczego nie przyjęła stanowiska Wiceprzewodniczącej Komisji. Otóż 1 grudnia 2014 roku kiedy stawiała pierwsze kroki w Radzie Miasta okazało się, że Żorska Samorządność mająca swoich 6 przedstawicieli w Radzie Miasta, nie dostała stanowiska Wiceprzewodniczącego Rady Miasta, a Platforma Obywatelska z 4 przedstawicielami w Radzie otrzymała. Dodała, że uczy również wiedzy o społeczeństwie i pojęcie demokracji jest Jej znane. Dla Niej ta sytuacja była „policzkiem”. W związku z tym przyjęcie stanowiska Wiceprzewodniczącej Komisji było ochłapem, który otrzymałaby Żorska Samorządność, dlatego odmówiła.

Pan W. Łukasiewicz – odniósł się do wypowiedzi radnego Jacka Mikety i powiedział, że jest Mu bardzo przykro. Dodał, że osobiste uwagi tego typu świadczą tylko o kulturze radnego Mikety. Powiedział, że powód, dlaczego zrezygnował z pracy w Komisji Rewizyjnej to była tylko i wyłącznie Jego decyzja. Poprosił więc o nierzucanie podtekstów pod Jego adresem.

Pan K. Dajka – powiedział, że nie życzy sobie, aby radny Jacek Miketa kierował do Niego słowa w stylu „pusty strzał”. Dodał, że radny Miketa jako osoba sprawująca zawód wymagający empatii do drugiego człowieka, był bardziej prostolinijny. Powiedział, że mógłby się przed chwilą wstydzić za zachowanie radnego Mikety. Następnie odnosząc się do działań Prezydenta powiedział, że radni Żorskiej Samorządności nie są formalistami i zdają sobie sprawę z tego, jak należało podejść do sytuacji, jednak nie została przekazana im stosowana wiedza we właściwym czasie. Radni Żorskiej Samorządności są zainteresowani tym, aby miasto się

rozwijało i dokonają wszystkiego, co jest w ich skromnych możliwościach, żeby udowodnić wszystkim, że są zdesperowani do działania. Radni koalicji są bogatsi o wiedzę, którą przekazał im Prezydent, więc mogą takie stanowisko w dniu dzisiejszym prezentować. Radni nie powinni dziwić się radnym opozycji, że poczuli się sprowadzeniu do marginesu i niech nie myślą, że radni opozycji po uzyskaniu w dniu dzisiejszym informacji będą głosować „za”. Następnie poprosił Przewodniczącego Rady Miasta, aby jeśli nie chce rozmawiać z przeciętnymi radnymi, rozmawiał chociaż z szefem Klubu Żorskiej Samorządności na temat takich zagrożeń, jak ma postąpić Prezydent i czy ma wolną rękę od radnych w tym temacie.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że stara się z radnymi jak najwięcej rozmawiać, ale faktycznie im więcej radni będą ze sobą rozmawiać, tym będzie lepiej. Dodał, że ma nadzieję, że w tym roku tego typu wymiany dyskusji będą częstsze. Następnie w związku z brakiem dalszych uwag do projektu uchwały poddał pod głosowanie imienne przyjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2015 rok.

Uchwała Nr 247/XX/16 w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2015 rok podjęta została 12 głosami „za”, przy 5 głosach „przeciw” .

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku nr 1 do niniejszego protokołu.

AD.12.2.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – w związku z brakiem uwag poddał pod głosowanie imienne przyjęcie uchwały w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Żory absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2015 rok.

Uchwała Nr 248/XX/16 w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Żory absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2015 rok podjęta została 12 głosami „za”, przy 5 głosach „przeciw” .

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku nr 1 do niniejszego protokołu.

Następnie Przewodniczący Rady Miasta pogratulował Prezydentowi uzyskania absolutorium z wykonania budżetu za 2015 rok i podziękował Prezydentowi oraz Jego służbom za pracę włożoną w realizację budżetu. Dodał, że wraz z Prezydentem dostrzegają profesjonalizm pracowników w prosty sposób, po prostu mieszkańcy się nie skarżą. Jeśli coś złego dzieje się w Urzędzie, to natychmiast do radnych docierają skargi, natomiast od dłuższego czasu trudno spotkać mieszkańca, który miałby zastrzeżenie do pracy urzędników. Oczywiście nie wszystkie sprawy mieszkańców można pozytywnie załatwić, ale jeśli mieszkaniec zostanie właściwie obsłużony, to jest to bardzo ważna rzecz. Następnie powiedział, że statystyki pokazują, że Żory są nadal miastem stosunkowo biednym w porównaniu do innych miast, ale obecnie Żory „grają” w lidze na równi z innymi miastami i nawet bardziej ambitnie. Polityka, która jest prowadzona w mieście powoduje, że cieszy się słysząc od osób spoza Żor, że Żory się rozwijają i to widać. Następnie ogłosił 10 min. przerwy.

AD.12.3.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – po przerwie wznowił obrady i poprosił Panią Grażynę Zdziebło Skarbnika Miasta o omówienie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Żory na 2016 rok.

Pani G. Zdziebło Skarbnik Miasta – powiedziała, że zmiany w budżecie po stronie dochodów i wydatków to zwiększenie dochodów o kwotę 283.905,67 zł i zmniejszenie wydatków o kwotę 783.905,67 zł. Różnica to zaplanowane dwie pożyczki, które planuje się zaciągnąć w WFOŚ na VI i VII etap PONE. Oprócz pożyczek na realizację dwóch etapów PONE będzie również dotacja do tego zadania w kwocie 198 tys. zł, która będzie dotyczyła etapu VI. W związku z zawartą umową pomiędzy Komendą Wojewódzką PSP w Katowicach a Miastem Żory, na rachunek dochodów gminy wpłyną środki finansowe w wysokości 15.000,00 zł. Środki te zostaną przekazane z Funduszu Wsparcia PSP z przeznaczeniem na dofinansowanie modernizacji Stanowiska Kierowania Komendanta Miejskiego PSP w Żorach. Zmiany w dziale oświata i wychowanie to wpływ z darowizn, dzierżawy, za zbiórkę makulatury, czy też dofinansowanie do projektu wymiany dzieci i młodzieży polsko – niemieckiej (łącznie 13.951,90 zł). Ponadto wpłynęły środki z odszkodowań za uszkodzone słupy oświetleniowe w kwocie ponad 56 tys. zł. Te środki proponuje się przeznaczyć na zadania realizowane przez Zespół Zarządzania Energią związane z doświetleniem ulic, placów i dróg. Przeniesienia w planowanych dochodach to kwestia uporządkowania zapisów po stronie MOPS-u i UM (ponad 87 tys. zł). W ramach przeniesień wydatków, w związku z planami dotyczącymi podjęcia kompleksowych działań mających na celu integrację przedsięwzięć dotyczących mobilności miejskiej oraz zamiarem ubiegania się o wsparcie na ten cel ze środków zewnętrznych, w szczególności w ramach RPO WSL na lata 2014 – 2020, środki w wysokości 70.000,00 zł planuje się przeznaczyć na opracowanie Planu Mobilności Miejskiej. Ponadto Dyrektor Żorskiego Centrum Organizacji Pozarządowych w Żorach zwrócił się z wnioskiem o zwiększenie środków finansowych w kwocie 52.000,00 zł na przebudowę wejścia do ŻCOP, przeprowadzenie prac remontowych w siedzibie ŻCOP, jak również w budynkach będących w trwałym zarządzie ŻCOP oraz na podatek od nieruchomości. W związku z nieotrzymaniem przez OSP dotacji na zakup wozu bojowego, na poczet którego zabezpieczono w budżecie środki w wysokości 100.000,00 zł, dyrektor Żorskiego Centrum Organizacji Pozarządowych w Żorach wnioskuje o zaangażowanie tychże środków na „Rozbudowę garażu OSP Żory” – 45.000,00 zł, na „Zakup i montaż instalacji alarmowej oraz modernizacja obiektów OSP” – 25.000,00 zł oraz na „Zakupy inwestycyjne OSP” – 30.000,00 zł - zabezpieczenie wkładu własnego do wniosku składanego przez Miasto Żory na zakupy sprzętu OSP ze środków unijnych. Nadmieniła, że wnioskowana kwota tego zadania to 200 tys. zł. Następnie powiedziała, że w dziale oświata i wychowanie następuje przeniesienie środków na modernizację budynku SP 15, na modernizację sali gimnastycznej SP 17, na wynajęcie sali dla uczniów ZSBI w CKZiU w Rybniku, na wynagrodzenia dla opiekunki w miejskim żłobku oraz zakup pomocy dydaktycznych, szafek do szatni, zakup pieca konwekcyjnego – parowego i pralnic – suszarki dla żłobka. Zabezpieczono również środki na „Program profilaktyki próchnicy dla dzieci Miasta Żory (10 tys. zł). Program ten w całości będzie finansowany ze środków własnych gminy. W kolejnych latach 2017 – 2022 planowane wydatki w ramach programu to 85 tys. zł rocznie. Ponadto zabezpieczono środki w wysokości 100 tys. zł na zadanie inwestycyjne pn.: „Projekt tężni w Parku Cegielnia”, co związane jest z dalszym zagospodarowaniem wskazanego terenu. Proponuje się również zwiększenie środków w budżecie o 50 tys. zł na opracowanie mapy akustycznej. Oprócz tego proponuje się zwiększyć środki dla MOK w wysokości 100 tys. zł. Ma to związek z niemożnością odzyskania podatku VAT przez MOK. Dyrektor MBP zwróciła się z wnioskiem o zwiększenie środków dotacyjnych w wysokości 132 tys. zł na zakup nowości wydawniczych, wymianę 16 najbardziej przestarzałych zestawów komputerowych, promocję czytelnictwa i biblioteki oraz zakupu dwóch zestawów krzeseł składanych używanych podczas organizacji wydarzeń kulturalnych i edukacyjnych itp. Te zmiany są możliwe dzięki zaangażowaniu środków z budowy i utwardzenia dróg gminnych oraz oszczędności z dotacji dla żłobka. W wyniku zmian zmienia się załącznik dotacyjny, gdzie zwiększają się środki na projekt modernizacji źródeł ciepła oraz środki dla instytucji kultury.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie 4 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

Pan J. Miketa – powiedział, że Komisja Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie 5 głosami „za”.

Pan A. Kuś – powiedział, że Komisja Sportu, Rekreacji Młodzieży projekt uchwały w dziale 750 zaopiniowała pozytywnie 6 głosami „za”.

Pani J. Hrycak – powiedziała, że Komisja Edukacji i Kultury projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.

Pan J. Sobik – powiedział, że Komisja Gospodarki Komunalnej projekt uchwały w działach 600, 750, 754 oraz 900 zaopiniowała pozytywnie 4 głosami „za”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”.

Pani E. Worsztynowicz – powiedziała, że Komisja Zdrowia, Pomocy Społecznej i Rodziny projekt uchwały w działach 851, 852, 853 zaopiniowała pozytywnie.

Pan K. Mentlik – powiedział, że realizowane będą kolejne etapy programu dotyczącego wymiany źródeł ciepła w budynkach jednorodzinnych. W związku z tym zapytał o wkład własny inwestorów biorących udział w tym programach? Zwrócił uwagę, że wysokość tych środków różni się w tych etapach i zapytał, skąd wynika różnica? Zapytał również, w jaki sposób miasto Żory realizując PONE prowadzi kontrole i nadzór nad jego realizacją? Chodzi Mu o wymienione kotły – jaki jest obowiązkowy okres używania tych kotłów, które zostały wymienione?

Pani A. Buchta Naczelnik Wydziału Inżynierii Środowiska – powiedziała, że różnica we wkładzie wynika z poziomu dofinansowania. Dodała, że VI etap został zgłoszony w ramach programu KAWKA, gdzie można otrzymać dofinansowanie w wysokości 80% kosztów kwalifikowanych, z czego część to dotacja, a część pożyczka. Jeśli chodzi o VII etap, to są to środki w ramach WFOŚ i w tym przypadku można otrzymać 60% kosztów kwalifikowanych, czyli 6 tys. zł na 1 modernizację. Jeśli chodzi o kontrolę i okres trwałości projektu, to jest to 5 lat. Przez ten okres właściciel, który otrzymał dofinansowanie musi utrzymać efekt ekologiczny. Dodała, że w tym okresie planowane jest dokonywanie kontroli w tym zakresie. Nadmieniła, że w dniu dzisiejszym odbyła się pierwsza z takich kontroli.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że kandydaci do Rady Miasta z ramienia PiS przygotowując swój program wyborczy podjęli się pewnych zobowiązań, których jednym z elementów był program „Dentysta w każdej szkole”. Dodał, że w projekcie omawianej uchwały oraz w wieloletniej prognozie finansowej wprowadza się nowy program, który dotyczy profilaktyki próchnicy dla żorskich dzieci. Radni przygotowali zarys tego programu, po czym Zespół Spraw Społecznych pod kierownictwem Pana Jacka Świerkockiego Doradcy Prezydenta oraz Pani Bożeny Kohl – Gudzik Kierownika ZSS przygotował ostateczny kształt programu. Następnie program ten został skierowany do Agencji Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji w celu uzyskania opinii, która jest pozytywna. Następnie przedstawił założenia programu: edukacja w zakresie higieny jamy ustnej, pełny przegląd stanu uzębienia dzieci z informacją zwrotną dla rodziców oraz lakowanie zdrowych zębów tzw. „szóstek” u dzieci klas drugich oraz „siódemek” u dzieci klas piątych. Program obejmie 1500 dzieci i będzie trwał w latach 2016 – 2022. Po tym okresie będzie można dokonać ewaluacji i przedstawić efekty programu. Dodał, że dzieci i zdrowie to dwa najważniejsze elementy, w które warto inwestować, więc jest pewien, że do tego programu nie trzeba nikogo przekonywać.

Pani E. Worsztynowicz – powiedziała, że Jej marzeniem jest, aby każdy rodzic zobowiązany był 1 września dostarczyć do szkoły informację o tym, czy dziecko ma wyleczone zęby, czy jest w trakcie leczenia. Dodała, że tak jest w wielu krajach.

Pan K. Dajka – zapytał na co konkretnie zostanie przeznaczona kwota 30 tys. zł dla OSP?

Pan J. Arasim Dyrektor ŻCOP – powiedział, że jest to zabezpieczenie wkładu własnego w projekcie złożonym w konkursie, z którego dofinansowany może zostać zakup sprzętu dla jednostek OSP, które wchodzi w skład krajowego systemu ratowniczo – gaśniczego. Dodał, że rozstrzygnięcie tego konkursu planowane jest na wrzesień/październik br., a wydatkowanie środków w listopadzie i grudniu.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – w związku z brakiem dalszych pytań i uwag poddał pod głosowanie imienne przyjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Żory na 2016 rok.

Uchwała Nr 249/XX/16 w sprawie zmian w budżecie miasta Żory na 2016 rok podjęta została 13 głosami „za”, przy 3 głosach „wstrzymujących się” .

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku nr 1 do niniejszego protokołu.

AD.12.4.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Panią Grażynę Zdziebło Skarbnika Miasta o omówienie projektu uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej miasta Żory na lata 2016 – 2031.

Pani G. Zdziebło Skarbnik Miasta – powiedziała, że w projekcie uchwały ujęto proponowane zmiany w budżecie. Ponadto zabezpieczono 1 mln 140 tys. zł w 2017 roku na budowę i utwardzenie dróg gminnych. Oprócz tego w miesiącu czerwcu bieżącego roku planowane jest ogłoszenie postępowania przetargowego na zaprojektowanie i budowę kanalizacji sanitarnej i deszczowej oraz budowę drogi ulicy Dworskiej w Dzielnicy Baranowice w Żorach, na realizację której zabezpieczono środki w budżecie Miasta na 2016r. Termin ukończenia wszystkich prac planowany jest na miesiąc czerwiec 2017r., a wynagrodzenie przysługujące wykonawcy robót, będzie wynagrodzeniem ryczałtowym, płatnym jednorazowo po zakończeniu realizacji. Zmniejsza się również wydatki w roku 2016 w wysokości 70 tys. zł na zadanie „Mobilni Żorzanie” oraz zmniejsza się środki w roku 2017 w wysokości 2 mln zł przy równoczesnym zwiększeniu o tą kwotę w 2018 roku na zadaniu „Renowacja pałacu wraz z budową parku rekreacyjno – sportowego w Baranowicach”. Wprowadza się „Program profilaktyki próchnicy dla dzieci Miasta Żory”. Realizacja programu nastąpi w latach 2016 – 2022 na ogólną kwotę 520.000,00 zł. Zabezpieczono również środki na dotację celową dla Miejskiej Biblioteki Publicznej w Żorach na zakup oprogramowania” – realizacja zadania w latach 2016 - 2020 na ogólną kwotę 70.000,00 zł, w tym w roku 2016 14.000,00 zł, w kolejnych latach po 14.000,00 zł. Ponadto zmiany w WPF wynikają z zarządzeń Prezydenta podjętych w okresie międzysesyjnym. Ponadto została zaktualizowana kwota deficytu tzn. wprowadzono przychody z dwóch pożyczek z WFOŚ. Dodała, że deficyt ukształtował się na poziomie 2 mln 67 tys. 754 zł i zostanie pokryty pożyczkami zaciągniętymi w Wojewódzkim i Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – przekazał prowadzenie obrad Krzysztofowi Mentlikowi Wiceprzewodniczącemu Rady Miasta.

Pan K. Mentlik Wiceprzewodniczący Rady Miasta - poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie 4 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”. Następnie powiedział, że Komisja Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska projekt uchwały zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie 5 głosami „za”.

Pan J. Sobik – powiedział, że Komisja Gospodarki Komunalnej projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie 4 głosami „za”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”.

Pani E. Worsztynowicz – powiedziała, że Komisja Zdrowia, Pomocy Społecznej i Rodziny projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie 4 głosami „za”.

Pan K. Mentlik Wiceprzewodniczący Rady Miasta – zapytał, dlaczego nie będzie realizowana inwestycja na ul. Dworskiej?

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że ul. Dworska jest realizowana w formule „Projektuj i wybuduj”, czyli najpierw należy wykonać projekty i uzyskać pozwolenie na budowę oraz pozwolenie wodno – prawne. Te kroki formalne będą trwały kilka miesięcy i z wyliczeń wynika, że nie ma szans, aby zakończyć budowę tej drogi w tym roku. Ostateczne prace budowlane będą musiały zostać wykonane wiosną przyszłego roku. Z tego powodu to zadanie będzie rozdzielone pomiędzy dwa budżety. Dlatego też to zadanie znalazło się w WPF na rok przyszły. Ponadto budowę tej drogi należy podzielić na dwa etapy. Jest to związane z tym, że I etap (do zabudowy na ul. Dworskiej) jest realizowany obecnie, a kolejny etap musi być realizowany w innej formule tzw. ZRID, czyli decyzja na realizację inwestycji drogowej. Jest to związane z wywłaszczeniami gruntów. W I etapie miasto posiada grunty, które pozwalają na budowę tej drogi, ale niestety w II etapie trzeba wywłaszczyć obecnych właścicieli gruntów pod tą drogę. Teraz tej inwestycji nie można rozpocząć, bo miasto nie jest właścicielem gruntów.

Pan K. Mentlik Wiceprzewodniczący Rady Miasta – przekazał prowadzenie obrad Przewodniczącemu Rady Miasta. Następnie powiedział, że na tej drodze pojawiła się informacja od właściciela, że od 1 lipca zamyka on drogę. Uważa, że jest to protest przeciwko temu, że w gminie realizowane są pewne zadania związane z wykupami.

Pan D. Wawrzyczek Zastępca Prezydenta Miasta – powiedział, że wie, o jakiego właściciela chodzi. Dodał, że jest to w jego interesie, ponieważ od jutra wchodzi w życie nowy plan zagospodarowania przestrzennego i gdyby jego nieruchomości została wyceniona według starego planu, to raczej nie uzyskałby on spodziewanej kwoty, ponieważ ten grunt zostałby wyceniony jako rola. W obecnym planie ten grunt jest drogą, więc właściciel otrzyma za niego inne pieniądze.

Pan K. Mentlik – powiedział, że rozumie, iż miasto idzie w tym kierunku, aby porozumieć się z właścicielem tego gruntu.

Pan D. Wawrzyczek Zastępca Prezydenta Miasta – powiedział, że tak.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta - w związku z brakiem dalszych pytań i uwag do projektu uchwały poddał pod głosowanie imienne jej przyjęcie.

Uchwała Nr 250/XX/16 w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej miasta Żory na lata 2016 – 2031 podjęta została 13 głosami „za”, przy 2 głosach „wstrzymujących się” .

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku nr 1 do niniejszego protokołu.

AD.12.5.;12.6.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Pana Jacka Pruchnickiego Doradcę Prezydenta o omówienie projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki długoterminowej na finansowanie planowanego deficytu budżetowego – finansowanie wymiany źródeł ciepła w ramach „Programu ograniczenia niskiej emisji w budynkach mieszkalnych jednorodzinnych dla miasta Żory” na rok 2016 (VI etap).

Pan B. Pruchnicki Doradca Prezydenta – powiedział, że była już mowa o pożyczkach na realizowanie Programu Ograniczenia Niskiej Emisji w budynkach mieszkalnych jednorodzinnych podczas omawiania projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Żory na 2016 rok. Omawiana uchwała jest konsekwencją realizacji tego programu. W etapie VI chodzi o modernizację 44 źródeł ciepła. Podjęcie tej uchwały niezbędne jest do zawarcia umowy dofinansowania. Ta uchwała pozwoli również na uzyskanie opinii RIO w Katowicach, która jest niezbędna do ubiegania się o pożyczkę.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Pana Bronisława Pruchnickiego Doradcę Prezydenta o przedstawienie uzasadnienia dotyczącego projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki długoterminowej na finansowanie planowanego deficytu budżetowego – finansowanie wymiany źródeł ciepła w ramach „Programu ograniczenia niskiej emisji w budynkach mieszkalnych jednorodzinnych dla miasta Żory” na rok 2016 (VII etap).

Pan B. Pruchnicki Doradca Prezydenta – powiedział, że VII etap zakłada 57 modernizacji źródeł ciepła. Dodał, że w tym roku radni podejmowali już uchwałę przesuując ilości z roku przyszedłego na rok 2016 i przesuując niezrealizowane ilości z lat poprzednich, aby wyczerpać założenia PONE.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii w sprawie powyższych projektów uchwał.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu oba projekty uchwał zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie 5 głosami „za”, natomiast Komisja Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska niniejsze projekty zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie 5 głosami „za”.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – w związku z brakiem pytań i uwag do powyższych projektów uchwał, poddał pod głosowanie imienne ich przyjęcie.

Uchwała Nr 251/XX/16 w sprawie zaciągnięcia pożyczki długoterminowej na finansowanie planowanego deficytu budżetowego – finansowanie wymiany źródeł ciepła w ramach „Programu ograniczenia niskiej emisji w budynkach mieszkalnych jednorodzinnych dla miasta Żory” na rok 2016 (VI etap) podjęta została jednogłośnie 16 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku nr 1 do niniejszego protokołu.

Uchwała Nr 252/XX/16 w sprawie zaciągnięcia pożyczki długoterminowej na finansowanie planowanego deficytu budżetowego – finansowanie wymiany źródeł ciepła w ramach „Programu ograniczenia niskiej emisji w budynkach mieszkalnych jednorodzinnych dla miasta Żory” na rok 2016 (VII etap) podjęta została jednogłośnie 16 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku nr 1 do niniejszego protokołu.

AD.12.7.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Pana Jacka Pruchnickiego Doradcę Prezydenta o omówienie projektu uchwały w sprawie zaopiniowania Propozycji Planu Aglomeracji Żory.

Pan B. Pruchnicki Doradca Prezydenta – powiedział, że pismem z 25 maja br. Marszałek Województwa Śląskiego przesłał Propozycję Planu Aglomeracji Żory celem zaopiniowania jej przez Radę Miasta. Dodał, że ta aglomeracja obejmuje część obszaru gminy Żory, ale również część obszaru gminy Pawłowice, tj. teren KSSE. Marszałek Województwa wyznacza Plan Aglomeracji po zasięgnięciu opinii zainteresowanych gmin. Opinia taka powinna być wyrażona w formie uchwały Rady Miasta.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że Komisja Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie 5 głosami „za”.

Pan K. Dajka – zapytał, czy miasto w momencie otrzymania wezwania przez Spółkę Best – Eko, aby na pewno idzie w dobrym kierunku? Zapytał również, czy gminy, które są wymienione w ramach granic aglomeracji Żory będą podejmowały takie uchwały?

Pan B. Pruchnicki Doradca Prezydenta – powiedział, że jeśli chodzi o opiniowanie, to gminy, których dotyczą granice aglomeracji będą opiniowały Plan. W tym przypadku będzie to gmina Pawłowice. Jeśli natomiast chodzi o wezwanie, to Jego zdaniem miasto nie popełnia błędu, aczkolwiek na ten temat musiałby się wypowiedzieć radca prawny.

Pan W. Łukasiewicz – zapytał, czy ma to związek z przełączeniem ścieków do PWiK Żory Sp. z o.o.? Dodał, że mieszkańcy os. Gwarków są przeciwni przełączeniu.

Pan B. Pruchnicki Doradca Prezydenta – powiedział, że sprawa osiedla Gwarków była szeroko i kilkakrotnie omawiana na posiedzeniach Komisji podczas dyskusji na temat opinii w sprawie Planu Aglomeracji Rybnik. Dodał, że Plan Aglomeracji, a fakt przełączenia ścieków z osiedla Gwarków, to dwie różne sprawy. Przypomniał również radnemu Łukasiewiczowi, że 8 stycznia ubiegłego roku dopominał się na połączonych Komisjach, żeby ścieki z osiedla Gwarków wpływały do PWiK Żory Sp. z o.o.

Pan W. Łukasiewicz – powiedział, że jest to nieprawdą.

Pan B. Pruchnicki Doradca Prezydenta – powiedział, że takie treści są zawarte w protokole z posiedzenia Komisji. Dodał, że protokół jest dostępny w BIP.

Pan W. Kałuża – zapytał, które z ulic zostaną wyłączone z obszaru aglomeracji?

Pan B. Pruchnicki Doradca Prezydenta – powiedział, że nie pamięta w tej chwili szczegółów.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że jest to niepełna odpowiedź, ale nie dotyczy to osiedla Gwarków.

Pan K. Dajka – poprosił o doprecyzowanie określenia „Aglomeracja Żory” i „Aglomeracja Rybnik”. Jego zdaniem, skoro osiedle Gwarków znajduje się w strukturach Aglomeracji Żory,

to ścieki (tak, jak jest zawarte w materiale) powinny płynąć w kierunku oczyszczalni PWiK Żory Sp. z o.o.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że propozycje planów aglomeracji tworzy samorząd województwa.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że uchwalenie aglomeracji oznacza, że docelowo ścieki z terenu aglomeracji powinny płynąć do oczyszczalni PWiK Żory Sp. z o.o. Już wcześniej, podczas dyskusji nad Propozycją Planu Aglomeracji Rybnik dyskutowano, że nie będą podejmowane żadne działania dopóki nie zostanie wyjaśniona sprawa własności sieci. Ta sprawa jest w zawieszeniu, ponieważ żadna ze stron nie potrafi udowodnić tego, że jest właścicielem sieci, a ta kwestia będzie decydowała. Dodał, że plan aglomeracji uaktualnia się co dwa lata. Jeżeli się okaże, że firma Best – Eko udowodni, że jest właścicielem sieci, to jest możliwa ponowna korekta powodująca, że osiedle Gwarków powróci do Aglomeracji Rybnik. Do czasu rozstrzygnięcia tej kwestii nie będą podejmowane żadne kroki. Następnie wyjaśnił zapis mówiący o tym, że poza obszarem aglomeracji w dalszym ciągu pozostanie kilka ulic o rozproszonej zabudowie. Powiedział, że to nie chodzi o nazwy ulic, ale chodzi o rozproszoną zabudowę. Czasami są to ulice, które w części są w aglomeracji, a w części nie są. Żeby szczegółowo odpowiedzieć na to pytanie, to należy szczegółowo porównać plan aglomeracji z planem miasta i zabudową. Nikt nie jest przygotowany na pytanie, aby odpowiedzieć, że od konkretnego numeru jest aglomeracja, a od innego nie jest. Oczywiście takie dane można uzyskać, ale to wymaga pracy i przygotowania odpowiedzi.

Pan B. Pruchnicki Doradca Prezydenta – przytoczył definicję „aglomeracji” zawartą zarówno w dyrektywie unijnej 91/271/WG, jak i w ustawie prawo wodne.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – w związku z brakiem dalszych uwag i pytań poddał pod głosowanie imienne przyjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania Propozycji planu Aglomeracji Żory.

Uchwała Nr 253/XX/16 w sprawie zaopiniowania Propozycji planu Aglomeracji Żory podjęta została 13 głosami „za”, przy 2 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku nr 1 do niniejszego protokołu.

AD.12.8.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Panią Joannę Leśniak Kierownika Zespołu Gospodarowania Odpadami Komunalnymi o omówienie projektu uchwały w sprawie terminu częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi przez właścicieli nieruchomości na terenie gminy Żory.

Pani J. Leśniak – powiedziała, że w związku ze zmianą ustawy o utrzymaniu czystości w gminie, Rada Miasta została zobowiązana do określenia w drodze uchwały stanowiącej akt prawa miejscowego do ustalenia terminu częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnym, w tym wskazania czy opłata będzie „z dołu”, czy „z góry”. W związku z tym w przedłożonym projekcie zaproponowano, aby opłata była uiszczana z dołu raz na kwartał do 10 dnia ostatniego miesiąca kwartału. Dodała, że przedmiotowy projekt uchwały podlegał konsultacjom społecznym od 18 maja do 25 maja br. W wyniku konsultacji nie zgłoszono żadnych uwag i zastrzeżeń do treści uchwały.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pan J. Miketa – powiedział, że Komisja Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie 6 głosami „za”.

Pan J. Sobik – powiedział, że Komisja Gospodarki Komunalnej projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie 6 głosami „za”.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – w związku z brakiem dalszych uwag i pytań poddał pod głosowanie imienne przyjęcie uchwały w sprawie terminu częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi przez właścicieli nieruchomości na terenie gminy Żory.

Uchwała Nr 254/XX/16 w sprawie terminu częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi przez właścicieli nieruchomości na terenie gminy Żory podjęta została jednogłośnie 16 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku nr 1 do niniejszego protokołu.

AD.12.9.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Panią Annę Ujmę Doradcę Prezydenta o omówienie projektu uchwały w sprawie ustalenia Nagrody Kulturalnej Prezydenta Miasta Żory.

Pani A. Ujma Doradca Prezydenta – powiedziała, że podjęcie przedłożonej uchwały powoduje, że traci moc poprzednia uchwała w tej sprawie z lutego 2015 roku. Dodała, że obecnie została uproszczona nazwa samej nagrody. Nadmieniła, że w przedłożonym projekcie uchwały proponuje się przede wszystkim zmiany w § 6, które następnie omówiła. Poprosiła również o uwzględnienie przedłożonej autopoprawki do projektu uchwały.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pani J. Hrycak – powiedziała, że Komisja Edukacji i Kultury projekt uchwały wraz z autopoprawką zaopiniowała pozytywnie 5 głosami „za”.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – w związku z brakiem uwag i pytań poddał pod głosowanie imienne przyjęcie uchwały w sprawie terminu częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi przez właścicieli nieruchomości na terenie gminy Żory.

Uchwała Nr 255/XX/16 w sprawie ustalenia Nagrody Kulturalnej Prezydenta Miasta Żory podjęta została jednogłośnie 16 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku nr 1 do niniejszego protokołu.

AD.12.10.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Panią Annę Uszyńską – Janikiewicz pracownika Wydziału Edukacji o omówienie projektu uchwały w sprawie ustalenia Przyjęcia Lokalnego Programu Wspierania Edukacji Uzdolnionych Dzieci i Młodzieży.

Pani A. Uszyńska – Janikiewicz – powiedziała, że przedłożony projekt uchwały stanowi zbiór celów i form, dzięki którym będzie można pomagać w różny sposób uzdolnionym dzieciom.

Dodała, że ustawa o systemie oświaty wymaga wprowadzenia takiego Programu, który jest niezbędny aby móc później uchwalać poszczególne uchwały dotyczące między innymi stypendiów.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pani J. Hrycak – powiedziała, że Komisja Edukacji i Kultury projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie 5 głosami „za”.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – w związku z brakiem uwag i pytań poddał pod głosowanie imienne przyjęcie uchwały w sprawie ustalenia Przyjęcia Lokalnego Programu Wspierania Edukacji Uzdolnionych Dzieci i Młodzieży.

Uchwała Nr 256/XX/16 w sprawie ustalenia Przyjęcia Lokalnego Programu Wspierania Edukacji Uzdolnionych Dzieci i Młodzieży podjęta została jednogłośnie 16 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku nr 1 do niniejszego protokołu.

AD.12.11.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Prezydenta o omówienie projektu uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr 242/XXIII/08 Rady Miasta Żory ws. ustanowienia i przyjęcia zasad udzielania stypendiów Prezydenta Miasta Żory dla studentów.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że ta uchwała obowiązuje od 8 lat, jednak doświadczenie pokazuje, że stypendia dla studentów nie cieszą się zainteresowaniem. Wprawdzie wpływa rocznie kilka wniosków, ale niestety zakładane w związku z tymi stypendiami cele nie zostają osiągnięte. Celem było to, aby próbować związać studentów z miastem, a niestety jest wręcz przeciwnie. Dlatego też proponuje odejście od tej uchwały i zaprzestanie przyznawania stypendiów studentom. Dodał, że środki, które pozostaną proponuje przeznaczyć dla uczniów – stąd następny projekt uchwały w tej sprawie.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pani J. Hrycak – powiedziała, że Komisja Edukacji i Kultury projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie 5 głosami „za”.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – w związku z brakiem uwag i pytań poddał pod głosowanie imienne przyjęcie uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr 242/XXIII/08 Rady Miasta Żory ws. ustanowienia i przyjęcia zasad udzielania stypendiów Prezydenta Miasta Żory dla studentów.

Uchwała Nr 257/XX/16 w sprawie uchylenia uchwały Nr 242/XXIII/08 Rady Miasta Żory ws. ustanowienia i przyjęcia zasad udzielania stypendiów Prezydenta Miasta Żory dla studentów podjęta została 15 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku nr 1 do niniejszego protokołu.

AD.12.12.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Panią Annę Uszyńską – Janikiewicz pracownika Wydziału Edukacji o omówienie projektu uchwały w sprawie ustanowienia i przyjęcia zasad udzielania stypendiów Prezydenta Miasta Żory dla uczniów szkół podstawowych, gimnazjów, szkół ponadgimnazjalnych. Dodał, że Prezydent prosi o uwzględnienie autopoprawki w podstawie prawnej projektu uchwały.

Pani A. Uszyńska – Janikiewicz – powiedziała, że ta uchwała jest konsekwencją wprowadzenia Lokalnego Programu. Dodała, że główną formą wspierania uczniów jest stypendium Prezydenta Miasta. Jeśli chodzi o wprowadzone zmiany, to zmieniono kwoty stypendiów (o czym mówił już Prezydent). Następnie podała wysokości tych stypendiów. Ponadto zmienił się skład komisji stypendialnej. Został poszerzony jego skład o przedstawiciela dyrektorów żorskich placówek oświatowych. Podniesiono również rangi kryteriów konkursów. Ponadto w pkt. 3 rozbito średnie, które kandydat musi uzyskać – osobno jest średnia dla uczniów liceów ogólnokształcących, a osobno dla uczniów techników i zasadniczych szkół zawodowych.

Pani J. Hrycak – powiedziała, że Komisja Edukacji i Kultury projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie 5 głosami „za”.

Pan A. Lis – zapytał, czy podane wysokości stypendiów uwzględniają środki „zabrane” studentom?

Pani A. Uszyńska – Janikiewicz – powiedziała, że tak.

Pan K. Mentlik – powiedział, że w pkt. 3 c mówi się o tym, że ma być udokumentowana działalność społeczna na rzecz miasta oraz zaangażowanie w działalność organizacji społecznych, samorządu lokalnego, stowarzyszeń lub wolontariatu. W jaki sposób taka aktywność może zostać udokumentowana?

Pani A. Uszyńska – Janikiewicz – powiedziała, że takie działania można udokumentować na przykład w postaci wykonanych prac, czy zdjęć.

Pan K. Mentlik – powiedział, że w związku z tym rozumie, że nie musi to być jakiejś formalne zaświadczenie, może to taka działalność zostać np. tylko utrwalona.

Pani A. Uszyńska – Janikiewicz – powiedziała, że tak.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – w związku z brakiem uwag i pytań poddał pod głosowanie imienne przyjęcie uchwały w sprawie ustanowienia i przyjęcia zasad udzielania stypendiów Prezydenta Miasta Żory dla uczniów szkół podstawowych, gimnazjów, szkół ponadgimnazjalnych. Dodał, że Prezydent prosi o uwzględnienie autopoprawki w podstawie prawnej projektu uchwały.

Uchwała Nr 258/XX/16 w sprawie ustanowienia i przyjęcia zasad udzielania stypendiów Prezydenta Miasta Żory dla uczniów szkół podstawowych, gimnazjów, szkół ponadgimnazjalnych. Dodał, że Prezydent prosi o uwzględnienie autopoprawki w podstawie prawnej projektu uchwały podjęta została jednogłośnie 15 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku nr 1 do niniejszego protokołu.

AD.12.13.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Prezydenta o omówienie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr 237/XIX/16 z dnia 02.06.2016r. o włączeniu Przedszkola Nr 17 im. św. Jana Pawła II w Żorach do Zespołu Szkół Nr 5 w Żorach.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że na poprzedniej sesji została podjęta uchwała w sprawie włączenia Przedszkola Nr 17 do Zespołu Szkół Nr 5 w Żorach, jednak uzupełnienia wymaga zadysponowanie mieniem tego przedszkola. Jest to formalność, ponieważ oczywiste jest, że wchodząc w skład zespołu szkół, mienie przedszkola staje się mieniem tego zespołu. Należy więc tą kwestię jasno dookreślić w uchwale, ponieważ wymaga tego ustawa o finansach publicznych. Następnie poprosił o uwzględnienie autopoprawki do projektu uchwały.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pani J. Hrycak – powiedziała, że Komisja Edukacji i Kultury powyższy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie 5 głosami „za”.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie 5 głosami „za”.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – w związku z brakiem uwag i pytań poddał pod głosowanie imienne przyjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr 237/XIX/16 z dnia 02.06.2016r. o włączeniu Przedszkola Nr 17 im. św. Jana Pawła II w Żorach do Zespołu Szkół Nr 5 w Żorach z uwzględnieniem autopoprawki.

Uchwała Nr 259/XX/16 w sprawie zmiany uchwały Nr 237/XIX/16 z dnia 02.06.2016r. o włączeniu Przedszkola Nr 17 im. św. Jana Pawła II w Żorach do Zespołu Szkół Nr 5 w Żorach podjęta została 14 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku nr 1 do niniejszego protokołu.

AD.12.14.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – przypomniał, że w przypadku zmiany uchwał w ciągu roku, winno się ogłaszać ich teksty jednolite.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – poprosił o uwzględnienie autopoprawki. Dodał, że odsyłacze oraz przypisy zostały umieszczone w nieprawidłowym miejscu i zostało to poprawione.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie 5 głosami „za”.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – w związku z brakiem uwag i pytań poddał pod głosowanie imienne przyjęcie uchwały w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały nr 226/XXI/08 Rady Miasta w Żorach z dnia 24.04.2008r. w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami z uwzględnieniem autopoprawki.

Uchwała Nr 260/XX/16 w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały nr 226/XXI/08 Rady Miasta w Żorach z dnia 24.04.2008r. w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami z uwzględnieniem autopoprawki podjęta została jednogłośnie 15 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku nr 1 do niniejszego protokołu.

AD.12.15.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że uzasadnienie jest takie jak w poprzednim punkcie. Następnie w związku z brakiem uwag i pytań poddał pod głosowanie imienne przyjęcie uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Nr 185/XIV/96 Rady Miejskiej w Żorach w sprawie Statutu Gminy Miejskiej Żory.

Uchwała Nr 261/XX/16 w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Nr 185/XIV/96 Rady Miejskiej w Żorach w sprawie Statutu Gminy Miejskiej Żory podjęta została 14 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku nr 1 do niniejszego protokołu.

AD.12.16.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Prezydenta Miasta o omówienie projektu uchwały w sprawie nadania odcinkom dróg nazw: Słowińska, Turkusowa.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że proponuje się nadanie nazw kolejnym ulicom w mieście. Dodał, że chodzi o porządkowanie spraw adresowych. W związku z tym proponuje się nadać nazwę ul. Słowińska – drodze bocznej od ul. Pszczyńskiej oraz ul. Turkusowa – drodze łączącej ul. Południową z ul. Dworską, zgodnie z załącznikiem mapowym nr 1 do projektu uchwały.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pani J. Miketa – powiedział, że Komisja Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska powyższy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie 6 głosami „za”.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – w związku z brakiem uwag i pytań poddał pod głosowanie imienne przyjęcie uchwały w sprawie nadania odcinkom dróg nazw: Słowińska, Turkusowa.

Uchwała Nr 262/XX/16 w sprawie nadania odcinkom dróg nazw: Słowińska, Turkusowa podjęta została jednogłośnie 14 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku nr 1 do niniejszego protokołu.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – przekazał prowadzenie obrad Panu Krzysztofowi Mentlikowi Wiceprzewodniczącemu Rady Miasta.

AD.12.17.

Pan K. Mentlik Wiceprzewodniczący Rady Miasta – poprosił Prezydenta Miasta o omówienie projektu uchwały w sprawie zmiany zadań spółki Zakłady Techniki Komunalnej Spółka z o.o. w Żorach.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że Parlament dokonuje zmian w ustawie prawo zamówień publicznych. Zgodnie z tymi zmianami miasto będzie mogło zlecać swoim podmiotom własnym bez przetargu zadania pod pewnymi warunkami. Jednym z najważniejszych warunków jest to, że 90% przychodów musi pochodzić od właściciela. Żeby ZTK Sp. z o.o. mogły korzystać z tej możliwości, pewne działalności należy wyłączyć do innej spółki, ponieważ wskaźnik 90% nie zostałby osiągnięty. Stąd propozycja, żeby zmienić w uchwale z 03.04.2008r. zapis § 5, który otrzyma brzmienie: „Spółka realizować będzie zadania miasta z zakresu gospodarki komunalnej w szczególności zadania o charakterze użyteczności publicznej, których celem jest bieżące i nieprzerwane zaspakajanie zbiorowych potrzeb ludności w drodze świadczenia usług powszechnie dostępnych. Realizacja zadań, o których mowa w zdaniu poprzednim następowała będzie przez Zakłady Techniki Komunalnej Sp. z o.o. w Żorach bądź przez powołaną przez nią w tym celu spółkę.” Nadmienił, że ZTK Sp. z o.o. powołałyby spółkę „córkę” i pewne działalności, które nie mieściłyby się w tych 90% byłyby przeniesione do tej spółki.

Pan K. Mentlik Wiceprzewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pan J. Sobik – powiedział, że Komisja Gospodarki Komunalnej projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie 6 głosami „za”.

Pan K. Mentlik Wiceprzewodniczący Rady Miasta – zapytał o koszty funkcjonowania spółki „córki”?

Pan O. Zaraś Prezes ZTK Sp. z o.o. – powiedział, że koszty zarządzania spółką nie powinny być wysokie. Będą zależały od tego, jakie ostatecznie zadania zostaną do tej spółki oddelegowane. Pojawia się oczywiście koszty związane z administrowaniem Spółką np. oprogramowanie do prowadzenia ksiąg rachunkowych, czy opłaty dla biura rachunkowego, opłaty związane z KRS. Dodał, że to będą zadania, które do tej pory wykonywało ZTK Sp. z o.o., więc nie przewiduje się wzrostu, ani zmniejszenia zatrudnienia. Ostateczne decyzje zostaną podjęte po nowelizacji ustawy.

Pan K. Mentlik Wiceprzewodniczący Rady Miasta – w związku z brakiem dalszych uwag i pytań poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie zmiany zadań spółki Zakłady Techniki Komunalnej Spółka z o.o. w Żorach.

Uchwała Nr 263/XX/16 w sprawie zmiany zadań spółki Zakłady Techniki Komunalnej Spółka z o.o. w Żorach podjęta została jednogłośnie 14 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku nr 1 do niniejszego protokołu.

AD.12.18.

Pan K. Mentlik Wiceprzewodniczący Rady Miasta – powiedział, że w dniu dzisiejszym Pan Mieczysław Jakubowski złożył ślubowanie i objął funkcję radnego. Dodał, że Pan Jakubowski wyraził chęć pracy w komisjach branżowych Rady Miasta wskazanych w treści uchwały. Następnie wobec braku uwag i pytań poddał pod głosowanie imienne przyjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr 6/II/14 z 09.2014r. dotyczącej składów osobowych komisji stałych Rady Miasta Żory.

Uchwała Nr 264/XX/16 w sprawie zmiany uchwały Nr 6/II/14 z 09.2014r. dotyczącej składów osobowych komisji stałych Rady Miasta Żory podjęta została jednogłośnie 14 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku nr 1 do niniejszego protokołu.

AD.12.19.

Pan K. Mentlik Wiceprzewodniczący Rady Miasta – poprosił Prezydenta Miasta o omówienie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie nieruchomości Gminy Żory w celu zabezpieczenia pożyczki.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że PWiK Żory Sp. z o.o. chce wyremontować rurociąg tłoczny, który biegnie z Dzielnicy Baranowice do centrum miasta ze środków pochodzących z pożyczki zaciągniętej w WFOŚ. Zgodnie z warunkami tego funduszu konieczne jest zabezpieczenie tej pożyczki, a najprostszym i najtańszym sposobem zabezpieczenia jest ustanowienie hipoteki na nieruchomości. Proponuje więc, aby obciążyć hipotekę budynku Zarządu Budynków Miejskich.

Pan K. Mentlik Wiceprzewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie 4 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

Uchwała Nr 265/XX/16 w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie nieruchomości Gminy Żory w celu zabezpieczenia pożyczki podjęta została 13 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku nr 1 do niniejszego protokołu.

AD.12.20.

Pan K. Mentlik Wiceprzewodniczący Rady Miasta – powiedział, że w dniu dzisiejszym na ręce Przewodniczącego Rady Miasta wpłynęło pismo od Komisji Rewizyjnej, w którym Komisja wnosi o wydłużenie terminu przedstawienie sprawozdania Radzie Miasta z przeprowadzonej kontroli. W związku z powyższym przedłożony został niniejszy projekt uchwały. Następnie w związku z brakiem uwag i pytań, poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Rady Miasta Nr 208/XVI/16 z dnia 25.02.2016r. w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Miasta przeprowadzenia kontroli.

Uchwała Nr 266/XX/16 w sprawie zmiany Uchwały Rady Miasta Nr 208/XVI/16 z dnia 25.02.2016r. w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Miasta przeprowadzenia kontroli podjęta została jednogłośnie 14 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku nr 1 do niniejszego protokołu.

AD.13.

Do Sprawozdania Prezydenta Miasta z działalności za okres między sesjami nie wniesiono uwag i pytań.

AD.14.

Pan J. Miketa – powiedział, że wraz z radnym Piotrem Huzarewiczem składają dwie interpelacje, w których proszą o:

- podjęcie działań, aby flaga państwowa oraz flaga miasta Żory zostały na trwałe wywieszona na masztach znajdujących się na płycie Rynku. Prośba, aby flagi państwowe umieścić przy flagach UE na Alei Zjednoczonej Europy;
- podjęcie działań zmierzających do ustanowienia w okresie podwyższonych temperatur przez PWiK kurtyn wodnych między innymi w okolicy Rynku oraz Parku Cegielnia.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że na Al. Zjednoczonej Europy są ustawione kamienie. Na każdym kamieniu jest zamieszczona nazwa kraju, a na latarniach na przemian z flagą Unii Europejskiej są zawieszona flagi tych krajów. Jeżeli na skrzyżowaniach jest flaga Unii, to jest to po prostu przypadek.

Pan K. Dajka – powiedział, że złoży interpelacje w następujących sprawach:

- poszerzenia zjazdu z ul. Wodzisławskiej w ul. Zbożową;
- zlecenia naprawy nawierzchni dróg, które nie zostały poprawione odtworzone po przeprowadzonych pracach związanych z budową kanalizacji sanitarnych tzn. ul. Nowowiejskiego łącznik z Chopina z Halą Widowiskowo – Sportową, Zakątek, Rolnicza;
- podjęcia stosownych działań, które zmobilizują osoby odpowiedzialne za pozostawiony bałagan na działkach objętych wyburzeniem w centrum Dzielnicy Rogoźna.

Pan B. Pruchnicki Doradca Prezydenta – powiedział, że jeśli chodzi o ul. Rolniczą, to firma, która powinna wykonać prace w ramach gwarancji nie podjęła czynności. W związku z tym wytypowano już firmę, która będzie wykonywała te prace. Najprawdopodobniej na początku lipca zostanie to zrealizowane.

Pan K. Mentlik Wiceprzewodniczący Rady Miasta – powiedział, że składa trzy interpelacje, w których prosi o:

- naprawę drogi Pukowca;
- wykonanie przejścia dla pieszych w rejonie skrzyżowania ulicy Pukowca z ul. Szoszowską;
- wykonanie odmalowania odcinka muru wzdłuż ulicy Garncarskiej naprzeciw posesji nr 22 obok zabytkowej studni.

AD.15.

Nie wniesiono spraw różnych oraz nie zgłoszono wolnych wniosków.

Następnie wobec braku dalszych głosów w dyskusji i wyczerpania porządku obrad Wiceprzewodniczący Rady Miasta zamknął XX sesję Rady Miasta dziękując wszystkim za przybycie.

Na tym posiedzenie i protokół zakończono.

Przewodniczący Rady Miasta

Piotr Kosztyla

Protokół sporządziła
Katarzyna Kieda – inspektor BRM