

PROTOKÓŁ Nr XXIII/2016
z sesji Rady Miasta Żory, która odbyła się 27.10.2016r.
w godzinach od 13⁰⁰ do 16³⁰ w sali narad Rady Miasta – ul. Rynek 9 w Żorach.

AD.1.

Obrady otworzył Pan Piotr Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta witając radnych, zaproszonych gości i wszystkich zgromadzonych na sali.

AD.2.

Na podstawie listy obecności Przewodniczący stwierdził, że na sali obecnych jest 16 radnych i uznał obrady za prawomocne.

AD.3.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że do przedstawionego porządku obrad proponuje zmianę. Dodał, że Komisja Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska zwróciła się z wnioskiem o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Żory. Proponuje, aby tą sprawą zająć się w pkt. 9.12. porządku obrad. Następnie poddał pod głosowanie imienne przyjęcie poniższego porządku obrad z powyższą zmianą:

1. Otwarcie obrad.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie Protokołu Nr XXII/2016 z sesji Rady Miasta.
5. Informacja Prezydenta Miasta na temat analizy oświadczeń majątkowych za 2015 rok złożonych przez dyrektorów jednostek organizacyjnych gminy oraz osoby wydające z upoważnienia decyzje administracyjne.
6. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta na temat analizy oświadczeń majątkowych za 2015 rok złożonych przez Radnych Rady Miasta Żory.
7. Informacja Naczelników Urzędów Skarbowych w Żorach, Pszczynie, Jastrzębiu - Zdroju na temat analizy oświadczeń majątkowych za 2015 rok radnych Rady Miasta Żory, pracowników Urzędu Miasta oraz pracowników jednostek organizacyjnych gminy.
8. Informacja Wojewody Śląskiego na temat analizy oświadczeń majątkowych za 2015 rok złożonych przez Przewodniczącego Rady Miasta oraz Prezydenta Miasta.
9. **Rozpatrzenie spraw:**
 - 9.1. Zmian w budżecie miasta Żory na 2016 rok.
 - 9.2. Zmian w wieloletniej prognozie finansowej miasta Żory na lata 2016-2031.
 - 9.3. Opłaty prolongacyjnej.
 - 9.4. Podatku od nieruchomości.
 - 9.5. Uchwalenia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Żory.
 - 9.6. Określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu Gminy Żory i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.
 - 9.7. Uchylenia uchwały Nr 282/XXVI/12 Rady Miasta Żory z dnia 25 października 2012r. w sprawie podziału gminy miejskiej Żory na sektory.

- 9.8. Wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty w wysokości do 95% od opłat rocznych za oddanie w trwały zarząd nieruchomości położonej w Żorach, przy ul. Boryńskiej 13 przeznaczonej na działalność opiekuńczą.
 - 9.9. Zawarcia porozumienia z Miastem Rybnik w sprawie prowadzenia zadania Miasta Żory jakim jest kształcenie uczniów w zawodzie technik pojazdów samochodowych w Technikum nr 1 przy Zespole Szkół Budowlano - Informatycznych w Żorach, w zakresie zajęć praktycznych.
 - 9.10. Zawarcia porozumień z Miastami: Gliwice, Katowice, Częstochowa, Zielona Góra, Rybnik, Sieradz oraz powiatami: głubczyckim, kędzierzyńsko - kozielskim, kluczborskim, wodzisławskim, olkuskim i prudnickim w sprawie prowadzenia zadania Miasta Żory jakim jest kształcenie uczniów klas wielozawodowych Zasadniczej Szkoły Zawodowej Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Żorach, w zakresie teoretycznych przedmiotów zawodowych.
 - 9.11. Wyrażenia zgody na zawarcie umowy zamiany nieruchomości pomiędzy Państwowym Gospodarstwem Leśnym Lasy Państwowe Nadleśnictwo Rybnik a Gminą Miejską Żory.
 - 9.12. Skargi na działania Prezydenta Miasta Żory
10. Sprawozdanie Prezydenta Miasta z działalności za okres między sesjami.
 11. Interpelacje i odpowiedzi na interpelacje.
 12. Sprawy różne, wolne wnioski.
 13. Zamknięcie obrad.

Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie 16 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku nr 1 do niniejszego protokołu.

Następnie Przewodniczący Rady Miasta poprosił zebranych o uczczenie pamięci byłej radnej Pani Róży Cichy – Jania minutą ciszy.

AD.4.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że do Protokołu Nr XXII/2016 nie wniesiono uwag. Następnie poddał pod głosowanie imienne przyjęcie protokołu Nr XXII/2016.

Protokół został przyjęty 15 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku nr 1 do niniejszego protokołu.

AD.5.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – odczytał informację Prezydenta Miasta na temat analizy oświadczeń majątkowych za 2015 rok złożonych przez dyrektorów jednostek organizacyjnych gminy oraz osoby wydające z upoważnienia decyzje administracyjne.

AD.6.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – przedstawił informację na temat analizy oświadczeń majątkowych za 2015 rok złożonych przez Radnych Rady Miasta Żory.

AD.7.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – odczytał informację Naczelników Urzędów Skarbowych w Żorach, Pszczynie, Jastrzębiu - Zdroju na temat analizy oświadczeń majątkowych za 2015 rok radnych Rady Miasta Żory, pracowników Urzędu Miasta oraz pracowników jednostek organizacyjnych gminy.

AD.8.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – odczytał informację Wojewody Śląskiego na temat analizy oświadczeń majątkowych za 2015 rok złożonych przez Przewodniczącego Rady Miasta oraz Prezydenta Miasta.

AD.9.1.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Panią Grażynę Zdziebło Skarbnika Miasta o omówienie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Żory na 2016 rok.

Pani G. Zdziebło Skarbnik Miasta – powiedziała, że zmiany w budżecie miasta po stronie dochodów i wydatków, to kwota ponad 75 tys. zł. Dodała, że największe kwoty dotyczą oświaty i wychowania – placówki oświatowe pozyskały kwoty z tytułu wyżywienia, darowizn oraz wpłat na Zielone Przedszkole. Ponadto odszkodowanie uzyskał Zespół Zarządzania Energią (za uszkodzone słupy oświetleniowe – 38 tys. zł). Jeśli chodzi o przeniesienia zaplanowanych wydatków budżetowych, to zabezpieczono środki w wysokości 10 tys. zł na wydatki związane z działalnością Wydziału Spraw Obywatelskich (zakup tablic rejestracyjnych). Zabezpieczono również kwotę w wysokości 10 tys. zł dla OSP na zakup katamaranu (OSP Kleszczów). Łącznie wartość zakupu katamaranu to kwota ponad 47 tys. zł. Dodała, że pozostała kwota została pozyskana ze środków zewnętrznych. Oprócz tego w dziale oświata i wychowanie zabezpieczono środki w wysokości 1 mln zł na wynagrodzenia i pochodne (900 tys. zł) oraz wydatki pozostałe (100 tys. zł). Jest to związane między innymi z większą ilością oddziałów. Ponadto wystąpiło przeniesienie pomiędzy działami w G2 na kwotę 3.590 zł oraz w dziale 854 - 6 tys. zł. Przeniesienia były możliwe ze względu na oszczędności, które wykazał MOPS (150 tys. zł). Ponadto oszczędności wystąpiły w obsłudze długu (600 tys. zł), 270 tys. zł ze środków zabezpieczonych na oświatę i wychowanie oraz z nadwyżki wykazanej przez żłobek.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie 6 głosami „za”.

Pan J. Miketa – powiedział, że Komisja Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie 8 głosami „za”.

Pan J. Sobik – powiedział, że Komisja Gospodarki Komunalnej projekt uchwały w działach 754 i 900 zaopiniowała pozytywnie 8 głosami „za”.

Pani J. Hrycak – powiedziała, że Komisja Edukacji i Kultury projekt uchwały w działach 801 i 854 zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie 5 głosami „za”.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – w związku z brakiem uwag i pytań poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Żory na 2016 rok.

Uchwała Nr 297/XXIII/16 w sprawie zmian w budżecie miasta Żory na 2016 rok podjęta została jednogłośnie 16 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku nr 1 do niniejszego protokołu.

Następnie Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie imienne poszerzenie porządku obrad o pkt. 9.12. (projekt uchwały w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Żory).

Powyższe zostało przyjęte jednogłośnie 16 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku nr 1 do niniejszego protokołu.

Następnie Przewodniczący Rady Miasta ponownie poddał pod głosowanie imienne przyjęcie porządku obrad z wprowadzoną zmianą.

Powyższe zostało przyjęte jednogłośnie 16 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku nr 1 do niniejszego protokołu.

AD.9.2.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Panią Grażynę Zdziebło Skarbnika Miasta o omówienie projektu uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej miasta Żory na lata 2016 – 2031.

Pani G. Zdziebło Skarbnik Miasta – powiedziała, że zmiany w wieloletniej prognozie finansowej wynikają ze zmian w budżecie. Ponadto zmiany dotyczą zakresu zadań, które realizowane przez Muzeum (zmiany pomiędzy wydatkami bieżącymi a majątkowymi). Dodała, że przedłożona została autopoprawka do projektu uchwały, w której zmiany dotyczą zabezpieczenia środków na dalszą realizację programu „Mamy w Żorach karmią pierśią”. Powiedziała, że chodzi o ogłoszenie konkursu w tym zakresie jeszcze w tym roku. W ramach autopoprawki zabezpieczono również kwotę w wysokości 3,3 mln zł na budowę i utwardzenie dróg gminnych. Jest to związane z tym, że wydłużają się terminy realizacji inwestycji drogowych i płatności przekroczą rok budżetowy. Zabezpieczono również środki w wysokości 190 tys. zł na Jarmark Świąteczny (zakupy inwestycyjne). Dodała, że zakupy zostaną poczynione w tym roku, a płatność będzie w roku 2017. Zmiany dotyczą również dotacji, które budżet otrzymał na łączną kwotę ponad 890 tys. zł.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu projekt uchwały wraz z autopoprawką zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie 6 głosami „za”.

Pan J. Miketa – powiedział, że Komisja Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie 8 głosami „za”.

Pan J. Sobik – powiedział, że Komisja Gospodarki Komunalnej projekt uchwały zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie 7 głosami „za”.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – w związku z brakiem uwag i pytań poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej miasta Żory na lata 2016 – 2031.

Uchwała Nr 298/XXIII/16 w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej miasta Żory na lata 2016 – 2031 podjęta została jednogłośnie 16 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku nr 1 do niniejszego protokołu.

AD.9.3.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Panią Izabelę Gruner Kierownika Referatu Podatków, Opłat Lokalnych i Księgowości Podatkowej o omówienie projektu uchwały w sprawie opłaty prolongacyjnej.

Pani I. Gruner – powiedziała, że opłata prolongacyjna jest naliczana przy wydawaniu decyzji, których przedmiotem rozstrzygnięcia jest odroczenie terminu płatności lub rozłożenie na raty podatku od zaległości podatkowych. Zgodnie z przepisami ordynacji podatkowej z automatu taką opłatę naliczają urzędy skarbowe w stosunku do dochodów, które są dochodami budżetu państwa. Jednakże ta sama ustawa daje możliwości radzie gminy do wprowadzenia opłaty prolongacyjnej w stosunku do decyzji dotyczących podatków lokalnych. Dodała, że na terenie miasta taka uchwała obowiązywała, lecz ze względu na zmianę przepisów ordynacji podatkowej należy dostosować treść dotychczas obowiązującej uchwały do nowego brzmienia przepisów. Poprzednio stawka opłaty prolongacyjnej nie mogła wynosić więcej niż 50% wartości odsetek za zwłokę. Obecnie wartość opłaty prolongacyjnej jest równa kwocie obniżonych odsetek za zwłokę, która również wynosi 50% odsetek za zwłokę. W związku z tym liczbowo nic się nie zmieniło.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie 6 głosami „za”.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – w związku z brakiem uwag i pytań poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie opłaty prolongacyjnej.

Uchwała Nr 299/XXIII/16 w sprawie opłaty prolongacyjnej podjęta została jednogłośnie 17 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku nr 1 do niniejszego protokołu.

AD.9.4.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Panią Izabelę Gruner Kierownika Referatu Podatków, Opłat Lokalnych i Księgowości Podatkowej o omówienie projektu uchwały w sprawie podatku od nieruchomości.

Pani I. Gruner Kierownik – powiedziała, że co roku do wyłącznej kompetencji rady gminy należy określanie wysokości stawek rocznych podatku od nieruchomości. Przygotowany projekt uchwały przewiduje zastosowanie dla poszczególnych przedmiotów opodatkowania stawek maksymalnych. Stawki maksymalne na rok 2017 w stosunku do stawek na rok 2016 uległy obniżeniu o 0,9%, co znalazło przełożenie w niektórych pozycjach. Istotną zmianą jest zmniejszenie o 0,20 zł zmniejsza się stawka od budynków związanych z prowadzoną

działalnością gospodarczą. Następnie powiedziała, że projekt uchwały przewiduje również zwolnienie z podatku od nieruchomości pasy drogowe dróg innych niż publiczne. Dotyczy to dróg wewnętrznych, oczywiście za wyjątkiem dróg, które są związane z działalnością gospodarczą. Następnie poprosiła o wprowadzenie autopoprawki do projektu uchwały (w § 5 należy wpisać „z dniem”).

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu projekt uchwały wraz z autopoprawką zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie 8 głosami „za”.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – w związku z brakiem uwag i pytań poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie podatku od nieruchomości.

Uchwała Nr 300/XXIII/16 w sprawie podatku od nieruchomości podjęta została jednogłośnie 17 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku nr 1 do niniejszego protokołu.

AD.9.5.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Panią Joannę Leśniak Kierownika Zespołu Gospodarowania Odpadami Komunalnymi o omówienie projektu uchwały w sprawie uchwalenia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Żory.

Pani J. Leśniak – powiedziała, że w 2015 roku z terenu miasta Żory odebrano 15 tys. ton odpadów komunalnych. Znaczna część, bo prawie 80%, to były odpady zmieszane. Zgodnie z przepisami o utrzymaniu porządku i czystości w gminach te odpady muszą trafiać do RIPOK-ów. Na chwilę obecną Wydział przeprowadził rozeznania cenowe, z których wynika, że ceny będą znacznie wyższe. Wynika to z tego, że w styczniu 2016r. weszły w życie nowe przepisy mówiące o możliwości składowania odpadów komunalnych o określonej masie kaloryczności na składowiskach przez RIPOK-i. Na chwilę obecną odpady bardzo zanieczyszczone np. opakowanie po chipsach muszą zostać przekazane do spalarni. Powoduje to przekładanie tych kosztów przez RIPOK-i na klienta końcowego, czyli gminy. Ponadto paradoksalnie pomimo stworzenia konkurencyjności RIPOK-ów ceny idą w górę, ponieważ strumień odpadów trafiający do konkretnej instalacji jest mniejszy, a koszty utrzymania instalacji są na stałym poziomie. Koszty te podzielone przez mniejszą ilość podmiotów powoduje wzrost cen jednostkowych. Oczywiście RIPOK-i próbują te koszty zrzucić na gminę. W związku z tym, że 80% odpadów zmieszanych miałoby trafić do RIPOK-ów zasadnym jest wyodrębnienie z odpadów zmieszanych popiołu. Jest to zgodne z Krajowym Planem Gospodarki Odpadami 2022. Dla uniknięcia negatywnych konsekwencji dla mieszkańców miasta postanowiono wyodrębnić popiół i stworzyć dla niego częstotliwość odbioru raz w miesiącu. W związku z tym, że wyodrębnia się ze źródła odpadów zmieszanych popiół zasadnym wydaje się również zmniejszenie częstotliwości odbierania odpadów zmieszanych - raz w styczniu, lutym i marcu oraz listopadzie i grudniu. Natomiast w pozostałych miesiącach odpady zmieszane odbierane byłyby dwa razy. Przedłożony projekt uchwały zawiera dostosowanie zapisów aktów prawa miejscowego, czyli stworzenie selektywnej zbiórki popiołu, określenie częstotliwości odbieranych odpadów, wymóg składowania popiołu w pojemnikach o minimalnej pojemności 110 l – 120 l. Projekt regulaminu utrzymania porządku i czystości w gminie został pozytywnie zaopiniowany przez Sanepid w Rybniku. Projekt został również poddany konsultacjom w okresie od 6.10 do 13.10.2016r. Dodała, że z uprawnionych organizacji nie wpłynęły żadne uwagi i poprosiła o przyjęcie uchwały.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że pojawiły się głosy, że być może odbiór popiołu raz w miesiącu to zbyt mała częstotliwość. Uważa, że należy to przeanalizować i być może będzie należało to robić częściej niż raz w miesiącu, ale w związku z tym, że ta wersja projektu

uchwały została poddana już konsultacjom i ma pozytywną opinię Sanepidu, proponuje przyjąć tą wersję. Jednocześnie należy dokonać stosownej analizy i jeśli okaże się, że jest potrzeba odbierania popiołu częściej, to do końca roku można dokonać zmiany.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pan J. Miketa – powiedział, że Komisja Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska powyższy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie 7 głosami „za”.

Pan J. Sobik – powiedział, że po wysłuchaniu wyjaśnień Pani Kierownik Joanny Leśniak, Komisja uznała, że wybrany kierunek proponowany przez miasto jest bardzo słuszny, ponieważ spowoduje wzrost odbioru odpadów segregowanych, a tym samym miasto zbliży się do wymaganych norm. Dodał, że norma to 50% odpadów selektywnych. Następnie powiedział, że Komisja Gospodarki Komunalnej zwróciła uwagę na przeprowadzenie w tym zakresie szerokiej kampanii informacyjnej dotyczącej zaistniałych zmian. Jako Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę, że odbiór popiołu raz w miesiącu może być niewystarczający i może spowodować negatywny wpływ na ochronę środowiska (podrzucanie popiołu przez mieszkańców w niedozwolonych miejscach). W związku z tym proponuje, aby wywozu popiołu dokonywano raz na trzy tygodnie. Następnie powiedział, że Komisja Gospodarki Komunalnej projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie 8 głosami „za”.

Pani E. Worsztynowicz – zapytała, gdzie można oddać rozbite termometry rtęciowe lub żarówki?

Pani J. Leśniak – powiedziała, że w Gminnym Punkcie Zbiórki Odpadów Niebezpiecznych, który jest prowadzony przez ZTK Sp. z o.o. w godzinach od 7⁰⁰ do 15⁰⁰.

Pani E. Worsztynowicz – zwróciła uwagę, że takiego zapisu nie ma w regulaminie.

Pani J. Leśniak – powiedziała, że jest o tym mowa w kolejnym projekcie uchwały, gdzie powoływany jest punkt dotyczący odpadów niebezpiecznych.

Pani A. Nowacka – zapytała, czy nie powinno się to znaleźć w regulaminie?

Pani J. Leśniak – powiedziała, że nie może zostać to ujęte w regulaminie, ponieważ na podstawie art. 4 ustawy o porządku i czystości w gminie tylko rzeczy, które są wymienione w tym artykule mogą zostać ujęte w regulaminie.

Pani E. Worsztynowicz – poprosiła, aby taką informację dla mieszkańców umieścić w Kurierze Żorskim.

Pan K. Dajka – powiedział, że wszelkie wątpliwości dotyczące wywozu popiołu zostały wyjaśnione przez Pana Prezydenta. Dodał, że niestety w miesiącu grudniu będzie naprawdę bardzo ciężko przeprowadzić taką analizę. Uważa, że sam kierunek jest słuszny i zwiększenie częstotliwości wywozu na pewno ułatwi życie mieszkańcom. Ważne jest to, co na posiedzeniu powiedziała Pani Kierownik Joanna Leśniak, że każda wyprodukowana ilość popiołu z danej posesji zostanie odebrana.

Pani A. Nowacka – zwróciła uwagę, że do tej pory zazwyczaj mieszkańcy posiadali dwa kosze na odpady, które były odbierane dwa razy lub trzy razy w miesiącu, jeśli miesiąc był dłuższy. Obecnie mieszkańcy będą musieli dokupić kolejne dwa kosze. Poza tym mieszkańiec będzie musiał się zaopatrzyć w specjalne kosze na popiół.

Pani J. Leśniak – powiedziała, że jeżeli do tej pory mieszkaniec posiadał tylko dwa pojemniki, z których jeden był cały napełniony odpadami zmieszany a drugi w połowie, to miał te odpady odbierane co dwa tygodnie, a w sierpniu nawet trzy razy. Obecnie w związku z wyodrębnieniem popiołu mieszkaniec nie musi mieć specjalnych pojemników, ponieważ są to pojemniki standardowe, ale będzie musiał zakupić pojemnik, żeby móc oddać popiół osobno. Chyba, że odpady zmieszane będzie oddawał w worku przeznaczonym na te odpady.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że przede wszystkim ważne są dwa argumenty. Jeżeli gmina utrzyma dotychczasową ilość odbiorów, to będzie to zwiększało opłaty. Ponadto należy pamiętać o kwestii ekologicznej, czyli o wymogu odbioru docelowo 75% odpadów segregowanych.

Pan K. Mentlik – powiedział, że projekt uchwały mówi o tym, że odpady odbierane są „co najmniej raz”, czyli można w każdej chwili zwiększyć częstotliwość odbioru. Mówi się również, że ma to być częstotliwość zapewniająca utrzymanie porządku i czystości na nieruchomości. To wszystko należy z sobą zsumować. Nadmienił, że ma nadzieję, że od 1 stycznia 2017r. te usługi przejmie ZTK Sp. z o.o., który przygotuje odpowiedni harmonogram, który będzie zgodny z oczekiwaniami mieszkańców. Poprosił, aby była zachowana częstotliwość odbioru odpadów zielonych. Następnie odniósł się do rozdziału V § 12, który mówi o tym, że dopuszcza się kompostowanie odpadów zielonych na terenie nieruchomości we własnym zakresie i na własne potrzeby. Jest to wymóg, który wynika między innymi z Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami. Powiedział, że te odpady stanowiły 650 tys. ton, a w 2020 roku powinno się osiągnąć 230 tys. ton. Dodał, że radni PiS będą składać w tej sprawie interpelację, ponieważ popiół, czy odpady biodegradowalne bardzo mocno wpływają na opłatę, którą ponosi miasto, a przez to mieszkańcy. Jeśli nie wysegreguje się tych odpadów, to radni staną przed bardzo poważnym dylematem, o którym mówił już Przewodniczący, czyli podniesieniu stawki, czy wprowadzeniu dopłaty.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że sprawa gospodarki odpadami w najbliższych miesiącach będzie wielokrotnie zajmowała radnych. Jest to bardzo ważna i trudna kwestia. Z jednej strony należy starać się utrzymywać niskie opłaty dla mieszkańców, a z drugiej strony gmina musi wypełnić normy odzyskiwania odpadów, które zostały jej narzucone. Te normy są tak wysokie, że bez wielkiej dyscypliny wśród mieszkańców nie da się ich osiągnąć. Należy podjąć więc radykalne kroki, szczególnie w zabudowie wielorodzinnej. 60% mieszkańców miasta mieszka w zabudowie wielorodzinnej i tam segregacja odpadów wygląda najgorzej. Dlatego też należy podjąć kroki, aby tych mieszkańców mobilizować do segregacji. Jeśli to się nie uda, to miasto nie będzie w stanie wykonać obowiązków nałożonych na gminę. Następnie powiedział, że bardzo dużo płaci się za odbiór odpadów zmieszanych. Wszystko, co jest wysegregowane oddaje się za darmo lub nawet można za nie coś otrzymać. Na chwilę obecną jedynym możliwym kierunkiem jest maksymalna segregacja. Dlatego też oprócz papieru, szkła, czy plastików należy również wysegregować odpady biodegradowalne, aby strumień odpadów zmieszanych był jak najbardziej wąski. Od przyszłego roku planuje się wprowadzić program pilotażowy polegający na tym, że kilka bloków będzie segregowało odpady biodegradowalne. Mieszkańcy zostaną zaopatrzeni w specjalne pojemniki i będzie specjalna zbiórka tych odpadów. Na bieżąco zostanie również prowadzona obserwacja tych zmian.

Pani A. Nowacka – poprosiła o przypomnienie kwoty wywozu nieczystości zmieszanych i wywozu popiołu za 1 tonę. Następnie zapytała, czy jest gwarancja, że w związku z tymi zmianami nie wzrośnie stawka opłaty dla mieszkańca?

Pani J. Leśniak – powiedziała, że jeśli chodzi o opłaty, to gmina płaci wynagrodzenie ryczałtowe. Może powiedzieć jaka to jest opłata na cały rok, ale ona nie wskaże niczego, ponieważ w ramach tej opłaty jest osobna stawka za odbiór, która nie jest gminie znana, bo jest to część składowa ceny przedsiębiorstwa. Druga część opłaty, to cena

za zagospodarowanie odpadów wynegocjowana przez przedsiębiorstwo również gminie nieznana. Dodała, że ceny na RIPOK-ach kształtowały się na poziomie od 240 - 300 zł za tonę. Obecnie te ceny są znacznie większe, a ponadto są to ceny wstępne. Jeśli chodzi o stawki opłat, to gmina podejmuje wszelkie działania, aby nie było negatywnych skutków dla mieszkańca w tej kwestii, czyli zmiany opłaty.

Pan P. Koszyła – powiedział, że nawet, jeśli stawka zostanie podwyższona, to na pewno mniej niż w przypadku, kiedy odbiór byłby 2 razy w miesiącu.

Pan A. Lis – poruszył kwestię nieprawidłowego wywozu liści i traw z osiedli, czyli wywożenie tych odpadów z odpadami zmieszanymi.

Pani J. Leśniak – powiedziała, że nie otrzymała sygnałów w tej sprawie. Dodała, że firma KOMART odzyskuje dla miasta odpady zielone z odpadów zmieszanych, więc są to nieuzasadnione obawy. Dodała, że oczywiście zweryfikuje tą informację.

Pani A. Nowacka – zapytała, czy jest normą, że firma selekcjonuje odpady zielone, a od gminy odbiera jako zmieszane?

Pani J. Leśniak – powiedziała, że jest właśnie odwrotnie.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – w związku z brakiem dalszych uwag i pytań poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie uchwalenia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Żory.

Uchwała Nr 301/XXIII/16 w sprawie uchwalenia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Żory podjęta została jednogłośnie 17 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku nr 1 do niniejszego protokołu.

AD.9.6.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Panią Joannę Leśniak Kierownika Zespołu Gospodarowania Odpadami Komunalnymi o omówienie projektu uchwały w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu Gminy Żory i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowania odpadami komunalnymi.

Pani J. Leśniak – powiedziała, że powyższa uchwała zawiera zmiany będące konsekwencją przyjętego przed chwilą regulaminu. Oprócz tego uchwała zawiera informację, że w punkcie odbioru przy ZTK Sp. z o.o. jest możliwość oddawania popiołu z palenisk domowych do tego punktu. Następnie poprosiła o uwzględnienie autopoprawki w § 10 (winno być: „...z dniem...”).

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że Komisja Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska powyższy projekt uchwały zaopiniowała jednogłośnie 8 głosami „za”.

Pan J. Sobik – powiedział, że Komisja Gospodarki Komunalnej projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie 8 głosami „za”.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że w projekcie uchwały nie ma mowy o odpadach

niebezpiecznych, którymi są między innymi termometry rtęciowe i żarówki. W § 6 wskazuje się Gminny Punkt Zbiórki Odpadów Komunalnych zlokalizowany w Żorach przy ul. Okrężnej. W tym punkcie wymienione są odpady niebezpieczne, ale nie ma tam termometrów rtęciowych i żarówek. W związku z tym poprosił, aby mieszkańcy zostali poinformowani, że jest możliwość odbioru odpadów niebezpiecznych przez ten Punkt.

Pan K. Dajka – zapytał, czy można zmienić nazwę Punktu i dodać „i niebezpiecznych”?

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że odpadem komunalnym jest to, co produkują mieszkańcy. Odpady niebezpieczne pochodzą z przemysłu, natomiast żarówka i świetlówka to sprzęt elektryczny, który został wymieniony w uchwale, a termometr zawiera rtęć, która jest chemikalią. Jego zdaniem te odpady mieszczą się w tej kategorii i nie ma potrzeby dokonywać zmian w uchwale.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – w związku z brakiem dalszych uwag i pytań poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu Gminy Żory i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowania odpadami komunalnymi.

Uchwała Nr 302/XXIII/16 w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu Gminy Żory i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowania odpadami komunalnymi podjęta została jednogłośnie 18 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku nr 1 do niniejszego protokołu.

AD.9.7.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że wiadomo, w jakim kierunku będzie prowadzona polityka dotycząca gospodarki odpadami. W związku z tym ta uchwała nie przewiduje podziału miasta na sektory i organizowania przetargów na odbiór śmieci w poszczególnych sektorach. Następnie poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że Komisja Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska powyższy projekt uchwały zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie 8 głosami „za”.

Pan J. Sobik – powiedział, że Komisja Gospodarki Komunalnej projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie 8 głosami „za”.

Pan K. Mentlik – zapytał o przygotowania ZTK Sp. z o.o. do odbioru odpadów w całym mieście, które przejmie od przyszłego roku?

Pan O. Zaraś Prezes ZTK Sp. z o.o. – powiedział, że przygotowania trwają już długo i są bardzo intensywne. Między innymi trwają negocjacje z odbiorcami odpadów. Ponadto przygotowania dotyczą zakupu dodatkowego sprzętu. Prowadzony jest również nabór pracowników.

Pan K. Dajka – poprosił o przygotowanie szczegółowych danych na najbliższe posiedzenie Komisji.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta - wobec braku dalszych uwag i pytań poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie nadania uchwały

Nr 282/XXVI/12 Rady Miasta Żory z dnia 25 października 2012r. w sprawie podziału gminy miejskiej Żory na sektory.

Uchwała Nr 303/XXIII/16 w sprawie uchylenia uchwały Nr 282/XXVI/12 Rady Miasta Żory z dnia 25 października 2012r. w sprawie podziału gminy miejskiej Żory na sektory podjęta została jednogłośnie 19 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku nr 1 do niniejszego protokołu.

AD.9.8.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Pana Daniela Wawrzyczka Zastępcę Prezydenta Miasta o omówienie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty w wysokości do 95% od opłat rocznych za oddanie w trwały zarząd nieruchomości położonej w Żorach, przy ul. Boryńskiej 13 przeznaczonej na działalność opiekuńczą.

Pan D. Wawrzyczek Z-ca Prezydenta – powiedział, że Ośrodek Interwencji Kryzysowej wnosi o oddanie w trwały zarząd działki nr 865/50 znajdującej się w Żorach przy ul. Boryńskiej, na której znajduje się siedziba OiK. Zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami za nieruchomość oddaną w trwały zarząd pobiera się opłaty roczne, ale właściwy organ może udzielić, za zgodą Rady, bonifikaty od opłat rocznych z tytułu trwałego zarządu, jeżeli jest ona oddana w celu prowadzenia działalności opiekuńczej. W związku z tym proponuje się udzielić 95% bonifikatę dla OiK.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu projekt uchwały zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie 8 głosami „za”.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – w związku z brakiem uwag i pytań, poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty w wysokości do 95% od opłat rocznych za oddanie w trwały zarząd nieruchomości położonej w Żorach, przy ul. Boryńskiej 13 przeznaczonej na działalność opiekuńczą.

Uchwała Nr 304/XXIII/16 w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty w wysokości do 95% od opłat rocznych za oddanie w trwały zarząd nieruchomości położonej w Żorach, przy ul. Boryńskiej 13 przeznaczonej na działalność opiekuńczą podjęta została jednogłośnie 18 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku nr 1 do niniejszego protokołu.

AD.9.9.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Panią Annę Uszyńską – Janikiewicz pracownika Wydziału Edukacji o omówienie projektu uchwały w sprawie zawarcia porozumienia z Miastem Rybnik w sprawie prowadzenia zadania Miasta Żory jakim jest kształcenie uczniów w zawodzie technik pojazdów samochodowych w Technikum nr 1 przy Zespole Szkół Budowlano-Informatycznych w Żorach, w zakresie zajęć praktycznych.

Pani A. Uszyńska - Janikiewicz — powiedziała, że od stycznia 2017 roku zostanie zawarte porozumienie z miastem Rybnik dotyczące odbywania praktyk w roku 2017 przez uczniów Technikum nr 1 przy Zespole Szkół Budowlano-Informatycznych w Żorach w Rybnickim Centrum Edukacji Zawodowej. Środki finansowe na realizację dokształcania

zawodowego przekazywane są w części oświatowej subwencji ogólnej. W roku 2017 koszt kształcenia na kierunku technik pojazdów samochodowych wyniesie około 40 tysięcy złotych.

~~Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.~~

Pani J. Hrycak - powiedziała, że Komisja Edukacji i Kultury projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie 5 głosami „za”.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – w związku z brakiem uwag i pytań, poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie zawarcia porozumienia z Miastem Rybnik w sprawie prowadzenia zadania Miasta Żory jakim jest kształcenie uczniów w zawodzie technik pojazdów samochodowych w Technikum nr 1 przy Zespole Szkół Budowlano-Informatycznych w Żorach, w zakresie zajęć praktycznych.

Uchwała Nr 305/XXIII/16 w sprawie zawarcia porozumienia z Miastem Rybnik w sprawie prowadzenia zadania Miasta Żory jakim jest kształcenie uczniów w zawodzie technik pojazdów samochodowych w Technikum nr 1 przy Zespole Szkół Budowlano-Informatycznych w Żorach, w zakresie zajęć praktycznych podjęta została jednogłośnie 18 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku nr 1 do niniejszego protokołu.

AD.9.10.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Panią Annę Uszyńską – Janikiewicz pracownika Wydziału Edukacji o omówienie projektu uchwały w sprawie zawarcia porozumień z Miastami: Gliwice, Katowice, Częstochowa, Zielona Góra, Rybnik, Sieradz oraz powiatami: głubczyckim, kędzierzyńsko-kozielskim, kluczborskim, wodzisławskim, olkuskim i prudnickim w sprawie prowadzenia zadania Miasta Żory jakim jest kształcenie uczniów klas wielozawodowych Zasadniczej Szkoły Zawodowej Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Żorach, w zakresie teoretycznych przedmiotów zawodowych.

Pani A. Uszyńska – Janikiewicz – powiedziała, że taka uchwała jest podejmowana corocznie. Dodała, że w klasach wielozawodowych uczniowie kształcą się często w rzadkich zawodach, kiedy to w danym zawodzie uczy się kilkoro uczniów. W związku z powyższym w celu zapewnienia prawidłowości procesu kształcenia zawodowego koniecznym jest zawarcie Porozumień pomiędzy Miastem Żory, a miastami i powiatami, które prowadzą ośrodki, aby uczniowie naszej szkoły (Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego) mogli uczestniczyć w kursach. Większość uczniów realizuje kształcenie w ośrodkach w Gliwicach i Rybniku, jednakże w przypadku niektórych zawodów zachodzi konieczność wyjazdu uczniów do pozostałych ośrodków.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pani J. Hrycak – powiedziała, że Komisja Edukacji i Kultury projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie 5 głosami „za”.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – w związku z brakiem uwag i pytań, poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie zawarcia porozumień z Miastami: Gliwice, Katowice, Częstochowa, Zielona Góra, Rybnik, Sieradz oraz powiatami: głubczyckim, kędzierzyńsko-kozielskim, kluczborskim, wodzisławskim, olkuskim i prudnickim w sprawie prowadzenia zadania Miasta Żory jakim jest kształcenie uczniów klas wielozawodowych

Zasadniczej Szkoły Zawodowej Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Żorach, w zakresie teoretycznych przedmiotów zawodowych.

Uchwała Nr 306/XXIII/16 w sprawie zawarcia porozumień z Miastami: Gliwice, Katowice, Częstochowa, Zielona Góra, Rybnik, Sieradz oraz powiatami: głubczyckim, kędzierzyńsko-kozielskim, kluczborskim, wodzisławskim, olkuskim i prudnickim w sprawie prowadzenia zadania Miasta Żory jakim jest kształcenie uczniów klas wielozawodowych Zasadniczej Szkoły Zawodowej Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Żorach, w zakresie teoretycznych przedmiotów zawodowych podjęta została jednogłośnie 17 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku nr 1 do niniejszego protokołu.

AD.9.11.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Prezydenta Miasta o omówienie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy zamiany nieruchomości pomiędzy Państwowym Gospodarstwem Leśnym Lasy Państwowe Nadleśnictwo Rybnik a Gminą Miejską Żory.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że miasto kilka lata starało się doprowadzić do transakcji zamiany działek z Lasami Państwowymi. Przedmiotem zamiany ze strony gminy byłyby nieruchomości, położone w Żorach o pow. 70600 m² i pow. 73878 m², położone w Żorach przy ulicy 11 Listopada, natomiast ze strony nadleśnictwa nieruchomości oznaczone geodezyjnie jako działki o pow. 48447 m² i o pow. 173178 m² położone w Żorach przy ulicy Leśnej. Następnie wskazał na załączniku mapowym omawiane tereny. Dodał, że proces zamiany tych działek nie był łatwy i być może do końca roku uda się sfinalizować transakcję. Nadmieniał, że podjęte zostały działania zmierzające do uzyskania na tę inwestycję dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Interreg V-A Czechy – Polska na realizację projektu pn. „Spotkajmy się nad wodą – zwiększenie atrakcyjności turystycznej obszaru pogranicza” (wybudowanie Wake –Parku).

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu projekt uchwały zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie 8 głosami „za”.

Pan J. Miketa – powiedział, że Komisja Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska projekt uchwały zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie 8 głosami „za”.

Pani A. Nowacka – podziękowała Prezydentowi za kolejny krok w zakresie zamiany tych działek, bo wiadomo, że był to proces długoletni i trudny. Często był to też argument blokujący jakiegokolwiek inwestycje w rejonie Śmieszka. Cieszy się, że udało się dojść do porozumienia z Lasami Państwowymi na pewno zasługa w tym Prezydenta. Następnie powiedziała, że uzasadnienie do uchwały jest trochę lapidarne. Dodała, że Jej zdaniem w uzasadnieniu powinna się znaleźć długofalowa wizja zagospodarowania tego terenu. Zapytała więc, jaka jest obecnie wizja zagospodarowania tego terenu?

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że pojawiały się różne koncepcje zagospodarowania tego terenu, jednak mijające lata powodują, że należy podążać z duchem czasu i ciągle je uaktualniać i modyfikować. Obecnie zamiana dotyczy lasów i stawu, a koncepcje zagospodarowania dotyczyć powinny terenów przylegających. W dalszym ciągu nieuregulowana jest sprawa własności terenów pomiędzy stawem Śmieszek a linią kolejową. W planie zagospodarowania przestrzennego wpisano w ten teren usługi sportowe, które mogą

być podstawą do wywłaszczenia w przypadku braku porozumienia z właścicielem tego terenu. Podjęte zostaną próby porozumienia, ale jeśli do tego nie dojdzie, to będzie trzeba zaplanować tam konkretną inwestycję na tych działkach i pod nią te działki wywłaszczyć. Powiedział, że Jego zdaniem ten teren powinien służyć wszystkim mieszkańcom, więc Jego zdaniem forma konsultacji i składanie propozycji w tym zakresie powinna ciągle trwać. Jednakże uważa, że powinno się zachować charakter przyrodniczo – ekologiczny tego miejsca. To, co kiedyś było zaplanowane, może oczywiście być inspiracją, ale zaprasza wszystkich do składania swoich propozycji. Następnie powiedział, że nie proponuje szybkiego zajęcia się tym tematem, ponieważ takich dużych tematów w mieście do realizacji jest wiele, a zagospodarowanie takiego terenu to są kolejne wydatki liczone w milionach.

Pani A. Nowacka – zapytała, czy Śmieszek będzie miejscem tzw. „zabiletowanym”, czy wstęp będzie tam bezpłatny?

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że Jego zdaniem powinno to być miejsce bezpłatne dla wszystkich. Niemniej wybudowanie na tym terenie jakiejś atrakcji wiązałoby się z tym, że być może będzie trzeba pobierać opłaty za bilety. Jest to kwestia, którą należy rozstrzygnąć. Być może trzeba zrobić trochę mniej, ale żeby było to dostępne bezpłatnie dla wszystkich.

Pani M. Celińska – zapytała, czy miasto musi dopłacić coś Lasom Państwowym z tytułu tej zamiany?

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że ok. 140 tys. zł.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta - wobec braku dalszych uwag i pytań poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy zamiany nieruchomości pomiędzy Państwowym Gospodarstwem Leśnym Lasy Państwowe Nadleśnictwo Rybnik a Gminą Miejską Żory.

Uchwała Nr 307/XXIII/16 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy zamiany nieruchomości pomiędzy Państwowym Gospodarstwem Leśnym Lasy Państwowe Nadleśnictwo Rybnik a Gminą Miejską Żory podjęta została jednogłośnie 19 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku nr 1 do niniejszego protokołu.

AD.9.12.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że sprawa jest doskonale znana wszystkim radnym, ponieważ otrzymali oni informację od mieszkańców, w której zapraszają oni radnych na akt niewydania nieruchomości. Dodał, że ten temat wracał również przy innych kwestiach, więc jest radnym znany. Skarga została przekazana do Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska, która ją rozpatrywała.

Pan J. Miketa – powiedział, że skarga dotyczy tego, że zdaniem skarżących urzędnik nie pojawił się na wskazanym miejscu pomimo tego, że oni czekali. Z dokumentacji przedstawionej podczas posiedzenia Komisji wynika, że ci Państwo w swoich pismach jednoznacznie wskazywali, że nie wydadzą nieruchomości. Na tej podstawie Urząd podjął decyzję, że nie będzie przychodził, skoro ci Państwo nie chcą wydać tej nieruchomości. Członkowie Komisji rozpatrywali tą skargę pod względem prawnym – czy zostały naruszone przepisy prawa przez urzędników i Prezydenta. Komisja uznała, że w tym przypadku nie można mówić o takim naruszeniu, więc członkowie w głosowaniu jednogłośnie 8 głosami „za” zdecydowali o tym, żeby ta skarga została odrzucona przez Radę Miasta i takie rozwiązanie Komisja rekomenduje.

Pani A. Nowacka – powiedziała, że ze względów prawnych nie ma uwag, co do zasadności podjęcia takiego stanowiska przez Komisję. Z drugiej strony uważa, że kultura wymagałaby, aby ci Państwo zostali powiadomieni o tym, że nikt z Urzędu nie stawia się na spotkaniu. Mieszkaniec nie musiał wiedzieć, jakie dalsze kroki poczyni Urząd i stawiał się na wyznaczone spotkanie. Następnie powiedziała, że w treści skargi pojawił się zapis „żądamy wszczęcia postępowania wyjaśniającego w tej sprawie” i zapytała, czy zostały jakieś kroki podjęte w tym kierunku?

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że postępowanie wyjaśniające od tego czasu na pewno się toczyło. Dodał, że sam rozmawiał z [REDAKTOR] i tłumaczył Mu dlaczego urzędnicy nie przyszli na spotkanie. To pokryło się z oceną prawną Komisji i radców prawnych. W przyszłości, kiedy taka sytuacja będzie miała miejsce, to ten kontakt będzie może bardziej kurtuazyjny, wychodzący poza ramy przepisów postępowania. Dodał, że równolegle toczy się podział nieruchomości i niewykluczone, że [REDAKTOR] będą zainteresowani zakupem części tej nieruchomości. Ta sprawa jest wielowątkowa i w szeroko pojętym postępowaniu wyjaśniającym się toczy.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że sprawa wygląda w ten sposób, że urzędnicy wysyłają pismo, że danego dnia zapraszają na akt przekazania nieruchomości (która jest własnością gminy) gminie, która jest w posiadaniu kogoś innego. Następnie ktoś odpisuje gminie, że nie wyda tej nieruchomości. W tym momencie nie widzi tu braku kultury urzędników. Po co urzędnik miał się tam udać, skoro ta osoba oświadczyła, że nie wyda gminie tej nieruchomości.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że bez wątplenia skarżący nie wykazali się jakąkolwiek znajomością kwestii prawnych odnośnie postępowania. Następnie wobec dalszych uwag i pytań poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Żory.

Uchwała Nr 308/XXIII/16 w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Żory podjęta została 17 głosami „za”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku nr 1 do niniejszego protokołu.

AD.10.

Pan K. Dajka – zapytał o punkt 34 sprawozdania – jaki jest stan zaawansowania prac? Zapytał również o pkt. 20 sprawozdania dotyczący drogi w Rogóżnej?

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że trzeba poczekać do zakończenia prac. Dodał, że jeśli chodzi o budynek na ul. Kościuszki, to również jest zaniepokojony tempem robót. Wykonawca zapewnia, że budynek zostanie przekazany mieszkańcom w grudniu, a to jest najważniejsze.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że w sprawozdaniu jest mowa o tym, że pracownicy wzięli udział w różnych przedsięwzięciach dotyczących rewitalizacji. Przypomniał, że w maju br. do Urzędu Marszałkowskiego został przesłany projekt Lokalnego Programu Rewitalizacji. W związku z tym zapytał, czy jest informacja zwrotna dotycząca losów tego Projektu?

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że zostały przekazane miastu uwagi dotyczące tego Programu, które zostały uwzględnione i ponownie Projekt został wysłany do oceny. Dodał, że nie były to jakieś zasadnicze zmiany.

AD.11.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że w imieniu radnych Prawa i Sprawiedliwości składa interpelację, w której prosi o opracowanie i wdrożenie w roku 2017 programu promocji kompostowania odpadów ulegających biodegradacji wytworzonych na terenie Miasta Żory.

Pan J. Miketa – powiedział, że składa interpelację, w której prosi o rozważenie możliwości zakupu tzw. Baby Boxów. Dodał, że interpelację złoży w późniejszym czasie na piśmie.

Pani A. Gaszka – powiedziała, że składa dwie interpelacje, w których prosi o udzielenie informacji na temat rewitalizacji Zielonego Jaru, a w imieniu swoim oraz radnych Pani Anny Nowackiej i Pani Elżbiety Worsztynowicz składa interpelację, w której prosi o zapanowanie w budżecie miasta na 2017 rok środków na ogrodzenie terenu ZS Nr 2 w Żorach.

Pani A. Nowacka – powiedziała, że w imieniu Klubu Radnych Żorska Samorządność składa interpelację, w której prosi o udzielenie informacji na temat inwestycji związanej z wydobywaniem gazu. Dodała, że składa również interpelacje w swoim imieniu, w których prosi o:

1. zabezpieczenie w budżecie miasta na 2017 rok budowy placu zabaw dedykowanego dla przedszkolaków przy nowobudowanym przedszkolu w Dzielnicy Kleszczówka;
2. udzielenie informacji na temat pojemników przeznaczonych na zbiórkę odzieży, które znajdują się na terenie miasta;
3. udzielenie informacji na temat brakujących fragmentów ekranów dźwiękochłonnych wzdłuż drogi krajowej nr 81 na wysokości końcówki ulicy Dębowej/Miasteczka Westernowego;
4. udzielenie informacji na temat inwestycji dotyczącej wybudowania w mieście ciepłociągu;
5. uwzględnienie w planach prac PWiK Sp. z o.o. na rok 2017 wykonania nowej instalacji wodnej w rejonie ul. K. Miarki w Żorach.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że prawo zabrania finansowania jednego rodzaju działalności z innych, czyli inwestycja w ogrzewanie nie może wpływać na rozliczenie gospodarki wodą, ani ściekami. Wszystko jest zawsze osobno rozliczane. To, że PWiK Sp. z o.o. szukając tańszego źródła ciepła myśli o metanie, to jest to bardzo dobry kierunek. Ciepło z metanu jest znacznie tańsze niż ciepło produkowane z metanu. To będzie ważny argument, aby zachęcić mieszkańców Starego Miasta do podłączenia się do ciepłociągu. Następnie powiedział, że wyniki odwiertu są bardzo obiecujące, ale wygląda na to, że było to trafione przedsięwzięcie.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – odczytał interpelacje radnego Pana Wojciecha Maroszka dotyczące:

1. prośby o udzielenie wyjaśnień na temat rozbudowy basenu w Roju;
2. prośby o udzielenie informacji na temat sposobu porządkowania terenu u zbiegu ulic Wodociągowej i Powstańców;
3. prośby o rozważenie montażu progów zwalniających na ul. Malinowej;
4. prośby o udzielenie informacji na temat montażu w MOK windy dla osób niepełnosprawnych.

AD.12.

Pan W. Kałuża – zapytał, czy uda się w niedługim czasie umiejscowić na Rynku karuzelę, czy ewentualnie wystąpiły jakieś zagrożenia w tej kwestii? Zapytał również o program realizację programu dotyczącego budowy mieszkań w mieście?

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że jeśli chodzi o karuzelę, to zakłada się, że 1 grudnia zostanie uruchomiona. Jeśli natomiast chodzi o budowę domów wielorodzinnych,

to odbyły się trzy przetargi, które nie zostały rozstrzygnięte ze względu na bardzo wysokie ceny. W tej sytuacji została podjęta decyzja, że jako generalny wykonawca będą występowały ZTK Sp. z o.o., które będą uruchamiały przetargi na poszczególne fazy robót. To z pewnością będzie tańsza metoda. Obecnie stanęły tablice na placu budowy, dziennik budowy został pobrany, więc budowa formalnie się rozpoczęła.

Pani A. Nowacka – przypomniała, że Prezes Spółki Nowe Miasto obiecał radnym dostarczyć biznes plan dotyczący inwestycji związanej z karuzelą. Dodała, że do chwili obecnej radni nie otrzymali biznes planu. Następnie zapytała, co z rozbudową basenu w Żorach? Poruszyła również kwestię osób niepełnosprawnych w mieście. Zaproponowała, aby powołać w mieście funkcję społecznego rzecznika ds. osób niepełnosprawnych, aby osoby niepełnosprawne, czy rodzice dzieci niepełnosprawnych mogły zasięgnąć kompleksowej informacji oraz pomocy w swoim konkretnym przypadku.

Pani A. Ujma Doradca Prezydenta – powiedziała, że Jej zdaniem taką funkcję pełni Doradca Prezydenta Pan Jacek Świerkocki, który świetnie czuje się w roli społecznego konsultanta ds. osób niepełnosprawnych tym bardziej, że ma On szeroką wiedzę na temat problemów, z którymi na co dzień borykają się osoby niepełnosprawne.

Pani A. Nowacka – powiedziała, że Jej zdaniem Doradca Prezydenta, jako osoba „służbowa”, która jest w pierwszym rzędzie na każdej gali w mieście, to nie jest jednak właściwa osoba. Bardzo szanuje Jego pracę, ale Jej zdaniem powinna to być osoba wyłoniona ze środowiska osób niepełnosprawnych.

Pan K. Owczarek – powiedział, że musi to być osoba umocowana w jakiejś strukturze, ale ciężko sobie Mu wyobrazić, że ktoś będzie taką funkcję pełnił za darmo.

Pani A. Nowacka – powiedziała, że można to uregulować dietę, która nie jest wynagrodzeniem, tylko zwrotem poniesionych kosztów.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że i tak problemy osób niepełnosprawnych będzie rozwiązywał Prezydent ze swoimi służbami. Dodał, że w mieście jest kilka aktywnych środowisk osób niepełnosprawnych, ale powinna je koordynować osoba, która ma bieżący kontakt z tym środowiskiem i jednocześnie siłą sprawczą.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że w mieście funkcjonuje Zespół ds. Osób Niepełnosprawnych.

Pani A. Ujma Doradca Prezydenta – poprosiła, aby nie oceniać książki po okładce, a doradcy po marynarce. To, że doradcy chodzą elegancko ubrani i siadają w pierwszych rzędach nie oznacza, że boją się oddolnej pracy. Bardzo często doradcy pomagają osobom niepełnosprawnych, uboższym, bezdomnym, czy zwierzętom. Ma nadzieję, że elegancki ubiór nie jest dystansem, który dzieli ich z mieszkańcami.

Pani A. Nowacka – powiedziała, że niestety jest taki dystans. Nie każdy przyjdzie do doradcy prezydenta po poradę, jakiej oczekuje. Niejednokrotnie nawet na to nie wpadnie.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – zaproponował, aby te kwestie zostały omówione przez Komisję Zdrowia, Pomocy Społecznej i Rodziny.

Pani A. Ujma Doradca Prezydenta – powiedziała, że kolejki petentów w poniedziałki podczas przyjęć stron świadczą o tym, że doradcy naprawdę pracują, a nie są celebrytami.

Pani A. Nowacka – powiedziała, że przykro Jej, iż Pani Anna Ujma nie zrozumiała Jej intencji.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że radnej Annie Nowackiej chodziło o to, że osoby niepełnosprawne, jeśli potrzebują pomocy w jakichś sprawach, udają się do poszczególnych instytucji, gdzie uzyskują pomoc „wycinkową”, a nie kompleksową. W związku z tym należałoby stworzyć osobę, która pomogłaby im w rozwiązaniu tych problemów. Dlatego też idąc tym tokiem rozumowania uważa, że Pan Jacek Świerkocki Doradca Prezydenta, który już otrzymuje wynagrodzenie, sprawuje nadzór nad wszystkimi instytucjami, które zajmują się między innymi osobami niepełnosprawnymi. W takim razie rodzi się pytanie: po co tworzyć inną osobę, którą trzeba będzie zapłacić dietą, czy wynagrodzeniem, a osoba ta nie będzie miała mocy sprawczej w rozwiązaniu problemów osoby niepełnosprawnej? Całkowicie zgadza się z Panią Ujmą, że Doradca Pan Jacek Świerkocki, który nadzoruje w imieniu Prezydenta instytucje zajmujące się osobami niepełnosprawnymi, jest najważniejszą osobą. Wie, że oprócz dnia, w którym są przyjęcia stron, Pan Świerkocki nigdy nie odmawia przyjęcia danej osoby poza godzinami przyjęć, jeśli jest taka potrzeba.

Pani B. Fiedor – powiedziała, że oczywiście Komisja Zdrowia, Pomocy Społecznej i Rodziny może omówić tą kwestię, ale stworzenie takiego stanowiska onnipotentnej osoby wydaje się Jej mało realne, zważywszy na to, jak wiele instytucji zajmuje się osobami niepełnosprawnymi.

Pani A. Gaszka – zapytała, czy boisko przy CKZiU ma zostać przekazane mieszkańcom, jakie są „przymiarki” odnośnie reformy w oświacie? Zapytała również o możliwość doświetlenia ul. Głębokiej?

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że jeżeli chodzi o reformę oświaty, to są czynione analizy i różne warianty są rozpatrywane. Jeżeli reforma wejdzie w życie, to będzie trzeba na pewno niektóre obiekty szkolne rozbudować, a niektóre będą puste lub niewykorzystane w pełni. Dodał, że na pewno będzie trzeba rozbudować szkołę w Rogoźnej i Osinach. Z kolei przewymiarowane budynki, to byłyby budynki Gimnazjum Nr 2 i ZSO. Jeśli chodzi o koszty, to zasadniczymi kosztami byłyby koszty odpraw dla nauczycieli albo wynagrodzenia za stan nieczynny. Niestety prawda jest taka, że bardzo dużo nauczycieli gimnazjów nie miałoby pracy. Następnie powiedział, że obszar boisk przy CKZiU jest za duży i niepotrzebny szkole. Trzeba tam wykonać wielofunkcyjne boisko dla uczniów, aby mogli mieć lekcje wychowania fizycznego. Obecnie rozważa się pomysł stworzenia w tym centrum sportów tzw. „rakietowych” (tenis ziemny, badminton).

Pani A. Nowacka – zapytała, czy nie lepiej byłoby, aby z tego boiska korzystały dzieci uczestniczące w Warsztatach Terapii Zajęciowej?

Pan J. Pruchnicki Doradca Prezydenta – powiedział, że jeśli chodzi o oświetlenie, to zbierane są cały czas propozycje dotyczące doświetlenia ulic w dzielnicach. Trudno Mu się w tej chwili odnieść konkretnie do tego miejsca, ponieważ musiałby to sprawdzić na mapie.

Pan K. Dajka – powiedział, że jest to temat, który się ciągnie od kilku lat. Już w tym roku Rada Dzielnic Rogoźna proponowała, aby razem z Radą Dzielnic Rój przeznaczyć po 35 tys. zł i wybudować to oświetlenie ze środków budżetu obywatelskiego. Niestety Rada Dzielnic Rój miała już te środki rozdysponowane.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że w związku z tym, że co roku w budżecie są ograniczone środki na ten cel, a potrzeb jest zdecydowanie więcej, Komisja Gospodarki Komunalnej prowadzi taką zasadę, że każdy wniosek w sprawie doświetlenia, który wpływa do Urzędu, powinien być zaopiniowany przez Radę Dzielnic.

Pan J. Sobik – powiedział, że wszystkie propozycje złożone na ten rok zostaną zrealizowane, a ta propozycja prawdopodobnie zostanie zrealizowana w 2017 roku.

Pan K. Dajka – zawrócił uwagę, że wszystkie propozycje mozolnie wypracowane przez Komisję z ogromnej ilości zapotrzebowania, to 10% wszystkich propozycji.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że jeśli chodzi o rozbudowę basenu w Roju, to niedługo zostanie przedstawiona koncepcja. Dodał, że należy się nad tym poważnie zastanowić. Poprosił jeszcze o chwilę cierpliwości w tej sprawie.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że radni biorą odpowiedzialność przed mieszkańcami za budżet. Zastanawia się, czy nie stworzyć tylko budżetu obywatelskiego po stronie wydatków. Chodzi o to, że stworzony któregoś roku budżetu obywatelski doprowadził do tego, że można było zapomnieć o budżetach obywatelskich na kolejne lata, ponieważ dopóki nie wybuduje się basenu, to nie powinno się ogłaszać kolejnego budżetu obywatelskiego. Też chciałby mieć basen za 30 mln zł, ale zna możliwości budżetu i jako mieszkaniec chciałby mieć basen, oświetlone ulice i opłatę za śmieci w wysokości 3 zł. Jest to konsekwencja tego, że Rada Miasta pozwoliła na składanie propozycji do budżetu obywatelskiego bez ograniczeń.

Pani A. Nowacka – powiedziała, że zgłaszała ten problem rok temu w formie interpelacji. Dodała, że wtedy Przewodniczący Rady Miasta mocno skrytykował tą interpelację. Następnie poprosiła o przypomnienie, kiedy Rada Miasta Żory decydowała o limicie kwotowym dotyczącym propozycji do budżetu obywatelskiego?

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że nie było uchwały w tym zakresie, ale wszyscy na tej sali postanowili zaryzykować, mimo zagrożeń, które wskazywał radny Pan Krzysztof Mentlik.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że to nie jest tak, że ktoś popełnił jakiś błąd. Pytanie postawione mieszkańcom „czego oczekujecie?” i udzielenie odpowiedzi, że basenu, to jest odpowiedź dla miasta, że widocznie tego mieszkańcom brakuje. Rolą Rady Miasta i Prezydenta jest zastanowienie się, jak można zrealizować tą inwestycję w sposób rozsądny i do zaakceptowania. Rada Miasta będzie musiała zdecydować, czy budować basen otwarty za kwotę do 10 mln zł.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że mieszkańcy wybrali basen i zadaniem Rady jest dopasować możliwości budżetu do basenu. Kiedy zostanie basen zrealizowany, to będą zrealizowane nowe inwestycje.

Pani A. Nowacka – powiedziała, że Przewodniczący Rady Miasta obecnie tą kwestię widzi tak, ale rok temu widział ją inaczej. Dodała, że mówiła wtedy, że kwota została uwolniona i można było zgłaszać wszystkie inwestycje nawet do 10 mln zł. Mieszkańcy otrzymali szansę, wabik, czy nadzieję, że budżet miasta jest tak chłonny i wszystko pomieści. Nadmieniła, że projekt basenu zgłosił MOSiR, co Jej zdaniem wykrzywia już samą naturę budżetu obywatelskiego. Powiedziała, że zgłaszała interpelację w tej sprawie rok temu. Dodała, że nikt Jej się nie pytał rok temu, czy budżet obywatelski ma być limitowany, czy nie. Gdyby ktoś Ją zapytał, to powiedziałyby, żeby kwoty nie uwalniać, ponieważ to nie jest koncert życzeń, którego miasto nie zrealizuje. Uważa, że niepotrzebnie została zachwiana ta struktura.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – przypomniał, że w propozycjach do budżetu obywatelskiego pojawiała się wiele propozycji, które nie mieściły się w ramach 500 tys. zł. To był argument jeden z wielu za tym, żeby była jednak możliwość zgłaszania większych projektów. Jeśli chodzi o kwestie zgłaszania projektów przez MOSiR, czy niektórych radnych, to jest to kwestia ocenna, czy tak powinno być, czy nie. Pozostawia to więc do dyskusji. W przypadku budżetu dla Dzielnic, Rady Dzielnic miały wyłącznie środki na działalność statutową. Rada świadomie 7 lat temu wprowadziła środki do Rad Dzielnic jako budżet

obywatelski na inwestycje. Następnie Rada Miasta dołożyła drugi budżet obywatelski. Powiedział, że można wyremontować ten basen za 1 mln zł, czy 2 mln zł i powiedzieć, że zrealizowało się budżet obywatelski, ale przecież nie o to chodzi. Aby można było zrealizować coś porządnego, Prezydent rozpatrzy wszystkie koncepcje i przedstawi sensowne rozwiązanie. Niestety przy takim zadaniu miasto nie jest w stanie wykonywać dodatkowych budżetów obywatelskich, które zakładają znaczne środki.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że 7 lat temu wprowadzano pieniądze do dzielnic nie nazywając tego wtedy budżetem obywatelskim. Była to tendencja, która przeważała i obecnie uważa się, że jest to najlepszy sposób realizacji budżetu obywatelskiego. Chodzi o to, aby o tym budżecie decydowały lokalne społeczności. Kierunek, aby była jedna inwestycja dla całego miasta odchodzi, ponieważ się nie sprawdza. Kiedy proponowano, aby inwestycje dla miasta wskazywano do kwoty 500 tys. zł, to były to inwestycje w dzielnicach. Tak właśnie mieszkańcy postrzegają budżet obywatelski – chcą mieć coś wykonane w swojej dzielnicy.

Pani A. Ujma Doradca Prezydenta – powiedziała, że czuje się odpowiedzialna za kształt budżetu obywatelskiego. Dodała, że ogromną mądrością Rady Miasta kilka lat wstecz było podjęcie decyzji o budżecie partycypacyjnym, czyli współczesnym budżecie obywatelskim. To, co zrobiła Rada Miasta, to był model, do którego dążą ci, którzy uważają się za prekursorów budżetu obywatelskiego (Częstochowa, Dąbrowa Górnicza). Kiedy wszyscy usłyszeli jak działa w Żorach budżet obywatelski, zastanawiali się, po co miasto robi mutanta z tego, co jest doskonałe, ponieważ te miasta dążą do tego, aby dzielić budżet obywatelski na dzielnice. Jest to najbardziej skuteczna metoda rozparcelowania środków, ponieważ wtedy mieszkaniowiec czuje potrzebę zmieniania swojego otoczenia w obrębie 10-15 km, a nie dalej, bo od tego jest Rada Miasta. Z doświadczenia wynika, że mieszkańcy chcą się angażować na szczeblu dzielnicowym. Kiedy pozwolono na to, żeby budżet partycypacyjny został poszerzony, to stworzono mutanta, jakiś rozkrok dla budżetu, co nie było dobre. Jej zdaniem należy wzmocnić dzielnice w promocje oraz w informowanie mieszkańców. Dodała, że jest gotowa podjąć tę pracę. Dotychczasowe doświadczenie w pracach nad budżetem obywatelskim spowodowały, że jest już w tej dziedzinie mądrzejsza i myśli, że wie, jak to powinno wyglądać. Ten model, który jest obecnie sprawdza się i należy go wzmocnić.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że wszyscy chcą jak największego udziału czynnika społecznego. Radni oczekują informacji od mieszkańców, ale w przyszłości muszą zapanować bardziej nad kwotami. Nie przekreślałby tego wielkiego, miejskiego budżetu obywatelskiego, ponieważ można w jakiejś zmodyfikowanej formie do niego wracać. Im więcej mieszkańców będzie brało udział w decydowaniu, tym lepiej.

Pan W. Kałuża – w kwestii budżetu obywatelskiego przypomniał, że Rada Dzielnicy Śródmieście wielokrotnie wnioskowała o budowę szaleatów publicznych i wiele lat przesuwała środki, a odpowiedź była cały czas negatywna w kwestii kosztów budowy i obsługi. Natomiast po pewnym czasie Rada od tego pomysłu odstąpiła i wyszła z wnioskiem dotyczącym karuzeli, a szaleaty jednak powstają. W związku z tym być może należało posłuchać głosu dzielnicy wcześniej i nie byłoby wtedy problemu z szaleatami w Kinie. Następnie powiedział, że cieszy się, że stanęła tablica na terenie, gdzie mają być budowane mieszkania, ale ma pewien dylemat. Dodał, że Radni Żorskiej Samorządności inicjowali temat budowy mieszkań w mieście i niepokoi Go fakt nierozstrzygniętych przetargów i przejęcia generalnego wykonawstwa przez ZTK Sp. z o.o. Zaproponował, aby na posiedzeniu Komisji ten temat pogłębić.

Pan K. Mentlik – powiedział, że rok temu rozesłał radnym artykuł z miesięcznika Śląsk. Dodał, że autor opisywał, skąd wzięło hasło „budżet obywatelski” – Buenos Aires: na terenach, gdzie nikt w nic nie inwestował, slumsach, mieszkańcy się skrzyknęli i wymusili na władzach, aby zacząć inwestować na ich terenach. Stąd wziął się budżet obywatelski. Miasto Żory nie jest na takim etapie jak Buenos Aires, Żory mają całkiem inny stopień demokracji. Rada

Miasta została wybrana przez mieszkańców miasta, którzy liczą na to, że ich przedstawiciele będą decydować o tym, co dla nich dobre. Rada Miasta nie jest jednak nieomylna, ale słucha mieszkańców, przeprowadza ankiety, dzięki którym mieszkańcy wskazują, czego ich zdaniem brakuje w mieście. Jest to jakaś wskazówka dla Rady Miasta, która po przedstawieniu budżetu przez Prezydenta decyduje o propozycjach mieszkańców.

Pan P. Huzarewicz – przypomniał radnym, ile środków wydaje się z budżetu miasta na budżet partycypacyjny (1,2 mln zł). Dodał, że w związku z tym należy się zastanowić, czy te środki zostaną przeznaczone na jedną inwestycję, która będzie służyć wszystkim mieszkańcom miasta, czy pozostawić decyzje Radom Dzielnic, czyli przedstawicielom mieszkańców, w kwestii realizacji potrzeb, które są dla nich najważniejsze. Wyjaśnił również, z jakich powodów kwota na ogólnie miejski budżet obywatelski została „uwolniona”.

Pan J. Miketa – poinformował, że Komisja Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska na ostatnim posiedzeniu zajmowała się kwestią związaną z problemem tlenku węgla tzw. „czadu”. Na posiedzenie został zaproszony przedstawiciel Państwowej Straży Pożarnej. Komisja zawnioskowała, aby akcję związaną z „czadem” rozszerzyć o kwestię zakupu czujek tlenku węgla dla osób niepełnosprawnych oraz osób powyżej 70 roku życia. Nadmienił, że wpłynęła również opinia PSP, która popiera tą inicjatywę. Nie są to duże koszty, a na pewno w tej grupie docelowej będzie można zwiększyć bezpieczeństwo. Powiedział, że w kilku miastach w Polsce ten pomysł był już realizowany.

Pan W. Łukasiewicz – powiedział, że radny Mentlik mówił wcześniej o slumsach. Z przykrością stwierdził, że z tym określeniem spotyka się odnośnie osiedla Gwarków. Wracając do kwestii rozbudowy basenu w Roju powiedział, że największą wartością jest prawda i tylko prawda, a nie tylko ciągle puste słowa. Jeżeli radni pozwolili na uwolnienie kwoty budżetu obywatelskiego, to wycofanie się z tego projektu nie jest dobrym pomysłem. Dodał, że pracował nad propozycjami rewitalizacji tego terenu i wie, że można w tym rejonie zrobić wiele dobrych rzeczy bez obawy, że ta inwestycja nie przyniesie skutków. Jego zdaniem oraz zdaniem mieszkańców dzielnicy ten projekt jest bardzo dobry i wycofanie się z niego jest złe.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że ten projekt będzie wykonany, ale trzeba to zrobić „z głową”, w ramach możliwości budżetu. Wracając do nazwy „slumsy” przypomniał, że takie określenie pojawiało się w latach 90-tych, kiedy tworzono tam mieszkania socjalne. Jednak polityka prowadzona przez Prezydenta polegała na tym, żeby takie mieszkania były w mieście rozproszone w różnych miejscach miasta, co powoduje, że nie ma nasilenia tworzenia się negatywnych zjawisk społecznych w jednym miejscu. Od lat 90 – tych kolejne Rady wraz z Prezydentem prowadziły taką politykę, aby na osiedlu Gwarków się polepszało, czego dzisiaj widzimy efekty (przychodnia, świetlice, rozebrany szkielet). Następnie powiedział, że miasto zrealizuje projekt znakomicie przygotowany przez MOSiR i znakomicie zalobbowany w szkołach, ponieważ Rada traktuje to jako projekt wynikające z konsultacji i jako coś, co jest potrzebne.

Pan K. Dajka – zapytał, czy miasto stara się o prowadzenie w mieście rządowego programu Mieszkanie +?

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że są czynione starania, aby w Żorach powstały mieszkania w ramach rządowego programu Mieszkanie +. Jest to niezależny program od tego, do którego miasto już przystąpiło.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że zaczyna się cykl wyborów do Rad Dzielnic i zachęcił radnych do aktywności w tej kwestii. Zaprosił również wszystkich radnych do udziału w uroczystościach związanych ze Świętem Niepodległości.

Następnie wobec braku dalszych głosów w dyskusji i wyczerpania porządku obrad zamknął XXIII sesję Rady Miasta dziękując wszystkim za przybycie.

Na tym posiedzenie i protokół zakończono.

Przewodniczący Rady Miasta

Piotr Koszyła

Protokół sporządziła
Katarzyna Kieda – inspektor BRM