

**ZARZĄDZENIE  
PREZYDENTA MIASTA ŻORY**

OR.0050...<sup>17</sup>... 201<sup>7</sup>  
Z DNIA 4.01.201<sup>7</sup> r.

w sprawie: umorzenia zaległości z tytułu opłaty za użytkowanie wieczyste.

Na podstawie art. 30 ust. 2 pkt 3 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2016 poz. 446 ze zm.) oraz § 2 pkt 3, § 6, 14, 15 i 16 uchwały Rady Miasta Nr 506/XLVIII/14 z 26 czerwca 2014 roku w sprawie szczegółowych zasad, sposobu i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny (Dziennik Urzędowy Województwa Śląskiego poz. 3571).

**ZARZĄDZAM**

**§ 1**

Umorzyć \_\_\_\_\_ należność pieniężną wobec Gminy Miejskiej Żory, z tytułu opłaty za użytkowanie wieczyste gruntu za lata 2011 do 2014, w wysokości 103,62 zł (słownie: sto trzy złote 62/100) wraz z odsetkami.

**§ 2**

Od rozstrzygnięcia określonego w § 1 przysługuje stronie odwołanie do Rady Miasta Żory, w terminie 14 dni od dnia doręczenia zarządzenia, za pośrednictwem Prezydenta Miasta.

**§ 3**

Wykonanie zarządzenia powierza się naczelnikowi Wydziału Skarbu Miasta.

**§ 4**

Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podpisania.

PREZYDENT MIASTA

Waldemar Socha

RADCA PRAWNY  
1882

mgr Artur Blonkowski

4.01.2017  
81

**UZASADNIENIE  
ZARZĄDZENIA  
OR.0050... 2017  
Z DNIA 4.01.2017 r.**

Zgodnie z § 2 pkt 3 uchwały Nr 506/XLVIII/14 Rady Miasta z 26 czerwca 2014 należność może być umorzona z urzędu w całości, jeżeli zachodzi uzasadnione przypuszczenie, że w postępowaniu egzekucyjnym nie uzyska się kwoty wyższej od kosztów dochodzenia i egzekucji tej należności lub postępowanie egzekucyjne okazało się nieskuteczne.

Państwo ..... i Piotr ..... umową ustanowienia odrębnej własności lokalu i sprzedaży lokalu (Rep. A 14252/2009 z 27.11.2009) r. nabyli użytkowanie wieczyste działki numer 1590/18 położonej w Żorach, na os. Pawlikowskiego 21 w udziale 1693/100000. W związku z czym na ..... została nałożony obowiązek uiszczania opłaty za użytkowanie wieczyste. Opłata w 2011 roku wynosiła 5,12 zł, a po aktualizacji od 2012 roku 50,53 zł płatne za cały rok z góry, do 31 marca każdego roku.

Ponieważ opłaty za wieczyste użytkowanie nie były uiszczane, po wszczęciu procedury zmierzającej do przymusowego ściągnięcia zaległości Sąd Rejonowy w Żorach Wydział I Cywilny wydał 11 kwietnia 2014 roku nakaz zapłaty I Nc 39/14. Nakaz zapłaty obejmował zaległości za lata od 2011 do 2013 w wysokości 106,18 zł. Po uzyskaniu klauzuli wykonalności tytuł został przekazany do egzekucji sądowej. W toku prowadzonych czynności Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Żorach ustalił, że dłużnik nie pozostaje w stosunku pracy, nie pobiera świadczenia emerytalno-rentowego, nie wykonuje umowy cywilnoprawnej, nie posiada zwrotu nadpłaty podatku dochodowego oraz innych należności z Urzędu Skarbowego. Nie ustalono innego majątku dłużnika z którego można by zaspokoić roszczenia o zapłatę długu. W związku z powyższym wydane zostało postanowienie o umorzeniu postępowania egzekucyjnego wobec stwierdzenia bezskuteczności egzekucji.

Przeprowadzone czynności sądowe i egzekucyjne nie doprowadziły do zaspokojenia roszczeń wierzyciela, a jedynie wygenerowały dodatkowe koszty, które należało ponieść tj. kwota 54,47 zł tyt. kosztów postępowania egzekucyjnego. W związku z tym odstąpiono od kierowania wniosku do Sądu celem uzyskania kolejnego nakazu zapłaty za zaległości związane z opłatą za wieczyste użytkowanie za rok 2014.

Małżeństwo ..... i ..... zostało rozwiązane przez rozwód na mocy wyroku II RC 12/13 z 4 kwietnia 2012 roku. Podział majątku nastąpił 10 marca 2014 roku na podstawie umowy Rep A 2312/2014 na podstawie której właścicielką mieszkania na os. Pawlikowskiego 21F/8 z którym była związana opłata za wieczyste użytkowanie została ...... Mieszkanie zostało sprzedane 5 marca 2015 roku.

Obecnie ..... i ..... nie widnieją w Ewidencji Gruntów i Budynków jako właściciele żadnej nieruchomości. Organ nie posiada również informacji o innych ruchomościach z których można by przeprowadzić skutecznie egzekucję.

W tym stanie rzeczy należy uznać za spełnione przesłanki Uchwały o umorzeniu należności, gdyż dodatkowe czynności związane z dochodzeniem i egzekucją przedmiotowej należności spowodują tylko wygenerowanie dodatkowych kosztów.

PREZYDENT MIASTA

  
Waldemar Socha