

PROTOKÓŁ Nr XXV/2016
z sesji Rady Miasta Żory, która odbyła się 22.12.2016r.
w godzinach od 11⁰⁰ do 16³⁰ w sali narad Rady Miasta – ul. Rynek 9 w Żorach.

AD.1.

Obrady otworzył Pan Piotr Koszyła Przewodniczący Rady Miasta witając radnych, zaproszonych gości i wszystkich zgromadzonych na sali.

AD.2.

Na podstawie listy obecności Przewodniczący stwierdził, że na sali obecnych jest 19 radnych i uznał obrady za prawomocne.

Następnie władze miasta w osobach Pana Waldemara Sochy Prezydenta Miasta oraz Pana Jacka Świerkockiego Doradcy Prezydenta wręczyły Złote Odznaki Honorowe za Zasługi dla Województwa Śląskiego Pani Aleksandrze Adamczyk emerytowanej Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Żorach oraz Panu Jerzemu Krótkiemu Dyrektorowi Zakładu Aktywności Zawodowej „Wspólna Pasja” w Żorach. Podziękowali również za wieloletnią współpracę i działalność na rzecz mieszkańców naszego miasta, a także pożegnali odchodzącą na emeryturę Panią Aleksandrę Adamczyk.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – w imieniu Rady Miasta pogratulował nagrodzonym otrzymania tak prestiżowej nagrody i podziękował Pani Aleksandrze Adamczyk za wieloletnią pracę na rzecz mieszkańców miasta podczas pełnienia funkcji Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Żorach.

Pani Aleksandra Adamczyk – podziękowała wszystkim za otrzymaną nagrodę oraz za wieloletnią współpracę i życzyła dalszych sukcesów w zakresie polityki społecznej.

Pan J. Krótki – podziękował Pani Aleksandrze Adamczyk za współpracę oraz za otrzymaną nagrodę, która jest nagrodą za pracę w tworzeniu wzorcowego systemu funkcjonowania miasta na rzecz osób niepełnosprawnych.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – w imieniu Rady Miasta złożył życzenia urodzinowe radnej Pani Barbarze Fiedor oraz radnemu Panu Andrzejowi Lisowi.

AD.3.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poddał pod głosowanie imienne przyjęcie poniższego porządku obrad:

1. Otwarcie obrad.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Uchwalenie porządku obrad.
4. Przyjęcie Protokołu Nr XXIV/2016 z sesji Rady Miasta.
5. Sprawozdanie z realizacji „Gminnego Programu Opieki Nad Zabytkami Miasta Żory na lata 2013 – 2016”.

6. Rozpatrzenie spraw:

- 6.1. Zmian w budżecie miasta Żory na 2016 rok.
- 6.2. Zmian w wieloletniej prognozie finansowej miasta Żory na lata 2016 – 2031.
- 6.3. Uchwały budżetowej miasta Żory na 2017 rok.
 - a) przedstawienie projektu uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem,

- b) przedstawienie opinii Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu,
 - c) odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach,
 - d) dyskusja nad projektem i wniesionymi poprawkami do projektu oraz poddanie ich pod głosowanie,
 - e) głosowanie nad projektem uchwały budżetowej.
- 6.4. Wieloletniej prognozy finansowej miasta Żory na lata 2017 – 2031.
 - 6.5. Wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Miejską Żory akcji Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości S.A. w Żorach od Powiatu Cieszyńskiego.
 - 6.6. Ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu miasta Żory niepublicznym przedszkolom, innym formom wychowania przedszkolnego, szkołom i placówkom oświatowym oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobierania i wykorzystania.
 - 6.7. Wyrażenia zgody na zawarcie porozumień z innymi powiatami i gminami w sprawie zasad prowadzenia nauczania religii innych kościołów i związków wyznaniowych.
 - 6.8. Rozpatrzenia informacji Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska pn. „Stan środowiska w województwie śląskim w 2015 roku” (z uwagi na obszerność materiału wersja papierowa dostępna jest w BRM, a forma elektroniczna na stronie internetowej WIOŚ w Katowicach www.katowice.wios.gov.pl).
 - 6.9. Wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia z Miastem Rybnik na wspólną realizację zadania publicznego w zakresie budowy odcinka Drogi Regionalnej Racibórz – Pszczyna etap II.
 - 6.10. Zmiany Uchwały Nr 319/XXIV/16 z 24.11.2016r. dotyczącej przyjęcia „Programu współpracy miasta Żory z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, na rok 2017”.
 - 6.11. Przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2017 r.
 - 6.12. Przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na 2017 r.
- 7. Sprawozdanie Prezydenta Miasta z działalności za okres między sesjami.
 - 8. Interpelacje i odpowiedzi na interpelacje.
 - 9. Sprawy różne, wolne wnioski.
 - 10. Zamknięcie obrad.

Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie 15 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku nr 1 do niniejszego protokołu.

AD.4.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że do Protokołu Nr XXIV/2016 nie wniesiono uwag. Następnie poddał pod głosowanie imienne przyjęcie protokołu Nr XXIV/2016.

Protokół został przyjęty jednogłośnie 18 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku nr 1 do niniejszego protokołu.

AD.5.

Do Sprawozdania z realizacji „Gminnego Programu Opieki Nad Zabytkami Miasta Żory na lata 2013 – 2016” nie wniesiono uwag i pytań.

AD.6.1.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Panią Grażynę Zdziebło Skarbnika Miasta o omówienie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Żory na 2016 rok.

Pani G. Zdziebło Skarbnik Miasta – powiedziała, że zmiany po stronie dochodów i wydatków to zmiana o kwotę 2.187.307,00 zł. W dziale transport i łączność gmina pozyskała 900 tys. zł od KSSE na budowę dróg w strefie Osiny. Te środki proponuje się przeznaczyć na budowę i utwardzenie dróg gminnych. Łącznie w wyniku proponowanych zmian na to zadanie zostanie przeznaczona kwota 1.087.276,00 mln zł. Ponadto miasto otrzymało część rekompensującą subwencji ogólnej na 2016 rok w związku z ubytkiem dochodów w specjalnych strefach ekonomicznych (163.111,00 zł). Część tej kwoty, tj. 150 tys. zł kwoty proponuje się przeznaczyć na zwiększenie planu finansowego związanego z koniecznością płacenia podatków od towarów i usług w związku z przekazaniem aportu do PWiK Żory Sp. z o.o. Ta transakcja miała miejsce w listopadzie, a obowiązek podatkowy od tej czynności należy odprowadzić w miesiącu grudniu. Z kolei ZBM pozyskał środki ze sprzedaży świadectw efektywności energetycznej. Jest to związane z termomodernizacją czterech budynków (ul. Gwarków 22 i 24, ul. Wodzisławska 160 oraz os. Sikorskiego 9m). Łącznie z tytułu sprzedaży świadectw uzyskano dochody w wysokości ponad 290 tys. zł, a koszt tej transakcji to 83.510,00 zł. Ponadto Komenda Miejska PSP pozyskała kolejne środki z Komendy Wojewódzkiej w ramach Funduszu wsparcia PSP na zakupy związane z remontem stanowiska kierowania (10 tys. zł). Łącznie w roku 2016 pozyskano kwotę w wysokości 32 tys. zł. Placówki oświatowe pozyskały środki z tytułu darowizn, czy za zniszczone podręczniki (łącznie 1.61,00 zł). Środki te proponuje się przeznaczyć na wydatki w tych placówkach. Ponadto otrzymano dofinansowanie w wysokości 740 tys. zł na budowę hali przy ZS Nr 3 (545 tys. zł) i na budowę boisk wielofunkcyjnych przy G4 oraz ZSBI (195 tys. zł). Oprócz tego w ramach Programu ograniczenia niskiej emisji, gmina otrzymała oprócz pożyczki dofinansowanie w formie dotacji do VI etapu tego Programu i do wymiany źródeł ciepła w przypadku wymiany kotłów na paliwo stałe. Łącznie w ramach VI etapu Programu zmodernizowano w 2016 roku 54 kotły. Dodała, że Miejska Biblioteka Publiczna zwróciła się o zwiększenie dotacji podmiotowej o kwotę 32.460 zł w związku z regulacją plac, która miała miejsce 1 lipca 2016r. W ramach przeniesień ZS Nr 3 zwrócił się z prośbą o przeniesienie środków na instalację nagłośnienia hali. Natomiast w dziale gospodarka komunalna konieczne jest przesunięcie środków z bieżących na majątkowe ze względu na wartość tych wydatków. Te zmiany wywołują również efekt w załączniku nr 1, czyli w zestawieniu planowanych kwot dotacji.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie 5 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

Pan J. Miketa – powiedział, że Komisja Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie 6 głosami „za”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”.

Pani J. Hrycak – powiedziała, że Komisja Edukacji i Kultury projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie 4 głosami „za”.

Pan J. Sobik – powiedział, że Komisja Gospodarki Komunalnej projekt uchwały w działach 600, 700, 754 i 900 zaopiniowała pozytywnie 8 głosami „za”.

Pan W. Maroszek – zapytał, czy dofinansowanie w wysokości 900 tys. zł od KSSE dotyczy wybudowanych już dróg w tej Strefie?

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że jest to dotacja na budowę dróg w tej Strefie. Dodał, że miasto już częściowo wybudowało drogi i będzie kontynuować budowę w przyszłym roku. W związku z tym KSSE, która nie ma takich możliwości postanowiła wnieść w to swój udział. Częściowo jest to więc refundacja tego, co już zostało wykonane, a w przyszłym roku miasto otrzyma drugą część.

Pan W. Maroszek – powiedział, że wydatkowo zwiększa się środki na budowę i utwardzenie dróg gminnych, czyli dokonuje się zwiększenia wydatków, które nie będą realizowane. W związku z tym zapytał, dlaczego nie zmniejsza się deficytu, który pojawił się w budżecie?

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że gmina otrzymuje te środki na budowę dróg i gdyby przeznaczyłyby je na coś innego, byłoby to niewłaściwe.

Pan W. Maroszek – zapytał, jakie zadania zostaną wykonane?

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że trwają prace odbiorowe ul. Przemysłowej, ul. Towarowej.

Pan W. Maroszek – zwrócił uwagę, że na zadania, które są na ukończeniu środki zostały zabezpieczone w budżecie już wcześniej.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – w związku z brakiem dalszych uwag i pytań poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Żory na 2016 rok.

Uchwała Nr 321/XXV/16 w sprawie zmian w budżecie miasta Żory na 2016 rok podjęta została 15 głosami „za”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku nr 1 do niniejszego protokołu.

AD.6.2.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Panią Grażynę Zdziebło Skarbnika Miasta o omówienie projektu uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej miasta Żory na lata 2016 – 2031.

Pani G. Zdziebło Skarbnik Miasta – powiedziała, że zmiany w WPF są konsekwencją zmian w budżecie tzn. realizowane wydatki bieżące w placówkach oświatowych, projekty, które są dofinansowane, jak również zaktualizowano zadania inwestycyjne, które miały swoje odzwierciedlenie w opinii Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu do projektu budżetu na 2017 rok. Ponadto ujęto kwoty związane z budową drogi regionalnej Racibórz – Pszczyzna, budowę szkoły w Rogoźnej, wymianą źródeł ciepła w ramach Programu ograniczenia niskiej emisji oraz budową i utwardzeniem dróg gminnych. Zmiany uwzględniono również w zakresie otrzymanych dotacji bieżących na ogólną kwotę 3 mln 115 tys. zł. Następnie poprosiła o ujęcie autopoprawki i przy zadaniu dotyczącym budowy drogi regionalnej Racibórz – Pszczyzna dopisać i II etap (zad. 1.1.2.1).

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie 5 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

Pan J. Miketa – powiedział, że Komisja Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska projekt

uchwały zaopiniowała pozytywnie 6 głosami „za”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”.

Pani J. Hrycak – powiedziała, że Komisja Edukacji i Kultury projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie 4 głosami „za”.

Pan J. Sobik – powiedział, że Komisja Gospodarki Komunalnej projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie 6 głosami „za”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – w związku z brakiem uwag i pytań poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej miasta Żory na lata 2016 – 2031.

Uchwała Nr 322/XXV/16 w sprawie w wieloletniej prognozie finansowej miasta Żory na lata 2016 – 2031 na 2016 rok podjęta została 15 głosami „za”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku nr 1 do niniejszego protokołu.

AD.6.3.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Prezydenta Miasta o omówienie projektu uchwały budżetowej na 2017 rok.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – przedstawił projekt uchwały budżetowej na 2017 rok wraz z wprowadzonymi autopoprawkami, które są wynikiem prac Komisji Rady Miasta, a ostatecznie wypracowanych przez Komisję Rozwoju Gospodarczego i Budżetu. Dodał, że w całości zgodził się z propozycjami Komisji i dla uproszczenia całej procedury wszystkie propozycje wprowadził do budżetu jako autopoprawki. Następnie powiedział, że w przyszłym roku zaplanowano budżet zrównoważony, czyli zakłada się, że dochody ogółem i wydatki ogółem będą w tej samej wysokości i omówił w szczególności:

- planowane dochody i wydatki na 2017 rok,
- dochody ogółem,
- wydatki ogółem,
- wydatki bieżące i majątkowe wg działów w tys. zł,
- strukturę procentową wydatków wg grup,
- wydatki majątkowe działami w tys. zł,
- dochody w latach 2013 – 2017,
- wydatki w latach 2013 – 2017,
- podstawowe dochody podatkowe w Żorach oraz w kraju w latach 2013 – 2017,
- podstawowe dochody podatkowe gminy na tle innych miast,
- podstawowe dochody podatkowe powiatu na tle innych miast,
- podstawowe dochody podatkowe gminy na tle gmin ościennych,
- podstawowe dochody podatkowe w miastach na prawach powiatu.

Następnie przedstawił najważniejsze zadania, które będą realizowane w 2017 roku (nowe drogi np. droga Racibórz – Pszczyna, utwardzenia dróg, rozpoczęcie budowy szkoły w Rogoźnej, dokończenie nadbudowy Zespołu Szkół Specjalnych, dokończenie budowy przedszkola w Dzielnicy Kleszczówka, budowa sali gimnastycznej przy ZSS, doposażenie pracowni kształcenia zawodowego w szkołach, budowa boisk sportowych przy ZSP Nr 6 oraz CKZiU, budowa i zakup mieszkań dla repatriantów, poprawa efektywności energetycznej oświetlenia zewnętrznego (ul. Okrężna), wymiana opraw na DK 81, termomodernizacja 8 placówek oświatowych, budowa tężni w Parku Cegielnia, renowacja Pałacu i parku w Baranowicach. Następnie powiedział, że powyższy plan jest planem bardzo ambitnym i być może nie zostanie zrealizowany w całości, jeśli chodzi o kwoty, ponieważ często wiele realizacji inwestycji opóźnia się z różnych przyczyn. Planowany budżet jest budżetem ambitnym ze względu na szanse na wykorzystanie środków zewnętrznych, które pojawiają się w 2017 roku i które należy

wykorzystać. W związku z tym należy zabezpieczyć wkład własny na realizację zadań. Aby ten wkład był wystarczający, będzie należało zintensyfikować starania o pozyskanie środków z majątku gminy. Następnie poprosił Radę Miasta o przyjęcie budżetu miasta na 2017 rok w przedstawionym kształcie.

Pan P. Huzarewicz – przedstawił sporządzoną w trybie procedury uchwalania budżetu opinię Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu do projektu budżetu miasta Żory na rok 2017 oraz projektu wieloletniej prognozy finansowej miasta Żory na lata 2017 – 2031. Dodał, że projekt budżetu miasta Żory na 2017 rok z uwzględnieniem powyższych autopoprawek Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu zaopiniowała pozytywnie 6 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw”. Następnie podziękował wszystkim osobom zaangażowanym w tworzenie projektu budżetu miasta na rok 2017 za pracę nad tym dokumentem. Podziękował również wszystkim radnym za merytoryczną współpracę.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – odczytał opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach w sprawie opinii o przedłożonym przez Prezydenta Miasta Żory projekcie uchwały budżetowej na 2017 rok wraz z uzasadnieniem i materiałami informacyjnymi. Następnie otworzył dyskusję.

Pani A. Nowacka – powiedziała, że Prezydent wspomniał o budowie sali przy ZSS, natomiast projekt budżetu zakłada budowę sali gimnastycznej przy ZSO. W związku z tym zapytała, o którą szkołę chodzi?

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że o Zespół Szkół Ogólnokształcących.

Pani A. Nowacka – zapytała, czy w wydatkach inwestycyjnych MOK-u znajduje się zadanie dotyczące budowy windy w MOK-u?

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że tak.

Pani A. Nowacka – zapytała, czy w kwocie, która została zwiększona dla OSP przewidziany jest remont garażu znajdującego się przy siedzibie OSP na ul. Fabrycznej?

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że tak.

Pani A. Nowacka – powiedziała, że dochody majątkowe wzrastają aż o 30 mln zł w porównaniu do roku poprzedniego. Dodała, że Prezydent informował, że te dochody mogą nie zostać zrealizowane, ale wydatki też nie zostaną zrealizowane. W związku z tym poprosiła o wskazanie jakie wydatki majątkowe nie zostaną zrealizowane. Zapytała również, czy podwyższenie kwoty wolnej od podatku będzie miało wpływ na realizację budżetu w 2017 roku?

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że jeśli chodzi o dochody majątkowe, to są to również dotacje, które gmina otrzymuje na realizację inwestycji. To wszystko składa się na tą kwotę większą o 30 mln zł. Jeśli chodzi o inwestycje, które mogą nie zostać zrealizowane, to należy się spodziewać, że niektóre inwestycje będą realizowane z opóźnieniem z przyczyn obiektywnych. To będzie się wiązało z tym, że niektóre wydatki również będą przesuwane. Dotyczy to zazwyczaj największych inwestycji, często dotowanych ze środków zewnętrznych. Niestety gmina nie ma wpływu na to, kiedy przetargi są rozstrzygane i kiedy są zawierane umowy. Jeśli chodzi o podwyższenie kwoty wolnej od podatku, to z pewnością będzie miało to znaczenie. Dodał, że niektórym podatek wzrośnie, a niektórzy nie będą go płacić, a saldo w skali kraju ma być zerowe.

Pan W. Maroszek – powiedział, że podczas prac w Komisjach nad budżetem dwukrotnie zagłosował przeciwko budżetowi. Dodał, że jak na pewno zauważono, w ostatnim czasie

ma odmienne zdanie w stosunku do opinii koleżanki i kolegów z Platformy Obywatelskiej, co oczywiście w niczym nie umniejsza wzajemnej sympatii i woli współpracy. W związku z tym poprosił, aby Jego opinie i sposób głosowania nie rzutowały na sposób pracy koleżanki i kolegów. Nadmieniał, że od dłuższego czasu nie jest członkiem Platformy Obywatelskiej, w związku z czym prosi, aby Jego działania nie rzutowały na działalność tej partii. Poprosił również, aby Jemu nie przypisywać flagi tej partii, ani jej działań w Radzie, czy na szerszym forum. Następnie, jako członek Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu, przyłączył się do podziękowań dla Prezydenta, Pani Skarbnik i wszystkich, którzy przygotowywali projekt budżetu przede wszystkim za cierpliwość odpowiadania na pytania i wyjaśnienia wątpliwości radnych. Powiedział, że budżet zawiera całe mnóstwo bardzo pozytywnych elementów. Cały szereg (z jednym wyjątkiem) wydatków inwestycyjnych ma Jego poparcie. Nie ma wątpliwości, że budżet w dniu dzisiejszym zostanie przyjęty, ponieważ większość radnych popiera projekt budżetu. W związku z tym cieszy się, że te zadania będą realizowane, a sposób w jaki głosował na posiedzeniach Komisji nie oznacza, że całościowo neguje projekt budżetu. Niemniej jednak z trzech powodów projekt budżetu ocenia krytycznie. Pierwszym powodem, który udało się zniwelować, to była zgłoszona przez Niego poprawka, by wycofać się z odkupienia Muzeum Ognia od Spółki Nowe Miasto. Co prawda Jego wniosek nie przeszedł na posiedzeniu Komisji, ale Prezydent umieścił go w swojej autopoprawce za co dziękuje. Cieszy się, że w ten sposób Jego głos został uwzględniony. Kolejną rzeczą jest kwestia dochodów z majątku gminy, w szczególności ze zbycia nieruchomości. Powiedział, że budżet zakłada z tego tytułu kwotę 37 mln zł, natomiast w latach poprzednich i w roku 2016 to wykonanie jest kilkumilionowe. Wielokrotnie wspierał Prezydenta przy decyzjach, które można by powiedzieć, że są związane ze śmiałym zarządzaniem budżetu i są obciążone pewnym ryzykiem. Rozumie logikę, która mówi o tym, że skoro jest pozycja wydatków bieżących takich jak np. poręczenia, czy gwarancje, które nigdy nie były wykorzystywane, że pozwala się na podobne kwotowo pozycje w dochodach, które też jak się spodziewa nie zostaną wykonane. Jednak dysproporcja tych kwot jest znacząca. Po stronie dochodów zaplanowano 37 mln zł, poręczenia na 12 mln zł, a wykonanie 5-8 mln zł. Jest to nadal duża różnica. Przypomniawszy, że na poprzedniej sesji z tego powodu przyznano się do deficytu w budżecie i wycofano się z planowanych dochodów na poziomie 7 mln zł w tej pozycji. W związku z tym Jego zdaniem w projekcie budżetu wpisano pozycję wirtualną, aczkolwiek z drugiej strony otrzymał drogą e-mailową zestawienie nieruchomości, które potencjalnie można zbyć na łączną wartość ponad 70 mln zł. Analizując budżet za 2016 rok i za przyszły rok będzie ważne, czy podjęto próby zbycia nieruchomości w tej kwocie, jaka jest przewidziana w budżecie. Trzecim powodem krytycznej oceny budżetu jest dla Niego sposób realizacji budżetu obywatelskiego. Dodał, że dwa lata temu zmieniono formułę tego zadania i ogłoszono konkurs bez podania limitu kwotowego. Ponadto dopuszczono możliwość zgłaszania propozycji przez jednostki miejskie. W efekcie, przy dość dużej frekwencji, mieszkańcy wskazali projekt modernizacji basenu rekreacyjnego w Roju. Wówczas padła taka informacja, że przez co najmniej parę lat nie będzie realizowany budżet obywatelski jako taki, ponieważ będzie należało oszczędzać środki na tak duże zadanie, jakim jest modernizacja basenu w Roju. Dodał, że sam inicjował przekazywanie środków do dyspozycji Rad Dzielnic, co działo się już wcześniej przed budżetem obywatelskim, ale nie jest to strictly budżet obywatelski, są to dla Niego dwie różne rzeczy. Po dwóch latach podczas prac nad budżetem usłyszał kilka informacji bardzo niepokojących dotyczących projektu, który zwyciężył, natomiast pojawia się w zamian budowa tężni, czyli zadanie, które w tamtym konkursie także zostało zgłoszone. W związku z tym ma obawy związane z poważnym podejściem miasta do opinii mieszkańców, o którą miasto zapytano. W tym kontekście zapytał, czy w roku 2017 basen rekreacyjny w Roju będzie otwarty oraz czy i kiedy będzie modernizowany basen ze środków miasta? Dodał, że mieszkańcy wskazali ten projekt w konkursie, który został ogłoszony przez Prezydenta, którego warunki również sformułował, który został zatwierdzony. Jeśli chodzi o budowę tężni, to zaplanowano na jej budowę 3,5 mln zł ze środków własnych. Gdyby to zadanie było wydatkowane z pomocą unijną, to pewnie mógłby na ten temat dyskutować. Jednocześnie można by dyskutować nad zasadnością budowy tężni,

gdy jednocześnie zauważa się problem smogu i chce się informować mieszkańców o zagrożeniach z tym związanych.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że jeśli chodzi o tężnię, to jeżeli występują problemy z jakością powietrza, to te problemy występują w zimie, a tężnie w zimie nie działają. Dodał, że tężnie działają od wiosny do jesieni, kiedy problemów z zanieczyszczeniem powietrza nie ma. Tężnia działa leczniczo na drogi oddechowe, zaleca się korzystanie z tężni dzieciom i osobom starszym. Ma nadzieję, że tężnia przyczyni się do poprawy zdrowia mieszkańców miasta. Dziwi się, że radny Pan Wojciech Maroszek, który jest bardzo doświadczonym i rozsądnym radnym, w taki sposób podchodzi do budżetu obywatelskiego. Powiedział, że fakt, iż miasto przekazuje środki do dyspozycji Rad Dzielnic, to jest to budżet obywatelski. Wszystko zależy od tego, jaką się przyjmie definicję. W kierunku tej formy, która jest preferowana przez miasto Żory, skłania się coraz więcej samorządów. Jego zdaniem forma powszechnego głosowania nie jest najlepszą i zbyt rozsądną formą. Tego typu głosowania należy traktować jako pewien rodzaj sondażu, a nie podjętej decyzji, bo inaczej doszłoby się do absurdu. Gdyby budowa kosmodromu uzyskała największą ilość głosów, czy to znaczyłoby, że miasto ma to zadanie zrealizować? Takie głosowanie jest rozpoznaniem opinii mieszkańców miasta. Nadmienił, że w głosowaniu wypowiedział się niewielki % mieszkańców miasta, bo ok. 5%. Wiadomo również skądinąd, że głosowały dzieci, bo tego internetowo nie da się sprawdzić, a dla nich co innego jest ważne i co innego się im podoba. Oczywiście ma dla Niego znaczenie opinia głosujących 5% mieszkańców, ale uważa, że należy podejmować rozsądne decyzje. Dodał, że nigdy nie mówił, że basen w Roju nie będzie modernizowany. Trzeba jednak znaleźć formułę, w jaki sposób będzie to zrealizowane. Należy zadać sobie pytanie, czy wydanie kilkudziesięciu milionów złotych na basen, który jest czynny 25 dni w roku jest rozsądne. Przy czym utrzymanie basenu jest bardzo drogie. Być może zostanie wypracowany taki sposób modernizacji, że będzie on tańszy, ale będzie spełniał swoją funkcję. Na chwilę obecną są omawiane z projektantami różne wersje. Jeśli zostanie zaproponowana rozsądna formuła, to na pewno wszyscy się nad tym pochylą i ostatecznie zdecydują. Uważa, że należy coś zrobić z tym basenem, ale nie pośpiesznie i nie za wszelką cenę. To byłby błąd i nierozsądek. Jeśli chodzi o to, czy basen będzie czynny w 2017 roku, to Dyrektor MOSiR rekomenduje, żeby nie wydawać pieniędzy na bieżące remonty. Dodał, że być może zabrzmi to kuriozalnie, ale jeśli MOSiR w 2017 roku prawdopodobnie nie otworzy basenu, to będzie się to wiązało z bardzo dużą oszczędnością dla MOSiR-u, bo wpływy z biletów są wielokrotnie niższe niż koszty funkcjonowania basenu. Jeżeli nie będzie się ponosiło wydatków na funkcjonowanie basenu, to nie osiągnie się również dochodów, ale budżet MOSiR-u i tak na tym lepiej wyjdzie. Poprosił, aby nie robić z tego jakiejś wielkiej tragedii, tylko przekazać mieszkańcom miasta, że władze są odpowiedzialne za budżet miasta i dlatego powinno się szukać rozsądnego rozwiązania. Bardzo się cieszy, że rozsądek na tej sali zwycięża i nie podejmuje się pochopnych decyzji.

Pan W. Maroszek – podziękował za przekazanie w miarę czytelnych informacji dotyczących basenu. Dodał, że będzie wracał do tego tematu przy interpelacji. Nadmienił, że z informacji, które posiada wynika, że planuje się budowę centrum tenisowego z zapleczem hotelowym na terenie basenu.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że to jest oferta dla inwestorów, a nie inwestycja miejska, czyli zainteresowany inwestor może wydać na to pieniądze.

Pan W. Maroszek – powiedział, że dla Niego clou sprawy nie tkwi w tym, że miasto ma budować ten basen. Chodzi o to, że został ogłoszony konkurs, czyli jakby zawarto pewną umowę z mieszkańcami. Być może, gdyby po pierwszych wycenach przekazano informację mieszkańcom, że zbadano sprawę i jest to tak duża inwestycja (prawie jak kosmodrom), więc miasto nie będzie w stanie tego wykonać i w związku z tym przywraca się poprzednią formułę budżetu obywatelskiego. Nie zgodził się z tym, że jeśli chodzi o doświadczenia innych

miast to one od tego odchodzą. Raczej szuka się rozwiązań, gdzie przeznaczają się mniejsze kwoty i głosuje się dzielnicowo. Jednak idea budżetu obywatelskiego polega na tym, żeby angażować mieszkańców do tego, co się dzieje w mieście. Jego zdaniem w tym tkwi problem tej kwestii. Miasto ogłosiło konkurs i zawarło pewną umowę z mieszkańcami, a następnie jakoś się o niej zapomina. Co więcej, z punktu widzenia idei budżetu obywatelskiego, w kolejnych latach tego już w budżecie się nie pokazuje.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że prace nad budżetem rozpoczęły się już pół roku temu, a dla niektórych jeszcze wcześniej, ponieważ dyskusje o budżecie toczą się od początku roku w różnych środowiskach. Radni PiS od dłuższego czasu przygotowywali się do prac nad budżetem na przyszły rok. Najpierw toczyły się rozmowy bezpośrednio z mieszkańcami, z reprezentantami mieszkańców w poszczególnych Radach i Zarządach Dzielnic podczas dyżurów. Na tej podstawie radni PiS opracowali swoje propozycje, które w dniu 15.09.2016r. zgłosili pisemnie Prezydentowi. Odbyła się również dyskusja w tej kwestii z Prezydentem. Ponadto radni PiS spotykali się z Prezydentem już w trakcie prac nad budżetem, po przedłożeniu przez Prezydenta Radzie Miasta projektu budżetu. Efektem tych prac i rozmów jest między innymi wycofanie przez Prezydenta zadania dotyczącego kupna siedziby dla Muzeum Miejskiego, które budziło pewne emocje.

Pan W. Maroszek – zwrócił uwagę, że radni PiS głosowali przeciw.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że tak, głosowali przeciw, ale z różnych powodów, o których powie w trakcie dalszego wystąpienia. Następnie powiedział, że najważniejsze jest to, że budżet złożony przez Prezydentem jest budżetem zrównoważonym z jednej strony, a z drugiej strony na projekty tego budżetu zakłada się nadwyżkę operacyjną. To oznacza, że miasto ma potencjał do dalszego rozwoju oraz możliwość aplikacji o środki unijne, które powoli są uruchamiane. Budżet w ocenie radnych PiS zapewnia niezakłócone funkcjonowanie miasta i dalszy jego rozwój. Ich zdaniem ten budżet odpowiada na zapotrzebowanie mieszkańców, ponieważ w projekcie budżetu zaplanowano środki na rozbudowę infrastruktury, na szeroko pojęte bezpieczeństwo (utrzymanie dodatkowych etatów dla policji, rozbudowa monitoringu, wsparcie dla policji, PSP i OSP). Chodzi o to, aby mieszkańcy czuli się bezpieczni i jest przekonany, że tak jest. Ponadto budżet uwzględnia szereg innych działań i inwestycji w różnych dziedzinach np. kontynuuje się budowę przedszkola w Dzielnicy Kleszczówka, rozpoczyna się budowę szkoły w Rogoźnej, kontynuuje się budowę boisk szkolnych, rozpoczyna się inwestycję dotyczącą zagospodarowania terenu wokół Śmieszka. Budżet przewiduje również środki na ekologię i walkę z niską emisją. Przypomniał, że radni PiS złożyli wniosek dotyczący przeznaczenia 150 tys. zł na rozbudowę systemu monitoringu, aby do mieszkańców w sposób ciągły docierały informacje o jakości i stanie powietrza szczególnie w dniach, kiedy stan jakości powietrza jest znacząco pogorszony. Chodzi o to, aby mieszkańcy otrzymywali takie informacje na bieżąco. Radni PiS zgłosili również wniosek o przeznaczenie 150 tys. zł (ostatecznie KRGiB zaakceptowała kwotę 140 tys. zł) na dofinansowanie do podłączenia się do ciepłociągu oraz wymianę kotłów. Ponadto w budżecie zostały zaplanowane środki na realizację różnego rodzaju programów społecznych (program profilaktyki stomatologicznej uczniów szkół podstawowych) i dotyczących osób niepełnosprawnych (rozbudowa ZSS, budowa windy w MOK). Zwiększono również środki przeznaczone dla organizacji pozarządowych na dotacje sportowe o kwotę 70 tys. zł. Jeśli chodzi o budżet obywatelski, to radni PiS kilka lat temu zdecydowali o przeznaczeniu środków w ramach tego budżetu do dyspozycji Rad Dzielnic. To jest budżet obywatelski, ponieważ to mieszkańcy dzielnic decydują o przeznaczeniu tych środków poprzez swoich przedstawicieli. Nie rozumie więc stwierdzenia, że to nie jest budżet obywatelski, a są nim propozycje dowolnego głosowania w skali całego miasta. Rady Dzielnic są jednostkami pomocniczymi miasta, ale są to również gospodarze w swoich dzielnicach i wykorzystują środki przeznaczane na ich bieżącą działalność społeczno – kulturalną oraz w oparciu o środki z budżetu obywatelskiego w wysokości 80 tys. zł. Jeśli chodzi o przykład budżetu obywatelskiego, o którym wspominał

radny Pan Wojciech Maroszek, czyli basen w Roju, to ta propozycja wygrała i pracując nad budżetem nie widzi, aby miasto się z tego zadania wycofało. Cały czas w budżecie jest zapisana kwota 150 tys. zł na opracowanie projektu. Opóźnienie wynika z tego, że należy dopasować oczekiwania mieszkańców w tej kwestii do realnych możliwości miasta, a to nie jest proste tym bardziej, że miasto chce to zrealizować ze środków własnych. Nadmieniał, że ze środków własnych zostanie zrealizowana budowa tężni, która będzie się wyróżniać w skali kraju. Powiedział, że miasto nie stać na byle jakie rozwiązania. Dodał, że zgodnie z przysłowiem „tanie mięso psy jedzą”, miasto jest za biedne na byle jakie rozwiązania. Jeżeli miasto zdecyduje się na realizację tego typu zadania bardzo oczekiwanego przez mieszkańców, to należy to zrobić w taki sposób, aby z jednej strony spełnić oczekiwania mieszkańców, ale żeby z drugiej strony tężnia była wyróżniającą się pośród szeregu tego typu inwestycji w innych miastach. Jeśli chodzi o wątpliwości dotyczące zapisania w projekcie budżetu środków ze sprzedaży majątku, to radni otrzymali informację od Prezydenta, że posiadany majątek przeznaczony do sprzedaży szacuje się na 73,5 mln zł. Jest to niemały potencjał i przez różne działania może on być zwiększany. Jednocześnie bazując na informacjach otrzymanych od Prezydenta dotyczących nowego podejścia do sprzedaży majątku uważa, że wykonanie tej pozycji budżetowej powinno się znacząco poprawić. Uważa, że ta pozycja nie jest przeszacowana, ponieważ z jednej strony planuje się zadania po stronie wydatkowej, które prawdopodobnie się opóźnią i w tym momencie nie zostaną zrealizowane. Tym samym nie będą potrzebne te środki po stronie dochodowej. Dodając do tego realne wykonanie dochodów ze sprzedaży majątku oraz brak konieczności uruchamiania poręczeń uważa, że wtedy ta „układanka” się dopina. Następnie powiedział, że w trakcie prowadzonych konsultacji z Prezydentem, radni PiS proponowali, aby uwolnioną kwotę z tytułu rezygnacji z zakupu siedziby dla Muzeum Miejskiego przeznaczyć na rozpoczęcie spłaty zadłużenia i zmniejszenia deficytu. Jednak potem wspólnie doszli do wniosku, że miasto nie może sobie na razie na to pozwolić, ponieważ w tym momencie budżet stałby się budżetem nadwyżkowym, co uniemożliwiłoby korzystanie ze środków pomocowych np. środków z WFOŚ z przeznaczeniem na realizację Programu ograniczenia niskiej emisji. Uważa, że na tym etapie nie stać miasta na to, aby zrezygnować z ubiegania się o środki pomocowe. Podsumowując powiedział, że nie jest to budżet marzeń, ale jest to budżet realny na miarę możliwości, które miasto posiada na jego niezakłócone funkcjonowanie i jego rozwój, który wyróżnia miasto na tle innych miast. Dowodem na to są nowi inwestorzy, którzy pojawiają się w mieście. Poza tym intensywnie rozwija się budownictwo mieszkaniowe w mieście co oznacza, że ludzie chcą mieszkać w Żorach i wiążą z tym miastem przyszłość. Podsumowując powiedział, że radni PiS będą głosować za budżetem na 2017 rok.

Pan J. Sobik – podziękował Przewodniczącemu Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu za obszerną informację uzupełniającą dotyczącą prac nad budżetem. Uważa, że z przedstawionego przez Prezydenta projektu budżetu mieszkańcy powinni być w miarę możliwości miasta zadowoleni. Odnosząc się do budżetu obywatelskiego powiedział, że zasadnym jest przekazywanie środków do Rad Dzielnic. Zgadza się z takim kształtem budżetu obywatelskiego, ponieważ mieszkańcy mają wtedy bezpośredni wpływ na realizację zadań w swojej dzielnicy. Uważa, że realizacja zadania dotyczącego modernizacji basenu w Roju leży po stronie Prezydenta i odpowiednich służb. Jego zdaniem powinno się promować w ramach budżetu obywatelskiego przekazywanie środków dla poszczególnych dzielnic. Następnie odnosząc się do kwestii związanej z ograniczeniem niskiej emisji powiedział, że nie zgadza się z tym, aby województwo śląskie przekazywało z WFOŚ do centrali swoje środki. Uważa, że Sejmik Województwa Śląskiego postąpił słusznie apelując do władz centralnych, aby nie odbierać im tych środków.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że szanuje stanowisko radnego Wojciecha Maroszka, ale pozycja dotycząca modernizacji basenu w Roju jest zapisana w budżecie. Dodał, że poprosi Dyrektora MOSiR Pana Arkadiusza Stanulę o ponowne przeanalizowanie możliwości otwarcia basenu w 2017 roku. Następnie poprosił Go o podanie kosztów związanych z utrzymaniem basenu.

Pan A. Stanula Dyrektor MOSiR – powiedział, że w 2015r. weszły w życie bardzo rygorystyczne przepisy dotyczące jakości wody w basenach. W związku z tym obecnie istniejąca technologia uzdatniania wody nie podoba tym wymaganiom, skutkiem czego basen by nie funkcjonował. Oczywiście można naprawić stację uzdatniania wody, ale główny problem występuje na styku pomiędzy częścią basenu po stronie zachodniej oraz budynkiem, w którym jest przepompownia. W tym budynku nie wiadomo skąd pojawiają się groźne przecieki, które zagrażają bezpieczeństwu pracowników. W związku z tym basen na pewno nie zostanie uruchomiony w przyszłym roku, no jest to bardzo ryzykowne. Następnie powiedział, że jeśli chodzi o koszty utrzymania basenu, to co roku wydaje się ok. 8 tys. zł na malowanie niecki, 20 tys. zł na uszczelnienie niecki nowym betonem, 35-40 tys. zł na obsługę basenu, 60 tys. zł na wodę, a dochody kształtują się w granicach od 90-120 tys. zł.

Pan W. Łukasiewicz – powiedział, że pojawiają się wątpliwości dotyczące modernizacji basenu w Roju. Uważa, że skoro to zadanie wygrało w głosowaniu mieszkańców, to radni mają być tego świadomi i mają za realizację tego zadania odpowiadać. Dodał, że Jego mottem jest działanie z ludźmi i dla ludzi, ponieważ ludzi się nie oszukuje. Nie zgadza się również z tym, że basen jest czynny 25 dni w roku, ponieważ okres letni trwa dłużej. Poprosił, aby radni podeszli poważnie do realizacji tego zadania, aby nie okazało się, że są ludźmi, którzy kłamią, a tego nie toleruje żaden mieszkaniec miasta.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił o wyważone wypowiedzi. Dodał, że radni nie kłamią. Nadmienił, że w 2016r. nie było możliwości i wolnych kilkunastu milionów złotych, aby to zadanie wykonać. Na razie są zaplanowane środki na wykonanie projektu. Powiedział, że przez ten czas były rozważane różne propozycje związane z modernizacją basenu w Roju, między innymi aby tak zmodernizować ten obiekt, żeby był całoroczny. Byłby to bardzo dobry kierunek, bo jeżeli miasto ma wydać kilkanaście milionów złotych na modernizację basenu, to należałoby go wykorzystać maksymalnie. Uważa, że basen trzeba wybudować, ale z głową i w ramach możliwości budżetowych, a nie jest to łatwa decyzja z uwagi na olbrzymie koszty z tym związane.

Pan W. Kałuża – poparł w pełni argumentację radnego Pana Wojciecha Maroszka, ponieważ ma On rację. To, że nie będzie już budżetu obywatelskiego jest raczej pewnikiem. Chciałby, aby był to stan przejściowy, ale w tej kwestii „klamka już zapadła”. Dodał, że kiedyś sam zgłosił do budżetu obywatelskiego budowę tężni solankowej w Parku Staromiejskim. Na chwilę obecną raczej by tego nie zrobił, ponieważ radny ma inne możliwości składania wniosków do budżetu zgodnie z procedurą tak samo, jak mają to jednostki miejskie i zakłady budżetowe miasta. Trudno również rozmawiać o budżecie obywatelskim względem Rad Dzielnic, ponieważ wielokrotnie w Radzie Dzielnic głosowano nad różnymi projektami (np. budowy szaletów miejskich, czy tężni) i zawsze te pomysły musiały się jeszcze komuś spodobać. Nie jest to więc tak, że decyzje Rad Dzielnic zawsze są zero – jedynkowymi wyborami i potwierdzeniem, że coś na pewno powstanie. Jeśli chodzi o budowę tężni to nie jest tak, jak mówi przysłowie, że „tanie mięso psy jedzą”, bo to jest również tak, jak w przysłowiu „według stawu, groble się sypie”, więc to nie jest tak, że miasto Żory są jakimś szczególnym miastem jak Wrocław, czy Gdańsk, że turyści będą wybierać miasto Żory, bo jest wiele innych priorytetowych rzeczy w innych miastach, które należy zobaczyć. Uważa, że nie powinno robić się czegoś tylko do podbudowania swojego „ego”. Dlatego też powinno się robić rzeczy fajne, ale zwykłe, ponieważ ma to przełożenie na kwestie budżetowe. Następnie powiedział, że cieszy się, że wniosek dotyczący wykupu przez Muzeum Miejskie Pawilonu Ognia nie znalazł się w budżecie. Jeśli jednak planuje się takie rzeczy, to warto byłoby na ten temat rozmawiać. Chodzi o to, aby radni otrzymywali takie informacje, ponieważ od początku tej kadencji prosi o udzielenie informacji na temat Spółki Nowe Miasto, ale do tej pory radni jej nie otrzymali. Ma nadzieję, że Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu dotrzyma słowa i zajmie się tematem Spółki Nowe Miasto na jednym z posiedzeń Komisji.

Pani J. Kempny – odnosząc się do budowy basenu w Roju powiedziała, że w przyszłym roku zostanie wykonany projekt basenu. Prawdopodobnie będzie to mniejszy basen z otoczeniem jak do tej pory, ale z wykorzystaniem całorocznym. Następnie w imieniu Klubu Żorskie Porozumienie i Waldemar Socha podziękowała wszystkim osobom pracującym na rzecz miasta. Dodała, że radni Żorskiego Porozumienia i Waldemar Socha będą głosowali za przyjęciem budżetu.

Pani A. Gaszka – zapytała, dlaczego odstąpiono od wykupu Muzeum Ognia od Spółki Nowe Miasto? Dodała, że ciszy się z tego powodu, ponieważ Jej zdaniem jest to inwestycja niedochodowa. Nadmieniła, że prosiła w swoich interpelacjach o podanie przychodów z tytułu działalności Muzeum Ognia, ale Spółka zasłaniała się zawsze tajemnicą handlową.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że jest zwolennikiem tego, żeby Muzeum Ognia stało się częścią Muzeum Miejskiego, bo wtedy będzie lepiej wykorzystywało swój potencjał. Dodał, że spółka prawa handlowego ma takie ograniczenia, że musi podchodzić do wszystkiego w sposób komercyjny. Trzeba znaleźć inną formułę, aby to Muzeum było lepiej wykorzystywane i żeby było zarządzane przez Muzeum Miejskie. Jednak w wyniku przeprowadzonych dyskusji postanowiono, aby te środki przeznaczyć na inne cele.

Pan P. Huzarewicz – odnosząc się do wypowiedzi radnego Pana Wojciecha Kałuży powiedział, że propozycje Rad Dzielnic muszą się spodobać radnym, bo to oni głosują nad tym, które propozycje wysuwane przez Rady Dzielnic zaakceptować, a które nie. Jeśli chodzi o zrobienie czegoś fajnego, to „fajne” może okazać się normalne lub nijakie – pozostawia to do oceny innym. Natomiast jeśli chodzi o troskę o Spółkę Nowe Miasto, to troszczyć się można na różny sposób, niekoniecznie poprzez głośne wypowiedzi na sesji atakujące Prezydenta i Prezesa Spółki. Można się troszczyć po cichu i merytorycznie tak, jak radni PiS przekonywali Prezydenta do wycofania się z pomysłu wykupu Muzeum Ognia, ale jednocześnie szukając nowych rozwiązań. Uważa, że w ten sposób powinna się ta troska przejawiać.

Pan M. Milek – przychylił się do słów radnego Pana Piotra Huzarewicza, który powiedział, że proponowany budżet nie jest taki, jak wszyscy by sobie życzyli. Każdy życzyłby sobie takiego budżetu, w którym są środki na budowę basenu, który rzeczywiście jest potrzebny, ale sam projekt jest bardzo dobrze opracowany. Następnie podziękował za pracę nad budżetem Prezydentowi i Jego służbom oraz wszystkim radnym.

Pan K. Dajka – powiedział, że ma nadzieję, że w roku 2018 w budżecie pojawi się pozycja, która rozwiąże wszystkie wątpliwości w aspekcie budżetu obywatelskiego. Dodał, że grupa, która obecnie sprawuje władzę w mieście postąpiła pochopnie, ponieważ należało wyznaczyć górne granice kwot, do których mieszkańcy mogliby się odnieść składając propozycje do budżetu obywatelskiego. Niestety kwota została uwolniona, co spowodowało, że Prezydent znalazł się w sytuacji mało komfortowej. W związku z tym w dniu dzisiejszym toczy się ta dyskusja. Dodał, że radni Żorskiej Samorządności nie byli informowani, ani nie byli proszeni o swoje uwagi dotyczące kształtu budżetu obywatelskiego i nie mieli na to najmniejszego wpływu. Nadmienił, że do dnia dzisiejszego nie mają swojego przedstawiciela, aby móc dyskutować o takich sprawach. Jeśli chodzi natomiast o budowę tężni, to Jego zdaniem jest to potrzebne. Jako przykład podał wybudowaną tężnię w Dzielnicy Rogoźna. Nadmienił, że widział projekt tężni i bardzo Mu się podoba. Następnie zapytał o roczne koszty związane z utrzymaniem tego urządzenia?

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że jest to koszt energii elektrycznej, który w całości inwestycji jest niewielki i zaopatrzenie w solankę. Jeśli solanka będzie corocznie wymieniana, to będzie to koszt kilkunastu tysięcy złotych.

Pani A. Nowacka – zapytała, czy jest to koszt utrzymania samej tężni, czy też terenu wokół?

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że koszt terenu, to koszt utrzymania Parku.

Pan K. Dajka – powiedział, że solanka jest po to, aby odparowywała i udrażniała drogi oddechowe. W związku z tym koszt solanki trzeba uwzględnić, bo z 1 m² odparowuje około 7-8 litrów solanki w ciągu godziny. Uważa, że solanka jest w stanie się całkowicie zużyć biorąc pod uwagę projekt tężni.

Pan K. Mentlik – powiedział, że patrząc po kwotach przedstawiony budżet jest bardzo ambitny i to Go cieszy, ponieważ raczej mówiło się o budżetach, że są ciężkie, czy trudne. O budżecie mówi się, że jest ambitny wtedy, jak ma możliwości, a one są. Ma nadzieję, że miastu uda się z nich skorzystać i uda się zrealizować wszystkie zapisane w budżecie cele. Następnie powiedział, że nie poruszono ważnych dla miasta kwestii, które znajdują się w projekcie budżetu, tj. bezpłatna komunikacja miejska, czy zagospodarowanie odpadów komunalnych. Cieszy się, jako mieszkaniec Dzielnicy Baranowice, że zostało zapisane zadanie dotyczące remontu pałacu w Baranowicach. Uważa, że budżet jest ambitny, ale do odważnych świat należy, więc wierzy w to, że uda się go zrealizować.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – poprosiło o uwzględnienie autopoprawek do projektu budżetu, czyli dopisanie przy drodze regionalnej Racibórz – Pszczyna „i II etapu”, napisanie przy zadaniu ZBM „budynków” zamiast „budynku” oraz dopisanie do zadania dotyczącego mieszkań dla repatriantów: „budowa i nabycie”.

Pan W. Kałuża – zapytał o rozbudowę monitoringu w 2017 roku?

Pan B. Pruchnicki Doradca Prezydenta – powiedział, że w tym miesiącu omawiano to na posiedzeniu Komisji Bezpieczeństwa i Porządku. Otrzymano z Komendy Miejskiej Policji uaktualnioną listę potrzeb jeśli chodzi o miejsca, gdzie powinny być zainstalowane kamery monitoringu. Ta sprawa będzie jeszcze dyskutowana na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej i wtedy zostanie ustalone, w jakich miejscach te cztery kamery powinny zostać umiejscowione.

Pan W. Kałuża – zapytał, czy będą to nowe miejsca?

Pan B. Pruchnicki Doradca Prezydenta – powiedział, że tak.

Pani A. Nowacka – poparła wypowiedź radnego Pana Wojciecha Maroszka. Następnie poprosiła radnego Pana Józefa Sobika Przewodniczącego Komisja Gospodarki Komunalnej o zaproszenie Jej na posiedzenie, podczas którego będzie omawiana kwestia oświetlenia w mieście. Rozumie, że kwota zabezpieczona w budżecie pokryje 100% zapotrzebowania mieszkańców w tej kwestii zgodnie z tym, co powiedział Przewodniczący, że budżet spełnia wszystkie oczekiwania mieszkańców.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił, aby radni nie łapali się za słowa, ponieważ wszyscy doskonale wiedzą, że budżet nie pokryje wszystkich potrzeb zgłaszanych przez mieszkańców, co więcej, nie pokryje połowy potrzeb zgłaszanych przez instytucje miejskie. Jest to skrót myślowy, ale generalnie chodzi o to, że budżet jest zrównoważony we wszystkich dziedzinach.

Pani A. Nowacka – powiedziała, że cieszy się, że w budżecie pojawiły się kwestie dotyczące ochrony zdrowia, jak np. usunięcie azbestu z ZS Nr 6 na os. Pawlikowskiego, o której mówiła radna Pani Elżbieta Worsztynowicz, że udało się zapisać kwotę 20 tys. zł w ramach współpracy z organizacjami pozarządowymi na realizację zajęć w ramach profilaktyki antyalkoholowej,

że pojawiło się zadanie dotyczące budowy systemu pomiaru jakości powietrza oraz dofinansowanie ze środków własnych do przyłączeń do ciepłociągów i wymiany kotłów. Jeśli natomiast chodzi o budżet obywatelski, to egzamin z demokracji powinien być w jakiś sposób przez miasto podsumowany i powinien być mieszkańcom przekazany w formie oficjalnej wiadomości. Radni mają w tej chwili brać za to odpowiedzialność i ma to mieć pokrycie w budżecie miasta lub nie ma takiego pokrycia, to każdy radny powinien sam podjąć decyzje jak zagłosuje w związku z tym, że tak się stało, a nie inaczej w kwestii budżetu obywatelskiego. Cieszy się, że po petycji złożonej przez radnego Pana Kazimierza Dajkę pojawiło się w budżecie zadanie dotyczące budowy szkoły w Rogoźnej, że będzie kontynuowana budowa przedszkola w Dzielnicy Kleszczówka. Następnie powiedziała, że jeśli chodzi o głosowanie, to radni Żorskiej Samorządności podejmą tradycyjnie decyzję zgodnie z własnym sumieniem.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – w związku z brakiem dalszych uwag i pytań poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały budżetowej miasta Żory na 2017 rok.

Uchwała Nr 323/XXV/16 w sprawie uchwały budżetowej miasta Żory na 2017 rok podjęta została 14 głosami „za”, przy 2 głosach „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku nr 1 do niniejszego protokołu.

AD.6.4.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Prezydenta o omówienie projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Żory na lata 2017-2031.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że WPF jest konsekwencją przyjęcia budżetu.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczącego Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu o przedstawienie opinii.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że po analizie projektu wieloletniej prognozy finansowej miasta Żory, jak również analizie propozycji zmian zgłoszonych przez Prezydenta Miasta, Komisja z autopoprawkami zaopiniowała projekt pozytywnie 5 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – odczytał opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach o przedłożonym przez Prezydenta Miasta Żory projekcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2017 – 2031. Dodał, że opinia jest pozytywna.

Pan W. Maroszek – odnosząc się do wcześniejszej wypowiedzi radnego Pana Piotra Huzarewicza powiedział, że nie zgadza się z Jego słowami, że coś załatwia się po cichu, czy w gabinetach, ponieważ uważa, że sesja jest po to, aby pewne rzeczy załatwiać otwarcie i w sposób publiczny. Dodał, że ze względu na usunięcie z projektu WPF pozycji dotyczącej wykupu przez miasto Muzeum Ognia, będzie głosował „za” przyjęciem WPF na lata 2017 – 2031.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że nie powiedział, że pewne rzeczy się „załatwia” w gabinetach po cichu. Powiedział, że prace nad budżetem toczą się nie tylko na sesji i na posiedzeniach Komisji, tylko poza tym również, a to jest różnica.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że wiadomo, że radni dyskutują w różnych gremiach, również telefonicznie, czy e-mailowo i wiadomo, że taka była intencja wypowiedzi. Następnie w związku z brakiem uwag i pytań poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Żory na lata 2017-2031.

Uchwała Nr 324/XXV/16 w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Żory na lata 2017-2031 podjęta została 15 głosami „za”, przy 5 głosach „wstrzymujących się”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku nr 1 do niniejszego protokołu.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – ogłosił przerwę w obradach do godziny 15³⁰.

AD.6.5.

Po przerwie Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta wznowił obrady i poprosił Prezydenta o omówienie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Miejską Żory akcji Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości S.A. w Żorach od Powiatu Cieszyńskiego.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości S.A. prowadzi działalność na terenie Żor począwszy od 1997 r. Swym zasięgiem obejmuje cały region, ale tak naprawdę jej działalność skupia się na Żorach. Wspiera ona m.in. rozwój małej i średniej przedsiębiorczości. Jest to taka Spółka, której zdobyte przez 20 lat doświadczenie można wykorzystać w przyszłości. Dodał, że planuje się stworzenie centrum promowania nowych przedsięwzięć innowacyjnych. Będzie to związane z renowacją młyna elektrycznego przy ul. Rybnickiej. Powiedział, że aby miasto miało głos decydujący w tej Spółce powinno się posiadać ponad 50% akcji. Skupując te akcje po cenie nominalnej (czyli z 1997 roku) od Powiatu Cieszyńskiego, a następnie od dwóch innych akcjonariuszy, osiągnie się ponad 51% kapitału. Wtedy będzie można decydować o kierunkach działania tej Spółki i wykorzystywać ją na potrzeby miasta Żory.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie 7 głosami „za”.

Pan W. Maroszek – zapytał w jakiej kondycji finansowej jest Spółka ARP?

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że Spółka jest w stabilnej sytuacji finansowej, zdobywa środki z różnych źródeł na swoją działalność i nigdy nie zdarzyło się, że trzeba było finansować deficyt tej Spółki.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – w związku z brakiem dalszych uwag i pytań poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Miejską Żory akcji Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości S.A. w Żorach od Powiatu Cieszyńskiego.

Uchwała Nr 325/XXV/16 w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Miejską Żory akcji Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości S.A. w Żorach od Powiatu Cieszyńskiego podjęta została jednogłośnie 14 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku nr 1 do niniejszego protokołu.

AD.6.6.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta - poprosił Panią Bożenę Dąbrowską Naczelnika Wydziału Edukacji o omówienie projektu uchwały w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu Miasta Żory niepublicznym przedszkolom, innym formom

wychowania przedszkolnego, szkołom i placówkom oświatowym oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobierania i wykorzystywania.

Pani B. Dąbrowska – powiedziała, że zmiana prawa oświatowego nakłada na miasto obowiązek dostosowania się do zmian w systemie oświaty jeżeli chodzi o ustalenie trybu udzielania i rozliczania dotacji oraz ich kontroli. Ustawa powoduje, że wszystkie poprzednie uchwały tracą moc i od 1 stycznia 2017 roku muszą zostać podjęte nowe uchwały. Zmiany w ustawie o systemie oświaty doprecyzowały w jaki sposób mają być naliczane dotacje, w jaki sposób mają być wyrównywane dotacje łącznie z terminami wypłacania wyrównań. Przedłożony projekt uchwały dostosowuje się do tych wszystkich zmian.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pani J. Hrycak – powiedziała, że Komisja Edukacji i Kultury projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie 4 głosami „za”.

Pan K. Mentlik – zwrócił uwagę na brak literki „z” w treści projektu uchwały i błędną numerację paragrafów.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – poprosił o wprowadzenie autopoprawki do projektu uchwały w tym zakresie.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – odczytał projekt uchwały wskazując miejsca, gdzie należy dopisać literę „z”. Następnie wobec braku dalszych uwag poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu Miasta Żory niepublicznym przedszkolom, innym formom wychowania przedszkolnego, szkołom i placówkom oświatowym oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobierania i wykorzystywania.

Uchwała Nr 326/XXV/16 w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu Miasta Żory niepublicznym przedszkolom, innym formom wychowania przedszkolnego, szkołom i placówkom oświatowym oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobierania i wykorzystywania podjęta została jednogłośnie 15 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku nr 1 do niniejszego protokołu.

AD.6.7.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta - poprosił Panią Bożenę Dąbrowską Naczelnika Wydziału Edukacji o omówienie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumień z innymi powiatami i gminami w sprawie zasad prowadzenia nauczania religii innych kościołów i związków wyznaniowych.

Pani B. Dąbrowska – powiedziała, że na poprzedniej sesji była już podejmowana taka uchwała, ale systematycznie sypływają informacje o innych miejscowościach, w których uczą się religii innych kościołów uczniów spoza Żor w Żorach. Tym razem chodzi o miasto Wodzisław i Kościół Adwentystów Dnia Siódmego, Gminę Pawłowice i Kościół Wolnych Chrześcijan, Gminę i Miasto Czerwionka – Leszczyny i Kościół Ewangelicko – Augsburski, Miasto Katowice i Kościół Zielonoświątkowy Zbór „Betania” w Katowicach. W tym przypadku chodzi o zwrot kosztów zatrudnienia związanego z nauczaniem religii.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pani J. Hrycak – powiedziała, że Komisja Edukacji i Kultury projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie 4 głosami „za”.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – wobec braku uwag i pytań poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumień z innymi powiatami i gminami w sprawie zasad prowadzenia nauczania religii innych kościołów i związków wyznaniowych.

Uchwała Nr 327/XXV/16 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumień z innymi powiatami i gminami w sprawie zasad prowadzenia nauczania religii innych kościołów i związków wyznaniowych podjęta została jednogłośnie 15 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku nr 1 do niniejszego protokołu.

AD.6.8.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że tym obszernym materiałem zajęła się Komisja Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska. Następnie poprosił Pana Piotra Huzarewicza o przedstawienie opinii Komisji.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że Komisja Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia informacji Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska pn. „Stan środowiska w województwie śląskim w 2015 roku” zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie 8 głosami „za”.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – wobec braku uwag i pytań poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia informacji Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska pn. „Stan środowiska w województwie śląskim w 2015 roku” .

Uchwała Nr 328/XXV/16 w sprawie rozpatrzenia informacji Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska pn. „Stan środowiska w województwie śląskim w 2015 roku” „za” podjęta została jednogłośnie 15 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku nr 1 do niniejszego protokołu.

AD.6.9.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Pana Bronisława Pruchnickiego Doradcę Prezydenta o omówienie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia z Miastem Rybnik na wspólną realizację zadania publicznego w zakresie budowy odcinka Drogi Regionalnej Racibórz – Pszczyna etap II.

Pan B. Pruchnicki Doradca Prezydenta – powiedział, że w ubiegłym miesiącu Rada Miasta podejmowała uchwałę w tej sprawie z tym, że tam był inny zapis mówiący o zasadach współpracy w realizacji zadania publicznego (powierzenie). W przedłożonej uchwale mówi się o zawarciu porozumienia z miastem Rybnik na wspólną realizację zadania. Dodał, że przy współdziałaniu, a nie powierzaniu miastu Rybnik, jest szansa na uzyskanie dodatkowego punktu przy rozpatrywaniu wniosku. Następnie poprosił o uwzględnienie autopoprawki do projektu uchwały (wpisanie poprawnej podstawy prawnej).

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu projekt uchwały zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie 7 głosami „za”, a Komisja Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska również zaopiniowała projekt uchwały jednogłośnie pozytywnie 7 głosami „za”.

Pan J. Sobik – powiedział, że Komisja Gospodarki Komunalnej projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie 8 głosami „za”.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – wobec braku uwag i pytań poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia z Miastem Rybnik na wspólną realizację zadania publicznego w zakresie budowy odcinka Drogi Regionalnej Racibórz – Pszczyna etap II.

Uchwała Nr 329/XXV/16 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia z Miastem Rybnik na wspólną realizację zadania publicznego w zakresie budowy odcinka Drogi Regionalnej Racibórz – Pszczyna etap II podjęta została jednogłośnie 15 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku nr 1 do niniejszego protokołu.

AD.6.10.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Panią Beatę Gojny Kierownika Biura Rady Miasta o omówienie projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 319/XXIV/16 z 24.11.2016r. dotyczącej przyjęcia „Programu współpracy miasta Żory z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, na rok 2017”.

Pani B. Gojny – powiedziała, że Komisja Sportu, Rekreacji i Młodzieży Rady Miasta opiniując w ubiegłym miesiącu projekt Programu współpracy z organizacjami pozarządowymi na rok przyszyły zawnioskowała o przywrócenie do Programu zadania dotyczącego organizowania zajęć dla dzieci i młodzieży w ramach przeciwdziałania patologiom społecznym, a tym samym o przywrócenie możliwości realizacji tego zadania przez organizacje pozarządowe. Prezydent przychyłając się do wniosku przedstawił projekt uchwały i dlatego wnosi o jego przyjęcie.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – poprosił o uwzględnienie autopoprawki i poprawne zapisanie pkt 1) w § 1: „w § 7 ust. 1 pkt. 5) dodaje się lit. d) w brzmieniu: „d) Organizowanie zajęć pozalekcyjnych dla dzieci i młodzieży, służących prowadzeniu zdrowego stylu życia, jako alternatywy spędzania czasu wolnego.”.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pan A. Kuś – powiedział, że Komisja Sportu, Rekreacji i Młodzieży projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie 5 głosami „za”.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – wobec braku uwag i pytań poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 319/XXIV/16 z 24.11.2016r. dotyczącej przyjęcia „Programu współpracy miasta Żory z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, na rok 2017”.

Uchwała Nr 330/XXV/16 w sprawie zmiany Uchwały Nr 319/XXIV/16 z 24.11.2016r. dotyczącej przyjęcia „Programu współpracy miasta Żory z organizacjami

pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, na rok 2017” podjęta została jednogłośnie 15 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku nr 1 do niniejszego protokołu.

AD.6.11.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Panią Bożenę Kohl – Gudzik Kierownika Zespołu Spraw Społecznych o omówienie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2017r.

Pani B. Kohl – Gudzik – powiedziała, że corocznie Rada Miasta uchwała taki Program i zasady wynagradzania członków Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Program stanowi podstawę finansowania i dofinansowania działań podejmowanych i finansowanych ze środków pochodzących ze środków z opłat za zezwolenia na sprzedaż i podawanie napojów alkoholowych. Nową częścią w tym Programie jest to, że musi zawierać cele operacyjne zawarte w Narodowym Programie Zdrowia, jak również stanowić część Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych, co zostało uwzględnione. Następnie poprosiła o uwzględnienie autopoprawki w załączniku do uchwały w pkt. 3.2.2. i dopisanie słowa „rodzin”.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pan A. Lis – powiedział, że Komisja Zdrowia, Pomocy Społecznej i Rodziny projekt uchwały zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie.

Pan K. Dajka – zapytał, kto pracuje w Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych?

Pani B. Kohl – Gudzik – powiedziała, że funkcjonariusz Komendy Miejskiej Policji, dwóch przedstawicieli Rady Miasta, przedstawiciel Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej, pracownik OIK. Dodała, że Przewodniczącym jest Pan Józef Chmiel, Sekretarzem Pan Krzysztof Wierzycki, członkami podkomisji orzecznictwa są Pan Arkadiusz Muras, Pan Józef Sobik, Pani Jadwiga Kempny, Pani Eugenia Czyż i Pani Sabina Goczoł.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – wobec braku uwag i pytań poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2017 r.

Uchwała Nr 331/XXV/16 w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2017 r. podjęta została jednogłośnie 15 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku nr 1 do niniejszego protokołu.

AD.6.12.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Panią Bożenę Kohl – Gudzik Kierownika Zespołu Spraw Społecznych o omówienie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na 2017r.

Pani B. Kohl – Gudzik – powiedziała, że corocznie należy uchwalić Gminny Program Przeciwdziałania Narkomanii. Dodała, że ten Program również zawiera cele zawarte w Narodowym Programie Zdrowia, jest również częścią Strategii Rozwiązywania Problemów

Miasta Żory na lata 2014 – 2020. Następnie poprosiła o uwzględnienie autopoprawki w załączniku do uchwały w pkt. 3.2.1. i dopisanie słowa „rodzin”.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pan A. Lis – powiedział, że Komisja Zdrowia, Pomocy Społecznej i Rodziny projekt uchwały zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie 5 głosami „za”.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – wobec braku uwag i pytań poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na 2017r.

Uchwała Nr 332/XXV/16 w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na 2017r. podjęta została jednogłośnie 15 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku nr 1 do niniejszego protokołu.

AD.7.

Do Sprawozdania Prezydenta Miasta z działalności za okres między sesjami nie wniesiono uwag i pytań.

AD.8.

Pan W. Maroszek – powiedział, że składa interpelację, w której prosi o przedstawienie informacji dotyczących przedsięwzięcia związanego z „Przygotowaniem hotelu z zapleczem tenisowym” na terenie basenu w Roju.

AD.9.

Nie wniesiono spraw różnych i wolnych wniosków.

AD.10.

Następnie wobec braku dalszych głosów w dyskusji i wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Rady Miasta zamknął XXV sesję Rady Miasta dziękując wszystkim za przybycie i życząc Wesółych Świąt Bożego Narodzenia.

Na tym posiedzenie i protokół zakończono.

Przewodniczący Rady Miasta

Piotr Koszyła

Protokół sporządziła
Katarzyna Kieda – inspektor BRM