

ZP.271.2.12.2017

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Zamawiający informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na:

budowę dwóch wielofunkcyjnych boisk przy Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego i Zespole Szkolno-Przedszkolnym Nr 6 w Żorach

złożono 8 ofert:

1. Przedsiębiorstwo Projektowo Budowlane Sp. z o.o.
ul. Górská 88, 43-318 Bielsko-Biała
Adres do korespondencji: j.w.
2. GREENSPORT Anna Straszewska
ul. Zamkowa 40a/5, 40-415 Katowice
Adres do korespondencji: j.w.
3. MULTISPORT Karina Komornicka
ul. Karola Olszewskiego 13A, 43-600 Jaworzno
Adres do korespondencji: j.w.
4. DRO-MAR Marcin Dróżdź
Makowiec, ul. Radomska 138, 26-640 Skaryszew
Adres do korespondencji: j.w.
5. „BELLSPORT” Grzegorz Leszczyński
ul. Hutnicza 4, 41-923 Bytom
Adres do korespondencji: j.w.
6. HLS SYSTEM Sp. z o.o.
ul. Rybnicka 236, 44-240 Żory
Adres do korespondencji: j.w.
7. Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe „GRUMIX”
Karolina Przepióra- Gruda
Budzisław 35, 26-234 Słupia
Adres do korespondencji:
ul. Szkolna 8a, 42-512 Preczów
8. SZCZYRBA S.C.
ul. Wiejska 18, 44-362 Rogów
Adres do korespondencji: j.w.

Postępowanie zostało unieważnione zgodnie z przepisem art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy pzp, ponieważ postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie unieważnienia postępowania

1) Pismem z 03.03.2017 r. zgodnie z art. 26 ust. 2 ustawy pzp Zamawiający wezwał Wykonawcę, którego oferta została najwyższej oceniona w zakresie części 1 i części 2, tj. GREENSPORT Anna Straszewska z Katowic do złożenia aktualnych na dzień złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy pzp.:

– wykaz robót budowlanych wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty,

miejsca wykonania i podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane, z załączeniem dowodów określających czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, w szczególności informacji o tym czy roboty zostały wykonane zgodnie z przepisami prawa budowlanego i prawidłowo ukończone, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane były wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – inne dokumenty;

– wykaz osób, skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami.

– **aktualne certyfikaty/deklaracje zgodności z PN-EN lub atesty bezpieczeństwa dotyczące oferowanej nawierzchni poliuretanowej oraz sprzętu sportowego – dotyczy części 1 i 2.**

– informację z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 13, 14 i 21 ustawy oraz, odnośnie skazania za wykroczenie na karę aresztu, w zakresie określonym przez zamawiającego na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 5 i 6 ustawy, wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu;

– zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, lub innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca zawarł porozumienie z właściwym organem podatkowym w sprawie spłat tych należności wraz z ewentualnymi odsetkami lub grzywnami, w szczególności uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu;

– zaświadczenia właściwej terenowej jednostki organizacyjnej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego albo innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, lub innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca zawarł porozumienie z właściwym organem w sprawie spłat tych należności wraz z ewentualnymi odsetkami lub grzywnami, w szczególności uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu;

– odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 1 ustawy;

– oświadczenia wykonawcy o braku wydania wobec niego prawomocnego wyroku sądu lub ostatecznej decyzji administracyjnej o zaleganiu z uiszczaniem podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne albo – w przypadku wydania takiego wyroku lub decyzji – dokumentów potwierdzających dokonanie płatności tych należności wraz z ewentualnymi odsetkami lub grzywnami lub zawarcie wiążącego porozumienia w sprawie spłat tych należności;

– oświadczenia wykonawcy o braku orzeczenia wobec niego tytułem środka zapobiegawczego zakazu ubiegania się o zamówienia publiczne;

– oświadczenia wykonawcy o braku wydania prawomocnego wyroku sądu skazującego za wykroczenie na karę ograniczenia wolności lub grzywny w zakresie określonym przez zamawiającego na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 5 i 6 ustawy;

– oświadczenia wykonawcy o braku wydania wobec niego ostatecznej decyzji administracyjnej o naruszeniu obowiązków wynikających z przepisów prawa pracy, prawa ochrony środowiska lub przepisów o zabezpieczeniu społecznym w zakresie określonym przez zamawiającego na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 7 ustawy;

– oświadczenia wykonawcy o niezaleganiu z opłacaniem podatków i opłat lokalnych, o których mowa w ustawie z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2016 r. poz. 716);

Wykonawca złożył wymagane dokumenty w terminie, jednakże Komisja Przetargowa stwierdziła, iż wśród nich brakuje nw. dokumentów:

- karty technicznej oferowanej nawierzchni potwierdzonej przez jej producenta,
- atestu PZH lub dokumentu równoważnego dla oferowanej nawierzchni,
- autoryzacji producenta nawierzchni poliuretanowej,
- certyfikatu/deklaracji zgodności z PN-EN lub atestu bezpieczeństwa wystawionego dla belki do odbicia do skoku w dal.

Natomiast złożone oświadczenie wykonawcy o braku wydania prawomocnego wyroku sądu skazującego za wykroczenie na karę ograniczenia wolności lub grzywny w zakresie określonym przez zamawiającego na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 5 i 6 ustawy zawiera błąd. W oświadczeniu tym jako podstawę prawną wskazano art. 24 **ust. S** pkt 5 i 6 ustawy.

W związku z powyższym, pismem z 21.04.2017 r. zgodnie z przepisem art. 26 ust. 3 ustawy pzp wezwano Wykonawcę do uzupełnienia ww. dokumentów. Wykonawca uzupełnił brakujące dokumenty, jednak autoryzacja producenta nawierzchni poliuretanowej została złożona jedynie w zakresie części 1 zamówienia, tj. „budowa wielofunkcyjnego boiska przy Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Żorach”. Nie została zatem dostarczona Zamawiającemu autoryzacja producenta nawierzchni poliuretanowej wraz z potwierdzeniem 60 miesięcznej gwarancji udzielonej przez producenta na tą nawierzchnię, wystawiona dla wykonawcy w zakresie części 2 zamówienia, tj. „budowa wielofunkcyjnego boiska przy Zespole Szkolno-Przedszkolnym Nr 6 w Żorach wraz z budową bieżni i skoczni w dal”. Wykonawca nie przedstawił zatem Zamawiającemu istotnego dokumentu z punktu widzenia przedmiotu zamówienia, co jest podstawą do wykluczenia z postępowaniu w oparciu o przepis art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy pzp. Zgodnie z punktem 5.C. SIWZ Zamawiający opisał swoje wymagania dotyczące oferowanych robót budowlanych, usług lub dostaw. Jednym z wymagań było posiadanie wspomnianej autoryzacji. Na potwierdzenie spełnienia tych wymagań Zamawiający zapisał w punkcie 7.C) 3) SIWZ, że Zamawiający wezwie Wykonawcę do przedłożenia **aktualnych certyfikatów/deklaracji zgodności z PN-EN lub atestów bezpieczeństwa dotyczące oferowanej nawierzchni poliuretanowej oraz sprzętu sportowego**. Z tego zapisu nie wynika jednak, że Wykonawca był zobowiązany do złożenia autoryzacji, chociaż Zamawiający miał taką intencję. Zapis, który pojawił się w punkcie 7.C) 3) jest zatem mylący, może być różnie interpretowany. Opis wymagań Zamawiającego dotyczący oferowanych robót budowlanych, usług lub dostaw nieodpowiednio skorelowany z dokumentami, które należy złożyć na potwierdzenie tych wymagań powoduje, że nie można na warunkach porównywalnych dokonać wyboru oferty najkorzystniejszej. To, że zapis określony w punkcie 7.C) 3) SIWZ był wadliwy i wprowadził lub mógł wprowadzić w błąd Wykonawców świadczy również treść ogłoszenia o zamówieniu w sekcji III.6) pn. *wykaz oświadczeń lub dokumentów składanych przez wykonawcę w postępowaniu na wezwanie zamawiającego w celu potwierdzenia okoliczności o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp*. W treści ogłoszenia o zamówieniu Zamawiający wprost wpisał, że będzie żądał *w celu potwierdzenia okoliczności o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp* m.in. autoryzacji producenta wystawionej na realizowaną inwestycję z potwierdzeniem 60 miesięcznej gwarancji udzielonej przez producenta na tą nawierzchnię, natomiast w treści SIWZ obowiązku przedłożenia takiego dokumentu nie ma. Oznacza to, że część wykonawców mogła po zapoznaniu się z ogłoszeniem o zamówieniu np. zrezygnować z ubiegania się o zamówienie z uwagi na zakres żądanych dokumentów, a które zgodnie z SIWZ nie były de facto wymagane. Zapisy SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu z tego względu powinny być w zakresie części wspólnych takie same, gdyż rozbieżność w ich treści może mieć wpływ na wynik postępowania. KIO w wyroku z dnia 2 czerwca 2010 r. (sygn. KIO/UZP 939/10), stwierdziła, że „ustawa nie pozwala na przyjęcie prymatu zapisów siwz nad treścią ogłoszenia. Są to dokumenty, które powinny być ze sobą spójne i w sposób jednakowy opisywać np. sposób oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu wymieniając przy tym taki sam katalog dokumentów,

które należy wraz z ofertą przedłożyć”. Różnice pomiędzy treścią ogłoszenia a SIWZ w kontekście dokumentów składanych na potwierdzenie spełniania przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego stanowią podstawę do przyjęcia, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało przeprowadzone w sposób niezapewniający zachowania zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, a więc z naruszeniem art. 7 ust. 1 p.z.p. W związku z powyższym zachodzi przesłanka do unieważnienia postępowania określona w art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy pzp, gdyż postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą, bo Zamawiający nie może w obecnym stadium postępowania zmienić SIWZ oraz ogłoszenia o zamówieniu. Istniejąca wada postępowania skutkuje tym, że niemożliwe jest zawarcia ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Wada jest na tyle istotna, że jakkolwiek czynność podjąłby lub zaniechał Zamawiający (inną niż unieważnienie postępowania) byłaby ona dokonana z naruszeniem przepisu ustawy, które miało lub mogłoby mieć wpływ na wynik postępowania. Podejmując decyzję o unieważnieniu postępowania w oparciu o art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy pzp Zamawiający wziął pod uwagę przepis art. 146 ust. 6 ustawy pzp, która uprawnia Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do wystąpienia do sądu o unieważnienie umowy w przypadku dokonania przez Zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisu ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania. Z tego postępowanie zostało unieważnione gdyż obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Doradca Prezydenta