

PROTOKÓŁ Nr XXXVI/2017
z sesji Rady Miasta Żory, która odbyła się 26.10.2017r.
w godzinach od 14⁰⁰ do 17⁰⁰ w sali narad Rady Miasta – ul. Rynek 9 w Żorach.

AD.1.

Obrady otworzył Pan Piotr Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta witając radnych, zaproszonych gości i wszystkich zgromadzonych na sali.

AD.2.

Na podstawie listy obecności Przewodniczący stwierdził, że na sali obecnych jest 18 radnych i uznał obrady za prawomocne.

AD.3.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że wpłynęło pismo od Prezydenta Miasta o poszerzenie porządku obrad o pkt. dotyczący zmiany Uchwały nr 426/XXXV/17 Rady Miasta Żory z dnia 28 września 2017 r. w sprawie poręczenia zobowiązań wynikających z zaciągnięcia pożyczki. Zaproponował, aby tą kwestię omówić w pkt. 10.10. porządku obrad.

Następnie w związku z brakiem uwag poddał pod głosowanie imienne przyjęcie zaproponowanej zmiany porządku obrad.

Za poszerzeniem porządku obrad o pkt. 10.10. w sprawie zmiany Uchwały nr 426/XXXV/17 Rady Miasta Żory z dnia 28 września 2017 r. w sprawie poręczenia zobowiązań wynikających z zaciągnięcia pożyczki głosowało jednogłośnie 19 radnych.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku nr 1 do niniejszego protokołu.

Następnie Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie przyjęcie poniższego porządku obrad z wprowadzoną zmianą:

1. Otwarcie obrad.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie Protokołu Nr XXXV/17 z sesji Rady Miasta.
5. Informacja Prezydenta Miasta na temat analizy oświadczeń majątkowych za 2016 rok złożonych przez pracowników Urzędu Miasta, kierowników jednostek organizacyjnych gminy, osoby zarządzające i członków organu zarządzającego gminną osobą prawną oraz osoby wydające z upoważnienia Prezydenta decyzje administracyjne.
6. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta na temat analizy oświadczeń majątkowych za 2016 rok złożonych przez Radnych Rady Miasta Żory.
7. Informacja Naczelników Urzędów Skarbowych w Żorach, Pszczynie, Jastrzębiu - Zdroju, Wodzisławiu Śląskim na temat analizy oświadczeń majątkowych za 2016 rok złożonych przez Radnych Rady Miasta Żory, pracowników Urzędu Miasta oraz pracowników jednostek organizacyjnych gminy.
8. Informacja Wojewody Śląskiego na temat analizy oświadczeń majątkowych za 2016 rok złożonych przez Przewodniczącego Rady Miasta oraz Prezydenta Miasta.
9. Informacja Prezydenta Miasta Żory o stanie realizacji zadań oświatowych przez miasto Żory w roku szkolnym 2016/2017.

10. Rozpatrzenie spraw:

- 10.1. Zmian w budżecie miasta Żory na 2017 rok.
 - 10.2. Zmian w wieloletniej prognozie finansowej miasta Żory na lata 2017 - 2031.
 - 10.3. Podatku od nieruchomości.
 - 10.4. Podatku od środków transportowych.
 - 10.5. Wyrażenia zgody na obciążenie nieruchomości Gminy Żory w celu zabezpieczenia pożyczki.
 - 10.6. Zaciągnięcia pożyczki długoterminowej na zadanie: Modernizacja źródeł ciepła w ramach programu ograniczenia niskiej emisji w budynkach mieszkalnych na terenie miasta Żory na lata 2016 – 2018 (kontynuacja II etapu – 2017).
 - 10.7. Zmiany Uchwały Rady Miasta Żory Nr 412/XXXIV/17 z dnia 30.08.2017r.
 - 10.8. Zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków i obiektach gminnej ewidencji zabytków, znajdujących się na terenie miasta Żory.
 - 10.9. Powołania Młodzieżowej Rady Miasta Żory.
 - 10.10. Zmiany Uchwały nr 426/XXXV/17 Rady Miasta Żory z dnia 28 września 2017 r. w sprawie poręczenia zobowiązań wynikających z zaciągnięcia pożyczki.
11. Sprawozdanie Prezydenta Miasta z działalności za okres między sesjami.
 12. Interpelacje i odpowiedzi na interpelacje.
 13. Sprawy różne, wolne wnioski.
 14. Zamknięcie obrad.

Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie 19 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku nr 1 do niniejszego protokołu.

AD.4.

Do Protokołu Nr XXXV/2017 nie wniesiono uwag.

Protokół Nr XXXV/2017 został przyjęty 17 głosami „za”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”.

Wynik powyższego głosowania imiennego został wskazany w załączniku nr 1 do niniejszego protokołu.

AD.5.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – odczytał informację Prezydenta Miasta na temat analizy oświadczeń majątkowych za 2016 rok złożonych przez pracowników Urzędu Miasta, kierowników jednostek organizacyjnych gminy, osoby zarządzające i członków organu zarządzającego gminną osobą prawną oraz osoby wydające z upoważnienia Prezydenta decyzje administracyjne.

AD.6.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – odczytał informację Przewodniczącego Rady Miasta na temat analizy oświadczeń majątkowych za 2016 rok złożonych przez Radnych Rady Miasta Żory.

AD.7.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – odczytał informację Naczelników Urzędów Skarbowych w Żorach, Pszczynie, Jastrzębiu - Zdroju, Wodzisławiu Śląskim na temat analizy

oświadczeń majątkowych za 2016 rok złożonych przez Radnych Rady Miasta Żory, pracowników Urzędu Miasta oraz pracowników jednostek organizacyjnych gminy.

AD.8.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – odczytał informację Informacja Wojewody Śląskiego na temat analizy oświadczeń majątkowych za 2016 rok złożonych przez Przewodniczącego Rady Miasta oraz Prezydenta Miasta.

AD.9.

Do Informacji Prezydenta Miasta Żory o stanie realizacji zadań oświatowych przez miasto Żory w roku szkolnym 2016/2017 nie wniesiono uwag.

Pan W. Kałuża – zapytał o zdawalność matur? Dodał, że w Żorach zdawalność matur jest słabsza niż ogólnie w województwie.

Pani B. Dąbrowska Naczelnik Wydziału Edukacji – powiedziała, że jeśli chodzi o wskaźniki dotyczące zdawalności matur, to do tej statystyki wchodzi również dane ze szkół niepublicznych, gdzie np. na 50 uczniów, tylko dwóch lub trzech zdaje maturę. Jeśli chodzi o szkoły publiczne, to w mieście są nawet takie, które mają 100% zdawalności. Połączenie w statystykach szkół publicznych i niepublicznych powoduje właśnie takie dane.

AD.10.1.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Panią Grażynę Zdziebło Skarbnika Miasta o omówienie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Żory na 2017 rok.

Pani G. Zdziebło – powiedziała, że zmiany występują po stronie dochodów i wydatków. Dodała, że Komenda Miejska Państwowej Straży Pożarnej uzyskała środki w formie bonu stażowego, ponieważ miała zatrudnioną osobę na stażu i przedłużyła z nią umowę (1.513,50 zł). Ponadto Zespół Szkół Ogólnokształcących organizował festyn rodzinny, gdzie z zorganizowanej loterii fantowej pozyskano 3.609,00 zł. Środki te proponuje się przeznaczyć na zakup pomocy dydaktycznych dla Szkoły. Z kolei Zespół Szkół Nr 3 pozyskał środki w wysokości 8.878,00 zł. Była to kwota wyegzekwowana przez komornika od firmy, która dostarczyła Szkole wybrakowane materace. Środki te proponuje się przeznaczyć na wydatki w tej jednostce. Ponadto Przedszkole Nr 22 pozyskało środki na zakup żywności (1.000,00 zł). Następnie powiedziała, że Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej udzielił dotacji do wymiany źródeł ciepła. Przypomniała, że na to zadanie w całości przewidziana została pożyczka (na II etap w 2017r.), ale rozłożyło się to na dwie części 570,668,47 zł to pożyczka, natomiast 204.000,00 zł jest dotacją i o tyle zmniejszy się pożyczka na ten etap. Natomiast będzie kontynuacja II etapu. Jest to wykonanie dwóch przyłączy do ciepłociągu (pożyczka z WFOŚ na kwotę 27.854,46 zł). Przeniesienia planowanych dochodów to uporządkowanie klasyfikacyjne. Jeżeli chodzi o przeniesienia planowanych wydatków, to zmiany dotyczą przeniesień pomiędzy działami klasyfikacji budżetowej (69.830 zł z przeznaczeniem na rozbiórkę trzech budynków przy ul. Muzealnej wraz z ubezpieczeniem mienia przy ul. Rybnickiej; 20.000 zł na sporządzenie umów notarialnych w gospodarce mieszkaniowej). Ponadto przeniesienia między działami występują w oświacie (6.000 zł – nagrody przyznane przez Prezydenta Miasta dla nauczycieli). Zabezpieczono również środki dla placówek oświatowych w wysokości 2,5 mln zł (2.050.000 zł na wynagrodzenia, a 450.000 zł na pozostałe wydatki). Jest to pierwszy etap, kiedy zabezpieczane są środki dla placówek oświatowych do końca października, żeby móc jak najlepiej oszacować braki, które w placówkach wystąpią. Na chwilę obecną zabezpiecza się to, co jest niezbędne do końca października i początek listopada, żeby placówki nie miały żadnych problemów

z dokonywaniem wydatków. Nadmieniła, że w miesiącu listopadzie będzie również konieczność zabezpieczenia środków dla oświaty. Następnie powiedziała, że przeznacza się 30 tys. zł dla MDPS na wynagrodzenia, ponieważ zaplanowane środki okazały się niewystarczające. Ponadto Wydział Inżynierii Środowiska po rozmowach z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska stwierdził, że musi być konkretna nazwa poszczególnych zadań w ramach PONE, stąd przeniesienia środków (pozostają oszczędności w kwocie ponad 590 tys. zł). Te środki zostaną przeznaczone na braki, o których wspomniała wyżej. Z kolei dla Miejskiego Ośrodka Kultury przeznacza się 70 tys. zł na organizację Jarmarku Świątecznego oraz 98 tys. zł dla MOSIR-u na wynagrodzenia, które również okazały się niewystarczające. Możliwość tych przeniesień nastąpiła dzięki oszczędnościom na zadaniu dotyczącym modernizacji źródeł ciepła oraz modernizacji placówek oświatowych, jak również z poręczeń gminy dla PWiK Sp. z o.o. W związku z tymi zmianami zmienia się załącznik dotacyjny oraz załącznik dotyczący Zakładu Aktywności Zawodowej, który złożył nowy plan finansowy.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie 5 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”. Następnie powiedział, że Komisja Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska projekt uchwały zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie 8 głosami „za”.

Pan A. Kuś – powiedział, że Komisja Sportu, Rekreacji i Młodzieży projekt uchwały w dziale 926 zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie 8 głosami „za”.

Pani J. Hrycak – powiedziała, że Komisja Edukacji i Kultury projekt uchwały w działach 801 i 921 zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie 6 głosami „za”.

Pan J. Sobik – powiedział, że Komisja Gospodarki Komunalnej projekt uchwały w działach 600, 754 i 900 zaopiniowała pozytywnie 6 głosami „za”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”.

Pan K. Mentlik – zapytał, jakie jest zainteresowanie kupców organizowanym Jarmarkiem Świątecznym?

Pan S. Ratajczyk Dyrektor MOK – powiedział, że w tym roku zainteresowanie kupców do wystawiania swoich towarów jest większe niż w roku ubiegłym. Na przykład jest więcej mini punktów gastronomicznych. Dodał, że w tej chwili do wynajęcia jest 25 domków, bo 26 domek wynajmuje na stałe Spółka Nowe Miasto. Nadmienił, że stawki za wynajęcie domku na chwilę obecną nie są wygórowane. Powiedział, że na razie jest prowadzona polityka zachęty, a z czasem, jak będzie się zwiększało zainteresowanie, to będzie można te stawki podnosić. Na razie jest to stawka 200 zł + VAT nie licząc mediów.

Pan K. Mentlik – zapytał o program artystyczny podczas Jarmarku?

Pan S. Ratajczyk – powiedział, że kwota, którą zabezpiecza się w budżecie jest potrzebna na zabezpieczenie infrastruktury Jarmarku, czyli na przywóz i montaż domków. Do tego dochodzi również koszt związany z przyłączami energetycznymi. Oczywiście okablowanie jest i liczniki również, ale wszystko wymaga podłączenia. Następnie powiedział, że jeśli chodzi o atrakcje, to planowana kwota jest za mała. Dodał, że na ten temat są prowadzone rozmowy z Urzędem Miasta.

Pani A. Nowacka – zapytała o koszt transportu domków?

Pan S. Ratajczyk – powiedział, że koszt transportu domków, montażu i demontażu domków i bram, instalacji elektrycznej to 45 tys. zł.

Pani A. Nowacka – zapytała, skąd przywożone są domki i gdzie one są magazynowane?

Pan S. Ratajczyk – powiedział, że na razie są w magazynach ZTK Sp. z o.o.

Pani A. Materzok Naczelnik Wydziału Infrastruktury Miejskiej i Inwestycji – powiedziała, że domki obecnie znajdują się w depozycie miejskim, a od 1 listopada będą w magazynach PWiK Sp. z o.o.

Pani A. Nowacka – poprosiła o pisemny wykaz kosztów związanych z montażem i demontażem domków oraz nazwę wykonawcy, który wykonuje tą usługę. Następnie poprosiła o przypomnienie wysokości kosztu wykonania takiego domku w zeszłym roku.

Pani A. Materzok – powiedziała, że nie pamięta.

Pani A. Nowacka – powiedziała, że wydaje się Jej, że była to kwota ok. 100 tys. zł.

Pan S. Ratajczyk – powiedział, że chyba nawet więcej.

Pani A. Materzok – powiedziała, że należy wziąć również pod uwagę fakt, że domki są poddawane każdorazowo przeglądowi i konserwacji, więc są to koszty dodatkowe, które co roku będą się powtarzać.

Pan S. Ratajczyk – powiedział, że na chwilę obecną zostało wykonane rozeznanie cenowe w tej kwestii, a umowa będzie podpisywana w listopadzie.

Pan K. Dajka – zapytał, czy kwota, którą zabezpiecza się w budżecie dla placówek oświatowych, to kwota, która docelowo rozwiązuje niedobór do końca roku? Zapytał również, dlaczego wystąpił niedobór na wynagrodzeniach w MOSiR-ze?

Pani G. Zdziebło – powiedziała, że na ten moment jest to zabezpieczenie środków dla placówek oświatowych na miesiąc październik i listopad. Przez ten czas zostaną jak najlepiej oszacowane braki w oświacie i środki na pewno jeszcze zostaną na ten cel przekazane. W tej chwili proponuje się nie chce zwiększać o zbyt wiele wydatków na ten cel.

Pani B. Dąbrowska – powiedziała, że należy mieć świadomość tego, że w tym roku utworzono 8 nowych oddziałów przedszkolnych, co generuje dodatkowe koszty. Dodała, że te wydatki nie były planowane do budżetu na 2017r.

Pan A. Stanuła Dyrektor MOSiR – powiedział, że liczba pracowników MOSiR jest nadal taka sama. Dodał, że budżet na 2017r. był planowany na wysokości roku 2016, a w 2017r. należało zapłacić dwie odprawy emerytalne. Ponadto w lipcu ubiegłego roku były podwyżki o 100 zł, co przełożyło się na fundusz wynagrodzeń. Powiedział, że o tym, że wystąpią niedobory informował już podczas ubiegłorocznych połączonych posiedzeń Komisji Rady Miasta.

Pan W. Kałuża – zapytał, czy dzielnice miasta zostaną udekorowane na Święta?

Pani A. Materzok – powiedziała, że co roku jest zawierana umowa z firmą zewnętrzną na dekoracje świąteczne.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – w związku z brakiem dalszych uwag i pytań poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Żory na 2017 rok.

Uchwała Nr 437/XXXVI/17 w sprawie zmian w budżecie miasta Żory na 2017 rok podjęta została 17 głosami „za”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku nr 1 do niniejszego protokołu.

AD.10.2.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Panią Grażynę Zdziebło Skarbnika Miasta o omówienie projektu uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej miasta Żory na lata 2017 – 2031.

Pani G. Zdziebło – powiedziała, że zmiany w wieloletniej prognozie finansowej miasta Żory na lata 2017 – 2031 są konsekwencją zmian w budżecie. Ponadto zabezpiecza się dodatkowe środki w wysokości 2 mln zł na budowę i utwardzenie dróg gminnych w roku 2018, ponieważ przetargi, które odbyły się w ostatnim czasie nie zostały rozstrzygnięte ze względu na to, że proponowane oferty były wyższe niż wysokość środków, które były przeznaczone na realizację tych zadań, albo nie wpłynęła żadna oferta. Dodała, że przetargi zostaną ponownie ogłoszone, aby móc od wiosny realizować te zadania. Zabezpieczono również środki na 2018r. na wynajem dekoracji świątecznych. Wykazano również przeniesienia pomiędzy zadaniami, które były dokonywane zarządzeniami Prezydenta Miasta. Uwzględniono również całą listę zmian dochodów i wydatków w związku z otrzymanymi dotacjami od Wojewody na łączną kwotę ponad 5.899.000 zł. Największa kwota 3.149.000 zł to środki na świadczenie 500⁺. Zmieniła się również kwota poręczeń w wyniku dokonanych przeniesień, zmniejszył się deficyt budżetowy do kwoty 1.061.198,31 zł. W związku z tym zmianie uległa również kwota długu.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie 5 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”. Następnie powiedział, że Komisja Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska projekt uchwały zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie 8 głosami „za”.

Pan J. Sobik – powiedział, że Komisja Gospodarki Komunalnej projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie 6 głosami „za”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”.

Pani A. Nowacka – powiedziała, że w uzasadnieniu do projektu uchwały wskazuje się, które z ulic zostaną wykonane w 2018r. Zapytała, czy to są wszystkie inwestycje, które są planowane na 2018 rok?

Pani A. Materzok – powiedziała, że są to inwestycje, które były określone w dwóch ostatnich przetargach, których niestety nie można było rozstrzygnąć ze względu na brak środków.

Pani A. Nowacka – zapytała, czy środki na zadaniu „budowa i utwardzenie dróg gminnych” są już wyczerpane, czy ewentualnie pozostały jakieś oszczędności?

Pani A. Materzok – powiedziała, że pozostały środki w dzielnicach w ramach rozbudowy infrastruktury. Oczywiście, że środki jeszcze są, ale są prowadzone prace w terenie z poprzednich

przetargów i trwają tam rozliczenia powykonawcze. W związku z tym te środki muszą być nadal zabezpieczone.

Pani A. Nowacka – zapytała o stan rozpatrzenia wniosków spływających z dzielnic, a dotyczących zadania „budowa i utrzymanie dróg gminnych”?

Pani A. Materzok – powiedziała, że w tej chwili dopiero jest opracowywany projekt budżetu na 2018 rok.

Pan W. Maroszek – zapytał o budowę chodnika wzdłuż Alei Jana Pawła II?

Pani A. Materzok – powiedziała, że uzyskano pozwolenie na budowę drogi raz z chodnikiem i jest przygotowany przetarg.

Pan W. Maroszek – zapytał, kiedy można się spodziewać wykonania?

Pani A. Materzok – powiedziała, że w przyszłym roku. Dodała, że obecnie istnieje tendencja wzrostowa, co do cen na rynku budowlanym.

Pan K. Dajka – zapytał, czy chodnik będzie od ul. Gajowej przez Strefę do nowego centrum przesiadkowego? Czy ul. Gajowa jest ujęta w tym harmonogramie?

Pani A. Materzok – powiedziała, że projekt jest do ul. Towarowej, ale jest również projekt na ul. Towarową. Wzdłuż ul. Towarowej biegnie chodnik wraz ze ścieżką rowerową. Dodała, że są to dwa odrębne zadania inwestycyjne.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – w związku z brakiem dalszych uwag i pytań poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej miasta Żory na lata 2017 – 2031.

Uchwała Nr 438/XXXVI/17 w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej miasta Żory na lata 2017 – 2031 podjęta została 17 głosami „za”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku nr 1 do niniejszego protokołu.

AD.10.3.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Panią Izabelę Gruner Kierownika Referatu Podatków, Opłat Lokalnych i Księgowości Podatkowej o omówienie projektu uchwały w sprawie podatku od nieruchomości oraz uzupełnienie uzasadnienia.

Pani I. Gruner – powiedziała, że jak co roku został przedstawiony Radzie Miasta projekt uchwały w sprawie podatku od nieruchomości. W projekcie tej uchwały proponowane są stawki podatku, które mają obowiązywać w 2018r. Obecnie obowiązujące stawki podatku od nieruchomości są na najwyższym, maksymalnym poziomie. W związku z tym, że nastąpił wzrost cen towarów i usług konsumpcyjnych, wskaźnik inflacji wyniósł 1,9%. Dlatego też zaproponowane stawki również są wyższe o 1,9% w porównaniu ze stawkami, które obowiązują w obecnym roku. Największy wzrost stawek nastąpił w pozycji „budynki związane z prowadzoną działalnością gospodarczą” o 0,44 zł od 1 m². Dodała, że w pozycji „budynki mieszkalne” wzrost jest o 0,02 zł. Następnie powiedziała, że uchwała przewiduje również zwolnienia z podatku od nieruchomości, które dotyczy gruntów zajętych pod drogi inne niż wymienione w ustawie, czyli innych niż drogi publiczne. Takie zwolnienie funkcjonowało na terenie Żor również w latach poprzednich. Szacuje się, że strata z powodu wprowadzenia takiego zwolnienia wynosić będzie ok. 100 tys. zł. Stosując zaproponowane stawki planuje się osiągnięcie w przyszłym roku wpływów w wysokości

39.860.000,00 zł. Dodała, że projekt uchwały w sprawie podatku od nieruchomości jest aktem prawa miejscowego. W związku z tym w uzupełnieniu uzasadnienia powiedziała, że projekt ten był konsultowany z organizacjami pozarządowymi i podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie. Do konsultacji przystąpił jeden uprawniony podmiot, który złożył liczne uwagi. Trzy uwagi dotyczyły stawek podatku od nieruchomości, a pięć uwag dotyczyło wprowadzenia ewentualnych zwolnień. Uwagi nie zostały uwzględnione.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu na wczorajszym posiedzeniu szczegółowo analizowała projekt uchwały. Ponadto szczegółowo zapoznała się z wniesionymi uwagami w ramach prowadzonych konsultacji społecznych oraz wysłuchała szczegółowych wyjaśnień ze strony Pani Kierownik, jako odpowiedź Prezydenta na złożone uwagi. Uwagi nie zostały uwzględnione przez Komisję i ostatecznie projekt uchwały Komisja zaopiniowała pozytywnie 4 głosami „za”, przy 2 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”.

Pani A. Nowacka – zapytała o powód nieuwzględnienia uwag?

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że Pani Gruner przedstawiła zgłoszone uwagi oraz bardzo obszernie przedstawiła treść stanowiska Prezydenta. Z jednej strony uwagi miały charakter formalny, czyli część uwag dotyczyła nie do końca istniejącego stanu prawnego. Część uwag dotyczyła sytuacji, w której Rada Miasta nie może podjąć takiej uchwały, jeśli chodzi o zwolnienia, ponieważ proponowane zwolnienia miały charakter podmiotowo – przedmiotowy zamiast przedmiotowy. Natomiast zwolnienia w podatku od nieruchomości mogą mieć tylko charakter przedmiotowy. Propozycje stowarzyszenia były bardziej skonkretyzowane i w ocenie Prezydenta były niezgodne z prawem. Oczywiście część uwag dotyczyła obniżenia stawek, co również Komisja szczegółowo przedyskutowała mając na uwadze kwestie budżetowe. Częstokroć tego typu obniżki danej pozycji dotyczą w małym zakresie, natomiast w skali budżetu są to olbrzymie kwoty. Wczoraj podczas posiedzenia Komisji został zgłoszony wniosek formalny przez radnego Pana Wojciecha Kałużę o pozostawienie na niezmiennym poziomie stawek podatkowych. Jednak te propozycje nie znalazły poparcia wśród członków Komisji, która zaopiniowała projekt uchwały w niezmiennym zakresie.

Pani A. Nowacka – powiedziała, że Pani Kierownik wspomniała kwotę, jaka wpłynie do budżetu, jeśli uchwała zostanie przegłosowana w przedłożonej formie. Zapytała więc, jaka będzie różnica In plus w stosunku do tych stawek, które obowiązywały w tym roku?

Pani I. Gruner – powiedziała, że ok. 4 mln zł.

Pan W. Kałuża – powiedział, że składał propozycję poprawki do projektu uchwały w dwóch punktach dotyczących podatku od gruntów zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej oraz od budynków lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej. Uważa, że przedsiębiorcy, to siła napędowa żorskiego środowiska i winno się tą grupę w jakiś sposób docenić i pozostawić te stawki na niezmiennym poziomie. Dodał, że miasto zawsze szczydzi się, że stawia na ludzi kreatywnych, przedsiębiorczych i poszukujących miejsca do rozwoju. Stąd też wczoraj zgłosił taką propozycję. Dodał, że nie zamierza jej w dniu dzisiejszym po raz wtóry zgłaszać biorąc pod uwagę zdanie Komisji. Powiedział, że w związku z wczorajszą dyskusją pojawiły się dzisiaj rozważania Grupy Działamy, której przedstawiciel jest obecny podczas dzisiejszej sesji. W piśmie występuje szereg odniesień do wczorajszej dyskusji Komisji. Znalazł się tam również taki zapis, że np. w Jastrzębiu – Zdroju zamierza się wprowadzić stawkę znacznie niższą

od proponowanej w Żorach dla przedsiębiorców, co też może mieć w przyszłości jakiś skutek dla miasta. Jeśli w ościennych gminach będzie niższa stawka, to może przedsiębiorca zacząć zastanawiać się, gdzie ulokować swój kapitał i swoje szanse rozwojowe.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że takie rzeczy należy brać pod uwagę w zależności od okoliczności i danej sytuacji. Przypomniał, że struktura dochodów z tytułu podatków od nieruchomości w Jastrzębiu jest trochę inna, ponieważ miasto ma duże podmioty gospodarcze np. kilka kopalń. Poza tym do ich budżetu wpływają inne podatki związane z górnictwem, które są znacznie wyższe niż w Żorach. Z drugiej strony tamtejsza strefa ekonomiczna ma większy problem ze znalezieniem inwestorów. Na pewno każde miasto ma swoją specyfikę i prowadzi swoją politykę, aczkolwiek trzeba trendy jeśli chodzi o przemysł na bieżąco obserwować. Jego zdaniem perspektywy przedsiębiorczości w Żorach, czy w Polsce są pozytywne.

Pan K. Owczarek – powiedział, że Jeśli chodzi o kwestie podatku od nieruchomości, to tak naprawdę Jego zdaniem ten podatek nie jest inwazyjny jeśli chodzi o przedsiębiorców. Jeśli przedsiębiorcom mają pomagać optymalizacje podatków, to na pewno tych, którymi się gmina nie zajmuje, czyli VAT, PIT lub CIT. Są to podatki, które mogłyby rozstrzygać pewne rzeczy. Jeśli natomiast chodzi o podatek od nieruchomości w Żorach, to uważa, że nie jest to kwestia, która rozstrzygnie, czy inwestor będzie inwestował w Żorach, czy nie. W Żorach decyduje lokalizacja, dobra komunikacja, bliskość autostrady i brak szkód górniczych i dlatego kwestia podatku od nieruchomości nie będzie ograżać tak dużego znaczenia.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że być może ustawodawca w którymś momencie pozwoli radom na wprowadzenie zwolnień przedmiotowo – podmiotowych, bo wszyscy wiedzą, że w przypadku dużych form podatek od nieruchomości to ułamek kosztów, a w przypadku małych przedsiębiorstw może mieć znaczenie. Niestety na chwilę obecną ustawodawca nie pozwala formułować tego typu zwolnień.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że na wczorajszym posiedzeniu Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu bardzo szczegółowo analizowała kwestie podatku od nieruchomości, w tym te ponoszone przez firmy oraz osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą. Dyskutowano na temat tego, w jaki sposób wysokość podatku od nieruchomości, który jest jednym z podstawowych dochodów budżetu gminy, może wpływać na rozwój tychże firm. Patrząc na przebieg dyskusji, która odbywała się w ramach konsultacji społecznych wywołanych przez stowarzyszenie w Internecie, wszystkie wypowiedzi zostały prawdopodobnie przytoczone w piśmie. Ta dyskusja po wczorajszym posiedzeniu była toczona również dzisiaj i w jej trakcie wytknięto Mu, że w 2011 roku głosował przeciwko podwyżce podatku od nieruchomości w mieście, w tym przeciwko podwyżce podatków dla przedsiębiorców. Przypomniał, że w 2011 roku panowała zupełnie inna sytuacja gospodarcza. Wtedy panowała głęboka recesja. Firmy faktycznie borykały się z bardzo dużymi trudnościami i Jego uzasadnieniem przeciwko głosowaniu za podwyżką podatków było to, aby w jakiś sposób (nieznaczny, ale jednak) spróbować ułatwić funkcjonowanie przedsiębiorcom w tym trudnym wtedy okresie. Obecnie istnieje diametralnie inna sytuacja, w której jest bardzo dobra koniunktura. Firmy bardzo dobrze się rozwijają, czego dowodem jest to, co obserwuje się przy przetargach. W tej chwili firmy wybierają sobie te inwestycje, które chcą robić. Ponadto za te inwestycje oferują znacznie wyższe ceny.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że miasto Żory było „zieloną wyspą”, jest i ma nadzieję, że przez długie lata będzie „zieloną wyspą” wzrostu gospodarczego. Przypomniał, że firmy funkcjonujące w strefach ekonomicznych, duże markety, hipermarkety i wszystkie inne płacą podatki od nieruchomości.

Pani A. Nowacka – powiedziała, że w dniu dzisiejszym wpłynęło do Niej drogą e-mailową pismo, gdzie stawia się między innymi następujące pytania: jaką część kwoty 4 mln zł będą stanowić wpływy od przedsiębiorców?

Pani I. Gruner – powiedziała, że jeżeli 73% stanowią wpływy od osób prawnych, to z tego 43% stanowią wpływy od osób fizycznych.

Pan D. Wawrzyczek Z-ca Prezydenta Miasta – powiedział, że od osób prawnych to kwota 30.600.000,00 zł, a od osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą 9.260.000,00 zł, ale w osobach fizycznych są osoby, które prowadzą jednoosobową działalność gospodarczą i czasami są to bardzo duże podmioty. Te podmioty, które prowadzą jednoosobową działalność gospodarczą to 43% z kwoty 9.260.000,00 zł.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że należy zdać sobie sprawę, że filozofię ustalania stawki ustanawia ustawodawca. Filozofia w ustawodawstwie jest taka, że większość podatku od nieruchomości, są to podatki od przedsiębiorców.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że na posiedzeniu Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu uzyskano taką informację, że dla przeciętnego mieszkańca posiadającego mieszkanie ok. 60 m² wzrost podatku nastąpi o 1 zł rocznie.

Pani A. Nowacka – powiedziała, że jest to 22 razy mniej niż podwyżka dla przedsiębiorców.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że ustawodawca wskazał stawki maksymalne, czyli większość gmin ma wpływy w większości z przedsiębiorców niż z osób fizycznych. Nie byłoby możliwości odwrócenia tego trendu, ponieważ maksymalne stawki od osób fizycznych są bardzo niskie.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że na posiedzeniu Komisji podano również wyliczenie, że dla firmy posiadającej budynek o powierzchni 1000 m² wzrost podatku po podniesieniu stawki wyniósłby o ok. 400 zł rocznie.

Pani A. Nowacka – zapytała, czy jest prawdą, że w trakcie rozpatrywania zgłoszonych uwag w ramach konsultacji społecznych, głównym zarzutem stawianym podczas dyskusji na posiedzeniu Komisji było to, że trudno jest się ustosunkować do tak sformułowanych propozycji. Ponadto podmiot skarży się, że nie otrzymał żadnej odpowiedzi w zakresie rozpatrzenia lub nierozpatrzenia jego uwag. Zapytała również, czy rzeczywiście wszystkie uwagi były takie, że nie dało się do nich odnieść?

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że pisemne stanowisko przedstawione przez Prezydenta w sprawie uwag było bardzo obszerne. Oprócz zauważenia, że trudno się odnieść do uwagi, w której posłużono się terminologią nie do końca związaną z ustawą, to jednak argumentacja dodatkowa zawsze była. Przedstawiono ją na piśmie, a ponadto została obszernie przedstawiona przez Panią Kierownik Izabelę Gruner. To nie było tak, że z tego powodu, że ktoś coś źle nazwał, to Komisja nie będzie się tym zajmować, tylko dyskusja była pełna.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że stroną konsultacji jest Urząd Miasta, a uwagi zgłaszane przez uprawnione podmioty w ramach prowadzonych konsultacji są kierowane do poszczególnych komórek w Urzędzie Miasta. Następnie te uwagi wraz z odniesieniem się do nich przez Urząd Miasta trafiają do Komisji, która zapoznaje się ze złożonymi uwagami, jak również odpowiedzią i odniesieniem się do nich ze strony Urzędu Miasta. Tak też miało to miejsce na wczorajszej Komisji.

Pani A. Nowacka – powiedziała, że wynika z tego, że podmiot, który składa uwagi nie otrzymuje żadnej informacji na piśmie o tym, na jakim etapie jest rozpatrzenie jego uwag.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że przedstawiciel stowarzyszenia, które zgłosiło uwagi był obecny podczas całej dyskusji toczącej się na posiedzeniu Komisji.

Pan M. Rzonsik pracownik Zespołu Radców Prawnych Urzędu Miasta – powiedział, że wyniki konsultacji są publikowane w Biuletynie Informacji Publicznej oraz w siedzibie Urzędu Miasta w miejscu przeznaczonym na zamieszczenie ogłoszeń nie później niż w ciągu 14 dni od dnia zakończenia konsultacji. Dodał, że ten termin jeszcze nie minął.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że w Jego ocenie informacje na posiedzeniu Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu były kompleksowo przedstawione i były wyczerpujące. Dodał, że nikt nie czepiał się słówek, tylko odbyła się merytoryczna dyskusja.

Pani A. Nowacka – zapytała, czy jeżeli nie zostały opublikowane wyniki konsultacji, to nie ma to wpływu na stanowisko Rady, czy Rada Miasta może nad tym punktem w ogóle procedować?

Pan M. Rzonsik – powiedział, że z uchwały dotyczącej przeprowadzania konsultacji wynika, iż termin do odniesienia się do uwag i opublikowania stanowiska, to 14 dni, a ten termin jeszcze nie upłynął.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że jeśli chodzi o konsultacje, to radni nie są związani wnioskami mieszkańców. Radni mogą wnioski wziąć pod uwagę lub nie. Każdy z radnych decyduje o tym w ramach własnego sumienia. Dodał, że wpłynęły propozycje stowarzyszenia, które zostały przeanalizowane i została udzielona pisemna odpowiedź przez Pana Prezydenta. Komisja rozpatrzyła ten punkt i zapoznała się zarówno z treścią uwag, jak również z odniesieniem się do nich przez Prezydenta, który przedłożył je Komisji i podjęto decyzję, że te uwagi nie będą brane pod uwagę.

Pani A. Nowacka – zapytała, jaką częścią podwyżki, czyli kwoty 4 mln zł są wpływy od przedsiębiorców?

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że szacunkowo jest to ok. 3,5 mln zł.

Pan K. Dajka – powiedział, że dyskusja podczas posiedzenia Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu była długa. Dodał, że chciałby w dniu dzisiejszym usłyszeć ze strony ekipy, która sprawuje władzę w mieście, że faktycznie zostanie wypracowany system, według którego będzie można np. w strefie Rynku wprowadzić udogodnienia dla przedsiębiorców.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że w Jego ocenie na pewno ten temat zostanie omówiony na posiedzeniu Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu. Dodał, że podczas wczorajszej dyskusji wskazywano, że miasto działało elastycznie w wielu przypadkach. Jako przykład podał powstanie Żorskiego Parku Przemysłowego, gdzie ustanowiono pewne zwolnienia w zależności od zatrudniania nowych pracowników przez firmy. Jeśli Rada Miasta widzi taką potrzebę, to jest elastyczna i działa w tej kwestii. Problem dotyczy tego, że zwolnienia mogą być przedmiotowe, czyli mogą dotyczyć np. jakiegoś obszaru, a nie mogą dotyczyć konkretnych podmiotów. Zawsze też trzeba wiedzieć, że trzeba tak zrobić, żeby też przy okazji z tych zwolnień nie korzystali również ci przedsiębiorcy, którym się znakomicie wiedzie i nawet nie potrzebują tego zwolnienia. Dodał, że problemem jest, aby ustalić tak politykę, aby była ona optymalna z jednej strony ze strony miasta, a z drugiej ze strony przedsiębiorców. Oczywiście w Żorach nie jest to problem, który zostałby przez radnych zlekceważony. Następnie

wobec braku dalszych uwag i głosów poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie podatku od nieruchomości.

Uchwała Nr 439/XXXVI/17 w sprawie podatku od nieruchomości podjęta została 14 głosami „za”, przy 5 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku nr 1 do niniejszego protokołu.

AD.10.4.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Panią Izabelę Gruner o omówienie projektu uchwały w sprawie podatku od środków transportowych.

Pani I. Gruner – powiedziała, że tak samo jak w przypadku podatku od nieruchomości, ustalanie stawek podatku od środków transportowych należy do wyłącznej kompetencji Rady Miasta. Podatkiem tym objęte są samochody ciężarowe powyżej 3,5 t, ciągniki siodłowe i balastowe powyżej 3,5 t, przyczepy i naczepy powyżej 7 t, a także autobusy. Dodała, że Rada Miasta w Żorach nie zawsze podejmowała uchwałę dotyczącą stawek podatku od środków transportowych. Ostatnia taka uchwała została podjęta w 2015r. i ustalone w niej stawki obowiązywały w latach 2016 – 2017. Aktualnie proponuje się podwyższenie stawek, które obowiązywały w 2017r. o wskaźnik inflacji, czyli 1,9%. W przypadku tego podatku oprócz stawek maksymalnych wprowadzonych przez ustawodawcę, obowiązują również stawki minimalne w przypadku samochodów powyżej 12 t. Następnie powiedziała, że przy zastosowaniu stawek, które zostały zaproponowane w uchwale, przyjmuje się, że dochody w 2018r. z tego tytułu wyniosą ok. 1 mln zł. W związku z tym, że ta uchwała jest również aktem prawa miejscowego, to w uzupełnieniu uzasadnienia należałoby wskazać, że projekt uchwały również był poddany konsultacjom społecznym, w których nie wziął udziału żaden uprawniony podmiot.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie 5 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”.

Pan W. Kałuża – zwrócił uwagę, że to nie polega na tym, żeby wracać do stawek z któregoś tam roku.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – wobec braku dalszych uwag i głosów poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie podatku od środków transportowych.

Uchwała Nr 440/XXXVI/17 w sprawie podatku od środków transportowych podjęta została 13 głosami „za”, przy 2 głosach „przeciw” i 5 głosach „wstrzymujących się”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku nr 1 do niniejszego protokołu.

AD.10.5.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Pana Michała Pieczonkę Prezesa PWiK Sp. z o.o. o omówienie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie nieruchomości Gminy Żory w celu zabezpieczenia pożyczki.

Pan M. Pieczonka – powiedział, że wzdłuż ul. Kościuszki i ul. Lipowej w Baranowicach będzie budowana kanalizacja sanitarna oraz wymieniana sieć wodociągowa. Środki na jedną i drugą sieć

Przedsiębiorstwo pozyskuje z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w postaci pożyczki. Proceduralnie ze strony WFOŚ zostało to podzielone na dwa odrębne zadania. Na jedno zadanie Przedsiębiorstwo otrzymało zgodę na zabezpieczenie pożyczki ze strony miasta. Ponadto Przedsiębiorstwo występuje również o zgodę na zabezpieczenie tej drugiej pożyczki ze względu na to, że ze środków, którymi dysponuje Przedsiębiorstwo, niestety nie da się tych pożyczek zabezpieczyć. W związku z tym Przedsiębiorstwo stara się o środki, ale prosi o pomoc w zabezpieczeniu tych pożyczek.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie 5 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

Pan K. Mentlik – zapytał, na kiedy jest planowana inwestycja?

Pan M. Pieczonka – powiedział, że umowa została już podpisana i zakończenie przewiduje się na koniec maja 2018r.

Pan W. Kałuża – zapytał, czy ta inwestycja znalazła się w wieloletnim planie rozwoju i modernizacji sieci wodociągowej i kanalizacyjnej i czy wówczas była planowana ze środków własnych Przedsiębiorstwa, czy też z pożyczki?

Pan M. Pieczonka – powiedział, że była planowana ze środków WFOŚ.

Pan W. Kałuża – powiedział, że wydaje Mu się, że była planowana ze środków własnych, ale nie ma pewności. Następnie zapytał, czy Spółka nie posiada własnych środków, aby tą inwestycję zrealizować, czy też ta pożyczka w jakimś stopniu jest umarzana?

Pan M. Pieczonka – powiedział, że jest to pożyczka w części umarzalna. Dodał, że po spłacie 50% pożyczki Przedsiębiorstwo może się starać o przeznaczenie 40% na kolejne tego typu inwestycje.

Pani A. Nowacka – zapytała, na jakim etapie są starania o środki na realizację wieloletniego planu? Dodała, że gros inwestycji było uzależnionych od uzyskanej dotacji. Zapytała więc, na jakim etapie jest w tej chwili ta kwestia?

Pan M. Pieczonka – powiedział, że gros środków miało pochodzić z Funduszu Spójności. Dodał, że wniosek został złożony w lutym br. w ramach konkursu ogłoszonego przez NFOŚiGW. Po wstępnej ocenie wniosków uzyskał 21 punktów. W związku z tym brakło 1 punktu do tego, żeby przejść pierwszą weryfikację wniosków. Przedsiębiorstwo złożyło odwołanie, które przez Ministerstwo Ochrony Środowiska nie zostało uznane. W związku z tym Przedsiębiorstwo niestety nie otrzyma środków z Funduszu Spójności.

Pani A. Nowacka – zapytała, czy w przyszłym roku Przedsiębiorstwo ponownie będzie się starało o pozyskanie środków?

Pan M. Pieczonka – powiedział, że nie wiadomo, czy konkurs zostanie ogłoszony, ponieważ wniosków złożonych w tegorocznym konkursie było na tyle dużo, że została utworzona lista rezerwowa, a środki przeznaczone do rozdysponowania nie pokrywały zapotrzebowania nawet na te zadania, które zostały wstępnie ocenione, jako zadania, które mogą uzyskać dofinansowanie. Niestety jest trudna sytuacja, jeśli chodzi o pozyskanie środków z funduszu spójności.

Pani A. Nowacka – powiedziała, że z pozyskanych informacji wynika, że jest w Żorach jeszcze 5% ulic, które mają do wymiany starą kanalizację. Te ulice również, przynajmniej częściowo,

były ujęte w wieloletnim planie. Zapytała, czy środki, które Przedsiębiorstwo przewiduje pozyskiwać z WFOŚ mogą wziąć udział w remoncie tych 5% sieci, czy środków będzie należało szukać jeszcze gdzieś indziej i jaki jest plan na wymianę tej sieci?

Pan M. Pieczonka – powiedział, że to dotyczy sieci wodociągowej, a nie kanalizacyjnej. Dodał, że 8% sieci wodociągowej na terenie miasta jest jeszcze wykonane w standardzie rur stalowych. W związku z tym one kwalifikują się do wymiany. Przedsiębiorstwo przewiduje również, że będzie starało się pozyskać środki na wymianę tej sieci z WFOŚ. Jeśli natomiast chodzi o wieloletni plan, to na pewno będzie on musiał ulec zmianie ze względu na zmianę ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i odbiorze ścieków.

Pan K. Dajka – powiedział, że poręczenie miasta dla PWiK Żory Sp. z o.o. zmniejszyło się o 299 tys. zł. Dodał, że Jego zdaniem, gdyby nie dokonano tego zmniejszenia, to nie musiał by być podejmowany projekt uchwały. Nadmienił, że miasto w tej chwili zabezpiecza pożyczkę, którą zaciągnie Przedsiębiorstwo, ale w WPF zmniejszono poręczenie dla Przedsiębiorstwa o 299 tys. zł, które wprowadzono do budżetu, aby nimi dysponować.

Pan M. Pieczonka – powiedział, że zabezpieczenie, to nie wprowadzenie środków do Przedsiębiorstwa.

Pan K. Dajka – powiedział, że zmniejszeniu uległa kwota poręczeń udzielanych przez gminę dla PWiK Sp. z o.o. o kwotę 299 tys. zł. W 2017r. po zmianie kwota poręczeń wynosi prawie 11 mln zł. Gdyby tego poręczenia nie zmniejszono o tą kwotę, to raczej nie trzeba byłoby podejmować tej uchwały.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że czym innym jest kwestia finansowa, a czym innym jest kwestia wyrażenia zgody na obciążenie.

Pan M. Pieczonka – powiedział, że poręczenie dotyczy konkretnej pożyczki i jeśli pożyczka zostaje spłacona, to zwalnia się poręczenie.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że przedłożona uchwała ma charakter rzeczowy.

Pan K. Dajka – zapytał o kwestię związaną z wydobywaniem metanu?

Pan M. Pieczonka – powiedział, że Przedsiębiorstwo jest na etapie przygotowania ostatniego etapu związanego ze szczelinowaniem.

Pan K. Dajka – powiedział, że w związku z kończącym się okresem gwarancyjnym ma nadzieję, że Przedsiębiorstwo dokłada wszelkich starań żeby wszystkie uciążliwości, które wyniknęły z nie do końca rzetelnie wykonanych prac, zostaną usunięte w terminie i ewentualnie w przypadkach kiedy to nie zostanie usunięte, to Przedsiębiorstwo będzie miało możliwości zrobić to w wykonaniu zastępczym, czy tak?

Pan M. Pieczonka – powiedział, że tak.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – wobec braku dalszych uwag i głosów poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie nieruchomości Gminy Żory w celu zabezpieczenia pożyczki.

Uchwała Nr 441/XXXVI/17 w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie nieruchomości Gminy Żory w celu zabezpieczenia pożyczki podjęta została 18 głosami „za”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku nr 1 do niniejszego protokołu.

AD.10.6.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Pana Bronisława Pruchnickiego Doradcę Prezydenta o omówienie projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki długoterminowej na zadanie: Modernizacja źródeł ciepła w ramach programu ograniczenia niskiej emisji w budynkach mieszkalnych na terenie miasta Żory na lata 2016-2018 (kontynuacja II etapu - 2017r.).

Pan B. Pruchnicki – powiedział, że przedłożona uchwała dotyczy wniosku, który został złożony w październiku do WFOŚ, dotyczącego wykonania dwóch przyłączy do ciepłociągu. Niestety w związku z tym, że na chwilę obecną nie wiadomo, jaka będzie wielkość dotacji, to cała kwota, która potem będzie dotacją lub pożyczką jest na razie zapisana jako kwota pożyczki. Wynika to z tego powodu, że należy uzyskać opinię RIO dotyczącą możliwości spłaty pożyczki, co z kolei stanowić będzie załącznik dla WFOŚ w celu przyznania zarówno dotacji jak i pożyczki oraz podpisania umowy.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie 5 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

Pan J. Miketa – powiedział, że Komisja Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie 8 głosami „za”.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – wobec braku uwag i głosów poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki długoterminowej na zadanie: Modernizacja źródeł ciepła w ramach programu ograniczenia niskiej emisji w budynkach mieszkalnych na terenie miasta Żory na lata 2016-2018 (kontynuacja II etapu - 2017r.).

Uchwała Nr 442/XXXVI/17 w sprawie zaciągnięcia pożyczki długoterminowej na zadanie: Modernizacja źródeł ciepła w ramach programu ograniczenia niskiej emisji w budynkach mieszkalnych na terenie miasta Żory na lata 2016-2018 (kontynuacja II etapu - 2017r.) podjęta została jednogłośnie 20 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku nr 1 do niniejszego protokołu.

AD.10.7.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Panią Grażynę Zdziebło Skarbnika Miasta o omówienie projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Rady Miasta Żory Nr 412/XXXIV/17 z dnia 30.08.2017r.

Pani G. Zdziebło – powiedziała, że zmiana wynika z tego, że w zmianach w budżecie została przyjęta kwota dotacji, a pierwotnie planowano pożyczkę na realizację tego zadania. Stąd poprzednia uchwała była na kwotę 774.668,47 zł, natomiast po przyznaniu dofinansowania w postaci dotacji, dla przejrzystości dokumentu w treści uchwały proponuje się obniżyć tą kwotę do kwoty faktycznie zaciąganej pożyczki, czyli do kwoty 570.668,47 zł.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – przekazał prowadzenie obrad Panu Krzysztofowi Mentlikowi Wiceprzewodniczącemu Rady Miasta.

Pan K. Mentlik Wiceprzewodniczący Rady Miasta - poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie 6 głosami „za”. Następnie powiedział, że Komisja Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie 8 głosami „za”.

Pan K. Mentlik Wiceprzewodniczący Rady Miasta – wobec braku uwag i głosów poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Rady Miasta Żory Nr 412/XXXIV/17 z dnia 30.08.2017r.

Uchwała Nr 443/XXXVI/17 w sprawie zmiany Uchwały Rady Miasta Żory Nr 412/XXXIV/17 z dnia 30.08.2017r. podjęta została jednogłośnie 19 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku nr 1 do niniejszego protokołu.

AD.10.8.

Pan K. Mentlik Wiceprzewodniczący Rady Miasta – poprosił Panią Ewę Pańczyk Miejskiego Konserwatora Zabytków o omówienie projektu uchwały w sprawie zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków i obiektach gminnej ewidencji zabytków, znajdujących się na terenie Miasta Żory.

Pani E. Pańczyk – powiedziała, że po ośmiu latach obowiązywania poprzedniej uchwały w tej sprawie, zaszła konieczność jej zmiany i rozszerzenia w związku ze zmianą przepisów dotyczących ochrony zabytków, jak również z możliwością wprowadzenia zapisów dla udzielania dotacji przedsiębiorcom, co wiązało się z koniecznością wprowadzenia zmian wynikających z ustawy o pomocy publicznej i skonsultowania projektu uchwały z Prezesem UOKiK-u. Dodała, że projekt uchwały jest szerszy, ale przede wszystkim novum jest to, że daje się możliwość ubiegania się o dotacje właścicielom obiektów, które są wpisane do gminnej ewidencji zabytków. Nadmieniła, że prawdopodobnie miasto Żory jest pionierem w tym zakresie z uwagi na to, że możliwość wprowadzenia tych zmian dała zmiana ustawy o ochronie zabytków z 9 września 2017r. W związku z tym, że akurat był przygotowywany projekt tej uchwały zdecydowano, że jeżeli takie zmiany są możliwe, to należy też to umożliwić w Żorach. Następnie powiedziała, że projekt tej uchwały został przedstawiony do konsultacji w UOKiK-u i otrzymano informację, że Prezes UOKiK-u nie wnosi żadnych zastrzeżeń do projektu uchwały. Dodatkowo zmiany w przedłożonej uchwale w stosunku do poprzedniej uchwały związane są z określeniem terminu możliwości składania wniosków dotacyjnych. Do tej pory można było wnioski składać przez cały rok, ale wiązało się to z ewentualną możliwością niewykonania prac lub nierozliczenia dotacji. Dlatego też idąc w ślad innych gmin określono termin składania wniosków dotacyjnych do końca marca, co daje możliwość spokojnego przygotowania uchwały o udzieleniu konkretnej dotacji, wykonania prac oraz rozliczenia.

Pan K. Mentlik Wiceprzewodniczący Rady Miasta – przekazał prowadzenie obrad Panu Piotrowi Kosztyłe Przewodniczącemu Rady Miasta.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pan J. Miketa – powiedział, że Komisja Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie 8 głosami „za”.

Pani J. Hrycak – powiedziała, że Komisja Edukacji i Kultury projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie 6 głosami „za”.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – zwrócił uwagę, że w projekcie uchwały wkradł się błąd – podwojenie tytułu.

Pan D. Wawrzyczek Z-ca Prezydenta Miasta – poprosił o wprowadzenie autopoprawki w tym zakresie.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta - wobec braku uwag i głosów poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków i obiektach gminnej ewidencji zabytków, znajdujących się na terenie Miasta Żory z autopoprawką.

Uchwała Nr 444/XXXVI/17 w sprawie zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków i obiektach gminnej ewidencji zabytków, znajdujących się na terenie Miasta Żory (z autopoprawką) podjęta została jednogłośnie 21 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku nr 1 do niniejszego protokołu.

AD.10.9.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Panią Beatę Gojny Kierownika Biura Rady Miasta o omówienie projektu uchwały w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miasta Żory.

Pani B. Gojny – powiedziała, że potrzeba zmiany Statutu Młodzieżowej Rady Miasta wynika z likwidacji gimnazjów w systemie oświaty. Żeby w listopadzie mogły odbyć się w szkołach wybory do Młodzieżowej Rady Miasta należy dostosować zapisy tego Statutu do stanu faktycznego. Zaproponowano również kilka zmian mających na celu usprawnienie bieżącej procedury, które szczegółowo opisano w uzasadnieniu do projektu uchwały. W uzupełnieniu uzasadnienia dodała, że w wyniku konsultacji tego aktu prawa miejscowego z organizacjami pozarządowymi wpłynęła jedna uwaga stowarzyszenia zwykłego Grupy Działamy, które wyraziło negatywną opinię na temat projektu uchwały i zaproponowało pięć poprawek. Cztery z tych propozycji dotyczą wprowadzenia w szkołach wyborów powszechnych do Młodzieżowej Rady Miasta, zgłaszania kandydatów przez grupę co najmniej 10 uczniów, możliwość kandydowania przez uczniów uczęszczających do szkół poza Żorami. Jedna poprawka dotyczyła konsultowania przez Młodzieżową Radę Miasta aktów prawa miejscowego w oparciu o uchwałę nr 570 Rady Miasta, które przewidziane jest zgodnie z ustawą o pożytku publicznym o wolontariacie dla organizacji pozarządowych. Powiedziała, że zaproponowano, aby nie uwzględniać tych propozycji. Następnie odnosząc się do tych propozycji przedstawiła uzasadnienie, które było przekazane podczas posiedzenia Komisji Sportu, Rekreacji i Młodzieży, która opiniowała ten projekt uchwały. Młodzieżowa Rada Miasta funkcjonuje od 2003 roku i na przestrzeni tych lat kilkakrotnie zmieniano (oczywiście w miarę zgłaszanych potrzeb) Statut Młodzieżowej Rady Miasta. Rozwiązania proponowane przez Stowarzyszenie także już funkcjonowały, więc były już wybory powszechne w Żorach i każdy z uczniów mógł zgłosić kandydatów. Dlatego też w 2012 roku Komisja Rady na wnioski młodzieży, opiekunów i członków Komisji wypracowała aktualny sposób przeprowadzania wyborów w szkołach i tego rozwiązania proponuje się na razie nie zmieniać. Jeśli chodzi o konsultowanie aktów prawa miejscowego w oparciu o uchwałę

nr 570, to nie jest możliwe, aby na tej podstawie Młodzieżowa Rada Miasta konsultowała akty prawa miejscowego, ponieważ jest to ustawowo przewidziane dla organizacji pozarządowych. Jeśli chodzi o konsultowanie aktów prawa miejscowego, to miasto ma z Młodzieżową Radą Miasta wypracowany sposób konsultowania. Przewodniczący Młodzieżowej Rady Miasta otrzymując porządek posiedzenia Rady Miasta ma prawo zdecydować, który z aktów Młodzieżowa Rada Miasta zaopiniuje. W związku z tym nie ma tutaj żadnego ograniczenia, wręcz przeciwnie Młodzieżowa Rada Miasta ma bardzo dużą możliwość konsultacji. Jeśli chodzi o propozycję zmiany dotyczącą systemu wyborów członków Młodzieżowej Rady Miasta, to proponuje się, aby po przeprowadzeniu wyborów w listopadzie młodzież mogła, jako jedno ze swoich zadań, rozważyć propozycje zmian w Statucie i skonsultować je z młodzieżą w szkołach.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że w Żorach bardzo szybko powołano Młodzieżową Radę Miasta. Dodał, że ta współpraca przebiegała w różny sposób, ponieważ pojawiały się problemy z głosowaniami powszechnymi w szkołach i bywało tak, że należało nakłaniać i interweniować celem aktywowania Młodzieżowej Rady Miasta. Pojawiały się również kwestie dotyczące kadencji, gdzie były momenty, że kadencja trwała dwa lata. Dlatego też cały czas dopracowywano Statut i można powiedzieć, że od kilku lat nie najgorzej to działa. Młodzież wyjeżdża na szkolenia, poświęca się jej więcej czasu, żeby szybciej przystąpili do wykonywania swoich celów. Przypomniał, że niejednokrotnie do projektów uchwał Rady Miasta Młodzieżowa Rada Miasta przedstawiała swoją opinię. Przewodniczący i członkowie Młodzieżowej Rady Miasta również bywają na sesjach Rady Miasta. Propozycje, które zostały przedstawione w złożonej uwadze do projektu uchwały już w mieście funkcjonowały, ale się nie sprawdziły. Następnie poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pan A. Kuś – powiedział, że Komisja Sportu, Rekreacji i Młodzieży projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie 8 głosami „za” nie uwzględniając propozycji wniesionych w ramach konsultacji społecznych.

Pan W. Kałuża – zapytał, kiedy kończy się kadencja Młodzieżowej Rady Miasta?

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że kadencja skończyła się 30.09.2017r.

Pan W. Kałuża – zapytał, czy radni otrzymają jakieś sprawozdanie z prac Młodzieżowej Rady Miasta?

Pani B. Gojny – powiedziała, że do czasu nowych wyborów Przewodnicząca Młodzieżowej Rady Miasta nadal pełni swoją funkcję i ma nadzieję, że to sprawozdanie dotrze do Biura Rady Miasta. Jeśli takie sprawozdanie dotrze, to oczywiście Komisja je otrzyma i Rada Miasta również.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta - wobec braku dalszych uwag i głosów poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miasta Żory.

Uchwała Nr 445/XXXVI/17 w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miasta Żory podjęta została jednogłośnie 20 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku nr 1 do niniejszego protokołu.

AD.10.10.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Panią Grażynę Zdziebło Skarbnika Miasta o omówienie projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały nr 426/XXXV/17 Rady Miasta

Żory z dnia 28 września 2017 r. w sprawie poręczenia zobowiązań wynikających z zaciągnięcia pożyczki.

Pani G. Zdziebło – powiedziała, że w § 1 ust. 2 wkraść się błąd. Chodzi o to, że zamiast słowa „kredytu” winno być słowo „pożyczki”. Dlatego też należy skorygować tą pomyłkę.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że Komisje nie opiniowały tego projektu uchwały. Następnie wobec braku uwag i głosów poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały nr 426/XXXV/17 Rady Miasta Żory z dnia 28 września 2017 r. w sprawie poręczenia zobowiązań wynikających z zaciągnięcia pożyczki.

Uchwała Nr 446/XXXVI/17 w sprawie zmiany Uchwały nr 426/XXXV/17 Rady Miasta Żory z dnia 28 września 2017 r. w sprawie poręczenia zobowiązań wynikających z zaciągnięcia pożyczki podjęta została 18 głosami „za”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku nr 1 do niniejszego protokołu.

AD.11.

Pan W. Kałuza – zapytał o kwestię budżetu obywatelskiego, czyli budowę kąpieliska w Roju?

Pan B. Pruchnicki Doradca Prezydenta – powiedział, że trwają jeszcze rozmowy z projektantami, ponieważ pierwsze przymiarki były na dość dużą kwotę. Obecnie poszukuje się takiego rozwiązania, żeby zrealizować to za mniejszą kwotę.

Pan W. Kałuza – powiedział, że mija już rok odkąd mieszkańcy zdecydowali o wyborze tego zadania, a nadal nie widać żadnych efektów. Dodał, że budżet obywatelski w mieście stanął w miejscu, nie ma ogłaszanych nowych naborów, ponieważ miasto zablokowało się na temacie kąpieliska miejskiego. Po raz kolejny przez rok rozmawia się o projekcie, więc zastanawia się, kiedy w ogóle się zacznie realizacja tego tematu?

Pan B. Pruchnicki Doradca Prezydenta – powiedział, że niestety nie potrafi odpowiedzieć, kiedy zostaną zakończone prace nad tym projektem.

Pan W. Kałuza – powiedział, że w takim razie należałoby się wycofać z tego projektu?

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że Jego zdaniem należałoby poczekać na projekt i na dokumenty, które przygotowuje Prezydent, ponieważ można sobie wyobrazić, że w ramach możliwości budżetowych pewne koncepcje się mieszczą, ale miasto nie jest w stanie wyłożyć takich środków na kąpielisko, jak zrobiło to miasto Rybnik w przypadku kąpieliska „Ruda”. Jeśli byłaby opcja jakiegoś mniejszego projektu, który spinałby się budżetowo, to nie należy w tym momencie przesądzać tego projektu. Dodał, że mając na uwadze aktualną sytuację i jeśli przetarg pokaże, że inwestycja nie będzie np. tańsza niż 20 mln zł, to Prezydent winien przyjść na posiedzenie Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu i powiedzieć, że pewnych rzeczy miasto nie będzie w stanie zrealizować. Uważa, że Komisja na pewno zapozna się z tym tematem, ewentualnie będzie się tym zajmowała kolejna Rada Miasta. Wiadome jest, że jest to bardzo trudna i bardzo droga inwestycja, która faktycznie zablokowała budżet obywatelski, ponieważ nawet jeśli miasto przystąpi do realizacji tego zadania, to i tak nie byłoby następnego budżetu obywatelskiego, ponieważ miasto nie miałoby na to środków. Aktualnie miasto nie ma takiej inwestycji, która by go tyle kosztowała, co mógłby je kosztować basen w Roju. Poza tym równolegle realizowany jest tzw. mniejszy budżet obywatelski, czyli inwestycje wskazywane przez Rady Dzielnic. Do czasu, jak miasto nie upora się z basenem w Roju, będzie kontynuować budżet obywatelski w dzielnicach, nie wykluczając zwiększenia tego budżetu. Dodał, że Rada Miasta niedługo zacznie pracę nad przyszłorocznym budżetem i niewykluczone,

że radni nie będą rozmawiać o tym, czy nie zwiększyć budżetu obywatelskiego dla dzielnic do 100 tys. zł. Jego zdaniem ten kierunek budżetu jest docelowo słuszny. Jeśli natomiast chodzi o duży budżet obywatelski, to należy się zastanowić nad rozwiązaniem tej kwestii, chociaż uważa, że nie ma w tym przypadku jakiegoś dobrego rozwiązania. Jako przykład podał basen w Roju. Miasto nie byłoby w stanie zrealizować wielu zadań np. związanych z remontami dróg, chodników itp., gdyby w ciągu np. dwóch lat postanowiło wybudować w Żorach basen za 30 mln zł. Po prostu miasto nie ma takich możliwości finansowych. Mimo wszystko nie można tego projektu aktualnie skreślać i trzeba zrobić wszystko, aby udało się to zrealizować.

Pan W. Kałuża – zaproponował, aby radni wyznaczyli sobie jakiś termin, bo jest już listopad, a jeśli radni chcą jeszcze w tej kadencji dyskutować o czymkolwiek, to tak naprawdę powinni poznać jakieś konkrety odnośnie basenu w Roju. Nie chciałby być zaskoczonym w którymś miesiącu, że są środki i Prezydent coś proponuje i wszyscy będą głosować.

Pan P. Koszytła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że ta dyskusja na pewno za niedługo się odbędzie, ponieważ 15 listopada wpłynie do Rady Miasta projekt budżetu na 2018r. Dodał, że w grudniu odbędzie się sesja budżetowa i to będzie ten moment, gdzie będzie dyskutowana przez radnych kwestia basenu w Roju. Na chwilę obecną nie jest w stanie stwierdzić jakie będą propozycje Prezydenta.

Pan W. Łukasiewicz – powiedział, że w momencie, kiedy ogłoszono wyniki budżetu obywatelskiego rozpoczęła się dyskusja na ten temat. Dodał, że Prezydent był w ostatnim czasie w Roju i On zadał Mu to pytanie. Następnie powiedział, że na jednej z sesji podniósł, czy radni mają być oszustami, skoro taki projekt wybrała społeczność miasta? Społeczność ma najwięcej do powiedzenia, a radni są tylko ich wybrańcami. Jeśli już słyszy głosy, że np. na Śmieszek trzeba dołożyć trochę pieniędzy, to widzi, że Rada Miasta wycofuje się z tego projektu. Ponadto uczestniczył w rewitalizacji pokopalnianego terenu i zapytał, co tam w tym kierunku jest zrobione i czy są jakieś pomysły itd? Zwrócił uwagę, że basen ma naprawdę sens. Przecież w mieście jest darmowa komunikacja. Z ochotą rodziny z dziećmi wyjeżdżają np. na Śmieszek. Dlaczego w takiej kwestii już słyszy głosy, że nie ma pieniędzy i są ważniejsze tereny. Ważniejsi są ludzie i o tym należy pamiętać.

Pan P. Koszytła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że dobrze jest gospodarzyć tak, żeby starczyło na wszystkie zadania – i na Śmieszek i na basen w Roju oraz na wszystkie drogi, szkoły, na dzieci, na starszych mieszkańców miasta, a przy okazji obniżać podatki i realizować wszystkie wydatki.

Pan W. Kałuża – powiedział, że znowu padła od Przewodniczącego Rady Miasta dygresja, a zmiana stawek dla przedsiębiorców jest istotna.

Pan P. Koszytła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że przeprasza, ale chciał powiedzieć, że padły słowa o kłamstwie i oszustwie (podobne, ale nie będzie cytował). Natomiast sytuacja jest taka, jak się komukolwiek w tej Radzie uda zmieścić w jednym roku budżetowym z tą inwestycją w porządnym standardzie, bo wszyscy starają się w Żorach byle czego nie budować, to życzy szczęścia temu, któremu się to uda. Za miesiąc radni otrzymają projekt budżetu i będą mogli spojrzeć na dochody oraz wydatki i zastanowią się, jak w 2018r. zrobią porządny basen zakładając za 20 mln zł. Wszyscy wiedzą, że w przeciągu ostatnim dwóch lat nastąpiła diametralna zmiana na rynku i inwestycje, które wykonywano za 60% kosztorysu, obecnie wykonuje się na poziomie 150%, 200% kosztorysu, a w Polsce brakuje pracowników na rynku pracy. Dodał, że przetargi w mieście nie rozstrzygają się z uwagi na to, że nie ma firm, które chcą startować, a jeśli jakaś się pojawi, to oferty są bardzo wysokie. Taka sytuacja nie dotyczy tylko miasta Żory. Wszystkie gminy w Polsce mają ten sam problem. Jeśli komuś się wydaje, że w przyszłym roku miasto wybuduje tyle, co założy, to On uważa, że nie wybuduje. Jeśli założy się środki na bazie roku 2015, czy 2016 roku, to miasto na pewno tego nie wybuduje.

Po prostu takie są fakty i taki jest rynek. Druga strona medalu jest taka, że rosną płace wśród pracowników, a firmy będą więcej zarabiać. Tym samym samorządy będą wykonywać mniej zadań. Ekonomicznie gmina wyda te same pieniądze, ale wykona mniej zadań, które zaplanowało. Zaproponował więc, aby pozostawić tą dyskusję za miesiąc, kiedy dotrze projekt budżetu. Wtedy bardzo chętnie posłucha propozycji, gdzie radni będą ustalać zadania i wydatki. Dodał, że każdy radny będzie mógł przedstawiać swoje propozycje.

Pan W. Łukasiewicz – powiedział, że w tym roku będzie 20 rocznica zamknięcia kopalni w Roju. Należy więc zadać sobie pytanie, co tam w tym kierunku i dla tej społeczności zostało zrobione? Teraz tylko dzięki determinacji Rady Dzielnicy i mieszkańców za środki, które Rada otrzymała będzie wybudowane boisko. Zarzuca się Mu kłamstwo, ale to obywatele stwierdzili jak to wygląda, czy to jest prawda, bo w tej chwili nie ma, ale obywatele stwierdzili, że będzie basen budowany. Oględnie się teraz mówi tak, czy tak, czy pieniądze się znajdują, czy nie znajdują. Po prostu radni są wtedy oszustami, bo to ludzie zdecydowali, że będzie basen, a radni są od tego żeby te inwestycje realizować. Jeśli są realizowane inwestycje w Śródmieściu, które w ogóle się nie podobają to jakoś można je realizować, tylko dzielnice ościenne są jak piąte koło u wozu.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że tyle ile miasto Żory wydało na Dzielnicę Rój, a szczególnie na os. Gwarków, to ciężko byłoby znaleźć inny taki rejon. Przypomniał, że Prezydent oraz radna Pani Jadwiga Kempny, radny Pan Krzysztof Kurek oraz wielu innych radnych, jeśli było to możliwe, robili wszystko dla osiedla Gwarków. Poprosił, żeby przypomnieć mieszkańcom, że kopalni Żory nie likwidowała Rada Miasta Żory, ani Prezydent Miasta Żory, tylko władze Spółki, czy władze państwa. Jako przykład inwestycji na os. Gwarków podał boisko, ośrodek zdrowia, którego nie ma na osiedlu Pawlikowskiego, które ma największą liczbę mieszkańców. Przypomniał, że Spółka miejska otworzyła ośrodek zdrowia na osiedlu Gwarków w Roju, ponieważ taka była wola Prezydenta i Rady Miasta, a Prezes Spółki poparła ten pomysł. Ponadto przeprowadzono termomodernizację budynków, remonty dróg, modernizację szkoły, czy budowę przedszkola. Zaproponował radnemu, aby o problemach miasta rozmawiać całościowo. Jego zdaniem aktualnie większe potrzeby są w Dzielnicy Kleszczówka z powodów rewitalizacyjnych lub w innych miejscach. Kto w Radzie Miasta kiedykolwiek podejmował decyzje, że nie robi się czegoś w Roju, czy nie robi się czegoś na os. Gwarków? Od zawsze radni wspierali mieszkańców Roju i nie przypomina sobie dyskusji wśród Rady, że jak była kwestia dotycząca osiedla Gwarków, to ktokolwiek z radnych podejmował decyzje wbrew mieszkańcom tego osiedla. Dlatego mówienie o oszustwie, czy kłamstwie jest w jakiś sposób nawet obrazą Jego osoby, ponieważ od 19 lat od kiedy jest w Radzie Miasta, robi wszystko, żeby zrewitalizować osiedle Gwarków. Jak w 1998r. został radnym, to mówiło się o osiedlu Gwarków, że to są slumsy. Po tym czasie absolutnie tego nie można powiedzieć. Mieszkają tam normalni ludzie, w normalnych warunkach, a dzieci się normalnie wychowują. Dodał, że warto porównać wskaźniki przestępczości na dzień dzisiejszy do lat 1995 – 1997, a potem proponuje powrócić do dyskusji, nie przerywać się na chwilę obecną inwektywami.

Pan W. Łukasiewicz – powiedział, że osiedle Gwarków to spółdzielnia mieszkaniowa. Jest mieszkańcem osiedla Gwarków, ale to jest jeden Rój i na chwilę obecną nie ma rozgraniczania tak, jak kiedyś. Modernizacja bloków to nie była zasługa radnych i Rady Miasta, tylko mieszkańcy dawali pieniądze do spółdzielni, a spółdzielnia mieszkaniowa wykonała termomodernizację.

Pan K. Mentlik – zwrócił uwagę, że Przewodniczący Rady Miasta mówił o obiektach gminnych.

Pan W. Łukasiewicz – powiedział, że są to dwa bloki. Jeśli chodzi o przychodnię, to radna Pani Jadwiga Kempny była przeciw, to On z mieszkańcami chodził i zebrał 2,5 tysiąca podpisów i dopiero wtedy pod presją podpisów Pan Prezydent i Rada Miasta wyraziła na to zgodę. Dodał, że Przewodniczący wspominał o bezpieczeństwie, a On chciał przypomnieć rumowisko,

które znajdowało się na os. Gwarków. Poza tym monitoring został zainstalowany na osiedlu za pieniądze mieszkańców. Dopiero miasto podłączyło się pod monitoring społeczny. Prosi więc, aby nie mówić, że miasto coś zrobiło w tym kierunku, bo wtedy się zaczęło poprawiać. Teraz wielu ludzi mówi, że chętnie zamieszkałoby na osiedlu Gwarków i to jest Jego zasługa, Rady Dzielnicy i mieszkańców.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że Dzielnica Rój, w tym osiedle Gwarków jest znakomitym miejscem do zamieszkania jak wiele innych miejsc w Żorach, z czego się wszyscy cieszą. Jeśli radny Pan Władysław Łukasiewicz uważa, że jest to Jego i Rady Dzielnicy zasługa, to niech tak zostanie. Dodał, że nie będzie się sprzeczał – grunt, że efekt został osiągnięty. Jeśli ktokolwiek, w jakimkolwiek stopniu przyczynił się do tego sukcesu (spółdzielnia mieszkaniowa, Rada Dzielnicy, radni, ludzie dobrej woli), to z góry dziękuje w imieniu Rady Miasta. Podziękował również Dyrektorowi ZBM za termomodernizację dwóch bloków na osiedlu Gwarków. Następnie powiedział, że podczas prac nad budżetem radni na pewno będą dyskutować nad poszczególnymi dzielnicami i problemami miasta. Wtedy na pewno odbędzie się całościowa dyskusja.

Pan W. Łukasiewicz – podziękował Dyrektorowi ZBM za termomodernizację dwóch bloków na os. Gwarków. Dodał, że każdy, kto działa w tym kierunku jest pozytywnie odbierany.

Pan K. Dajka – powiedział, że cała ta dyskusja wzięła się tylko i wyłącznie z tego, że w mieście jest problem z budżetem obywatelskim. Dodał, że uważa, że na odpowiednim etapie wróci się do tej dyskusji bez tych wszystkich emocji. Jego zdaniem trochę więcej pokory i będzie dobrze.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że jeśli mieszkańcy opowiedzieliby się za budową basenu na os. Korfantego, to radni mieliby ten sam problem.

Pan W. Kałuża – przeprosił za wywołanie tej dyskusji, ale uważa, że temat budżetu obywatelskiego powinien być dyskutowany. Następnie powiedział, że jest jeszcze kilka projektów, które gdzieś utknęły w miejscu. Jako przykład podał projekt Parku Kleszczówka, czy budowy szkoły w Rogoźnej. Dobrze byłoby, aby rok inwestycji zakończył się inwestycjami, a nie żeby w ramach propagandy sukcesu przesunąć je na rok wyborczy i potem przecinać wstęgi. Poprosił więc, aby realizować ten budżet zgodnie z założonym planem w budżecie na dany rok.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że nie jest zwolennikiem przecinania wstęgi przed wyborami, ponieważ uważa, że należy pracować cały czas. Dodał, że obecnie jest trudny czas dla inwestycji.

Pan W. Kałuża – powiedział, że znowu z ust Przewodniczącego padają słowa kluczowe, wytrychy, że jest trudny czas dla inwestycji. Dodał, że można było przewidzieć, że gdzieś ruszą środki unijne i zacznie się sinusoida. Kiedyś miasto było na dole i można było bardzo tanio pozyskać firmy, a teraz miasto jest u góry i będzie płacić dużo więcej. Wiadome jest, że firmy nawet zaczęły się wspomagać pracownikami z zagranicy. W związku z tym to słowo wytrych funkcjonuje dobrze medialnie, ale należy podejść poważnie do tego tematu.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – jako przykład swojej wypowiedzi podał budowę sali gimnastycznej przy Zespole Szkół Ogólnokształcących, gdzie unieważniono postępowanie. Dodał, że przy ZS Nr 3 wybudowano salę za kwotę ok. 2 mln zł, a w przetargu na budowę sali przy ZSO startowała jedna firma, która oferowała wykonanie sali za 8,7 mln zł. W związku z tym wyobrazić sobie należy to, o czym mowa. Chodzi o to, że za niedługo budżet inwestycyjny miasta przy tych cenach, to będzie inny świat. Nie mówi się o podwyżce 50-100%, tylko podwyżce 300% i więcej. Na chwilę obecną miasto znajduje się w innej rzeczywistości inwestycyjnej i to będzie też przedmiotem dyskusji podczas prac nad projektem budżetu.

Pani A. Nowacka – powiedziała, że nie ma na sali Pani Naczelnik IMI, a od czerwca próbuje się dowiedzieć, co się stanie jeśli nie zostanie dokończony projekt na modernizację Parku Strzelnica. Dodała, że pytała o to na sesji czerwcowej i wrześniowej, a w październiku była z tym tematem osobiście u Pana Prezydenta. Była również w Wydziale IMI, ale nie było wtedy Pani Naczelnik. Miała więc nadzieję, że w dniu dzisiejszym zapyta Panią Naczelnik dlaczego ta sprawa się przeciąga, na jakim jest w tej chwili etapie i czy została uzupełniona dokumentacja, ponieważ w sprawozdaniu podano informację, że dokumentacja jest w uzupełnieniu. Nadmieniła, że termin realizacji koncepcji i projektu budowlanego upłynął 15.12.2016r. W związku z tym zapytała, czy umowa zawierała jakiegokolwiek klauzule, które zabezpieczają gminę przed niewykonaniem jej w terminie lub znacznymi opóźnieniami. Powiedziała, że w czerwcu nie otrzymała na to pytanie odpowiedzi, ponieważ na sesji był obecny pracownik Wydziału i nie miał wiedzy w tej kwestii. Zapytała więc, czy w tej chwili uzyska na to odpowiedź?

Pan B. Pruchnicki Doradca Prezydenta – powiedział, że jeśli chodzi o ten projekt, to na początku zakładano całkiem inne rzeczy. Dodał, że przedstawiono pierwszą koncepcję, która ostatecznie padła, ponieważ wprowadzano do niej wiele zmian. Przypomniał, że radna Pani Anna Nowacka na jakimś etapie uczestniczyła również w rozmowach z projektantem. Ma nadzieję, że ten projekt zostanie skończony.

Pani A. Nowacka – powiedziała, że do grudnia ubiegłego roku uczestniczyła w rozmowach, a potem już nie miała takiej możliwości. W związku z tym, że nie udzielano Jej odpowiedzi obecnie pyta Prezydenta, co zrobi, w przypadku nie zakończenia tego projektu. Nadmieniła, że Dzielnica Kleszczówka trzeci rok z rządu przeznacza swoje środki na tą modernizację i nie może ich wydatkować. W związku z tym środki na poprawę infrastruktury się od jakiegoś czasu zbierają (188 tys. zł licząc z 2018r.). Powiedziała, że w dzielnicy nic się nie dzieje, więc mieszkańcy pytają, co Rada Dzielnicy robi z tymi pieniędzmi. Dlatego też jeśli nie ma możliwości zapytania o te kwestie projektanta, to pyta o to przedstawiciela zamawiającego, czyli gminę. Co dalej dzieje się z projektem, dlaczego jest on niedokończony, czy umowa zawiera te klauzule, o których wspominała?

Pan B. Pruchnicki Doradca Prezydenta – powiedział, że uczestniczył w pracach na pewnym etapie i na jakim to jest etapie w tej chwili, to nie bardzo potrafi odpowiedzieć. Dodał, że porozmawia z Panią Naczelnik IMI, aby w przyszłym tygodniu udzieliła radnej odpowiedzi.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – zwrócił się z prośbą do Sekretarza Miasta, aby w przyszłości zapewniła obecność Naczelnika IMI Pani Anity Materzok do końca sesji.

AD.12.

Pani M. Celińska – powiedziała, że składa interpelację, w której prosi o legalizację przejścia kolejowego dla pieszych i rowerzystów przez tory kolejowe w ciągu ul. Zostawa.

Pan A. Kuś – powiedział, że w imieniu radnego Pana Wojciecha Maroszka składa interpelację, w której prosi o wstrzymanie wycinki drzew przy trakcie biegnącym od bloku nr 20 w kierunku osiedla Powstańców Śląskich.

AD.13.

Pani A. Nowacka – zapytała, na jakim etapie są inwestycje związane z doświetleniem ulic? Dodała, że konkretnie chodzi Jej o ul. Zagajnik. Zapytała również, czy pojawiły się jakieś głosy mieszkańców dotyczące nowych zasad wywozu odpadów zielonych? Dodała, że członkowie Rady Dzielnicy Kleszczówka spotkali się z negatywnymi opiniami na ten temat. Zapytała również o nowy regulamin, który ukazał się we wrześniu, dotyczący dotacji dla mieszkańców na wymianę pieca. Powiedziała, że w Żorach jest tak od wielu lat, że firma instalacyjna, czyli wykonawca

w pewien sposób kredytuje finalnego inwestora i czeka, aż złoży on fakturę w Urzędzie Miasta i otrzyma dofinansowanie (6 tys. zł). Kiedy wykonawca takich inwestycji wykonuje ich 15, czy 20, to całą tą kwotę musi wyłożyć ze swojej strony i czeka, aż rozliczy się z nimi finalny inwestor. W innych gminach jest tak, że mieszkaniec płaci i potem otrzymuje zwrot.

Pan A. Lis – powiedział, że sam teraz realizował taką inwestycję, czyli sam zainwestował, zapłacił wykonawcy, a obecnie czeka na zwrot od gminy.

Pan B. Pruchnicki Doradca Prezydenta – powiedział, że jeśli chodzi o ul. Zagajnik, to w listopadzie jest termin zakończenia inwestycji.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że jeśli chodzi o wymianę pieców, to Jego zdaniem jest to sposób marketingowego pozyskiwania klientów przez te firmy, które czekają, aż mieszkaniec otrzyma pieniądze z Urzędu. Patrząc na procedury, to najpierw powinna być usługa, potem mieszkaniec musi za nią zapłacić, a następnie musi się udać do Urzędu i złożyć wniosek o dofinansowanie.

Pani G. Zdziebło Skarbnik Miasta – powiedziała, że umowy są trójstronne, więc każda ze stron godzi się na takie, a nie inne zapisy. To nie jest tak, że miasto ma tylko i wyłącznie umowę z osobą dotowaną, czyli mieszkańcem, ale umowa jest trójstronna i firma również tą umowę podpisuje. W związku z tym przelew jest bezpośrednio z Urzędu do tej firmy, natomiast dokumenty przedkłada mieszkaniec.

Pan B. Pruchnicki Doradca Prezydenta – powiedział, że pojawiają się dyskusje na temat nowego sposobu wywozu odpadów zielonych, ale tego rodzaju rozwiązania nie funkcjonują tylko w gminie Żory. Dodał, że w wielu gminach tego typu rozwiązania istnieją od samego początku.

Pan J. Sobik – w imieniu mieszkańców ul. Północnej podziękował za zlikwidowanie torowiska.

Pan W. Kałuża – poruszył kwestię remontu siłowni na Hali Sportowej Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji. Dodał, że niestety od wielu lat nie było tam prowadzonych żadnych inwestycji. Obecnie prowadzone są jakieś prace w szatniach. Oczywiście nie można rywalizować w tej kwestii z firmą, która profesjonalnie zajmuje się takimi rzeczami, ale widać, że fitness cieszy się dużą popularnością i szkoda, żeby ta działalność powoli wygasła. Poruszył również kwestię potrzeby budowy kortów tenisowych. Poprosił, aby Przewodniczący zwrócił się do Dyrektora MOSiR o udzielenie odpowiedzi na te pytania.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że Jego zdaniem raczej należałoby zaprosić Dyrektora MOSiR na posiedzenie Komisji. Jeśli chodzi o korty tenisowe, to cały czas jest rozpatrywana koncepcja budowy krytych kortów w centrum miasta.

Pan A. Lis – powiedział, że koncepcja upadła z powodu braku środków.

Pan W. Kałuża – zapytał o remont w MZOZ SP. z o.o., i czy jest już zakończony?

Pan B. Pruchnicki Doradca Prezydenta – powiedział, że z tego co wie, to remont jeszcze się nie zakończył.

Pan W. Kałuża – poprosił o udzielenie pisemnej odpowiedzi w tej sprawie. Następnie zapytał o proces przejęcia zorganizowanej części zakładu ZTK Sp. z o.o. i na jakim jest to etapie?

Pan D. Wawrzyczek Z-ca Prezydenta Miasta – powiedział, że 31.10.2017r. ma zostać podpisany akt notarialny.

Pan W. Kałuża – zapytał, czy można się spodziewać jakiegoś wpływu do budżetu z tego tytułu i czy Rada Miasta zostanie poinformowana w tym zakresie?

Pan D. Wawrzyczek Z-ca Prezydenta Miasta – powiedział, że to nie dotyczy budżetu miasta Żory. Dodał, że akt notarialny dotyczy ZTK Sp. z o.o. oraz firmy KOMART Sp. z o.o.

Pan W. Kałuża – zapytał, kiedy radni zostaną poinformowani, za ile ta firma została sprzedana?

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że na najbliższej Komisji można poprosić o takie szczegóły. Z informacji, które posiada wie, że strony doszły do porozumienia.

Pan W. Kałuża – powiedział, że rozpoczął się sezon grzewczy. Dodał, że wiadomo, iż ceny węgla znacznie wzrosły. Nadmienił, że miasto Katowice dotuje zakup węgla. W związku z tym zapytał, czy w mieście są osoby, którym w sposób szczególny miasto pomaga w tym zakresie?

Pan D. Wawrzyczek Z-ca Prezydenta Miasta – powiedział, że kiedyś osoby korzystające z pomocy MOPS-u mogły otrzymać dodatek węglowy. Czasami MOPS dostarcza określoną ilość węgla do danego gospodarstwa.

Pan B. Pruchnicki Doradca Prezydenta – powiedział, że w zeszłym roku MOPS tak robił i w tym roku też.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że wyświetlane informacje o zanieczyszczeniu powietrza w mieście powodują, że mieszkańcy widzą, że to nie są żarty. Cieszy się również z tego, że coraz więcej osób przyłącza się do ciepłociągu miejskiego.

Pan K. Dajka – powiedział, że należałoby rozważyć, aby w przypadku segregacji odpadów biodegradowalnych zastosować worek 30 litrowy, bo duży worek nie będzie zapelniony nawet przez pół roku. W związku z tym w ramach oszczędności zastosowanie worka 30 litrowego ułatwiłoby mieszkańcom zbieranie tychże odpadów, a miastu ograniczyło koszty związane z zakupem tych worków. Następnie odnosząc się do domków, które mają zostać zainstalowane na płycie Rynku na cele Jarmarku, aby ich nie przewozić do PWiK Sp. z o.o., a potem na Rynek, tylko tak zorganizować, aby zostały przewiezione od razu na Rynek.

Pan B. Pruchnicki Doradca Prezydenta – powiedział, że domki najpierw znajdą się na Rynku, a dopiero później w PWiK Sp. z o.o.

Pani A. Nowacka – powiedziała, że 6 września br. ukazało się zarządzenie Prezydenta o zmianie zarządzenia z marca 2017r., dotyczącego zamówienia na projekt renowacji PKP. Dodała, że kwota 150 tys. zł zmalała do 27 tys. zł. Zapytała więc skąd taka zmiana ceny? Następnie powiedziała, że podobnie jest zarządzeniem z września dotyczącym zmiany wcześniejszego zarządzenia w sprawie przebudowy Młyna w Żorach. Nadmieniła, że w obu przypadkach dotyczy to tego samego wykonawcy. Następnie zapytała, ile miasto zapłaciło za projekt tężni i czy ostatecznie został rozstrzygnięty przetarg? Dodała, że również dotyczy to tego samego wykonawcy, co w poprzednich przypadkach.

Pan B. Pruchnicki Doradca Prezydenta – powiedział, że jeśli chodzi o projekt tężni, to przetarg nie został rozstrzygnięty. Natomiast jeśli chodzi o dwa pozostałe projekty, to nie pamięta szczegółów.

Pani A. Nowacka – zapytała, czy w związku z tym projekt renowacji PKP jest podzielony na etapy, czy jest w jakiś sposób zagrożony?

Pan B. Pruchnicki Doradca Prezydenta – powiedział, że w tej chwili będzie rozpisany projekt na całość zadania.

Pani A. Nowacka – zapytała, czy to oznacza, że ta firma startuje w przetargu, wygrywa, a potem wykonuje tylko część projektu?

Pan B. Pruchnicki Doradca Prezydenta – powiedział, że z tego co pamięta firma wykonała tylko koncepcję.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że gmina Pawłowice również nie rozstrzygnęła przetargu na budowę tężni, ponieważ oferowane kwoty przez wykonawców są znacznie wyższe niż zakładano w budżecie.

Pan D. Wawrzyczek Z-ca Prezydenta – powiedział, że o ile sobie przypomina, to Prezydent już omawiał kwestię tężni i powiedział, że będzie ona zrealizowana w nieco większym zakresie niż początkowo przewidywano.

Pan W. Kałuża – powiedział, że było na ten cel zwiększenie w budżecie.

Pan B. Pruchnicki Doradca Prezydenta – powiedział, że ewentualnie zostanie rozpisany nowy przetarg, ale nieco na innych warunkach.

Pan W. Kałuża – powiedział, że Jego zdaniem należy mierzyć siły na zamiary. Dodał, że w mieście nie musi być najlepszej tężni w Europie. Być może lepiej spróbować wykonać coś mniejszego. Czasami należałoby zacisnąć hamulec w tych kwestiach, bo po prostu braknie na to środków. Powiedział, że Przewodniczący Rady Miasta mówił kiedyś, że zazdrości kolejnym kadencjom, które będą następne, bo wszystko będzie już tak zrobione, że one będą tylko wydawać pieniądze. Niestety tak nie jest, bo życie wszystko weryfikuje. Podejrzewa, że problemów nie będzie mniej, tylko coraz więcej. Następnie zadeklarował, że nie będzie składał żadnych wniosków do budżetu, ani żadnych poprawek, ponieważ wie, w jakiej sytuacji będzie budżet.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że swego czasu miasto wykonało ogromny trud inwestycyjny jeśli chodzi o drogi. Natomiast jeśli nie będzie tężni, to świat się nie zawali. W przypadku Śmieszka miastu udało się załatwić sprawy własnościowe, ale można tą kwestię pozostawić na takim etapie, jaki jest, a można też zdecydować, że miasto może za własne środki zrobić z tego ternu miejską „perełkę”. Mimo wszystko tego typu inwestycje już bardziej cieszą, natomiast inwestycje, które prowadziły poprzednie Rady, to były inwestycje kolosalne i pamięta, że wtedy miasto balansowało na górnej granicy zadłużenia, wynikającej ze starych zasad i starej ustawy. W związku z tym uważa, że poprzednie Rady miały dużo ciężiej, jeśli chodzi o zakres inwestycji. Dlatego śmie twierdzić, że obecna Rada i przyszłe Rady będą mogły robić o wiele więcej ciekawych rzeczy dla mieszkańców, ponieważ nie muszą się już zmagać z rozkopanymi drogami w mieście, czy budową kanalizacji.

Pan A. Lis – powiedział, że należy doceniać te zmiany, które zaszły przez ostatnie kilkanaście lat w mieście. Dodał, że wielu Jego znajomych przyjeżdżając do miasta jest zafascynowanych jego przemianą.

Pani A. Nowacka – powiedziała, że Prezydent wydał zarządzenie o konieczności zakupu biletów na drugi dzień festiwalu „SARI” w kwocie 15 tys. zł – koncert Maryli Rodowicz. W związku z tym zapytała, kto te bilety mógł otrzymać i kto je dystrybuował w ciągu jednego dnia?

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że na tej sali nikt do końca nie udzielił na to pytanie odpowiedzi. Powołał się jednak na artykuł w prasie, który opisał tą kwestię

i powiedział, że zajmowała się tym Pani Anna Ujma Doradca Prezydenta, która wskazała krąg osób, którym te bilety zostały rozdysponowane (Urząd Miasta, MOPS, szkoły).

Pan W. Kałuza – zapytał o kwestię budowy sali gimnastycznej przy Zespole Szkół Ogólnokształcących?

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że w przetargu wystartowała jedna firma i zaoferowała budowę Sali za 8,7 mln zł, gdzie miasto za taką halę na os. Pawlikowskiego zapłaciło 2 mln zł. W związku z tym przetarg został unieważniony. Jego zdaniem miasto na pewno wróci do tego przetargu, ponieważ tą inwestycję trzeba wykonać.

Pan W. Kałuza – zapytał, kiedy ten przetarg był ogłoszony?

Pan B. Pruchnicki Doradca Prezydenta – powiedział, że przetarg dwa tygodnie temu został rozstrzygnięty negatywnie.

Pan W. Kałuza – powiedział, że w takim razie przetarg został ogłoszony z 30 dni wcześniej. Zwrócił uwagę, że miasto późno ogłasza takie przetargi. Dodał, że skoro budżet miasta jest uchwalony, to należy te przetargi ogłaszać.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że Jego zdaniem należy przetargi ogłaszać szybko i dawać firmom dłuższe terminy.

Pan B. Pruchnicki Doradca Prezydenta – powiedział, że przetargi np. na drogi były ogłaszane dużo wcześniej. Dodał, że w sumie ogłaszano nawet 8 przetargów na różnego rodzaju budowy dróg.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – odniósł się do realizowanego przez miasto programu mieszkaniowego. Dodał, że już wcześniej przewidywano, że nadejdzie taki czas, że będzie brakowało pracowników, ale nikt nie przewidział, że gwałtowność tych zmian będzie tak szokująca. Nadmienił, że w Żorach pracuje już ok. kilku tysięcy obcokrajowców.

Pan W. Kałuza – powiedział, że zgadza się z przedmówcą, co do gwałtowności zmian, ale obserwując rynek budowlany wiadomo, że wcześniej oferowane ceny były poniżej wycen, że w ten sposób upadały firmy. W pewnym momencie po prostu ta sytuacja się ustabilizowała. Ceny znacznie wzrosły, ponieważ wykonawcy nie są w stanie cały czas „zaciskać pasa”.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że chwili obecnej jest taka sytuacja na rynku budowlanym, że brakuje materiałów budowlanych i trzeba na nie czekać.

Pan W. Kałuza – powiedział, że 8 przetargów na remonty i budowy dróg, to nie jest jakiś szczególny wyczyn. W związku z tym uważa, że już w styczniu należy ogłaszać kolejne przetargi.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – zaprosił wszystkich radnych do wzięcia udziału w uroczystościach związanych z Narodowym Świętem Niepodległości w dniu 11.11.2017r. Poprosił radnych o zgłaszanie się do poczty sztandarowego. Następnie wobec braku dalszych głosów w dyskusji i wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Rady Miasta zamknął XXXVI sesję Rady Miasta dziękując wszystkim za przybycie.

Na tym posiedzenie i protokół zakończono.

Protokół sporządziła
Katarzyna Kieda – inspektor BRM

Przewodniczący Rady Miasta

Piotr Koszyła

