

PROTOKÓŁ Nr XXXIX/2018
z sesji Rady Miasta Żory, która odbyła się 25.01.2018r.
w godzinach od 14⁰⁰ do 17⁰⁰ w sali narad Rady Miasta – ul. Rynek 9 w Żorach.

AD.1.

Obrady otworzył Pan Piotr Koszyła Przewodniczący Rady Miasta witając radnych, zaproszonych gości i wszystkich zgromadzonych na sali.

AD.2.

Na podstawie listy obecności Przewodniczący stwierdził, że na sali obecnych jest 15 radnych i uznał obrady za prawomocne.

AD.3.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że wpłynęły dwie propozycje poszerzenia porządku obrad. Pierwszą z nich jest propozycja Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o poszerzenie porządku obrad o wydanie postanowienia w sprawie uzgodnienia projektu uchwały Sejmiku Województwa Śląskiego w sprawie Parku Krajobrazowego Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich. Dodał, że do Rady Miasta wpłynął wniosek z Urzędu Marszałkowskiego w tej sprawie. Komisja zajęła się sprawą i zaproponowała, aby Rada Miasta podjęła decyzję w trybie postanowienia. Druga propozycja dotyczy poszerzenia porządku obrad na wniosek Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu o podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku stowarzyszenia zwykłego „Grupy Działamy”. Biorąc pod uwagę powyższe zaproponował, aby poszerzyć porządek obrad o pkt. 5.14. czyli podjęcia uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku stowarzyszenia zwykłego „Grupy Działamy” oraz pkt. 5.15. czyli wydanie postanowienia w sprawie uzgodnienia projektu uchwały Sejmiku Województwa Śląskiego w sprawie Parku Krajobrazowego Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich. Następnie w związku z brakiem uwag do powyższego poddał w kolejności pod głosowanie imienne przyjęcie powyższych zmian porządku obrad.

Za poszerzeniem porządku obrad o pkt. 5.14. dotyczącym podjęcia uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku stowarzyszenia zwykłego „Grupy Działamy” głosowało 14 radnych, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

Za poszerzeniem porządku obrad o pkt. 5.15. dotyczące wydania postanowienia w sprawie uzgodnienia projektu uchwały Sejmiku Województwa Śląskiego w sprawie Parku Krajobrazowego Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich głosowało jednogłośnie 16 radnych.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

Następnie Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie przyjęcie poniższego porządku obrad z wprowadzonymi zmianami:

1. Otwarcie obrad.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie Protokołu Nr XXXVIII/17 z sesji Rady Miasta.

5. Rozpatrzenie spraw:

- 5.1. Zmian w budżecie miasta Żory na 2018 rok.
 - 5.2. Zmian w wieloletniej prognozie finansowej miasta Żory na lata 2018-2031.
 - 5.3. Zaciągnięcia kredytu bankowego długoterminowego na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek.
 - 5.4. Ustalania trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu Miasta Żory niepublicznym placówkom wychowania przedszkolnego, szkołom i placówkom oświatowym, dla których Miasto Żory jest organem rejestrującym, trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania, terminu przekazywania informacji o liczbie uczniów, wychowanków, dzieci objętych wczesnym wspomaganie rozwoju lub uczestników zajęć rewalidacyjno-wychowawczych oraz terminu i sposobu rozliczenia wykorzystania dotacji.
 - 5.5. Wyrażenia zgody na zawarcie porozumień z innymi powiatami i gminami w sprawie organizowania, prowadzenia i finansowania nauki religii innych kościołów i związków wyznaniowych.
 - 5.6. Przyjęcia Programu Ochrony Zdrowia Psychicznego dla miasta Żory na lata 2018-2022.
 - 5.7. Przyjęcia „Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń kanalizacyjnych będących w posiadaniu BEST-EKO Sp. z o.o. w latach 2018-2022”.
 - 5.8. Przyjęcia „Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych na lata 2018-2021” przedłożonego przez Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Żory Sp. z o.o.
 - 5.9. Powołania Rady Muzeum przy Muzeum Miejskim w Żorach.
 - 5.10. Przystąpienia do opracowania zmiany „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory” przyjętego uchwałą Nr 244/XIX/16 Rady Miasta Żory z dnia 2 czerwca 2016r. dla terenu oznaczonego symbolem A6UC.
 - 5.11. Przystąpienia do opracowania zmiany „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory” przyjętego uchwałą Nr 244/XIX/16 Rady Miasta Żory z dnia 2 czerwca 2016r.
 - 5.12. Nadania odcinkom dróg nazw: Aroniowa, Sudecka, Chmielna, Bartnicza, Alberta Benecke.
 - 5.13. Zatwierdzenia planów pracy komisji stałych Rady Miasta na 2018 rok.
 - 5.14. Rozpatrzenia wniosku stowarzyszenia zwykłego „Grupy Działamy”.
 - 5.15. Uzgodnienia projektu uchwały Sejmiku Województwa Śląskiego w sprawie Parku Krajobrazowego Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich.
6. Sprawozdanie Prezydenta Miasta z działalności za okres między sesjami.
 7. Interpelacje i odpowiedzi na interpelacje.
 8. Sprawy różne, wolne wnioski.
 9. Zamknięcie obrad.

Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie 16 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

AD.4.

Do Protokołu Nr XXXVIII/2017 nie wniesiono uwag.

Protokół Nr XXXVIII/2017 został przyjęty 15 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

Wynik powyższego głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

AD.5.1.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Panią Grażynę Zdziebło Skarbnika Miasta o omówienie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Żory na 2018 rok.

Pani G. Zdziebło Skarbnik Miasta – powiedziała, że zmiany w budżecie dotyczą zmian dochodów i wydatków i wynikają z dotacji, które zostały przyznane do budżetu miasta oraz korekt wynikających z realizacji zadań współfinansowanych ze środków unijnych. W dziale gospodarka mieszkaniowa w zadaniu dotyczącym przebudowy przedszkola na budynek mieszkalny wielorodzinny były zabezpieczone środki w wysokości ponad 456.200,00 zł. W tym zadaniu zmniejszyły się dochody o kwotę 1.476,00 zł, natomiast planowane wydatki zwiększone zostają o wkład własny w wysokości 452.599,10 zł. Te zmiany są niezbędne, aby móc realizować ten projekt. Ponadto Minister Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej przyznał z Funduszu Pracy środki na funkcjonowanie Powiatowego Urzędu Pracy i realizowanie działalności tego Urzędu. Te środki na etapie projektu budżetu zostały zabezpieczone, więc można je przeznaczyć na inne zadanie. Dlatego też proponuje się przeznaczyć je na budowę i utwardzenie dróg gminnych. Poza tym WFOŚiGW przyznał środki na zrealizowanie zadanie, a konkretnie na wykonanie 2 przyłączy do sieci ciepłowniczej. Zostało to zrealizowane w 2017r. Za realizację tego zadania WFOŚ przyznał pożyczkę w wysokości 4 tys. zł oraz dotację w wysokości 12.160,00 zł. Obecnie trwają przygotowania do podpisania tych umów, dlatego też konieczne jest dokonanie zmian w budżecie w tym zakresie. Następnie powiedziała, że przeniesienia planowanych wydatków, to zmiany wynikające z rozdysponowaniem środków dla Rad Dzielnic. Chodzi o zadania realizowane w ramach budżetu obywatelskiego. Przeniesienia występują z działu 900 do działu 600 (770.800,00 zł). Zabezpieczono również środki na budowę i utwardzenie dróg gminnych w łącznej kwocie 278.281,80 zł. Zabezpieczono również kwotę 44 tys. zł na obsługę monitoringu. Jest to związane ze wzrostem kosztów w tym zakresie. Do tej pory miasto płaciło miesięcznie 12 tys. zł, a obecnie ten koszt wyniesie 16 tys. zł. Jest to związane z koniecznością zapewnienia dodatkowych pracowników ze względu na to, że zwiększyła się liczba kamer z 16 do 20. Ponadto Zespół Szkół Specjalnych zawniioskował o przeniesienie środków z wydatków bieżących na wydatki majątkowe (15 tys. zł) na zakup podnośnika dla osób niepełnosprawnych, który będzie zamontowany w łazience tej szkoły. Z kolei zgodnie z art. 72 ustawy Karta Nauczyciela w budżetach organów prowadzących szkoły wyodrębnia się środki na dofinansowanie doskonalenia zawodowego nauczycieli z uwzględnieniem doradztwa metodycznego w wysokości 1% planowanych rocznych środków przeznaczonych na wynagrodzenia osobowe nauczycieli. W związku z powyższym zachodzi konieczność zwiększenia planu wydatków o kwotę 114.243,10 zł. Łącznie na ten cel zostanie zabezpieczona w budżecie kwota ponad 605 tys. zł. Wnioskowana zmiana pozwoli na wypełnienie obowiązku nałożonego ustawą. Ponadto zwiększa się środki o 4 tys. zł na remont w Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej w związku z podjęciem dodatkowych zadań prowadzenia ośrodka koordynacyjno – rehabilitacyjno – opiekuńczego. Jeśli chodzi o placówki oświatowe, to po przetargach istnieje konieczność zwiększenia środków o 28 tys. zł. Proponuje się również zabezpieczyć 60.500 zł na zakup 15 tablic dla Rad Dzielnic. W przypadku zadania „Ekologiczne Żory – poprawa efektywności energetycznej w budynkach użyteczności publicznej”, następuje zwiększenie o kwotę 150.000,00 zł, ponieważ część płatności nie była uregulowana w 2017r. i będzie regulowana w roku 2018. Z kolei Dyrektor MOK zwrócił się o zwiększenie środków w wysokości 34 tys. zł na remont w Kinie „Scena Na Starówce” w związku z pojawiającymi się przeciekami. Następnie powiedziała, że możliwość zaangażowania tych środków wynika z obniżenia poręczenia dla PWiK Żory Sp. z o.o. Dodała, że na początku stycznia wpłynęła informacja z Banku Ochrony Środowiska o zwolnieniu poręczenia w wysokości 1 mln zł ze względu na wygaśnięcie zobowiązania kredytowego. Te zmiany wywołują skutki w załączniku dotyczącym dotacji. Ponadto ten załącznik uaktualniają Zarządzenia Prezydenta wydane w okresie międzysesyjnym.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie 7 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”. Następnie powiedział, że Komisja Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska projekt powyższej uchwały został zaopiniowany pozytywnie jednogłośnie 6 głosami „za”.

Pani J. Hrycak – powiedziała, że Komisja Edukacji i Kultury projekt uchwały w działach 801, 854 i 921 zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie 7 głosami „za”.

Pan J. Sobik – powiedział, że Komisja Gospodarki Komunalnej projekt uchwały w działach 600, 700, 754 i 900 zaopiniowała pozytywnie 8 głosami „za”.

Pani E. Worsztynowicz – powiedziała, że Komisja Zdrowia, Pomocy Społecznej i Rodziny projekt uchwały w działach 852 i 853 zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie.

Pani A. Nowacka – zapytała, w którym miejscu zostaną zainstalowane nowe kamery?

Pan D. Wawrzyczek Z-ca Prezydenta Miasta – powiedział, że nie ma w tym zakresie jeszcze jednoznacznej decyzji, ponieważ jeszcze spływają wnioski.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – w związku z brakiem dalszych uwag i pytań poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Żory na 2018 rok.

Uchwała Nr 492/XXXIX/18 w sprawie zmian w budżecie miasta Żory na 2018 rok podjęta została jednogłośnie 16 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

AD.5.2.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Panią Grażynę Zdziebło Skarbnika Miasta o omówienie projektu uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej miasta Żory na lata 2018 – 2031.

Pani G. Zdziebło Skarbnik Miasta – powiedziała, że zmiany w wieloletniej prognozie finansowej odzwierciedlają zaproponowane zmiany w budżecie. Dodatkowo uaktualnione zostały projekty „Razem do samodzielności w Żorach” – wartość projektu nie ulega zmianie, natomiast wyodrębniono kwotę 14 tys. zł na wydatki majątkowe. Chodzi o zakup mebli kuchennych w mieszkaniu chronionym wielopokojowym. Ponadto uaktualnione zostały kwoty na zadaniu związanym z unieszkodliwianiem odpadów zawierających azbest z terenu miasta Żory. Nadmieniła, że w tym przypadku pierwotnie planowano inne kwoty. Dodała, że pozostałe zmiany wynikają ze zmian w budżecie.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie 6 głosami „za”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”.

Pan J. Miketa – powiedział, że Komisja Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie 6 głosami „za”.

Pan J. Sobik – powiedział, że Komisja Gospodarki Komunalnej projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie 6 głosami „za”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – w związku z brakiem uwag i pytań poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej miasta Żory na lata 2018 – 2031.

Uchwała Nr 493/XXXIX/18 w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej miasta Żory na lata 2018 – 2031 podjęta została 16 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

AD.5.3.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Panią Grażynę Zdziebło Skarbnikę Miasta o omówienie projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu bankowego długoterminowego na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek.

Pani G. Zdziebło Skarbnik Miasta – powiedziała, że jest to uchwała wykonawcza, przy czym w związku ze zmianami w budżecie kwota zmniejszyła się o 12.160,00 zł. Kredyt zostanie przeznaczony na spłatę zarówno kredytów, jak i pożyczek. Kredyt oraz pożyczka zostaną przeznaczone na spłatę otrzymanych kredytów w kwocie 20.384.760,00 zł oraz otrzymanych pożyczek w kwocie 502.798,46 zł. Dodała, że podjęcie przez Radę Miasta tej uchwały pozwoli na wystąpienie do Regionalnej Izby Obrachunkowej o opinię dotyczącą spłaty tego kredytu i rozpoczęcie procedury przetargowej.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie 6 głosami „za”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”.

Pan K. Mentlik – zapytał, jakie potencjalnie planowane są koszty tego kredytu?

Pani G. Zdziebło Skarbnik Miasta – powiedziała, że z szacunków, które musiała przeprowadzić dla Zespołu Zamówień Publicznych na 2018r. wynika, że będzie to kwota 5 mln zł w dziesięcioletnim okresie spłaty. Dodała, że ostateczna kwota będzie znana po przetargu. Nadmieniła, że ten szacunek jest ostrożny na poziomie Wibar 2,2. Następnie powiedziała, jak wyglądały koszty w dwóch ostatnich przetargach.

Pan W. Maroszek – powiedział, że miasto dość mocno korzysta z zadłużenia zewnętrznego i dzięki temu zrealizowało szereg inwestycji, ale w ostatnich latach cieszą się niskimi stopami procentowymi. To, co teraz Pani Skarbnik przywołuje, to jest to, co wszyscy obserwują, czyli powoli rosnąca inflacja i powoli rosnące stopy procentowe. Zapytał więc, czy nie zastanawiano się nad takim wariantem, aby nie korzystać w pełni z tego zadłużenia, tylko spowolnić poziom zadłużania lub go zmniejszyć, o czym była mowa na początku kadencji.

Pani G. Zdziebło Skarbnik Miasta – powiedziała, że zostanie rozpisany przetarg i dopiero wtedy będzie wiadomo, czy wpłyną oferty. Miasto musi podjąć działania, a procedura przetargowa spowoduje, że ostatecznie wszystko będzie wiadome w marcu. Jeśli coś się nie uda, to będą kolejne działania, więc na razie miasto korzysta tylko z kredytu w rachunku bieżącym. Kwoty

są zapisane w budżecie i są podejmowane. Ma jednak nadzieję, że to wszystko się ułoży i rozpocznie się procedura przetargowa.

Pan W. Maroszek – powiedział, że w takim razie tylko w sytuacji kiedy w wyniku przetargu spodziewane koszty przekroczyłyby proces przewidziany w budżecie tegorocznym, wówczas nie dojdzie do podpisania umowy. W każdym innym przypadku dojdzie do zawarcia umowy.

Pani G. Zdziebło Skarbnik Miasta – powiedziała, że jeśli koszty będą przekraczały środki zabezpieczone w budżecie, to albo będzie należało dokonać zmian w budżecie, albo będzie należało unieważnić postępowanie przetargowe.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – w związku z brakiem dalszych uwag i pytań poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu bankowego długoterminowego na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek.

Uchwała Nr 494/XXXIX/18 w sprawie zaciągnięcia kredytu bankowego długoterminowego na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek podjęta została 11 głosami „za”, przy 2 głosach „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących się”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

AD.5.4.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Panią Bożenę Dąbrowską Naczelnika Wydziału Edukacji o omówienie projektu uchwały w sprawie ustalania trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu Miasta Żory niepublicznym placówkom wychowania przedszkolnego, szkołom i placówkom oświatowym, dla których Miasto Żory jest organem rejestrującym, trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania, terminu przekazywania informacji o liczbie uczniów, wychowanków, dzieci objętych wczesnym wspomaganie rozwoju lub uczestników zajęć rewalidacyjno-wychowawczych oraz terminu i sposobu rozliczenia wykorzystania dotacji.

Pani B. Dąbrowska – powiedziała, że w grudniu 2016r. została podjęta uchwała w związku ze zmianami w ustawie o systemie oświaty. Jednak w październiku 2017r. wprowadzono ustawę o finansowaniu oświaty i znowu są w niej zmiany, które zmuszają do przeprowadzenia zmian w uchwałach podejmowanych przez j.s.t. Następnie powiedziała, że w poprzedniej uchwale były wymienione wszystkie placówki, które miasto dotuje, ale w nowej ustawie zostały narzucone sposoby obliczania i wypłacania dotacji. W związku z tym uwzględniono tylko cztery przypadki, w których było określenie „kwota nie mniejsza niż”. Dlatego też dla uczniów niepublicznych przedszkoli (chodzi o uczniów niepełnosprawnych) umieszczono zapis „w kwocie równej przewidzianej na takiego ucznia niepełnosprawnego przedszkola w części oświatowej subwencji ogólnej otrzymywanej przez Miasto Żory”. Jeśli uczeń niepełnosprawny będzie uczęszczał do przedszkola niepublicznego to otrzyma taką wysokość subwencji. Ponadto w poprzednich uchwałach był zapis o 75% podstawowej kwoty dotacji, ale też było zapisane, że jest to „kwota nie mniejsza niż”. W związku z tym zapisano również kwotę równą. Poza tym w większości ta uchwała jest podobna do poprzedniej, ale doprecyzowano również zmiany wynikające z zapisów nowej ustawy. Dodała, że uchwała była konsultowana z organizacjami pozarządowymi, które nie wniosły żadnych uwag.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pani J. Hrycak – powiedziała, że Komisja Edukacji i Kultury projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie 7 głosami „za”.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – w związku z brakiem uwag i pytań poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie ustalania trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu Miasta Żory niepublicznym placówkom wychowania przedszkolnego, szkołom i placówkom oświatowym, dla których Miasto Żory jest organem rejestrującym, trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania, terminu przekazywania informacji o liczbie uczniów, wychowanków, dzieci objętych wczesnym wspomaganie rozwoju lub uczestników zajęć rewalidacyjno-wychowawczych oraz terminu i sposobu rozliczenia wykorzystania dotacji.

Uchwała Nr 495/XXXIX/18 w sprawie ustalania trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu Miasta Żory niepublicznym placówkom wychowania przedszkolnego, szkołom i placówkom oświatowym, dla których Miasto Żory jest organem rejestrującym, trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania, terminu przekazywania informacji o liczbie uczniów, wychowanków, dzieci objętych wczesnym wspomaganie rozwoju lub uczestników zajęć rewalidacyjno-wychowawczych oraz terminu i sposobu rozliczenia wykorzystania dotacji podjęta została jednogłośnie 17 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

AD.5.5.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Panią Bożenę Dąbrowską Naczelnika Wydziału Edukacji o omówienie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumień z innymi powiatami i gminami w sprawie organizowania, prowadzenia i finansowania nauki religii innych kościołów i związków wyznaniowych.

Pani B. Dąbrowska – powiedziała, że pojawiły się trzy nowe miejscowości, z którymi w 2018r. należy podpisać porozumienie w sprawie prowadzenia nauczania religii. Jest to Powiat Pszczyński (Kościół Ewangelicko-Augsburski w Pozaszkolnym Punkcie Katechetycznym), Gmina Suszec (Kościół Wolnych Chrześcijan oraz Kościół Ewangelicko-Augsburski w Pozaszkolnym Punkcie Katechetycznym), Gmina Pawłowice (Kościoła Wolnych Chrześcijan w Pozaszkolnym Punkcie Katechetycznym oraz Kościół Ewangelicko-Augsburski w Pozaszkolnym Punkcie Katechetycznym).

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pani J. Hrycak – powiedziała, że Komisja Edukacji i Kultury zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – w związku z brakiem uwag i pytań poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumień z innymi powiatami i gminami w sprawie organizowania, prowadzenia i finansowania nauki religii innych kościołów i związków wyznaniowych.

Uchwała Nr 496/XXXIX/18 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumień z innymi powiatami i gminami w sprawie organizowania, prowadzenia i finansowania nauki religii innych kościołów i związków wyznaniowych podjęta została jednogłośnie 17 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

AD.5.6.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Panią Bożenę Kohl – Gudzik Kierownika Zespołu Spraw Społecznych o omówienie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Programu Ochrony Zdrowia Psychicznego dla miasta Żory na lata 2018-2022.

Pani B. Kohl – Gudzik – powiedziała, że projekt Powiatowego Programu Ochrony Zdrowia Psychicznego dla miasta Żory na lata 2018 – 2022 był opracowywany już od zeszłego roku przez zespół koordynujący realizację tego programu zgodnie z wytycznymi zawartymi w Narodowym Programie Zdrowia, gdzie samorządy mają obowiązek powołania takich zespołów, ustanowienie i opracowanie oraz wprowadzenie Programu Ochrony Zdrowia Psychicznego na lata obowiązywania Narodowego Programu Zdrowia Psychicznego. W związku z tym poprosiła o przyjęcie przedłożonego projektu uchwały.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pani E. Worsztynowicz – powiedziała, że Komisja Zdrowia, Pomocy Społecznej i Rodziny projekt uchwały zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – w związku z brakiem uwag i pytań poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie przyjęcia Programu Ochrony Zdrowia Psychicznego dla miasta Żory na lata 2018-2022.

Uchwała Nr 497/XXXIX/18 w sprawie przyjęcia Programu Ochrony Zdrowia Psychicznego dla miasta Żory na lata 2018-2022 podjęta została jednogłośnie 17 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

AD.5.7.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że przedstawiciel Spółki nie jest obecny na sali, ale brał udział w posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej oraz Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska. Dodał, że wiadomo, że istnieje wymóg uchwalenia Wieloletniego Planu. Nadmienił, że radni zapoznali się z przedstawionym materiałem. Następnie poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pan J. Miketa – powiedział, że zarówno w przypadku Wieloletniego Planu Rozwoju i Modernizacji Spółki Best – Eko oraz PWiK Żory Sp. z o.o. opinia Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska jest pozytywna.

Pan J. Sobik – powiedział, że Komisja Gospodarki Komunalnej oba projekty uchwał zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie 7 głosami „za”.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – w związku z brakiem uwag i pytań poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń kanalizacyjnych będących w posiadaniu BEST-EKO Sp. z o.o. w latach 2018-2022”.

Uchwała Nr 498/XXXIX/18 w sprawie przyjęcia „Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń kanalizacyjnych będących w posiadaniu BEST-EKO Sp. z o.o. w latach 2018-2022” podjęta została jednogłośnie 17 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

AD.5.8.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Pana Michała Pieczonkę Prezesa PWiK Żory Sp. z o.o. o omówienie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych na lata 2018-2021” przedłożonego przez Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Żory Sp. z o.o.

Pan M. Pieczonka – powiedział, że wymóg opracowania Planu na taki okres czasu wynika z nowelizacji ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków, gdzie przewiduje się trzyletni okres taryfowy. Dodał, że zakres Przedsiębiorstwa zostaje taki sam jak do tej pory natomiast został zaktualizowany o zadania prowadzone w poprzednich latach związane z odtworzeniem urządzeń i sieci wodociągowych.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że opinie Komisji zostały już przedstawione. Następnie zapytał, czy są pytania i uwagi do projektu uchwały?

Pani A. Nowacka – zapytała, czy to jest taki sam Plan, który był konsultowany w poprzednim roku?

Pan M. Pieczonka – powiedział, że Plan jest na dłuższy okres czasu, bo na lata 2018 – 2021 z tym, że trzyletni okres taryfowy zaczyna się w czerwcu br. i będzie trwał co najmniej do czerwca 2021r. W związku z tym należało zaplanować zadania, które w tym czasie Przedsiębiorstwo chce wykonać uwzględniając to, że w latach poprzednich przewidywano starania o środki z funduszu spójności. Wiadomo już, że tych środków nie będzie, więc należało zmodyfikować Plan dopasowując go do możliwości Przedsiębiorstwa z jednej strony, a z drugiej strony przewidując możliwości pozyskania tych środków z WFOŚ lub podwyższenia kapitału.

Pani A. Nowacka – powiedziała, że w takim razie ponowne głosowanie Planu jest spowodowane po pierwsze zmianą okresu wymaganego ustawą, a po drugie jest związane z tym, że Przedsiębiorstwo nie uzyskało dofinansowań z zewnątrz, na które liczyło w poprzednim Planie. Rozumie więc, że kwoty, które obowiązywały w poprzednim Planie, jak również rodzaje inwestycji, na które miały zostać pozyskane środki, zostały zmniejszone.

Pan M. Pieczonka – powiedział, że tak.

Pani A. Nowacka – zapytała, czy w związku z tym Przedsiębiorstwo przewiduje remont kanalizacji kilku procent ulic, o których rozmawiała z Prezesem Pieczonką w maju ubiegłego roku, a potem przy zatwierdzaniu Planu? Zapytała również, czy w Planie został uwzględniony remont kanalizacji na tych kilku procentach ulic w Żorach, które mają starą kanalizację?

Pan M. Pieczonka – powiedział, że to chodziło o sieć wodociągową. Dodał, że Przedsiębiorstwo przewiduje modernizację sieci wodociągowej i kanalizacyjnej, jednak cały czas musi bazować na środkach zewnętrznych.

Pani A. Nowacka – zapytała, czy w takim razie te inwestycje będą jeszcze raz zaproponowane, czy jakieś konkretne ulice wypadły z tego Planu?

Pan M. Pieczonka – powiedział, że modernizację przeprowadza się tam, gdzie rzeczywiście występują problemy z jakością wody i z awariami. Są to dwie przesłanki, które decydują o tym, w których miejscach należy wymieniać sieci wodociągowe. Najgorsza sytuacja jeśli chodzi o sieć wodociągową to Lasoki i ul. Świerkłańska. Tam te zadania są już przygotowywane. Pozostałe

zadania są projektowane i sukcesywnie w ramach otrzymywanych środków będą realizowane. Nadmieniał, że ul. Wolności oraz ul. Karola Miarki są również przewidziane w Planie.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – w związku z brakiem uwag i pytań poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych na lata 2018-2021” przedłożonego przez Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Żory Sp. z o.o.

Uchwała Nr 499/XXXIX/18 w sprawie przyjęcia „Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych na lata 2018-2021” przedłożonego przez Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Żory Sp. z o.o. podjęta została jednogłośnie 17 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

AD.5.9.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że jeśli chodzi o projekt uchwały dotyczący powołania Rady Muzeum przy Muzeum Miejskim w Żorach, to Rada Miasta wskazała już dwóch kandydatów: Panią Jolantę Hrycak oraz Pana Jacka Miketę. W uzasadnieniu wskazano kolejnych kandydatów na członków Rady Muzeum zgłoszonych przez różne podmioty. Następnie odczytał nazwiska kandydatów. Dodał, że zgłoszonych zostało 10 kandydatów, a zgodnie ze statutem Muzeum Miejskiego Rada Muzeum liczy 9 członków. W związku z tym Rada Miasta musi przeprowadzić głosowanie nad poszczególnymi kandydaturami i ten kandydat, który otrzyma najniższą liczbę głosów, nie zostanie członkiem Rady Muzeum. Dlatego też według kolejności wynikającej z uzasadnienia uchwały, podda pod głosowanie imienne poszczególne kandydatury.

Pani E. Worsztynowicz – zapytała, czy to głosowanie nie powinno być tajne?

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że zgodnie ze Statutem głosowania tajne odbywają się w sprawie powołania, odwołania Przewodniczącego i Wiceprzewodniczących Rady Miasta, ewentualnie przedstawiciele do związków międzygminnych lub gdy ustawa tak nakazuje. Dodał, że z ustawy o Muzeach nie ma takiego wymogu. Jeśli wniosek o głosowanie tajne padnie i zostanie przegłosowany w głosowaniu imiennym, to takie głosowanie zostanie przeprowadzone.

Pani E. Worsztynowicz – złożyła formalny wniosek o przeprowadzenie tajnego głosowania nad kandydatami do Rady Muzeum.

Pani J. Hrycak – powiedziała, że wyłącza się z głosowań.

Pan J. Miketa – powiedział, że wyłącza się z głosowań.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – poddał pod głosowanie imienne powyższy wniosek.

Za przyjęciem wniosku głosowało 10 radnych, 3 radnych było przeciw, a 3 wstrzymało się od głosu.

Pani J. Hrycak oraz Pan J. Miketa wyłączyli się z głosowania.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – stwierdził, że odbędzie się głosowanie tajne nad kandydatami do Rady Muzeum i ogłosił 10 minut przerwy celem przygotowania kart do głosowania.

Po przerwie Przewodniczący Rady Miasta wznowił obrady i powiedział, że po konsultacjach z prawnikiem w czasie przerwy uznał, że jednak nie ma podstaw do przeprowadzenia głosowania tajnego. Dodał, że zgodnie z art. 14 ustawy o samorządzie gminnym uchwały rady gminy zapadają zwykłą większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu rady w głosowaniu jawnym chyba, że ustawa stanowi inaczej. Ponadto w Statucie jest zapis, że Rada jeśli ustawa na to pozwala przed przystąpieniem do głosowania może w drodze uchwały określić inne zasady wyborów. Potraktował przegłosowanie wniosku radnej Pani Elżbiety Worsztynowicz za możliwość przeprowadzenia głosowania tajnego, ale niestety nigdzie w ustawie takiej możliwości nie ma. W związku z tym obawia się, że Wojewoda uchyliłby tą uchwałę. Dlatego też, aby nie wprowadzać zamieszania, że podejmie się uchwałę, która zostanie uchylona przez Nadzór Prawny Wojewody, przeprowadzi głosowanie jawne.

Pani A. Nowacka – powiedziała, że chciała złożyć wniosek formalny o przedstawienie wszystkich kandydatów i ich dotychczasową działalność w temacie zasług dla muzealnictwa.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – zapytał Pana Lucjana Buchalika Dyrektora Muzeum Miejskiego, czy może przedstawić kandydatury wszystkich kandydatów?

Pan L. Buchalik – powiedział, że prawie wszystkich.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że kandydatury radnych Pani Jolanty Hrycak oraz Pana Jacka Miketa zostały wybrane przez Radę Miasta. Dodał, że Pani Jolanta Hrycak jest Przewodniczącą Komisji Edukacji i Kultury, a Pan Jacek Miketa Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska, które zajmują się tymi kwestiami.

Pani A. Nowacka – powiedziała, że jeżeli Dyrektor Muzeum nie jest w stanie przedstawić wszystkich kandydatów, to Jej wniosek nie ma sensu.

Pan K. Dajka – powiedział, że jeśli nie ma możliwości zaprezentowania wszystkich kandydatów w sposób bezstronny i obiektywny to nie ma to sensu.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że w takim razie nie będą przedstawiane kandydatury, ponieważ ich życiorysy zostały przedstawione w uzasadnieniu doprojektuj uchwały. Następnie poddał w kolejności pod głosowanie imienne kandydatury poszczególnych osób na członków Rady Muzeum. Nadmienił, że w uzasadnieniu jest błąd w imieniu Pani Hrycak – powinno być Jolanta.

Za kandydaturą Pani Jolanty Hrycak głosowało 14 radnych, 2 radnych wstrzymało się od głosu. Pani J. Hrycak oraz Pan J. Miketa wyłączyli się z głosowania.

Za kandydaturą Pana Jacka Mikety głosowało 14 radnych, 2 radnych było przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Pani J. Hrycak oraz Pan J. Miketa wyłączyli się z głosowania.

Za kandydaturą Pani Katarzyny Nowickiej głosowało 15 radnych, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

Pani J. Hrycak oraz Pan J. Miketa wyłączyli się z głosowania.

Za kandydaturą Pana Grzegorza Utraty głosowało 12 radnych, 1 radny był przeciw, 4 radnych wstrzymało się od głosu.

Pani J. Hrycak oraz Pan J. Miketa wyłączyli się z głosowania.

Za kandydaturą Pana Andrzeja Zabieglńskiego głosowało 16 radnych, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Pani J. Hrycak oraz Pan J. Miketa wyłączyli się z głosowania.

Za kandydaturą Pani Janiny Pańczak głosowało 3 radnych, 12 radnych było przeciw, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

Pani J. Hrycak oraz Pan J. Miketa wyłączyli się z głosowania.

Za kandydaturą Pana Jacka Łapott głosowało 17 radnych.

Pani J. Hrycak oraz Pan J. Miketa wyłączyli się z głosowania.

Za kandydaturą Pani Ewy Prądyńskiej głosowało 16 radnych, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Pani J. Hrycak oraz Pan J. Miketa wyłączyli się z głosowania.

Za kandydaturą Pana Józefa Chmiela głosowało 16 radnych, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Pani J. Hrycak oraz Pan J. Miketa wyłączyli się z głosowania.

Za kandydaturą Pani Doroty Schmidt głosowało 16 radnych, 1 radny był przeciw.

Pani J. Hrycak oraz Pan J. Miketa wyłączyli się z głosowania.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że najmniejszą liczbę głosów otrzymała Pani Janina Pańczak. W związku z tym stwierdził, że w oparciu o głosowanie Rada Miasta podjęła uchwałę (Nr 500/XXXIX/18) w sprawie powołania Rady Muzeum przy Muzeum Miejskim w Żorach w następującym składzie: Jolanta Hrycak, Jacek Miketa, Katarzyna Nowicka, Andrzej Zabieglński, Grzegorz Utrata, Jacek Łapott, Ewa Prądyńska, Józef Chmiel, Dorota Schmidt. Nadmienił, że ta uchwała nie będzie już końcowo głosowana, ponieważ została podjęta w oparciu o głosowanie cząstkowe.

Pan A. Elantkowski Radca Prawny – potwierdził powyższe.

AD.5.10.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Pana Daniela Wawrzyczka Zastępcę Prezydenta Miasta o omówienie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania zmiany „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory” przyjętego uchwałą Nr 244/XIX/16 Rady Miasta Żory z dnia 2 czerwca 2016r. dla terenu oznaczonego symbolem A6UC.

Pan D. Wawrzyczek Z-ca Prezydenta Miasta – powiedział, że jesienią ubiegłego roku większość terenu, który jest zaproponowany do procedowania w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, została wystawiona do przetargu pisemnego ofertowego. Przetarg ten się odbył, a ponieważ był pisemny ofertowy, to komisja mogła rozstrzygnąć go pozytywnie lub negatywnie w zależności od tego, co zawierały oferty podmiotów, które brały udział w przetargu. Dodał, że w przetargu wpłynęła jedna oferta, a komisja uznała, że ta oferta nie jest satysfakcjonująca z punktu widzenia miasta Żory i rozstrzygnęła ten przetarg negatywnie. Teren, o którym mowa obejmuje de facto teren po byłym szpitalu.

Pani E. Pańczyk Miejski Konserwator Zabytków – powiedziała, że głównym celem zmiany planu jest stworzenie takich warunków zagospodarowania tego terenu, które pozwolą przede wszystkim podnieść jego walory. Zasadniczo chodzi o to, żeby umożliwić wprowadzenie zabudowy

wielorodzinnej i wykluczyć usługi, które nie są dedykowane centrom miast. Historycznie jest to teren przedmieść, sąsiadujący z zabudową mieszkaniową wielorodzinną i usługową. Dlatego też proponuje podjęcie tej uchwały, ponieważ ważne są walory ekonomiczne i przestrzenne miasta.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pan J. Miketa – powiedział, że Komisja Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie 7 głosami „za”.

Pan K. Mentlik – powiedział, że pamięta, kiedy uchwalano ten Plan, to mówiono o tym, że na terenie po starym szpitalu miało powstać duże centrum handlowe. Potem mówiło się o bibliotece, która miała tam powstać lub innych podmiotach, które potencjalnie mogłyby ożywić to miejsce. Przypomniał sobie dyskusję, jaka odbywała się w trakcie uchwalania tego Planu, że nie ma chętnych na zakup tego terenu, a jeśli pojawi się jakiś chętny, to chce w tym miejscu wybudować market, który nie będzie akceptowany przez miasto. W dniu dzisiejszym przygotował sobie mapki miasta, aby zobaczyć to, co od wielu lat próbuje się zrobić, a mianowicie ożywić Starówkę. Podejmuje się w tym celu różne działania miękkie i twarde, ale zapomina się o jednej rzeczy. Otóż w tym miejscu nie ma już praktycznie miejsca do parkowania, więc w jaki sposób mieszkańcy mają do tego miejsca dotrzeć. W momencie, kiedy społeczeństwo jest na tyle wygodne, że praktycznie wszędzie dojeżdża samochodem, proponuje się, aby jeden z ostatnich terenów, który mógłby być przeznaczony na miejsca parkingowe, przeznaczyć na zabudowę wielorodzinną. Jeśli uchwała zmieni się w takim sensie, jak zostało to przed chwilą przedstawione, to ten teren bardzo łatwo się sprzedaje. Powstaną tam piękne budynki mieszkalne, gdzie na parterze znajdować się będą banki, czy sklepy. Powstaną tam oczywiście również miejsca parkingowe, ale jeśli będą tam budynki wielorodzinne, to każdy tam mieszkający będzie miał samochód, które tam będą parkowały. Poza tym będą tam parkowały osoby pracujące w tym budynku, więc dalej nie będzie możliwości zatrzymania się w tym miejscu. Prosił, aby Jego propozycję potraktować jako wniosek formalny i zastanowić się, czy tego terenu nie wykorzystać w jakiś wysublimowany sposób, który byłby parkingiem, miejscem zieleni i miejsce przyciągnięcia mieszkańców. Jeśli ten teren zabuduje się budynkami mieszkaniowymi tak, jak planuje się w zmianie planu, to odetnie się ostatnie miejsce, które można byłoby wykorzystać na parking. Wnioskuje więc, aby radni się zastanowili i nie zmienili tego planu w ten sposób, że zabuduje się ostatni teren w centrum i postawi się tam budynki mieszkalne. Trudno się będzie wtedy dziwić, że nikt na żorski Rynek nie będzie chciał przyjechać z tego powodu, że nie będzie miał gdzie zaparkować. Dodał, że nie zgłasza za tą uchwałą ze względu na to, że uzasadnienie jest takie, że miasto chce przeznaczyć ten teren na budownictwo mieszkaniowe.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że rozumie argumentację radnego Pana Krzysztofa Mentlika, jednak zgłasza za tą uchwałą. Kierunek, który radny wskazał, czyli pozostawienie tego terenu jako parking dla osób, które będą chciały przyjechać na Rynek ma pewną logikę i ma sens. Trudno mówić o tym, że ten pomysł jest zły. Zwrócił jednak uwagę, że w bardzo podobnej odległości znajduje się duży parking koło cmentarza, który nie jest wykorzystywany do końca. Poza tym miasto będzie rozbudowywać parking przy MOK-u. Będzie również przebudowany teren obecnego PKS, gdzie również powstaną nowe miejsca parkingowe. Ponadto jest możliwość pozyskania dodatkowych miejsc parkingowych w strefie muzealnej i do tego miasto zmierza. Mówi to dlatego, że jest to kwestia pewnej wizji. Dodał, że dla Niego w okolicach Śródmieścia zaczyna brakować „żywego” życia, czyli mieszkańca. Ma wrażenie, że osoby, które będą chciały przyjechać na Rynek pospacerować, czy ewentualnie skorzystać z oferty, to miejsca parkingowe mimo wszystko znajdują. Gdyby się udało wprowadzić więcej nowego życia i więcej mieszkańców w okolice Śródmieścia, o jest to bardzo ważne dla tego terenu, bo obecnie jest taka sytuacja, że młodzi ludzie budują się

na zewnątrz miasta, a na osiedlach zostają ludzie starsi. Jego zdaniem można tak uregulować kwestie parkingów, że można połączyć jedną funkcję z drugą.

Pani E. Pańczyk MKZ – powiedziała, że problem wymierania śródmieść i centrum miast, to problem ogólnoeuropejski i z tym zmagają się największe miasta w Europie, które próbują wprowadzać różne mechanizmy, które ściągają młodych ludzi do centrów miast, łącznie z oferowaniem lokali za darmo. Dodała, że w studium teren ten określony jest symbolem UC i to w studium nie zostanie zmienione. W związku z tym teren oznaczony symbolem UC w studium dopuszcza zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, przy zastrzeżeniu, że jest to nie więcej niż 30% powierzchni obszaru. To oznacza, że tak, czy tak ten teren będzie przeznaczony na tzw. UC, czyli usługę powyżej 2000 m. Na dzień dzisiejszy zmiana w planie to uzupełnienie tej usługi przez zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, co wydaje się być zasadne chociażby z punktu widzenia wysokości kondygnacji. W obowiązującym planie miejscowym dla terenów oznaczonych symbolem UC wpisano zasady, które dotyczą garaży wielopoziomowych i minimum dwóch kondygnacjach garaży podziemnych. Dodała, że wstępnie była rozważana taka wersja, która ma już zapis w planie jako UC1, czyli UC usługa z dopuszczeniem powyżej 2000 m z dopuszczeniem budowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Można oczywiście do tego dopisać zasady utrzymania zieleni wysokiej na tym obszarze. To jest tylko wystąpienie prowadzące do rozszerzenia tych zapisów. Na pewno nie można zmienić tego zapisu UC w studium, natomiast pewne zapisy można dodać, czy obwarować w zapisach szczególnych. Uważa jednak za zasadne, aby to rozszerzenie o zabudowę wielorodzinną nastąpiło, ponieważ będzie to pełne wykorzystanie tego terenu.

Pan K. Mentlik – powiedział, że zastanawia się, czy Pani Ewa Pańczyk Miejski Konserwator Budynków wierzy w to, co mówi. Wiadomo przecież, że ten teren nie sprzedał się dlatego, że jest za mały. To nie jest teren, gdzie można wybudować budynki wielorodzinne, a potem jeszcze wybudować duży wielkogabarytowy obiekt. Ma duże wątpliwości ze względu na to, że ten teren nie jest na tyle duży, że jak powstaną tam budynki wielorodzinne, to pozostanie tam tyle terenu wolnego ile powinno być. Zastanawia się, czy tereny wokół też miały taką funkcję, bo wiadomo, że te budynki nie mają podziemnych parkingów, a są tam budynki usługowe i to na każdym piętrze, które nie przyciągają mieszkańców.

Pan D. Wawrzyczek Z-ca Prezydenta Miasta – powiedział, że w trakcie pisemnego przetargu wpłynęła oferta, która co do istoty była ofertą na wielkopowierzchniowy obiekt handlowy. Natomiast miasto wyszło z założenia, że nie jest to interesujące i raczej może to być cios, a nie ożywienie Starówki. To były główne powody, dlaczego ten przetarg nie został rozstrzygnięty pozytywnie. Nie jest również tajemnicą, że został wykupiony teren pod dużą galerią handlową i Prezydent stwierdził, że dwie galerie handlowe to zbyt dużo na miasto takich rozmiarów. Poza tym byłoby to zagrożenie dla drobnego handlu w Żorach.

Pan K. Mentlik – powiedział, że to rozumie, ale uważa, że wtedy nie powinno się mówić o tym, że pozostawia się oznaczenie symbolem UC, który mówi o rozmieszczeniu obiektów handlowych o powierzchni powyżej 2000 m. Z wypowiedzi przedmówcy wynika, że rezygnuje się z tego typu obiektów. One zostaną tam zapisane, ale nigdy nie powstaną z tego względu, że będzie duży obiekt handlowy przy „Wiślanec”, a wtedy teren po starym szpitalu zabudowany zostanie mieszkaniem.

Pani E. Pańczyk MZK – powiedziała, że na tym terenie nie może być więcej niż 30% zabudowy wielorodzinnej, bo studium mówi o tym, że budowa wielorodzinną nie powinna zajmować więcej niż 30% powierzchni obszaru. W związku z tym zmiana uchwały, to rozszerzenie tego zapisu, a nie zmiana całkowita.

Pan K. Dajka – powiedział, że troska radnego Pana Krzysztofa Mentlika jest uzasadniona, ale należy pamiętać, że to radni będą głosować nad tym, co zostanie zaproponowane

przez Prezydenta i Jego służby. Uważa więc, że rola radnych będzie polegała na tym, aby zatroszczyć się o wszystkie te kwestie, które radny Pan Krzysztof Mentlik poruszył. Jego zdaniem jest jak najbardziej zasadne wszczęcie procedury w celu poprawienia nie tylko tego rejonu miasta, ale również innych, o których jest mowa w uzasadnieniu. Chodzi Mu między innymi o tereny w dzielnicy Rój, gdzie Jego zdaniem jak najbardziej zasadne jest to, żeby lokalizacje, które są uciążliwe społecznie, oddalić ze 100 m do przynajmniej 1000 m.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że mimo wszystko trzeba być elastycznym. Dodał, że również był zwolennikiem tego, aby w tym miejscu powstała galeria handlowa z biblioteką. Byłoby to połączenie funkcji komercyjnej z publiczną i otwarcie się na Rynek. Jak wiadomo nie znaleźli się inwestorzy na to, o co miastu chodziło, a chcą korzystać również z ruchu tranzytowego. Nie można się więc dziwić, że dla takich inwestorów Żory są za małym miastem na tego typu galerie i chcą korzystać z ruchu tranzytowego. Należy zwrócić również uwagę na to, że jeśli chodzi o bibliotekę, to nowe programy wskazywały na rewitalizację, a na tym terenie trudno byłoby cokolwiek rewitalizować. W związku z tym biblioteka powstanie w młynie poprzez rewitalizację terenów, które są położone jeszcze bliżej Rynku. To spowoduje, że biblioteka będzie dostępna dla całego miasta i to też będzie powodowało ruch mieszkańców w okolicy Rynku. Jego zdaniem trzeba być elastycznym. W tamtym momencie ten pomysł był dobry, a teraz uważa, że należy zrobić wszystko, aby jak najwięcej osób mieszkało w okolicach Rynku. Następnie powiedział, że na pewno komisja branżowa zajmie się tym tematem podczas omawiania planu zagospodarowania miejscowego. Następnie w związku z brakiem dalszych pytań i uwag poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania zmiany „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory” przyjętego uchwałą Nr 244/XIX/16 Rady Miasta Żory z dnia 2 czerwca 2016r. dla terenu oznaczonego symbolem A6UC.

Uchwała Nr 501/XXXIX/18 w sprawie przystąpienia do opracowania zmiany „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory” przyjętego uchwałą Nr 244/XIX/16 Rady Miasta Żory z dnia 2 czerwca 2016r. dla terenu oznaczonego symbolem A6UC podjęta została 18 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

AD.5.11.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Panią Ewę Pańczyk Miejskiego Konserwatora Zabytków o omówienie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania zmiany „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory” przyjętego uchwałą Nr 244/XIX/16 Rady Miasta Żory z dnia 2 czerwca 2016r. wraz z autopoprawką.

Pani E. Pańczyk MKZ – powiedziała, że pierwotnie projekt dotyczył realizacji wniosku, który wpłynął do Urzędu Miasta z prośbą o zmianę terenów oznaczonych symbolem P w zakresie możliwości lokalizowania obiektów związanych z gospodarką komunalną w odległości nie mniejszej niż 100 m od granicy zabudowy mieszkaniowej. Wniosek dotyczył zwiększenia tej odległości ze 100 m do 1000 m. Po analizie tych wniosków oraz po analizie działalności, które prowadzone są na terenie miasta, które mogą być prowadzone na terenach przemysłowych, Prezydent Miasta podjął decyzję, aby taką zmianę wprowadzić z uwagi na to, że te tereny mieszkaniowe znacząco się rozszerzyły. Z uwagi na lokalne potrzeby mieszkańców i ochronę środowiska należałoby takie zmiany wprowadzić. Równocześnie będzie można wprowadzić pewną nomenklaturę w zakresie przepisów dotyczących gospodarowania odpadami, które się zmieniły i pewne zapisy uszczegółowić. Pierwotnie te zapisy miały dotyczyć terenów przemysłowych, właściwie tylko i wyłącznie tekstu planu miejscowego dla terenów oznaczonych symbolem P. Jednak w związku z faktem, że procedurę zmiany planu należy w pełni przeprowadzić i być może będzie można uwzględnić jeszcze jakieś wnioski mieszkańców

o ile będą zgodne ze studium, Prezydent postanowił zawęzić treść nazwy tej uchwały i wykreślić ostatnie zdanie i przystąpienia do zmiany „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory” przyjętego uchwałą Nr 244/XIX/16 Rady Miasta Żory z dnia 2 czerwca 2016r. To oznacza, że jest to zmiana całego planu, aczkolwiek pierwotnie miała to być zmiana tylko zapisów dla przemysłu.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pan J. Miketa – powiedział, że Komisja Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska projekt uchwały zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie 7 głosami „za”.

Pani A. Nowacka – zapytała, z którego rejonu Żor były kierowane te wnioski i czy ma to związek ze sprawą ul. Bocznej?

Pani E. Pańczyk MKZ – powiedziała, że był to wniosek mieszkańców Roju.

Pan K. Mentlik – zapytał, czy te zmiany w jakikolwiek sposób wpłyną na firmę Best – Eko, która prowadzi działalność w Roju?

Pani E. Pańczyk MKZ – powiedziała, że wstępnie analizowano z Panią Anną Buchtą Naczelnikiem Wydziału Inżynierii Środowiska, jakie są prowadzone działalności na terenie miasta, na które potencjalnie te zmiany mogłyby mieć wpływ. Jednak wnioskowana zmiana, czyli zwiększenie odległości ze 100 m do 1000 m nie wie, czy do końca tak zostanie, ponieważ należało będzie przeanalizować, czy to ma być zwiększenie odległości do 200 m, czy do 500 m. Należy się starać, aby takie zmiany były zasadne, aby nie wykluczyć i nie zaszkodzić działalnością, które są w jakiś sposób w tej firmie prowadzone i żeby nie zamknąć im pewnej drogi. Dodała, że obecnie jest to próba rozszerzenia zapisów, które dopiero będą procedowane.

Pan K. Mentlik – powiedział, że podobnie jak w przypadku poprzedniej uchwały chciał przedstawić pewne zagrożenia, które potencjalnie mogą wystąpić w tym miejscu. Dodał, że przed chwilą Rada Miasta przyjęła Wieloletni Plan Rozwoju i Modernizacji dla firmy Best – Eko, a jednocześnie przystępuje się do zmiany planu i mówi się o oddaleniu potencjalnej działalności związanej z przetwarzaniem pewnych rzeczy, która może negatywnie wpływać na odczucia mieszkańców, a wiadomo, że niedaleko działa firma Best – Eko, która tą uchwałą może w jakiś sposób zostać pokrzywdzona.

Pan K. Dajka – powiedział, że obwarowania, które proponuje się zastosować w planie zagospodarowania przestrzennego dotyczą tylko i wyłącznie nowych działalności, które będą powstawać. Natomiast to, co już istnieje, to tego już nie da się przesunąć tym bardziej, że nie ma się zamiaru niczego likwidować. Ta zmiana ma na celu chronienie mieszkańców przed nowo powstałymi zakładami, które mogą emitować różnego rodzaju zapachy, czy fetory.

Pani E. Pańczyk MKZ – powiedziała, że w planie dopuszcza się rozwój takich firm o 30% i ten zapis pozostanie niezmienny, ale zaistnieje możliwość zablokowania nowych szkodliwych działalności.

Pan W. Łukasiewicz – powiedział, że najbardziej zainteresowani tą zmianą są mieszkańcy dzielnicy Rój. W związku z tym podziękował za przychyłność i za to, że ten temat został poruszony. Jest to pierwszy krok do tego, aby nie było zagrożenia dla mieszkańców ze strony problemowych firm.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że wielokrotnie na tej sali Prezydent Miasta mówił, że takie sprawy traktowane przez miasto są bardzo poważnie. Następnie w związku

z brakiem dalszych pytań i uwag poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania zmiany „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory” przyjętego uchwałą Nr 244/XIX/16 Rady Miasta Żory z dnia 2 czerwca 2016r. wraz z autopoprawką.

Uchwała Nr 502/XXXIX/18 w sprawie przystąpienia do opracowania zmiany „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory” przyjętego uchwałą Nr 244/XIX/16 Rady Miasta Żory z dnia 2 czerwca 2016r. wraz z autopoprawką podjęta została jednogłośnie 20 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

AD.5.12.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że w uzasadnieniu szczegółowo wskazano życiorysy patronów ulic, jak również ich dokładną lokalizację. Następnie poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pan J. Miketa – powiedział, że Komisja Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie 7 głosami „za”.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta - w związku z brakiem uwag i pytań poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie nadania odcinkom dróg nazw: Aroniowa, Sudecka, Chmielna, Bartnicza, Alberta Benecke.

Uchwała Nr 503/XXXIX/18 w sprawie nadania odcinkom dróg nazw: Aroniowa, Sudecka, Chmielna, Bartnicza, Alberta Benecke podjęta została jednogłośnie 18 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

AD.5.13.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – w związku z brakiem uwag i pytań poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia planów pracy komisji stałych Rady Miasta na 2018 rok.

Uchwała Nr 504/XXXIX/18 w sprawie zatwierdzenia planów pracy komisji stałych Rady Miasta na 2018 rok podjęta została jednogłośnie 17 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

AD.5.14.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że temat dotyczący wniosku Grupy Działamy jest radnym znany. Dodał, że wszyscy radni otrzymali wniosek Grupy Działamy w sprawie poprawienia budżetu Miasta Żory na 2018 rok poprzez zmiany w projekcie uchwały budżetowej na 2018 rok. Wniosek wpłynął do Rady Miast 19 grudnia 2017r. i dotyczył zakupu oczyszczaczy powietrza dla żłobków, szkół podstawowych i ponadpodstawowych oraz domów pomocy społecznej, w tym dla dziennych domów pobytu seniorów oraz zwiększenie dofinansowania na wymianę źródeł ciepła w mieszkaniach i domach osób fizycznych. We wniosku zaproponowano, aby na ten cel zdjąć środki z zadania dotyczącego budowy tężni. Ten wniosek został gruntownie przeanalizowany przez Komisję Rozwoju Gospodarczego i Budżetu. Dodał, że na posiedzeniu był obecny przedstawiciel stowarzyszenia zwykłego Grupy Działamy. Nadmienił, że ta sprawa pochłonęła większość czasu posiedzenia Komisji. Ostatecznie

Komisja proponuje Radzie, aby podjąć uchwałę w sprawie uznania tego wniosku za bezzasadny w oparciu o uzasadnienie do niniejszej uchwały. Podkreślił, że w żadnym wypadku Rada Miasta i Prezydent Miasta nie uważają, aby walka ze smogiem, czy przeciwdziałanie negatywnym skutkom zdrowotnym najmłodszych i najstarszych mieszkańców Żor była czymś złym. Uważa, że należy robić wszystko, aby wspierać tego typu działania, co też w mieście jest czynione. Dodał, że na wczorajszym posiedzeniu wskazał wiele działań podejmowanych przez miasto w tym zakresie. Między innymi wskazał na budowę ciepłociągu, kiedy się jeszcze w Polsce nie mówiło o smogu i jego negatywnym wpływie. Powiedział, że miasto Żory było jednym z pierwszych, które te tematy poruszyło. W tym zakresie miasto dofinansowuje w 80% wymiennikowni. Ponadto od wielu lat w Ramach Programu PONE miasto prowadzi wymianę źródeł ciepła. W tym zakresie mieszkańcy również mogą otrzymać dofinansowanie. Ten Program zamyka się tylko po to, aby go zakończyć i jednocześnie otwiera się ponownie zwiększając środki w tym zakresie. Wszyscy mieszkańcy, którzy będą chętni na wymianę źródła ciepła, będą mieli taką możliwość. Niezależnie od tego należałoby rozpocząć prace nad programem wsparcia dla osób ubogich, bo w tym Programie wymagany jest wkład własny. Miasto natomiast chciałoby stworzyć program, który dotyczyłby pomocy tym osobom, które będą miały problem z wkładem własnym. Wstępnie ustalono, że Komisja Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska powoła podkomisję lub zespół, który będzie pracował nad rozwiązaniami w tym zakresie. Oprócz tego nie powinno się zapominać o rzeczach związanych z edukacją. Obecnie prowadzony jest program edukujący mieszkańców w zakresie sposobu palenia w piecach. Jest to kwestia bardzo istotna, ponieważ istnieją dowody, że tzw. spalanie od góry przynosi znaczne oszczędności ekonomiczne i znacznie mniejsze zanieczyszczenie żorskiego powietrza. Ponadto Żory były prekursorem we wprowadzeniu bezpłatnej komunikacji miejskiej. Tym samym zwiększono strumień mieszkańców poruszających się komunikacją miejską z 3000 do ok. 10.000. To spowodowało mniejszą ilość samochodów wyjeżdżających na miejskie ulice. Smog to nie tylko piece, ale również samochody. Jego zdaniem miasto podchodzi do tych spraw bardzo poważnie, a wniosek Grupy Działamy Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu proponuje uznać za bezzasadny wyłącznie ze względów proceduralnych. Dodał, że w uzasadnieniu wskazano, że prace nad budżetem postępują według uchwały Rady Miasta, która wskazuje, w jaki sposób są składane zapotrzebowania od mieszkańców, instytucji miejskich, czy stowarzyszeń. Następnie Prezydent Miasta 15 listopada przedkłada projekt budżetu Radzie Miasta. Rada Miasta poprzez prace poszczególnych Komisji, a końcowo pracę Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu uchwała ten budżet. Zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym po uchwaleniu budżetu, inicjatywę uchwałodawczą w zakresie możliwości zmiany budżetu ma wyłącznie Prezydent. W związku z tym Przewodniczący Rady Miasta nie może na kolejnej sesji zaproponować Radzie Miasta zmiany budżetu, ponieważ ustawa Mu tego zabrania. Może to zrobić wyłącznie Prezydent, a Rada Miasta ma możliwość uchwalenia budżetu, a potem uchwalenia zmian, ale tylko i wyłącznie na wniosek Prezydenta. Tak właśnie wygląda aktualny stan prawny jeśli chodzi o kwestie z tym związane. W związku z tym uznaje się wniosek za bezzasadny traktując tą sprawę bardzo poważnie i zajmując się tą sprawą, natomiast z powodów proceduralnych taki wniosek nie mógł zostać rozpatrzony. Pomija kwestię tego, że wniosek wpłynął do Rady Miasta bardzo późno, ponieważ wpłynął już po zakończeniu prac przez wszystkie Komisje, na dwa dni przed sesją. W związku z tym nie było możliwości, aby podejść do wniosku merytorycznie oraz ocenić skutki finansowe i techniczne. Dodał, że w ramach prac Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska takie rozwiązania zostaną wypracowane.

Pan J. Miketa – powiedział, że chciałby poruszyć temat powołania specjalnej komisji, która zajmowałaby się kwestią smogu w mieście od strony merytorycznej. W związku z tym poprosił chętnych radnych, także tych spoza Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o zgłaszanie do Biura Rady Miasta chęci do pracy w komisji ds. walki z niską emisją w mieście. Wtedy na następnej sesji zdecyduje się, jaką formę prawną przyjmie ta komisja. Ma nadzieję, że w lutym ta komisja rozpocznie działalność i tam będzie miejsce na to, żeby merytorycznie przyjrzeć się składanym propozycjom nie tylko złożonym przez Grupę Działamy, ponieważ wielu mieszkańców ma różne propozycje w tym zakresie. W związku z tym

uważa, że ta komisja wypracowałaby jakiś plan działania, aby od przyszłorocznego budżetu móc te propozycje wdrożyć w życie.

Pan J. Sobik – powiedział, że dopóki nie zostaną ustalone normy jakości spalanego węgla, to ze smogiem się nie wygra.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że jest to bardzo ważny temat, a sprawa jest wielowątkowa. Dodał, że z przeprowadzanych kontroli wynika, że mieszkańcy nie spalają śmieci, tylko problem leży po stronie złej jakości węgla. Dlatego też edukacja jest bardzo istotną kwestią.

Pani A. Gaszka – powiedziała, że uważa, iż pomysł Grupy Działamy jest świetny. Wiadomo, że miasto robi dużo, ale widocznie jeszcze za mało skoro są takie przekroczenia i takie skażenie. Nadmieniła, że w dzięki tężni będzie świeże powietrze w Skate Parku, a mieszkańcy będą się truć na Rynku. Jej zdaniem jest to absurd. Gdyby te 4 mln zł zostało przeznaczone na to, co proponuje Grupa Działamy, to byłoby lepiej. Może nie cudownie, ale na pewno lepiej. Następnie przypomniała, że radni Żorskiej Samorządności na sesji grudniowej zwracali uwagę na to, aby przeznaczyć środki z budowy tężni na walkę ze smogiem. Dodała, że jest rozczarowana postawą Przewodniczącego.

Pan J. Miketa – powiedział, że wypowiedź radnej Pani Anny Gaszki to jest czysty populizm, bo najlepiej powiedzieć, żeby zlikwidować całkowicie jakiś pomysł i przeznaczyć te środki na coś innego, ale dobrze byłoby gdyby radna miała inne pomysły i mogła przedstawić coś autorskiego. Dodał, że radna Pani Anna Gaszka pracuje w KGPIOS, której On przewodniczy i nie było widać większej aktywności na Komisji ze strony radnej.

Pani A. Gaszka – powiedziała, że działa wśród społeczeństwa.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że Komisja zajmie się tym merytorycznie. W swoim imieniu powiedział, że Prezydent wskazał radnym, że koszt zakupu oczyszczaczy jest zupełnie inny biorąc pod uwagę wiedzę Wydziału Urzędu Miasta niż są wskazywane przez stowarzyszenie. Należy pamiętać o tym, że te oczyszczacze powinny być profesjonalne, wydajne i powinny współgrać z wentylacją mechaniczną w budynkach. Poza tym należy pamiętać o tym, że dzieci z przedszkoli, czy szkół wychodzą na zewnątrz, nawet wychodzą w trakcie pobytu w przedszkolu. Należy więc ten temat rozwiązać kompleksowo i całościowo oraz przeznaczyć na to właściwe środki. Uważa, że działanie w tym miejscu, a w innych nie, nie ma sensu, bo albo działa się kompleksowo, albo nie do końca skutecznie. Generalnie chodzi o to, aby działać skutecznie w tym zakresie.

Pani A. Nowacka – powiedziała, że nie będzie się odnosić do dyskusji, która odbyła się przed chwilą, bo uważa, że nie musiałaby się odbyć i chyba dobrze by było, gdyby jej nie było. Wtedy nie padłyby słowa stawiające jakąś osobę w złym świetle. Wie natomiast, że inicjatyw ze strony radnych jest więcej niż jest wcielanych w życie. W związku z tym, że na sesji ten wniosek z oczywistych względów upadł, jako że było już za późno, żeby taką dużą zmianę wprowadzić, złożyła w drodze interpelacji prośbę o rozważenie i rozpatrzenie takiej możliwości. Otrzymała odpowiedź, że obecnie temat jest analizowany, a koszt zakupu oczyszczacza został wskazany na 7 tys. zł plus koszty stałe. Po sprawdzeniu, jak to działa w innych miastach okazuje się, że nie są to koszty tego rzędu. Na przykład Rzeszów wydał 1,5 tys. zł na oczyszczacz, więc jest nadal duże pole do popisu i generalnie jakaś rozbieżność w tej kwestii. Uważa, że Komisja, którą proponuje radny Pan Jacek Miketa powinna powstać, chociaż nie wie, czy w tej kadencji ma to jeszcze sens. Gdyby jednak ta komisja pracowała stale, to mogłaby się zajmować tylko i wyłącznie tym tematem, ponieważ będzie on budził zawsze wiele kontrowersji. Nie chce nikogo obrażać, negować, czy chwalić, ale jeżeli wniosek Grupy Działamy przepadł ze względów formalnych, to jest przekonana, że Grupa złoży go ponownie w trybie uchwalania nowego budżetu

i wtedy Ona ten wniosek poprze. Mimo tego, że dzieci po przedszkolu wychodzą na zewnątrz, to one większość czasu spędzają w budynkach. Jeśli więc radni mają wpływ na to, żeby zapewnić im czyste powietrze, to popiera ten wniosek.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że radni muszą do tych propozycji przekonać Prezydenta i aby to zrobić muszą wypracować spójne i całościowe rozwiązanie. Dodał, że Prezydent też myśli o programie dla osób najuboższych. Lepiej jest eliminować niską emisję u źródła, żeby ona nie powstała, niż zmniejszać skutek. Należy więc popracować wspólnie, bo uważa, że wszyscy mają podobne zdanie w tym zakresie.

Pan J. Miketa – powiedział, że dobrze jest, że radna, czy mieszkańcy przedstawili taki pomysł, ale chodzi o to, aby go dokładnie przeanalizować, czy faktycznie taki zakup ma sens. Sam również sprawdzał cenę zakupu oczyszczacza i to jest tak, jak z klimatyzacją. Można sobie kupić do mieszkania klimatyzator za 1500 zł, a jeśli podobne urządzenie kupuje się do firmy, gdzie jest inna powierzchnia i musi być inna wydajność, to koszty zakupu są zupełnie inne. Podobnie jest z oczyszczaczem. Chodzi więc o to, żeby te aspekty dokładnie przeanalizować. Dodał, że ostatnio widział analizę na temat zanieczyszczenia powietrza w mieszkaniach i był zdziwiony, bo się okazuje, że wcale nie jest tak źle. To są jednak takie aspekty, którymi właśnie ta komisja miałaby się zająć. Przypomniał, że wniosek wpłynął do Rady na dwa dni przed finalną decyzją, więc radni nie mieliby wewnętrznego przekonania, że te pieniądze byłyby dobrze wydane. Chodzi o to, aby zebrać wszystkie pomysły w jakąś całość i zbudować z tego jakiś konkretny i sensowny program. Jego zdaniem wykreślenie jakiejś inwestycji, która będzie służyła wszystkim mieszkańcom (tężnia solankowa) i przeznaczyć środki na inny pomysł, to jest populizm w czystej postaci. Dodał, że chciałby, aby radna Pani Anna Gaszka zaangażowała się w pracę komisji branżowej.

Pani A. Gaszka – powiedziała, że angażuje się inaczej.

Pan W. Maroszek – powiedział, że dobrą tradycją tej Rady było, że Przewodniczący pilnował, aby podczas dyskusji nie było „osobistych wycieczek” i przerywania sobie wypowiedzi. Następnie powiedział, że 97% czasu poświęconego tej uchwale rozmawia się o meritum, a nie o powodach formalnych. Dlatego też odniósł się merytorycznie do wniosku i powiedział, że dla Niego propozycja rezygnacji z budowy tężni, w sytuacji, kiedy będą rosły koszty zadłużenia miasta, ponieważ rosną stopy procentowe, jest alternatywą do mniejszego zaciągania długów. Biorąc pod uwagę program antysmogowy, to wszyscy przedmówcy mają rację, ponieważ prawdą jest, że miasto nie jest bezczynne w tej kwestii. Ponadto prawdą jest to o czym mówił radny Pan Józef Sobik, że tak naprawdę najważniejszy krok, to krok rządu wprowadzający klasyfikację jakości węgla do opalania w domach. Jego zdaniem w tej propozycji istotne jest to, że tego typu propozycje jak tężnia być może powinny poczekać, albo należy z niej zrezygnować na poczet całościowego podejścia, o którym już była mowa. W związku z tym będzie głosował przeciwko tej uchwale.

Pan K. Mentlik – powiedział, że chciałby się odnieść jeszcze do jednej kwestii, o której nie było mowy, czyli do kwestii dotyczącej terminowości składania wniosków. Dodał, że wczoraj podczas posiedzenia KRGiB radni dyskutowali na ten temat, ponieważ Pan Dariusz Kos reprezentujący Grupę Działamy mówił o tym, że złożył ten wniosek w takim terminie, ponieważ miał tylko tyle czasu, bo 15 listopada ukazał się w BIP-ie projekt uchwały budżetowej. Potem stowarzyszenie analizowało wszystko, co jest w budżecie i żeby znaleźć środki dopiero 19 grudnia złożono wniosek. Powiedział, że Prezydent wnioski do budżetu w zasadzie zbiera przez cały rok, zarówno od radnych, jak i wszystkich mieszkańców itd. Proceduralnie wygląda to tak, że do 15 września wszyscy mają obowiązek składać wnioski, ale mieszkańcy wnioskuje o pewne rzeczy przecież przez cały rok i Prezydent je przyjmuje. Podobnie radni na swoich dyżurach przyjmują wnioski od mieszkańców. Chciałby podkreślić, że Prezydent przyjmuje wnioski w zasadzie przez cały rok i podczas przygotowania budżetu bierze je pod uwagę. Czy się z nimi zgadza, czy nie,

to już jest całkiem inną sprawą. Nikt nie musi czekać do 15 listopada, aż pojawi się projekt budżetu i jeśli ktoś ma jakieś pomysły, to może je złożyć w trakcie całego roku budżetowego.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że podczas wczorajszego posiedzenia KRGiB przedstawiciel Grupy Działamy argumentował złożenie wniosku dopiero 19 grudnia, czyli na dwa dni przed sesją, czasem, który potrzebowali na to, aby przeanalizować projekt i złożyć swoją propozycję, ponieważ dopiero w dniu 15 listopada projekt budżetu został zamieszczony w BIP-ie. Przypomniwał, że ta data jest określona w ustawie o finansach publicznych. Jest to termin, do którego Prezydent musi przedstawić projekt budżetu na kolejny rok Radzie Miasta. Radni również dopiero w tym dniu mogli zapoznać się z projektem budżetu przedłożonym przez Prezydenta i dopiero w tym dniu mogli zacząć pracę nad tym projektem. Przypomniwał, że pierwsze posiedzenie połączonych Komisji odbyło się 5 grudnia. Był to pierwszy termin, kiedy można było poprzez radnych złożyć jakieś ewentualne propozycje zmian do projektu budżetu. Druga taka okazja odbyła się 7 grudnia, ponieważ wtedy odbyło się kolejne posiedzenie połączonych Komisji, natomiast w dniu 11 grudnia odbyło się posiedzenie Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu, która opiniowała poprawki zgłoszone przez połączone komisje, wprowadziła swoje i ostatecznie zaopiniowała projekt budżetu przedkładając Prezydentowi i Radzie do głosowania, które odbyło się na sesji 21 grudnia. Jeśli wniosek stowarzyszenia wpływa do Rady 19 grudnia, czyli po zakończeniu wszystkich prac w Komisjach branżowych oraz KRGiB na dwa dni przed sesją, to po prostu nie było już fizycznie czasu na to, żeby zająć się merytorycznie tym wnioskiem. Tylko z tych powodów w dniu wczorajszym Komisja wystąpiła do Przewodniczącego Rady Miasta o przygotowanie stosowanej uchwały, w której wniosek Grupy Działamy uznaje się za bezzasadny. Członkowie Komisji nie oceniali intencji, ani zawartości merytorycznej wniosku mimo, że była długa dyskusja na ten temat. Reasumując powiedział, że Komisja wnioskowała do Przewodniczącego Rady Miasta o przygotowanie uchwały, w której wniosek stowarzyszenia zwykłego Grupy Działamy uznaje się za bezzasadny ze względu na argumentację proceduralną.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – w związku z brakiem dalszych uwag i pytań poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku stowarzyszenia zwykłego „Grupy Działamy”.

Uchwała Nr 505/XXXIX/18 w sprawie rozpatrzenia wniosku stowarzyszenia zwykłego „Grupy Działamy” podjęta została 12 głosami „za”, przy 4 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

AD.5.15.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że do Rady Miasta wpłynęło pismo z Urzędu Marszałkowskiego z prośbą o uzgodnienie projektu uchwały Sejmiku Województwa Śląskiego w sprawie Parku Krajobrazowego Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich. Wiadomo, że część terenów miasta objęta jest Parkiem Krajobrazowym. Dodał, że pismo zostało przekazane do Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska, która wypracowała stanowisko i w trybie kpa Rada będzie uzgadniać projekt poprzez wydanie postanowienia. To będzie skutkowało tym, że po podjęciu uchwały wszyscy radni podpiszą się pod tym postanowieniem. Podpis będzie tylko kwestią formalną, a swoje stanowisko radni wyrażą poprzez głosowanie imienne.

Pan J. Miketa – powiedział, że projekt był analizowany przez Komisję Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska i jest on korzystny dla miasta. Nie ma w nim zapisów, które nie leżałyby w interesie miasta. Następnie przytoczył fragment uzasadnienia istotnego dla miasta Żory. Dodał, że Rada Miasta mogłaby się w ogóle tym nie zajmować, a milczenie byłoby potraktowane jako

uzgodnienie. Jednak Komisja podjęła decyzję, że dobrze byłoby tym problemem się zająć i sprawdzić, czy te zapisy nie godzą w interes miasta. Stąd projekt został przedłożony radnym.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – w związku z brakiem uwag i pytań do projektu postanowienia, poddał pod głosowanie imienne jego przyjęcie.

Postanowienie Nr 1/2018 w sprawie uzgodnienia projektu uchwały Sejmiku Województwa Śląskiego w sprawie Parku Krajobrazowego Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich podjęte zostało jednogłośnie 19 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

AD.6.

Do Sprawozdania Prezydenta Miasta z działalności za okres między sesjami nie wniesiono uwag i pytań.

AD.7.

Pani M. Celińska – powiedziała, że składa interpelację, w której prosi o przeprowadzenie kompleksowego remontu ul. Ogrodniczej.

Pan W. Maroszek – powiedział, że składa interpelację, w której prosi o udzielenie informacji na temat stanu przygotowań oraz przewidywany harmonogram inwestycji polegającej na budowie ekranów dźwiękochłonnych przy ul. Rybnickiej pomiędzy rondami Rowieńskim a Gliwickim.

Pani A. Gaszka – powiedziała, że składa interpelację, w której prosi o przeprowadzenie remontu drogi przed blokiem nr 11 na os. Ks. Władysława. Następnie powiedziała, że w imieniu radnych Żorskiej Samorządności składa interpelację, w której radni proszą o utworzenie schroniska dla bezdomnych zwierząt na terenie obecnego Azyłu.

Pani A. Nowacka – powiedziała, że składa interpelacje, w których prosi o:

1. rozważenie zainstalowania nowych kamer na ul. Mikołowskiej, Parku „Strzelnica”, na skrzyżowaniu ul. Brzozowej i Słonecznej;
2. podanie lokalizacji nowych kamer monitorujących;
3. udzielenie informacji, dlaczego wprowadzono zgodę na parkowanie na chodniku przy ul. Mikołowskiej.

Pan K. Dajka – powiedział, że składa interpelacje, w których prosi o:

1. wydanie polecenia zamontowania urządzenia służącego do pomiaru natężenia ruchu w celu zdiagnozowania występujących uciążliwości i nadużyć Kodeksu Ruchu Drogowego w dzielnicy Rogoźna;
2. przedstawienie aktualnego zaawansowania prac nad docelową nawierzchnią wraz z odwodnieniem ulicy Józefa Wybickiego w dzielnicy Rogoźna;
3. merytoryczne uzasadnienie decyzji w sprawie zamknięcia drogi ul. Miłej dla ruchu wszystkich pojazdów z wyjątkiem rowerów i dojazdu do posesji;
4. zmobilizowanie właściciela hydrantu zewnętrznego zabudowanego w bezpośrednim sąsiedztwie krawędzi drogi Rolniczej do zastosowania rozwiązań, które uczynią ten fragment drogi bezpiecznym.

Pan K. Mentlik – powiedział, że składa interpelacje, w których prosi o:

1. dokonanie zmiany organizacji ruchu na ulicy Szoszowskiej w dzielnicy Baranowice;
2. przygotowanie i wprowadzenie bezpłatnej komunikacji miejskiej wydłużającej linię Nr 6 do ulicy Dworskiej.

AD.8.

Pan W. Maroszek – powiedział, że docierają do Niego informacje, że są problemy z hałasem sportową na os. Sikorskiego. Dodał, że nie chodzi o hałas, który jest nadmiernie generowany z tej hali, ale o problemy związane z nadzorem budowlanym. Poprosił o wyjaśnienie tej sytuacji.

Pan D. Wawrzyczek Z-ca Prezydenta Miasta – powiedział, że o tym problemie słyszy po raz pierwszy, więc musi się dopiero zorientować w tym temacie.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że ma pełną wiedzę w tym zakresie i z tego, co wie, nie ma już problemów za nadzorem budowlanym.

Pan W. Maroszek – zapytał, czy obiekt jest dopuszczony do użytku?

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że tak. Dodał, że z hałasem problem niestety jest i należy go jakoś rozwiązać np. poprzez wprowadzenie zakazu używania trąbek, czy innych rekwizytów oraz podwiesić siatki pod sufit żeby zniwelować uderzenia piłek.

Pani A. Materzok Naczelnik Wydziału IMI – powiedziała, że trwa przygotowanie ekspertyzy, która powinna wykazać, czy te siatki można zawiesić w hali.

Pan W. Łukasiewicz – poruszył kwestię sporządzenie projektu i budowy basenu w Roju. Dodał, że była to propozycja mieszkańców w ramach budżetu obywatelskiego, a efektu nie ma, a nawet nie ma zabezpieczenia środków na projekt. Uważa, że należałoby się pochylić nad tym tematem.

Pan M. Jakubowski – poruszył kwestię częstotliwości odbioru popiołu i żużla od mieszkańców. Zwrócił uwagę, że pomiędzy lutym a marcem jest różnica aż 36 dni w wywozie tych odpadów. Jego zdaniem jest to zbyt długi okres czasu. Poprosił, aby zwrócić się w tej sprawie do firmy odbierającej odpady i rozwiązać tą kwestię. Następnie podziękował za umieszczenie pionowego oznakowania niebezpiecznych przejść dla pieszych na ul. Dąbrowskiego. Poprosił również o zwiększenie częstotliwości przejazdu autobusu BKM linii 06 z dworca autobusowego w kierunku Kleszczówki.

Pan K. Dajka – zapytał o wyniki protestu w kwestii pałacu w Baranowicach?

Pani I. Kapustka Kierownik ZSiR – powiedziała, że protest został rozpatrzony pozytywnie w tym znaczeniu, że Ministerstwo Rozwoju zwróciło projekt do rozpatrzenia przez Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Dodała, że ostateczna decyzja w tej sprawie ma pojawić się na dniach.

Pan K. Dajka – zapytał, czy został ogłoszony przetarg na budowę szkoły w Rogoźnej?

Pani A. Materzok Naczelnik IMI – powiedziała, że w dniu dzisiejszym podpisywała ogłoszenie o przetargu.

Pani A. Nowacka – poruszyła kwestię wprowadzenia zgody na parkowanie na chodniku przy ul. Mikołowskiej. Dodała, że w bezpośredniej bliskości przejścia dla pieszych parkują samochody, które zastawiają cały chodnik, co powoduje, że piesi muszą wejść na ulicę. Nadmienila, że na znaku dotyczącym zakazu zatrzymywania w tym miejscu miasto dopisało „powyżej 5 minut”, czyli jakby zalegalizowało ten sposób parkowania i bierze na siebie odpowiedzialność za ewentualne wypadki w tym miejscu. W związku z tym chciałaby się dowiedzieć, dlaczego została wydana taka decyzja, która zagraża bezpieczeństwu pieszych.

Pan K. Owczarek – poruszył kwestię hałasu wydobywającego się z hali na os. Sikorskiego. Poprosił, aby przedstawiciele odpowiednich służb Prezydenta Miasta zaprosili w tej sprawie mieszkańców bloku nr 26, którzy interweniują w tej sprawie u radnych. Jeśli rzeczywiście istnieją w tym miejscu przekroczenia dotyczące hałasu, to należałoby się zastanowić, jak rozwiązać problem.

Pan D. Wawrzyczek Z-ca Prezydenta – powiedział, że w dniu 29 stycznia br. Pan Andrzej Duda Prezydent Rzeczypospolitej odbędzie wizytę w Żorach. Dodał, że oficjalnym organizatorem wizyty jest Wojewoda Śląski, a Żory są współorganizatorem. Następnie przedstawił zebranym program wizyty Prezydenta.

AD.9.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – wobec braku dalszych głosów w dyskusji i wyczerpania porządku obrad zamknął XXXIX sesję Rady Miasta dziękując wszystkim za przybycie.

Na tym posiedzenie i protokół zakończono.

Przewodniczący Rady Miasta
Piotr Koszyła

Protokół sporządziła
Katarzyna Kieda – inspektor BRM