

PROTOKÓŁ Nr XLIII/2018
z sesji Rady Miasta Żory, która odbyła się 24.05.2018r.
w godzinach od 13⁰⁰ do 16⁴⁵ w sali narad Rady Miasta – ul. Rynek 9 w Żorach.

AD.1.

Obrady otworzył Pan Krzysztof Mentlik Wiceprzewodniczący Rady Miasta witając radnych, zaproszonych gości i wszystkich zgromadzonych na sali.

AD.2.

Na podstawie listy obecności Wiceprzewodniczący stwierdził, że na sali obecnych jest 17 radnych i uznał obrady za prawomocne.

AD.3.

Pan K. Mentlik Wiceprzewodniczący Rady Miasta – poddał pod głosowanie imienne przyjęcie poniższego porządku obrad:

1. Otwarcie obrad.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie Protokołu Nr XLII/2018 z sesji Rady Miasta.
5. Sprawozdania z realizacji prac komisji stałych Rady Miasta Żory za 2017 rok.
6. Ocena zasobów pomocy społecznej.
7. Sprawozdania z działalności za 2017 rok:
 - Komendy Miejskiej Policji w Żorach,
 - Prokuratury Rejonowej w Żorach,
 - Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Rybniku,
 - Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Żorach,
 - Międzygminnego Związku Komunikacyjnego,
8. Informacje instytucji kultury o przebiegu wykonania planów finansowych za 2017 rok:
 - Miejskiego Ośrodka Kultury,
 - Miejskiej Biblioteki Publicznej,
 - Muzeum Miejskiego.
9. Informacja Prezydenta Miasta o stanie mienia komunalnego Gminy Żory na dzień 31.12.2017r.
10. Informacja Prezydenta Miasta na temat realizacji uchwał podjętych przez Radę Miasta Żory w roku 2017 oraz realizacji uchwał związanych z wieloletnimi programami dla miasta Żory.
- 11. Rozpatrzenie spraw:**
 - 11.1. Rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2017 rok.
 - 11.2. Udzielenia Prezydentowi Miasta Żory absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2017 rok.
 - 11.3. Zmian w budżecie miasta Żory na 2018 rok.
 - 11.4. Zmian w wieloletniej prognozie finansowej miasta Żory na lata 2018-2031.

- 11.5. Zmiany Uchwały Nr 189/XV/16 Rady Miasta Żory z dnia 28.01.2016 roku w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego poprzez wniesienie wkładu pieniężnego do Spółki Zakłady Techniki Komunalnej Sp. z o.o. w Żorach o wartości łącznej 33.100.000,00 zł ze zmianami.
 - 11.6 Wyrażenie zgody na zwarcie aneksu do umowy przez Gminę Miejską Żory.
 - 11.7. Zmiany uchwały Rady Miasta Żory Nr 509/XL/18 z dnia 22 lutego 2018r. o wyrażeniu zgody na obciążenie nieruchomości Gminy Żory w celu zabezpieczenia pożyczki.
 - 11.8. Udzielenia dotacji z budżetu Gminy Miejskiej Żory na rok 2018, na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków i obiektach gminnej ewidencji zabytków, znajdujących się na terenie miasta Żory.
 - 11.9. Ustanowienia i przyjęcia zasad udzielania stypendiów Prezydenta Miasta Żory dla uczniów szkół podstawowych i ponadpodstawowych.
 - 11.10 Określenia wysokości i zasad ustalania oraz rozliczania dotacji celowej dla podmiotów prowadzących niepubliczne żłobki lub kluby dziecięce na terenie Gminy Miejskiej Żory.
 - 11.11. Nadania odcinkom dróg nazw: Belgradzka, Józefa Rymera, Rozwojowa, Industrialna.
 - 11.12. Nadania odcinkom dróg nazw: Józefa Mikołajca, Witolda Lutosławskiego, Paryska, Bratysławska, Londyńska, Wysoka, Wybickiego, Wacława Sieroszewskiego.
 - 11.13. Rozpatrzenia wniosku Stowarzyszenia zwykłego „Grupa Działamy”.
12. Sprawozdanie Prezydenta Miasta z działalności za okres między sesjami.
 13. Interpelacje i odpowiedzi na interpelacje.
 14. Sprawy różne, wolne wnioski.
 15. Zamknięcie obrad.

Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie 14 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

AD.4.

Do Protokołu Nr XLII/2018 nie wniesiono uwag.

Protokół Nr XLII/2018 został przyjęty jednogłośnie 16 głosami „za”.

Wynik powyższego głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

AD.5.

Nie wniesiono uwag i pytań do sprawozdań z realizacji prac komisji stałych Rady Miasta Żory za 2017 rok.

AD.6.

Nie wniesiono uwag i pytań do Ocena zasobów pomocy społecznej.

AD.7.

Nie wniesiono uwag i pytań do sprawozdań z działalności za 2017 rok:

- Komendy Miejskiej Policji w Żorach,

- Prokuratury Rejonowej w Żorach,
- Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Rybniku,
- Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Żorach,

Pan K. Dajka – w związku z tym, że na połączonym posiedzeniu Komisji nie był obecny przedstawiciel MZK poprosił o zreferowanie sytuacji MZK.

Pan D. Wawrzyczek Z-ca Prezydenta Miasta, delegat Międzygminnego Związku Komunikacyjnego – powiedział, że Międzygminny Związek Komunikacyjny jest swego rodzaju jednostką budżetową. Jeśli jest uchwalony zrównoważony budżet po stronie dochodów i wydatków, to Związek funkcjonuje prawidłowo. Dodał, że uchwalony budżet na 2017 rok był zrównoważony. W związku z tym kilka dni temu Komisja Rewizyjna Związku podjęła pozytywną opinię co do wykonania budżetu. Opinia ta została wysłana do Regionalnej Izby Obrachunkowej, ale nie ma jeszcze opinii RIO na ten temat. Powiedział, że w czerwcu odbędzie się sesja, na której będzie udzielane absolutorium Zarządowi Związku za 2017r. Następnie powiedział, że miesiąc temu Przewodniczący Zarządu MZK Pan Janusz Duda Wiceprezydent Jastrzębia Zdroju ustąpił ze stanowiska. W związku z tym nie może pełnić funkcji delegata i członka Związku. Rada Miasta Jastrzębia Zdroju nie wyznaczyła innego delegata, ani nie podjęła uchwały o odwołaniu Pana Janusza Dudy. Najprawdopodobniej delegatem będzie Prezydent Jastrzębia Zdroju. Następnie powiedział, że jeżeli chodzi o stawkę za wozokilometry, to w tej chwili jej nie pamięta, ponieważ ona się niedawno zmieniła.

Pan K. Mentlik Wiceprzewodniczący Rady Miasta – podziękował wszystkim jednostkom za pracę w 2017 roku i przedstawienie sprawozdań za 2017r. podczas posiedzeń połączonych Komisji.

AD.8.

Nie wniesiono uwag i pytań do informacji instytucji kultury o przebiegu wykonania planów finansowych za 2017 rok:

- Miejskiego Ośrodka Kultury,
- Miejskiej Biblioteki Publicznej,
- Muzeum Miejskiego.

Pan L. Buchalik Dyrektor Muzeum Miejskiego – powiedział, że wystawa „Nasza tożsamość” otrzymała najwyższą nagrodę w skali kraju w swojej kategorii drugi raz z rzędu. Dodał, że w dniu dzisiejszym otrzymał zaproszenie Marszałka Województwa na wręczenie nagród, więc jak mniema Muzeum w jakiś sposób zostało dostrzeżone.

Pan K. Mentlik Wiceprzewodniczący Rady Miasta – podziękował wszystkim instytucjom za pracę w 2017 roku na rzecz mieszkańców i przedstawienie sprawozdań za 2017r. podczas posiedzeń połączonych Komisji.

AD.9.

Nie wniesiono uwag i pytań do informacji Prezydenta Miasta o stanie mienia komunalnego gminy Żory na dzień 31.12.2017r.

AD.10.

Nie wniesiono uwag i pytań do informacji Prezydenta Miasta na temat realizacji uchwał podjętych przez Radę Miasta Żory w roku 2017 oraz realizacji uchwał związanych z wieloletnimi programami dla miasta Żory.

AD.11.1.

Pan K. Mentlik Wiceprzewodniczący Rady Miasta – przedstawił radnym procedurę procedowania nad zatwierdzeniem sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu za 2017 rok. Następnie poprosił Pana Prezydenta o przedstawienie wykonania budżetu za 2017r.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że z roku na rok przedstawiane sprawozdanie z wykonania budżetu jest coraz obszerniejsze i pełniejsze, więc radni, jak również mieszkańcy mają możliwość zapoznania się z tym, jak jest realizowany budżet. W związku z tym nie ma potrzeby szczegółowo go omawiać. Dodał, że przedstawi krótkie posumowanie oraz inne materiały, których radni nie otrzymali. Następnie powiedział, że planowane dochody miasta Żory na rok 2017 po zmianach wyniosły 347.342 tys. zł. Wykonane dochody były na poziomie 299.300 tys. zł, co oznacza, że dochody wykonano na poziomie 86,17%. Wydatki zaplanowano w kwocie 356.349 tys. zł, a wykonano w kwocie 305.970 tys. zł, co stanowi 85,86% planu. Zaplanowany deficyt budżetu wynosił 9.006 tys. zł, a ostateczny wyniósł 6.669 tys. zł. Następnie omówił za pomocą prezentacji multimedialnej:

- strukturę dochodów w latach 2015 – 2017,
- udziały w podatku dochodowym od osób fizycznych w latach 2006 – 2017,
- udział w podatku dochodowym od osób fizycznych w przeliczeniu na mieszkańca w latach 2006 – 2017,
- strukturę wydatków w latach 2015 – 2017,
- nadwyżkę operacyjną w latach 2013 – 2017,
- wykonanie dochodów ogółem,
- wykonanie dochodów ogółem na 1 mieszkańca,
- wykonanie wydatków ogółem,
- wykonanie wydatków ogółem na 1 mieszkańca,
- wykonanie wydatków bieżących,
- wykonanie wydatków bieżących na 1 mieszkańca,
- wykonanie wydatków majątkowych,
- wykonanie wydatków majątkowych na 1 mieszkańca,
- nadwyżkę operacyjną w 2017 roku,
- nadwyżkę operacyjną na mieszkańca.

Podsumowując powiedział, że rok 2017 był rokiem spokojnym, ponieważ nie było większych napięć. Na pewno wielką bolączką budżetu od jakiegoś czasu jest to, że nie udaje się realizować dochodów ze sprzedaży majątku. To wynika między innymi z tego, że nieruchomości będące własnością miasta są droższe niż w przypadku prywatnych właścicieli, ponieważ w momencie sprzedaży należy doliczyć VAT. W związku z tym nie udaje się w założonym stopniu tych dochodów zrealizować. Nie są to jednak dochody utracone, bo jeśli czegoś nie uda się sprzedać w danym roku, to może zostać sprzedane w następnym. Poza tą jedną pozycją inne dochody realizowane są dobrze. Wykonanie dochodów i wydatków jest na niższym poziomie niż było to zaplanowane. W przypadku wydatków majątkowych chodzi o opóźnienia w realizacji inwestycji, które mają być współfinansowane ze źródeł zewnętrznych, głównie ze źródeł unijnych. Jest to zaplanowane, aczkolwiek miasto nie ma wpływu na to, kiedy będą konkursy, rozstrzygnięcia i kiedy zostaną podpisane umowy. Wiele z inwestycji, które były planowane w zeszłym roku jest realizowane w tym roku, stąd duży rozdźwięk pomiędzy kwotą wydatków inwestycyjnych zaplanowanych w stosunku do zrealizowanych. Jeśli natomiast chodzi o dochody, to głównym źródłem niedoboru są dochody ze sprzedaży majątku. Ważne jest jednak również to, że wydatki bieżące są realizowane na niższym poziomie niż zaplanowano. To znaczy, że w ciągu roku prowadzona jest oszczędna polityka finansowa. Następnie podziękował za wysłuchanie i poprosił o przyjęcie sprawozdania z wykonania budżetu za 2017r. oraz udzielenie absolutorium.

Pan K. Mentlik – przekazał prowadzenie obrad Przewodniczącemu Rady Miasta.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Panią Grażynę Zdziebło Skarbnika Miasta o omówienie sprawozdania finansowego za 2017 rok.

Pani G. Zdziebło Skarbnik Miasta – powiedziała, że sprawozdanie finansowe jednostki samorządu terytorialnego spełnia cztery podstawowe funkcje: informacyjną, dokumentacyjną, analityczną i kontrolną. Na sprawozdanie finansowe jst składa się łączny bilans, zestawienie zmian w funduszu, bilans z wykonania budżetu oraz łączny rachunek zysków i strat. Celem sprawozdań finansowych jest przede wszystkim dostarczenie informacji finansowej, o wynikach, jakie wypracowuje gmina, jak również informacji o zmianie sytuacji finansowej. Na sprawozdanie finansowe składa się 1 zakład budżetowy oraz 36 jednostek budżetowych. Dodała, że w trakcie roku finansowego połączono 6 jednostek oświatowych i te jednostki sporządziły bilanse na dzień 31.08.2017r. Ponadto od stycznia 2017r. Ośrodek Interwencji Kryzysowej znalazł się w strukturach Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej. Następnie za pomocą prezentacji multimedialnej omówiła w kolejności:

1. bilans budżetu za 2017 rok
 - aktywa (środki pieniężne, należności i inne aktywa),
 - pasywa (zobowiązania, wynik budżetu i inne pasywa);
 2. bilans łączny jednostek budżetowych
 - aktywa trwałe – 1.043.142.796,80 zł,
 - aktywa obrotowe – 69.507.750,35 zł;
 3. bilans łączny jednostek budżetowych
 - pasywa (fundusz oraz fundusze specjalne) – 1.047.971.056,88 zł,
 - pasywa (zobowiązania oraz rozliczenia międzyokresowe przychodów) – 64.679.490,27 zł;
 4. rachunek zysków i strat - zestawia poszczególne rodzaje przychodów według źródeł powstawania oraz elementy składające się na koszty uzyskania przychodu.
- Dodała, że sprawozdanie akcentuje w jakim stopniu wynik finansowy zależy od poszczególnych działalności: podstawowej, operacyjnej i finansowej.
5. wynik finansowy;
 6. zestawienie zmian w funduszu jednostki – w jednostkach budżetowych fundusz pełni rolę porządkową i informacyjną, a ewidencja zmian funduszu umożliwia ustalenie przyczyn zwiększeń i zmniejszeń.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – odczytał treść Uchwały Nr 4200/IV/81/2018 z dnia 23 kwietnia 2018r. IV Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach w sprawie opinii o przedłożonym przez Prezydenta Miasta Żory sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2017 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego. Dodał, że opinia RIO jest pozytywna. Następnie poprosił Panią Jolantę Hrycak Wiceprzewodniczącą Komisji Rewizyjnej o przedstawienie stanowiska Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Żory w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego jednostki samorządu terytorialnego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2017 rok oraz podjęcia uchwały w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Żory za 2017 rok.

Pani J. Hrycak – odczytała treść stanowiska Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Żory oraz treść uchwały w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Żory za 2017 rok. Dodała, że w posiedzeniu Komisji udział wzięło 5 członków Komisji Rewizyjnej. Uchwałę przyjęto w głosowaniu jawnym, następującym stosunkiem głosów:

- za udzieleniem absolutorium – 3 głosy,
- przeciwko udzieleniu absolutorium – 0 głosów,
- wstrzymujących się – 2 głosy.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – odczytał treść Uchwały Nr 4200/IV/97/2018 z dnia 16 maja 2018 roku IV Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej

w Katowicach w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Żory. Dodał, że opinia jest pozytywna. Następnie otworzył dyskusję.

Pan P. Huzarewicz – na wstępie w imieniu radnych Prawa i Sprawiedliwości podziękował Panu Prezydentowi oraz wszystkim pracownikom Urzędu Miasta oraz pozostałych jednostek i instytucji miejskich za cały rok wyteżonej pracy na rzecz naszego miasta i jego mieszkańców oraz za włożone w nią zaangażowanie. Następnie powiedział, że dokonując oceny wykonania przez Prezydenta budżetu w 2017 roku można stwierdzić, że nie był to zły rok. Budżet gminy po stronie dochodów został wykonany w 86%, co daje kwotę 299.300.751 zł. Po raz pierwszy od wielu lat dochody bieżące są zrealizowane ponad plan o ponad 2 mln zł, w tym dochody własne w dochodach bieżących na kwotę ponad 4 300 000,00 zł. Na ten fakt złożyły się głównie wyższe wpływy z podatków od nieruchomości, co było wynikiem przeprowadzonej modernizacji gruntów i budynków. Zauważalny jest także wzrost dochodów z tytułu udziału miasta we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych i prawnych. Na tej podstawie można stwierdzić, że mieszkańcy stają się coraz bardziej majątni, choć to ostatnie raczej nie jest zasługą działań pana Prezydenta lecz znaczącej poprawy sytuacji makroekonomicznej w kraju i wyraźnego wzrostu gospodarczego. Niemniej sytuacja taka na pewno cieszy. Radość ze wzrastających dochodów bieżących mać bardzo niskie wykonanie dochodów ze sprzedaży majątku na poziomie jedynie 13,8% planowanych dochodów, na co kolejny raz zwróciła uwagę RIO w opinii z wykonania budżetu za rok ubiegły. Należy tu zaznaczyć, że mimo tej uwagi opinia RIO jest pozytywna. Dochody ze sprzedaży majątku maleją sukcesywnie od kilku lat. Należy mieć świadomość, że dekonunktura na rynku ciągle się utrzymuje a ponadto nieruchomości oferowane przez miasto są dodatkowo obciążone 23% VATem, co jeszcze zmniejsza ich konkurencyjność. Ta powtarzająca się sytuacja skłania nas do refleksji, że w przyszłorocznym budżecie należy inaczej podejść do kwestii planowania dochodów ze sprzedaży majątku i zapisać w nim planowane kwoty na zdecydowanie niższym poziomie. Następnie powiedział, że początkowo budżet na rok 2017 był budżetem zrównoważonym, natomiast zakończono rok ubiegły rzeczywistym deficytem na poziomie 6 mln zł. Było to głównie wynikiem zaciągnięcia preferencyjnych pożyczek na realizację zadań proekologicznych. Cieszy fakt, że w roku ubiegłym nie było wypłat z tytułu poręczeń, zaś w wyniku sprawnego zarządzania finansami miasta pojawił się efekt w postaci nadwyżki operacyjnej w wysokości 26 mln zł. To daje na przyszłość możliwości finansowe do dalszego rozwoju. Wydatki zostały zrealizowane w 85%, w tym wydatki inwestycyjne w 56%, na co częściowo miało zapewne wpływ przeniesienie części płatności za inwestycje na rok 2018. Znane są przyczyny przemawiające za takimi decyzjami, choć należy stanowczo podkreślić, iż co do zasady jest to zjawisko negatywne. Wszystkie uchwały przyjęte przez Radę Miasta zostały przez prezydenta zrealizowane. Realizowane są inwestycje infrastrukturalne, edukacyjne, sportowe, w tym te proponowane do budżetu przez radnych Prawa i Sprawiedliwości. Niestety odczuwalny jest także pewien niedosyt z powodu przesunięcia w czasie realizacji kilku ważnych inwestycji, tak bardzo potrzebnych mieszkańcom. Niepokoją problemy, na które napotyka realizacja programu mieszkaniowego „Z przyszłością w Żorach”, lecz ma nadzieję że uda się go doprowadzić do końca. Cały czas kontynuowane są nakłady na bezpieczeństwo Żorzan, np. poprzez dalszą rozbudowę monitoringu. Miasto dba także o kwestie związane z poprawą warunków życia, w tym o ochronę środowiska. Kontynuowany jest program ograniczenia niskiej emisji oraz realizowane zostały inne programy czy działania zmierzające do poprawy stanu środowiska, a poprzez to poprawy stanu zdrowia i komfortu życia mieszkańców miasta. Ma ogromną satysfakcję, że proponowane przez radnych Prawa i Sprawiedliwości inicjatywy zostały wprowadzone w życie i spotkały się z bardzo dobrym odbiorem społecznym. Szczególnie chciałby wymienić dwie inicjatywy, do których należą budowa „Systemu pomiaru jakości powietrza w zakresie pyłu zawieszanego PM2,5 i PM10” oraz „Program profilaktyki próchnicy dla dzieci miasta Żory”. Pierwsza z nich pozwoliła na podniesienie świadomości mieszkańców w kwestii jakości otaczającego ich powietrza, szczególnie w okresie jesienno-zimowym. Spowodowało to między innymi częstsze niż wcześniej reakcje na przypadki opalania za pomocą niskiej jakości paliwa często w złym stanie technicznym kotłach oraz większe uczulenie na spalanie odpadów lub innych niedozwolonych materiałów.

W wyniku realizacji drugiej inicjatywy dzieci z klas II i V szkół podstawowych zostały objęte opieką stomatologiczną, czego efektem było wykonanie u 1134 młodych Żorzan przeglądów jamy ustnej oraz zalakowanie 970 zębów szóstych i siódmych. Ponadto przeprowadzono działania edukacyjne w zakresie profilaktyki zapobiegającej chorobie próchnicowej i jej wpływu na stan zdrowia. Z uzyskanych informacji wynika, że program ten cieszy się bardzo dobrą opinią wśród rodziców i nauczycieli. Następnie podziękował Panu Prezydentowi oraz partnerom w Radzie Miasta za współpracę. To dzięki niej miasto w sposób zrównoważony się rozwija, a radni Prawa i Sprawiedliwości mogą konsekwentnie realizować podjęte w 2014 roku wobec Żorzan zobowiązania wyborcze. Są z tego powodu bardzo usatysfakcjonowani i wierzą, że na koniec obecnej kadencji będą mogli z podniesionym czołem zdać naszym mieszkańcom sprawozdanie z efektów ich czteroletniej pracy na rzecz Żor i jego mieszkańców. Dodał, że Radni Prawa i Sprawiedliwości dokładnie analizowali sprawozdanie z wykonania budżetu za rok 2017 i każdy z nich ma wyrobioną własną opinię na temat udzielenia Prezydentowi absolutorium za rok ubiegły, która zostanie zaprezentowana w głosowaniu.

Pani J. Kempny – w imieniu Klubu Radnych Żorskie Porozumienie i Waldemar Socha przedstawiła stanowisko Klubu w przedmiocie wykonania przez Prezydenta Miasta budżetu za 2017 rok. W związku z przedstawieniem przez Naczelników oraz Dyrektorów sprawozdań z wykonania budżetów za ubiegły rok podziękowała wszystkim tym, którzy na to pracowali. Wskazała, że wykonanie budżetu należy zaopiniować pozytywnie, ponieważ Komisja Rewizyjna nie wniosła w tej kwestii żadnych zastrzeżeń. Podziękowała Prezydentowi, Naczelnikom i Dyrektorom za wysiłek włożony w realizację budżetu oraz precyzyjne przedstawienie sprawozdań z jego realizacji. Mając na uwadze pozytywną opinię Komisji Rewizyjnej w przedmiocie wykonania budżetu przez Prezydenta Miasta Żory poinformowała, że Klub Radnych Żorskie Porozumienie i Waldemar Socha zgłasza za pozytywnym przyjęciem sprawozdania z wykonania budżetu i zatwierdzeniem sprawozdania finansowego oraz udzieleniem Prezydentowi absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2017 rok.

Pan M. Miłek – w imieniu radnych Komitetu Wyborczego Platformy Obywatelskiej podziękował Prezydentowi, Jego Zastępcy oraz Naczelnikom i Kierownikom Urzędu Miasta, jak również Dyrektorom jednostek za wkład włożony w realizację ubiegłorocznego budżetu. Dodał, że ludzie z zewnątrz, którzy przyjeżdżają do Żor są nim zachwyceni.

Pan W. Kałuża – powiedział, że radni Żorskiej Samorządności uznali, że jeśli któryś z nich będzie chciał coś powiedzieć, to sam zabierze głos. Następnie podziękował Prezydentowi oraz wszystkim pracownikom Urzędu Miasta za pracę w realizacji budżetu w 2017r. Dodał, że dobrze byłoby, aby za tą pracą podążały również wynagrodzenia, bo to jest bardzo ważne w kontekście życia prywatnego pracowników. Odnosząc się do wykonania budżetu powiedział, że można zaakceptować to, że na początku budżet się równoważy, a potem jest deficyt. Jest to normalna rzecz. Od kilku lat można zauważyć politykę miasta związaną z dochodami majątkowymi. Rozumie to, że jest to pewien rodzaj polityki budżetowej. Są natomiast rzeczy, które radnych Żorskiej Samorządności trochę dotyczą. Jest to kwestia budżetu obywatelskiego, na który poświęcono dosyć dużo czasu, a jednak w tym temacie nic się nie zadziało. Chodzi o budowę basenu w Roju, o którym zdecydowali mieszkańcy. Nadmienił, że nie ma radnego na tej sali, który mógłby coś na ten temat więcej powiedzieć. Jeśli chodzi o inwestycje, to opóźniły się środki unijne, natomiast są inwestycje, które miasto powinno realizować ze szczególną determinacją np. rozbudowa szkoły w Rogoźnej. Następnie powiedział, że od początku kadencji radni Żorskiej Samorządności podnoszą kwestię informowania radnych o kondycji i sytuacji spółek miejskich. Jest to pole, o którym radni nie mają żadnej wiedzy lub mają wiedzę szczątkową. Uważa jednak, że jest to pole, którym radni powinni się szczególnie przyglądać. Znajdzie to jednak wyraz w nowej ustawie, dzięki której Rada będzie mogła to kontrolować. Jego zdaniem jeśli jest dobrze, to prezesi spółek powinni się chwalić, ale jeśli jest źle, to niech radni też taką informację otrzymają, bo jest to gremium wybrane przez mieszkańców i powinno

na ten temat dyskutować i znajdować jego rozwiązania. Na zakończenie powiedział, że każdy z radnych Żorskiej Samorządności będzie głosował zgodnie z wiedzą, którą posiada.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – w związku z brakiem dalszych uwag i pytań poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2017 rok.

Uchwała Nr 539/XLIII/18 w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2017 rok podjęta została 13 głosami „za”, przy 6 głosach „wstrzymujących się”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

AD.11.2.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – w związku z brakiem uwag i pytań poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Żory absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2017 rok.

Uchwała Nr 540/XLIII/18 w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Żory absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2017 rok podjęta została 14 głosami „za”, przy 5 głosach „wstrzymujących się”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – podziękował Prezydentowi za współpracę i pogratulował otrzymania absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2017 rok.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – podziękował radnym za udzielenie Mu absolutorium. Dodał, że wynik głosowania świadczy o tym, że wzajemna współpraca układa się coraz lepiej oraz że w mieście ukształtował się coraz lepszy aparat urzędniczy i stabilny zestaw pracowników. Nadmieniał, że kadra jest świetnie dobrana i coraz lepiej wykonuje swoje obowiązki.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – podziękował wszystkim radnym, dyrektorom jednostek, prezesom spółek oraz urzędnikom za współpracę. Następnie ogłosił 15 minut przerwy w obradach.

AD.11.3.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Panią Grażynę Zdziebło Skarbnikę Miasta o omówienie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Żory na 2018 rok.

Pani G. Zdziebło Skarbnik Miasta – powiedziała, że zmiany w budżecie dotyczą zwiększenia po stronie dochodów i wydatków. Dodała, że następuje zwiększenie w wysokości 2700 zł dla Rady Dzielnicy Sikorskiego na organizację letniej fiesty. Ponadto Komenda Miejska PSP pozyskała kwotę 2 tys. zł z nawiązek. Środki te proponuje się przeznaczyć na zakup materiałów i wyposażenia tej placówki. W propozycjach zmian uwzględniono również dwie umowy, które zostały zawarte ze środków funduszu sprawiedliwości. Pierwsza z nich na kwotę dofinansowania w wysokości 137.546,64 zł na zakup sprzętu dla czterech OSP. Druga umowa dotyczy zakupu lekkiego samochodu. W tym przypadku dofinansowanie wyniesie 190 tys. zł, a cała wartość umowy, to 250 tys. zł. W dziale oświata i wychowanie zwiększenia dotyczą środków pozyskanych przez 5 placówek oświatowych. Są to między innymi zwroty z błędnie naliczonych składek na ubezpieczenie, darowizny od spółdzielni bądź wpłaty rodziców na organizację „Zielonego przedszkola”, jak również wpływy z Wojewódzkiego Funduszu

Ochrony Środowiska na projekt „Zielona pracownia” (ZSP Nr 6). Ponadto SP Nr 1 pozyskała dofinansowanie na wyjazd dzieci na „Zieloną szkołę” (5.620 zł). Poza tym zwiększono środki dla Centrum Integracji Społecznej o kwotę 15.500 zł. Dodała, że uczestnicy CIS-u wykonali roboty na rzecz podmiotów zewnętrznych (MDPS). Środki te proponuje się przeznaczyć na zakup materiałów i wyposażenia do realizowania zadań statutowych CIS. MOK pozyskał kwotę darowizny w wysokości 2 tys. zł od JSW S.A. na działania dotyczące promocji rodzicielstwa zastępczego. Następnie powiedziała, że przeniesienia planowanych wydatków, to zabezpieczenie kwoty na budowę i utwardzenie dróg gminnych (202 tys. zł). Jest to związane ze wzrostem cen ofertowych w postępowaniach przetargowych. Środki, które są zabezpieczone w przetargach, okazują się niewystarczające. Zabezpieczono również kwotę na finansowanie budownictwa mieszkaniowego w formie wniesienia wkładu finansowego dla ZTK Sp. z o.o. W tym roku będzie to zwiększenie o 320 tys. zł. W ramach przeniesień zabezpieczono również (jako dotację) środki dla OSP Żory w wysokości 400 tys. zł. Pierwotnie ta kwota była wykazana w budżecie jako zadanie, które będzie realizowało miasto, natomiast zostanie za to zakupiony samochód. Łącznie samochód będzie kosztował ok. 800 tys. zł. Jeśli chodzi o zadania w zakresie polityki społecznej, to wpłynęły również środki na prowadzenie Dziennego Domu Pobytu Senior⁺ w wysokości 108 tys. zł. To zadanie było przewidziane w dotacji przedmiotowej dla ZAZ, a Zakład te zadania realizuje, więc środki te mogły zostać przeznaczone na inne cele. Jeśli chodzi o zadania realizowane przez MOK, to wystąpiło zwiększenie o 77 tys. zł na remont świetlicy w Dzielnicy Rowień oraz o 37 tys. zł na organizację Festiwalu Twórczości Religijnej Fide et Amore, Towarzystwo Wspierania Dzieci i Młodzieży „Ballo” oraz Międzynarodowy Festiwal Tańca i Piosenki. Te zmiany były możliwe dzięki środkom, które wpłynęły na zadanie Senior+ oraz z zabezpieczenia środków na projekt „e – Żory”. Zgodnie z podpisaną umową projekt ten będzie realizowany w 2019r., a nie jak wcześniej przewidywano w roku 2018. Ponadto środki pochodzą z przesunięcia środków z zadania „Renowacja Zespołu Pałacowo – Parkowego”. W wyniku zaproponowanych zmian zmienia się również załącznik dotacyjny. Uwzględniono również zarządzenia Prezydenta, które zostały wydane w okresie pomiędzy sesjami. Zostały również uaktualnione kwoty pożyczek i zmniejszono kwotę przychodów i rozchodów z tego tytułu o 6.390,06 zł.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu projekt uchwały zaopiniowała 2 głosami „za”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”.

Pan J. Sobik – powiedział, że Komisja Gospodarki Komunalnej projekt uchwały zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie 7 głosami „za”.

Pani J. Hrycak – powiedziała, że Komisja Edukacji i Kultury projekt uchwały w działach 801 i 921 zaopiniowała pozytywnie 5 głosami „za”.

Pani E. Worsztynowicz – powiedziała, że Komisja Zdrowia, Pomocy Społecznej i Rodziny projekt uchwały w działach 852, 853 i 855 zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – w związku z brakiem uwag i pytań poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Żory na 2018 rok.

Uchwała Nr 541/XLIII/18 w sprawie zmian w budżecie miasta Żory na 2018 rok podjęta została 13 głosami „za”, przy 5 głosach „wstrzymujących się”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

AD.11.4.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Panią Grażynę Zdziebło Skarbnikę Miasta o omówienie projektu uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej miasta Żory na lata 2018-2031.

Pani G. Zdziebło Skarbnik Miasta – powiedziała, że zmiany w WPF uwzględniają zmiany w budżecie. Ponadto uwzględniono projekt „e – Żory”, który będzie realizowany w niewielkiej części w roku 2018, ale w głównej mierze w roku 2019. Dokonano również przeniesień na zadaniu „Renowacja Zespołu Pałacowo – Parkowego w Baranowicach”. W tym przypadku w 2018r. następuje zmniejszenie o kwotę 320 tys. zł oraz zmniejszenie w 2019r. o 4 mln zł. Zabezpieczono również kwotę na zadaniu „Mobilni Żorzanie” w wysokości 4 mln zł na rok 2019. W ramach tego zadania zostało przeprowadzone postępowanie przetargowe na wykonanie dróg rowerowych. Dodała, że najtańsza oferta opiewała na 2,6 mln zł. W związku z tym środki, które pozostaną na tym zadaniu będą niewystarczające, żeby móc je zrealizować. Uwzględniono również zmianę dotyczącą budowy i utwardzenia dróg gminnych. Dokonano również zmian w zakresie finansowania zadania dotyczącego budownictwa mieszkaniowego w Żorach. Zabezpieczono kwotę na podwyższenie kapitału, ponieważ bank zaproponował anektowanie umowy wsparcia. W związku z tym główny ciężar został skierowany na podwyższenie kapitału, a nie jak wcześniej było przewidziane na płatność w formie czynszu dzierżawnego. Łącznie zabezpieczono ponad 105 mln zł w latach 2018 – 2031 uwzględniając również płatności, które miały miejsce w 2017 roku w ogólnej kwocie. Ponadto dokonano zmiany wynikające z podjętych przez Prezydenta zarządzeń w okresie międzysesyjnym oraz dotacji celowych, które wpłynęły do budżetu. Łączna kwota dotacji w tym okresie to ponad 2.768.000 zł. Oprócz tego zaktualizowano kwoty przychodów i rozchodów w zakresie pożyczek otrzymanych z WFOŚ.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie 2 głosami „za”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”.

Pan J. Sobik – powiedział, że Komisja Gospodarki Komunalnej projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie 7 głosami „za”.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – w związku z brakiem uwag i pytań poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej miasta Żory na lata 2018-2031.

Uchwała Nr 542/XLIII/18 w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej miasta Żory na lata 2018-2031 podjęta została 12 głosami „za”, przy 6 głosach „wstrzymujących się”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

AD.11.5.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Prezydenta Miasta o omówienie projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 189/XV/16 Rady Miasta Żory z dnia 28.01.2016 roku w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego poprzez wniesienie wkładu pieniężnego do spółki Zakłady Techniki Komunalnej sp. z o.o. w Żorach o wartości łącznej 33.100.000,00 zł ze zmianami.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że ten projekt uchwały jest spowodowany zmianą prawa zamówień publicznych, które wprowadziło taką zasadę, że bez przetargu nie można

zawrzeć umowy na dzierżawę lokali, które jeszcze nie istnieją, tylko są planowane do realizacji, a w ten sposób została skonstruowana umowa pomiędzy miastem a ZTK Sp. z o.o. Chodziło o to, że wszystkie mieszkania wybudowane w ramach programu „Z przyszłością w Żorach” będą dzierżawione przez miasto. Dodał, że ta umowa została zawarta w czasie, kiedy było to możliwe. Jest element finansowania całego projektu, ale bank chce, aby w inny sposób została zabezpieczona umowa emisji obligacji. Zaproponowano, aby cała emisja została zabezpieczona podniesieniem kapitału w Spółce, a w miarę oddawania poszczególnych budynków do użytku miasto będzie je dzierżawiło i będzie zmieniało umowę w ten sposób, że będzie płaciło czynsz dzierżawny i ewentualnie podnosiło w pozostałej części kapitał. Na chwilę obecną nie można zabezpieczyć tego dzierżawą budynków, tylko należy zabezpieczyć podniesieniem kapitału. Nadmienił również, że w poprzedniej wersji zabezpieczenie w formie umowy dzierżawy wynosiło 125 mln zł, a w wyniku tej zmiany zabezpieczenie spada.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie 3 głosami „za”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”.

Pan K. Dajka – poprosił o kilka słów komentarza na temat realizowanego przedsięwzięcia. Zapytał również o podjęte działania w kwestii ul. Jesionek?

Pan O. Zaraś Prezes ZTK Sp. z o.o. – powiedział, że ZTK Sp. z o.o. realizuje inwestycję przy Alei Zjednoczonej Europy, która polega na budowie wielorodzinnych budynków komunalnych, które mają być przeznaczone na wynajem. W tej chwili trwa budowa budynków nr 4, 5 i 6. Dodał, że budynek nr 6 jest na wykończeniu jeśli chodzi o roboty ziemne i konstrukcję budynku. Termin, który wiąże wykonawcę, to 31 maja i jest możliwe, że wykonawca zdąży z pracami. Jeśli chodzi o budynki nr 4 i 5, to są one opóźnione w budowie ze względu na fakt, że w lipcu ubiegłego roku Spółka odstąpiła od umowy dotyczącej wykonania robót ziemnych z poprzednim wykonawcą. To spowodowało konieczność wykonania inwentaryzacji całego przedsięwzięcia i ogłoszenia nowego przetargu na dokończenie tych dwóch budynków. To wiązało się z czasem i przez to powstało opóźnienie. Obecny wykonawca też ma kłopoty z czasem i wystąpił pisemnie do Spółki w tej sprawie. Pismo poddano analizie prawnej i po jej uzyskaniu będzie trzeba podjąć decyzję, jak do tej kwestii się odnieść. Następnie powiedział, że jeśli chodzi o ul. Jesionek, to do ZTK Sp. z o.o. nie wpłynęło żadne pismo, ani skarga. Dodał, że firma miała doprowadzić drogę do stanu sprzed inwestycji i nie otrzymał żadnych sygnałów, że z tego się nie wywiązała. Nadmienił, że ta droga przed rozpoczęciem inwestycji nie była drogą I kategorii, więc trudno jest Mu się w tej chwili do tego odnieść. Dodał, że wykonawca przestał wozić ziemię tą drogą blisko rok temu.

Pan K. Dajka – powiedział, że w takim razie napisze w tym temacie interpelację.

Pani A. Materzok Naczelnik IMI – powiedziała, że firma Geobud zgłosiła do odbioru drogę po robotach związanych z zakończeniem wożenia urobku. Droga została poprawiona i odebrana bez uwag. W minionym roku utwardzono kamieniem ul. Jesionek, ale ma zgłoszenia dotyczące stanu tej drogi. Zwróciła uwagę, że ta droga jest zniszczona przez proces budowlany, który trwa w tym miejscu. Dodała, że miasto chce połączyć tą ulicę z ul. Żniwną.

Pan W. Kałuża – powiedział, że kapitał zakładowy Spółki będzie sukcesywnie podnoszony. W związku z tym majątek Spółki będzie rósł. Następnie miasto wydzierżawi wybudowane przez Spółkę mieszkania. Zapytał więc, czy gmina ma szanse przetransferować te środki z powrotem, albo same mieszkania? Chodzi o to, że gmina da na to pieniądze, a będzie to dzierżawić.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że to wszystko jest w ramach szeroko pojętego mienia gminnego. Dodał, że należałoby się zastanowić nad tym, czy będzie to korzystne czy nie.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że z punktu widzenia majątku miasta, to nie ma żadnej różnicy, ponieważ to wszystko są składniki majątku gminy.

Pan W. Kałuża – powiedział, że jest to logiczne, ale w momencie, kiedy ktoś wybuduje sobie dom na kredyt, to już czynszu nie płaci, a gmina będzie go płacić.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że gmina nie będzie płaciła Spółce czynszu po to, aby osiągała zysk. Dodał, że czynsz jest płacony tylko w dwóch celach: żeby pokryć bieżące koszty działalności Spółki (zarządzanie budynkami), a pozostała część przeznaczona będzie na spłatę kredytu. Dodał, że zakłada się, że cała ta operacja ma być w dłuższym okresie czasu dla gminy neutralna finansowo, czyli powinno się wynajmować za tyle mieszkania, za ile gmina będzie za nie płacić. Gmina docelowo nie będzie finansowała tej inwestycji z własnego budżetu. Inwestycja będzie spłacana czynszami przez mieszkańców. Dodał, że zgodnie z prawem mieszkania będące własnością Spółki są gminnym zasobem komunalnym.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – w związku z brakiem dalszych uwag i pytań poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 189/XV/16 Rady Miasta Żory z dnia 28.01.2016 roku w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego poprzez wniesienie wkładu pieniężnego do spółki Zakłady Techniki Komunalnej sp. z o.o. w Żorach o wartości łącznej 33.100.000,00 zł ze zmianami.

Uchwała Nr 543/XLIII/18 w sprawie zmiany Uchwały Nr 189/XV/16 Rady Miasta Żory z dnia 28.01.2016 roku w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego poprzez wniesienie wkładu pieniężnego do spółki Zakłady Techniki Komunalnej sp. z o.o. w Żorach o wartości łącznej 33.100.000,00 zł ze zmianami podjęta została 13 głosami „za”, przy 5 głosach „wstrzymujących się”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

AD.11.6.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że to jest kwestia formalna związana z poprzednią uchwałą. Następnie poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie 5 głosami „za”.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta - w związku brakiem uwag i pytań poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie wyrażenie zgody na zawarcie aneksu do umowy przez Gminę Miejską.

Uchwała Nr 544/XLIII/18 w sprawie wyrażenie zgody na zawarcie aneksu do umowy przez Gminę Miejską podjęta została 16 głosami „za”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

AD.11.7.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Prezydenta Miasta o omówienie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Żory Nr 509/XL/18 z dnia 22 lutego 2018 r. o wyrażeniu zgody na obciążenie nieruchomości Gminy Żory w celu zabezpieczenia pożyczki.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że 22 lutego br. Rada Miasta podjęła uchwałę o wyrażeniu zgody na obciążenie nieruchomości Gminy Żory położonej przy ul. Boryńskiej 13 w celu zabezpieczenia pożyczki. W wyniku negocjowania umowy z WFOŚ, który ma udzielić pożyczki zabezpieczonej hipoteką na tej nieruchomości, PWiK Żory Sp. z o.o. wnosi o zwiększenie maksymalnej kwoty z 231.442,00 zł na kwotę 275.500,00 zł. Wynika to z faktu, że WFOŚ chce poszerzyć zabezpieczenie między innymi o ewentualne kary umowne i odsetki za opóźnienie w płatnościach.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – przekazał prowadzenie obrad Panu Krzysztofowi Mentlikowi Wiceprzewodniczącemu Rady Miasta.

Pan K. Mentlik Wiceprzewodniczący Rady Miasta - poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie 5 głosami „za”. Następnie powiedział, że Komisja Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie 8 głosami „za”.

Pan K. Mentlik Wiceprzewodniczący Rady Miasta – przekazał prowadzenie obrad Panu Piotrowi Kosztyłe Przewodniczącemu Rady Miasta.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta - w związku brakiem uwag i pytań poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Żory Nr 509/XL/18 z dnia 22 lutego 2018 r. o wyrażeniu zgody na obciążenie nieruchomości Gminy Żory w celu zabezpieczenia pożyczki.

Uchwała Nr 545/XLIII/18 w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Żory Nr 509/XL/18 z dnia 22 lutego 2018 r. o wyrażeniu zgody na obciążenie nieruchomości Gminy Żory w celu zabezpieczenia pożyczki podjęta została jednogłośnie 19 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

AD.11.8.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Panią Ewę Pańczyk Miejskiego Konserwatora Zabytków o omówienie projektu uchwały w sprawie udzielenia dotacji z budżetu Gminy Miejskiej Żory na rok 2018, na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków i obiektach gminnej ewidencji zabytków, znajdujących się na terenie Miasta Żory.

Pani E. Pańczyk – powiedziała, że po zmianie uchwały w sprawie udzielania dotacji do obiektów zabytkowych na terenie miasta Żory, która wprowadziła inne wymogi dotyczące składania wniosków dotacyjnych, beneficjenci zostali zmobilizowani terminem do składania wniosków. Dodała, że do końca marca wpłynęło 7 wniosków. Po ocenie i weryfikacji wszystkie wnioski zostały zakwalifikowane do udzielenia dotacji. Pula środków, która została zaplanowana na ten cel w budżecie wynosiła 400 tys. zł i została rozdysponowana pomiędzy wszystkich wnioskodawców. Następnie za pomocą pokazu multimedialnego wskazała obiekty,

na które została udzielona dotacja i omówiła zakres wykonanych prac. Poprosiła również o wprowadzenie autopoprawki do uzasadnienia projektu uchwały. Chodzi o tzw. „literówkę” w tabelach w poz. 2.

Pan K. Mentlik Wiceprzewodniczący Rady Miasta - poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie 5 głosami „za”.

Pani J. Hrycak – powiedziała, że Komisja Edukacji i Kultury projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie 5 głosami „za”.

Pan K. Mentlik – powiedział, że dzięki zmianie tej uchwały wniosków o udzielenie dotacji na prace konserwatorskie budynków na Rynku jest więcej. Dodał, że dzięki temu takich budynków na Rynku będzie więcej.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta - w związku z brakiem uwag i pytań poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie udzielenia dotacji z budżetu Gminy Miejskiej Żory na rok 2018, na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków i obiektach gminnej ewidencji zabytków, znajdujących się na terenie Miasta Żory.

Uchwała Nr 546/XLIII/18 w sprawie udzielenia dotacji z budżetu Gminy Miejskiej Żory na rok 2018, na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków i obiektach gminnej ewidencji zabytków, znajdujących się na terenie Miasta Żory podjęta została jednogłośnie 19 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

AD.11.9.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Pana Dominika Krusberskiego pracownika Wydziału Edukacji Urzędu Miasta o omówienie projektu uchwały w sprawie ustanowienia i przyjęcia zasad udzielania stypendiów Prezydenta Miasta Żory dla uczniów szkół podstawowych i ponadpodstawowych.

Pan D. Krusberski – powiedział, że w związku z trwającą reformą edukacji należało dostosować regulamin dotyczący zasad udzielania stypendiów dla uczniów szkół podstawowych i ponadpodstawowych. Kluczową zmianą jest możliwość udzielania stypendiów dla uczniów VII i VIII klas szkół podstawowych oraz dla uczniów szkół branżowych I i II stopnia. Kolejne dwie zmiany wynikają z obserwacji z poprzednich lat i tego, co działo się podczas składania wniosków o stypendia. Pierwsza zmiana dotyczy tego, że o stypendium będą mogli ubiegać się uczniowie szkół niepublicznych z terenu miasta Żory. Kolejna zmiana to możliwość udzielania stypendium uczniom, którzy już pobierają stypendium np. Prezesa Rady Ministrów, czy Marszałka Województwa Śląskiego. W poprzednich latach wyglądało to tak, że jeśli uczeń takie stypendium otrzymał, to musiał zrezygnować ze stypendium Prezydenta Miasta Żory. Teraz już nie będzie takiej konieczności.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta - poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pani J. Hrycak – powiedziała, że Komisja Edukacji i Kultury projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie 5 głosami „za”.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta - w związku z brakiem uwag i pytań poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie ustanowienia i przyjęcia zasad udzielania stypendiów Prezydenta Miasta Żory dla uczniów szkół podstawowych i ponadpodstawowych.

Uchwała Nr 547/XLIII/18 w sprawie ustanowienia i przyjęcia zasad udzielania stypendiów Prezydenta Miasta Żory dla uczniów szkół podstawowych i ponadpodstawowych podjęta została jednogłośnie 19 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

AD.11.10.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Pana Dominika Krusberskiego pracownika Wydziału Edukacji Urzędu Miasta o omówienie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości i zasad ustalania oraz rozliczania dotacji celowej dla podmiotów prowadzących niepubliczne żłobki lub kluby dziecięce na terenie Gminy Miejskiej Żory.

Pan D. Krusberski – powiedział, że zgodnie z art. 60 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 4 lutego 2011 r. o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3 istnieje możliwość udzielenia dotacji podmiotom prowadzącym na terenie gminy żłobki i kluby dziecięce. W dotąd obowiązującej uchwale różna była wysokość dotacji dla niepublicznych żłobków i klubów dziecięcych. Po zmianie przepisów kluby dziecięce mają obowiązek zapewnienia takiej samej opieki jak żłobki, co za tym idzie nakłady poniesione na dziecko są podobne, dlatego zaproponowano zwiększenie dotacji dla niepublicznych klubów dziecięcych. Jednocześnie nowe przepisy umożliwiają, po podpisaniu porozumienia z innymi gminami, dotowanie dzieci z innych gmin w niepublicznych żłobkach i klubach dziecięcych z terenu Miasta Żory.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta - poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pani J. Hrycak – powiedziała, że Komisja Edukacji i Kultury projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie 5 głosami „za”.

Pan K. Mentlik – zapytał, jakie koszty będzie rodzić ta zmiana po stronie budżetu miasta Żory?

Pan D. Krusberski – powiedział, że aktualnie dofinansowanie do klubów dziecięcych wynosiło 36 tys. zł rocznie. Po zmianie będzie to kwota 54 tys. zł w tym roku, a w ujęciu rocznym będzie to kwota w wysokości 72 tys. zł.

Pan K. Mentlik – zapytał, czy zostanie zauważony przez rodziców fakt dopłacania przez miasto 200 zł?

Pan D. Krusberski – powiedział, że z uwagi na fakt, że są to podmioty niepubliczne, to one same ustalają sobie poziom kosztów opieki nad dzieckiem, jednakże rodzice mają takie sygnały i są z tego zadowoleni.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta - w związku z brakiem dalszych uwag i pytań poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie określenia wysokości i zasad ustalania oraz rozliczania dotacji celowej dla podmiotów prowadzących niepubliczne żłobki lub kluby dziecięce na terenie Gminy Miejskiej Żory.

Uchwała Nr 548/XLIII/18 w sprawie określenia wysokości i zasad ustalania oraz rozliczania dotacji celowej dla podmiotów prowadzących niepubliczne żłobki lub kluby dziecięce na terenie Gminy Miejskiej Żory podjęta została jednogłośnie 19 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

AD.11.11; 11.12.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Pana Daniela Wawrzyczka Zastępcę Prezydenta Miasta o omówienie projektów uchwał w sprawie nadania odcinkom dróg nazw: Belgradzka, Józefa Rymera, Rozwojowa, Industrialna oraz w sprawie nadania odcinkom dróg nazw: Józefa Mikołajca, Witolda Lutosławskiego, Paryska, Bratysławska, Londyńska, Wysoka, Wybickiego, Wacława Sieroszewskiego.

Pan D. Wawrzyczek Z-ca Prezydenta Miasta – powiedział, że jeśli chodzi o punkt 11.12. to jest przedłużenie istniejących ulic. W przypadku projektu uchwały w sprawie nadania odcinkom dróg nazw: Belgradzka, Józefa Rymera, Rozwojowa, Industrialna, to ul. Belgradzka jest małą ulicą w Dzielnicy Rogoźna pomiędzy ulicą Paryską a Londyńską. Powstanie tam kilkanaście domów, na które wydano już pozwolenia na budowę. W tej kwestii jest pozytywna opinia Rady Dzielnicy Rogoźna. Jeśli chodzi o ulice Rymera, Rozwojową i Industrialną, to położone są one w Osinach. Dodał, że zmiana nazwy odcinka ul. Towarowej na ul. Industrialną jest podyktowana tym, że obecna ul. Towarowa biegnie od Alei Armii Krajowej poprzez Aleję Jana Pawła II i dochodzi do ul. Biesiadnej. Chodzi o to, że dla istniejącej już fabryki należałoby zmienić numer z 2 na 1. W związku z tym bardziej poręcznym rozwiązaniem jest zmiana nazwy tego odcinka ul. Towarowej na Industrialną. Wtedy nic nie trzeba zmieniać. Dodał, że w tym zakresie nie ma pozytywnej opinii Rady Dzielnicy.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta - poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że Komisja Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska projekty uchwał zaopiniowała pozytywnie 5 głosami „za”.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta - w związku z brakiem uwag i pytań poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie nadania odcinkom dróg nazw: Belgradzka, Józefa Rymera, Rozwojowa, Industrialna.

Uchwała Nr 549/XLIII/18 w sprawie nadania odcinkom dróg nazw: Belgradzka, Józefa Rymera, Rozwojowa, Industrialna podjęta została jednogłośnie 19 głosami „za”.

Następnie Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta - w związku z brakiem uwag i pytań poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie nadania odcinkom dróg nazw: Józefa Mikołajca, Witolda Lutosławskiego, Paryska, Bratysławska, Londyńska, Wysoka, Wybickiego, Wacława Sieroszewskiego.

Uchwała Nr 550/XLIII/18 w sprawie nadania odcinkom dróg nazw: Józefa Mikołajca, Witolda Lutosławskiego, Paryska, Bratysławska, Londyńska, Wysoka, Wybickiego, Wacława Sieroszewskiego podjęta została jednogłośnie 19 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

AD.11.13.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że wniosek Stowarzyszenia zwykłego „Grupa Działamy” skierował do Komisji Rewizyjnej, która spotkała się w tej sprawie i omówiła niniejszy wniosek. Wysłuchała również przedstawiciela „Grupy Działamy” i przedłożyła Radzie Miasta projekt uchwały, w której wnioskuje, aby wniosek Stowarzyszenia o przeprowadzenie kontroli uznać za bezzasadny w oparciu o argumentację zawartą w uzasadnieniu do niniejszej uchwały. Następnie powiedział, że we wniosku pojawiła się Jego osoba oraz osoba Pana Kamila Owczarka. W związku z tym powiedział, że kancelaria, której jest współnikiem nie obsługuje Spółki Nowe Miasto. Podobnie jest w przypadku ZTK Sp. z o.o. Dodał, że kancelaria obsługuje PWiK Żory Sp. z o.o. od roku 1997 lub 1998 roku kiedy był studentem, a Pan Owczarek miał wtedy 16 lat. Nadmienił, że nie ma z tego tytułu żadnych dochodów. Zainteresowanych radnych odesłał do art. 95 Kodeksu spółek handlowych, który mówi o spółkach partnerskich w zakresie wykonywania wolnego zawodu. W związku z tym, że Jego nazwisko pojawia się we wniosku wstrzyma się od głosowania.

Pan W. Kałuża – poprosił o komentarz ze strony Komisji Rewizyjnej.

Pani J. Hrycak – powiedziała, że Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dniu 16.05.2018r. analizowała wniosek stowarzyszenia zwykłego „Grupa Działamy” w sprawie wdrożenia działań kontrolnych Rady Miasta Żory w zakresie gospodarowania mieniem komunalnym. W wyniku przeprowadzonej dyskusji poddano pod głosowanie dwa wnioski członków Komisji dotyczące:

- 1) rekomendowania Radzie Miasta uznania wniosku „Grupy Działamy” za bezzasadny – za powyższym głosowało 3 członków Komisji
- 2) rekomendowania Radzie Miasta uznania wniosku „Grupy Działamy” za zasadny – za powyższym głosował 1 członek Komisji.

Biorąc pod uwagę wyniki głosowania Komisja Rewizyjna rekomenduje Radzie Miasta uznanie wniosku „Grupy Działamy” za bezzasadny.

Pan W. Kałuża – powiedział, że On sformułował wniosek przeciwny podczas posiedzenia Komisji Rewizyjnej. Dodał, że Jego zdaniem wiedza radnych w zakresie spółek komunalnych praktycznie jest zerowa. Radni nieustannie informowani są, że sytuacja w spółkach jest dobra, nawet coraz lepsza. Jeśli tak jest, to niech prezesi spółek się tym pochwalą i pokażą wynik finansowy. Jeśli jest inaczej, to również radni powinni o tym wiedzieć. W momencie, kiedy nowa Rada rozpocznie kadencję, to otrzyma prawo do kontroli i nie chciałby się wtedy spotkać z pytaniem mieszkańców, czy przyszlých radnych, co radni obecnej kadencji w tym temacie zrobili? Tym bardziej, że obecni radni w tym temacie nic nie zrobili, ponieważ nie posiadali takiej wiedzy. Nie chciałby, żeby to zabrzmiało jak usprawiedliwienie, bo się nie usprawiedliwia, ale czuje, że nie ma w tym kontekście wiedzy. Następnie powiedział, że w BIP-ie pojawiają się protokoły, z którymi można się zapoznać i niektóre uchwały np. dotyczące Spółki Nowe Miasto co najmniej Go zatrważają. Dodał, że jedna z uchwał Rady Nadzorczej Spółki z maja 2017r. dotyczy tego, żeby nie występować do Zgromadzenia Wspólników o udzielenie absolutorium Zarządowi z uwagi na bardzo złą sytuację Spółki wynikającą ze sprawozdania finansowego za 2016r., brak wiarygodnych perspektyw, co do uzyskania rentowności przez Spółkę i dodatniego wyniku finansowego. Nadmienił, że w tych okolicznościach została udzielona nagroda. Powiedział, że odbywały się półformalne spotkania z Prezesem Spółki, który mówił o tym, że jest dobrze. Chciałby, żeby ktoś ten temat naświetlił. Argumentacja Pana Wojciecha Maroszka Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, że jest rok wyborczy do Niego nie przemawia. Jest jeszcze 5 miesięcy i uważa, że jeśli okrojony zostałby wniosek, to warto byłoby ten temat podjąć, żeby później w przyszłości można było wskazać, co w tym temacie zostało zrobione.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że integralną częścią każdej uchwały jest jej uzasadnienie. Komisja Rewizyjna wnosi o uznanie wniosku stowarzyszenia zwykłego „Grupa Działamy” za bezzasadne w oparciu o cztery argumenty, między innymi: „Wniosek nie zawiera dowodów

lub precyzyjnych informacji, które dawałyby silny powód do przeprowadzenia kontroli”. W Jego ocenie to podejście jest całkowicie błędne. To właśnie kontrola ma stwierdzić, czy są jakiegokolwiek wątpliwości czy nieprawidłowości. Jeśli takowe stwierdzi, może a nawet powinna skierować wniosek do odpowiednich organów o szczegółowe zbadanie obejmującego te wątpliwości czy nieprawidłowości zakresu. Do kolejnego argumentu „Informacja dotycząca naruszenia przepisów antykorupcyjnych powinna stanowić przedmiot zainteresowania wojewody śląskiego, jako organu władnego dokonać oceny sytuacji” powiedział, że może się odnieść dokładnie w ten sam sposób, jak przy pierwszym argumente, dlatego nie będzie się powtarzać. Jeśli chodzi o argument „Zaproponowany przedmiot kontroli jest niezwykle obszerny. Rozpoczęcie wielowymiarowej kontroli w kilku podmiotach i ze świadomością, iż do końca kadencji obecnej Rady pozostało 5 miesięcy jest niewłaściwe”, to nasuwa się pytanie: jaki okres dzielący od wyborów jest właściwy, by przeprowadzić kontrolę? Jeśli Komisja Rewizyjna obawiała się, że nie zdąży w tym okresie przeprowadzić rzetelnie kontroli mogła zawęzić jej zakres, tak by ją wykonać i przedstawić Radzie Miasta wnioski z niej płynące. Wszystkie spółki, co do których wnioskowano o przeprowadzenie kontroli są podmiotami prawa handlowego. Zważając na fakt, iż w każdej z nich 100% właścicielem jest miasto, można stwierdzić że de facto zarządzają one majątkiem miasta. Stąd mieszkańcy mają prawo do wiedzy na temat sytuacji w spółkach. Ma oczywiście świadomość ograniczeń prawnych dotyczących uprawnień kontrolnych Komisji Rewizyjnej. Każdy radny jest zobowiązany do zachowania w pewnych kwestiach zasady poufności, czy wręcz tajemnicy. Jeśli jednak w wyniku kontroli powziąłby informacje o podejrzeniu nieprawidłowości, jako funkcjonariusz publiczny ma obowiązek zawiadomić odpowiednie organy, które te nieprawidłowości zweryfikują. Przytaczając argumenty przeciwko uznaniu wniosku o przeprowadzenie kontroli za bezzasadny Komisja Rewizyjna de facto rezygnuje ze swoich ustawowych uprawnień kontrolnych. Swoją drogą warto zapytać, ile razy w obecnej kadencji z nich skorzystała? Należy zaznaczyć, że żadna kontrola nie jest skierowana przeciwko komuś, lecz po to by ewentualne zarzuty zweryfikować, a jeśli się nie potwierdzą oczyścić atmosferę wokół kontrolowanego podmiotu i tym samym mu pomóc. Jak powiedział na wstępie, integralną częścią uchwały jest jej uzasadnienie. W oparciu o przedstawione przez Komisję Rewizyjną uzasadnienie tej konkretnej uchwały nie jest w stanie poprzeć tej uchwały w przedłożonej treści.

Pan J. Sobik – powiedział, że jest członkiem Komisji Rewizyjnej i nie może się zgodzić z przedmówcą, ponieważ „Grupa Działamy” powzięła sygnały wskazujące na prawdopodobieństwo i możliwość uchybienia przepisowi art. 50 ustawy o samorządzie gminnym, czyli uchybieniu dochowania szczególnej staranności przy zarządzaniu mieniem komunalnym przez osoby ów zarząd wykonujące, a nie wskazuje, jakich konkretnych zaniedbań dokonał Prezydent. Ponadto, stowarzyszenie nie przedstawiło dokumentów, które wskazywałyby na naruszenie przepisów antykorupcyjnych, więc na jakiej podstawie Komisja Rewizyjna miałaby udać się do Prokuratury? Ponadto Regionalna Izba Obrachunkowa w Katowicach nie stwierdziła żadnych naruszeń dotyczących niewłaściwego zarządzania spółkami, więc nie wie, w jakim celu miałaby być przeprowadzona ta kontrola.

Pani J. Hrycak – powiedziała, że chciałaby zwrócić uwagę, że w obradach Komisji Rewizyjnej nie brał udziału radny PiS, który mógłby zaproponować inne uzasadnienie, gdyby dojechał na posiedzenie Komisji tym bardziej, że wcześniej był powiadomiony i potwierdził termin. Być może w dniu dzisiejszym byłoby inne uzasadnienie i inny wynik głosowania. Poprosiła, aby zdyscyplinować radnego, bo Komisja Rewizyjna jest Komisją, w której często nie ma quorum, co można sprawdzić na listach obecności, na których zawsze podpisana jest Ona i radny Sobik. Następnie powiedziała, że jeśli stowarzyszenie ma potwierdzone informacje, to równie dobrze może samo zgłosić do Prokuratury popełnienie przestępstwa.

Pani A. Nowacka – powiedziała, że jest Jej wstyd, że takie słowa padają z ust radnych, którzy dodatkowo reprezentują wszystkich radnych w Komisji Rewizyjnej, która ma funkcję kontrolną. Uważa, że Komisja zrzuca się możliwości kontroli w sposób ordynarny. Jej zdaniem argument,

że do końca kadencji zostało 5 m-cy uważa i że kontrola jest niewłaściwa, za ordynarny. Dodała, że wstyd Jej, że Komisja Rewizyjna nie wykazuje chęci kontroli, ponieważ ta Komisja reprezentuje radnych i za nich podejmuje wnioski i opinie. Następnie powiedziała, że obowiązkiem funkcjonariusza publicznego jest zrobienie z takiej informacji (niezależnie, czy uważa się, że jest ona prawdziwa, czy nie) dalszej drogi służbowej. Dodała, że w uzasadnieniu do uchwały jest informacja, że naruszenia przepisów antykorupcyjnych powinna stanowić przedmiot zainteresowania Wojewody Śląskiego jako organu władnego dokonania oceny sytuacji. Następnie zapytała, czy został tam skierowany jakikolwiek wniosek, czy tylko Komisja uznała, że to powinno stanowić zainteresowanie Wojewody? Powiedziała, że Komisja Rewizyjna nie wykorzystuje kompetencji, które posiada i nie jest to pierwszy raz. Jako przykład podała interpelacje radnego Kałuży dotyczące sytuacji Spółki Nowe Miasto. Nie chce szukać odpowiedzi na te interpelacje, które Prezes Spółki Nowe Miasto uprawniony przez Prezydenta skierował do radnego, w których odmawiał udzielenia informacji i odważył się nawet skierować sprawę do sądu. Zastanawia się również dlaczego tak jest, że z jakimkolwiek wnioskiem zgłosi się „Grupa Działamy”, to wniosek zawsze zostaje odrzucony. Nadmieniła, że będzie głosować przeciwko tej uchwale, bo uważa, że Komisja Rewizyjna Rady Miasta powinna skorzystać ze swoich kompetencji i wybrać chociaż jakiś punkt do skontrolowania.

Pan P. Huzarewicz – odnosząc się do wypowiedzi radnej Jolanty Hrycak powiedział, że nie jest adwokatem radnego Jacka Mikety, ale niestety z bardzo ważnych przyczyn losowych nie mógł być obecny na sesji. Dodał, że nie wie, jaką ewentualnie argumentację przedstawiłby radny Miketa na posiedzeniu Komisji, w której z przyczyn losowych nie mógł brać udziału i nie wie, jaki byłby wynik głosowania, ale jeśli przyjąć, że Jego ewentualna obecność przy tej argumentacji Przewodniczącego Maroszka mogłaby coś zmienić, to śmie twierdzić, że niestety nic by nie zmieniła, ponieważ nadal stosunek głosów byłby 3 : 2. Nadmienił, że nie wie, jakby się zachował w głosowaniu nad tą uchwałą, gdyby przez Komisję Rewizyjną zostało przedłożone inne uzasadnienie. Wyraźnie powiedział, że nie jest w stanie poprzeć uchwały z argumentami, które przedstawiła Komisja Rewizyjna.

Pan K. Dajka – powiedział, że zgadza się z argumentacją radnego Pana Wojciecha Kałuży i radnego Pana Piotra Huzarewicza. Dodał, że najlepszym dowodem na to, jak pracowała Komisja Rewizyjna jest to, że niektórzy naigrywali się z postawy radnego Pana Władysława Łukasiewicza, który zrezygnował z pracy w tej Komisji. Spotkanie się pół godziny przed sesją owocuje tym, że pojawiło się pewne rozluźnienie. Po czym pojawia się temat, nad którym należałoby się pochylić i popracować przez kilka dni w tygodniu. Powiedział, że czytając uzasadnienie do uchwały, zwłaszcza argument o pozostaniu 5 m-cy do końca kadencji, to proponuje, aby Komisja Rewizyjna podała się do dymisji.

Następnie Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta - w związku z brakiem dalszych uwag i pytań poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku stowarzyszenia zwykłego „Grupa Działamy”.

Uchwała Nr 551/XLIII/18 w sprawie rozpatrzenia wniosku stowarzyszenia zwykłego „Grupa Działamy” podjęta została 8 głosami „za”, przy 6 głosach „przeciw” i 5 głosach „wstrzymujących się”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

AD.12.

Pan K. Mentlik – zapytał, na jakim etapie jest zadanie dotyczące zadania pn.: „Przebudowa drogi ul. Owocowej w Żorach - wykonanie nowej nawierzchni asfaltowej drogi”?

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że przetarg jest w trakcie i jeszcze nie ma ostatecznego rozstrzygnięcia. Dodał, że jeśli chodzi o dofinansowanie, to są to tzw. „schetynówki”, a stan dróg w mieście jest na tyle dobry, że nie udaje się otrzymywać tych środków.

Pani M. Celińska – zapytała o dofinansowanie do Centrum Edukacji Regionalnej?

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że w toku jest projektowanie i uzyskiwanie pozwolenia na budowę dla obiektu Centrum Edukacji Regionalnej, które powstanie przy ul. Leśnej. Dodał, że udało się pozyskać dofinansowanie w wysokości 35 tys. zł.

Pani M. Celińska – zapytała o modernizację wiaduktu w ciągu ul. Nowopszczyńskiej?

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że została wykonana ekspertyza, która pokazała, że należy wykonać remont wiaduktu, który planuje się przeprowadzić w 2019r. W związku z tym należy wykonać projekt remontu wiaduktu.

Pani M. Celińska – zapytała, czy na czas remontu ta ulica będzie zamknięta?

Pani W. Socha – powiedział, że będzie uruchomiony ruch wahadłowy.

Pan W. Kałuża – zapytał, czy budowa Centrum Edukacji Regionalnej jest wpisana do budżetu?

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że jako projekt.

Pani A. Nowacka – powiedziała, że odebrano oświetlenie w Parku Strzelnica i jest to pierwsza rzecz po przycinkach zieleni, która jest widoczna dla mieszkańców. Następnie powiedziała, że w budżecie miasta na ten rok zaplanowano kwotę 290 tys. zł na remont ul. Mikołowskiej, ale nie widać tam postępów. Zapytała również, czy przedszkole na Kleszczówce będzie miało nowy plac zabaw?

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że przedszkole otrzymało nagrodę „Top inwestycje komunalne” oraz nagrodę roku za najlepszy obiekt architektoniczny zrealizowany w Polsce w 2017r. Jest to dowód na to, że to przedszkole zostało dobrze zaprojektowane i zrealizowane. Jeśli natomiast chodzi o nowy plac zabaw, to miasto jest w kontakcie z dyrekcją, która nigdy o to nie wnosiła. Został doposażony istniejący plac zabaw i budowanie na tym terenie drugiego placu zabaw trudno uzasadnić.

Pani A. Materzok Naczelnik IMI – powiedziała, że plac zabaw, przeniesiono do nowego obiektu w uzgodnieniu z dyrekcją i nauczycielami. Sama Pani Dyrektor uznała, że należy przenieść urządzenia w dobrym stanie technicznym, bo jest to gospodarne. Zostanie dokonany przegląd celem skromnego doposażenia tego placu zabaw. Nie przyjmuje się natomiast przebudowy całego placu zabaw, bo jest to niegospodarne i nieekonomiczne. Dodała, że dokonano zaciemnienia tego placu zabaw, niemniej dotarły do Urzędu informacje, że tego zaciemnienia nie ma. Okazało się, że o jego demontażu zdecydowała szkoła, ponieważ osoby postronne traktowały to jako trampolinę. Z wczorajszej informacji, którą otrzymała wynika, że zaciemnienie ponownie zostało zamontowane.

Pani M. Celińska – zaproponowała budowę balustrady na dachu przedszkola i dzięki temu uczniowie będą mogli z tego korzystać.

Pan W. Kałuża – powiedział, że w tym przedszkolu jest 75 trzylatków i nie wie, czy urządzenia na placu zabaw są dostosowane do ich wzrostu i wieku. Dodał, że nie może być tak, że radni w jakiejś sprawie składają interpelacje, a potem okazuje się, że zdanie dyrektorki szkoły jest najważniejsze.

Pan A. Lis – powiedział, że tym przedszkolem i szkołą ktoś kieruje i to on powinien decydować o tym, co tam powinno być, a co nie, bo to on prawnie za to wszystko odpowiada.

Pan K. Dajka – powiedział, że właścicielem tego obiektu jest gmina, a dyrektor jest tylko zarządcą. Następnie powiedział, że jeśli chodzi o stan drogi ul. Jesionek, to powinien być taki, żeby nie budził żadnych kontrowersji. Dodał, że jeśli droga została odebrana protokolarnie, to chciałby się z protokołem zapoznać.

Pani A. Materzok – powiedziała, że nie ma problemu. Dodała, że gdyby ta droga wcześniej była w dobrym stanie technicznym, to mogłaby wyegzekwować od firmy przywrócenie drogi do takiego stanu. Firma podwyższyła standard drogi na tym odcinku, na którym jej samochody przejeżdżały. Zaprosiła do zapoznania się z dokumentacją. Nadmieniła, że nie tylko samochody tej firmy jeździły tą drogą. Powiedziała, że docelowo ta droga zostanie wyremontowana.

Pan K. Dajka – zapytał o wykonanie kanalizacji deszczowej na ul. Paryskiej i ul. Bratysławskiej?

Pani K. Belka Kierownik IMI – powiedziała, że jest zgłoszone zakończenie zadania.

Pan K. Dajka – zapytał, jak gmina zamierza rozwiązać newralgiczny punkt na ul. Wybickiego w aspekcie zapewnień zeszlorocznych o przygotowywanym projekcie?

Pani A. Materzok – powiedziała, że został wykonany uproszczony projekt przez pracownika IMI.

Pan K. Dajka – powiedział, że spodziewał się, że z tą drogą nie będzie więcej problemów, natomiast po pierwszym deszczu problem zaistniał. Dodał, że ul. Wybickiego miała być odwodniona w sposób tradycyjny i zwyczajowo przyjęty. Zastosowano jednak kostkę farmerską i studnie chłonne. Zastanawia się, czy wybudowanie kanalizacji deszczowej przy okazji budowy kanalizacji sanitarnej nie byłoby o wiele prostszym rozwiązaniem. Następnie poprosił o wyjaśnienie kwestii związanej z budową tężni oraz szkoły w Rogoźnej. Dodał, że nie będzie komentował odpowiedzi udzielonej na Jego interpelację w tej sprawie. Następnie zapytał, kiedy będzie możliwa budowa nowego obiektu szkoły w Rogoźnej?

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że inwestycja w Rogoźnej jest bardzo ważna, ważniejsza niż tężnia, natomiast tężnię można wybudować szybko, a szkoły w Rogoźnej niestety szybko się wybudować nie da. Dodał, że ogłoszono trzeci przetarg na budowę szkoły, więc ma nadzieję, że jakaś firma do niego przystąpi, złoży dobrą ofertę i wybuduje szkołę w przeciągu roku.

Pan K. Dajka – powiedział, że z powodu skarpy ma wątpliwości, czy to się uda w tym terminie.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że to był Jego pomysł, aby wybudować szkołę w Rogoźnej w innym miejscu i takiego miejsca szukano. Niestety w Rogoźnej nie ma takiego miejsca, gdzie można byłoby wybudować szkołę. Gmina złożyła oferty zakupu gruntów właścicielom, ale niestety nie wyrazili na to zgody, więc nie było innego wyjścia, jak wykorzystać istniejący projekt.

Pan K. Metlik – zapytał, na jakim etapie jest zadanie związane z rozbudową szkoły w Baranowicach i Kleszczowie? Zapytał również, kiedy rozpoczną się prace związane z wykaszaniem poboczy przy drogach? Następnie powiedział, że wnioskował o dorysowanie pasów warunkowego zatrzymania przed sygnalizacją świetlną na DK 81 przy ul. Pukowca. Dodał, że w niedzielę znowu był drastyczny wypadek na tym skrzyżowaniu. Poprosił, aby zamontować pełną sygnalizację świetlną na tym skrzyżowaniu.

Pani A. Materzok – powiedziała, że wykaszaniem poboczy przy drogach na terenie miasta zajmuje się firma Sobik, która w terminie wywiązuje się z zaplanowanych prac. Dodała, że prześle radnemu harmonogram. Jeśli natomiast chodzi o utrzymanie dróg, to tą kwestią zajmuje się firma Auto Trans z Rybnika, która zaoferowała bardzo korzystne ceny jednostkowe. W przypadku DK 81 odbył się przetarg na utrzymanie oznakowania i w przeciągu dwóch tygodni powinny te zadania być wykonane.

Pani K. Belka – powiedziała, że jeśli chodzi o szkołę w Baranowicach, to dokumentacja jest w opracowaniu.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że jeśli chodzi o szkołę w Kleszczowie, to trwają rozmowy dotyczące zakupu gruntów.

Pan B. Pruchnicki Pełnomocnik Prezydenta – powiedział, że jeśli chodzi o przetarg dotyczący wykonania oznakowania poziomego, to był to drugi lub trzeci przetarg i do wczoraj było zagrożenie, że z wykonawcą, który wygrał nie zostanie podpisana umowa i będzie trzeba ogłaszać nowy przetarg.

Pani E. Worsztynowicz – zapytała o budowę boiska lekkoatletycznego i czy zostanie podpisana umowa między miastem a spółdzielnią mieszkaniową dotycząca udroźnienia ul. Żołnierzy Września?

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że jeżeli chodzi o inwestycje na osiedlach, to bardzo dużo inwestycji jest w toku lub jest na etapie przetargów. Dodał, że niestety nie da się wszystkiego zrobić, należy wybrać najgorsze odcinki. Nadmienił, że ul. Żołnierzy Września wymaga przebudowy, ale to jest zadanie, które będzie musiało zostać zrealizowane zgodnie z Prawem zamówień publicznych. Jeśli chodzi o spółdzielnie mieszkaniowe, to miasto zawiera takie porozumienia. Na osiedlu Pawlikowskiego będą realizowane inwestycje, ale to spółdzielnia nie jest gotowa, bo musi mieć swój wkład własny. Następnie powiedział, że jeśli chodzi o boisko lekkoatletyczne, to miasto otrzymało dofinansowanie do jego budowy z Ministerstwa Sportu, które zostało rozłożone na trzy raty. W tym roku będzie to 500 tys. zł, w 2019r. 1 mln zł, a potem jeszcze 2 mln zł. To oznacza, że prace muszą być tak prowadzone, aby to się zgrało z dotacją. Obecnie jest w przygotowaniu przetarg na budowę boiska lekkoatletycznego, aby jesienią zaczęła się budowa. W 2019r. będzie trwała budowa z ostatecznym efektem w 2020 roku, bo w tym roku jest największe dofinansowanie.

Pan B. Pruchnicki Pełnomocnik Prezydenta – powiedział, że jeśli chodzi o prace związane z budową miejsc parkingowych na osiedlach, to Spółdzielnia Mieszkaniowa Żory przedstawiała mieszkańcom osiedli projekt rewitalizacji osiedli, który zawiera projekty rozbudowy parkingów na poszczególnych ulicach. Jeśli natomiast chodzi o ul. Żołnierzy Września to dobrze, że niektóre odcinki są wąskie, bo dzięki temu samochody jadą wolniej.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że jeden z mieszkańców miasta zadał pytanie w tej chwili SMS-em: chodzi o ul. Mikołowską. Dodał, że to nie jest tak, że 24 maja zakończył się proces inwestycyjny, ponieważ Wydział IMI ma nad tym nadzór przez cały rok. W związku z tym plan inwestycyjny ma zostać wykonany do końca roku. Jeśli w planie ujęta jest ul. Mikołowska, to będzie ona zrobiona w tym roku.

Pan B. Pruchnicki Pełnomocnik Prezydenta – powiedział, że w dniu dzisiejszym odbył się przetarg na VI etap utwardzania dróg przy czym w każdy z tych przetargów dotyczy więcej niż jednej drogi.

AD.13.

Pani A. Gaszka – powiedziała, że składa interpelację, w której prosi o przeprowadzenie analizy pod kątem bezpieczeństwa ruchu pieszych i pojazdów na skrzyżowaniu ulic Kościuszki (DK 81) i Pukowca.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że jeśli chodzi o DK 81, to powstaje projekt nowego skrzyżowania na ul. Familijnej. Będzie to skrzyżowanie w stronę Osin do ul. Przemysłowej oraz w stronę wschodnią do Baranowic. Tam planowana jest budowa wiaduktu nad torami. Ta inwestycja jest związana między innymi z tym, że bardzo duży inwestor przygotowuje się do budowy swojego zakładu w Osinach. Dodał, że inwestycja ma się rozpocząć jesienią tego roku.

AD.14.

Pani M. Celińska – w imieniu mieszkańców Dzielnicy Kleszczów podziękowała za montaż sygnalizacji świetlnej na ul. Nowopszczyńskiej. Poprosiła o budowę obwodnicy, bo w przypadku jakiegokolwiek zdarzenia drogowego rondo Pszczyńskie jest zakorkowane.

Pani A. Gaszka – powiedziała, że w związku z budową centrum przesiadkowego i budową ścieżek rowerowych mają zostać wycięte zdrowe drzewa. Zapytała więc, czy jest możliwa zmiana projektu, aby tą ścieżkę poprowadzić trochę inaczej i uratować drzewa?

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że oczywistą zasadą dla projektanta jest, że jak tylko się da drzewa należy oszczędzać, ponieważ nie wolno wycinać ich bez potrzeby. W przypadku topoli, to tak łaskawym nie trzeba być. Zapewnił, że to nie jest tak, że ktoś jest tak bez wyobraźni, że wycina drzewa bez potrzeby. Wycina się tylko wtedy, kiedy nie ma innego wyjścia.

Pani A. Gaszka – zapytała o kwestię bezpieczeństwa wyjazdu z ul. Boryńskiej na Aleję Zjednoczonej Europy?

Pan B. Pruchnicki Pełnomocnik Prezydenta – powiedział, że zostały wykonane badania ruchu na tym odcinku na Alei Zjednoczonej Europy. W tej chwili testowany jest sygnalizator prędkości. Po wykonaniu analizy będzie podjęta decyzja, jakie działania zostaną podjęte w tym temacie.

Pan W. Kałuża – zapytał o remont wiaduktu na ul. Pszczyńskiej?

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że będzie remontowany w przyszłym roku i wtedy będzie tam wprowadzony ruch wahadłowy.

Pan K. Dajka – zaproponował wykonanie zjazdu z DK 81 w kierunku Pszczyny na odcinku nieruchomości Pana Kempnego.

Pan B. Pruchnicki Pełnomocnik Prezydenta – powiedział, że temat remontu wiaduktu jest tematem trudnym. Dodał, że odbyło się spotkanie z przedstawicielami JSW S.A. oraz PKP PLK i okazało się, że koszt budowy tymczasowej rogatki to samo PKP kosztowałoby ok. 3 mln zł, natomiast nie byłoby szans na utrzymanie tej rogatki w momencie, kiedy wiadukt już by istniał –

musiałaby zostać zdemontowana ze względu na przepisy kolejowe. W związku z tym remont będzie prowadzony tak, aby jedna połowa wiaduktu była czynna, a ruch będzie wahadłowy.

Pan W. Kałuża – zapytał, jak długo będzie trwał remont wiaduktu?

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że kilka miesięcy.

Pan B. Pruchnicki Pełnomocnik Prezydenta – powiedział, że informacja o remoncie wiaduktu zostanie przekazana również do innych gmin, aby kierowcy mogli wybrać inny wariant trasy.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że wpłynęło zawiadomienie Wojewody, który wszczyna postępowanie w stosunku do uchwały w sprawie określenia szczegółowych warunków umorzenia w całości lub w części, odroczenia terminu płatności, rozłożenia na raty lub odstąpienia od ustalenia opłaty za pobyt dziecka w pieczy zastępczej. Ponadto wpłynęło rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody dotyczące uchwały w sprawie zrzeczenia się odszkodowania.

Następnie wobec braku dalszych głosów w dyskusji i wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Rady Miasta zamknął XLIII sesję Rady Miasta dziękując wszystkim za przybycie.

Na tym posiedzenie i protokół zakończono.

Przewodniczący Rady Miasta


Piotr Koszyła

Protokół sporządziła
Katarzyna Kieda – inspektor BRM