

PROTOKÓŁ Nr II/2018

z sesji Rady Miasta Żory, która odbyła się 29.11.2018 r. w godzinach od 14⁰⁰ do 18⁰⁰
w sali narad Rady Miasta – ul. Rynek 9 w Żorach.

AD.1.

Obrady otworzył **Pan Piotr Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** witając Radnych, zaproszonych gości i wszystkich zgromadzonych na sali.

AD.2.

Na podstawie listy obecności Przewodniczący stwierdził, że na sali obecnych jest 20 Radnych i uznał obrady za prawomocne.

AD.3.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – zaproponował zmianę porządku obrad w ten sposób, aby w punkcie 4 było złożenie ślubowania Radnych. Wyjaśnił, że do Rady Miasta wpłynęło Postanowienie Komisarza Wyborczego o wygaśnięciu mandatu Pana Daniela Wawrzyczka oraz Pana Dariusza Domańskiego oraz postanowienia w sprawie obsadzenia mandatów Radnego przez Pana Mieczysława Jakubowskiego oraz Panią Małgorzatę Celińską. W związku z powyższym zmieni się kolejność następnych punktów i w punkcie 6 będzie przyjęcie Protokołu nr XLVII/18. Jednocześnie Pan Prezydent Miasta wniósł o wprowadzenie do porządku obrad uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zmianę granic Katowickiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej, położonej na terenie Gminy Żory. Następnie zapytał, czy są pytania i uwagi do porządku obrad?

Pan P. Huzarewicz - powiedział, że w związku z wydarzeniami, które miały miejsce w ostatnich dniach na terenie miasta w imieniu klubu Prawo i Sprawiedliwość składa wniosek o poszerzenie porządku obrad o informację Prezydenta Miasta w sprawie zagrożenia środowiska naturalnego w związku z pożarem na terenie zakładów zajmujących się przetwarzaniem odpadów.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że proponuje wprowadzenie tej informacji, jako punkt 6 porządku obrad przed rozpatrzeniem spraw. Dodał, że są przygotowane informacje na ten temat.

Pan K. Dajka – zaproponował, żeby do porządku obrad wprowadzić punkt 7 dotyczący zanieczyszczenia środowiska naturalnego przez firmę Nifco, która po raz kolejny zanieczyszcza powietrze, co jest bardzo odczuwalne dla mieszkańców. Następnie poprosił o sprawdzenie stanu faktycznego.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – zaproponował, aby omówić powyższy temat w punkcie dotyczącym spraw różnych i wolnych wniosków. Dodał, że sprawa jest równie ważna, ale nie wie, czy będzie można przedstawić Radzie obszerną informację dotyczącą tej sprawy. Następnie poprosił o rozszerzenie porządku obrad poprzez dodanie kolejnych punktów dotyczących:

– ślubowania Radnych;

- informacji Prezydenta Miasta w sprawie zagrożenia środowiska naturalnego w związku z pożarem na terenie zakładów zajmujących się przetwarzaniem odpadów;
- projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zmianę granic Katowickiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej, położonej na terenie Gminy Żory;

W związku z brakiem dalszych uwag Przewodniczący Rady Miasta w kolejności poddał pod głosowanie imienne:

wprowadzenie do porządku obrad jako punkt 4 – złożenia ślubowania Radnych.

Powyższa zmiana porządku obrad została przyjęta jednogłośnie 19 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

Następnie Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie imienne

wprowadzenie do porządku obrad punktu 6 – informacja w sprawie zagrożenia środowiska naturalnego w związku z pożarem na terenie zakładów zajmujących się przetwarzaniem odpadów.

Powyższa zmiana porządku obrad została przyjęta jednogłośnie 19 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

W dalszej kolejności Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie imienne:

wprowadzenie do porządku obrad punktu 7.14 – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zmianę granic Katowickiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej, położonej na terenie Gminy Żory.

Powyższa zmiana porządku obrad została przyjęta jednogłośnie 19 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

Dodał, że w związku z powyższymi zmianami Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie imienne przyjęcie wprowadzonych zmian:

pozostałe punkty porządku automatycznie zmieniają swoją kolejność.

Następnie wobec braku uwag do porządku obrad poddał pod głosowanie przyjęcie porządku obrad z wprowadzonymi zmianami:

1. Otwarcie obrad.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Ślubowanie Radnych.
5. Przyjęcie Protokołu Nr XLVII/18 z sesji Rady Miasta.
6. Informacja w sprawie zagrożenia środowiska naturalnego w związku z pożarem na terenie zakładów zajmujących się przetwarzaniem odpadów.

7. Rozpatrzenie spraw:

- 7.1. Zmian w budżecie miasta Żory na 2018 rok.
- 7.2. Zmian w wieloletniej prognozie finansowej miasta Żory na lata 2018-2031.
- 7.3. Zaciągnięcia kredytu bankowego długoterminowego na finansowanie planowanego deficytu budżetu.

- 7.4. Podatku od nieruchomości.
 - 7.5. Podatku od środków transportowych.
 - 7.6. Przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2019 rok.
 - 7.7. Przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na 2019r.
 - 7.8. Ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały nr 444/XXXVI/17 z dnia 26 października 2017r. w sprawie zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków i obiektach gminnej ewidencji zabytków znajdujących się na terenie Miasta Żory (Dz. Urz. Woj. Śl. z 2017 r. poz. 5779).
 - 7.9. Delegowania Radnych do składu Komisji Bezpieczeństwa i Porządku.
 - 7.10. Wyrażenia zgody na zawarcie porozumień z innymi powiatami i gminami w sprawie organizowania, prowadzenia i finansowania nauki religii innych kościołów i związków wyznaniowych.
 - 7.11. Wyrażenia zgody na złożenie wniosku do Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju o sfinansowanie wykonania analiz przedrealizacyjnych i pomocy doradczej przez Ministerstwo dla przedsięwzięcia dotyczącego „Budowy zespołu budynków wielorodzinnych przy ul. Okrężnej w Żorach” planowanego do realizacji w formule partnerstwa publiczno-prywatnego.
 - 7.12. Zmiany Uchwały Rady Miasta Żory Nr 572/XLVI/18 z dnia 30.08.2018r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki długoterminowej na zadanie: „Modernizacja źródeł ciepła w ramach Programu ograniczenia niskiej emisji dla miasta Żory na lata 2018-2021 (I etap – 2018r.)”.
 - 7.13. Przyjęcia „Programu współpracy miasta Żory z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust.3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, na rok 2019”.
 - 7.14. Wyrażenia zgody na zmianę granic Katowickiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej, położonej na terenie Gminy Żory.
8. Sprawozdanie Prezydenta Miasta z działalności za okres między sesjami.
 9. Interpelacje, zapytania do Prezydenta Miasta oraz odpowiedzi na interpelacje i zapytania.
 10. Sprawy różne, wolne wnioski.
 11. Zamknięcie obrad.

Powyższe zmiany porządku obrad zostały przyjęte jednogłośnie 19 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

AD.4.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił, o powstanie wszystkich zgromadzonych na sali oraz odczytał treść roty „Wierny Konstytucji i Prawu Rzeczypospolitej Polskiej, ślubuję uroczyście obowiązki radnego sprawować godnie, rzetelnie i uczciwie, mając na względzie dobro mojej gminy i jej mieszkańców”.

Następnie poprosił Pana Mieczysława Jakubowskiego o złożenie ślubowania.

Pan. M. Jakubowski – powiedział: „ Ślubuję. Tak mi dopomóż Bóg.”

Pan P. Kosztyła – poprosił Panią Małgorzatę Celińską o złożenie ślubowania.

Pani M. Celińska – powiedziała: „ Ślubuję. Tak mi dopomóż Bóg.”

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że gratuluje Radnym, którzy uzyskali uprawnienia do sprawowania swojego mandatu. Dodał, że będzie Mu miło się współpracowało przez najbliższe 5 lat. Stwierdził, że w tej chwili na sali obecnych jest 21 radnych.

AD.5.

Do Protokołu Nr XLVII/2018 z sesji Rady Miasta nie wniesiono uwag.

Protokół Nr XLVII/2018 z sesji Rady Miasta został przyjęty 20 głosami „za”, przy jednym głosie „wstrzymującym się”.

Wynik powyższego głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

AD.6.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta - poprosił Panią Annę Buchtę Naczelnika Wydziału Inżynierii Środowiska o omówienie informacji w sprawie zagrożenia środowiska naturalnego w związku z pożarem na terenie zakładów zajmujących się przetwarzaniem odpadów.

Pani A. Buchta – powiedziała, że wszyscy już słyszeli o sytuacji, która miała miejsce z wtorku na środę. Dodała, że tego dnia doszło do poważnego pożaru na ul. Kleszczowskiej na terenie zakładów przetwarzania odpadów. Akcja ratownicza nadal trwa i w tej chwili powietrze jest mocno zanieczyszczone i zadymione. Z informacji, które są przekazywane z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i specjalistycznej jednostki straży pożarnej, która w dniu wczorajszym i dzisiejszym wykonywała pomiary zanieczyszczeń w powietrzu wynika, że nie istnieje żadne zagrożenie dla mieszkańców i nie były podejmowane działania związane z ewakuacją. Zanieczyszczenie powietrza jest poniżej poziomów stanowiących zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. Akcja dalej trwa i na chwilę obecną trudno jest jeszcze o szczegółowe informacje. Istotną informacją jest, że były prowadzone kontrole w zakładach, w których trwa akcja gaszenia pożaru i w związku z wystąpieniami pokontrolnymi WIOŚ również skontrolował, czy występuje recykling. Natomiast w związku z zaistniałą sytuacją na miejscu kontrola inspektorów z Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska i na pewno po jej zakończeniu Urząd Miasta zostanie o tym powiadomiony. W momencie otrzymania jakichkolwiek informacji zostanie ona przekazana mieszkańcom.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił o wypowiedź Pana Krzysztofa Mentlika Radnego Rady Miasta.

Pan K. Mentlik – powiedział, że jeżeli chodzi o tą informację o stanie sytuacji pożaru to nie jest ona satysfakcjonująca, ponieważ te informacje znajdują się również na stronach internetowych. Dodał, że warto zastanowić się nad przyczynami, które spowodowały obecną sytuację, ponieważ wcześniej słyszał od Pana Pruchnickiego na posiedzeniach Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska, że wszystko jest pod kontrolą. Dodał, że na pytanie zadane przez Radną Annę Nowacką dot. zakładów odpowiedziano, że wszystko jest pod kontrolą i w krótkim okresie czasu sprawa dotycząca kontroli zakładu będzie uporządkowana. W tym tygodniu Komisja otrzymała informację Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska, która nie była związana z pożarem a dotyczyła wykazu przeprowadzonej kontroli. Dodał, że jeżeli dzisiaj nie otrzyma szczegółowych informacji na ten temat to proponuje zwołanie nadzwyczajnej sesji Rady Miasta. Mówi się o braku jakiegokolwiek zagrożenia związanego z przekroczeniem norm w Baranowicach stężenie pyłów zawieszonych w powietrzu o 700% przekroczyło normy, dlatego poprosił o zapisywanie wskazań czujników. Następnie zapytał, kiedy mieszkańcy będą informowani o przekroczeniach i poprosił o poważne potraktowanie sprawy.

Pani A. Buchta - powiedziała, że do sprawy podchodzi bardzo poważnie i jest przygotowana do udzielenia odpowiedzi na pytania dotyczące tej sprawy. Dodała, że wstępnie nakreśliła sytuację, bo nie posiada bezpośrednich wyników pomiarów z WIOŚ oraz Straży Pożarnej. Dodała, że żadne zagrożenie nie istnieje, ale nie może nic więcej w danym momencie powiedzieć. Substancje, które mogły się ulatniać w trakcie pożaru nie stanowiły zagrożenia dla mieszkańców według pomiarów ww. jednostkach. Informacja ta jest również zamieszczona na stronie internetowej, aby przestrzec mieszkańców. W związku z tym, że nie jest w posiadaniu szczegółowych danych informuje o zalecanych środkach bezpieczeństwa. Jeśli chodzi o zakłady do 2017 roku odbyły się kontrole w firmie GUM Recycling sp. z o.o. oraz firmie Kapadora, zarówno ze strony Urzędu Miasta Żory jak i Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska. W firmie Kapadora dopatrzono się drobnych nieprawidłowości związanych z magazynowaniem odpadów i ewentualnych zanieczyszczeń sąsiednich nieruchomości w związku z możliwością roznoszenia odpadów przez wiatr. WIOŚ nie nałożył żadnych kar, natomiast pouczył firmę i zobowiązał do zastosowania dodatkowych środków mających na celu zabezpieczenie czystości w terenie. Dodała, że w 2017 roku Urząd Miasta wystąpił do Komendy Straży Pożarnej z prośbą o przeprowadzenie kontroli na terenie dwóch sąsiadujących ze sobą zakładów pod kątem bezpieczeństwa pożarowego. Straż Pożarna dopatrzyła się nieprawidłowości i były wydawane decyzje administracyjne nakazujące wykonanie działań zabezpieczających np. właściwe ułożenie odpadów w magazynie. Również w 2017 roku kontrolowana była firma GUM Recycling sp. z o.o. Kontrola wykazała nieprawidłowości związane z magazynowaniem odpadów związanych z miejscem do tego nieprzeznaczonym w ilościach, które budziły wątpliwość również, co do czasu ich magazynowania. Nie było możliwości zweryfikowania ilości tych odpadów czy faktycznie przekraczają termin magazynowania. Zgodnie z ustawą o odpadach wezwano firmę do zaprzestania naruszania decyzji Prezydenta Miasta zezwalającej na prowadzenie tej działalności z zastrzeżeniem, że jeżeli nie zostanie to wykonane w terminie wyznaczonym przez Urząd, będą wykonywane dalsze czynności

wynikające z ustawy. Także w tym roku wykonano kontrolę dot. zweryfikowania stopnia wypełnienia obowiązków wynikających z decyzji. Stwierdzono, że firma GUM Recycling nie dotrzymuje wszystkich warunków wydanego zezwolenia wszczęto postępowanie administracyjne w sprawie cofnięcia zezwolenia na zbieranie odpadów. Jednocześnie w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami podczas kontroli, wystąpiła do Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska z wnioskiem o podjęcie czynności będących w Jego kompetencji oraz z wnioskiem o nałożenie kar administracyjnych, do których ma uprawnienia w związku z magazynowaniem odpadów. Kontrola obecnie trwa i wyniki nie są jeszcze znane. Jeżeli chodzi o firmę Kapadora to w 2018 roku również odbyła się kontrola i stwierdzono, że odpady są magazynowane niezgodnie z wydaną decyzją, a mianowicie nie wszystkie odpady były zabezpieczone przed rozproszeniem oraz nie wszystkie odpady były magazynowane w taki sposób, aby nie pozwalały na mieszanie się ze sobą różnych rodzajów odpadów. Wystosowano do firmy wezwanie do zaprzestania naruszania warunków zezwolenia wydanego przez Prezydenta Miasta na zbieranie tych odpadów. Po upływie tego terminu wskazanego będą wskazywane dalsze kontrole.

Pan K. Mentlik – zapytał, ile było kontroli wyznaczonych z Urzędu Miasta a ile z Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska? Następnie zapytał o rodzaj składowanego odpadu i na składowanie, czego firma dostała zgodę, ponieważ z Jego informacji był tam recycling sprzętu elektronicznego. Stwierdził, że jest to ostatni etap segregowania śmieci, których nie ma możliwości wysegregowania na stacjach segregowania odpadów. Zapytał kto pozwolił na przyjmowanie tego typu śmieci?

Pani A. Buchta - powiedziała, że jeżeli chodzi o sprzęt elektroniczny to zezwolenie na magazynowanie tego typu odpadów zostało przeniesione na firmę Kapadorę. Firma Kapadora zmieniła to zezwolenie wprowadzając dodatkowe urządzenia pozwalające na przetwarzanie tworzyw sztucznych, polegające na rozdrobieniu tworzyw sztucznych i wytworzenia z tego odpadu paliwa alternatywnego. Paliwo alternatywne pochodzące z odpadów tworzyw sztucznych jest przez firmę przekazywane do cementowni, która utylizuje ten odpad, jako paliwo do pieców. Natomiast firma GUM Recycling, która dostała zezwolenie w 2014 roku na początku działalności wiązał się z produkcją paliwa alternatywnego ciężkiego powstającego z opon, gum, które sprowadzali. W pewnym momencie z informacji, które docierały, że koniunktura na rynku cementu bardzo się zmieniła i przestała być pożądana i dlatego opłacało się rozszerzyć działalność o lekkie paliwa. Dodała, że nie są to zupełnie najgorsze odpady, które pochodzą z wysegregowania i zgodnie z katalogiem w grupie 19 i są to odpady po mechanicznym przetworzeniu odpadów komunalnych, głównie z selektywnej zbiórki nie są do składowania, ale do dalszego przetworzenia.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że na posiedzeniach Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska jeszcze w poprzedniej kadencji Rady Miasta w związku z informacjami mieszkańców, kilkakrotnie zgłaszanymi do Radnych Miasta i Urzędu Miasta padały pytania o nielegalne gromadzenie i składowanie odpadów przez firmy

z ul. Kleszczowskiej. Zapytał, czy była prowadzona w tym zakresie kontrola i co ona wykazała?

Pani A. Buchta – powiedziała, że nie można stwierdzić, że były magazynowane tam odpady nielegalne, ponieważ obydwa zakłady posiadały zezwolenia i mogły magazynować odpady. Natomiast w obecnej sytuacji można stwierdzić o ewentualnym przekroczeniu warunków magazynowania związanych z decyzjami. W 2017 roku była sytuacja podejrzenia przywozu na teren zakładu transportu odpadów, które mogły pochodzić z zagranicy, ponieważ będąc na miejscu dokonano weryfikacji dokumentów okazanych przez przewoźników. Sprawę skierowano do Generalnego Inspektora Ochrony Środowiska i w tej sprawie 4 samochody zostały zatrzymane i docelowo cofnięte na teren Wielkiej Brytanii. Towary nielegalnie sprowadzone z zagranicy nie były odpadami przekazanymi na kartach odpadów i nie są tworzywem zgodnym z rozporządzeniem unijnym.

Pani A. Nowacka – powiedziała, że jest członkiem Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska i z powodu skarg mieszkańców Rudziczki, którzy mieszkają niedaleko składowisk GUM Recycling i Kapadory o sprawie dowiedziała się około miesiąca temu i nie poruszała tematu wcześniej, ale po ukonstytuowaniu się nowej Rady Miasta. Komisja miała I posiedzenie w poniedziałek i w związku z tym w sprawach różnych wspólnie z Panią Anną Gaszką – Radną Miasta zapytała o status spraw. Powiadomiono, że terminy, w jakich obowiązywały zezwolenia dla ww. zakładów zostały przekroczone i nie były ważne.

Pani A. Buchta – powiedziała, że nie terminy zezwolenia tylko terminy określone ustawą na magazynowanie odpadów, ponieważ zgodnie z ustawą można magazynować odpady, ale nie dłużej niż przez okres trzech lat. Zezwolenia są ważne.

Pani A. Nowacka – zapytała, że mimo to, że odpady są kolejno dowożone?

Pani A. Buchta – powiedziała, że tak, ale nie znaczy, że odpady są tylko dowożone, ponieważ firma prowadzi również częściowe przetwarzanie odpadów. Natomiast można było z tych zestawień wywnioskować, że pewna część odpadów przypada na okres trzech lat magazynowania.

Pani A. Nowacka – zapytała, czy jest przygotowany roczny plan kontroli środowiska i czy firmy były objęte tym planem?

Pani A. Buchta – odpowiedziała, że nie były objęte planem, ale prowadzone były kontrole w różnych zakładach, ale rozważy sporządzenie kompleksowych harmonogramów.

Pani A. Nowacka – zapytała, jaki jest powód niestworzenia rocznego planu kontroli?

Pani A. Buchta – odpowiedziała, że nie ma konkretnych powodów, ponieważ kontrole były przeprowadzane.

Pani A. Nowacka – zapytała, czy firmy składały kiedykolwiek raporty o przekroczeniach norm?

Pani A. Buchta – odpowiedziała, że zakłady mają obowiązek sprawozdawczości do Urzędu Marszałkowskiego i w pierwszej kolejności są weryfikowane. Dane te nie są przekazywane do Urzędu Miasta, ponieważ nie ma ustawowego obowiązku.

Pani A. Nowacka – zapytała, jakie są wnioski?

Pani A. Buchta – odpowiedziała, firma Recycling magazynowała odpady w okresach nie dłuższych niż trzy lata i magazynowała tylko te odpady, dla których miała uprawnienia.

Pani A. Nowacka – zapytała, czy taka kontrola w zakresie przekroczeń tych nieprawidłowości nie powinna odbywać się po każdym piśmie lub petycji mieszkańców, które wpływają od 2016 roku do różnych urzędów tj: Urzędu Miasta Żory, Gminy Suszec, Wydziału Ekologii Urzędu Miasta Rybnika? Natomiast Prezydent Miasta Rybnika na pewnym etapie wydawał decyzję na rozbudowę zakładu pod kątem składowania gum i opon. Czy ta kontrola nie powinna odbywać się we współpracy z mieszkańcami, którzy apelują do Powiatowej Ochrony Środowiska, Marszałka, Wojewody i Generalnego Inspektora Ochrony Środowiska? Mieszkańcy zgłaszali problem a pisma są tylko odsyłane z urzędu do urzędu, a mieszkańcy zgłaszali problem, że tylko czekać aż ktoś to podpali i czy urząd miasta zrobił wszystko, co było w jego mocy, żeby nie doprowadzić do takiej sytuacji. Kolejne pytanie należy zadać, czy Radni nie powinni w Komisji zawnioskować o wyjaśnienie tej sprawy? Natomiast w odniesieniu do tego, co było już powiedziane Pan Piotr Skubała, który pracuje w Wydziale Biologii i Ochrony Środowiska Uniwersytetu Śląskiego wyraził na portalu miasta Żory- NaszeMiasto.pl, że w momencie pożaru powstaje bomba ekologiczna i zostaną podjęte próby utylizacji związków chemicznych, ponieważ w przeciwnym razie przyroda w tym miejscu nie odbuduje się przez długie lata. Zdaniem profesora szkodliwość smogu w porównaniu z tym, z czym mają do czynienia mieszkańcy Żor jest znikoma, a na ewentualne konsekwencje pożaru opon narażone są osoby, które przebywają najbliżej ognia, ponieważ przyjmują dawkę toksycznych substancji i w najgorszym przypadku muszą liczyć się z ciężką chorobą. Pytaniem jest jak to zestawić z sytuacją, że dwie instytucje, które badały określone substancje, których z produkcji opon jest około 200- jak to zestawić z opinią instytucji, które twierdzą, że nic się nie dzieje?

Pani A. Buchta – odpowiedziała, że kontrole mogą być przeprowadzone przez osoby uprawnione i kontrole z udziałem mieszkańców nie są dopuszczone. Natomiast trudno jest kontrolować zakłady w oparciu o każde pismo mieszkańców, w rozumieniu kontroli. Na chwilę obecną każdy telefon mieszkańców powoduje, że pracownicy wydziału wyjeżdżają w teren i kontrolują przedsiębiorcę. Dodała, że trudno zweryfikować zezwolenia np. na przetwarzanie odpadów określają pewne ilości związane z gospodarką odpadami w skali rocznej. Jeżeli chodzi o pomiary to Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska i Jednostka Straży Pożarnej posiadają wiarygodne informacje, zgodne z obowiązującym stanem. Na dzień

dzisiejszy nie jest ogłoszony żaden alarm i nie jest podana żadna informacja dotycząca szczególnych działań.

Pan P. Kosztyla Przewodniczący Rady Miasta – poprosił o wypowiedź Panią Annę Ujmę.

Pani A. Ujma – powiedziała, że w związku z pożarem ma liczne zapytania dziennikarzy, ale wypowiadając się bazuje na informacjach, które otrzymuje między innymi od specjalistycznej grupy ratownictwa chemiczno – ekologicznego, tak, aby przekazywać wiarygodne informacje do opinii publicznej. Dodała, że dysponuje dokumentem – informacją z dnia 28.11.2018 r. o działaniach ratowniczych przeprowadzonych właśnie przez grupę specjalistyczną, w której 5 osób – ratowników pracowało w strefie bezpośredniego zagrożenia od godziny 6.10. do 19.45. Przeprowadzono badania, które nie stwierdziły potrzeby ewakuacji poszkodowanych z tej strefy oraz nie stwierdzono obecności substancji niebezpiecznych. Informacje te są przekazywane dalej i w związku z tym, że w godzinach porannych i przez całą noc wyczuwalna jest nieprzyjemna woń poproszono o ponowne wykonanie badań. Na obecny moment oczekuje się na dalszy przebieg tych wydarzeń i informację o dalszych ratowniczych działaniach. Źródła informacji, które są przekazywane są wiarygodne i tutaj zgodzi się z Panią Anną Buchtą, że są przekazywane do opinii publicznej i nie ma innych informacji wskazujących na zagrożenie. Badania, które zostały wykonane są w promieniu do 5 km od miejsca zdarzenia.

Pan Bronisław Pruchnicki Pełnomocnik Prezydenta ds. Infrastruktury – powiedział, że dysponując informacją elektroniczną o działaniach ratowniczych przeprowadzonych przez specjalistyczną grupę ratownictwa chemiczno – ekologiczną z Piotrowic na ostatniej stronie wykazano, że pomiary dokonano za pomocą toksykometrów na obecność NO², SO², CO² i wyniki pomiarów – spektrometr ruchliwości jonów na zawartość toksycznych substancji przemysłowych oraz gazy bojowe wykazał brak wskazań substancji niebezpiecznych. Jeżeli chodzi o dzisiejsze badania Wojewódzkiego Inspektoratu, otrzymano telefoniczną informację od szefa wydziału monitoringu środowiska, który nie dysponował jeszcze wszystkimi danymi, ale łączył się z wozem patrolującym i podał nieoficjalną informację, którą potem otrzymał pisemnie, a mianowicie spektrometry są ustawiane mniej więcej na zakres zagrożenia zdrowia i życia. Wszystkie spektrometry wszystkich badanych substancji wskazały poniżej oznaczalności spektrometrów, które były używane. Natomiast, jeśli chodzi o sprawę przywożonych odpadów z zagranicy to współpracował z grupą policjantów od przestępstw gospodarczych oraz specjalnym oddziałem transgranicznym zajmującym się odpadami i w efekcie tych wspólnych działań, transport z odpadami został cofnięty, a sprawa trafiła do prokuratury. Dodał, że w sierpniu br. odbyła się kontrola firmy Kapadora i firmy GUM Recycling, której dokonano wspólnie z przedstawicielami Straży Pożarnej, inspektorami i przedstawicielami wydziału przestępstw gospodarczych dot. sposobu magazynowania. Informowano najbliższych mieszkańców, że sprawa będzie trwała jeszcze kilka tygodni a nawet miesięcy.

Pan A. Kuś – zapytał, co będzie dalej z terenem i tym pogorzeliem po pożarze? Co może Rada postanowić, aby w przyszłości uniknąć tego typu nieszczęść, a może należy zrobić zmiany w planie zagospodarowania przestrzennego, albo wykonać jeszcze inne działania?

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że bardzo wiele kompetencji i uprawnień nie leży po stronie miasta, ale po stronie Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska.

Pani A. Buchta - powiedziała, że urząd miasta wydaje zezwolenie, jak również może je cofnąć, natomiast WIOŚ może zakład zamknąć.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że wiadomo z jakiego powodu problem mógł powstać, ponieważ wydano pozwolenie na przewóz transgraniczny i w Polsce powstały firmy, które zajmują się przewozem odpadów. Sejm 20 lipca 2018 roku uchwalił ustawę o zmianie Ustawy o Inspekcji Ochrony Środowiska oraz niektórych innych ustaw. Ustawa ta wprowadziła szereg nowych kompetencji dot. kontroli interwencyjnych i na zgłoszenia mieszkańców inspektor ma wtedy prawo natychmiastowego wejścia na teren zakładu, bez zawiadamiania lub wszczynania postępowania kontrolnego. W Żorach, o czym była mowa były nocne interwencje uprawnionych podmiotów i kontrole spowodowały zakaz wjazdu zagranicznych aut z odpadami. Dodał, że od stycznia 2019 roku po uzyskaniu kompetencji, które nadaje ustawa z 20 lipca 2018 roku działalność transgraniczna będzie inaczej działać. Jeżeli chodzi o kompetencje związane z ładem przestrzennym to tego typu sprawami zajmuje się branżowa komisja i kwestie te można przedyskutować.

Pani A. Gaszka – zapytała, czy władze Żor miały możliwość odwołania się od Decyzji Prezydenta Miasta Rybnika w sprawie zgody na rozbudowę zakładów wydaną w lipcu 2017 roku, która dotyczyła rozbudowy instalacji do przetwarzania opon, gumowych odpadów z tworzyw sztucznych i innych odpadów kalorycznych w Żorach przy ul. Kleszczowskiej?

Pani A. Buchta – odpowiedziała, że należy sprawdzić to w decyzji czy stroną postępowania jest Prezydent Miasta Żory.

Pan K. Dajka – zapytał, jaki sprzęt diagnostyczny w promieniu 5 km badał powietrze i czy jest to samochód osobowy?

Pan Bronisław Pruchnicki Pełnomocnik Prezydenta ds. Infrastruktury – odpowiedział, że jest to samochód.

Pan K. Dajka – powiedział, że czyli jest to samochód i nie używa się np. drona, który ma całkowicie inny zakres badań oraz intensywność wykazania związków chemicznych, które mogą występować. Dodał, że obecność auta w rejonie 5 kilometrów od miejsca zdarzenia przy nasilającym wietrze nie będzie wskazywał prawidłowych danych i należałoby do tych pomiarów jednak wykorzystać dron. Dodał, że im więcej dowodów i zebranych

materiałów, tym dla sprawy korzystniej, a dla poszkodowanych w najbliższej strefie to ważna informacja.

Pan Bronisław Pruchnicki Pełnomocnik Prezydenta ds. Infrastruktury – powiedział, że jeżeli chodzi o pomiary to są 4 jednostki ratownictwa chemicznego w województwie śląskim a ta jednostka, która dokonywała wczorajszych pomiarów to jest grupa z Piotrowic. Niezależnie od wyposażenia jednostki w dniu dzisiejszym specjalny wóz do tego typu analiz wysłany był przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska. Urząd Miasta nie dysponuje takiego typu sprzętem.

Pani A. Gaszka – powiedziała, że jeżeli odnieść się do sprawy Decyzji Prezydenta Miasta Rybnika to Prezydent Miasta Żory jest stroną w tej sprawie.

Pani M. Celińska – zapytała, kto będzie pokrywał koszty akcji gaszenia pożaru i czy finansowo pokryte zostaną przez inne instytucje czy z miejskiego budżetu?

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – odpowiedział, że nie ma obowiązku pokrywać kosztów akcji ratowniczej Państwowej Straży Pożarnej. Natomiast, jeżeli biorą w tej akcji udział ochotnicy to mają prawo ubiegać się o te środki, ale co do zasady nie korzystają z takiej możliwości, ale jeżeli będą jakieś uszkodzenia w sprzęcie Straży Pożarnej to co roku Straż Pożarna może być wspomagana.

Pan J. Arasim – powiedział, że w tej chwili w gaszeniu pożaru bierze udział 30 jednostek, 60 strażaków i po rozmowie z Komendantem do ugaszenia pożaru będzie potrzebny okres około tygodnia. Całe składowisko przelewa się i potężne spychacze jeżdżą przeczesując teren około 15 tys m². Dodał, że wcześniej było więcej strażaków, a teraz jest ich 60 – u i trzeba zapewnić im wyżywienie, napoje. Środki na niektóre potrzeby będą zabezpieczone ze środków przeznaczonych na zarządzanie kryzysowe. W związku z tym pożarem wynikło zdarzenie drogowe na ul. Pszczyńskiej samochodu strażackiego z dzielnicy Rój z dwoma osobowymi samochodami i w tej kwestii będą do poniesienia koszty wozu.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że do takiego zdarzenia mogło dojść w każdej sytuacji wyjazdu wozu Straży Pożarnej.

Pan P. Huzarewicz - powiedział, że była już informacja przekazana od Pani Anny Nowackiej, że w 2016 roku były mniejsze pożary. Zapytał, jakie są kwestie zabezpieczenia przeciwpożarowego w tym zakresie, w jakim może kontrolować Urząd Miasta oraz od kiedy ww. firmy działają i czy były już kontrole dot. zabezpieczenia przeciwpożarowego i w jakim okresie oraz jakie są pokontrolne wnioski instytucji miejskich?

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że kontrole przeciwpożarowe przeprowadza Straż Pożarna.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, czy Urząd Miasta dając zezwolenie na prowadzenie działalności dot. odpadów sprawdza czy jest odpowiednie zabezpieczenie przeciwpożarowe, albo czy wymagają informacji od Straży Pożarnej, która jest upoważniona do takiej kontroli przed wydaniem takiego zezwolenia.

Pani A. Buchta – powiedziała, że w tym roku nastąpiła zmiana weryfikacji już na etapie wydawania zezwolenia, natomiast wcześniej nie było obowiązku przedłożenia organowi wraz z wnioskiem operatów przeciwpożarowych. Wszystkie firmy, które posiadają zezwolenia na gospodarowanie odpadami muszą przedstawić znowelizowane operaty przeciwpożarowe do września 2019 roku. Już w 2017 roku występowano do Straży Pożarnej o opinię pokontrolną dotyczącą terenu ul. Kleszczowskiej, a także w kolejnym roku informowano odpowiednie służby o działalności, jaka znajduje się na tym terenie.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że pytano na Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska o uciążliwość ww. zakładów, które mogłyby sugerować, że na terenie tych zakładów są składowane inne odpady niż używane do produkcji paliw alternatywnych. Czy były kontrole, które stwierdziły lub wykluczyły gromadzenie na terenie tych zakładów odpadów komunalnych i czy było to zgodne z posiadanym zezwoleniem?

Pan Bronisław Pruchnicki Pełnomocnik Prezydenta ds. Infrastruktury – powiedział, że w ubiegłym roku i dwa lata temu wystąpił na piśmie do sanepidu o dokonanie kontroli pod kątem ich kompetencji w zakresie badań substancji biologicznych. Natomiast, jeżeli chodzi o kwestię identyfikacji na terenie jednej bądź drugiej firmy odpadów komunalnych, to nie zidentyfikowano żadnych odpadów, ale wyczuwano nieprzyjemny zapach.

Pani A. Buchta – powiedziała, że nie były zwożone tzw. zmieszane odpady komunalne, ale były magazynowane i przetwarzane odpady po mechanicznej obróbce odpadów komunalnych, które nie są przeznaczone do składowania.

Pan Bronisław Pruchnicki Pełnomocnik Prezydenta ds. Infrastruktury - powiedział, że nie jest łatwo odróżnić odpady legalne od odpadów zanieczyszczonych różnymi innymi materiałami, jeśli nie zostaną sprawdzone. Dodał, że specjalnie wykonywano dokumentację zdjęciową i przesyłano do Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska, aby specjaliści zidentyfikowali, czy ten odpad jest właściwy.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił o wypowiedź Radną Panią Annę Nowacką, Radnego Pana Krzysztofa Kurka i Radnego Pana Zbigniewa Krówki.

Pani A. Nowacka – powiedziała, że Prezydent Miasta Rybnika wydawał zezwolenie, a Prezydent Miasta Żory został wyłączony, ponieważ jest stroną w tej sprawie, co wynika również ze spisu adresatów. Zapytała, dlaczego miasto się nie odwołało od decyzji skoro poprzednie zezwolenie dotyczyło firmy Mega Serwis, która już nie istnieje. W 2013 roku Marszałek Województwa orzekł, że ceduje prawa na firmę Kapadora, będącej w tym samym

miejscu i wzrasta składowanie odpadów w ilości powyżej 75 ton. Dlaczego Pan Prezydent Miasta Żory nie odwołał się od decyzji Prezydenta Miasta Rybnika?

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta - powiedział, że tego typu pytania mają doprowadzić do nagłośnienia tematu i jeszcze raz podkreślił, że całe zło tej branży ma początek od momentu dopuszczenia transgranicznego przewożenia śmieci. Pożary lub podpalenia szeregu składowisk na terenie Polski były konsekwencją tych zmian. Sprawa składowisk była już od bardzo dawna monitorowana i prowadzono postępowanie w sprawie cofnięcia zezwolenia na zbieranie odpadów. Trudno wskazywać, że Urząd Miasta nic w tej sprawie nie robił. Dodał, że ten teren od lat 70 – tych jest terenem przemysłowym.

Pan K. Mentlik – powiedział, że informował wczoraj na Komisji o konieczności poszerzenia obrad na sesji o sprawę pożaru. Dodał, że Komisja Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska na pewno zajmie się bezpośrednio tym tematem. Zapytał, dlaczego widząc wiele nieprawidłowości w działalności zakładu miasto nie odwołuje się od wydanej Decyzji Prezydenta Miasta Rybnika? Oczywiście takiej informacji dzisiaj można nie otrzymać, ale to spychanie tematu, a mieszkańcy chcieliby już dzisiaj mieć jakąkolwiek informację. WIOŚ po zmianie przepisów będzie w tym temacie miał większe możliwości, ale warto ponownie zadać pytanie, dlaczego pozwolono i nie zadziałano odpowiednio wcześniej.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że w Żorach nie ma zainteresowania działalnością przedsiębiorstw, które są uciążliwe dla środowiska i mieszkańców. Jeżeli jest taka możliwość to nie dopuszcza się, żeby takie przedsięwzięcia w Żorach były realizowane. Natomiast, aby wyrobić sobie jakiegokolwiek zdanie trzeba zagłębić się w daną sprawę. Można było przewidzieć, że na Kleszczówce w pobliżu zabudowań jednorodzinnych może powstać działalność, która będzie uciążliwa mimo prób i wszelkich starań, aby do tego nie dopuścić. W przypadku ul. Kleszczowskiej sytuacja jest nieco inna i teren przemysłowy już tam istniał kilkadziesiąt lat, a działalność była prowadzona wtedy, kiedy nie było zabudowań mieszkalnych w okolicy. Dlatego też o obecności na tym terenie tego zakładu mieszkańcy wiedzieli. Gmina jest organem administracji i ma obowiązek stosowania prawa i nie ma możliwości dowolności w podejmowaniu decyzji, a w tym przypadku ta działalność była możliwa. Takie jest prawo, które należy stosować.

Pan K. Kurek – zapytał, jak będzie wyglądała przyszłość najbliższa mieszkańców, terenu tj. gleby roślin i czy będą przeprowadzane badania dotyczące zdrowia wszystkich osób?

Pan Z. Krówka – powiedział, że gaszenie pożaru może trwać nawet miesiąc i pytanie, co dalej, ponieważ zostanie ogromna ilość śmieci, a z doniesień medialnych firmy potem bankrutują, a samorząd zostaje z problemem. Należy podjąć wszelkie działania, aby nie ponosić konsekwencji utylizacji tego składowiska. Dodał, że może być taka sytuacja, że nie będzie kto miał posprzątać i prosi Panią Naczelnik Annę Buchtę i wszystkie służby, aby podejść do tematu bardzo poważnie i podjąć odpowiednie kroki.

Pan K. Mentlik – powiedział, że Jego pytanie było zasadne i jeżeli wiadomo, że były nieprawidłowości i firma była niewypłacalna a potem wniosła o założenie kolejnej

działalności 7 – krotnie zwiększając potencjalną wydajność, to dlaczego miasto nie zainteresowało się i nie próbowało sprawdzić, jakie będzie oddziaływanie. Wiadomo, że jest wiele instytucji, które powinny to sprawdzić, ale ostatecznie Prezydent Miasta Żory również powinien w tej sprawie właściwie odnieść się do sprawy.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że świadomie czy nieświadomie Radny Pan Krzysztof Mentlik powiedział, że ta sama firma, która upadała wielokrotnie zwiększała swoją wydajność. Zaznaczył, że są to zupełnie inne firmy i jedna pochodzi z innego miasta i od innego właściciela.

Pan K. Mentlik – powiedział, że nie ma znaczenia jakie firmy mają nazwę, ponieważ oddziaływanie na środowisko będzie takie samo.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że są etapy postępowania i wydawanie w takich sprawach decyzji. Takie postępowanie przeprowadzał Urząd Miasta w Rybniku, gdzie wszystkie przeprowadzone procedury są zgodne z prawem i na jakiej podstawie organ ma odmówić zezwolenia? Dodał, że nie jest to takie proste jak się wydaje, ale potrzeba twardych argumentów i tylko WIOŚ może zamknąć tego typu zakład. Wielokrotnie Urząd Miasta Żory informował WIOŚ o sytuacji na tym zakładzie oraz żeby interweniował i badał na bieżąco tą firmę. Wszyscy zdają sobie sprawę, że ten zakład jest uciążliwy i nie powinno Go tam być, ale trzeba zgodnie z prawem przeprowadzić całą procedurę.

Pan K. Mentlik – powiedział, że miasto jak nie chciało działalności w dzielnicy Rój to wystosowało wniosek o zmianę planu zagospodarowania przestrzennego, aby zmienić przepisy. Natomiast w tym przypadku, jeżeli chodzi o teren, gdzie obecnie jest pożar nie wystąpiono z żadnym wnioskiem.

Pan P. Kosztyla Przewodniczący Rady Miasta - powiedział, aby dokładnie omówić temat właśnie na posiedzeniach Komisji oraz zapoznać się z aktami i całym postępowaniem administracyjnym w danej sprawie. Mieszkańcy będą mieli szeroko pojętą wiedzę na ten temat, ale najpierw trzeba mieć wiedzę merytoryczną opartą na faktach.

Pani A. Buchta – powiedziała, że przedstawiona została „Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia związanego z rozbudową zakładu - firmy Kapadora”, która nie jest firmą, o której wspominała Radna Pani Anna Nowacka. Natomiast ww. decyzja określa warunki realizacji tego przedsięwzięcia w sposób zapewniający ochronę środowiska, ale niedane możliwości i praw firmie do prowadzenia działalności w zakresie wnioskowanym i określonym w tej decyzji. Jest tylko elementem przed wydaniem zezwolenia na przetwarzanie odpadów. W toku postępowania o wydanie pozwolenia zintegrowanego dla firmy Kapadora prowadzonego przez Marszałka Województwa w dniu 20 czerwca br. Urząd Miasta wniósł szereg uwag do postępowania mających na celu zwrócenie uwagi na działalność. Tam gdzie możliwe są działania to Urząd Miasta szczegółowo w danej sprawie podejmuje.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta - powiedział, że odnosząc się do tego co powiedziała Pani Naczelnik Inżynierii Środowiska, jeżeli temat ma być nagłośniony to podejmowany jest na sesji, a jeżeli ma być wyjaśniony to wystarczy zająć się tym tematem na posiedzeniach odpowiednich Komisji. Temat jest bardzo poważny i wymaga szczegółowej analizy i mądrego spojrzenia na całokształt. Dodał, że Radny Pan Arkadiusz Kuś zabrał głos tylko raz i wskazał kierunek co należałoby wykonać. Pan Prezydent Miasta również zaznaczył, że miasto i mieszkańcy nie chcą takiego typu uciążliwej działalności na terenie miasta. Dodał, że Prezydent Miasta, Rada Miasta i Urząd Miasta muszą działać zgodnie z przepisami i działają. Sprawą pożaru Radni zajęli się odpowiednio na posiedzeniach Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska i ma nadzieję, że pożar zostanie szybko ugaszony.

Pan P. Huzarewicz - powiedział, że w imieniu Klubu Prawa i Sprawiedliwości wnioskował o rozszerzenie porządku dzisiejszej sesji o ten punkt i prosi o przekazywanie na bieżąco informacji jaki wpływ na środowisko miał pożar oraz jakie zostały podjęte działania przez Urząd Miasta w stosunku do właścicieli terenu oraz wszelkich innych istotnych informacji związanych ze sprawą.

Pan K. Dajka – powiedział, że Ci mieszkańcy, którzy byli w bezpośrednim sąsiedztwie zaznali tego uczucia i będą długo pamiętać ten pożar, a dyskusja, która się wywiązała będzie potrzebna do tego aby mieszkańcy, którzy oddali na Radnych swoje głosy wiedzieli, że Radni zrobią wszystko w tym kierunku, aby Im się lepiej, bezpieczniej żyło. Należy bardziej przyglądać się na wstępnym etapie składanym wnioskom przez przedsiębiorców, aby wykluczyć fałszywe interesy. Radni są również od tego aby tworzyć prawidłowo prawo.

AD.7.1

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Panią Grażynę Zdziebło Skarbnika Miasta o omówienie zmian w budżecie miasta na 2018 rok.

Pani G. Zdziebło Skarbnik Miasta - szczegółowo omówiła zmiany w budżecie miasta na 2018 r.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie 10 głosami „za”.

Pan K. Mentlik – powiedział, że Komisja Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska projekt uchwały w dziale (900) zaopiniowała pozytywnie 9 głosami „za”.

Pan A. Kuś – powiedział, że Komisja Gospodarki Komunalnej projekt uchwały w działach (700, 754, 750, 600) zaopiniowała pozytywnie 7 głosami „za”.

Pani B. Fiedor – powiedziała, że Komisja Zdrowia, Pomocy Społecznej i Rodziny projekt uchwały w działach (852, 853, 855) zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie 5 głosami „za”.

Pani J. Hrycak - powiedziała, że Komisja Kultury, Sportu i Młodzieży projekt uchwały w działach (920, 926) zaopiniowała pozytywnie 6 głosami „za”.

Pani A. Gaszka – powiedziała, że Komisja Edukacji projekt uchwały w działach (801, 854, 855) zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie 4 głosami „za”.

Następnie Pani Anna Gaszka - zapytała o sprawę 9 mln złotych dotyczącą oświaty i czy w tej kwocie są skalkulowane niezapłacone nauczycielom składki na ZUS, czy do tej kwoty należy doliczyć te składki? Zapytała też z czego wynika że placówki oświatowe zwróciły się do ZUS - u z pismem o wydłużenie terminu płatności składek do 31 stycznia 2019 roku.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że finansując zadania, które są współfinansowane ze środków unijnych wykładane są najpierw pieniądze, a potem czeka się na ich zwrot. Obecna sytuacja powoduje, że od wielu miesięcy czeka się na zwrot ponad 7 mln złotych. Brak płynności wynika ze spraw kasowych, a nie z braku planu wydatków. W obecnej chwili zwiększany jest plan wydatków, ale inną sprawą jest to, że trzeba mieć gotówkę, aby te wydatki pokryć. Dodał, że wspominał na Komisji, że w październiku deficyt budżetu wynosił 6mln zł i jeżeli wpłynęłyby terminowo pieniądze z Urzędu Marszałkowskiego, to nie byłoby deficytu tylko nadwyżka.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – w związku z brakiem uwag i pytań poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Żory na 2018 rok.

Uchwała Nr 20/II/18 w sprawie zmian w budżecie miasta Żory na 2018 rok podjęta została pozytywnie jednogłośnie 21 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

AD.7.2.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Panią Grażynę Zdziebło Skarbnika Miasta o omówienie zmian w wieloletniej prognozie finansowej miasta Żory na lata 2018-2031.

Pani G. Zdziebło Skarbnik Miasta - omówiła szczegółowo zmiany w wieloletniej prognozie finansowej miasta Żory, które są w uzasadnieniu do uchwały.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie 10 głosami „za”.

Pan K. Mentlik – powiedział, że Komisja Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie 8 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

Pan A. Kuś – powiedział, że Komisja Gospodarki Komunalnej projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie 7 głosami „za”.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – w związku z brakiem uwag i pytań poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej miasta Żory na lata 2018 – 2031.

Uchwała Nr 21/II/18 w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej miasta Żory na lata 2018 – 2031 podjęta została pozytywnie jednogłośnie 22 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

AD.7.3.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Pana Waldemara Sochę Prezydenta Miasta o omówienie projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu bankowego długoterminowego na finansowanie planowanego deficytu budżetu.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że w obecnym momencie czeka się na płatności z Urzędu Marszałkowskiego, który zdąży z wnioskami i wszystkie zaległości zostaną wtedy nadrobione. Dodał, że jeżeli do końca roku nie dojdzie rozliczenie to, będzie trzeba zrównoważyć budżet kwotą przychodów. Jeżeli na koncie gminy będzie gotówka to będzie dochodem przechodzącym na następny rok i dlatego zaciągnięty kredyt bankowy przeznaczony będzie na finansowanie planowanego deficytu budżetu.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie 10 głosami „za”.

Pani A. Nowacka – zapytała, czy płatności ze strony województwa są w jakimś stopniu zagrożone trwającymi procedurami, czy tylko czekamy na pieniądze?

Pan W. Socha – odpowiedział, że zagrożeń nie ma, ale jest bardzo wiele wniosków i wystąpiły opóźnienia czasowe.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – w związku z brakiem uwag i pytań poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu bankowego długoterminowego na finansowanie planowanego deficytu budżetu.

Uchwała Nr 22/II/18 w sprawie zaciągnięcia kredytu bankowego długoterminowego na finansowanie planowanego deficytu podjęta została pozytywnie jednogłośnie 22 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

Następnie Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta poprosił o rozszerzenie porządku obrad poprzez dodanie kolejnych punktów po punkcie 7.14. dotyczących projektów uchwał w sprawie:

- zmiany Uchwały Nr 8/I/18 z 20 listopada 2018 roku w sprawie powołania komisji stałych rady Miasta Żory, określenia liczby ich członków oraz ustalenia zakresu merytorycznego ich uprawnień;
- zmiany Uchwały Nr 9/I/18 z 20 listopada 2018 roku w sprawie składów osobowych komisji stałych Rady Miasta Żory;
- zmiany Uchwały Nr 5/I/18 z 20 listopada 2018 roku w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Żory;

W związku z brakiem dalszych uwag Przewodniczący Rady Miasta w kolejności poddał pod głosowanie imienne przyjęcie wprowadzonej zmiany:

wprowadzenie do porządku obrad punktu 7.15. – podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 8/I/18 z 20 listopada 2018 roku w sprawie powołania komisji stałych rady Miasta Żory, określenia liczby ich członków oraz ustalenia zakresu merytorycznego ich uprawnień. Powyższa zmiana porządku obrad została przyjęta pozytywnie jednogłośnie 21 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

W związku z brakiem dalszych uwag Przewodniczący Rady Miasta w kolejności poddał pod głosowanie imienne przyjęcie wprowadzonej zmiany:

wprowadzenie do porządku obrad punktu 7.16. – podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 9/I/18 z 20 listopada 2018 roku w sprawie składów osobowych komisji stałych Rady Miasta Żory. Powyższa zmiana porządku obrad została przyjęta pozytywnie jednogłośnie 21 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

W związku z brakiem dalszych uwag Przewodniczący Rady Miasta w kolejności poddał pod głosowanie imienne przyjęcie wprowadzonej zmiany:

wprowadzenie do porządku obrad punktu 7.17. – podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 5/I/18 z 20 listopada 2018 roku w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Żory.

Powyższa zmiana porządku obrad została przyjęta pozytywnie jednogłośnie 21 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

W związku z brakiem dalszych uwag Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie imienne przyjęcie wprowadzonej zmiany:
Pozostałe punkty porządku automatycznie zmieniają swoją kolejność.
Następnie wobec braku uwag do porządku obrad poddał pod głosowanie przyjęcie porządku obrad z wprowadzonymi zmianami:

1. Otwarcie obrad.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Ślubowanie Radnych.
5. Przyjęcie Protokołu Nr XLVII/18 z sesji Rady Miasta.
6. Informacja w sprawie zagrożenia środowiska naturalnego w związku z pożarem na terenie zakładu zajmującym się przetwarzaniem odpadów.

7. Rozpatrzenie spraw:

- 7.1. Zmian w budżecie miasta Żory na 2018 rok.
- 7.2. Zmian w wieloletniej prognozie finansowej miasta Żory na lata 2018-2031.
- 7.3. Zaciągnięcia kredytu bankowego długoterminowego na finansowanie planowanego deficytu budżetu.
- 7.4. Podatku od nieruchomości.
- 7.5. Podatku od środków transportowych.
- 7.6. Przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2019 rok.
- 7.7. Przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na 2019r.
- 7.8. Ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały nr 444/XXXVI/17 z dnia 26 października 2017r. w sprawie zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków i obiektach gminnej ewidencji zabytków znajdujących się na terenie Miasta Żory (Dz. Urz. Woj. Śl. z 2017 r. poz. 5779).
- 7.9. Delegowania Radnych do składu Komisji Bezpieczeństwa i Porządku.
- 7.10. Wyrażenia zgody na zawarcie porozumień z innymi powiatami i gminami w sprawie organizowania, prowadzenia i finansowania nauki religii innych kościołów i związków wyznaniowych.
- 7.11. Wyrażenia zgody na złożenie wniosku do Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju o sfinansowanie wykonania analiz przedrealizacyjnych i pomocy doradczej przez Ministerstwo dla przedsięwzięcia dotyczącego „Budowy zespołu budynków wielorodzinnych przy ul. Okrężnej w Żorach” planowanego do realizacji w formule partnerstwa publiczno-prywatnego.
- 7.12. Zmiany Uchwały Rady Miasta Żory Nr 572/XLVI/18 z dnia 30.08.2018r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki długoterminowej na zadanie: „Modernizacja źródeł ciepła w ramach Programu ograniczenia niskiej emisji dla miasta Żory na lata 2018-2021 (I etap – 2018r.)”.
- 7.13. Przyjęcia „Programu współpracy miasta Żory z organizacjami pozarządowymi oraz

podmiotami wymienionymi w art. 3 ust.3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, na rok 2019”.

7.14. Wyrażenia zgody na zmianę granic Katowickiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej, położonej na terenie Gminy Żory.

7.15. Zmiany Uchwały Nr 8/I/18 z 20 listopada 2018 roku w sprawie powołania komisji stałych rady Miasta Żory, określenia liczby ich członków oraz ustalenia zakresu merytorycznego ich uprawnień.

7.16. Zmiany Uchwały Nr 9/I/18 z 20 listopada 2018 roku w sprawie składów osobowych komisji stałych Rady Miasta Żory.

7.17. Zmiany Uchwały Nr 5/I/18 z 20 listopada 2018 roku w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Żory.

8. Sprawozdanie Prezydenta Miasta z działalności za okres między sesjami.

9. Interpelacje, zapytania do Prezydenta Miasta oraz odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

10. Sprawy różne, wolne wnioski.

11. Zamknięcie obrad.

Powyższe zmiany porządku obrad zostały przyjęte jednogłośnie 21 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

AD.7.4.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Pana Waldemara Sochę Prezydenta Miasta o omówienie uchwały w sprawie podatku od nieruchomości.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że stosując proponowane stawki podatku od nieruchomości na 2019 rok planuje się uzyskanie dochodów budżetowych z tytułu podatku od nieruchomości w wysokości około 41 mln zł. Dodał, aby podobnie jak w ubiegłych latach podnieść stawki podatku o wskaźnik inflacji. Stawki maksymalne podatku na rok 2019 wzrosły w stosunku do stawek maksymalnych z roku 2018 o 1,6%. Natomiast w dwóch poprzednich latach była deflacja i podatki od nieruchomości w całej Polsce spadły. Uzasadnienie projektu jest dosyć obszerne i zapoznać się można z nim szczegółowo. Dodał, że 77% wpływów podatku od nieruchomości pochodzi od przedsiębiorców, natomiast od osób fizycznych 23%.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczącą Komisji o przedstawienie opinii.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie 8 głosami „za” przy 2 głosach „przeciw”.

Pan K. Kurek – powiedział, że podatki od nieruchomości powinny zostać na tym samym poziomie, ponieważ podatki wystarczająco wzrosły. Z każdym wzrostem zwiększa się prawdopodobieństwo kolejnych podwyżek i jest przeciwny podnoszeniu podatkom.

Pan D. Świerczek – powiedział, że jeżeli chodzi o wysokość rocznych stawek różnych podatków to wzrost w porównaniu do stawek związanych z podatkiem od nieruchomości związanym z prowadzoną działalnością gospodarczą wynosi kilkunastokrotnie mniej. W przypadku budynku mieszkalnego zajętego na prowadzenie działalności gospodarczej największy wzrost stawki nastąpi w pozycji budynki, który wynosi o 0,37 zł za m². Jeżeli chodzi o ww. podatek to jest za tym, aby nie wprowadzać zmian i pozostawić stawkę z 2018 roku.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że każda stawka podatku może zostać podniesiona to i tak w przypadku do 2018 roku to jest i tak tylko o 1,6%. Należy zaznaczyć, że stawki od podmiotów gospodarczych to jest ponad ¼ dochodów z podatków od nieruchomości. Każda ulga lub brak zmiany podatku to na całorocznym podatku wykazać może ogromne sumy.

Pan K. Kurek – powiedział, że wnosi wniosek formalny o niepodnoszenie stawki w sprawie podatku od nieruchomości na 2019 rok.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – zapytał, czy wniosek dotyczy wszystkich pozycji?

Pan K. Kurek – odpowiedział, że tak.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że nie będzie głosował wniosku tylko samą uchwałą i jeżeli uchwała nie przejdzie to pozostaną wtedy stawki w sprawie podatku od nieruchomości z 2018 roku.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że jeżeli zgłaszany jest taki wniosek to oczywiście Radni Miasta mają świadomość, że jednocześnie zapropnują zmniejszenie wydatków o taką samą kwotę.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że brał wielokrotnie udział w dyskusjach na temat podatków i chciałby zwrócić uwagę na to, że mieszkańcy statystycznie płacą więcej podatku za śmieci i za wodę niż za podatek od nieruchomości. Ponieważ podatki od nieruchomości od osób fizycznych, od osób prowadzących działalność są statystycznie w kwotach niższych. Prezydent Miasta poprzez swoje uprawnienia stosuje punktowo tam gdzie jest potrzeba system proponowanych ulg np. rozłożenie na raty, bądź umorzenie. Natomiast decyzje Radnych mają charakter generalny i dotyczą one każdego.

Następnie Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta w związku z brakiem uwag i pytań poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie podatku od nieruchomości.

Uchwała Nr 23/II/18 w sprawie podatku od nieruchomości podjęta została 15 głosami „za”, 5 głosami „przeciw” i przy 2 głosach „wstrzymujących się”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

AD.7.5.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Panią Izabelę Gruner Kierownika Referatu Podatków, Opłat Lokalnych i Księgowości Podatkowej o omówienie uchwały w sprawie podatku od środków transportowych.

Pani I. Gruner Kierownik Referatu Podatków, Opłat Lokalnych i Księgowości Podatkowej – powiedziała, że proponowane stawki od środków transportowych muszą mieścić się w przedziale, które są ustanowione przez Ministra Finansów, ponieważ w tym podatku występują stawki minimalne jak i stawki maksymalne. Poszczególne rodzaje stawek nie sięgają stawek maksymalnych, ale są minimalnie powyżej stawek minimalnych. W sprawie konsultacji aktów prawa miejscowego tj. Uchwały Rady Miasta Żory w sprawie podatku od środków transportowych nie zgłosił się żaden uprawniony podmiot, w konsekwencji, czego nie zgłoszono uwag i opinii odnośnie projektu uchwały stanowiącej przedmiot konsultacji.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie 8 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

Pan A. Kuś – powiedział, że Komisja Gospodarki Komunalnej projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie 6 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

Następnie Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta w związku z brakiem uwag i pytań poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie podatku od środków transportowych.

Uchwała Nr 24/II/18 w sprawie podatku od środków transportowych podjęta została 19 głosami „za”, 1 głosem „przeciw” i przy 2 głosach „wstrzymujących się”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

AD.7.6.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Panią Bożenę Kohl - Gudzik Kierownika Zespołu Spraw Społecznych o omówienie uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2019 rok.

Pani Bożena Kohl - Gudzik Kierownika Zespołu Spraw Społecznych – powiedziała, że w związku z ustawowym obowiązkiem ustalania gminnej profilaktyki rozwiązywania problemów alkoholowych w celu zmniejszenia dolegliwości zaburzeń życia spowodowanych

nadużywaniem alkoholu zgodnie z ustawą o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi Rada Miasta uchwała program i zasady wynagradzania członków gminnej komisji rozwiązywania problemów alkoholowych. Program stanowi podstawę do finansowania działań podejmowanych i finansowanych ze środków pochodzących z opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pani B. Fiedor – powiedziała, że Komisja Zdrowia, Pomocy Społecznej i Rodziny projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie 5 głosami „za”.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – zapytał, czy autopoprawka została zgłoszona przez Prezydenta Miasta?

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że zgłasza autopoprawkę w punkcie 5 projektu – Zasady wynagradzania członków Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, gdzie członkowie Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych będą otrzymywać miesięczne wynagrodzenie zryczałtowane w kwocie 600.00,00 zł.

Następnie Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta w związku z brakiem uwag i pytań poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie Przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2019 rok.

Uchwała Nr 25/II/18 w sprawie Przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2019 rok podjęta została 18 głosami „za”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

AD.7.7.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Panią Bożenę Kohl - Gudzik Kierownika Zespołu Spraw Społecznych o omówienie uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na 2019r.

Pani Bożena Kohl - Gudzik Kierownika Zespołu Spraw Społecznych – powiedziała, że celem przeciwdziałania narkomanii zgodnie z ustawą o przeciwdziałaniu narkomanii Rada Miasta uchwała Gminny program Przeciwdziałania Narkomanii, który stanowi podstawę do finansowania działań podejmowanych i finansowanych ze środków pochodzących z opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pani B. Fiedor – powiedziała, że Komisja Zdrowia, Pomocy Społecznej i Rodziny projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie 5 głosami „za”.

Następnie Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta w związku z brakiem uwag i pytań poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie Przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na 2019 rok.

Uchwała Nr 26/II/18 w sprawie Przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na 2019 rok podjęta została jednogłośnie 22 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

AD.7.8.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – przedstawił ogłoszenie jednolitego tekstu uchwały nr 444/XXXVI/17 z dnia 26 października 2017r. w sprawie zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków i obiektach gminnej ewidencji zabytków znajdujących się na terenie Miasta Żory (Dz. Urz. Woj. Śl. z 2017 r. poz. 5779) oraz poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pani J. Hrycak – powiedziała, że Komisja Kultury, Sportu i Młodzieży projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie 6 głosami „za”.

Następnie Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta w związku z brakiem uwag i pytań poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały nr 444/XXXVI/17 z dnia 26 października 2017r. w sprawie zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków i obiektach gminnej ewidencji zabytków znajdujących się na terenie Miasta Żory (Dz. Urz. Woj. Śl. z 2017 r. poz. 5779).

Uchwała Nr 27/II/18 w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały nr 444/XXXVI/17 z dnia 26 października 2017r. w sprawie zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków i obiektach gminnej ewidencji zabytków znajdujących się na terenie Miasta Żory (Dz. Urz. Woj. Śl. z 2017 r. poz. 5779) podjęta została jednogłośnie 22 głosami „za”.

AD.7.9.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – zwrócił się z prośbą o zgłaszanie kandydatów w sprawie delegowania Radnych do składu Komisji Bezpieczeństwa i Porządku.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że zgłasza kandydaturę Pana Krzysztofa Mentlika.

Pan K. Mentlik – powiedział, że wyraża zgodę.

Pani A. Nowacka – powiedziała, że zgłasza kandydaturę Pana Kazimierza Dajki.

Pan K. Dajka – powiedział, że wyraża zgodę.

Pan K. Owczarek – powiedział, że zgłasza kandydaturę Pana Andrzeja Lisa.

Pan A. Lis – powiedział, że wyraża zgodę.

Następnie Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta w związku z brakiem uwag i pytań poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie delegowania Radnych do składu Komisji Bezpieczeństwa i Porządku.

Uchwała Nr 28/II/18 w sprawie delegowania Radnych do składu Komisji Bezpieczeństwa i Porządku podjęta została jednogłośnie 22 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

AD.7.10.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Panią Bożenę Dąbrowską Naczelnika Wydziału Edukacji o omówienie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumień z innymi powiatami i gminami w sprawie organizowania, prowadzenia i finansowania nauki religii innych kościołów i związków wyznaniowych.

Pani B. Dąbrowska Naczelnik Wydziału Edukacji – powiedziała, że na poprzednich sesjach były podejmowane uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumień i może się zdarzyć że się otrzyma informacje z innych gmin. Dodała, że otrzymano takie porozumienie z miasta Jastrzębie Zdrój w sprawie organizowania, prowadzenia i finansowania nauki religii w międzyszkolnych punktach katechetycznych kościołów innych wyznań i w tym zakresie tym miastom przeznacza się określona kwotę pieniędzy.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pani A. Gaszka – powiedziała, że Komisja Edukacji projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie 4 głosami „za”.

Następnie Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta w związku z brakiem uwag i pytań poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumień z innymi powiatami i gminami w sprawie organizowania, prowadzenia i finansowania nauki religii innych kościołów i związków wyznaniowych.

Uchwała Nr 29/II/18 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumień z innymi powiatami i gminami w sprawie organizowania, prowadzenia i finansowania nauki

religii innych kościołów i związków wyznaniowych podjęta została jednogłośnie 21 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

AD.7.11.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Pana Jacka Miketę o prowadzenie dalszych obrad.

Pan J. Miketa Wiceprzewodniczący Rady Miasta – poprosił Pana Waldemara Sochę Prezydenta Miasta o omówienie uchwały wyrażenia zgody na złożenie wniosku do Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju o sfinansowanie wykonania analiz przedrealizacyjnych i pomocy doradczej przez Ministerstwo dla przedsięwzięcia dotyczącego „Budowy zespołu budynków wielorodzinnych przy ul. Okrężnej w Żorach” planowanego do realizacji w formule partnerstwa publiczno-prywatnego.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że Rząd próbuje zachęcać samorządy do realizacji przedsięwzięć w formule partnerstwa publiczno – prywatnego i ono zostanie wprowadzone do Wieloletniej Prognozy Finansowej. Postanowiono na realizację przedsięwzięcia pn. „ Budowa zespołu budynków wielorodzinnych przy ul. Okrężnej w Żorach” w formule Partnerstwa Publiczno - Prywatnego i skorzystania z ofert wsparcia doradczego Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju. Do naboru mogą być zgłaszane projekty należące do wszystkich sektorów, których szacowana wartość nakładów inwestycyjnych wynosi co najmniej 20 mln zł bruto.

Pan J. Miketa Wiceprzewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie 7 głosami „za”.

Pan A. Kuś – powiedział, że Komisja Gospodarki Komunalnej projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie 7 głosami „za”.

Następnie **Pan J. Miketa Wiceprzewodniczący Rady Miasta** w związku z brakiem uwag i pytań poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na złożenie wniosku do Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju o sfinansowanie wykonania analiz przedrealizacyjnych i pomocy doradczej przez Ministerstwo dla przedsięwzięcia dotyczącego „Budowy zespołu budynków wielorodzinnych przy ul. Okrężnej w Żorach” planowanego do realizacji w formule partnerstwa publiczno-prywatnego podjęta została jednogłośnie 19 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

AD.7.12.

Pan J. Miketa Wiceprzewodniczący Rady Miasta – poprosił Panią Annę Buchtę Naczelnika Wydziału Inżynierii Środowiska o omówienie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Rady Miasta Żory Nr 572/XLVI/18 z dnia 30.08.2018r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki długoterminowej na zadanie: „Modernizacja źródeł ciepła w ramach Programu ograniczenia niskiej emisji dla miasta Żory na lata 2018-2021 (I etap – 2018r.)”.

Pani A. Buchta – powiedziała, zgodnie z zasadami udzielania dofinansowania przez WFOŚiGW na przedmiotowe zadanie można było uzyskać dotację do kosztów kwalifikowanych na modernizację źródeł ciepła opalanych paliwem stałym oraz pożyczkę na pozostały wnioskowany zakres działania. Zarząd Funduszu wyraził zgodę na udzielenie dofinansowania na realizację zadania w formie dotacji w wysokości 164.000,00 zł, natomiast w formie pożyczki w kwocie 508.000,00 zł.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pan K. Mentlik – powiedział, że Komisja Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie 9 głosami „za”.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie 8 głosami „za”.

Następnie Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta w związku z brakiem uwag i pytań poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Rady Miasta Żory Nr 572/XLVI/18 z dnia 30.08.2018r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki długoterminowej na zadanie: „Modernizacja źródeł ciepła w ramach Programu ograniczenia niskiej emisji dla miasta Żory na lata 2018-202 (I etap – 2018r.) podjęta została jednogłośnie 21 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

AD.7.13.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Panią Beatę Gojny Kierownika Biura Rady Miasta o omówienie uchwały w sprawie przyjęcia „Programu współpracy miasta Żory z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust.3 ustawy działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, na rok 2019”.

Pani B. Gojny Kierownik Biura Rady Miasta – powiedziała, że Rada Miasta zobowiązana jest każdego roku do uchwalenia rocznego programu współpracy z organizacjami pozarządowymi do 30 listopada, co wynika z ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Przedstawiony projekt programu powstał w oparciu o program ubiegłoroczny, przy współpracy z organizacjami, wydziałami merytorycznymi urzędu oraz jednostkami organizacyjnymi gminy i jest wypadkową wniesionych propozycji i uwag.

Na zaproszenie do składania propozycji do projektu otrzymano 11 pism, z których 7 miały charakter informacyjny o planowanych na rok przyszły działaniach, a 4 zawierały propozycje i wnioski. W odpowiedzi na ogłoszenie Prezydenta Miasta Żory zgłosiły się dwa podmioty a ich propozycje były w części zbieżne. W części też zostały uwzględnione w projekcie.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pani J. Hrycak – powiedziała, że Komisja Kultury, Sportu i Młodzieży projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie 6 głosami „za”.

Następnie Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta w związku z brakiem uwag i pytań poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Programu współpracy miasta Żory z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust.3 ustawy działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, na rok 2019” podjęta została jednogłośnie 21 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

Następnie Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta poprosił o rozszerzenie porządku obrad poprzez dodanie kolejnych punktów po punkcie 7.17. dotyczących:

- uchylecia Uchwały Rady Miasta Żory Nr 28/II/18 z dnia 29.11.2018 r. w sprawie delegowania Radnych do składu Komisji Bezpieczeństwa i Porządku
- delegowania Radnych do składu Komisji Bezpieczeństwa i Porządku

W związku z brakiem dalszych uwag Przewodniczący Rady Miasta w kolejności poddał pod głosowanie imienne przyjęcie wprowadzonej zmiany:

wprowadzenie do porządku obrad punktu 7.18. – uchylene Uchwały Rady Miasta Żory Nr 28/II/18 z dnia 29.11.2018 r. w sprawie delegowania Radnych do składu Komisji Bezpieczeństwa i Porządku.

Powyższa zmiana porządku obrad została przyjęta pozytywnie 20 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

W związku z brakiem dalszych uwag Przewodniczący Rady Miasta w kolejności poddał pod głosowanie imienne przyjęcie wprowadzonej zmiany:

wprowadzenie do porządku obrad punktu 7.19. – podjęcie Uchwały Rady Miasta Żory Nr 28/II/18 z dnia 29.11.2018 r. w sprawie delegowania Radnych do składu Komisji Bezpieczeństwa i Porządku.

Powyższa zmiana porządku obrad została przyjęta pozytywnie jednogłośnie 20 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu. Następnie wobec braku uwag do porządku obrad poddał pod głosowanie przyjęcie porządku obrad w wprowadzonymi zmianami:

1. Otwarcie obrad.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Ślubowanie Radnych.
5. Przyjęcie Protokołu Nr XLVII/18 z sesji Rady Miasta.
6. Informacja w sprawie zagrożenia środowiska naturalnego w związku z pożarem na terenie zakładu zajmującym się przetwarzaniem odpadów.

7. Rozpatrzenie spraw:

- 7.1. Zmian w budżecie miasta Żory na 2018 rok.
- 7.2. Zmian w wieloletniej prognozie finansowej miasta Żory na lata 2018-2031.
- 7.3. Zaciągnięcia kredytu bankowego długoterminowego na finansowanie planowanego deficytu budżetu.
- 7.4. Podatku od nieruchomości.
- 7.5. Podatku od środków transportowych.
- 7.6. Przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2019 rok.
- 7.7. Przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na 2019r.
- 7.8. Ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały nr 444/XXXVI/17 z dnia 26 października 2017r. w sprawie zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków i obiektach gminnej
- 7.9. Delegowania Radnych do składu Komisji Bezpieczeństwa i Porządku.
- 7.10. Wyrażenia zgody na zawarcie porozumień z innymi powiatami i gminami w sprawie organizowania, prowadzenia i finansowania nauki religii innych kościołów i związków wyznaniowych.
- 7.11. Wyrażenia zgody na złożenie wniosku do Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju o sfinansowanie wykonania analiz przedrealizacyjnych i pomocy doradczej przez Ministerstwo dla przedsięwzięcia dotyczącego „Budowy zespołu budynków wielorodzinnych przy ul. Okrężnej w Żorach” planowanego do realizacji w formule partnerstwa publiczno-prywatnego.
- 7.12. Zmiany Uchwały Rady Miasta Żory Nr 572/XLVI/18 z dnia 30.08.2018r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki długoterminowej na zadanie: „Modernizacja źródeł ciepła w ramach Programu ograniczenia niskiej emisji dla miasta Żory na lata 2018-2021 (I etap – 2018r.)”.
- 7.13. Przyjęcia „Programu współpracy miasta Żory z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust.3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, na rok 2019”.
- 7.14. Wyrażenia zgody na zmianę granic Katowickiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej, położonej na terenie Gminy Żory.

7.15. Zmiany Uchwały Nr 8/I/18 z 20 listopada 2018 roku w sprawie powołania komisji stałych Rady Miasta Żory, określenia liczby ich członków oraz ustalenia zakresu merytorycznego ich uprawnień.

7.16. Zmiany Uchwały Nr 9/I/18 z 20 listopada 2018 roku w sprawie składów osobowych komisji stałych Rady Miasta Żory.

7.17. Zmiany Uchwały Nr 5/I/18 z 20 listopada 2018 roku w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Żory.

7.18. Uchylenie Uchwały Rady Miasta Żory Nr 28/II/18 z dnia 29.11.2018 r. w sprawie delegowania Radnych do składu Komisji Bezpieczeństwa i Porządku.

7.19. Przyjęcie Uchwały Rady Miasta Żory Nr 38/II/18 z dnia 29.11.2018 r. w sprawie delegowania Radnych do składu Komisji Bezpieczeństwa i Porządku.

8. Sprawozdanie Prezydenta Miasta z działalności za okres między sesjami.

9. Interpelacje, zapytania do Prezydenta Miasta oraz odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

10. Sprawy różne, wolne wnioski.

11. Zamknięcie obrad.

Powyższe zmiany porządku obrad zostały przyjęte 21 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

AD.7.14.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Pana Waldemara Sochę Prezydenta Miasta o omówienie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zmianę granic Katowickiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej, położonej na terenie Gminy Żory.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że położenie Specjalnej Strefy Ekonomicznej może być w całej Polsce i można uzyskać decyzję w zależności od rejonu, szczególnie w rejonie międzynarodowych korytarzy transportowych dla przedsiębiorstw, które zainwestują np. 100.000.000,00 mln zł lub 10.000.000,00 mln zł. Dodaje, że nie zniknęły poprzednie specjalne strefy ekonomiczne, które były na określonym obszarze i na tych obszarach wsparcie ekonomiczne jest możliwe przez dłuższy okres np. 15 lat a w całej Polsce na około 10 lat. Obszar Specjalnej Strefy Ekonomicznej ul. Wygoda jest rozdzielony pasem, który nie należał do Gminy i był bocznicą kolejową zakładów ERG. Natomiast w tej chwili działki te należą do Gminy i obejmuje 12 działek znajdujących się w bezpośrednim sąsiedztwie KSSE - Pola Wygoda.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie 10 głosami „za”.

Następnie Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta w związku z brakiem uwag i pytań poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zmianę granic Katowickiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej, położonej na terenie Gminy Żory.

Uchwała Nr 33/II/18 w sprawie wyrażenia zgody na zmianę granic Katowickiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej położonej na terenie Gminy Żory podjęta została jednogłośnie 21 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

AD.7.15.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że do Komisji stałych Rady Miasta Żory powołana zostanie jeszcze jedna osoba i należy zmienić skład ilościowy

Następnie Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta w związku z brakiem uwag i pytań poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 8/I/18 z 20 listopada 2018 roku w sprawie powołania komisji stałych Rady Miasta Żory, określenia liczby ich członków oraz ustalenia zakresu merytorycznego ich uprawnień.

Uchwała Nr 34/II/18 w sprawie zmiany Uchwały Nr 8/I/18 z 20 listopada 2018 roku w sprawie powołania komisji stałych Rady Miasta Żory, określenia liczby ich członków oraz ustalenia zakresu merytorycznego ich uprawnień podjęta została jednogłośnie 22 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

AD.7.16.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że 20 listopada 2018 zostali wskazani członkowie do poszczególnych Komisji:

1. Komisja Gospodarki Komunalnej – o osobę Panią Małgorzatę Celińską.
2. Komisja Edukacji – o osobę Pana Mieczysława Jakubowskiego.
3. Komisja, Kultury, Sportu i Młodzieży – o osobę Panią Małgorzatę Celińską i Pana Mieczysława Jakubowskiego.
4. Komisja Zdrowia, Pomocy Społecznej i Rodziny – o osobę Panią Małgorzatę Celińską.

Następnie Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta w związku z brakiem uwag i pytań poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 9/I/18 z 20 listopada 2018 roku w sprawie składów osobowych komisji stałych Rady Miasta Żory.

Uchwała Nr 35/II/18 w sprawie zmiany Uchwały Nr 9/I/18 z 20 listopada 2018 roku w sprawie składów osobowych komisji stałych Rady Miasta Żory podjęta została jednogłośnie 22 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

AD.7.17.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że do Komisji Rewizyjnej poprzez uzupełnienie składu Komisji, dołączy o osobę Pan Mieczysław Jakubowski.

Następnie Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta w związku z brakiem uwag i pytań poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie Zmiany Uchwały Nr 5/I/18 z 20 listopada 2018 roku w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Żory.

Uchwała Nr 36/II/18 w sprawie Zmiany Uchwały Nr 5/I/18 z 20 listopada 2018 roku w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Żory została podjęta jednogłośnie 22 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

AD.7.18.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że do składu Komisji Bezpieczeństwa i Porządku zostały oddelegowane nie 3 osoby tylko 2, dlatego też uznał uchylene wcześniejszej Uchwały Nr 28/II/18 Rady Miasta Żory z dnia 29.11.2018 r. w sprawie delegowania Radnych do składu Komisji Bezpieczeństwa i Porządku.

Następnie Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta w związku z brakiem uwag i pytań poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie uchylene Uchwały Rady Miasta Żory Nr 28/II/18 z dnia 29.11.2018 r. w sprawie delegowania Radnych do składu Komisji Bezpieczeństwa i Porządku.

Uchwała Nr 37/II/18 w sprawie uchylene Uchwały Rady Miasta Żory Nr 28/II/18 z dnia 29.11.2018 r. w sprawie delegowania Radnych do składu Komisji Bezpieczeństwa i Porządku została podjęta 21 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

AD.7.19.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że w § 1 zostali delegowani Radni do składu Komisji Bezpieczeństwa i Porządku w osobach:

1.Pan Krzysztof Mentlik

2.Pan Andrzej Lis

Następnie Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta w związku z brakiem uwag i pytań poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie przyjęcia Uchwały Rady Miasta

Żory Nr 38/II/18 z dnia 29.11.2018 r. w sprawie delegowania Radnych do składu Komisji Bezpieczeństwa i Porządku.

Uchwała Nr 38/II/18 w sprawie przyjęcia Uchwały Rady Miasta Żory Nr 38/II/18 z dnia 29.11.2018 r. w sprawie delegowania Radnych do składu Komisji Bezpieczeństwa i Porządku została podjęta jednogłośnie 22 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

AD.8.

Nie zgłoszono żadnych spraw.

AD.9.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że w styczniu 2019 roku zaproponuje Radnym szkolenie z nowych przepisów, które zaczęły obowiązywać. Dodał, że jeżeli chodzi o interpelacje to mają dotyczyć istotnych spraw miasta. Następnie poprosił o wypowiedź Pana Krzysztofa Kurka.

Pan K. Kurek – powiedział, że Jego Interpelacja dotyczy częstych przerw w dostawie energii elektrycznej na ul. Gwarków. Mieszkańcy są zaniepokojeni tą sytuacją, ponieważ brak w dostawie energii powtarza się kilka razy w miesiącu. Przerwa w dostawie trwa od kilku minut do kilku godzin. Dodaje, że budynki 5, 11,13, 22 i 24 nie są wyposażone w instalację gazową, która pozwoliłaby w przygotowaniu ciepłych posiłków dla małych dzieci i osób starszych i nigdy nie wiedzą ile będzie trwać przerwa w dostawie prądu.

AD.10.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił o wypowiedź Radnego Pana Kazimierza Dajkę.

Pan K. Dajka – powiedział, że firma NIFCO znowu uaktywniła się, jeśli chodzi o kwestię nieprzyjemnego zapachu i dodatkowo jeśli chodzi o kwestię ostatnich wydarzeń które miały miejsce, należałoby podjąć daleko idące kroki w tych sprawach. Należy dołożyć wszelkich starań, aby zareagować w sprawie i żeby wyjaśnić co jest przyczyną wydobywania się tak nieprzyjemnego zapachu w okolicach ul. Kradziejówka i ul. Teczowej.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że rozmawiał z jednym z mieszkańców, który się tam buduje i na początku roku w tamtych okolicach unosił się w nieprzyjemny zapach w powietrzu.

Pani A. Buchta – powiedziała, że wystąpiono w ww. sprawie o analizę powietrza.

Pani A. Nowacka – zapytała, czy pozostali Radni mają informacje, że zostały przekazane dokumenty od jednego podwykonawcy na posiedzeniu Komisji.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że dokumenty od Pana Prezesa Zarasia dotarły do Rady i zostały przekazane na Komisję Rewizyjną. Komisja spotka się jeszcze w tej sprawie.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że wszystkie dokumenty trafiły i zostały przekazane firmie którą wybrała Komisja Rewizyjna, która wyda opinie prawną.

Pani A. Nowacka – powiedziała, czyli zostały już przekazane.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że umowa jest już w przygotowaniu.

Pani A. Nowacka – powiedziała, że opinii prawnej należy się spodziewać za około miesiąc.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że jeżeli chodzi o dokumenty od Pana Prezesa Zarasia to zostały przekazane do Komisji Rewizyjnej, a jeżeli chodzi o dokumenty od podwykonawców to zostały dostarczone do Radnego Pana Wojciecha Maroszka.

AD.11.

Wobec wyczerpania porządku obrad Pan Piotr Koszyła Przewodniczący Rady Miasta zamknął II sesję Rady Miasta dziękując wszystkim za przybycie.

Na tym posiedzenie i protokół zakończono.

Przewodniczący Rady Miasta
Piotr Koszyła

Protokół Sporządziła:

A. Tendelska – referent BRM