

**UCHWAŁA NR 297/XIX/20
RADY MIASTA ŻORY**

z dnia 25 czerwca 2020 r.

w sprawie skargi na pracowników Wydziału Inżynierii Środowiska Urzędu Miasta Żory

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r. poz. 713) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.)

**RADA MIASTA
u c h w a ł a :**

§ 1. Skargę złożoną przez Sołtysa Sołectwa Rudziczka na pracowników Wydziału Inżynierii Środowiska Urzędu Miasta Żory odnośnie nieskuteczności i opieszałości ich działań w przedmiocie nadzoru nad działalnością Spółki Gum Recycling Sp. z o.o. uznać za bezzasadną w oparciu o argumentację zawartą w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierzyć Przewodniczącemu Rady Miasta.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta

Piotr Kosztyla

Uzasadnienie
do Uchwały Rady Miasta Żory Nr 297/XIX/20
z dnia 25.06.2020 r.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach pismem Nr SKO.OŚ/41.9/998/2019/6981/AK z dnia 14.11.2019r. przekazało Radzie Miasta Żory skargę Sołtysa Sołectwa Rudziczka w gminie Suszec z dnia 17 kwietnia 2019r. na pracowników Wydziału Inżynierii Środowiska Urzędu Miasta Żory odnośnie nieskuteczności i opieszałości ich działań w przedmiocie nadzoru nad działalnością Spółki Gum Recycling Sp. z o.o., i doprowadzenia do zakończenia jej działalności poprzez cofnięcie wydanych wcześniej zezwoleń.

Przedmiotowa skarga została przekazana Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Żory celem przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego i wstępnego rozpatrzenia skargi.

W toku prowadzonego postępowania wyjaśniającego uznano, iż sprawa ma charakter administracyjny i powinna być włączona do akt prowadzonego przez właściwy organ postępowania administracyjnego. W efekcie Rada Miasta stała się właściwa do rozpatrzenia skargi po jej przekazaniu Radzie Miasta przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze po zakończeniu przez ten organ postępowania administracyjnego.

Z poczynionych obecnie ustaleń wynika, że zezwolenie na prowadzenie działalności wydane zostało Spółce Gum Recycling Sp. z o.o. z końcem 2014 r. a działalność podmiot ten podjął z początkiem 2015 r. Prezydent Miasta (a faktycznie pracownicy Urzędu Miasta działający z jego upoważnienia) wszczął postępowanie w sprawie cofnięcia zezwolenia na zbieranie odpadów udzielonego przedmiotowej Spółce już w dniu 10 października 2018 roku. Wszczęcie to było natomiast poprzedzone trzema kontrolami przeprowadzonymi na terenie zakładu. Pierwsza kontrola przeprowadzona w 2016 r. nie przyniosła krytycznych ustaleń odnośnie działalności Spółki. Podczas drugiej kontroli w 2017 r. stwierdzono naruszenie zapisów zezwolenia i zgodnie z ustawą o odpadach organ administracji zobowiązany był do wezwania podmiotu do zaprzestania naruszania prawa i do wyznaczenia terminu do uporządkowania terenu i zaniechania naruszeń. Podmiot otrzymał takie wezwanie.

Kolejna kontrola, która miała miejsce w 2018 roku wykazała, że podmiot nadal wykracza poza zapisy zezwolenia i nie działa zgodnie z zezwoleniem w zakresie miejsc gromadzenia odpadów, sposobu ich oznakowania i zabezpieczenia. Z uwagi na fakt, że podmiot nie zareagował na wezwanie do zaprzestania naruszania prawa, wszczęto postępowanie w sprawie cofnięcia zezwolenia.

Tok postępowania został znacząco utrudniony w wyniku pożaru, do którego doszło na składowisku odpadów prowadzonego przez podmiot w dniu 28.11.2018 r., a skutkującego m.in. problemami z doręczaniem korespondencji Spółce. W dniu 5 grudnia 2018 r. zawiadomiono strony postępowania o zakończeniu postępowania, przy czym także w tym przypadku wystąpiły niezależne od organu trudności z doręczeniem przesyłki. Korespondencja ostatecznie dotarła do adresatów dopiero w marcu 2019 r. i w dniu 1 kwietnia 2019 r. została wydana decyzja cofająca zezwolenie. Strona odwołała się od decyzji i od początku kwietnia sprawa pozostawała w Samorządowym Kolegium Odwoławczym w trybie postępowania odwoławczego. Skarga wpłynęła w momencie, kiedy sprawa została przekazana już do SKO.

Opisany przebieg czynności podejmowanych przez służby Urzędu Miasta Żory, nie pozwalają na uznanie za słuszny zarzutu skarżącego o nieskuteczności i opieszałości działań tychże służb.

Zważywszy na powyższe argumenty Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zarekomendowała Radzie Miasta Żory uznanie przedmiotowej skargi za bezzasadną.

Wobec powyższych ustaleń Rada Miasta Żory uznaje skargę za bezzasadną.

Pouczenie:

Zgodnie z treścią przepisu art. 239 kodeksu postępowania administracyjnego, w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.