

**PROTOKÓŁ NR XVIII/2020**  
**z sesji Rady Miasta Żory, która odbyła się 28.05.2020r. w godzinach od 15<sup>10</sup> do 20<sup>00</sup>**  
**w sali narad Rady Miasta – ul. Rynek 9 w Żorach.**

**AD.1.**

Obrady otworzył **Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** witając radnych, zaproszonych gości i wszystkich zgromadzonych na sali.

**AD.2.**

Na podstawie listy obecności Przewodniczący stwierdził, że na sali obecnych jest 5 radnych oraz 15 radnych bierze udział w sesji w trybie zdalnym i uznał obrady za prawomocne. Powiedział, że na sali obecna jest Skarbnik Miasta, Sekretarz Miasta, Prezes Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o. o. Natomiast obsługa prawna oraz pozostałe osoby znajdują się w budynku Urzędu Miasta. Dodał, że na sali przeprowadzona została dezynfekcja sprzętu oraz rąk. Zgodnie z art. 17 ust. 2 pkt. 4 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 maja 2020 r. w sprawie ustanowienia określonych ograniczeń, nakazów i zakazów w związku z wystąpieniem stanu epidemii obrady Rady Miasta odbywają się bez maseczek i rękawiczek.

Następnie **Przewodniczący** odniósł się do obchodzonego 27 maja 30-lecia pierwszych wolnych wyborów samorządowych dziękując wszystkim zaangażowanym w samorządność osobom i mieszkańcom miasta oraz zaprosił na wirtualną wystawę poświęconą 30-lecia samorządu terytorialnego w Żorach pt. „Porządki w betonowej sypialni” organizowaną przez Muzeum Miejskie.

**AD.3.**

Wobec braku uwag Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie porządku obrad.

1. Otwarcie obrad.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie Protokołu Nr XVII/2020 z sesji Rady Miasta.
5. Sprawozdanie z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku za 2019 rok.
6. Roczne sprawozdanie z realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny oraz przedstawienie potrzeb związanych z realizacją zadań.

**7. Rozpatrzenie spraw:**

- 7.1. Poręczenia zobowiązań wynikających z zaciągnięcia pożyczki.
- 7.2. Zmiany Uchwały nr 469/XLIV/10 Rady Miasta z dnia 11 lutego 2010 roku dotyczącej poręczenia zobowiązań wynikających z zaciągnięcia kredytu i udzielenia zabezpieczeń.
- 7.3. Zmian w budżecie miasta Żory na 2020 rok.
- 7.4. Zmian w wieloletniej prognozie finansowej miasta Żory na lata 2020-2031.
- 7.5. Zaciągnięcia kredytu bankowego długoterminowego na finansowanie planowanego deficytu budżetu.
- 7.6. Zaciągnięcia pożyczki długoterminowej na zadanie: „Modernizacja źródeł ciepła w ramach Programu ograniczenia niskiej emisji dla Miasta Żory na lata 2018-2021” (III etap – 2020 r.).

- 7.7. Ustalenia wysokości stawek opłaty za zajęcie pasa drogowego.
  - 7.8. Określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i rehabilitacji społecznej osób niepełnosprawnych oraz wysokości środków przekazanych z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację tych zadań w 2020 r.
  - 7.9. Wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki opłaty.
  - 7.10. Zmiany uchwały nr 255/XVII/20 z dnia 7 kwietnia 2020 r. w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości.
  - 7.11. Zawarcia porozumienia Miasta Żory z Gminą Pawłowice w sprawie współdziałania przy realizacji zadania związanego z wyznaczeniem obszaru i granic Aglomeracji Żory.
  - 7.12. Skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Śląskiego.
  - 7.13. Skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Śląskiego.
  - 7.14. Wyłączenia: Szkoły Policealnej nr 1 w Żorach, Szkoły Policealnej w Żorach oraz Technikum nr 1 w Żorach z Zespołu Szkół Budowlano - Informatycznych im. Mikołaja Kopernika w Żorach.
  - 7.15. Wyłączenia Szkoły Policealnej nr 2 im. ks. prof. Józefa Tischnera w Żorach z Zespołu Szkół nr 2 im. ks. prof. Józefa Tischnera w Żorach.
  - 7.16. Likwidacji Szkoły Policealnej nr 1 w Żorach oraz Szkoły Policealnej w Żorach.
  - 7.17. Likwidacji Szkoły Policealnej nr 2 im. ks. prof. Józefa Tischnera w Żorach.
  - 7.18. Rozwiązania Zespołu Szkół Budowlano - Informatycznych w Żorach.
  - 7.19. Założenia szkoły ponadpodstawowej o nazwie Branżowa Szkoła II Stopnia w Żorach w Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Żorach.
  - 7.20. Tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć pedagogów, psychologów, logopedów, terapeutów pedagogicznych, doradców zawodowych, nauczycieli praktycznej nauki zawodu we wszystkich typach szkół i na kwalifikacyjnych kursach zawodowych zatrudnionych w szkołach i placówkach prowadzonych przez Miasto Żory oraz nauczycieli przedszkoli i innych placówek przedszkolnych prowadzonych przez Miasto Żory pracujących z grupami obejmującymi dzieci 6 - letnie i dzieci młodsze.
8. Sprawozdanie Prezydenta Miasta z działalności za okres między sesjami.
  9. Interpelacje, zapytania do Prezydenta Miasta oraz odpowiedzi na interpelacje i zapytania.
  10. Sprawy różne, wolne wnioski.
  11. Zamknięcie obrad.
- Powyższy porządek obrad został przyjęty jednogłośnie 20 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

#### **AD.4.**

Do Protokołu Nr XVII/2020 nie wniesiono uwag.

Protokół Nr XVII/2020 został przyjęty jednogłośnie 21 głosami „za”.

Wynik powyższego głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

#### AD.5.

Nie wniesiono uwag i pytań do Sprawozdania z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku za 2019 rok.

#### AD.6.

Nie wniesiono uwag i pytań do Roczego sprawozdania z realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny oraz przedstawienia potrzeb związanych z realizacją zadań.

#### AD.7.1.

**Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Panią Grażynę Zdziebło Skarbnika Miasta o omówienie projektu uchwały w sprawie poręczenia zobowiązań wynikających z zaciągnięcia pożyczki.

**Pani G. Zdziebło Skarbnik Miasta** – przedstawiła projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.

**Pan K. Mentlik** - powiedział, że w uzasadnieniu do projektu uchwały termin realizacji zadania wyznaczony jest od 18.12.2012r. do 31.12.2019r. Zapytał, czy jest to pomyłka, czy też rzeczywiście jest to taki długi okres realizacji?

**Pan M. Pieczonka Prezes Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o. o.** - powiedział, że nie jest to pomyłka. Przyłącza zostały już wykonane, a projekt uchwały dotyczy refundacji poniesionych nakładów na budowę przyłączy.

**Pan K. Dajka** – powiedział, że zadanie zostało już wykonane i koszty powinny być znane. Dzięki temu możliwe jest na bazowaniu na stanie faktycznym.

**Pan M. Pieczonka Prezes PWiK Sp. z o. o.** - powiedział, że w uzasadnieniu podana została wartość zadania w wysokości 250.632,14 zł, montaż finansowy zadania, to środki własne PWiK Sp. z o. o. w wysokości 29.450,14 zł oraz pożyczka w wysokości 221.182,00 zł i to zostanie zrefundowane.

**Pan K. Dajka** – zapytał, czy zostały zbilansowane wszystkie koszty, poniesione przez Przedsiębiorstwo w związku z poszukiwaniami gazu?

**Pan M. Pieczonka Prezes PWiK Sp. z o. o** - powiedział, że wszystkie koszty są zawsze na bieżąco ewidencjonowane.

**Pan K. Dajka** – zapytał, czy ma poprosić o powyższe dane w formie interpelacji, czy też dane zostaną przedstawione radnym w skondensowanej formie. Dzięki temu wszyscy dowiedzą się, czy była to trafiona inwestycja. Na tym etapie ciężko jest określić celowość inwestycji.

**Pan M. Pieczonka Prezes PWiK Sp. z o. o** - powiedział, że każda forma przekazania informacji jest możliwa. W dniu dzisiejszym w porządku obrad znajduje się tylko projekt uchwały dotyczący kwestii zabezpieczenia pożyczki.

**Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem dalszych uwag i pytań poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie poręczenia zobowiązań wynikających z zaciągnięcia pożyczki.

**Uchwała Nr 264/XVIII/20 w sprawie poręczenia zobowiązań wynikających z zaciągnięcia pożyczki podjęta została jednogłośnie 20 głosami „za”.**

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

#### **AD.7.2**

**Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Panią Grażynę Zdziebło Skarbnik Miasta o omówienie projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały nr 469/XLIV/10 Rady Miasta z dnia 11 lutego 2010 roku dotyczącej poręczenia zobowiązań wynikających z zaciągnięcia kredytu i udzielenia zabezpieczeń.

**Pani G. Zdziebło Skarbnik Miasta** – przedstawiła projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.

**Pan J. Marciniak** – odniósł się do tabeli zawartej w § 1 ust. 2 projektu uchwały i powiedział, że kapitał łącznie wynosi 43.517.927,21 zł, a odsetki prawie 50% tej kwoty, czyli 20.530.386,23 zł. Powiedział, że pośpieszono się i pochopnie z niektórymi inwestycjami. Od 2020 roku widać, jak niskie są odsetki. Stwierdził, że dług byłby prawdopodobnie o wiele mniejszy. Następnie powiedział, że w latach 2010 – 2013 kapitał wynosił 0 zł, a spłacane były odsetki. Zapytał, czy kapitał został „wyzerowany”? Odniósł się do podjętej uchwały w sprawie poręczenia zobowiązań wynikających z zaciągnięcia pożyczki. Powiedział, że należy zsumować kwoty rat. Zapytał, czy w następnych kwartałach będą podejmowane kolejne uchwały dotyczące poręczenia pożyczki?

**Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** – powiedział, że Rada Miasta udziela poręczenia PWiK Sp. z o. o., natomiast poręczenia te nigdy nie zostały wykonane. Zobowiązania obsługiwane są przez Spółkę, a kwoty inwestowane są w rozwijającą się sieć kanalizacyjną i wodociągową na terenie miasta.

**Pani G. Zdziebło Skarbnik Miasta** - powiedziała, że kapitał nie był spłacany w pierwszych latach, a spłaty kapitału przewidziane były dopiero od 2014 roku.

**Pan J. Marciniak** – powiedział, że odsetki były spłacane.

**Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** – powiedział, że kapitał przez pierwsze 4 lata nie był spłacany, natomiast odsetki były spłacane.

**Pani G. Zdziebło Skarbnik Miasta** - powiedziała, że uchwale RM z 2010r. były tylko przewidziane do spłaty należne odsetki w latach 2010-2013.

**Pan J. Marciniak** – powiedział, że oznacza to, że kapitał nie został otrzymany, a odsetki były już spłacane.

**Pani G. Zdziebło Skarbnik Miasta** - powiedziała, że nie w tych latach nie spłacaliśmy kapitału. Ze względu na zaciągnięty kredyt odsetki musiały być spłacane, natomiast karencja w spłacie kapitału może występować. Następnie odniosła się do kwoty odsetek. Zabezpieczenie było tak skonstruowane, że bank zażądał w tamtym czasie zabezpieczenia WIBOR+3,75%. W efekcie postępowania przetargowego oprocentowanie kredytu wynosiło WIBOR +1,5%. Bank nie chciał zrezygnować z zabezpieczenia, które zostało ustanowione na tym kredycie. Poręczenie nigdy nie zostało uruchomione. Kwoty odsetek zwłaszcza w początkowych latach są zawyżone o sposób kalkulacji przyjęty przez Bank Gospodarstwa Krajowego, jako zabezpieczenie udzielane przez miasto PWiK Sp. z o. o.

**Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** - w związku z brakiem uwag i pytań poddał pod głosowanie zmiany Uchwały nr 469/XLIV/10 Rady Miasta z dnia 11 lutego 2010 roku dotyczącej poręczenia zobowiązań wynikających z zaciągnięcia kredytu i udzielenia zabezpieczeń.

**Uchwała Nr 265/XVIII/20 w sprawie zmiany Uchwały nr 469/XLIV/10 Rady Miasta z dnia 11 lutego 2010 roku dotyczącej poręczenia zobowiązań wynikających z zaciągnięcia kredytu i udzielenia zabezpieczeń podjęta została jednogłośnie 20 głosami „za”.**

### AD.7.3

**Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Panią Grażynę Zdziebło Skarbnika Miasta o omówienie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Żory na 2020 rok.

**Pani G. Zdziebło Skarbnik Miasta** - przedstawiła projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem. Projekt uchwały przewiduje zwiększenie deficytu o kwotę 20 mln zł. Na stronie internetowej Ministerstwa Finansów ukazała się informacja o tym, jak kształtowały się wpływy z tytułu VAT, PIT i CIT oraz podatku akcyzowego. Wpływy z podatku PIT do końca kwietnia były o 10,9 % mniejsze w stosunku do analogicznego okresu roku ubiegłego, a z podatku CIT były mniejsze o 28,9 %. Łącznie jest to kwota ponad 7 mld zł. Dla budżetu miasta w zakresie podatku PIT do końca kwietnia ubytek dochodów wyniósł prawie 2 mln zł. Udział w podatku dochodowym od osób fizycznych za miesiąc kwiecień, to wpływ niższy o 36 % w stosunku do wpływu za kwiecień 2019r. Udział w podatku CIT spadł o 31 % , czyli o kwotę prawie 500 tys. zł. Wpływy z tytułu podatku od nieruchomości spadły o 1 %, natomiast można było spodziewać się większych wpływów ponieważ wzrosły stawki podatkowe. Około 10 % podmiotów gospodarczych złożyło wnioski dotyczące ulg w podatku – na ten moment wnioski dotyczą odroczeń. Udziały w podatku PIT, które wpłyną w miesiącu lipcu pokażą jak będzie kształtował się budżet do końca roku. Powiedziała, że w związku pandemią koronawirusa nie jest możliwa realizacja wszytych założeń przewidzianych w budżecie. Wszystkie te czynniki wpływają na to, że na tym etapie budżetu proponuje się zwiększenie deficytu o kwotę 20 mln zł. Następnie odniosła się do propozycji dla samorządów zawartych w projekcie ustawy dotyczący kolejnej tzw. tarczy antykryzysowej.

**Pan Piotr Huzarewicz** - zapytał, na jakiej podstawie określono wysokość planowanego deficytu w kwocie 20 mln zł? W uzasadnieniu jest zapis, że jest to zmniejszenie planowanych środków finansowych związanych z wpłatami z tytułu nabycia odrębnego prawa własności

oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości. Skarbnik Miasta powiedziała, że obecna sytuacja finansowa wpłynęła na zachwianie płynności.

**Pani G. Zdziebło Skarbnik Miasta** - powiedziała, że na etapie planowania projektu budżetu została wprowadzona kwota 20 mln zł z tytułu realizacji nabycia udziałów przez NFOŚiGW. Nie jest pewne czy transakcja ta dojdzie do skutku i stąd ta kwota. Ponadto, kwota ta stanowi około 5 % budżetu. Na tym etapie samorząd nie ma prawa zadłużyć się w związku z planowanym zmniejszeniem dochodów. Reagować trzeba, ponieważ może okazać się, że płynnościowo samorząd może być niewydolny w zakresie bieżącej realizacji zobowiązań. Procedura przeprowadzenia przetargu trwa około 40 dni, a nawet dłużej. Jeżeli przetarg zostanie rozstrzygnięty, to będzie dopiero koniec lipca.

**Pan Piotr Huzarewicz** - zapytał, czy Skarbnik Miasta można przedstawić radnym obecną sytuację bieżącą budżetu, szczególnie w kontekście płynności finansowej?

**Pani G. Zdziebło Skarbnik Miasta** - powiedziała, że na obecnym etapie miasto reguluje zobowiązania. Trzeba zobaczyć w jakiej wielkości wpłyną udziały za miesiąc maj, które nie powinny być jeszcze takie złe. Został przesunięty termin płatności podatku. Natomiast nie został przesunięty na koniec maja, tylko na 1 czerwca. Podatnicy mogą czekać do ostatniego momentu z zapłatą podatku. Wpływy w zakresie udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych mogą nie być wysokie. Trudno jest powiedzieć jakie to będą wielkości. Jak już wspomniała wcześniej wpływy za miesiąc kwiecień w udziale od podatku dochodowego były o 36 % niższe w stosunku do ubiegłego roku. Inne miasta mówią o wpływach niższych o 40 % i większych.

**Pan Piotr Huzarewicz** - powiedział, że w uzasadnieniu do projektu uchwały jest informacja, że ok. 10% podatników (osoby prawne) złożyło wnioski o odroczeniu płatności podatku od nieruchomości. Zapytał, jaka to jest kwota? Prezydent Miasta nie zdecydował się na systemowe zwolnienia lub odroczenia od podatku. Każdy przypadek jest rozpatrywany indywidualnie w zależności od sytuacji finansowej wnioskodawcy. Zapytał, o jakich kwotach jest mowa, ile jest złożonych wniosków oraz ile wniosków zostało rozpatrzonych pozytywnie?

**Pani G. Zdziebło Skarbnik Miasta** - powiedziała, że na tym etapie nie posiada takich dokładnych danych. Dotyczy to około 10 % przedsiębiorców. Zaobserwowano zmniejszenie wpływów w miesiącu kwietniu o ok. 450 tys. zł, a w miesiącu maju o 650 tys. zł.

**Pan P. Huzarewicz** – powiedział, że jest zaskoczony nie posiadaniem wspomnianych danych przez Skarbnika Miasta. Można było się spodziewać, że w sytuacji, gdy na sesji Prezydent Miasta wnioskuje o zwiększenie deficytu o kwotę 20 mln zł takie pytanie może być zadane. Pozostawia ten fakt do oceny pozostałym radnym. Zapytał, czy i jakie zadania zostały podjęte przez Prezydenta Miasta w celu przeciwdziałania utraty płynności? Dodał, że spodziewa się, że pewne działania oszczędnościowe zostały podjęte. W związku z tym chciałby poznać szczegółowo informację na ten temat.

**Pani G. Zdziebło Skarbnik Miasta** - powiedziała, że ograniczane są wydatki bieżące w możliwych zakresach. Jeżeli nie ma konieczności dokonywania wydatku, to nie jest on realizowany. Zostały wprowadzone ograniczenia dotyczące funkcjonowania instytucji kultury, nie są organizowane imprezy. Wprowadzono oszczędności w edukacji w zakresie wydatków bieżących. Trzeba zdać sobie sprawę z tego, że nie mamy wpływu na wszystko.

Przykładem jest wzrost kwoty na Fundusz Świadczeń Socjalnych. Nie sprzyja to oszczędzaniu, ponieważ po stronie wydatkowej środka muszą się znaleźć.

**Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** – powiedział, że Prezydent Miasta informował przed sesją o tym, że ze względu na nagłą sytuację rodzinną nie może być obecny na sesji RM. Dodał, że Prezydent Miasta poinformował Kolegium Rady Miasta o planowaniu złożenia projektu uchwały, w której kwota 20 mln zł deficytu będzie kwotą maksymalną. Dodał, że tzw. tarcza 4.0 jest dopiero procedowana i nie wiadomo jaki ostatecznie kształt przybierze. Miasto w przeciwieństwie do innych gmin ma możliwość zaciągnięcia kredytu. Powiedział, że ma nadzieję, że z kredytu nie będą finansowane wydatki bieżące, a inwestycje. Zapytał, jak wyglądała sytuacja budżetu przed koronawirusem tzn. w pierwszym kwartale 2020r.?

**Pani G. Zdziebło Skarbnik Miasta** – powiedziała, że po stronie dochodów realizacja była na poziomie 112 mln 74 tys. zł, a po stronie wydatków 108 mln 987 tys. zł. Wynik budżetu na koniec pierwszego kwartału, to nadwyżka w wysokości 3 mln 87 tys. zł. Kwoty są wyższe od analogicznego okresu roku 2019. Dodała, że w budżecie zaplanowano znacznie wyższe wpływy z tytułu subwencji i wyższe wpływy z tytułu dotacji celowych. Dochody były wyższe o ponad 13 mln zł, a wydatki wyższe o ponad 11 mln 700 tys. zł.

**Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** – powiedział, że informacja ta pokazuje, że gdyby nie epidemia koronawirusa to gmina realizowałaby wyższe dochody. Dodał, że realizowane przez miasto inwestycje w większości są dofinansowane ze środków zewnętrznych i te inwestycje będą kontynuowane. W perspektywie kolejnych miesięcy powinny zostać przeanalizowane wszystkie inwestycje wpisane do wieloletniej prognozy finansowej. Przetargi dotyczące realizacji inwestycji są ogłaszane, otwierane i rozstrzygane. W tym zakresie na chwilę obecną nie są planowane oszczędności.

**Pani G. Zdziebło Skarbnik Miasta** – powiedziała, że w budżecie wydatki inwestycyjne planowane są na kwotę 88 mln zł.

**Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** – powiedział, że kwota 88 mln zł to znaczny nakład inwestycyjny.

**Pani G. Zdziebło Skarbnik Miasta** – powiedziała, że ciężko jest zrezygnować z inwestycji gminom, ponieważ podwyższają one możliwość przedsiębiorstw będących na rynku i wykonujących inwestycje. Wpływa to na poprawę kondycji przedsiębiorstw, a co za tym idzie wpłynie to na poprawę lokalnej gospodarki, a nawet na poprawę gospodarki w kraju.

**Pan P. Huzarewicz** – powiedział, że cieszy się z tego, że miasto ma możliwość zaciągnięcia kolejnych zobowiązań. Jest to konsekwencją prowadzonej polityki finansowej, także przez Radę Miasta. Następnie wrócił do kwestii związanej z działaniami podjętymi przeciwdziałaniu skutkom finansowym, utracie dochodu. Powiedział, że ma to szczególne znaczenie w kontekście płynności finansowej. Dodał, że chciałby poznać sytuację budżetu. Skarbnik Miasta powiedziała, że jakieś działania zostały podjęte w edukacji, a nie zostały podane konkrety. Zapytał, jakie działania zostały podjęte w miesiącu marcu i miesiącu kwietniu oraz jakie zostały osiągnięte oszczędności?

**Pani G. Zdziebło Skarbnik Miasta** – powiedziała, że na tak postawione pytanie jest jej trudno odpowiedzieć. Nie jest możliwe osiągnięcie efektu od razu. Natomiast cały czas stara

się mieć wydatki bieżące pod kontrolą, by nie doprowadzić do sytuacji zachwiania płynności finansowej lub realizacji budżetu.

**Pan P. Kosztyla Przewodniczący Rady Miasta** – powiedział, że na chwilę obecną Prezydent Miasta nie planuje zwolnień pracowników. Oszczędności można uzyskać na inwestycjach, natomiast zadania priorytetowe realizowane ze środków zewnętrznych nie będą modyfikowane. W kwestiach bieżących nie ma dużego pola manewru. Największą grupą wydatków bieżących ponoszone przez samorządy są wynagrodzenia i pochodne wynagrodzeń. Dopóki nie będzie jasnej sytuacji gospodarczej w kraju, to nie będą podejmowane żadne nerwowe ruchy. Niektóre samorządy mówią o zwolnieniach, w Żorach nie jest to planowane.

**Pan D. Wawrzyczek Zastępca Prezydenta Miasta** – powiedział, że może udzielić ogólnej odpowiedzi. Przez dwie kadencje był Przewodniczącym Zarządu Międzygminnego Związku Komunikacyjnego z siedzibą w Jastrzębiu-Zdroju. Było to dobre źródło informacji na temat sytuacji budżetu miasta Żory na tle innych miast/gmin zgrupowanych w MZK. Sytuacja miasta Żory jest dobra w porównaniu do innych miast czy gmin tworzących MZK. Powiedział, że pojawiły się informacje o zwolnieniach pracowników w innych miastach. W Żorach jeszcze to nie nastąpiło, ponieważ wyjściowa sytuacja finansowa na tle innych miast nie jest zła. Powiedział, że nie wie jak dalej będzie rozwijała się sytuacja w kraju.

**Pan P. Huzarewicz** – powiedział, że cieszy się z dobrej sytuacji miasta w ogólnej ocenie i ma nadzieję, że taka sytuacja będzie do końca. Dodał, że wszystkie przedstawione odpowiedzi są na poziomie ogólników. Jako przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu jest w pewnym sensie odpowiedzialny razem z członkami Komisji za kontrolę wydatkowania środków publicznych przez Prezydenta Miasta. Skarbnik Miasta powiedziała, że kontrolowane jest zachowanie płynności finansowej. Powiedział, że kontrola wydatków wymaga znajomości kwot, których nie może doprosić się od Skarbnika Miasta. Jeżeli na sesji Rady Miasta nie może uzyskać od Skarbnika Miasta informacji jak obecna sytuacja po 3 miesiącach jej trwania wpłynęła na sytuację finansową, to będzie miał poważny problem za głosowanie w sprawie zwiększenia deficytu o 20 mln zł. Nie jest pewien czy kwota powinna być mniejsza czy też większa oraz z czego wynika jej wysokość.

**Pani G. Zdziebło Skarbnik Miasta** – powiedziała, że nikt tego nie wie. Nie jest w stanie przekazać kwot, ponieważ jest koniec maja i nie ma jeszcze sprawozdawczości za miesiąc kwiecień. Wydłużono okres sprawozdawczości ze względu na stan pandemii. Wydziały nadzorujące poszczególne placówki, jednostki i zakłady przeprowadziły rozmowy na temat oszczędności, które mogą wynieść 10-20%. Natomiast nie można tego stwierdzić po miesiącu czy dwóch miesiącach. Pewne wydatki są kontynuowane. Tak jak, to wynika ze sprawozdawczości za kwartał zarówno dochody jak i wydatki są wyższe od okresu analogicznego 2019 roku. W takim porównaniu nie widać żadnego kryzysu, natomiast nie można w ten sposób na to patrzeć.

**Pan P. Kosztyla Przewodniczący Rady Miasta** – powiedział, że kwota ta ma zapewnić płynność finansową. Realna kwota deficytu będzie znana dopiero w okolicach listopada. Dodał, że w przypadku złego scenariusza deficyt może być większy niż 20 mln zł. Następnie odniósł się do budżetu na rok 2021. Powiedział o informacji przekazanej przez Prezydenta Miasta dyrektorom jednostek kultury, jednostek budżetowych dotyczącej konieczności wprowadzenia oszczędności. Zapytał Skarbnik Miasta o decyzję w sprawie blokowania środków dla jednostek?



**Pani G. Zdziebło Skarbnik Miasta** – powiedziała, że takiej decyzji na razie nie było. Natomiast zostały przeprowadzone rozmowy z poszczególnymi dyrektorami.

**Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** – powiedział, że jeżeli dyrektorzy jednostek nie będą rozważnie wydatkowali środków, to wtedy taka decyzja może nastąpić.

**Pani G. Zdziebło Skarbnik Miasta** – powiedziała, że do Urzędu Miasta spływają pytania dotyczące wyrażenia zgody na realizację zaplanowanych zadań. Na razie zgody nie są udzielane. Na tym też polega kontrola budżetu miasta. Należy zauważyć, że budżet miasta ma 400 mln zł i pewne wydatki muszą być realizowane. Następnie odniosła się do pytania dotyczącego udzielonych ulg. Powiedziała, że we wspomnianym okresie nie udzielono żadnych umorzeń, natomiast udzielono odroczeń na łączną kwotę 500 tys. zł.

**Pan P. Huzarewicz** – powiedział, że pewne działania mające uchronić finanse jednostek samorządowych są w tym momencie procedowane przez sejm. Natomiast dostępne są również inne narzędzia wsparcia dla gminy. Zapytał, z jakich narzędzi do tej pory gmina skorzystała i jakie są tego efekty?

**Pani G. Zdziebło Skarbnik Miasta** – powiedziała, że jednostki zatrudniające do 49 osób wystąpiły do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych o umorzenie składek za 3 miesiące. Na ten moment nie została wydana decyzja. Wspomniała, że pojawiły się informacje dotyczące udzielenia takiej ulgi w innych miejscowościach.

**Pan P. Huzarewicz** – zapytał o jakiej kwocie jest mowa?

**Pani G. Zdziebło Skarbnik Miasta** – powiedziała, że jednostkom przysługiwała ulga w wysokości 50%. Natomiast nie jest w stanie powiedzieć, jakie to były kwoty. 8 jednostek złożyło wnioski o umorzenie. Powiedziała, że może to być rząd wielkości 30 – 40 tys. zł na każdą jednostkę.

**Pan P. Huzarewicz** – powiedział, że bardzo ciężko uzyskać od Skarbnika Miasta konkretne informacje finansowe.

**Pani G. Zdziebło Skarbnik Miasta** – powiedziała, że nie wiadomo jaka będzie decyzja ZUS-u.

**Pan P. Huzarewicz** – powiedział, że nie pyta o decyzje ZUS-u, bo Skarbnik Miasta wcześniej powiedział, że nie ma jeszcze decyzji ZUS-u. Zapytał natomiast o jaką kwotę łącznie wystąpiono?

**Pani G. Zdziebło Skarbnik Miasta** – powiedziała, że wystąpiono o ok. 30 - 40 tys. zł na każdą z jednostek.

**Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** – powiedział, że jest to łącznie ok. 300 – 350 tys. zł.

**Pan P. Huzarewicz** – powiedział, że jest różnica pomiędzy 30 tys. a 40 tys. zł.

**Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** – powiedział, żeby nie czepiać się za słowo.

**Pan P. Huzarewicz** – powiedział, że mowa jest o konkretnej sytuacji finansowej. Prezydent Miasta wystąpił z wnioskiem o zaciągnięcie kredytu w wysokości 20 mln zł, który m.in. ma przeciwdziałać utracie płynności. Dlatego też, pyta o kwestie finansowe, dotyczące obecnej płynności finansowej. Tak jak Skarbnik Miasta powiedziała, jeżeli będzie pozytywna decyzja Rady Miasta dot. kredytu oraz uda się przeprowadzić całą procedurę i pieniądze wpłyną do budżetu, to będzie prawdopodobnie lipiec, a może nawet później. W związku z tym pyta o bieżącą sytuację i nie potrafi uzyskać konkretnej odpowiedzi.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – powiedział, że do tego czasu będzie gospodarowało się posiadanymi środkami.

**Pan P. Huzarewicz** – powiedział, że zadał konkretne pytania dotyczące konkretnych kwot.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – powiedział, że Skarbnik Miasta posiada dane tylko za marzec, pół miesiąca było zapaści gospodarczej. Nie ma danych za kwiecień oraz maj. Trudno jest wymagać konkretnych kwot. Podobnie w kwestii wysokości prolongaty z jaką wystąpiły jednostki miejskie do ZUS-u. Znaczenie ma to, że Prezydent Miasta poinformował Kolegium Rady miasta o planowanym przedłożeniu projektu uchwały z kwotą maksymalną deficytu, ponieważ nie jest w stanie wskazać konkretnej kwoty. Prezydent Miasta chciałby zrobić wszystko, żeby deficyt w maksymalnej kwocie nie został wykorzystany.

**Pan P. Huzarewicz** – powiedział, że rzeczywiście Prezydent Miasta informował o planowanym wystąpieniu do Rady Miasta w sprawie zaciągnięcia kredytu w sprawie utrzymania płynności finansowej. Nie poznano żadnych szczegółów. Następnie przedstawił wątpliwości. Powiedział, że kwota 20 mln wynika z obecnej możliwości zaciągnięcia kredytu. Natomiast w tej chwili jest procedowana w Sejmie kolejna wersja tzw. tarczy antykryzysowej, w której mają znaleźć m.in. poluzowania reguł dotyczących możliwości zaciągnięcia zobowiązań przez jednostki samorządu terytorialnego. Jeżeli w tym momencie sytuacja finansowa jest pod kontrolą, to można poczekać aż kolejna tarcza antykryzysowa wejdzie w życie. Nie wiadomo jaką formę ostatecznie przybierze ustawa. Możliwe, że będą dogodniejsze warunki zaciągnięcia kredytu.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – powiedział, że z tego co się orientuje w tzw. tarczy 4.0 nie przewidziano środków, które samorządy miałyby otrzymać na wzór tego co otrzymują przedsiębiorcy. Proponuje się „poluzowanie” przepisów dotyczących możliwości zadłużania się samorządów. Następnie odniósł się do kwestii związanej z wysokością deficytu. Kwota 20 mln zł wynika z tego, że zaplanowane dochody ze zbycia udziałów na rzecz Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej przez PWiK sp. z o. o. stoją pod znakiem zapytania w tym roku. Jest pozytywna opinia Ministerstwa Finansów, Ministerstwa Ochrony Środowiska, brakuje jeszcze pozytywnej opinii Ministerstwa Klimatu. Obecnie kończona jest procedura i podwyższenie kapitału zakładowego, czyli dotyczy to środków, które wpłyną bezpośrednio do Spółki. Prezydent Miasta poinformował Kolegium RM o tym, że jak procedowanie nad wnioskiem będzie dalej tak trwało, to małe są szanse na uzyskanie środków w tym roku. Procedura uzyskiwania płynności, czyli przetarg realnie trwa ok. 2 miesiące. Zostały zaplanowane dochody w wysokości 20 mln zł. Prezydent Miasta uważa, że wspomniana kwota dochodów nie zostanie zrealizowana.

**Pan B. Pruchnicki Pełnomocnik PM ds. Infrastruktury** – powiedział, że na stronie internetowej została umieszczona informacja dotycząca wstrzymania koszenia traw na terenach gminnych w tym roku. Z jednej strony spowodowane było to suszą, a z drugiej daje to oszczędności w wydatkach bieżących. Mniejsze będą wydatki na komunikację miejską. Spowodowane jest to funkcjonowaniem rozkładu jazdy dla dni roboczych wolnych od nauki szkolnej. Kontrolowana była na bieżąco sytuacja w komunikacji miejskiej.

**Pan J. Marciniak** – zapytał, czy miasto posiada środki na bieżące wydatki oraz czy jest konieczność zaciągnięcia kredytu na 20 mln zł?

**Pani G. Zdziebło Skarbnik Miasta** – powiedziała, że kredyt zaciągany jest przede wszystkim na wydatki inwestycyjne. Natomiast konieczne jest zapewnienie płynności finansowej, żeby móc wszystko realizować. Mowa jest o zadaniach inwestycyjnych, które są kontynuowane i trudno jest zaprzestać ich realizacji. Zaprzestanie realizacji wiąże się z zerwaniem umów i zapłatą kar umownych.

**Pan J. Marciniak** – zapytał, czy jest to aż 20 mln zł?

**Pani G. Zdziebło Skarbnik Miasta** – powiedziała, że do obsługi inwestycji potrzebna jest płynność.

**Pan J. Marciniak** – zapytał ponownie, czy miasto ma środki na wydatki bieżące?

**Pani G. Zdziebło Skarbnik Miasta** – powiedziała, że bieżące wydatki na razie są realizowane.

**Pan J. Marciniak** – odniósł się do progu ostrożnościowego. Zapytał o wysokość całkowitego zadłużenia w stosunku do wysokości rocznego PKB?

**Pani G. Zdziebło Skarbnik Miasta** – powiedziała, że przede wszystkim takie ograniczenie nie obowiązuje. Gmina musi spełniać wskaźniki określone w art. 243 ustawy o finansach publicznych. Możliwość zwiększenia deficytu będzie kontrolowana przez Regionalną Izbę Obrachunkową. W projekcie uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej na stronie 7 znajdują się wyliczone wskaźniki. W każdym roku budżetowym spełnione są wymogi ustawowe w zakresie zaciągnięcia omawianego długu. Następnie powiedziała, że nie ma na co czekać, ponieważ sytuacja na rynku bankowym może się pogorszyć. Banki mogą nie być chętne udzielać kredytów, udzielać kredytów drożej lub na mniej korzystnych warunkach. Dodała, że na podstawie analiz można spodziewać się ubytku dochodów w wysokości nawet 30 mln zł.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – powiedział, że w samym marcu nie wpłynęło ponad 3 mln zł.

**Pani G. Zdziebło Skarbnik Miasta** – powiedziała, że dochody z tytułu udziałów w podatku wpływają duże niższe. W czasie kryzysu trudno jest przewidzieć sytuacje gospodarczą.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – powiedział, że rządy wielu państw zwiększają deficyt w celu pobudzenia gospodarki. Sektor publiczny ma dwie możliwości: cięcie wydatków i oszczędności, albo stymulacja gospodarki.

**Pan J. Marciniak** – zapytał, czy były prowadzone rozmowy z inwestorami w sprawie przesunięcia terminów płatności o 2 – 3 miesiące? Powiedział, że np. w galeriach handlowych nie są pobierane czynsze.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – powiedział, że takie rozmowy się toczą, natomiast firmy są często jeszcze gorszej sytuacji finansowej.

**Pan J. Marciniak** – powiedział, że zaobserwował przez okres półtora miesiąca na trasie Jastrzębie Zdrój – Żory podwójne kursy autobusów MZK w godzinach szczytu. Zapytał, czy z tego powodu nie będzie większa wpłata do MZK?

**Pan D. Wawrzyczek Zastępca Prezydenta Miasta** – powiedział, że obieg pieniędzy w MZK jest przewidziany zgodnie z umową na świadczenie usług. Ponadto, co kwartał następuje rozliczenie rzeczywistych wozokilometrów. Zostało zadane bardzo szczegółowe pytanie. Nie wie czym było to spowodowane: tzw. podwójnym kursem czy zdublowaniem się kursów.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – powiedział, że ciężko jest odpowiedzieć Zastępcy Prezydenta Miasta na pytanie dotyczące jednego kursu. Dodał, że większość środków na komunikację dotyczy BKM. Wspomniał, że został rozstrzygnięty przetarg dotyczący realizacji BKM.

**Pan K. Kurek** – zapytał, jaki jest wariant B w przypadku nie podjęcia uchwały przez radnych?

**Pani G. Zdziebło Skarbnik Miasta** – powiedziała, że nie ma wariantu B. W przypadku, gdy dochody nie będą realizowane, to trzeba będzie zaprzestać realizacji wydatków. Co doprowadzi do powstania zobowiązań wymagalnych. Niektóre wydatki muszą być realizowane, tak jak trwające zadania inwestycyjne.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – powiedział, że spowoduje to narażenie Prezydenta Miasta na odpowiedzialność z tytułu naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

**Pan K. Mentlik** – powiedział, że w uzasadnieniu do projektu uchwały znajduje się informacja mówiąca o tym, że zwiększenie deficytu budżetowego spowodowane jest zmniejszeniem dochodów ze sprzedaży majątku. Natomiast w uzasadnieniu do kolejnego projektu uchwały dotyczącego zaciągnięcia kredytu jest informacja, że spowodowane jest to pandemią. Zapytał, czy w którejś z tych uchwał nie ma złego uzasadnienia? Oczywiście jedno z drugim się ze sobą łączy. Żorskie Centrum Organizacji pozarządowych zwróciło się o przywrócenie w dziale 852 Pomoc społeczna nie zrealizowanych w 2019 roku środków. Zapytał, czyje to są środki, dlaczego nie zostały zrealizowane w 2019 roku, na co zostaną przeznaczone oraz czy jest szansa na realizację w tym roku?

**Pani G. Zdziebło Skarbnik Miasta** – powiedziała, że również w uzasadnieniu do projektu uchwały znajduje się informacja o braku zainteresowania nabywaniem nieruchomości miejskich. W samej uchwale budżetowej wskazane są konkretne wpływy, ponieważ takie zmiany budżetowe się dzieją. W tym zakresie nie ma rozbieżności pomiędzy projektem uchwały w sprawie zmian w budżecie, a projektem uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu. Jeżeli radni uważają, że konieczne jest rozszerzenie uzasadnienia, to można to uczynić.

Następnie odniosła się do realizacji projektów przez ŻCOP. Projekty te są w całości dofinansowane z budżetu Unii Europejskiej. Budżet miasta w tym zakresie nie dokłada żadnych środków. Jest to zmiana w równych kwotach zarówno po stronie dochodów, jak i wydatków. W sprawie szczegółowych powodów opóźnień w realizacji projektów musiałby się wypowiedzieć Dyrektor ŻCOP. Realizacja nie rozpoczęła się w terminach przewidzianych w projektach.

**Pan P. Huzarewicz** – powiedział, że widzi sprzeczność. Skarbnik Miasta zgodnie z uzasadnieniem do projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu powiedziała, że spowodowane jest to brakiem zainteresowania w nabywaniu nieruchomości. Natomiast w składanych wyjaśnieniach doprecyzowano uzasadnienie do projektu. Powiedziano, że związane jest to z objęciem udziałów związanych z PWiK Sp. z o. o. Czytając uzasadnienie był przekonany, że jest brak zainteresowania zakupem nieruchomości.

**Pani G. Zdziebło Skarbnik Miasta** – powiedziała, że jest to sytuacja mogąca budzić wątpliwości. Wpływy z tego tytułu po stronie dochodów w ten sposób są nazywane.

**Pan P. Kosztyla Przewodniczący Rady Miasta** – powiedział, że zarówno nieruchomości jak i udziały znajdują się pod pojęciem dochody z majątku. Dodał, że głównym powodem jest COVID – 19 oraz omówił w jaki sposób została oszacowana kwota 20 mln zł.

**Pan K. Dajka** – powiedział, że prowadzona była rozmowa odnośnie wysokości kredytu. Była świadomość tego, że kwota może oscylować na poziomie 20 mln zł. Cieszy się, że prowadzona jest ożywiona dyskusja. Informacja dotycząca 20 mln zł z tytułu nabycia udziałów PWiK Sp. z o. o. przez NFOŚiGW jest informacją świeżą pochodzącą z dnia dzisiejszego. Następnie odniósł się do postawy Prezesa PWiK Sp. z o. o. Skarbnik Miasta przedstawiła nieprecyzyjne kwoty. Dodał, że przyzwyczał się do takiego zachowania. Poprosił o 5 minutową przerwę po zakończeniu dyskusji nad projektem uchwały.

**Pan P. Kosztyla Przewodniczący Rady Miasta** – powiedział, że po zakończeniu dyskusji zostanie ogłoszona przerwa. Następnie powiedział, że chciałby przedstawić precyzyjną informację uzyskaną od Prezesa Spółki PWiK Sp. z o. o.

**Pan P. Huzarewicz** – powiedział, że wspomniane wątpliwości są jak najbardziej uzasadnione. Przedstawiono, że nie ma powodów do obaw, co do finalizacji transakcji. Natomiast w uzasadnieniu do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie wymienia się te kwestie jako powód zwiększenia deficytu budżetowego.

**Pan P. Kosztyla Przewodniczący Rady Miasta** – powiedział, że na pytanie dotyczące podwyższenia kapitału zakładowego uzyskał następującą informację: umowa jest przygotowana do podpisu w Narodowym Funduszu, uzyskano zgodę Ministerstwa Finansów oraz zgodę Ministerstwa Środowiska, natomiast oczekuje się na zgodę Ministerstwa Klimatu. Ministerstwo Klimatu przekazało informację, że dokumenty są wolniej obrabiane z powodu COVID-19. Powiedział, że nie widzi zagrożenia dla transakcji. Dodał, że Prezydent Miasta na spotkaniu Kolegium RM powiedział, że patrząc na powolność procedowania ma obawy dotyczące finalizacji transakcji do końca roku. Brak wpływu tej kwoty po stronie dochodowej oznacza, że deficyt będzie większy o tę kwotę. Skutki gospodarcze pandemii będą znane za kilka miesięcy. Prezydent Miasta przedstawił kwotę 20 mln zł, ponieważ miał wątpliwości czy uda się w tej wysokości zrealizować dochody z majątku. Może być tak, że umowa nie

zostanie zawarta, a deficyt będzie jeszcze większy z powodu COVID-19. Radni powinni zastanowić się czy jest to wina Prezydenta Miasta.

**Pan K. Dajka** – powiedział, że odnośnie kwestii związanej z zasięgnięciem kredytu, to jest działanie, które musi zostać wykonane. Natomiast był przekonany, że jest to kredyt, który zostanie wykorzystany do wysokości w jakiej będzie miasto zmuszone z powodu pandemii. Stał przed faktem, że rzekomo wiedział o możliwości nie realizacji wspomianej umowy do końca roku. Był przekonany, że kredyt jest zaciągany w celu przetrzymania pandemii.

**Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** – powiedział, że Prezydent Miasta powiedział w maju o problemach budżetu miasta w związku z COVID-19. Nie był w stanie dokładnie oszacować kwoty. Powiedział, że nie rozumie prowadzonej dyskusji. Z powodu COVID-19 dochody w marcu były niższe o 3 mln 200 tys. zł. W kwietniu można przyjąć, że dochody były niższe o kolejne 3 mln zł. Można założyć, że dochody na dzień dzisiejszy były niższe o 10 mln zł. Następnie odniósł się do informacji dotyczących zmniejszenia dochodów przez gminy. Można zaproponować Prezydentowi Miasta oszczędności.

**Pan K. Dajka** – powiedział, że nie rozumie oburzenia Przewodniczącego RM. Dodał, że jako radnego Miasta Żory interesują go kwestie poruszone na dzisiejszej sesji RM dotyczące problemów z finalizacją transakcji. Poczł się niedoinformowany, jako radny Miasta Żory powinien znać takie informacje, są to istotne informacje. Dotyczą 20 mln zł, które mogą zostać niezrealizowane w budżecie miasta.

**Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** – powiedział, że obecna sytuacja jest taka, że banki spowolniły procedury kredytowe. Banki zwiększyły marże z powodu kryzysu. Odniósł się ilości pozwoleń na budowę, cały czas składane są nowe wnioski. Prezes Spółki PWiK Sp. z o. o. udzieli precyzyjnej informacji dotyczącej prowadzonej procedury przez Spółkę.

**Pan P. Huzarewicz** – powiedział, że parafrazując „im dalej w las tym więcej wątpliwości”. Przewodniczący RM powiedział, że posiada poszerzoną wiedzę. Mimo usilnych starań, jako radny RM stara się pozyskać informacje dotyczące finansów miasta od Skarbnik Miasta. Nie wymaga od Skarbnika Miasta „wrózenia z fusów”. Skarbnik Miasta podała przed chwilą informację o tym, że oszacowała spadek dochodów o kwotę około 30 mln zł. Nie uzyskał informacji w temacie podjętych oszczędności. Odniósł się do wypowiedzi Skarbnika Miasta. Pełnomocnik PM Bronisław Pruchnicki przedstawił konkretny przykład oszczędności – wstrzymanie koszenia traw. Na tej podstawie można bardzo precyzyjnie określić jakie będą oszczędności. Pytanie jakie zadał było proste i zrozumiałe: pytał jakie działania zostały już podjęte oraz jakie oszczędności udało się uzyskać. Uważa, że taka wiedza jest znana w Urzędzie Miasta. Odniósł się do odpowiedzi na pytanie zadane przez radnego Krzysztofa Kurka. Zapytał, co się stanie w przypadku gdy nie będzie można uzyskać kredytu w związku negatywną opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej oraz czy zostało założone z góry, że opinia będzie pozytywna? Następnie zapytał, jakie inwestycje zostaną wstrzymane oraz jakie zmiany w budżecie będą proponowane w przypadku negatywnej opinii? Chciałby być przekonany, że kwota kredytu w wysokości 20 mln zł, jest kwotą o którą należy wnioskować. Nikogo nie trzeba przekonywać, że będą obniżone dochody budżetu miasta. Nikt nie jest w stanie określić w jakiej wysokości oraz co się jeszcze wydarzy. Nie ma potrzeby, żeby Prezes Spółki PWiK Sp. z o. o. wrócił na sesję RM i wyjaśniał na jakim etapie jest finalizacja transakcji z NFOŚiGW. Chciałby wiedzieć, że zaplanowane zmiany w budżecie

są uzasadnione i wystarczające. Może konieczne byłyby dalsze zmiany w związku z zaistniałą sytuacją. Nie może uzyskać takiej informacji od Skarbnika Miasta.

**Pani G. Zdziebło Skarbnik Miasta** – powiedziała, że Pełnomocnik PM przedstawił jeden z przykładów. Jednostki oraz wydziały mogą przedstawić takie informacje. Jako Skarbnik Miasta nie może decydować o tym jakie działania mają być zaprzestane, ponieważ nie jest merytorycznie za to odpowiedzialna.

**Pan P. Huzarewicz** – powiedział, że zgodnie z sugestią radni powinni dzwonić do poszczególnych naczelników i pytać o podjęte działania oszczędnościowe. Oczywiście Skarbnik Miasta nie jest osobą kompetentną do podejmowania decyzji będących w kompetencji naczelników i Prezydenta Miasta. Jest przerażony z powodu tego co usłyszał. Z jednej strony sytuacja dotycząca budżetu jest pod kontrolą, a z drugiej strony Skarbnik Miasta nie posiada zebranej wiedzy na temat oszczędności. Zapytał, na jakiej podstawie Skarbnik Miasta twierdzi, że budżet jest pod kontrolą?

**Pani G. Zdziebło Skarbnik Miasta** – powiedziała, że każdy z naczelników ma powierzone zadania i realizuje je odpowiedzialnie. Jeżeli zostały przekazane dyspozycje dotyczące ograniczenie wydatków, to jest to realizowane.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – zapytał radną Jolantę Hrycak czy do Miejskiego Ośrodka Kultury wpłynęło pismo od PM dotyczące oszczędności?

**Pani J. Hrycak** – powiedziała, że wpłynęło pismo dotyczące ograniczenia wydatków oraz zawieszeniu podstawowej działalności. W MOK-u udało zaoszczędzić się około 1 mln zł.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – zapytał radną Annę Gaszka czy otrzymała informacje od dyrektorów lub nauczycieli z zastrzeżeniami związanymi z niewypłacaniem godzin nadliczbowych w okresie ostatnich 2 – 3 miesięcy?

**Pani A. Gaszka** – powiedziała, że nauczyciele na początku pandemii koronawirusa skarżyli się na to, że w arkuszu organizacyjnym na rok szkolny 2019/2020 mieli uwzględnione nadgodziny. Natomiast jak rozpoczęła się pandemia to mieli wypłacone tylko pensje zasadnicze oraz niektóre dodatki. W placówkach oświatowych są cięcia budżetowe. Szkoły podstawowe, które otworzyły się w zakresie klas 1- 3 musiały w ramach własnego budżetu zaopatrzyć się w środki dezynfekcyjne i środki ochrony osobistej.

**Pan K. Owczarek** – powiedział, że kwota jest bardzo istotna i może budzić wątpliwości. Dzisiaj zostanie podjęta uchwała lub nie. Natomiast zostanie podjęta decyzja dotycząca inwestycji. Powiedział, że wydłużenie podpisania umowy pomiędzy PWiK Sp. z o. o. a NFOŚiGW nie jest z winy PM. Sytuacja związana z COVID-19 opóźniła wszystkie działania. Odniósł się do wniosków składanych przez przedsiębiorców. Prędzej czy później trzeba będzie wziąć kredyt, żeby nie zaprzestać realizacji inwestycji dofinansowanych ze środków zewnętrznych.

**Pan P. Huzarewicz** – powiedział, że chciałby pomóc PM. Natomiast zanim zostanie podjęta decyzja dotycząca rezygnacji z inwestycji, to chciałby poznać jaka jest obecnie sytuacja. Nikt nie wymaga od PM oraz Skarbnik Miasta określenia tego co będzie w przyszłości. Nie chciał atakować Skarbnik Miasta. Chciałby w imieniu mieszkańców uzyskać taką informację. W pierwszej kolejności należy podjąć działania dające oszczędności zamiast ograniczyć

wynagrodzenia i zwolnić pracowników. Z takim wnioskiem to chyba nikt nie wystąpi. Odniósł się do oszczędności w kulturze. Zapytał, czy PM nie informuje Skarbnik Miasta o oszczędnościach?

**Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** – powiedział, że najlepiej gdyby poszczególne wydziały na następną sesję RM przygotowały informacje dotyczącą oszczędności. W celu zbilansowania budżetu powinno zostać zaoszczędzone przynajmniej około 30 mln zł. W wydatkach bieżących nie są możliwe takie oszczędności bez zwalniania ludzi, nie jest to planowane.

**Pani G. Zdziebło Skarbnik Miasta** – powiedziała, że zostało skierowane pismo do jednostek w sprawie przeprowadzenia oszczędności. Należy zauważyć, że budżet miasta zawsze był oszczędny pod względem wydatków bieżących. Trudno jest ciąć wydatki, kiedy są na bardzo napiętym poziomie. Budżet miasta zawsze miał napięte wydatki bieżące porównaniu do innych miast na prawach powiatu. Jednostki potrzebują czasu, żeby określić na jakie oszczędności mogą sobie pozwolić. W zakresie niewpłaconych nadgodzin, to średnie miesięczne wynagrodzenia dla nauczycieli za nadgodziny, to 700 tys. zł miesięcznie, czyli 1 mln 400 tys. zł za 2 miesiące.

**Pan P. Huzarewicz** – zapytał, kiedy zostało skierowane pismo do jednostek organizacyjnych miasta z dyspozycją ograniczenia wydatków bieżących?

**Pani G. Zdziebło Skarbnik Miasta** – powiedziała, że pismo przygotowała Sekretarz Miasta.

**Pan P. Huzarewicz** – zapytał, w jakim miesiącu to było, nie chodzi o precyzyjną datę?

**Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** – powiedział, że był to początek kwietnia.

**Pani J. Hrycak** – powiedziała, że było to prawdopodobnie na początku kwietnia.

**Pan P. Huzarewicz** – powiedział, że radna Jolanta Hrycak potrafiła określić jakie oszczędności udało się uzyskać w MOK-u.

**Pani G. Zdziebło Skarbnik Miasta** – powiedziała, że zalecono jednostkom oszczędności na poziomie 10 - 20% budżetu jednostki. Nie może nakazać jednostkom ucięcie wydatków w wysokości 10 mln zł. Dyrektorzy wiedzą, z czego można zrezygnować bez uszczerbku na realizacji prowadzonych zadań.

**Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** – powiedział, że 1 mln zł zaoszczędzone w MOK-u, to jest planowana kwota oszczędności do końca roku.

**Pan P. Huzarewicz** – zapytał, czy we wspomnianym piśmie była podana data do której ma być przekazana informacja zwrotna do PM?

**Pani G. Zdziebło Skarbnik Miasta** – powiedziała, że pismo przygotowała Sekretarz Miasta, która została poproszona o przyjście na salę.

**Pan D. Wawrzyczek Zastępca Prezydenta Miasta** – powiedział, że budżet miasta na tle innych gmin jest w dobrym stanie. Odniósł się do sytuacji finansowej w innych gminach. Nikt nie jest w stanie przewidzieć jaka będzie sytuacja. Nie wiadomo czy będzie potrzebne 20 mln



zł, natomiast powinna zostać przeprowadzona cała procedura. Dzięki temu zyska się czas na analizę prowadzonych inwestycji. Potrzebna jest dogłębna analiza. Dodał, że część dochodów nie wpływa do miasta. Wynika to przesunięcia terminów w związku z ustawą o tarczy antykryzysowej.

**Pan B. Pruchnicki Pełnomocnik PM ds. Infrastruktury** – odniósł się do oszczędności w zakresie inwestycji. Powiedział, że ograniczenie wydatków na rzecz lokalnych przedsiębiorców odbija się na ich sytuacji finansowej. Ostatecznie będzie miało to negatywny wpływ na podatki płacone do gminy. Ograniczenie wynagrodzeń odbija się na sytuacji finansowej mieszkańców.

**Pan D. Wawrzyczek Zastępca Prezydenta Miasta** – powiedział, że na przetargach inwestycyjnych pojawia się więcej przedsiębiorców. W latach wcześniejszych taka sytuacja nie miała miejsca.

**Pan K. Dajka** – powiedział, że radni Klubu „Żorska Samorządność” są przekonani o konieczności zaciągnięcia kredytu. Natomiast nie zostały odpowiednio przekazane informacje. Z każdego wydziału do Skarbnika Miasta powinien spłynąć raport o podjętych działaniach. Takiej informacji brakuje. Sytuacja jest bardzo poważna.

**Pan M. Pieczonka Prezes PWiK Sp. z o. o.** – przedstawił informację w zakresie transakcji pomiędzy PWiK i NFOŚiGW.

**Pan P. Huzarewicz** - zapytał, czy Prezes PWiK powiedział, że transakcja dotyczy kwoty 27 milionów?

**Pan M. Pieczonka Prezes PWiK Sp. z o. o.** - powiedział, że tak. Natomiast są dwie różne transakcje. Kwota 20 milionów dotyczy dochodów z majątku tj. ze zbycia udziałów.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** ogłosił przerwę w obradach Rady Miasta do godziny 17:50.

Po wznowieniu obrad Rady Miasta **Pan P. Huzarewicz** – powiedział, że dotychczas wszystkie projekty uchwał były analizowane podczas Komisji branżowych przed sesją. W związku z pandemią koronawirusa Komisje branżowe nie odbyły się, a Prezydent Miasta oraz naczelnicy i dyrektorzy jednostek mieli udzielać wyczerpujących odpowiedzi na sesji RM. Liczył na to, że na sesji RM uzyska większość odpowiedzi na zadane pytania, niestety nie uzyskał ich. Powiedział, że pomimo licznych i poważnych wątpliwości, żeby nikt w przyszłości nie mógł mu zarzucić, że z powodu głosowania przeciw uchwale jakkolwiek pracownik instytucji miejskich nie otrzymał należnego wynagrodzenia lub stracił pracę, zagłasuje za projektem uchwały.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem dalszych uwag i pytań poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Żory na 2020 rok.

**Uchwała Nr 266/XVIII/20 w sprawie zmian w budżecie miasta Żory na 2020 rok** podjęta została 19 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

#### **AD.7.4.**

**Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Panią Grażynę Zdziebło Skarbnikę Miasta o omówienie projektu uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej miasta Żory na lata 2020-2031.

**Pani G. Zdziebło Skarbnik Miasta** – przedstawiła projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.

**Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem uwag i pytań poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej miasta Żory na lata 2020-2031.

**Uchwała Nr 267/XVIII/20 w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej miasta Żory na lata 2020-2031** podjęta została 20 głosami „za”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

#### **AD.7.5.**

**Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** – omówił projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu bankowego długoterminowego na finansowanie planowanego deficytu budżetu. Powiedział, że w punkcie 7.3. w sprawie zmian w budżecie zostały omówione te kwestie.

**Pan K. Dajka** – powiedział, że miasto skorzysta z kredytu w wysokości jaka będzie niezbędnie potrzebna w związku z koronawirusem.

**Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem dalszych uwag i pytań poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu bankowego długoterminowego na finansowanie planowanego deficytu budżetu.

**Uchwała Nr 268/XVIII/20 w sprawie zaciągnięcia kredytu bankowego długoterminowego na finansowanie planowanego deficytu budżetu** podjęta została 19 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

#### **AD.7.6.**

**Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Bronisława Pruchnickiego Pełnomocnika Prezydenta Miasta ds. Infrastruktury o omówienie projektu uchwały w sprawie Zaciągnięcia pożyczki długoterminowej na zadanie: „Modernizacja źródeł ciepła w ramach Programu ograniczenia niskiej emisji dla Miasta Żory na lata 2018-2021” (III etap – 2020 r.).

**Pan B. Pruchnicki Pełnomocnik PM ds. Infrastruktury** – przedstawił projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.

**Pan P. Huzarewicz** – powiedział, że zgodnie ze zmianą w regulaminie obowiązującym w mieście w zakresie korzystania z PONE od tego roku mieszkańcy planujący wymianę kotła „z węgla na węgiel” nie mogą uzyskać dofinansowania z miasta na wymianę kotła. Odsyłani są do programów rządowych, z których mogą skorzystać. Zapytał, czy jest informacji ilu mieszkańców złożyło wnioski lub pytało o możliwość dofinansowania wymiany kotła „z węgla na węgiel”?

**Pan B. Pruchnicki Pełnomocnik PM ds. Infrastruktury** – powiedział, że pojawiły się takie pytania. Natomiast nie posiada informacji ile takich zapytań było.

**Pan P. Huzarewicz** – zapytał, na jakie rodzaje źródła ciepła zostały złożone wnioski?

**Pan B. Pruchnicki Pełnomocnik PM ds. Infrastruktury** – powiedział, że ponad 100 wniosków dotyczy wymiany na kotły gazowe. Jest też spora liczba wniosków dotyczących przyłączenia do ciepłociągów.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem dalszych uwag i pytań poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki długoterminowej na zadanie: „Modernizacja źródeł ciepła w ramach Programu ograniczenia niskiej emisji dla Miasta Żory na lata 2018-2021” (III etap – 2020 r.).

**Uchwała Nr 269/XVIII/20 w sprawie zaciągnięcia pożyczki długoterminowej na zadanie: „Modernizacja źródeł ciepła w ramach Programu ograniczenia niskiej emisji dla Miasta Żory na lata 2018-2021” (III etap – 2020 r.)** podjęta została jednogłośnie 22 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

#### **AD.7.7.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Panią Anitę Materzok Naczelnik Wydziału Infrastruktury Miejskiej i Inwestycji o omówienie projektu uchwały w sprawie Ustalenia wysokości stawek opłaty za zajęcie pasa drogowego.

**Pani A. Materzok Naczelnik IMI** – przedstawiła projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem uwag i pytań poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie Ustalenia wysokości stawek opłaty za zajęcie pasa drogowego.

**Uchwała Nr 270/XVIII/20 w sprawie ustalenia wysokości stawek opłaty za zajęcie pasa drogowego** podjęta została 21 głosami „za”, 1 głosie „wstrzymującym się”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

#### **AD.7.8.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Daniela Wawrzyczka Zastępcę Prezydenta miasta o omówienie projektu uchwały w sprawie określenia zadań

z zakresu rehabilitacji zawodowej i rehabilitacji społecznej osób niepełnosprawnych oraz wysokości środków przekazanych z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację tych zadań w 2020 r.

**Pan D. Wawrzyczek Zastępca Prezydenta Miasta** – przedstawiła projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.

**Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem uwag i pytań poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i rehabilitacji społecznej osób niepełnosprawnych oraz wysokości środków przekazanych z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację tych zadań w 2020 r.

**Uchwała Nr 271/XVIII/20 w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i rehabilitacji społecznej osób niepełnosprawnych oraz wysokości środków przekazanych z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację tych zadań w 2020 r. podjęta została jednogłośnie 20 głosami „za”.**

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

#### **AD.7.9**

**Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Bronisława Pruchnickiego Pełnomocnika PM ds. Infrastruktury o omówienie projektu uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki opłaty.

**Pan B. Pruchnicki Pełnomocnik PM ds. Infrastruktury** – przedstawił projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.

**Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem uwag i pytań poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie Wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki opłaty.

**Uchwała Nr 272/XVIII/20 w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki opłaty podjęta została 20 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw”.**

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

#### **AD.7.10.**

**Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Bronisława Pruchnickiego Pełnomocnika PM ds. Infrastruktury o omówienie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 255/XVII/20 z dnia 7 kwietnia 2020 r. w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości.

**Pan B. Pruchnicki Pełnomocnik PM ds. Infrastruktury** – przedstawił projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.

**Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem dalszych uwag i pytań poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 255/XVII/20 z dnia 7 kwietnia 2020 r. w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości.

**Uchwała Nr 273/XVIII/20 w sprawie zmiany uchwały nr 255/XVII/20 z dnia 7 kwietnia 2020 r. w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości podjęta została jednogłośnie 22 głosami „za”.**

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

#### **AD.7.11.**

**Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Bronisława Pruchnickiego Pełnomocnika PM ds. Infrastruktury o omówienie projektu uchwały w sprawie zawarcia porozumienia Miasta Żory z Gminą Pawłowice w sprawie współdziałania przy realizacji zadania związanego z wyznaczeniem obszaru i granic Aglomeracji Żory.

**Pan B. Pruchnicki Pełnomocnik PM ds. Infrastruktury** – przedstawił projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.

**Pan P. Huzarewicz** – powiedział, że projekt uchwały dotyczy aglomeracji w rozumieniu ustawy prawo wodne. Określające zakres działalności przedsiębiorstwa wodociągowego i sposób świadczenia usług przez to przedsiębiorstwo.

**Pan B. Pruchnicki Pełnomocnik PM ds. Infrastruktury** – potwierdził, że dotyczy to w ten sposób rozumianej aglomeracji.

**Pan K. Mentlik** – zapytał, jakich ulic dotyczy projekt uchwały oraz czy dotyczy działalności wodociągowej czy kanalizacyjnej? Ponadto, zapytał czy Pawłowice będą świadczyć usługi na rzecz mieszkańców Żor czy na odwrót?

**Pan B. Pruchnicki Pełnomocnik PM ds. Infrastruktury** – powiedział, że żadne zmiany dotyczące Aglomeracji nie są planowane. Dotyczy, to m.in. terenu strefy Warszowice oraz fragmentu Pawłowic, ponieważ tam żorskie wodociągi dostarczają usługi w zakresie wody.

**Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** – powiedział, że dotyczy, to głównie Dzielnicy Baranowice oraz strefy w Warszowicach.

**Pan K. Dajka** – powiedział, że w projekcie uchwały brakuje załącznika w postaci mapy.

**Pan B. Pruchnicki Pełnomocnik PM ds. Infrastruktury** – powiedział, że projekt uchwały dotyczy zakresu współdziałania z gminą Pawłowice. Mapa zostanie dołączona przy uchwalaniu granic aglomeracji.

W związku z problematami technicznymi **Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta ogłosił przerwę w obradach sesji RM.**

Po wznowieniu obrad **Pan K. Mentlik** – poprosił o precyzyjną odpowiedź na zadane pytanie dotyczące, która gmina będzie świadczyła usługi oraz jakich terenów, to dotyczy?

**Pan B. Pruchnicki Pełnomocnik PM ds. Infrastruktury** – powiedział, że część strefy Warszowice należy do Aglomeracji Żory, w związku z tym z tego obszaru ścieki będą odprowadzane do PWiK Sp. z o. o.

**Pan K. Mentlik** – zapytał, czy nie będą poszerzane granice Aglomeracji?

**Pan B. Pruchnicki Pełnomocnik PM ds. Infrastruktury** – powiedział, że porozumienie dotyczy tylko i wyłącznie tego obszaru na którym PWiK sp. z o. o. będzie działało na terenie gminy Pawłowice.

**Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem dalszych uwag i pytań poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie zawarcia porozumienia Miasta Żory z Gminą Pawłowice w sprawie współdziałania przy realizacji zadania związanego z wyznaczeniem obszaru i granic Aglomeracji Żory.

**Uchwała Nr 264/XVIII/20 w sprawie zawarcia porozumienia Miasta Żory z Gminą Pawłowice w sprawie współdziałania przy realizacji zadania związanego z wyznaczeniem obszaru i granic Aglomeracji Żory podjęta została jednogłośnie 21 głosami „za”.**

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

#### **AD.7.12.**

**Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** – omówił projekt uchwały w sprawie skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Śląskiego oraz projekt uchwały zawarty w punkcie 7.13. w sprawie Skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Śląskiego.

**Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem uwag i pytań poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie Skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Śląskiego.

**Uchwała Nr 275/XVIII/20 w sprawie skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Śląskiego podjęta została jednogłośnie 21 głosami „za”.**

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

#### **AD.7.13.**

**Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem dalszych uwag i pytań poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Śląskiego.

**Uchwała Nr 276/XVIII/20 w sprawie skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Śląskiego podjęta została jednogłośnie 21 głosami „za”.**

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

#### **AD.7.14.**

**Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Dominia Krusberskiego Zastępcę Naczelnik Wydziału Edukacji projektów uchwał zawartych w punktach 7.14 -7.19 w sprawie:

- Wyłączenia: Szkoły Policealnej nr 1 w Żorach, Szkoły Policealnej w Żorach oraz Technikum nr 1 w Żorach z Zespołu Szkół Budowlano - Informatycznych im. Mikołaja Kopernika w Żorach;
- wyłączenia Szkoły Policealnej nr 2 im. ks. prof. Józefa Tischnera w Żorach z Zespołu Szkół nr 2 im. ks. prof. Józefa Tischnera w Żorach;
- likwidacji Szkoły Policealnej nr 1 w Żorach oraz Szkoły Policealnej w Żorach;
- likwidacji Szkoły Policealnej nr 2 im. ks. prof. Józefa Tischnera w Żorach;
- rozwiązania Zespołu Szkół Budowlano - Informatycznych w Żorach;
- założenia szkoły ponadpodstawowej o nazwie Branżowa Szkoła II Stopnia w Żorach w Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Żorach.

**Pan D. Krusberski Zastępca Naczelnika Wydziału Edukacji** – przedstawił projekty uchwał zgodnie z uzasadnieniem.

**Pani A. Gaszka** – powiedziała, że Komisja Edukacji zaopiniowała projekty uchwał pozytywnie jednogłośnie.

**Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem uwag i pytań poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie wyłączenia: Szkoły Policealnej nr 1 w Żorach, Szkoły Policealnej w Żorach oraz Technikum nr 1 w Żorach z Zespołu Szkół Budowlano - Informatycznych im. Mikołaja Kopernika w Żorach.

**Uchwała Nr 277/XVIII/20 w sprawie wyłączenia: Szkoły Policealnej nr 1 w Żorach, Szkoły Policealnej w Żorach oraz Technikum nr 1 w Żorach z Zespołu Szkół Budowlano - Informatycznych im. Mikołaja Kopernika w Żorach podjęta została jednogłośnie 21 głosami „za”.**

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

#### **AD.7.15.**

**Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem uwag i pytań poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie Wyłączenia Szkoły Policealnej nr 2 im. ks. prof. Józefa Tischnera w Żorach z Zespołu Szkół nr 2 im. ks. prof. Józefa Tischnera w Żorach.

**Uchwała Nr 278/XVIII/20 w sprawie wyłączenia Szkoły Policealnej nr 2 im. ks. prof. Józefa Tischnera w Żorach z Zespołu Szkół nr 2 im. ks. prof. Józefa Tischnera w Żorach podjęta została jednogłośnie 21 głosami „za”.**

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

#### **AD.7.16.**

**Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem uwag i pytań poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie Likwidacji Szkoły Policealnej nr 1 w Żorach oraz Szkoły Policealnej w Żorach.

**Uchwała Nr 279/XVIII/20 w sprawie likwidacji Szkoły Policealnej nr 1 w Żorach oraz Szkoły Policealnej w Żorach podjęta została jednogłośnie 21 głosami „za”.**

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

#### **AD.7.17.**

**Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem dalszych uwag i pytań poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie likwidacji Szkoły Policealnej nr 2 im. ks. prof. Józefa Tischnera w Żorach.

**Uchwała Nr 280/XVIII/20 w sprawie likwidacji Szkoły Policealnej nr 2 im. ks. prof. Józefa Tischnera w Żorach podjęta została jednogłośnie 21 głosami „za”.**

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

#### **AD.7.18.**

**Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem uwag i pytań poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie rozwiązania Zespołu Szkół Budowlano - Informatycznych w Żorach.

**Uchwała Nr 281/XVIII/20 w sprawie rozwiązania Zespołu Szkół Budowlano - Informatycznych w Żorach podjęta została jednogłośnie 21 głosami „za”.**

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

#### **AD.7.19.**

**Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem uwag i pytań poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie Założenia szkoły ponadpodstawowej o nazwie Branżowa Szkoła II Stopnia w Żorach w Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Żorach.

**Uchwała Nr 282/XVIII/20 w sprawie założenia szkoły ponadpodstawowej o nazwie Branżowa Szkoła II Stopnia w Żorach w Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Żorach podjęta została jednogłośnie 21 głosami „za”.**

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

#### **AD.7.20.**

**Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Pana Dominia Krusberskiego Zastępcę Naczelnik Wydziału Edukacji o omówienie projektu uchwały w sprawie Tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć pedagogów, psychologów, logopedów, terapeutów pedagogicznych, doradców zawodowych, nauczycieli praktycznej



nauki zawodu we wszystkich typach szkół i na kwalifikacyjnych kursach zawodowych zatrudnionych w szkołach i placówkach prowadzonych przez Miasto Żory oraz nauczycieli przedszkoli i innych placówek przedszkolnych prowadzonych przez Miasto Żory pracujących z grupami obejmującymi dzieci 6 - letnie i dzieci młodsze.

**Pan Dominik Krusberski Zastępca Naczelnika Wydziału Edukacji** – przedstawił projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.

**Pani A. Gaszka** – powiedziała, że wobec wyniku głosowania 1 głos „za”, 1 głos „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się” Komisja Edukacji nie zajęła stanowiska. Następnie przedstawiła zastrzeżenia do projektu uchwały.

**Pan D. Krusberski Zastępca Naczelnika Wydziału Edukacji** - powiedział, że były dwie opinie związków zawodowych w sprawie powyższego projektu uchwały. Związek zawodowy „Solidarność” zaopiniował pozytywnie projekt, natomiast Związek Nauczycielstwa Polskiego zaopiniował negatywnie projekt uchwały. Propozycje ZNP zostały zawarte w ubiegłorocznej uchwale. Niestety zostały zakwestionowane przez Nadzór Prawny Wojewody Śląskiego. Projekt uchwały został przygotowany zgodnie z wytycznymi Nadzoru Prawnego Wojewody Śląskiego. Następnie odniósł się do rozmów z dyrektorami przedszkoli i powiedział, że zostały przeprowadzone takie konsultacje.

**Pani A. Gaszka** – powiedziała, że w tej chwili zostaje zwiększane pensum. Zapytała, czy były kierowane przez samorządy w tej sprawie wnioski do Ministra Edukacji?

**Pan D. Krusberski Zastępca Naczelnika Wydziału Edukacji** - powiedział, że kierowanie zapytań do Ministerstwa Edukacji mogłoby przynieść odwrotny efekt.

**Pan A. Lis** – zapytał, czy może być taka sytuacja, że jedni pracują 22 godziny a drudzy 25 godzin za to samo wynagrodzenie?

**Pan D. Krusberski Zastępca Naczelnika Wydziału Edukacji** - powiedział, że to zróżnicowanie i tak będzie. 22 godziny pracują nauczyciele mający w grupie tylko dzieci 6-letnie. Natomiast nauczyciele prowadzący dzieci młodsze pracują 25 godzin. Takie są uregulowania ustawowe. To wynika z Karty Nauczyciela. Projekt uchwały dotyczy natomiast grup mieszanych.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – odniósł się do uregulowań prawnych w tym zakresie. Dodał, że w projekcie uchwały ustalany jest wymiar godzin dla nauczycieli prowadzących grupy mieszane.

**Pani A. Gaszka** – powiedziała, że obecne zasady obowiązują od 2017 roku i nie ma potrzeby ich zmieniać.

**Pan D. Krusberski Zastępca Naczelnika Wydziału Edukacji** - powiedział, że miasto jest zobligowane ustawowo do tej zmiany.

**Pani B. Fiedor** - zapytała, jak wyglądało do tej pory pensum nauczycieli prowadzących grupy mieszane?

**Pan D. Krusberski Zastępca Naczelnika Wydziału Edukacji** - przedstawił obecny tygodniowy godzinowy wymiar pracy nauczycieli przedszkolnych w grupach mieszanych.

**Pan K. Dajka** – powiedział, że w uzasadnieniu do projektu uchwały zabrakło opinii związków zawodowych, a szczególnie informacji o negatywnej opinii. Jest to wprowadzające w błąd.

**Pani A. Gaszka** – odniosła się do kwestii opinii związków zawodowych. Brak informacji o negatywnej opinii nie powinno mieć miejsca.

**Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem dalszych uwag i pytań poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w Tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć pedagogów, psychologów, logopedów, terapeutów pedagogicznych, doradców zawodowych, nauczycieli praktycznej nauki zawodu we wszystkich typach szkół i na kwalifikacyjnych kursach zawodowych zatrudnionych w szkołach i placówkach prowadzonych przez Miasto Żory oraz nauczycieli przedszkoli i innych placówek przedszkolnych prowadzonych przez Miasto Żory pracujących z grupami obejmującymi dzieci 6 - letnie i dzieci młodsze.

**Uchwała w sprawie tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć pedagogów, psychologów, logopedów, terapeutów pedagogicznych, doradców zawodowych, nauczycieli praktycznej nauki zawodu we wszystkich typach szkół i na kwalifikacyjnych kursach zawodowych zatrudnionych w szkołach i placówkach prowadzonych przez Miasto Żory oraz nauczycieli przedszkoli i innych placówek przedszkolnych prowadzonych przez Miasto Żory pracujących z grupami obejmującymi dzieci 6 - letnie i dzieci młodsze w wyniku następującego głosowania 6 głosów “za”, przy 8 głosach “przeciw” i 7 głosach “wstrzymujących się” nie została podjęta.**

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

#### **AD.8.**

**Pan M. Jakubowski** – zapytał, jak przebiegają inwestycje w infrastrukturę sportową: hala sportowa przy 1 Liceum Ogólnokształcącym oraz budowa zaplecza sportowego przy Zespole Szkół nr 13 na osiedlu Sikorskiego?

**Pan B. Pruchnicki Pełnomocnik PM ds. Infrastruktury** – omówił zakres prowadzonych inwestycji. Odniósł się do możliwych opóźnień w realizacji inwestycji oraz zastosowanych technologiach.

**Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** – powiedział, że ze względu na stan epidemii przedsiębiorcy zgłaszają opóźnienia.

#### **AD.9.**

Nie wniesiono Interpelacji, pytań do Prezydenta Miasta oraz odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

#### AD.10.

**Pan Z. Krówka** – powiedział, że szpital miejski otrzymał kwotę 5 mln 500 tys. zł na walkę z koronawirusem i zakup sprzętu. Zapytał, jakie urządzenia zostały zakupione?

**Pan B. Pruchnicki Pełnomocnik PM ds. Infrastruktury** – powiedział, że dotyczy to m.in. zakupy wyposażenia do laboratorium analitycznego i mikrobiologicznego oraz remontu pomieszczeń.

**Pan Z. Krówka** – zapytał, czy środki te zostaną przeznaczone również na parking przyszpitalny?

**Pan B. Pruchnicki Pełnomocnik PM ds. Infrastruktury** – powiedział, że nie.

**Pan K. Hałacz** – zapytał, czy przejęcie Spółki Komart przez inną firmę będzie miał wpływ na mieszkańców miasta? Następnie odniósł się do oszczędności w zakresie koszenia traw. Przedstawił swoje wątpliwości w tym zakresie.

**Pan B. Pruchnicki Pełnomocnik PM ds. Infrastruktury** – odniósł się do zmiany właściciela części firmy KOMART oraz możliwego wpływu na świadczenie usług w zakresie odpadów komunalnych. Następnie odniósł się kwestii koszenia traw. Wstrzymanie koszenia trawy spowodowane było z dwóch powodów: susza oraz oszczędności. Przedstawił planowany zakres koszenia trawy.

**Pan K. Hałacz** – powiedział, że wzdłuż DK 81 jest już koszone.

**Pan B. Pruchnicki Pełnomocnik PM ds. Infrastruktury** – powiedział, że dotyczy to terenów, które muszą mieć dobrą widoczność. Podejmowane są indywidualne decyzje w związku ze względami bezpieczeństwa.

**Pan K. Kurek** – odniósł się do sprawy remontu nawierzchni dróg po zimie. Mieszkańcy miasta zwrócili uwagę, że nie była remontowana ul. Wodzisławska, ul. Kłokocińska oraz ul. Lasoki. Zapytał, czy były prowadzone remonty na wspomnianych drogach? Wspomniał, że przy ul. Wodzisławskiej znajdują się zarośnięte znaki drogowe.

**Pan B. Pruchnicki Pełnomocnik PM ds. Infrastruktury** – powiedział, że cząstkowe remonty dróg nie zostały zakończone. Następnie omówił powody opóźnień w remontach.

**Pan K. Kurek** – zapytał, czy na ul. Lasoki planowany jest remont nawierzchni?

**Pan B. Pruchnicki Pełnomocnik PM ds. Infrastruktury** – powiedział, że planowany jest remont cząstkowy.

**Pan K. Hałacz** – odniósł się do ogłoszenia dotyczącego wykonania kanalizacji na ul. Warszawickiej. Zapytał, o termin rozpoczęcia oraz czy wykonaniu kanalizacji zostanie przeprowadzony remont nawierzchni drogi?

**Pan B. Pruchnicki Pełnomocnik PM** – powiedział, że PWiK sp. z o.o. rozstrzygnęło przetarg, po zakończonych pracach zostanie przeprowadzony remont nawierzchni.

**Pan K. Mentlik** – odniósł się do kwestii koszenia traw i powiedział, że wspomniano koszeniu większości poboczy dopiero na jesień. Warto byłoby przekazać informację mieszkańcom o wstrzymaniu koszenia traw.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – powiedział, że ze względów bezpieczeństwa należałoby rozważyć kwestię koszenia traw na skrzyżowaniach.

**Pan B. Pruchnicki Pełnomocnik PM ds. Infrastruktur** – powiedział, że występują opóźnienia w koszeniu trawy spowodowane pogodą.

**Pan W. Maroszek** – powiedział, że następna sesja RM powinna odbyć się na sali. W czasie obrad RM padło dużo emocjonalnych słów. Zaproponował, aby w miejscach niekoszonych tworzyć łąki kwietne. Następnie odniósł się do kwestii koszenia traw i sprawy bezpieczeństwa. Następnie poruszył kwestię rozpoczęcia zajęć w szkole w związku z trwającą pandemią koronawirusa. Zapytał, jakie są plany w tym temacie?

**Pan B. Pruchnicki Pełnomocnik PM ds. Infrastruktury** – powiedział, że łąki kwietne zakłada się od zera, zamiast trawnika.

**Pan D. Krusberski Zastępca Naczelnika Wydziału Edukacji** – powiedział, że pierwsze uruchomienie placówek edukacyjnych planowano w okolicach 6 maja. Ze względu na negatywną rekomendację sanepidu nie została uruchomiona opieka w tych placówkach. Następnie odniósł się do kwestii uruchomienia placówek niepublicznych oraz przedszkoli publicznych. Wspomniał o zastosowanych środkach bezpieczeństwa. Decyzje o otwarciu przedszkoli podejmują samorzady.

**Pan W. Maroszek** – powiedział, że nauczyciele mają dalej prowadzić zajęcia zdalne. Z drugiej strony realizuje się zajęcia w szkołach. Wspomniał o dużym ryzyku zarażenia.

**Pan D. Krusberski Zastępca Naczelnika Wydziału Edukacji** – powiedział, że w szkoła realizowane są zajęcia opiekuńcze, a nie wychowawcze. Dzieci przebywające na świetlicach mają możliwość uczestniczenia online w zajęciach lekcyjnych. Do szkół przychodzą dzieci niemające opieki w domu.

**Pan W. Maroszek** – odniósł się do zapewnionych środków bezpieczeństwa. Zapytał czy nauczyciele oraz dzieci będą mieli na terenie szkoły maseczki?

**Pan D. Krusberski Zastępca Naczelnika Wydziału Edukacji** – powiedział, że jeżeli będzie taki wymóg to tak. Szkoły zaopatrywały się w środki ochrony osobistej na wypadek uruchomienia szkół.

**Pani M. Celińska** – zapytała o koszenie trawy w Parku Staromiejskim oraz Parku Cegielnia?

**Pan B. Pruchnicki Pełnomocnik PM ds. Infrastruktury** – powiedział, że sprawa będzie obserwowana. Decyzja o niekuszeniu traw została podjęta przez wiele samorządów.

**Pani M. Celińska** – powiedziała, że trawy miały być koszone 2 razy w ciągu roku.

**Pan B. Pruchnicki Pełnomocnik PM ds. Infrastruktury** – powiedział, że 2 razy normalnie miałyby koszone trawy. Z jednej strony była susza, a z drugiej strony należy ograniczyć wydatki.

**Pani M. Celińska** – powiedziała, że lepiej wyłączyć, co drugą lampę, albo ograniczyć doświetlenie.

**Pan B. Pruchnicki Pełnomocnik PM ds. Infrastruktury** – powiedział, że oświetlenie dróg musi być realizowane zgodnie z przepisami w tym zakresie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – powiedział, że radnej Małgorzacie Celińskiej chodziło o to, że decyzje o koszeniu traw powinny być podejmowane indywidualnie.

**Pani A. Gaszka** – zapytała, czy dyrektorzy placówek szkół informują ile dzieci na terenie miasta nie ma dostępu do komputerów w związku ze zdalnym nauczaniem?

**Pan D. Krusberski Zastępca Naczelnika Wydziału Edukacji** – powiedział, że pytano dyrektorów szkół w sprawie tego ile dzieci zainteresowanych jest dostaniem laptopa. Miasto uzyskało dofinansowanie na zakup laptopów dla uczniów. Zakupiono 45 laptopów, które zostaną rozdysponowane. Następnie omówił zgłaszane zapotrzebowanie w tej sprawie.

**Pani A. Gaszka** – powiedziała, że pojawiły się informacje o zdalnym nauczaniu od początku września. Zapytała, jak miasto może się w tej sprawie przygotować? Wspomniała o problemach dostępu dzieci do Internetu.

**Pan D. Krusberski Zastępca Naczelnika Wydziału Edukacji** – powiedział, że miasto cały czas przygotowuje się do zdalnego nauczania. W kwestii dostępu do Internetu przede wszystkim potrzebna jest odpowiednia infrastruktura.

**Pan K. Dajka** – poruszył kwestię zbierania padniętych i przejechanych zwierząt. Wspomniał o problemach z tym związanych. Powiedział, że już wcześniej mówił o tym, że w PWiK Sp. z o. o. powinna być osoba, która będzie szybko reagowała w tej sprawie.

**Pan B. Pruchnicki Pełnomocnik PM** – powiedział, że nie dotarły do niego głosy w sprawie problemów z wywożeniem padniętych zwierząt.

#### **AD.11.**

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** wobec braku dalszych głosów w dyskusji i wyczerpania porządku obrad zamknął XVIII sesję Rady Miasta dziękując wszystkim za przybycie.

Na tym posiedzenie i protokół zakończono.

Piotr Koszyła  
Przewodniczący  
A. Winiarski

**Przewodniczący Rady Miasta**

**Piotr Koszyła**