

## PROTOKÓŁ NR XIX/2020

z sesji Rady Miasta Żory, która odbyła się 25.06.2020r. w godzinach od 13<sup>10</sup> do 18<sup>13</sup>  
w sali Kina „Scena Na Starówce” Miejskiego Ośrodka Kultury w Żorach  
– ul. Kościuszki 3 w Żorach.

### AD.1.

Obrady otworzył **Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** witając radnych, zaproszonych gości i wszystkich zgromadzonych na sali.

### AD.2.

**Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** powiedział, że sesja Rady Miasta odbywa się w trybie zdalnym. Na podstawie listy obecności Przewodniczący stwierdził, że na sali oraz biorących udział w sesji w trybie zdalnym obecnych jest 23 radnych i uznał obrady za prawomocne.

### AD.3.

**Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** - powiedział, że Prezydent Miasta zgłosił wprowadzenie punktu dotyczącego projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 282/XVIII/20 Rady Miasta Żory z dnia 28 maja 2020 r. w sprawie założenia szkoły ponadpodstawowej o nazwie Branżowa Szkoła II Stopnia w Żorach w Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Żorach.

**Pan P. Huzarewicz** - powiedział, że w porządku obrad dzisiejszej sesji Rady Miasta znajduje się punkt 12.8. w sprawie wyrażenia zgody na reorganizację Spółki Nowe Miasto Sp. z o.o. w Żorach. Projekt uchwały został przedstawiony przez Prezydenta Miasta, który zwrócił się do Rady Miasta o wyrażenie zgody na reorganizację Spółki Nowe Miasto w Żorach poprzez zbycie zorganizowanej części przedsiębiorstwa w postaci Amerykańskiego Parku Rozrywki Twinpigs. W obszernym uzasadnieniu do projektu Prezydent Miasta przedstawił sytuację obecną Spółki oraz przewidywane scenariusze w zależności od podjętej decyzji. Jako podstawę do podjęcia tejże uchwały przywołano w podstawie prawnej art. 18 ust. 2 pkt. 9 lit. h ustawy z dnia 8 marca 1990 o samorządzie gminnym. Podstawą do przeprowadzenia reorganizacji jest wymagana zgoda Rady Miasta. Powiedział, że od samego początku miał wątpliwości do tego, czy Prezydent Miasta jako jednoosobowy organ spółki faktycznie potrzebuje zgody Rady Miasta w celu dokonania takiej reorganizacji i sprzedaży majątku Spółki. W związku z tym, że jako Komisja i radni nie mają możliwości wystąpienia o opinię, rzeczoznawców, to wraz z radnym Kazimierzem Dajką za własne środki finansowe wystąpili o wykonanie takiej opinii. Zwrócono się o opinię prawną do kancelarii spoza Żor. Otrzymało dość obszerną, wielostronicową opinię. Nie będzie jej czytał w całości, chyba, że zostanie zgłoszony taki wniosek. Ze wspomnianej opinii wynika, że Organy Spółki – a takim jest Prezydent Miasta jednoosobowo, jako zgromadzenie wspólników nie musi mieć jako podstawy prawnej do przeprowadzenia takiej planowej operacji zgody RM. Wątpliwości pojawiły się stąd, że Spółka Nowe Miasto Sp. z o.o. zbyła budynek mieszkalny „Quattro” będący częścią majątku Spółki. Wtedy Prezydent Miasta nie potrzebował zgody Rady Miasta na dokonanie takiej operacji. Decyzja została podjęta przez Zarząd Spółki i zaakceptowana przez Radę Nadzorczą – powoływana zgodnie z Kodeksem spółek handlowych jednoosobowo przez PM. Dodał, że decyzja być może została zatwierdzona przez Zgromadzenie Wspólników, które pełni jednoosobowo Prezydent Miasta Waldemar Socha.

Nie widzi powodów, żeby w tej chwili PM wymagał od RM zgody. W jego ocenie jest to próba pewnego przerwania, podzielenia się z RM odpowiedzialnością za podejmowane decyzje. W jego ocenie, co też potwierdza przywołana opinia prawna, nie jest wymagana zgoda RM do przeprowadzenia reorganizacji w Spółce „Nowe Miasto” Sp. z o. o., a w jej konsekwencji zbycia części majątku w postaci Miasteczka Twinpigs. Z tego powodu zgłosił wniosek formalny o wykreślenie z porządku obrad punktu 12.8. dotyczącego Wyrażenia zgody na reorganizację spółki Nowe Miasto Spółka z o.o. w Żorach.

**Pan W. Socha Prezydent Miasta** – powiedział, że poprosił o wypowiedzenie się w tej sprawie Radcę Prawnego Urzędu Miasta Pana Artura Elantkowskiego. Porównywanie sprzedaży budynku mieszkalnego „Quattro” a zbycia zorganizowanej części przedsiębiorstwa w postaci Parku Rozrywki, to zupełnie inne porównanie. Większość aktywności Spółki Nowe Miasto Sp. z o.o., to wspomniany Park Rozrywki. Przygody generowane przez budynek mieszkalny były niewielką częścią działalności Spółki Nowe Miasto Sp. z o.o. To jest zupełnie inna skala, Spółka straci większość przychodów. Dlatego, to zbycie zostało inaczej potraktowane.

**Pan A. Elantkowski Radca Prawny** – powiedział, że treść uchwały jest krótka i brzmi w sposób następujący: wyrazić zgodę na reorganizację Spółki Nowe Miasto Spółka z o.o. w Żorach poprzez zbycie zorganizowanej części przedsiębiorstwa Spółki. Na tym polega różnica między podjętą w przeszłości decyzją dotyczącą m.in. zbycia budynku „Quattro”, a transakcją o której jest mowa – czynność dotyczy zbycia zorganizowanej części przedsiębiorstwa. Zgodnie z przepisami ustawy o samorządzie gminnym – art. 18 ust. 2 pkt. 9 Rada Miasta jest uprawniona, czy też zobowiązana do podejmowania decyzji w zakresie reorganizacji swoich przedsiębiorstw. W tym momencie traktując tą czynność, o której jest mowa, czyli zbycie zorganizowanej części przedsiębiorstwa, jako nie zbycie majątku, ale części zorganizowanej traktowane jest jako reorganizacja czy też zmiany organizacyjne. Można dyskutować nad tym, czy uchwała ta jest absolutnie konieczna czy też nie. Dodał, że uważa iż należy uchwałę podjąć. Chociażby z ostrożności, aby nie spotkać się w przyszłości z zarzutem, iż Rada Miasta mając w tym zakresie kompetencje nie podjęła uchwały, a mimo to czynność została wykonana przez organy spółki bez tejże uchwały. W praktyce można spotkać się z uchwałami innych rad gmin w analogicznych sytuacjach. Rady gminy podejmują uchwały o wyrażeniu zgody na reorganizację przedsiębiorstwa w sytuacji kiedy dochodzi do zbycia zorganizowanej części przedsiębiorstwa. Temat byłby na pewno prostszy, gdyby mowa byłaby o klasycznej reorganizacji - np. przekształcenia spółki z jednej formy w drugą. Tutaj mowa jest o rzeczy bardziej nietypowej. Zakłada, że należy opowiedzieć się za zasadnością interpretacji mówiącą iż mamy do czynienia z reorganizacją tej Spółki. Właśnie poprzez zbycie zorganizowanej części przedsiębiorstwa, a nie tylko wyłącznie majątku tej Spółki.

**Pan P. Huzarewicz** – podziękował za wyjaśnienia i opinie. Powiedział, że chciałby zwrócić uwagę na to, że Radca Prawny jest pracownikiem Urzędu Miasta i przedstawia argumentację za projektem uchwały. Byłoby dziwne gdyby przedstawiał argumentację przeciwko projektowi uchwały przekładanej przez Prezydenta Miasta Radzie Miasta. Powiedział, że dysponuje opinią prawną niezależnej kancelarii spoza Żor. Opinia przedstawia inny stan rzeczy. Powiedział, że można powiedzieć „ilu prawników tyle opinii” i nie uzyska się jednej, tożsamej opinii. Natomiast materiał, na który się powołuje, był niezbędny do podjęcia przez niego z pełną odpowiedzialnością lub uchylenia się od podjęcia tej decyzji. Uchylić się w sensie, że odmówić podjęcia decyzji z powodu braku podstawy prawnej. Brak podstawy prawnej do podjęcia tejże uchwały wykazuje opinia, na którą się powołuje. Dodał, że chciałby

zwrócić na jedną rzecz uwagę. Prezydent Miasta wywołał kwestię nieporównywalności budynku mieszkalnego „Quattro” do zorganizowanej części przedsiębiorstwa jakim jest Amerykański Park Rozrywki "Twinpigs". Zwrócił się do PM i powiedział, że uważa iż powinno się postępować jednolicie, według tych samych zasad. Następnie odniósł się do postępowania wybiórczego i omówił przykład. Powiedział, że jeżeli PM uzna, że coś jest większej wartości, to dla ostrożności w celu uniknięcia późniejszych zarzutów dotyczących ewentualnych nieprawidłowości w przeprowadzeniu tejże operacji. Dodał, że nie dopatruje się w tym ani złej woli, ani tzw. „drugiego dna”. Natomiast, PM może wówczas się powołać, że to RM podjęła decyzję, a PM jest obowiązany do wykonywania uchwał RM. Powiedział, że albo jest stosowana jedna i ta sama miara do wszystkich decyzji, albo stosowane jest to wybiórczo. Na wczorajszym posiedzeniu ponad 2 godziny Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu zajmowała się tą tematyką. Na początku była dyskusja, czy jest konieczna zgoda RM do podjęcia tej uchwały. Później przeszło się do części merytorycznej. Na posiedzenie Komisji zaproszony był Prezes Spółki Nowe Miasto Sp. z o.o. Arkadiusz Tomaszewski. Z przykrością uważa, że Prezydent Miasta i Prezes Tomaszewski przyszli nieprzygotowani na posiedzenie Komisji. Stwierdził to na podstawie tego, iż pomimo usilnych starań Komisja nie uzyskała od Prezesa oraz PM informacji na temat: wyceny majątku, składników wchodzących w skład zorganizowanej części przedsiębiorstwa, wartości poszczególnych składników majątkowych na podstawie wyceny. Komisja nie żądała wartości poszczególnych karuzel, ale przynajmniej wartości grupy obiektów stanowiących składową zorganizowanej części przedsiębiorstwa. Chodzi o wartość samego gruntu, wartość części hotelowej, wartość części restauracyjnej, wartość części rekreacyjnej. Takie informacje nie zostały uzyskane. Powiedział, że nie może odpowiedzialnie wyrazić zgody na sprzedaż, jeżeli nie jest znana wartość. W uzasadnieniu do projektu uchwały wskazana jest kwota 15 mln zł. Na wczorajszym posiedzeniu Komisji pytał czy jest wykonana wycena wartości zorganizowanej części przedsiębiorstwa. Prezydent Miasta powiedział, że wykonana została wycena metodą dochodową, wartość oszacowano na kwotę nieco ponad 7 mln zł. Na Komisji pytano dlaczego zastosowano tylko jeden rodzaj wyceny i nie wybrano wyceny metodą majątkową? Dzięki temu znana byłaby wartość majątku oferowanego inwestorom. Dodał, że chciałby jeszcze zwrócić uwagę na jedną kwestię. Poprosił, żeby protokół z posiedzenia Komisji w części dotyczącej omawianego projektu uchwały został sporządzony bardzo szczegółowo. Uważa, że jest to, bardzo istotna kwestia. Na posiedzeniu Komisji pojawiło się bardzo dużo wątpliwości i tematów budzących wątpliwości i zastrzeżenia. Nie uzyskano odpowiedzi na zadawane pytania. Dlatego poprosił o sporządzenie tej części protokołu w formie stenogramu. W uzasadnieniu do projektu uchwały wskazana jest sztywna kwota 15 mln zł. Natomiast nie ma żadnego zabezpieczenia, poniżej jakiej wartości oferowanej przez potencjalnego inwestora, nie zostanie wyrażona zgoda na sprzedaż tego przedsiębiorstwa. Przedstawiony projekt uchwały wraz z uzasadnieniem w tej formie można interpretować, że dopuszcza się sprzedaż zorganizowanej części przedsiębiorstwa w postaci Miasteczka Westernowego Twinpigs za kwotę „1” zł. Dodał, że nie ma żadnych ograniczeń. Prezydent Miasta nie zwrócił się do Rady Miasta o określenie dolnej kwoty, poniżej której nie zostanie wyrażona zgoda na sprzedaż. Następnie odniósł się do tego, co usłyszał na wczorajszym posiedzeniu Komisji od Prezydenta Miasta. Po kolejnym zadaniu pytania Prezydent Miasta powiedział, że „nie jest kompetencją Rady pytać za ile zostanie sprzedane i komu. Rada ma wyrazić zgodę, a sprawą PM jest to komu i za ile zostanie to sprzedane, Bo jest to moja odpowiedzialność jako Organu Spółki”. Powiedział, że jest to odpowiedzialność Prezydenta Miasta jako organu spółki i powinien ponieść pełną odpowiedzialność, samodzielnie. Razem z pozostałymi Organami Spółki tj. Zarządem i Radą Nadzorcą, którą Prezydent Miasta zgodnie z Kodeksem spółek handlowych powołuje jednoosobowo i odpowiada za działania osób wchodzących w skład tych organów. Nadmieniał, że Rada

Miasta nie zgłasza żadnych zastrzeżeń do tego, ponieważ taki obowiązuje stan prawny. Jeżeli Prezydent Miasta, jako zgromadzenie wspólników zatwierdził decyzję zarządu o sprzedaży budynku mieszkalnego „Quattro”. Stosując tą samą zasadę do wszystkich decyzji i działań Prezydent Miasta nie potrzebuje zgody Rady Miasta na wyrażenie zgody na sprzedaż zorganizowanej części przedsiębiorstwa. Następnie odniósł się do słów Rady Prawnego, który powiedział, iż można przyjąć takie stanowisko, że zgoda RM nie jest wymagana. Prezydent Miasta zwraca się do Rady Miasta o wyrażenie zgody ze względów ostrożnościowych. Dodał, że PM chce się podzielić odpowiedzialnością z Radą Miasta.

**Pan W. Socha Prezydent Miasta** – powiedział, że dyskusja nad porządkiem obrad przerodziła się w dyskusje nad konkretnym punktem. Następnie odniósł się do wypowiedzi radnego Piotra Huzarewicza i powiedział, że nie dokładnie słuchał wypowiedzi Rady Prawnego Artura Elantkowskiego. Radca Prawny powiedział, że jest zasadnicza różnica pomiędzy sprzedażą poszczególnych składników majątkowych, a których Spółka w związku z prowadzoną działalnością dokonuje bardzo dużo. Z pewnością budynek hotelu był jedną z większych nieruchomości sprzedanych przez Spółkę. W tym przypadku mowa jest o zorganizowanej części przedsiębiorstwa, są to nie tylko nieruchomości, ale również wartości niematerialne i prawne, pracownicy. Ta część przedsiębiorstwa generuje większość przychodów Spółki Nowe Miast Sp. z o. o. i jest to nieporównywalna różnica. Sprzedaż poszczególnych elementów majątku nie jest reorganizacją przedsiębiorstwa, natomiast rezygnacja z większości działalności jest taką reorganizacją. W przypadku gdyby był przekonany o braku konieczności zwrócenia się do Rady Miasta, to nie zwróciłby się do RM. Dodał, że korzysta ze Swoich kompetencji. Powiedział, że interpretacja przedstawiona przez Radcę Prawnego, nie jest tylko ich interpretacją. W wielu gminach w podobnych sytuacjach Rady miasta wypowiadają się. Dodał, że miasto poddawane jest kontroli. Za kilka lat może przyjść kontrola i stwierdzić, że popełniono błąd i taka reorganizacja wymagała zgody Rady Miasta. Prezydent zwrócił się do Rady Miasta, natomiast ta uznała, że nie będzie sprawy tej rozpatrywać. Powiedział, że gdyby posiadał przekonującą opinię prawną, to prawdopodobnie zmieniłby zdanie. Natomiast nie widział takiej opinii. Dodał, że nie wie czy osoba sporządzająca wspomnianą opinię prawną zna się na prawie samorządowym. Powiedział, że słucha opinii radców prawnych Urzędu Miasta, którzy od wielu lat specjalizują się w prawie samorządowym. Kancelarie wystawią opinię w każdej sprawie i to zazwyczaj taką, jaką chce się otrzymać. Natomiast za kilka lat przyjdzie kontrola i będzie weryfikowała czy zostało dobrze, to zrobione. Ewentualne konsekwencje wykreślenia punktu będą znane za kilka lat.

**Pan K. Owczarek** – powiedział, że zgadza się z oceną prawną przedstawioną przez mecenas Artura Elantkowskiego. Trudno jest stawiać zarzut braku obiektywizmu, oparty o to, że mecenas zatrudniony jest i świadczy usługi na rzecz Urzędu Miasta. Mecenas zajmuje się prawem samorządu i jest specjalistą w tym zakresie. Następnie odniósł się do opinii przedstawionej przez Piotra Huzarewicza i powiedział, że nie widziano jej. Jest to opinia, a każdy prawnik może inaczej na to patrzeć, podobnie jak każdy radny. Dodał, że nie chciałby wchodzić w meritum dotyczące uchwały, ponieważ ma nadzieję, że będzie taka możliwość później. Następnie powiedział, że składa wnioski o pozostawienie omawianego punktu w porządku obrad, żeby była możliwość merytorycznego odniesienia się. Następnie odniósł się do wczorajszego posiedzenia Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu. Posiedzenie miało bardzo burzliwy przebieg, padło wiele pytań do Spółki Nowe Miasto Sp. z o. o. Wiele informacji zostało uzyskanych. Może być niedosyt u części członków Komisji, dotyczący udzielonych odpowiedzi. Przedstawione odczucia mają charakter subiektywny. Opinia Komisji RGiB, co do tego projektu uchwały była pozytywna. Dlatego, wnosi o pozostawienie tego punktu w porządku obrad.

**Pan K. Dajka** - powiedział, że w związku iż mowa jest o specjalistach w prawie samorządowym, to ma wątpliwość czy członek Rady Nadzorczej Spółki Nowe Miasto Sp. z o.o. może referować podstawy prawne ze strony Urzędu Miasta. Zapytał Radcę Prawnego czy nie rodzi to konfliktu interesów?

**Pan A. Elantkowski Radca Prawny** - powiedział, że nie jest to w konflikcie, ponieważ Spółka nie znajduje się w tym momencie w stronie stosunku prawnego z gminą. Potwierdził, że zajmuje stanowisko w Radzie Nadzorczej. Natomiast uważa, że nie narusza w tym momencie Swoich praw i obowiązków. Następnie odniósł się do wypowiedzi radnego Piotra Huzarewicza. Wyjaśnił przepis art. 18 ustawy o samorządzie gminnym. Dokonanie reorganizacji Spółki bez decyzji Rady Miasta przez Organy Spółki będzie działaniem bez decyzji uprawnionego programu. Nie jest mowa o zbyciu, a o zmianie organizacji Spółki, czy reorganizacji. Radni mają prawo do innej oceny. Szczególnie, że posiadają inną opinię. Należy rozważyć kwestię czy zbycie zorganizowanej części przedsiębiorstwa jest reorganizacją spółki. Uważa, że tak jest. Niezbędna jest zgoda Rady Miasta, podjęcie takie czynności bez zgody Rady Miasta będzie czynnością wadliwą.

**Pan P. Huzarewicz** - odniósł się do kwestii konfliktu interesów i powiedział, że formalnie nie ma przeszkód. Natomiast może pojawić się konflikt natury etycznej. Radca Prawny jest członkiem Rady nadzorczej oraz pracownikiem Urzędu Miasta. Zapytał, czy są podważane kompetencje Kancelarii której opinia została przedstawiona? Użyto sformułowanie, że "otrzyma się opinię taką jaką się zamówi". To tym bardziej Prezydent Miasta otrzyma od Swojego pracownika opinie taką jaką zamówi. Następnie odniósł się do kwestii budynku "Quattro" i wypowiedzi Prezydenta Miasta w tej sprawie. Powiedział, że w Jego ocenie, to również była zorganizowana część przedsiębiorstwa. Następnie przedstawił dlaczego tak uważa. Podkreślił, że Miasteczko Twimpigs jest częścią deficytową przedsiębiorstwa. Następnie odniósł się do wniosku zgłoszonego przez radnego Kamila Owczarka. Powiedział, że wniosek ten jest nie do końca uzasadniony, ponieważ w porządku znajduje się ten punkt. Jako pierwszy powinien być głosowany wniosek w sprawie wykreślenia punktu z porządku obrad. Wtedy kolejny wniosek jest bezpodstawny.

**Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** - powiedział, że zrozumiał wniosek radnego Kamila Owczarka jako opinię, a nie wniosek formalny. Dodał, że jako radny nie rozumie podejmowanych starań, żeby Rada Miasta nie brała udziału w decyzji w sprawie sprzedaży Miasteczka Westernowego. Zwrócił uwagę, że Rada Miasta w ostatnim czasie brała udział w podejmowaniu decyzji majątkowych. Nie wyobraża, żeby sprzedać Miasteczko Westernowe bez zgody Rady Miasta. Następnie odniósł się do interpretacji art. 18 ust. 2 lit. h ustawy o samorządzie gminnym. Uważa, że Rada Miasta powinna uczestniczyć w podejmowaniu tego typu decyzji. Odniósł się do Swojej wypowiedzi przedstawionej na posiedzeniu Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu. Zapytał, czy RM nie chce wypowiedzieć się w tym temacie?

**Pan W. Socha Prezydent Miasta** - powiedział, że starał się nie podnosić argumentów merytorycznych, ponieważ jest to dyskusja nad porządkiem obrad. Następnie odniósł się do kwestii sprzedaży budynku "Quattro" i omówił powody sprzedaży budynku.

**Pan P. Huzarewicz** - powiedział, że jest to dokładnie taka sama argumentacja jak w przypadku tego projektu uchwały. Miasteczko Twimpigs również wymaga nakładów finansowych. Wtedy były to argumenty, żeby nie zwracać się do Rady Miasta.

**Pan W. Socha Prezydent Miasta** - powiedział, że argumentacja którą przedstawił dotyczyła innej kwestii. Ponownie przedstawił argumentację dotyczącą sprzedaży budynku "Quattro".

**Pan P. Huzarewicz** - odniósł się do wypowiedzi Przewodniczącego Piotra Kosztyły. Powiedział, że chciałby wiedzieć na co wyraża zgodę. Przy każdym decyzjach podejmowanych jako radny starał się podchodzić z odpowiedzialnością i świadomością, że podejmowane decyzje rzutują na miasto oraz mieszkańców. Dokładnie tak samo jest w tej przedmiotowej sprawie. Dlatego, nie może podjąć odpowiedzialnej decyzji. Nie wie, co Prezydent Miasta chce sprzedać. Następnie przypomniał pytania, które pojawiły się na posiedzeniu Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu dotyczące wartości majątku oraz planowanych składników majątkowych do sprzedaży. Zapytał, jaka jest minimalna kwota sprzedaży? Powiedział, że nie ma takich informacji. Na KRGiB pomimo dwugodzinnej dyskusji nie uzyskano odpowiedzi od Organów Spółki na zadane pytania. Ponadto, usłyszano odpowiedź: "przecież Wiecie co tam jest, chcemy sprzedać wszystko to co jest po prawej stronie przy Wiślanie". Powiedział, że szczegółowo i precyzyjnie nie wie co tam się znajduje oraz jaka jest tego wartość. Odniósł się do ceny znajdującej się w uzasadnieniu do projektu uchwały. Dodał, że w treści uchwały nie ma przedstawionej kwoty sprzedaży. Wspomniał, że została dokonana wycena tylko jedną metodą. Zgłosił wniosek o wykreślenie punktu z porządku obrad, ponieważ nie posiada pełnej wiedzy w tej sprawie.

**Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** - powiedział, że odpowiedzi na te pytania zostały przedstawione na posiedzeniu KRGiB i w punkcie merytorycznym zostaną przedstawione.

**Pan W. Socha Prezydent Miasta** - powiedział, że radny Piotr Huzarewicz dobiera argumenty takie jak mu pasują. Na wczorajszym posiedzeniu KRGiB radny powiedział, że uzasadnienie jest integralną częścią uchwały. Następnie przeczytał co znajduje się w integralnej części uchwały, gdzie została przedstawiona cena sprzedaży. Następnie omówił powody konieczności sprzedaży Miasteczka Westernowego Twimpigs.

**Pan P. Huzarewicz** - powiedział, że uzasadnienie jest integralną częścią uchwały. Natomiast w uzasadnieniu brakuje informacji o których wspomniał. Jest podana jedna kwota. Następnie przedstawił zastrzeżenia do projektu uchwały. Przypomniał, dlaczego złożył wniosek o wykreślenie punktu z porządku obrad. Powiedział, że pokazuje to brak szacunku dla Rady Miasta. Radni powinni otrzymać wszystkie niezbędne informacje przed podjęciem decyzji.

**Pan W. Socha Prezydent Miasta** - powiedział, że radny Piotr Huzarewicz od początku uczestniczy w procesie decyzyjnym. Zwrócił się do radnego, żeby mówił, że jest to dla Niego nowy temat. Powiedział, że radny nie zrozumiał istoty projektu uchwały. Dyskusja dotyczy tego, czy miasto jest w stanie finansować Spółkę w kwotach przedstawionych w projekcie uchwały. Jeżeli nie dojdzie do sprzedaży zorganizowanej części przedsiębiorstwa, to wtedy konieczne będzie dokapitalizowanie Spółki. Dodał, że sytuacja związana z pandemią wpłynęła negatywnie na finanse Spółki. Powiedział, że w tym momencie jest to ratowanie budżetu miasta.

**Pan K. Kurek** - powiedział, że popiera stanowisko radnego Piotra Huzarewicza. Następnie omówił zastrzeżenia do projektu uchwały.

**Pan K. Dajka** - odniósł się do przedstawionych radnym dokumentów oraz posiedzenia KRGiB. Wszystko zostało potraktowane na zasadzie "jakoś to będzie". Powiedział, że radni

są odpowiedzialni za budżet miasta. Przedstawił swoje zastrzeżenia po posiedzeniu KRGiB. Wspomniał, że nie zostały uregulowane zobowiązania wobec Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. Odniósł się do opinii sporządzonej przez Kancelarię. Powiedział, że jest przerażony słowami Prezydenta Miasta dotyczącymi sporządzonej opinii.

**Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** - powiedział, że powtórzy jeszcze raz pytanie: czy radni chcą, żeby Prezydent Miasta sprzedał Miasteczko bez zgody RM? Odniósł się do argumentacji przedstawionej na posiedzeniu KRGiB. Powiedział, że temat ten wróci szybciej niż to się wydaje. Wspomniał o problemach budżetu w związku z COVID-19.

**Pan K. Owczarek** - powiedział, żeby przystąpić do głosowania przyjęcia porządku obrad.

**Pan P. Huzarewicz** - powiedział, że nie widzi powodu do przedłożenia Rady Prawnemu opinii prawnej finansowanej z własnych środków, żeby została podważona. Nie widzi podstaw do przedkładania opinii pozostałym radnym. Każdy z radnych mających wątpliwości mógł wystąpić o taką opinię. Powiedział, że nie ucieka od decyzji dotyczących Spółki Nowe Miasto Sp. z o.o. oraz konsekwencji finansowych z tym związanych. Natomiast powtórzył, że chce podjąć odpowiedzialną decyzję. Następnie odniósł się do Swojej praktyki zawodowej wyniesionej z pracy w organach nadzorczych spółek prawa handlowego, w tym spółek Skarbu Państwa.

**Pan W. Socha Prezydent Miasta** - powiedział, że na posiedzeniu Rady Nadzorczej jest inny zakres obrad niż na posiedzeniu Komisji. Odniósł się do ustawowych obowiązków Rady Nadzorczej każdej spółki. Rada Miasta ma inne kompetencje niż rada nadzorcza.

**Pan P. Huzarewicz** - powiedział, że podtrzymuje swoją opinię i radni nie posiadają wystarczających danych do podjęcia takich decyzji. W pierwszej kolejności w Spółce powinien zostać przeprowadzony audyt. Wyniki audytu powinny zostać przedłożone Radzie Miasta. Wtedy Rada Miasta będzie miała materiał do podjęcia decyzji w sprawie sprzedaży. Znana będzie również właściwa cena za jaką powinno zostać sprzedane Miasteczko. Wspomniał, że na posiedzeniu Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu powiedziano, że kwota 15 mln zł, to kwota wynegocjowana z potencjalnym inwestorem. Ponadto powiedziano, że wycena została zlecona po złożeniu oferty przez potencjalnego inwestora. W uzasadnieniu do projektu uchwały przedstawiono, że sytuacja finansowa Spółki wynika z pandemii COVID-19. Przed wprowadzeniem stanu epidemii tj. 14 marca, Zarząd opublikował zaproszenie do składania ofert, w tym poprzez sprzedaż zorganizowanej części przedsiębiorstwa. Nie mając przy tym wyceny. Odniósł się do argumentu poruszonego na posiedzeniu KRGiB, że Kolegium Rady Miasta rozmawiało na ten temat. Kolegium Rady spotyka się zwyczajowo tydzień przed sesją RM, czyli przed skierowaniem projektów uchwał przez PM na sesję. Na jednym z takich spotkań obecny był Prezes Spółki Nowe Miasto Sp. z o.o. i pojawił się temat konieczności sprzedaży Miasteczka Twinpigs. Odniósł się do kwestii poruszanych na wspomnianym spotkaniu i powiedział, że jak zostanie wykonana wycena, to wtedy będzie mógł rozważyć sprawę sprzedaży lub zastanowić się nad podjęciem innych działań.

**Pan W. Socha Prezydent Miasta** - powiedział, że od początku roku prowadzone były rozmowy dotyczące przyszłości Spółki. Następnie omówił szczegółowo przebieg wydarzeń.

**Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** - powiedział, że Rada Miasta wielokrotnie zajmowała się kwestiami dotyczącymi Spółki Nowe Miasto Sp. z o. o. Miasteczko

Westernowe budowane było z myślą o prywatnym inwestorze. Podmiot prywatny nie płacił rat leasingowych, miasto było zmuszone do rozwiązania umowy. Od tego momentu rozpoczęły się problemy z Miasteczkiem. Radni posiadają bardzo pogłębioną wiedzę w tym temacie. Apeluje by Radni dopuścili do dyskusji nad tym punktem i zagłosowali później "zgodnie z własnych sumieniem".

Pan Piotr Huzarewicz poprosił o udzielenie głosu., natomiast Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta nie udzielił głosu radnemu Piotrowi Huzarewiczowi.

**Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** poddał pod głosowanie wniosek dotyczący wprowadzenia do porządku obrad:

- **punktu 12.19. w sprawie** zmiany uchwały nr 282/XVIII/20 Rady Miasta Żory z dnia 28 maja 2020 r. w sprawie założenia szkoły ponadpodstawowej o nazwie Branżowa Szkoła II Stopnia w Żorach w Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Żorach.

Powyższe zostało przyjęte jednogłośnie 23 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

**Pan P. Huzarewicz** - odniósł się do zapisów w Statucie Miasta Żory i przedstawił w jakich sytuacjach może być zabrany lub nieudzielony głos radnemu przez Przewodniczącego. Powiedział, że nie spełnił tych przesłanek i poprosił o udzielenie głosu.

**Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** udzielił głosu radnemu Piotrowi Huzarewiczowi.

**Pan P. Huzarewicz** - powiedział, że owszem wszyscy radni posiadali wiedzę ogólną, natomiast nie posiadali wiedzy szczegółowej. Odniósł się do składanych interpelacji dotyczących Spółki w latach poprzednich. Powiedział, że przed podjęciem decyzji w sprawie sprzedaży niezbędne jest przeprowadzenie audytu. Dlatego, też wnioskuje o wykreślenie punktu z porządku obrad. Po uzyskaniu pełnej informacji będzie możliwe wprowadzenie punktu do porządku obrad.

**Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** poddał pod głosowanie wniosek w sprawie wykreślenia z porządku obrad:

- punktu 12.8. w sprawie wyrażenia zgody na reorganizację Spółki Nowe Miasto Sp. z o.o. w Żorach.

Powyższe zostało przyjęte 13 głosami „za”, przy 9 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”.

Punkt został wycofany z porządku obrad.

Pozostałe punkty automatycznie zmieniły swoją kolejność.



Następnie wobec braku dalszych uwag Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie porządku obrad wraz z wprowadzonymi zmianami.

1. Otwarcie obrad.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie Protokołu Nr XVIII/20 z sesji Rady Miasta.
5. Sprawozdania z działalności komisji stałych Rady Miasta za 2019 rok.
6. Ocena zasobów pomocy społecznej.
7. Sprawozdanie z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Żorach za 2019 rok oraz przedstawienie potrzeb w zakresie pomocy społecznej.
8. Sprawozdania z działalności za 2019 rok:
  - Komendy Miejskiej Policji w Żorach,
  - Prokuratury Rejonowej w Żorach,
  - Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Rybniku,
  - Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Żorach,
  - Międzygminnego Związku Komunikacyjnego w Jastrzębiu – Zdroju.
9. Informacje instytucji kultury o przebiegu wykonania planów finansowych za 2019 rok:
  - Miejskiego Ośrodka Kultury,
  - Miejskiej Biblioteki Publicznej,
  - Muzeum Miejskiego.
10. Sprawozdanie z realizacji „Programu współpracy miasta Żory z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, na rok 2019”.
11. Informacja Prezydenta Miasta o stanie mienia komunalnego Gminy Żory na dzień 31.12.2019r.

## **12. Rozpatrzenie spraw:**

- 12.1. Rozpatrzenie raportu o stanie gminy:
  - debata nad raportem.
  - głosowanie nad udzieleniem Prezydentowi Miasta wotum zaufania.
- 12.2. Rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2019 rok.
- 12.3. Udzielenia Prezydentowi Miasta Żory absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2019 rok.
- 12.4. Poręczenia zobowiązań wynikających z zaciągnięcia pożyczki.
- 12.5. Zmian w budżecie miasta Żory na 2020 rok.
- 12.6. Zmian w wieloletniej prognozie finansowej miasta Żory na lata 2020-2032.
- 12.7. Zasad Żorskiego Budżetu Obywatelskiego.
- 12.8. Uchwalenia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Żory.
- 12.9. Określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu Gminy Żory i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.
- 12.10. Tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć pedagogów, psychologów, logopedów, terapeutów pedagogicznych, doradców zawodowych, nauczycieli praktycznej nauki zawodu we wszystkich typach szkół i na kwalifikacyjnych kursach zawodowych zatrudnionych w szkołach i placówkach prowadzonych przez Miasto Żory oraz nauczycieli przedszkoli i innych placówek przedszkolnych prowadzonych przez Miasto Żory pracujących z grupami obejmującymi dzieci 6 - letnie i dzieci młodsze.

- 12.11. Nadania imienia Technikum nr 1 w Żorach.
  - 12.12. Uchylenia uchwały Nr 290/XXIV/04 Rady Miasta Żory z dnia 2.09.2004 r.
  - 12.13. Zmiany w załączniku nr 1 do Uchwały Nr 159/XI/19 z dnia 26 września 2019 r. w sprawie zasad oddawania w najem lokali mieszkalnych wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miejskiej Żory.
  - 12.14. Zmiany Statutu Miejskiej Biblioteki Publicznej w Żorach.
  - 12.15. Skargi na pracowników Wydziału Inżynierii Środowiska Urzędu Miasta Żory.
  - 12.16. Skargi na działania Prezydenta Miasta Żory.
  - 12.17. Rozpatrzenia petycji złożonej w dniu 25.03.2020r.
  - 12.18. Zmiany uchwały nr 282/XVIII/20 Rady Miasta Żory z dnia 28 maja 2020 r. w sprawie założenia szkoły ponadpodstawowej o nazwie Branżowa Szkoła II Stopnia w Żorach w Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Żorach.
13. Sprawozdanie Prezydenta Miasta z działalności za okres między sesjami.
  14. Interpelacje, zapytania do Prezydenta Miasta oraz odpowiedzi na interpelacje i zapytania.
  15. Sprawy różne, wolne wnioski.
  16. Zamknięcie obrad.

Powyższy porządek obrad został przyjęty 19 głosami „za”, przy 2 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

#### **AD.4.**

Do Protokołu Nr XVIII/2020 nie wniesiono uwag.

Protokół Nr XVIII/2020 został przyjęty jednogłośnie 22 głosami „za”.

Wynik powyższego głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

#### **AD.5.**

Nie wniesiono uwag i pytań do sprawozdań z realizacji prac komisji stałych Rady Miasta Żory za 2019 rok.

#### **AD.6.**

Nie wniesiono uwag i pytań do Oceny zasobów pomocy społecznej.

#### **AD.7.**

Nie wniesiono uwag i pytań do sprawozdania z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Żorach za 2019 rok oraz przedstawienie potrzeb w zakresie pomocy społecznej.

#### AD.8.

Nie wniesiono uwag i pytań do sprawozdań z działalności za 2019 rok:

- Komendy Miejskiej Policji w Żorach,
- Prokuratury Rejonowej w Żorach,
- Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Rybniku,
- Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Żorach,
- Międzygminnego Związku Komunikacyjnego w Jastrzębiu – Zdroju.

#### AD.9.

Nie wniesiono uwag i pytań do informacji instytucji kultury o przebiegu wykonania planów finansowych za 2019 rok:

- Miejskiego Ośrodka Kultury,
- Miejskiej Biblioteki Publicznej,
- Muzeum Miejskiego.

#### AD.10.

Nie wniesiono pytań i uwag do Sprawozdania z realizacji „Programu współpracy miasta Żory z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, na rok 2019”.

#### AD.11.

Nie wniesiono uwag i pytań do informacji Prezydenta Miasta o stanie mienia komunalnego gminy Żory na dzień 31.12.2019r.

#### AD.12.1.

**Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** – powiedział, że w tym punkcie zostanie przeprowadzona debata na raporcie o stanie gminy oraz głosowanie nad udzielaniem Prezydentowi Miasta wotum zaufania. Po raz drugi przekładany jest Radzie Miasta raport. W debacie nad raportem o stanie gminy mogą wziąć udział mieszkańcy, natomiast żaden z mieszkańców nie zgłosił się do Rady Miasta. Następnie poprosił Prezydenta Miasta o przedstawienie raportu o stanie gminy.

**Pan W. Socha Prezydent Miasta** – powiedział, że już po raz drugi przedstawiany jest raport o stanie gminy. Następnie omówił formę dokumentu i przystąpił do przedstawienia raportu. W punkcie 1. *Charakterystyka Żor* zawarto ogólne informacje dotyczące miasta. W tej części zostały omówione dokumenty strategiczne: Strategia Rozwoju Miasta Żory 2020+, Lokalny Program Rewitalizacji Miasta Żory do 2023 roku, Plan zrównoważonej mobilności dla miasta Żory, Strategia rozwoju elektromobilności w mieście Żory. W dalszej kolejności przedstawione zostały władze miasta. W punkcie 3. *Mieszkańcy* została opisana aktualna sytuacja demograficzna miasta Żory. Prezydent Miasta dodał, że Żory w dalszym ciągu są jedynym miastem na prawach powiatu w województwie śląskim gdzie rośnie liczba mieszkańców. Trochę myląca jest liczba osób zameldowanych na pobyt stały. Pomimo formalnego obowiązku zameldowania na pobyt stały, coraz więcej osób mieszka w Żorach bez stałego zameldowania. W raporcie zostały zwarte dane z Głównego Urzędu Statystycznego i służą one do wyliczeń wysokości subwencji oraz dotacji otrzymywanych

przez miasto. Społeczeństwo Żor starzeje się – średni wiek mieszkańców w 2019 roku wyniósł 44 lata. Większa jest liczba osób w wieku poprodukcyjnym, niż w wieku przedprodukcyjnym, a przyrost naturalny jest dodatni. W kolejnym punkcie raportu omówiono finanse miasta. Przedstawiono finanse miasta w okresie ostatnich 3 lat w porównaniu z finansami innych miast na prawach powiatu. Największe wydatki z budżetu zostały przeznaczone na oświatę - ponad 38 % budżetu. Na drugim miejscu znalazły się wydatki w dziale Rodzina. W dalszej kolejności Prezydent Miasta omówił Żorski Budżet Obywatelski. W 2019 roku po raz pierwszy realizowany był Budżet Obywatelski w innej formule. Do tej pory rady dzielnic decydowały o wydatkowaniu środków. W zeszłym roku mieszkańcy głosowali bezpośrednio nad wyborem zadań realizowanych w ramach ŻBO – 15 budżetów podzielonych na dzielnice oraz 1. zadanie ogólnomiejskie. W punkcie 5. raportu zostały przedstawione najważniejsze inwestycje. W 2019 roku przeprowadzono inwestycje na łączną kwotę ponad 80 mln zł. Następnie omówił najważniejsze inwestycje. Dodał, że niektóre inwestycje musiały być przesunięte na następny rok. Wśród nich m.in. zadanie pn. „Renowacja zespołu parkowo-palacowego w Baranowicach”. W dalszej kolejności w raporcie został opisany stan miejskiej infrastruktury: drogi, uzbrojenie terenu, infrastruktura sportowa, infrastruktura rekreacyjna. Następnie Prezydent Miasta omówił punkt 7. *Gospodarka mieszkaniowa i budownictwo*. Powiedział, że są widoczne pierwsze efekty programu „Z przyszłością w Żorach”. Zostało oddanych do użytku kilka budynków mieszkalnych. W kolejnym punkcie raportu omówiono przedsiębiorczość i rynek pracy. Stopa bezrobocia w mieście wynosi 3,3 % i jest to tzw. bezrobocie naturalne. Następnie Prezydent Miasta omówił rozdział *Ochrona środowiska* i odniósł się do pożaru składowiska odpadów w 2018 roku oraz nielegalnego składowiska odpadów chemicznych. W dalszej kolejności przedstawił informację nt. komunikacji publicznej. W 2019 zakończono budowę Centrum Przesiadkowego. Prezydent Miasta dodał, że mieście funkcjonuje bezpłatny transport publiczny dla mieszkańców. W punkcie 11. raportu opisana została działalność spółek miejskich: PWiK Sp. z o. o., MZOZ Sp. z o. o., ZTK Sp. z o. o., Nowe Miasto Sp. z o. o. W raporcie przedstawiono stan opieki zdrowotnej i pomoc społeczną w mieście. Sytuacja w zakresie pomocy społecznej przez wiele lat poprawiała się. W obecnej sytuacji w związku z pandemią COVID-19 może nastąpić pogorszenie w tym zakresie. Coraz więcej osób będzie wymagało wsparcia Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej. W raporcie zostały opisane działania na rzecz osób bezdomnych oraz działalność na rzecz seniorów. W mieście od lat funkcjonuje dobrze rozwinięta pomoc dla osób z niepełnosprawnościami. Prezydent Miasta omówił również działalność Zakładów Aktywności Zawodowej oraz odniósł się do kwestii bezpieczeństwa w mieście. Powiedział, że poziom bezpieczeństwa uległ ogólnej poprawie. Następnie odniósł się do edukacji, inwestycji w infrastrukturę edukacyjną oraz przedstawił jakość kształcenia w mieście. Ponadto, w mieście funkcjonują instytucje kultury. Wspomniał o działalności Miejskiej Biblioteki Publicznej, Muzeum Miejskiego, Miejskiego Ośrodka Kultury. Powiedział, że w ramach ochrony zabytków dotowane były remonty zabytkowych budynków w rejonie „starego miasta”. Wspomniał o renowacji murów obronnych. W ramach sportu i rekreacji została opisana w raporcie działalność Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji oraz klubów i stowarzyszeń sportowych. Przedstawiono infrastrukturę sportową. W mieście funkcjonuje Żorskie Centrum Organizacji Pozarządowych, którego celem jest wspieranie tzw. trzeciego sektora – sektora organizacji pozarządowych. Ponadto, ŻCOP realizuje wiele projektów z zakresu ekonomii społecznej. W kolejnym punkcie raportu omówiono współpracę krajową i międzynarodową miasta. Prezydent Miasta powiedział, że materiał w raporcie jest bardzo obszerny. Wspomniał o zmianie w systemie dochodów samorządowych. Na koniec zaprosił wszystkich do debaty na raporcie.

**Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** – otworzył debatę na raporcie o stanie gminy.

**Pan K. Mentlik** – powiedział, że Prezydent Miasta już po raz drugi przedstawia radnym raport o stanie gminy. Zgodnie z ustawą Prezydent Miasta przedstawia radnym raport o stanie gminy, nad którym radni debatują. Dodał, że ma kilka uwag do raportu. Zgodnie z art. 28 aa ustawy o samorządzie gminnym „Raport obejmuje podsumowanie działalności wójta w roku poprzednim, w szczególności realizację polityk, programów i strategii, uchwał rady gminy i budżetu obywatelskiego”. Powiedział, że brakuje mu kilku punktów w raporcie. Nie została wyszczególniona realizacja polityk, programów i strategii. Dokument przedstawiony przez Prezydenta Miasta jest bardzo dobrym folderem informacyjnym, piękną reklamą miasta i zawiera bardzo dużo informacji. Bardzo dobrze została opisana pomoc społeczna, znajdują się odniesienia do realizowanych programów. W następnych latach powinno w raporcie znaleźć się przede wszystkim odniesienie do polityk, programów i strategii, które zostały uchwalone przez Radę Miasta i powinny być realizowane przez Prezydenta Miasta. Dotyczy, to również realizacji uchwał Rady Miasta, która została opisana w raporcie oraz Budżetu Obywatelskiego. Raport jest bardzo dobrym folderem informacyjnym i zainteresowani mieszkańcy otrzymają bardzo dużo informacji. Natomiast jest to dokument, jaki powinien otrzymać radny, któremu zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym Prezydent Miasta przedstawia raport. W przyszłych latach powinno zostać, to uzupełnione. Następnie odniósł się do formy sporządzenia raportu i przedstawił swoje uwagi i wątpliwości. Poprosił, żeby w przyszłości raport miał lepszą formę i mieszkańcy mogli z raportu skorzystać.

**Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** – odniósł się do zgłoszonych uwag i powiedział, że dotyczą one tego jak opisać raport. Programy wieloletnie zostały w raporcie rozpisane szerzej niż wykonanie poszczególnych uchwał. Powiedział, że zrozumiał, iż radny proponuje, żeby w części pierwszej znalazło się nawiązanie do programów wieloletnich, zamiast przy realizacji uchwał.

**Pan K. Mentlik** – powiedział, że albo Przewodniczący Rady Miasta tłumaczy słowa radnego, albo sam stara się zrozumieć Jego słowa. Zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym raport obejmuje podsumowanie działalności wójta w roku poprzednim, w szczególności w zakresie realizacji polityk, programów i strategii. W każdym punkcie raportu, który też został przedstawiony przez PM nie znalazło się odniesienie do realizacji strategii, programów, polityk. W załączniku do raportu znajduje się realizacja uchwał. Uważa, że powinno to być w prostszej formie. W każdym opisywanym dziale powinna znaleźć się informacja w jaki sposób realizowane są uchwały RM.

**Pani A. Ujma Pełnomocnik Prezydenta Promocji, Kultury i Sportu** – podziękowała radnemu za zgłoszone uwagi i powiedziała, że zostaną uwzględnione w kolejnych latach. Dodała, że chciałaby podziękować za przygotowanie raportu pracownikom Biura Promocji, Kultury i Sportu: Kierownikowi Adrianowi Lubszczykowi oraz Mariuszowi Górze. Następnie odniosła się do szaty graficznej dokumentu.

**Pan K. Mentlik** – powiedział, że raport to piękny folder, który czytało się z uwagą i ciekawością. Natomiast raport kierowany jest do RM. Chciałby, aby w raporcie wprost zostały przedstawione elementy wskazane w ustawie. Rada Miasta nie ustaliła uchwałą jak ma wyglądać raport. Raport jest bardzo ładny i szczegółowy, tylko nie ma bezpośredniego odniesienia do wspomnianych wcześniej elementów. Jest to jego jedyna uwaga, do której ma prawo i prosi nie odbierania tego jako krytyki. Przede wszystkim raport kierowany

jest do radnych, którzy mają ocenić czy podejmowane uchwały są realizowane czy też nie. Raport powinien zostać wydany w formie książkowej i przedstawiony w różnych instytucjach.

**Pan W. Socha Prezydent Miasta** – powiedział, że elementy wspomniane przez radnego Krzysztofa Mentlika znajdują się w raporcie, tylko są załącznikiem do raportu. Od lat tego typu informacje były sporządzane. Zawsze przy sprawozdaniu z realizacji budżetu była informacja o realizacji uchwał podjętych przez RM oraz o realizacji uchwał związanych z wieloletnimi programami. Traktowane, to było jako osobny dokument i dlatego znalazło się w załączniku do raportu. Jeżeli radni preferują aby znalazło się to w treści raportu, to zostanie to uwzględnione.

**Pan P. Kosztyla Przewodniczący Rady Miasta** – powiedział, że załącznikiem do raportu jest informacja o realizacji uchwał podjętych przez Radę Miasta Żory w 2019 roku oraz realizacja uchwał związanych z wieloletnimi programami dla miasta. Na stronie 31 raportu zostały omówione programy wieloletnie. Następnie powiedział, że zrozumiał wypowiedź radnego w ten sposób, żeby elementy realizowanych programów znalazły się w pierwszej części raportu.

**Pan K. Mentlik** – powiedział, że dokładnie o to mu chodziło. Podkreślił, że raport Prezydent Miasta przedstawia Radzie Miasta, a dodatkiem jest atrakcyjność dokumentu dla mieszkańców. Najlepiej, żeby jedno z drugim było połączone.

**Pan K. Owczarek** – powiedział, że raport jest nową instytucją, wobec czego jeszcze przez jakiś okres będą pojawiały się uwagi ze strony Rady Miasta co do formy i treści. Przepisy prawa nie przewidują szczególnych wymagań w tym zakresie. Raport jest dokumentem promującym miasto i odzwierciedla stan faktyczny. Miasto rozwija się stabilnie. Wbrew wcześniejszym prognozom w mieście nie występuje problem wyludniania się, ilość mieszkańców systematycznie wzrasta. W raporcie zostały przedstawione inwestycje: zrealizowane oraz te które zostaną zakończone w tym roku. Dzięki temu miasto wygląda ładnie. Powstała nowa siedziba MBP, nowe Centrum Przesiadkowe, trwa remont budynku dworca kolejowego. Następnie odniósł się do odnowienia murów obronnych i powiedział, że wszystkie te inwestycje pokazują, iż dba się o miasto. Powiedział, że zgłasza za udzieleniem wotum zaufania Prezydentowi Miasta i wnosi o jego udzielenie.

**Pan P. Huzarewicz** – powiedział, że jak to zostało już powiedziane raport o stanie gminy jest nowym narzędziem, które funkcjonuje dopiero drugi rok. W związku z tym wszyscy uczą się jak, to narzędzie ma wyglądać i w jaki sposób z niego skorzystać. Trzeba wyraźnie powiedzieć, że raport i dyskusja nad raportem jest podstawą do udzielenia wotum zaufania Prezydentowi Miasta za rok poprzedni. Wotum zaufania udziela się lub nie udziela się za całokształt oceny działalności Prezydenta Miasta. Słusznie ustawodawca rozdzielił kwestię wotum zaufania od absolutorium z wykonania budżetu, są to dwie różne kwestie. Odniósł się do swoich wystąpień w imieniu radnych Klubu „Prawo i Sprawiedliwość” z lat ubiegłych. Podnosił w kwestiach dotyczących decyzji o udzieleniu absolutorium, że jeżeli budżet został prawidłowo wykonany i posiada pozytywną opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej to, nie ma podstaw do nieudzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta z tytułu wykonania budżetu. Prawodawstwo oraz obowiązujące interpretacje i komentarze zwracały uwagę na to, że w momencie debaty nad udzieleniem absolutorium nie należy dokonywać całościowej oceny działalności prezydenta w roku poprzednim. Przy takim stanie prawnym i interpretacjach, Rada Miasta była pozbawiona możliwości odniesienia

się do całości działalności Prezydenta Miasta. Oczywiście w wypowiedziach radnych taka ocena była prezentowana. Natomiast od strony formalno – prawnej, jeżeli nie było zarzutów co do nieprawidłowości wykonania budżetu oraz w przypadku uzyskania pozytywnej opinii RIO, nie było podstaw do nieudzielenia takiego absolutorium. Obecnie ustawodawca stworzył taką możliwość, żeby radni w pierwszej kolejności nad raportem o stanie gminy przedłożonym przez Prezydenta Miasta przeprowadzili debatę i dokonali takiej oceny. Ponadto, ustawa daje chyba jedyną możliwość zabierania głosu przez mieszkańców w czasie sesji Rady Miasta, a nie poprzez swoich przedstawicieli tj. radnych miasta. Istnieją pewne warunki pozwalające mieszkańcowi zabrać głos tj. konieczność zebrania odpowiedniej ilości głosów i zgłoszenie się z wyprzedzeniem. Wspomniane wymogi nie powinny być barierą do skorzystania z tego przez mieszkańców. Niestety, ubolewa na tym, że nikt z mieszkańców miasta nie skorzystał z takiej możliwości. Jest to dobry moment na dokonanie oceny działalności Prezydenta Miasta oraz radnych, którzy wspólnie z Prezydentem Miasta i wszystkimi pracownikami instytucji miejskich dbają o prawidłowy rozwój i funkcjonowanie miasta. Ocenę, którą przedstawi podzieli na dwie odrębne części. Jedna ocena będzie dotyczyła samego raportu, a w drugiej przedstawi ocenę działalności Prezydenta Miasta. Powiedział, że podziela uwagi zgłoszone przez radnego Krzysztofa Mentlika dotyczące formy i zawartości raportu. Zgadza się z tym, że odniesienie do programów wieloletnich, polityk realizowanych przez miasto powinno być bardziej zebrane i stanowić część raportu, zamiast być załącznikiem. Ten raport bardziej przypomina folder informacyjny, niż raport. Prezydent Miasta dopiero po raz drugi przedstawia raport. Tegoroczny raport ma o wiele lepszą formę i zawartość w stosunku do ubiegłorocznego raportu. W ubiegłym roku użył określenia w stosunku do raportu, że przedstawia folder reklamowy. Jest progres i dzisiaj nie ma już folderu reklamowego, a jest biuletyn informacyjny. Dodał, że ma nadzieję, iż w latach kolejnych dokument będzie zbliżał się do formy raportu. Dokument w mniejszym stopniu powinien zawierać informacje o instytucjach miejskich, bo te informacje są dostępne na stronach instytucji. Przyszłoroczny raport powinien zawierać odniesienie do działalności miejskich instytucji, realizacji uchwał Rady Miasta, programów oraz polityk przyjętych i realizowanych w mieście. Następnie odniósł się do oprawy graficznej raportu i powiedział, że jest ładna i raport dobrze się czytało. W przyszłości można jeszcze bardziej zadbać o lepszą formę estetyczną, żeby można było przekazać oprawiony raport do MBP i bibliotek szkolnych. Odniósł się do argumentu dotyczącego cyfryzacji i powiedział, że jeżeli ktoś woli formę papierową, to powinien skorzystać z takiej możliwości. Dodał, że gdyby odniesienie do polityk i uchwał Rady Miasta było integralną częścią raportu, a nie załącznikiem, to może mieszkańcy zgłosiliby się do udziału w debacie nad raportem. Następnie odniósł się do oceny działalności PM w roku 2019. Powiedział, że Klub Radnych „Prawo i Sprawiedliwość” ocenia działalność Prezydenta Miasta poprawnie. W roku ubiegłym nie było jakiś spektakularnych sukcesów, ale też nie było spektakularnych porażek. Nie ma podstaw do szczególnego chwaleń Prezydenta Miasta, ale nie ma też podstaw do szczególnej krytyki. Powiedział, że pojawiły się różnice zdań, były prowadzone dyskusje. Wszystko to miało na celu dbanie o dobro i rozwój miasta. Następnie podziękował Prezydentowi Miasta, wszystkim współpracownikom Prezydenta oraz pracownikom instytucji miejskich wraz z dyrektorami i szefami komórek za rzetelną i dobrą pracę w roku ubiegłym. W dalszej kolejności podziękował radnym z Klubu „Prawo i Sprawiedliwość” oraz wszystkim pozostałym radnym. Podziękował za wspieranie się, dyskusje na różne tematy. Powiedział, że spory i kłótnie są istotą demokracji, ale zawsze miały charakter merytoryczny. Podsumowując ocenił działalność Prezydenta Miasta w roku 2019, jako dobrą i pozwalającą na poprawny rozwój miasta. Warto na przyszłość zawrzeć w raporcie również informacje, którymi miasto „nie chce się chwalić”. Pozwoli, to na rzetelne pokazanie obrazu miasta. Powinno się wspomnieć o tym, czego nie udało się zrealizować wraz z podaniem przyczyny

i zaleceniami na przyszłość. Miasto rozwija się w sposób zrównoważony. Cieszy się, że radni Klubu „Prawo i Sprawiedliwość” mogli współpracować z Prezydentem Miasta i wszystkimi innymi radnymi w taki sposób żeby mieszkańcy nie mieli większych zastrzeżeń. W związku z powyższym Klub „Radnych i Sprawiedliwość” będzie głosował za udzieleniem wotum zaufania Prezydentowi Miasta za rok ubiegły.

**Pan K. Dajka** – powiedział, że podziela słowa radnego Piotra Huzarewicza. Zgadza się, co do zasady ze wszystkim tym, co zostało powiedziane. W imieniu Klubu Radnych "Żorska Samorządność" chciałby podziękować wszystkim, którzy współuczestniczyli przy realizacji budżetu za rok 2019 i przygotowali rzetelnie oraz sumiennie wszystkie materiały. Następnie odniósł się do głosowania radnych Klubu "Żorska Samorządność" na posiedzeniach merytorycznych Komisji RM. Radni „wstrzymali się” od głosu, ponieważ potrzebowali czasu do obrobienia wszystkich materiałów i zasięgnięcia pełnej wiedzy na temat spraw ujętych w sprawozdaniach po wysłuchaniu dyrektorów, naczelników oraz PM. Powiedział, że radni Klubu "Żorska Samorządność" zagłosują zgodnie z „własnym sumieniem”.

**Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem dalszych uwag i pytań poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta wotum zaufania.

**Uchwała Nr 283/XIX/20 w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta wotum zaufania podjęta została 20 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”.**

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu

**Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** – pogratulował w imieniu Rady Miasta Prezydentowi Miasta.

#### **AD.12.2.**

**Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** – przedstawił procedurę procedowania nad zatwierdzeniem sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu za 2019 rok. Następnie poprosił Prezydenta Miasta o przedstawienie sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu za rok 2019.

**Pan W. Socha Prezydent Miasta** – powiedział, że radnym przedstawiony został obszerny materiał. Plan dochodów po zmianach za 2019 rok miał wynosić 418 mln 737 tys. zł, a dochody zostały wykonane w 90,49% na kwotę 378 mln 904 tys. zł. Dochody bieżące zostały wykonane na kwotę 348 mln 814 tys. zł, co stanowiło 100,20% planu. Natomiast nie zostały wykonane dochody majątkowe, wykonanie wyniosło 42.58% planu. Na zaplanowane w budżecie 70 mln 671 tys. zł, uzyskano dochody majątkowe w wysokości 30 mln 90 tys. zł. Następnie omówił powody niewykonania dochodów majątkowych. Plan wydatków po zmianach wynosił 448 mln 560 tys. zł, a został wykonany w wysokości 405 mln 509 tys. zł., co stanowiło 90,4% planu. Wydatki bieżące zaplanowano na kwotę 343 mln 104 tys. zł, a wykonano w kwocie 325 mln 332 tys. zł, czyli 94,82%. Wydatki majątkowe wykonano w kwocie 80 mln 176 tys. zł., czyli 76,09 % planu. W 2019 roku osiągnięto deficyt budżetowy w kwocie 26 mln 605 tys. zł, jest to różnica pomiędzy wydatkami ogółem a dochodami ogółem. Osiągnięto nadwyżkę operacyjną, czyli różnicę pomiędzy dochodami bieżącymi, a wydatkami bieżącymi w kwocie 23 mln 481 tys. zł. Nadwyżka jest znacząco mniejsza niż w 2018 roku. Następnie Prezydent Miasta omówił czym było to spowodowane.



Wydatki majątkowe w wysokości 80 mln 176 tys. zł zostały sfinansowane z nadwyżki operacyjnej, dochodów majątkowych oraz kredytu w wysokości 26 mln 605 tys. zł. Następnie przy pomocy prezentacji multimedialnej omówił:

- strukturę dochodów w latach 2017-2019;
- udział grup dochodów w dochodach ogółem w latach 2017-2019;
- udziały w podatku dochodowym od osób fizycznych w latach 2008-2019;
- udziały w podatku dochodowym od osób fizycznych w przeliczeniu na mieszkańca w latach 2008-2019;
- strukturę wydatków w latach 2017-2019;
- nadwyżkę operacyjną w latach 2015-2019;
- dochody ogółem w 2019 roku;
- dochody ogółem na 1 mieszkańca;
- dochody bieżące;
- dochody bieżące na 1 mieszkańca;
- wydatki ogółem w 2019 roku;
- wydatki ogółem na 1 mieszkańca;
- wydatki bieżące w 2019 roku;
- wydatki bieżące na 1 mieszkańca;
- wydatki majątkowe w 2019 roku;
- wydatki majątkowe na 1 mieszkańca;
- nadwyżkę operacyjną w 2019 roku;
- nadwyżkę operacyjną na 1 mieszkańca.

Prezydent Miasta powiedział, że miasto rozwija się. Miasto można zaliczyć do bardziej zamożnych miast, nie jest już w grupie miast najbiedniejszych. Powiedział, że jest to miara sukcesu. Następnie odniósł się do sytuacji w mieście na początku roku 2000. Żory należały do najbiedniejszych miast na prawach powiatu w całej Polsce. Następnie wspomniał o zmianie ustawy o finansach publicznych, która spowodowała zaliczenie do długu kwot wynikających z umów wsparcia. Dotyczyło, to kwoty ponad 100 mln zł. Zgodnie z przepisami obowiązującymi do 2018 rok, dług ten nie był długiem jednostki samorządu terytorialnego. Po zmianie przepisów interpretacja Regionalnej Izby Obrachunkowej była taka, że jest to dług jednostki samorządu terytorialnego. Natomiast wspomniana zmiana nie miała wpływu na wskaźniki. Jeżeli dług wpływałby na wskaźniki, to wpłynęłoby to na sytuację miasta. Dodał, że czynione są starania w celu wykreślenia wspomnianego długu z ksiąg rachunkowych i omówił jak miałyby to wyglądać. Rok 2019 był dobrym rokiem pod względem wydatków majątkowych. Wspomniał o realizowanych inwestycjach przez miasto, część inwestycji jest kontynuowana w 2020 roku. Odniósł się do kwestii finansowania inwestycji przez miasto. Dodał, że będzie dużo trudniej z pozyskiwaniem dotacji do inwestycji ze środków z Unii Europejskiej. Spowodowane jest, to kończeniem się perspektywy finansowej Unii Europejskiej. Kolejna perspektywa rozpocznie się z opóźnieniem i nie będzie tak korzystna.

**Pan P. Kosztyla Przewodniczący Rady Miasta** – podziękował za przedstawienie sprawozdań. Powiedział, że zgodnie z obowiązującymi przepisami sprawozdanie z wykonania budżetu podlega ocenie przez Regionalną Izbę Obrachunkową. Następnie odczytał treść Uchwały nr 4200/III/106/2020 z dnia 29 kwietnia 2020r. III Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach w sprawie opinii o przedłożonym przez Prezydenta Miasta Żory sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2019 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego. W uzasadnieniu do uchwały znajduje się informacja, że w długu znajdują się kwota umów wsparcia. Następnie poprosił Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Michała Miłka o przedstawienie stanowiska Komisji Rewizyjnej Rady

Miasta Żory w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego jednostki samorządu terytorialnego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2019 rok oraz podjęcia uchwały w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Żory za 2019 rok.

**Pan M. Milek Przewodniczący Komisji Rewizyjnej** – na początku odniósł się do sytuacji gospodarczej miasta na początku lat 90-tych. Powiedział, że dzięki dobrej współpracy Prezydenta Miasta, radnych, pracowników Urzędu Miasta powstały nowe strefy ekonomiczne, strefy przemysłowe i w mieście żyje się coraz lepiej. Następnie odczytał treść stanowiska Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Żory oraz treść uchwały w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Żory za 2019 rok. Dodał, że w posiedzeniu Komisji udział wzięło 6 członków Komisji Rewizyjnej. Uchwałę przyjęto w głosowaniu jawnym, następującym stosunkiem głosów:

- za udzieleniem absolutorium – 4 głosy,
- przeciwko udzieleniu absolutorium – 0 głosów,
- wstrzymujących się – 2 głosy.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – odczytał treść Uchwały Nr 4200/III/149/2020 z dnia 23 czerwca 2020 roku III Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Żory. Dodał, że opinia jest pozytywna. Następnie otworzył dyskusję.

**Pani A. Gaszka** – odniosła się do głosowania radnych Klubu „Żorska Samorządność” podczas wspólnych posiedzeń Komisji Rady Miasta. Powiedziała, że po przeanalizowaniu sprawozdania z wykonania budżetu za rok 2019 oraz wystąpienia pokontrolnego RIO w Katowicach po przeprowadzonej kompleksowej kontroli gospodarki finansowej Gminy Miejskiej Żory za okres od 1 stycznia 2015 do 21 sierpnia 2019 roku nasuwa się kilka uwag. Dostrzeżone zostały nieprawidłowości w zakresie długu publicznego w latach 2017 – 2019. Nieterminowo regulowano zobowiązania kontrahentom z tytułu realizowanych na rzecz gminy inwestycji. Spowodowało, to naruszenie art. 44 ust. 3 pkt. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 o finansach publicznych. Dotyczy to rozbudowy Zespołu Szkolno – Przedszkolnego nr 8 przy ul. Wysokiej 13 w dzielnicy Rogoźna. Wskazany powód opóźnienia, to brak na dzień zapłaty wystarczających środków pieniężnych na rachunku budżetu. Następnie odniosła się do kolejnych zastrzeżeń. Miasto przekazało niewystarczające środki na wydatki dla jednostek budżetowych na składki do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. Na dzień 31 grudnia 2018 roku była to kwota prawie 5 mln zł. Kwota została odroczone do 31 stycznia 2019 roku. Dodała, że z tego co wie, w obecnie składki na ZUS również nie są opłacane. Nie zostały opłacone w maju i nie wiadomo czy zostaną opłacone w czerwcu. Pomimo, że miasto kolejny miesiąc oszczędza na nadgodzinach dla nauczycieli, miesięcznie ok. 700 tys. zł. Wspomniała, że w wystąpieniu pokontrolnym zawarte zostały również drobniejsze zastrzeżenia. Wśród nich są nieprawidłowości w zakresie dochodów z najmu i dzierżawy, podatku od nieruchomości oraz podatku od środków transportowych, rozliczeń z jednostki organizacyjnymi oraz w zakresie księgowości. Powiedziała, że z dokumentem można zapoznać się na stronie Biuletynu Informacji Publicznej RIO w Katowicach. W dalszej kolejności odniosła się do sprawozdania z tytułu wykonania budżetu za rok 2019. Deficyt jest coraz większy, niektóre inwestycje nie zostały zrealizowane oraz zrealizowano dochody majątkowe poniżej planu. W związku z tym radni Klubu „Żorska Samorządność” na posiedzeniach Komisji „wstrzymali się” od głosu. Dzisiaj radni Klubu "Żorska Samorządność" zagłosują zgodnie z „własnym sumieniem”.

**Pan P. Huzarewicz** – powiedział, że w punkcie 12.1. podczas debaty nad raportem o stanie gminy omówił kwestie formalno – prawne w kwestiach dotyczących udzielenia absolutorium z tytułu wykonania budżetu za rok poprzedni. W podejściu formalno – prawnym nic się nie zmieniło. Dlatego w tym punkcie nie jest dokonywana ocena całości działalności Prezydenta Miasta w roku ubiegłym. Taka ocena miała miejsce w przypadku głosowania nad udzieleniem wotum zaufania. Następnie odniósł się do kwestii dotyczących realizacji budżetu. Generalnie nie ma większych zastrzeżeń, co do wykonania budżetu. Zostało potwierdzone, to podczas głosowań, w czasie posiedzeń połączonych Komisji. Natomiast warto w tym miejscu odnieść się do dwóch kwestii. Z jednej strony cieszy radnych Klubu „Prawo i Sprawiedliwość”, że została wypracowana nadwyżka operacyjna. Pokazuje to, że była kontrola nad wydatkami miasta i stwarza to możliwości do dalszego rozwoju miasta w latach następnych. Z drugiej strony niepokojące jest, kolejny rok znaczące niewykonanie dochodów z tytułu sprzedaży majątku. Jeżeli w latach koniunktury gospodarczej nie udawało się uzyskać dochodów w zaplanowanych w budżecie wysokościach, to w tym momencie przyszedł najwyższy czas na zmianę podejścia w tej kwestii w następnych latach, począwszy od roku obecnego. Z jednej strony jest, to uwaga do radnych, ponieważ uchwalają budżet. Natomiast jest, to uwaga też do Prezydenta Miasta, ponieważ przedstawia Radzie Miasta projekt budżetu, nad którym radni później pracują. Można w tym miejscu z pewnym wyprzedzeniem zgłosić do Prezydenta Miasta apel, żeby nieco ostrożniej podchodzić do kwestii planowania w budżecie dochodów ze sprzedaży majątku. Następnie odniósł się do sytuacji gospodarczej w roku bieżącym i kolejnych latach. Reasumując powiedział, że Klub Radnych „Prawo i Sprawiedliwość” ocenia poprawnie, pozytywnie wykonanie budżetu przez Prezydenta Miasta za rok 2019. Na podstawie pozytywnej opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej oceniającej wykonanie budżetu przez Prezydenta Miasta w roku 2019 radni Klubu „Prawo i Sprawiedliwość” będą głosować za udzieleniem absolutorium z tytułu wykonania budżetu w roku 2019.

**Pan K. Owczarek** – powiedział w imieniu Klubu Radnych „Żorskie Porozumienie i Waldemar Socha” przy uwzględnieniu opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej i uwzględnieniu rekomendacji Komisji Rewizyjnej radni Klubu będą głosować za udzieleniem absolutorium z tytułu wykonania budżetu za rok 2019. Biorąc pod uwagę przygotowane dokumenty podziękował Prezydentowi Miasta oraz wszystkim urzędnikom i służbom, które przygotowały materiały oraz realizowały budżet. Następnie odniósł się do przygotowanych dokumentów oraz prognoz dotyczących sytuacji gospodarczej. Rok 2019 należy ocenić dobrze pod względem dochodów oraz pod względem wykonania budżetu. Powiedział, że niestety sytuacja gospodarcza ulegnie pogorszeniu. Widoczne jest to już w decyzjach podejmowanych przez Radę Miasta m.in. w zakresie deficytu. Budżet w roku 2019 został zrealizowany w sposób prawidłowy. Pomimo niezrealizowania dochodów z tytułu zbycia majątku. Nie należy wyzbywać się majątku gminnego za wszelką cenę. Przedstawił możliwe powody niezrealizowania dochodów z tytułu majątku gminy. Powiedział, że wnioskuje o udzielenie Prezydentowi Miasta absolutorium z tytułu wykonania budżetu za rok 2019.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – w związku z brakiem dalszych uwag i pytań poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2019 rok.

**Uchwała Nr 284/XIX/20 w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2019 rok podjęta została 20 głosami „za”, przy 2 głosach „wstrzymującym się”.**

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu

#### **AD.12.3.**

**Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** – powiedział, że dyskusja nad udzielaniem absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2019 rok odbyła się w punkcie dotyczącym rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2019 rok.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta** w związku z brakiem uwag i pytań poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Żory absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2019 rok.

**Pani Małgorzata Celińska** w związku z brakiem możliwości zagłosowania przy zastosowaniu elektronicznego systemu głosowania z przyczyn technicznych, oddała głos poprzez złożenie ustnego oświadczenia.

**Uchwała Nr 285/XIX/20 w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Żory absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2019 rok podjęta została 21 głosami „za”, przy 2 głosach „wstrzymującym się”.**

**Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** – pogratulował w imieniu Rady Miasta Prezydentowi Miasta z tytułu udzielenia absolutorium. Podziękował za współpracę w 2019 roku. Następnie podziękował wszystkim pracownikom samorządowym, przedstawicielom spółek oraz administracji zespolonej za bardzo dobrą współpracę.

#### **AD.12.4.**

**Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Prezydenta Miasta o omówienie projektu uchwały w sprawie poręczenia zobowiązań wynikających z zaciągnięcia pożyczki.

**Pan W. Socha Prezydent Miasta** – przedstawił projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.

**Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

**Pan P. Huzarewicz** – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie 8 głosami „za”.

**Pan A. Kuś** – powiedział, że Komisja Gospodarki Komunalnej projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie 5 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

**Pan P. Huzarewicz** – powiedział, że na posiedzeniu komisji Gospodarki Komunalnej obecny był Pan Krzysztof Nitoń Wiceprezes Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o. o. w Żorach. Dodał, że poprosił o przesłanie przed wczorajszym posiedzeniem Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu, a najpóźniej przed sesją RM zestawienie z zobowiązaniami

zaciągniętymi przez Spółkę, wysokością poręczeń udzielonych przez miasto w wyniku zaciągniętych zobowiązań oraz przedsięwzięcia na jakie zaciągnięto zobowiązania. Nie jest spowodowane, to zastrzeżeniami do zaciągania zobowiązań przez Spółkę. Wspomniał o korzyściach wynikających z korzystania z pożyczek. Prosił o przekazanie wspomnianego materiału przez Biuro Rady Miasta, niestety radni nie otrzymali materiału.

**Pan K. Nitoń Wiceprezes PWiK Sp. z o. o.** – powiedział, że materiał skierowany do Rady miasta został złożony w skrzynce podawczej Urzędu Miasta w dniu wczorajszym.

**Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** – powiedział, żeby w przyszłości materiał przesyłać mailem. Złożenie materiałów przez skrzynkę podawczą wydłuża czas przesyłu dokumentów.

**Pan P. Huzarewicz** – podziękował za przekazanie dokumentów.

W związku z brakiem dalszych uwag i pytań **Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie poręczenia zobowiązań wynikających z zaciągnięcia pożyczki.

**Pan Marcin Gaj** w związku z brakiem możliwości zagłosowania przy zastosowaniu elektronicznego systemu głosowania z przyczyn technicznych, oddał głos poprzez złożenie ustnego oświadczenia.

**Uchwała Nr 286/XIX/20 w sprawie poręczenia zobowiązań wynikających z zaciągnięcia pożyczki podjęta została jednogłośnie 23 głosami „za”.**

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu

#### **AD.12.5.**

**Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** - poprosił Panią Grażynę Zdziebło Skarbniką Miasta o omówienie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Żory na 2020 rok.

**Pani G. Zdziebło Skarbnik Miasta** – przedstawiła projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem. Zgłoszono autopoprawkę Prezydenta Miasta w uzasadnieniu do projektu uchwały w treści dotyczącej Działu Transport i łączność.

**Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

**Pan P. Huzarewicz** – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu na posiedzeniu w dniu wczorajszym analizowała i długo dyskutowała nad projektem uchwały. W trakcie prac Komisji został złożony wniosek o wykreślenie zadania dotyczącego budowy wiaduktu w ciągu ul. Dworcowej. W wyniku głosowania 4 głosy „za”, przy 4 głosach „przeciw” wniosek nie został rozstrzygnięty. W związku z powyższym Komisja nie opiniowała całości projektu uchwały.

**Pan A. Kuś** – powiedział, że Komisja Gospodarki Komunalnej zaopiniowała projekt uchwały:

- w dziale 600 negatywnie - 1 głosem „za”, przy 2 głosach „wstrzymujących się” i 3 głosach „przeciw”;
- w dziale 757 pozytywnie – 3 głosami „za”, 2 głosach „wstrzymujących się” i 1 głosem „przeciw”.

**Pan D. Świerczek** – powiedział, że Komisja Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie 5 głosami „za”.

**Pan P. Kosztyla Przewodniczący Rady Miasta** - powiedział, że Komisja Zdrowia, Pomocy Społecznej i Rodziny projekt uchwały w dziale 851, 853 zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie 4 głosami „za”.

**Pan K. Mentlik** – odniósł się do budowy wiaduktu przy PKP na ul. Dworcowej. Powiedział, że duży wzrost nakładów, szczególnie po stronie miasta biorąc pod uwagę obecne wydatki jest nie do przyjęcia. Wspomniał o sytuacji budżetu miasta i powiedział, że sytuacja może być tylko gorsza z powodu panującej pandemii COVID-19. Powiedział, że ma duże wątpliwości czy wiadukt jest w tym momencie bardzo potrzebny. Pierwotnie mówiono o kwocie dużo niższej. W projekcie uchwały zawarto kwotę 31 mln zł, z czego 12 mln zł to wkład PKP. Pozostała kwota znajduje się po stronie miasta. Dodał, że ma uzasadnione wątpliwości i skłaniałby się do wycofania inwestycji w najbliższych latach. Taki wniosek nie został uwzględniony na posiedzeniu Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu. Natomiast rozważa zgłoszenie takiego wniosku na dzisiejszej sesji RM. Poprosił o uzasadnienie dlaczego inwestycja jest potrzebna w tym momencie oraz o wytłumaczenie kwestii finansowania inwestycji przez PKP.

**Pan W. Socha Prezydent Miasta** – powiedział, że Skarbnik Miasta przy przedstawianiu projektu uchwały wspomniała o autopoprawce do uzasadnienia projektu uchwały, w której mowa jest o kwocie 25 mln zł. Uważa, że nie należy budować wiaduktu za wszelką cenę. Proponuje, żeby przystąpić do zadania tylko pod warunkiem, że środki miasta nie będą większe niż środki PKP. Czyli proporcje będą 50/50 lub bardziej korzystne. PKP wyznaczyło konkretną kwotę, a pozostałą część dołoży miasto. Jeżeli inwestycja będzie tańsza, to miasto zaoszczędzi. Dodał, żeby przeprowadzić weryfikację poprzez ogłoszenie przetargu. Jeżeli przetarg wykaże przekroczenie kwoty 25 mln 480 tys. zł, to proponuje wycofanie z realizacji zadania. Jeżeli udział byłby mniejszy bądź równy udziałowi PKP, to proponuje skorzystać z okazji. Nie wiadomo, kiedy pojawi się następna możliwość budowy wiaduktu. Powiedział, że wiadukt jest potrzebny. Wspomniał, że jest wiadukt w ciągu ul. Katowickiej. Natomiast dzielnica Kleszczówka korzysta przede wszystkim z ul. Dworcowej, przez którą przebiegają wszystkie linie autobusowe i odbywa się ruch pieszy i rowerowy. Obecnie ruch pociągów jest niewielki. Natomiast po zakończeniu remontu linii kolejowej ruch pociągów będzie wzrastał, jest to trasa międzynarodowa. PKP wydało wysokie środki finansowe na modernizację linii kolejowej, ponieważ linia ma duże znaczenie. Następnie odniósł się do ograniczenia wydatków miasta w ramach projektu do kwoty 12 mln 740 tys. zł. Powiedział, że kwota będzie rozłożona na lata, zgodnie z autopoprawką do zmian w wieloletniej prognozie finansowej na lata 2020 - 2032. Rozłożenie wydatków na lata spowoduje, że nie będzie dużym obciążeniem dla budżetu. Inwestycja będzie miała duże znaczenie dla układu komunikacyjnego miasta, szczególnie dla dzielnicy Kleszczówka. Jeżeli koszty będą większe niż wkład PKP, to jest za wycofaniem się z inwestycji.

**Pan K. Mentlik** – zapytał, jakie koszty obejmuje kwota 25 mln zł? Odniósł się do wypowiedzi Prezydenta Miasta i powiedział, że został przedstawiony jeden powód

przemawiający za potrzeba realizacji inwestycji – zwiększenie ilości kursów na linii kolejowej, a co za tym idzie uciążliwość dla mieszkańców dzielnicy Kleszczówka. Zapytał, skąd wiedza Prezydenta Miasta w temacie zwiększenia ruchu na linii oraz czy prowadzono badania uciążliwości ruchu dla mieszkańców Kleszczówki? Dodał, że przechodzenie przez wiadukt będzie również uciążliwe. Zapytał, dlaczego kwota 25 mln zł a nie 30 mln zł i co się zmieniło od dnia wczorajszego, że kwota zmniejszyła się o 5 mln zł?

**Pan W. Socha Prezydent Miasta** – odniósł się do negocjacji prowadzonych z PKP. Kwota pojawiła się na przełomie roku 2019 i 2020, po oszacowaniu na podstawie wysokości cen – które były na najwyższym poziomie. Obecnie zmieniła się koniunktura na rynku, pojawiają się korzystniejsze oferty w przetargach. Kwota wcześniejsza była przeszacowana, w związku z dobrą koniunkturą na rynku budowlanym. Dodał, że wiadukt jest specyficzną budowlą i dopiero przetarg zweryfikuje wartość inwestycji. Następnie odniósł się do pytania dotyczącego zwiększenia ruchu na trasie. Powiedział, że jest to trasa międzynarodowa. Dlatego Polska otrzymała środki z Unii Europejskiej na modernizację trasy kolejowej. Uważa, że nie podjęłoby się modernizacji linii bez wcześniejszych planów jej wykorzystania. PKP zaproponowało wybudowanie w tym miejscu wiaduktu, ponieważ w tym miejscu będzie wzrastał ruch oraz prędkość pociągów. Przejazd kolejowy oznacza konieczność zwalniania pociągów, co wydłuża czas przejazdu oraz zwiększa koszty. Dlatego PKP uważa, że likwidacja kolizyjnego przejazdu kolejowego w tym miejscu jest bardzo istotna. Następnie odniósł się do kwestii uciążliwości korzystania z wiaduktu i przedstawił jak będzie odbywał się ruch na wiadukcie. Dodał, że należy wykorzystać szansę, ponieważ wiadukt jest z pewnością uciążliwy dla mieszkańców miasta.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – powiedział, że zmiana kwoty jest efektem wczorajszego posiedzenia Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu. Odniósł się do prowadzonych dyskusji na posiedzeniu Komisji.

**Pan K. Mentlik** – powiedział, że Prezydent Miasta nie odpowiedział na pytanie dotyczące co obejmuje kwota 25 mln zł. Zapytał, czy w tej kwocie znajdują się środki na wykupy terenów? Zapewne nie cała trasa należy do miasta. Zapytał, czy kwota obejmuje wykonanie wiaduktu wraz z robotami pobocznymi czy również środki na wykup terenów?

**Pan W. Socha Prezydent Miasta** – powiedział, że jest to kwota na prace projektowe, jest to formuła zaprojektuj i wybuduj. Wykupy terenów będą sfinansowane z innej pozycji – wykupy terenów.

**Pan K. Mentlik** – zapytał, czy Prezydent Miasta może przewidzieć, jakie będą potencjalne wydatki? Zwiększa to wartość inwestycji.

**Pan W. Socha Prezydent Miasta** – powiedział, że nie ma jeszcze operatów oraz projektu. Ze wstępnym oględzin wykupy mogą kosztować około 1 mln 500 tys. zł.

**Pan D. Świerczek** – powiedział, że na lutowej sesji Rady Miasta omawiano pismo skierowane do Centralnego Portu Komunikacyjnego oraz o lokalizacji nowo powstającej linii kolei. Planowany wiadukt nie uwzględnia wspomnianego pisma oraz rekomendowanego wariantu lokalizacji linii w ramach istniejącej linii kolejowej.

**Pan W. Socha Prezydent Miasta** – powiedział, że PKP w ogóle nie bierze pod uwagę, żeby nowa linia biegła wzdłuż starego szlaku. Najnowsza koncepcja omija miasto Żory i przechodzi przez gminę Suszec.

**Pan K. Dajka** – powiedział, że inwestycja będzie realizowana w formule zaprojektuj-buduj. Na inwestycję zostanie przeznaczonych 25 mln zł, z czego 12 mln 500 tys. zł to środki miasta. Ponadto zostaną przeznaczone środki na wykup gruntów. Należy wziąć pod uwagę, że mogą wystąpić elementy nieprzewidywalne. Następnie odniósł się do kwestii potrzeby budowy wiaduktu i powiedział, że nikt tego nie kwestionuje. Zwrócił uwagę na pozytywne aspekty budowy wiaduktu. Następnie odniósł się do kwestii finansowych i powiedział, że proponowane kwoty są dalej wysokie. Natomiast środki te mogłyby rozwiązać bardzo dużo problemów komunikacyjnych w mieście, dzięki poprawi się jakość życia mieszkańców. Dodał, że jeżeli PKP zainwestowało tak wysokie środki finansowe, to nie będzie zainteresowane ograniczaniem prędkości pociągów w Żorach. Wtedy PKP zwróci się ponownie z ciekawszą ofertą. Wtedy możliwa jest budowa obiektu inżynieryjnego za niższy wkład miasta. W związku z powyższym proponuje wykreślenie tego zadania z projektu uchwały.

**Pan A. Kuś** – powiedział, że miasto powinno skorzystać z takiego modelu finansowania inwestycji. Przetarg rozstrzygnie, jaka kwota będzie potrzebna na realizację obiektu inżynieryjnego. W trakcie realizacji inwestycji mogą pojawić się nowe możliwości finansowania inwestycji. Powiedział, że jest za realizacją inwestycji.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – powiedział, że również jest za pozostawieniem tego zapisu w projekcie uchwały. Dodał, że jest to faktycznie znaczna kwota. Nie zakłada, że PKP w przyszłości złoży miastu jeszcze lepszą propozycję. Środki przez PKP zostaną wydatkowane w innym miejscu w kraju. W tym momencie miasto jest w trudnej sytuacji finansowej. Dodał, że przejazd kolejowy powoduje utrudnienia komunikacyjne, logistyczne oraz dzieli miasto na pół. Dlatego, też protestowano przeciwko przedstawionym projektom budowy szybkiej kolei, zakładając przebieg torów w ramach istniejącej linii. Następnie odniósł się do kwestii przejść przez przejazdy kolejowej.

**Pan Z. Krówka** - odniósł do posiedzenia KRGiB, na której odbyła się burzliwa dyskusja w tym temacie. Powiedział, że w rejonie planowanego wiaduktu jest rozwinięta sieć drogowa - wiadukt na ul. Nowopszczyńskiej, DK-81 oraz ul Leśna. Przedstawił zalety korzystania ze wspomnianych dróg. Dodał, że środki finansowe w obecnej sytuacji budżety można w lepszy sposób sfinansować. Następnie omówił swoje wątpliwości.

**Pan K. Dajka** - zapytał, o koszt remontu wiaduktu na DK-81?

**Pan W. Socha Prezydent Miasta** - przedstawił jakie problemy techniczne wystąpił na wiadukcie oraz powiedział, że koszt remontu będzie wynosił ok. 400 tys. zł.

**Pan K. Dajka** - powiedział, że jest za realizacją inwestycji, natomiast ma wątpliwości. Następnie przedstawił swoje zastrzeżenia.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** - powiedział, że nie jest optymistą. Wspomniał o swoich wątpliwościach w kwestiach dotyczących przyszłości budżetu miasta. Odniósł się do inwestycji w infrastrukturę drogową.



**Pan K. Dajka** - wspomniał o bonie na inwestycję na kwotę ponad 7 mln zł przekazanego przez senator Ewę Gawędę.

**Pan A. Lis** - przedstawił swoje stanowisko. Wspomniał o korkach w okolicach przejazdu kolejowego oraz o długim czasie oczekiwania. Powiedział, że sytuacja będzie się pogarszała.

**Pan B. Pruchnicki Pełnomocnik PM ds. Infrastruktury** - odniósł się do wątpliwości zgłaszanych przez radnych. Powiedział, że wiadukt na przejeździe kolejowym jest jednym z elementów programu rozwoju sieci kolejowej. Następnie odniósł się rozmów z PKP i powiedział, że PKP może nie wrócić z powrotem z propozycją partycypacji w kosztach.

**Pan K. Dajka** - powiedział, że Pełnomocnik PM posiada pogłębioną informację. Następnie zapytał, jakie mogą być przybliżone koszty przetargu?

**Pan W. Socha Prezydent Miasta** - powiedział, że cały czas mowa jest o kosztach. Następnie przedstawił koszty inwestycji. Dodał, że dopłata do Miasteczka Westernowego w tym roku wyniesie ok. 11 mln zł.

**Pan K. Dajka** - powiedział, że ma świadomość konieczności podjęcia trudnych wyborów.

**Pan J. Marciniak** - zapytał, skąd zostaną wzięte środki finansowe w ramach wkładu finansowego i czy będzie to kolejna pożyczka? Odniósł się do kwestii komunikacyjnych w tym rejonie.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** - przedstawił sposoby finansowania inwestycji. Wspomniał o inwestycjach w infrastrukturę drogową w latach poprzednich.

**Pan W. Socha Prezydent Miasta** - odniósł się do planu budżetu miasta i planu inwestycyjnego. Przedstawił źródła finansowania inwestycyjnych. Dodał, że realizacja inwestycji przewidziana jest na kilka lat i mogą zmieniać się sposoby finansowania inwestycji.

**Pan M. Gaj** - powiedział, że należy zwrócić uwagę na kwestię bezpieczeństwa w rejonie przejazdu kolejowego. Powiedział, że inwestycję można zrealizować w kwotach proponowanych przez Prezydenta Miasta.

**Pan K. Owczarek** - odniósł się do kwestii bezpieczeństwa, korzystania z przejazdu przez pieszych i rowerzystów oraz przetargu na inwestycję. Przetarg pokarze w jakiej kwocie będzie realizowana inwestycja.

**Pan K. Dajka** - powiedział, że dyskusja przebiega w sposób pozytywny. Dodał, że w takiej sytuacji można dać szansę inwestycji i następnie przedstawił swoje stanowisko.

**Pan M. Jakubowski** - wspomniał jak wygląda ruch drogowy w dzielnicy Kleszczówka.

W związku z brakiem dalszych uwag i pytań **Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie Zmian w budżecie miasta Żory na 2020 rok.

**Uchwała Nr 287/XIX/20 w sprawie zmian w budżecie miasta Żory na 2020 rok podjęta została 13 głosami „za”, przy 3 głosach „przeciw” i 7 głosach „wstrzymujących się”.**

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu

#### **AD.12.6.**

**Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** - poprosił Panią Grażynę Zdziebło Skarbnika Miasta o omówienie projektu uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej miasta Żory na lata 2020-2032.

**Pani G. Zdziebło Skarbnik Miasta** – przedstawiła projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.

**Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

**Pan P. Huzarewicz** – powiedział, że na posiedzeniu Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu został złożony wniosek o wykreślenie zadania dotyczącego budowy wiaduktu w ciągu ul. Dworcowej. W wyniku głosowania 4 głosy „za”, przy 4 głosach „przeciw” wniosek nie został rozstrzygnięty. W związku z powyższym Komisja nie opiniowała całości projektu uchwały.

**Pan A. Kuś** – powiedział, że Komisja Gospodarki Komunalnej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały 4 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

**Pan D. Świerczek** – powiedział, że Komisja Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie 5 głosami „za”.

W związku z brakiem uwag i pytań **Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej miasta Żory na lata 2020-2032.

**Uchwała Nr 288/XIX/20 w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej miasta Żory na lata 2020-2032 podjęta została 13 głosami „za”, przy 9 głosach „wstrzymujących się”.**

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu

**Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** przekazał przewodniczenie w obradach Rady Miasta **Panu Piotrowi Huzarewiczowi Wiceprzewodniczącemu Rady Miasta.**

#### **AD.12.7.**

**Pan P. Huzarewicz Wiceprzewodniczący Rady Miasta** - poprosił Prezydenta Miasta o omówienie projektu uchwały w sprawie zasad Żorskiego Budżetu Obywatelskiego.

**Pan W. Socha Prezydent Miasta** – przedstawił projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem. Zaproponował przyjęcie uchwały w proponowanym kształcie i dokonanie zmian w uchwale na kolejnej sesji Rady Miasta. Następnie poprosił Pana Adriana Lubszczyka Kierownika Biura Promocji, Kultury i Sportu o omówienie zgłoszonej autopoprawki.

**Pan A. Lubszczyk Kierownik BPKS** – omówił autopoprawkę w § 3.

**Pan P. Huzarewicz Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie jednogłośnie 8 głosami „za”. Jednocześnie na posiedzeniu Komisji przedstawiono szereg autopoprawek, które miały być zgłoszone przez Prezydenta Miasta na dzisiejszej sesji RM.

**Pani J. Hrycak** – powiedziała, że Komisja Kultury, Sportu i Młodzieży projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie 4 głosami „za”.

**Pan P. Huzarewicz Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – zgłosił konieczność wprowadzenia jeszcze autopoprawki. W § 1 projektu uchwały brakuje odniesienia do załącznika opisującego zasady ŻBO.

**Pan W. Socha Prezydent Miasta** – zgłosił autopoprawkę w § 1.

**Pan P. Huzarewicz Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – odniósł się do propozycji zgłaszanych na posiedzeniu Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu. Zgłoszono rozważenie podniesienia progu podpisów wymaganych do złożenia projektu. Poproszono Biuro Promocji, Kultury i Sportu o przeanalizowanie przedmiotowego projektu, które w dniu dzisiejszym przesłało informację zwrotną. Uważa, że najrozsądniejszą propozycją jest wprowadzenie progu 50 podpisów. Wynika to wprost z zapisów ustawy i ilości mieszkańców miasta. Z przelicznika wychodzi próg 58 osób, dlatego można określić próg 50 osób. Następnie odniósł się do propozycji Prezydenta Miasta w sprawie przyjęcia uchwały proponowanym kształcie i dokonania zmian na kolejnej sesji RM. Powiedział, że jest koniec czerwca, a zwyczajowo w lipcu nie odbywa się sesja RM i sesja odbyłaby się prawdopodobnie w ostatnim tygodniu sierpnia. Zapytał, czy nie będzie za mało czasu dla przeprowadzenia całej procedury? Przyjęcie uchwały i rozpoczęcia prac nad zmianą uchwały będzie oznaczało konieczność zwołania sesji nadzwyczajnej.

**Pan W. Socha Prezydent Miasta** – powiedział, że zostanie przeanalizowany harmonogram. Jeżeli byłaby taka konieczność, to nie jest wykluczone zwołanie sesji nadzwyczajnej. W dniu dzisiejszym poprawki nie mogą być zgłoszone, ponieważ nie były poddane konsultacjom społecznym. Zaproponował przeprowadzenie analizy czy będzie możliwość wykonania harmonogramu, jeżeli zmiana uchwały nastąpi pod koniec sierpnia.

**Pan P. Huzarewicz Wiceprzewodniczący Rady Miasta** – powiedział, że w tej kwestii można zgodzić się z Prezydentem Miasta. Wprowadzając poprawki na dzisiejszej sesji bez konsultacji społecznych oznacza możliwość uchylecia uchwały przez Nadzór Prawny Wojewody Śląskiego. Mogłoby to wydłużyć w jeszcze większym stopniu całą procedurę i wprowadzenie Żorskiego Budżetu Obywatelskiego. Zgadza się z propozycją Prezydenta Miasta.

**Pan Piotr Huzarewicz Wiceprzewodniczący Rady Miasta** przekazał przewodniczenie w obradach Rady Miasta **Panu Piotrowi Kosztyle Przewodniczącemu Rady Miasta**.

W związku z brakiem dalszych uwag i pytań **Pan P. Kosztyla Przewodniczący Rady Miasta** poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie Zasad Żorskiego Budżetu Obywatelskiego.

**Pani Anna Gaszka** w związku z brakiem możliwości zagłosowania przy zastosowaniu elektronicznego systemu głosowania z przyczyn technicznych, oddała głos poprzez złożenie ustnego oświadczenia.

**Uchwała Nr 289/XIX/20 w sprawie zasad Żorskiego Budżetu Obywatelskiego podjęta została jednogłośnie 20 głosami „za”.**

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu

#### **AD.12.8.**

**Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** - poprosił Panią Zuzannę Lazar pracownika Zespołu Gospodarowania Odpadami Komunalnymi o omówienie projektu uchwały w sprawie uchwalenia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Żory oraz projektu uchwały zawartego w punkcie 12.9. w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu Gminy Żory i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

**Pani Z. Lazar ZGOK** – przedstawiła projekty uchwał zgodnie z uzasadnieniem.

**Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

**Pan A. Kuś** – powiedział, że Komisja Gospodarki Komunalnej zaopiniowała projekty uchwał jednogłośnie 6 głosami „za”.

W związku z brakiem uwag i pytań **Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie uchwalenia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Żory.

**Uchwała Nr 290/XIX/20 w sprawie uchwalenia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Żory podjęta została jednogłośnie 20 głosami „za”.**

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu

#### **AD.12.9.**

**Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** - w związku z brakiem uwag i poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu Gminy Żory i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

**Uchwała Nr 291/XIX/20 w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu Gminy Żory i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi podjęta została jednogłośnie 20 głosami „za”.**

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

#### **AD.12.10.**

**Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** - poprosił Panią Bożenę Dąbrowską Naczelnika Wydziału Edukacji o omówienie projektu uchwały w sprawie tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć pedagogów, psychologów, logopedów, terapeutów pedagogicznych, doradców zawodowych, nauczycieli praktycznej nauki zawodu we wszystkich typach szkół i na kwalifikacyjnych kursach zawodowych zatrudnionych w szkołach i placówkach prowadzonych przez Miasto Żory oraz nauczycieli przedszkoli i innych placówek przedszkolnych prowadzonych przez Miasto Żory pracujących z grupami obejmującymi dzieci 6 - letnie i dzieci młodsze.

**Pani B. Dąbrowska Naczelnik Wydziału Edukacji** – przedstawiła projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.

**Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

**Pan A. Gaszka** – powiedziała, że Komisja Edukacji nie opiniowała projektu uchwały. Następnie powiedziała, że nie zgadza się ze stanowiskiem Wojewody Śląskiego. Projekt uchwały przewiduje podniesienie tygodniowego pensum nauczycieli grup przedszkolnych mieszanych, w których uczą się 5-cio i 6-letnie dzieci. Jest to 12 godzin miesięcznie więcej pracy za to samo wynagrodzenie. Następnie przedstawiła zakres pracy dodatkowej nauczycieli z dziećmi sześciolletnimi. Powiedziała, że praca z 5-cio i 6-latkami jest pracą na dwóch poziomach, praca musi zostać dostosowana do dwóch grup wiekowych wraz z przygotowaniem 6-latków do podjęcia nauki w szkole. Sprawiedliwe byłoby ustalenie pensum na podstawie tego w jakim wieku dzieci jest więcej w grupie. Jest to również rozwiązanie sugerowane przez Związek Nauczycielstwa Polskiego, który negatywnie zaopiniował projekt uchwały. Rozwiązanie przedstawione w projekcie uchwały nie jest dobrym rozwiązaniem. Dodała, że stało się normą podnoszenie czasu pracy nauczycieli przez jednoczesnego podnoszenia wynagrodzenia. Następnie odniosła się do własnej praktyki zawodowej. Powiedziała, że nauczyciele to jedyna grupa zawodowa w ten sposób traktowana przez rządzących. Nie ma pretensji do Naczelnik Edukacji, ponieważ są to odgórne regulacje. Natomiast nie zgadza się z projektem uchwały w takiej formie. Dodała, że ewentualne weto radnych podobnie jak na poprzedniej sesji Rady Miasta w stosunku do tych regulacji zostanie zauważone.

**Pani B. Dąbrowska Naczelnik Wydziału Ed** – powiedziała, że nie ma przygotowania do nauki szkolnej. Następnie powiedziała, że program realizowany kiedyś w tzw. „zerówce” obecnie realizowany jest w klasie pierwszej. Odniosła się do zmian w podstawie programowej.

W związku z brakiem dalszych uwag i pytań **Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć pedagogów, psychologów, logopedów, terapeutów pedagogicznych, doradców zawodowych, nauczycieli praktycznej nauki zawodu we wszystkich typach szkół i na kwalifikacyjnych kursach zawodowych zatrudnionych w szkołach i placówkach prowadzonych przez Miasto Żory oraz nauczycieli przedszkoli i innych placówek

przedszkolnych prowadzonych przez Miasto Żory pracujących z grupami obejmującymi dzieci 6 - letnie i dzieci młodsze.

**Uchwała Nr 292/XIX/20 w sprawie tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć pedagogów, psychologów, logopedów, terapeutów pedagogicznych, doradców zawodowych, nauczycieli praktycznej nauki zawodu we wszystkich typach szkół i na kwalifikacyjnych kursach zawodowych zatrudnionych w szkołach i placówkach prowadzonych przez Miasto Żory oraz nauczycieli przedszkoli i innych placówek przedszkolnych prowadzonych przez Miasto Żory pracujących z grupami obejmującymi dzieci 6 - letnie i dzieci młodsze podjęta została 10 głosami „za”, przy 6 głosach „przeciw” i 5 głosach „wstrzymujących się”.**

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu

#### **AD.12.11.**

**Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** - poprosił Panią Bożenę Dąbrowską Naczelnika Wydziału Edukacji o omówienie projektu uchwały w sprawie nadania imienia Technikum nr 1 w Żorach.

**Pani B. Dąbrowska Naczelnik Wydziału Edukacji** – przedstawiła projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.

W związku z brakiem uwag i pytań **Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie nadania imienia Technikum nr 1 w Żorach.

**Uchwała Nr 293/XIX/20 w sprawie nadania imienia Technikum nr 1 w Żorach podjęta została podjęta została jednogłośnie 21 głosami „za”.**

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu

#### **AD.12.12.**

**Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** - poprosił Prezydenta Miasta o omówienie projektu uchwały w sprawie uchylecia uchwały Nr 290/XXIV/04 Rady Miasta Żory z dnia 2.09.2004 r.

**Pan W. Socha Prezydent Miasta** – przedstawił projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.

**Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii. Powiedział, że Komisja Zdrowia, Pomocy Społecznej i Rodziny zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie jednogłośnie 4 głosami „za”.

**Pan A. Kuś** – powiedział, że Komisja Gospodarki Komunalnej zaopiniowała projekty uchwał jednogłośnie 6 głosami „za”.

W związku z brakiem uwag i pytań **Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie uchylecia uchwały Nr 290/XXIV/04 Rady Miasta Żory z dnia 2.09.2004 r..

**Uchwała Nr 294/XIX/20 w sprawie uchylenia uchwały Nr 290/XXIV/04 Rady Miasta Żory z dnia 2.09.2004 r. podjęta została podjęta została jednogłośnie 21 głosami „za”.**

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

#### **AD.12.13.**

**Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** - poprosił Prezydenta Miasta o omówienie projektu uchwały w sprawie Zmiany w załączniku nr 1 do Uchwały Nr 159/XI/19 z dnia 26 września 2019 r. w sprawie zasad oddawania w najem lokali mieszkalnych wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miejskiej Żory.

**Pan W. Socha Prezydent Miasta** – przedstawił projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.

**Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii. Powiedział, że Komisja Zdrowia, Pomocy Społecznej i Rodziny zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie jednogłośnie 4 głosami „za”.

**Pan P. Huzarewicz** – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu zaopiniowała projekty uchwały pozytywnie jednogłośnie 6 głosami „za”.

**Pan A. Kuś** – powiedział, że Komisja Gospodarki Komunalnej zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie 2 głosami „za”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”.

W związku z brakiem uwag i pytań **Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie Zmiany w załączniku nr 1 do Uchwały Nr 159/XI/19 z dnia 26 września 2019 r. w sprawie zasad oddawania w najem lokali mieszkalnych wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miejskiej Żory.

**Uchwała Nr 294/XIX/20 w sprawie Zmiany w załączniku nr 1 do Uchwały Nr 159/XI/19 z dnia 26 września 2019 r. w sprawie zasad oddawania w najem lokali mieszkalnych wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miejskiej Żory podjęta została podjęta została 20 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”.**

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

#### **AD.12.14.**

**Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** - poprosił Panią Aleksandrę Zawalską – Havel Dyrektora Miejskiej biblioteki Publicznej w Żorach o omówienie projektu uchwały w sprawie Zmiany Statutu Miejskiej Biblioteki Publicznej w Żorach.

**Pani A. Zawalska – Havel Dyrektor MBP**– przedstawiła projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.

**Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

**Pani J. Hrycak** – powiedział, zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie jednogłośnie 5 głosami „za”.

**Pan P. Huzarewicz** – powiedział, że w § 5 ust. 2 pozostawiona została Filia nr 7 przy ul. Klimka 7. Wydaje się niezasadne pozostawienie tej filii, jeżeli 100 metrów dalej znajduje się siedziba Biblioteki Centralnej. Zapytał, co przemawiało za pozostawieniem zapisu dotyczącego Filii nr 7?

**Pani A. Zawalska – Havel Dyrektor MBP** – powiedziała, że zgodnie z obowiązującym stanem prawnym likwidacja jakiegokolwiek filii wymaga ogłoszenia tego zamiaru z 6-miesięcznym wyprzedzeniem przez organizatora.

W związku z brakiem dalszych uwag i pytań **Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie Zmiany Statutu Miejskiej Biblioteki Publicznej w Żorach.

**Uchwała Nr 296/XIX/20 w sprawie zmiany Statutu Miejskiej Biblioteki Publicznej w Żorach podjęta została podjęta została 20 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”.**

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

#### **AD.12.15.**

**Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** - omówił projekt uchwały w sprawie skargi na pracowników Wydziału Inżynierii Środowiska Urzędu Miasta Żory. Następnie poprosił Pana Andrzeja Lisa Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji o przedstawienie stanowiska.

**Pan A. Lis Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji** – omówił skargę na pracowników Wydziału Inżynierii Środowiska Urzędu Miasta Żory oraz przedstawił stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Komisja po wstępnym rozpatrzeniu sprawy jednomyślnie zaopiniowała uznanie skargi za bezzasadną.

W związku z brakiem uwag i pytań **Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie Skargi na pracowników Wydziału Inżynierii Środowiska Urzędu Miasta Żory.

**Pan Arkadiusz Kuś** w związku z brakiem możliwości zagłosowania przy zastosowaniu elektronicznego systemu głosowania z przyczyn technicznych, oddał głos poprzez złożenie ustnego oświadczenia.

**Uchwała Nr 297/XIX/20 w sprawie skargi na pracowników Wydziału Inżynierii Środowiska Urzędu Miasta Żory podjęta została podjęta została jednogłośnie 19 głosami „za”.**

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.



#### AD.12.16.

**Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** – przedstawił wprowadzenie do projektu uchwały w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Żory. Następnie poprosił Pana Andrzeja Lisa Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji o przedstawienie stanowiska.

**Pan A. Lis Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji** – przedstawił stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji i powiedział, że Komisja po wstępnym rozpatrzeniu sprawy jednomyślnie zaopiniowała uznanie skargi za bezzasadną.

W związku z brakiem uwag i pytań **Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie Skargi na działania Prezydenta Miasta Żory.

**Uchwała Nr 298/XIX/20 w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Żory podjęta została podjęta została jednogłośnie 20 głosami „za”.**

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

#### AD.12.17.

**Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** – omówił projekt uchwały w sprawie Rozpatrzenia petycji złożonej w dniu 25.03.2020r. Następnie poprosił Pana Andrzeja Lisa Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji o przedstawienie stanowiska.

**Pan A. Lis Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji** – przedstawił stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji i powiedział, że Komisja po wstępnym rozpatrzeniu sprawy jednomyślnie zaopiniowała pozostawienie bez rozpatrzenia Petycji.

W związku z brakiem uwag i pytań **Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie Rozpatrzenia petycji złożonej w dniu 25.03.2020r.

**Uchwała Nr 299/XIX/20 w sprawie Rozpatrzenia petycji złożonej w dniu 25.03.2020r. podjęta została podjęta została 18 głosami „za”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”.**

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

#### AD.12.18.

**Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** - poprosił Panią Bożenę Dąbrowską Naczelnika Wydziału Edukacji o omówienie projektu uchwały w sprawie Zmiany uchwały nr 282/XVIII/20 Rady Miasta Żory z dnia 28 maja 2020 r. w sprawie założenia szkoły ponadpodstawowej o nazwie Branżowa Szkoła II Stopnia w Żorach w Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Żorach.

**Pani B. Dąbrowska Naczelnik Wydziału Edukacji** – przedstawiła projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.

W związku z brakiem uwag i pytań **Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie Zmiany uchwały nr 282/XVIII/20 Rady Miasta Żory z dnia 28 maja 2020 r. w sprawie założenia szkoły ponadpodstawowej o nazwie Branżowa Szkoła II Stopnia w Żorach w Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Żorach.

**Uchwała Nr 300/XIX/20 w sprawie zmiany uchwały nr 282/XVIII/20 Rady Miasta Żory z dnia 28 maja 2020 r. w sprawie założenia szkoły ponadpodstawowej o nazwie Branżowa Szkoła II Stopnia w Żorach w Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Żorach podjęta została podjęta została jednogłośnie 20 głosami „za”.**

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu

#### **AD.13.**

Nie wniesiono uwag i pytań do Sprawozdania Prezydenta Miasta z działalności za okres między sesjami.

#### **AD.14.**

Nie wniesiono Interpelacji, zapytań do Prezydenta Miasta oraz odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

#### **AD.15.**

**Pan J. Marciniak** – odniósł się do kwestii bezpieczeństwa, które zostały poruszone przy omawianiu zadania dotyczącego budowy wiaduktu. Wspomnił, że w kadencji 2010 – 2014 złożył interpelację dotyczącą sygnalizacji świetlnej skrzyżowania Al. Zjednoczonej Europy i ul. Osińskiej. Następnie omówił jaki problem w tym miejscu występuje oraz odniósł się do kwestii bezpieczeństwa w mieście. Dodał, że w mieście jest bardzo dużo przejść dla pieszych przy których nie ma sygnalizacji świetlnej.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – powiedział, że Pani Anita Materzok Naczelnik Wydziału Infrastruktury Miejskiej i Inwestycji informowała, że w mieście jest około 400 przejść dla pieszych nieposiadających sygnalizacji świetlnej. Przedstawił jaki problem występuje na skrzyżowaniu Al. Zjednoczonej Europy z ul. Osińską.

**Pan J. Marciniak** – powiedział, że niedawno został utworzony skręt w prawo z Alei Zjednoczonej Europy na osiedle Księcia Władysława. Następnie przedstawił rozwiązania komunikacyjne zastosowane na innych skrzyżowaniach w mieście.

**Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** – powiedział, że kwestie te będą analizowane przez Komisję Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego oraz wydział merytoryczny.

**Pan A. Lis** – zgłosił uwagę na służb porządkowych w związku z parkowaniem na płycie Rynku.

**Pan A. Dajka** – odniósł się do kwestii odpadów niebezpiecznych zlokalizowanych w dzielnicy Kleszczów na ul. Sosnowej. Zapytał, na jakim etapie znajduje się rozwiązywanie sprawy?

**Pani Anna Buchta Naczelnik Wydziału Inżynierii Środowiska** – powiedziała, że trwa procedura postępowania administracyjnego. Wydana decyzja została w lutym bieżącego roku uchylona przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze. Spowodowane to było m.in. zmianami w ustawie o odpadach. Zdaniem SKO spowodowało, to niemożność orzeczenia w sprawie bez wzięcia pod uwagę nowych przepisów w ustawie i sprawa została skierowana do ponownego rozpatrzenia. Następnie przedstawiła co obecnie jest prowadzone w tej sprawie. W tej chwili brak jest administracyjnych dróg nacisku na wywóz odpadów.

**Pan A. Dajka** – zapytał, czy w dalszym ciągu znaczna ilość odpadów jest składowana w tym miejscu?

**Pani A. Buchta Naczelnik Wydziału IS** – powiedziała, że tak. Z tego co wie, to 1/3 odpadów została wywieziona do tej pory.

**Pan K. Kurek** – odniósł się do zgłaszanej przez mieszkańców ul. Lasoki potrzeby wymiany i remontu kanalizacji oraz remontu nawierzchni drogi. Omówił stan techniczny nawierzchni. W związku z tym, że jest konieczność wymiany kanalizacji, to nie można wcześniej wymienić nawierzchni.

**Pan W. Socha Prezydent Miasta** – powiedział, że PWiK Sp. z o.o. stara się o środki na inwestycje poprzez objęcie udziałów przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska w kwocie 28 mln zł. Odniósł się do opóźnień w podpisaniu umowy. Bez wspomnianych środków PWiK nie będzie w stanie zrealizować wspomnianej inwestycji.

**Pan M. Milek** – wspominał o problemie z wywożeniem odpadów wielkogabarytowych przy budynkach wielorodzinnych. Następnie przedstawił problem dotyczący wywożenia odpadów przez przedsiębiorstwa z miasta oraz okolicznych miast do kontenerów znajdujących się przy blokach wielorodzinnych.

**Pan K. Hałacz** – zapytał, czy na ul. Warszawickiej będzie wykonywana kanalizacja oraz o termin realizacji inwestycji?

**Pan W. Socha Prezydent Miasta** – powiedział, że nie słyszał o tym temacie wcześniej. Znajduje się to w gestii PWiK Sp. z o.o.

**Pan B. Pruchnicki Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Infrastruktury** – powiedział, że PWiK Sp. z o.o. nie ma w planach budowy w tym miejscu kanalizacji sanitarnej. W tym miejscu będzie przebiegała nowa nitka sieci gazowej.

**Pan K. Hałacz** – odniósł się do wypowiedzi Pana Bronisława Pruchnickiego w Kurierze Żorskim dotyczącym budowy kanalizacji. Zapytał, czy jeżeli nie będzie nowej kanalizacji, to również nie będzie remontu drogi w tym miejscu?

**Pan B. Pruchnicki Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Infrastruktury** – powiedział, że najpierw musi być zakończona inwestycja w sieć gazową.

**Pan K. Hałacz** – powiedział, że była podana informacja o budowie kanalizacji wraz z numerami działek, które wskazywały na budowę kanalizacji w głównym ciągu

ul. Warszawickiej. Teraz została przekazana informacja, że nie będzie tej inwestycji. Zapytał, czy były jakieś zmiany?

**Pan B. Pruchnicki Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Infrastruktury** – powiedział, że nie pamięta numerów działek wymienionych we wspomnianej informacji. Później, to zweryfikuje. Natomiast PWiK Sp. z o.o. nie planuje budowy kanalizacji w ciągu ul. Warszawickiej.

**Pan M. Jakubowski** – zapytał, czy są plany remontu ul. Mikołowskiej? Wspomniał o problemach zgłaszanych przez mieszkańców dotyczących stanu nawierzchni drogi.

**Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** – powiedział, że w tym roku nie ma tej pozycji w budżecie miasta, można rozważyć wprowadzenie tej pozycji do planu przyszłorocznego budżetu.

**Pan W. Socha Prezydent Miasta** – powiedział, że nie ma w tym roku planu remontu ul. Mikołowskiej. Stan nawierzchni jest monitorowany i nie ma wskazań do natychmiastowego remontu.

**Pan M. Jakubowski** – zapytał, czy można wprowadzić tymczasowe rozwiązanie w postaci ograniczenia prędkości na wspomnianej ulicy?

**Pan W. Socha Prezydent Miasta** – powiedział, że zleci zbadanie prędkości z jaką poruszają się samochody na wspomnianym odcinku drogi.

**Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** – powiedział, że nie wpłynęły zgłoszenia w wyborach uzupełniających ławników sądowych na kadencję 2020 – 2023.

#### **AD.16.**

**Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta** wobec braku dalszych głosów w dyskusji i wyczerpania porządku obrad zamknął XIX sesję Rady Miasta dziękując wszystkim za przybycie.

Na tym posiedzenie i protokół zakończono.

**Przewodniczący Rady Miasta**

**Piotr Kosztyła**

Protokół sporządziła  
Referent PRM  
A. Wijnarska