

**UCHWAŁA NR 321/XXI/20
RADY MIASTA ŻORY**

z dnia 10 września 2020 r.

w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Żory

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r. poz. 713) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.)

**RADA MIASTA
u c h w a ł a :**

§ 1. Skargę złożoną w dniu 07.07.2020 r. przez [REDAKTURA] na działania Prezydenta Miasta Żory dotyczącą modernizacji skrzyżowania ulic [REDAKTURA] uznać za bezzasadną w oparciu o argumentację zawartą w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierzyć Przewodniczącemu Rady Miasta.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta

Piotr Kosztyla

Uzasadnienie

do Uchwały Rady Miasta Żory Nr 321/XXI/20 z dnia 10 września 2020r.

Państwo [REDAKTOWANE] w pismach z dnia 1 lipca 2020 r., 2 lipca 2020 r. oraz 7 sierpnia 2020 r. wystąpili do Rady Miasta Żory o ponowne przeanalizowanie ich skargi z dnia 1 kwietnia 2020 r. złożonej na działania Prezydenta Miasta Żory polegające na przeprowadzeniu w sposób niezgodny z przepisami prawa modernizacji skrzyżowania ulic [REDAKTOWANE], które to powoduje obecnie w ocenie Państwa [REDAKTOWANE] znaczące uciążliwości dla zdrowia ich samych i ich rodziny. Z tego tytułu Państwo [REDAKTOWANE] oczekują odszkodowania pieniężnego.

Odnosząc się do powyższych pism Państwa [REDAKTOWANE] Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Żory stwierdziła, że obowiązujące przepisy prawa nie przewidują możliwości żądania ponownego rozpatrzenia wcześniej złożonej skargi.

Zwrócić jednocześnie należy uwagę na treść przepisu art. 239 § 1 kpa, który stanowi, że w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego. W świetle powyższego przepisu wymagana jest ocena treści pism skarżących pod kątem tego, czy zawierają one nowe argumenty w sprawie.

Analiza treści powyższych pism w zestawieniu z argumentacją zawartą w skardze z dnia 1 kwietnia 2020 r. wskazuje, że w pismach tych podniesione nowe w stosunku do skargi okoliczności, tj. *nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji wydanej przez Wojewodę Śląskiego który wymagał ochrony mieszkańców z uwagi na bliskość skrzyżowania 15,6m, przekroczenie norm hałasu już w 2011 r., pozyskanie przez Gminę Żory dużego dofinansowania z Unii Europejskiej - które Prezydent wydatkował a nie miał prawa.*

W pozostałym zakresie treść ww. pism zawiera żądanie ponownego rozpatrzenia sprawy oraz powielenie dotychczasowej argumentacji skargi.

Mając powyższe na uwadze Komisja postanowiła, iż zachodzą podstawy do merytorycznego rozpoznania pism, jako kolejnych skarg na działania Prezydenta Miasta Żory.

Komisja w następstwie rozpatrzenia sprawy, w ramach którego m.in. wysłuchała naczelników właściwych przedmiotowo wydziałów Urzędu Miasta uznała, że nowe podniesione przez skarżących argumenty nie dają podstaw do uznania skargi Państwa [REDAKTOWANE] na działania Prezydenta Miasta, jako zasadnej. W zakresie pozostałych argumentów i zarzutów, powtórzonych za skargą z dnia 1 kwietnia 2020 r., Komisja uznała, że zostały one rozpoznane mocą uchwały nr 298/XIX/20 z dnia 25.06.2020 r., której rozstrzygnięcie pozostaje wiążące.

Zważywszy na powyższe argumenty Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zarekomendowała Radzie Miasta Żory uznanie przedmiotowej skargi za bezzasadną.

Wobec powyższych ustaleń Rada Miasta Żory uznaje skargę za bezzasadną.