

ZP.271.2.33.2020.MP

Żory, 04.11.2020 r.

Wykonawcy biorący udział w postępowaniu

Dotyczy: **modyfikacji SIWZ oraz odpowiedzi na pytania w przetargu nieograniczonym na budowę skrzyżowania bezkolizyjnego w ul. Dworcowej w Żorach wraz z budową przyległego układu drogowego w zamian za likwidację przejazdu kolejowo-drogowego kat. a w km 14,114 linii kolejowej nr 159 w ramach projektu POIiŚ 5.1-35 pn.: „Poprawa bezpieczeństwa na skrzyżowaniach linii kolejowych z drogami- etap III”.**

1. Zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29. stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 roku, poz. 1843 ze zm.) zwanej dalej ustawą pzp Zamawiający modyfikuje pkt 8.6.1. IDW:

Jest: W zakresie warunku określonego w punkcie 8.2.3 IDW wymagane jest wykazanie przez Wykonawcę, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wykonał:

- a)** jedno zamówienie polegające na budowie lub przebudowie wiaduktu (lub obiektu mostowego) nad zelektryfikowaną, czynną linią kolejową o łącznej wartości co najmniej 5 000 000 PLN brutto i rozpiętości przęsła minimum 25 m,
- b)** jedno zamówienie polegające na budowie lub przebudowie nawierzchni drogowej dla ruchu kołowego, które obejmowało swoim zakresem wykonanie min. 8000 m² powierzchni z mieszanek mineralno- bitumicznych

oraz załączy dowody określające czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, w szczególności informacje o tym czy roboty zostały wykonane zgodnie z przepisami prawa budowlanego i prawidłowo ukończone.

Winno być: W zakresie warunku określonego w punkcie **Błąd! Nie można odnaleźć źródła odwołania.** IDW wymagane jest wykazanie przez Wykonawcę, że w okresie ostatnich 7 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wykonał:

- a)** jedno zamówienie polegające na budowie lub przebudowie wiaduktu (lub obiektu mostowego) nad zelektryfikowaną, czynną linią kolejową o łącznej wartości co najmniej 5 000 000 PLN brutto i rozpiętości przęsła minimum 25 m,
- b)** jedno zamówienie polegające na budowie lub przebudowie nawierzchni drogowej dla ruchu kołowego, które obejmowało swoim zakresem wykonanie min. 8000 m² powierzchni z mieszanek mineralno- bitumicznych

oraz załączy dowody określające czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, w szczególności informacje o tym czy roboty zostały wykonane zgodnie z przepisami prawa budowlanego i prawidłowo ukończone.

Modyfikacji ulega również pkt 9.6 IDW „Dokumenty i oświadczenia wymagane od Wykonawcy na potwierdzenie spełniania warunków udziału w Postępowaniu” ppkt 9.6.1 winno być:

„9.6.1 wykaz robót budowlanych wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 7 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wraz z podaniem ich przedmiotu, terminów wykonania i podmiotów, na rzecz których roboty zostały wykonane”

2. Zgodnie z art. 38 ust. 1, 1a i 2 ustawy pzp Zamawiający przesyła odpowiedzi na pytania Wykonawców:

Pytanie 1: W załączonym do SIWZ wzorze umowy w par.2 Zamawiający określił termin przekazania dokumentacji projektowej oraz decyzji środowiskowej do dnia 31.05.2021 r. Zakładając optymistyczny termin podpisania umowy z wybranym oferentem do końca listopada 2020 r. , na wykonanie dokumentacji projektowej zostanie 6 m-cy.

Jest to termin nierealny biorąc pod uwagę konieczność uzyskania decyzji środowiskowej, wodnoprawnej, wykonanie podziału około 40 nieruchomości oraz uzgodnienia dokumentacji w PKP PLK, tym bardziej że sytuacja epidemiczna w kraju jest coraz gorsza i działalność organów administracji oraz instytucji uzgadniających dokumentację może zostać spowolniona jeszcze bardziej.

Wnosimy o wydłużenie terminu wykonania etapu 1 tj. przekazania dokumentacji projektowej oraz decyzji środowiskowej , określonego jako termin 9 m-cy od daty podpisania umowy i stosownie całego zamówienia.

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na zmianę terminów pośrednich realizacji zamówienia w ten sposób, że § 2 umowy otrzymuje brzmienie:

„Ustala się następujące terminy wykonania przedmiotu umowy:

- 1) Rozpoczęcie prac projektowych: w dniu zawarcia umowy
- 2) Przekazanie dokumentacji budowlanej i uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach: do 6 miesięcy od podpisania umowy
- 3) Uzyskanie decyzji ZRiD i przekazanie dokumentacji wykonawczej do 8 miesięcy od podpisania umowy
- 4) Rozpoczęcie robót budowlanych: w dniu przekazania placu budowy
- 5) Zakończenie realizacji zamówienia: do 31.12.2022r.

Pytanie 2: W załączonym do SIWZ wzorze umowy w par.9 Zamawiający określił cały katalog kar umownych jakimi obciążyć może Wykonawcę.

Wnosimy o zamieszczenie w tym paragrafie symetrycznych zapisów chroniących Wykonawcę od kar za zwłokę organów administracji oraz innych instytucji uzgadniających dokumentację projektową o treści:

Zamawiający przewiduje możliwość zmiany umowy w przypadkach, o których mowa w art. 144 ust. 1 pkt 2-6 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz w niżej opisanych przypadkach:

- przedłużenie terminu realizacji umowy w sytuacji, gdy uzyskanie przez Wykonawcę pozwoleń, uzgodnień i opinii niezbędnych do realizacji przedmiotu umowy zostanie wydane przez właściwe organy z przekroczeniem terminów ustawowych, a w przypadku braku terminu ustawowego, gdy oczekiwanie na wymagane uzgodnienia wynosi powyżej 30 dni od daty złożenia wniosku o ich wydanie, o czas przekroczenia wyżej podanego terminu,

Odpowiedź: Warunku zmiany umowy zostały wprowadzone do projektu umowy w odpowiedziach na pytania z 03.11.2020 r. Zamawiający zmodyfikował zapisy § 21 projektu umowy i otrzymał on brzmienie:

„Zmiana postanowień umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru Wykonawcy może nastąpić jedynie za zgodą wszystkich Stron w formie pisemnej pod rygorem nieważności na warunkach określonych w art. 144 ustawy pzp w następujących przypadkach:

- 1) Wystąpienie siły wyższej uniemożliwiającej zrealizowanie zamówienia w terminie umownym – spisanie aneksu do umowy w zakresie zmiany terminu realizacji zamówienia o tyle dni ile trwało usuwanie skutków siły wyższej i/lub ustąpienie siły wyższej
- 2) Przedłużający się ustawowy czas uzyskania opinii, uzgodnień i decyzji wymaganych przepisami prawa a w przypadku braku terminu ustawowego wydłużenie czasu powyżej 30 dni - spisanie aneksu do umowy w zakresie terminów wykonania przedmiotu umowy o tyle dni o ile wydłużył się ustawowy czas lub przekroczony został termin 30 dni uzyskania opinii, uzgodnień i decyzji wymaganych przepisami prawa, na pisemny wniosek Wykonawcy.
- 3) Wystąpienie kolizji z równoległe prowadzonymi przez inne podmioty inwestycjami - spisanie aneksu do umowy w zakresie zmiany terminu realizacji zamówienia o tyle dni ile trwało wstrzymanie robót związane z kolizją z równoległe prowadzonymi przez inne podmioty inwestycjami
- 4) Konieczność wykonania robót dodatkowych niezbędnych do prawidłowego wykonania zamówienia podstawowego których wykonanie stało się konieczne na skutek sytuacji niemożliwych do przewidzenia a które mają wpływ na termin realizacji zamówienia - spisanie aneksu do umowy w zakresie zmiany terminu realizacji zamówienia o tyle dni ile trwało wykonanie robót dodatkowych
- 5) Znalezienie niewybuchów lub znalezisk archeologicznych - spisanie aneksu do umowy w zakresie zmiany terminu realizacji zamówienia o tyle dni ile trwało wstrzymanie robót związane z usunięciem niewybuchów lub prowadzeniem badań archeologicznych
- 6) Wstrzymanie prac budowlanych przez właściwy organ z przyczyn niezawinionych przez Wykonawcę - spisanie aneksu do umowy wydłużającego termin wykonania robót o tyle dni ile trwało wstrzymanie robót.
- 7) Wystąpienie kolizji z niezainwentaryzowanymi urządzeniami podziemnymi, sieciami i instalacjami - spisanie aneksu do umowy w zakresie zmiany terminu realizacji zamówienia o tyle dni ile trwało wstrzymanie robót związane z usunięciem kolizji
- 8) Potrzeba wykonania robót realizowanych na podstawie art. 144 ust. 1 pkt 2-6 ustawy PZP - spisanie aneksu do umowy w zakresie zmiany terminu realizacji zamówienia o tyle dni ile trwało wykonanie robót realizowanych na podstawie art. 144 ust. 1 pkt 2-6 ustawy PZP.

- 9) Zgłoszony przez Wykonawcę i potwierdzony przez Zamawiającego wpływ COVID-19 na należyte wykonanie umowy dotyczące w szczególności:
- a) nieobecności pracowników lub osób świadczących pracę za wynagrodzeniem na innej podstawie niż stosunek pracy, które uczestniczą lub mogłyby uczestniczyć w realizacji zamówienia;
 - b) decyzji wydanych przez Głównego Inspektora Sanitarnego lub działającego z jego upoważnienia państwowego wojewódzkiego inspektora sanitarnego, w związku z przeciwdziałaniem COVID-19, nakładających na wykonawcę obowiązek podjęcia określonych czynności zapobiegawczych lub kontrolnych;
 - c) poleceń lub decyzji wydanych przez wojewodów, ministra właściwego do spraw zdrowia lub Prezesa Rady Ministrów, związanych z przeciwdziałaniem COVID-19, o których mowa w art. 11 ust. 1-3 ustawy z 2.03.2020r o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych Dz.U.2020 poz. 374 ze zm.
 - d) wstrzymania dostaw produktów, komponentów produktu lub materiałów, trudności w dostępie do sprzętu lub trudności w realizacji usług transportowych;
 - e) innych okoliczności, które uniemożliwiają bądź w istotnym stopniu ograniczają możliwość wykonania umowy;
 - f) okoliczności, o których mowa w lit. a) - e), w zakresie w jakim dotyczą one podwykonawcy lub dalszego podwykonawcy.
- skutkujące potrzebą zmiany umowy poprzez:
 - g) zmianę terminu wykonania umowy lub jej części, lub czasowe zawieszenie wykonywania umowy lub jej części,
 - h) zmianę sposobu wykonywania dostaw, usług lub robót budowlanych,
 - i) zmianę zakresu świadczenia wykonawcy i odpowiadającą jej zmianę wynagrodzenia lub sposobu rozliczenia wynagrodzenia wykonawcy, o ile wzrost wynagrodzenia spowodowany każdą kolejną zmianą nie przekroczy 50% wartości pierwotnej umowy.

Pytanie 3: W załączonym do SIWZ wzorze umowy w par.20 ust.4 Zamawiający określił wysokość polisy OC Projektanta/Podmiotu wykonującego samodzielne funkcje w budownictwie określając minimalną sumę gwarancyjną polisy na 8 mln złotych. Taką samą sumę gwarancyjną określił Zamawiający dla Wykonawcy Robót w ust. 3 w/w paragrafu.

Biorąc pod uwagę fakt, że prace projektowe stanowią zaledwie kilka procent wartości prac budowlanych, wnoszę o zmniejszenie sumy gwarancyjnej do kwoty 2 mln złotych.

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na zmniejszenie sumy gwarancyjnej do polisy OC Projektanta/Podmiotu wykonującego samodzielne funkcje w budownictwie z kwoty minimalnej 8.000.000 zł na 2.000.000 zł określonej w § 20 ust. 4 projektu umowy.

Pytanie 4: zwracam się z prośbą o dokonanie modyfikacji przewidzianego w pkt 8.6.1 lit. a IDW warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej wykonawcy poprzez wydłużeniu okresu (z 5 do 7 lat przed terminem otwarcia ofert), z jakiego wykonawca może wskazywać zdobyte doświadczenie zawodowe, co zwiększy konkurencyjność w postępowaniu, umożliwi złożenie ofert większej ilości podmiotów, a w konsekwencji będzie mogło przełożyć się na uzyskanie przez Zamawiającego bardziej

korzystnych ofert. Wykonawca wnosi więc o modyfikację pkt 8.6.1. lit. a IDW i nadanie mu następującego brzmienia: Wymagane jest wykazanie przez Wykonawcę, że w okresie ostatnich 7 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie wykonał: a) jedno zamówienie polegające na budowie lub przebudowie wiaduktu (lub obiektu mostowego) nad zelektryfikowaną, czynną linią kolejową o łącznej wartości co najmniej 5 000 000 PLN brutto i rozpiętości przęsła minimum 25 m. Powyższe znajduje umocowanie wprost w przepisach prawa. Zgodnie bowiem z §2 ust. 5 pkt 1 rozporządzenia z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w celu zapewnienia odpowiedniego poziomu konkurencji, zamawiający może dopuścić, aby wykazu robót budowlanych, dotyczył robót budowlanych wykonanych w okresie dłuższym niż 5 lat przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.

Pytanie 5: Wykonawca wnosi o zmianę warunku SIWZ: Jest: 8.6.1. W zakresie warunku określonego w punkcie 8.2.3 IDW wymagane jest wykazanie przez Wykonawcę, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wykonał: a) jedno zamówienie polegające na budowie lub przebudowie wiaduktu (lub obiektu mostowego) nad zelektryfikowaną, czynną linią kolejową o łącznej wartości co najmniej 5 000 000 PLN brutto i rozpiętości przęsła minimum 25 m, Zmienione: 8.6.1. W zakresie warunku określonego w punkcie 8.2.3 IDW wymagane jest wykazanie przez Wykonawcę, że w okresie ostatnich 7 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wykonał: b) jedno zamówienie polegające na budowie lub przebudowie wiaduktu (lub obiektu mostowego) nad czynną linią kolejową o łącznej wartości co najmniej 2 000 000 PLN brutto i rozpiętości przęsła minimum 20 m, "

Odpowiedź 4 i 5: Zgodnie z modyfikacją określoną w punkcie 1 niniejszego pisma Zamawiający wyraża zgodę na zmianę warunku wobec czego modyfikacji ulega punkt 8.6.1. IDW i otrzymuje brzmienie:

8.6.1. „W zakresie warunku określonego w punkcie 8.2.3. IDW wymagane jest wykazanie przez Wykonawcę, że w okresie ostatnich 7 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wykonał:

- a) jedno zamówienie polegające na budowie lub przebudowie wiaduktu (lub obiektu mostowego) nad zelektryfikowaną, czynną linią kolejową o łącznej wartości co najmniej 5 000 000 PLN brutto i rozpiętości przęsła minimum 25 m,
- b) jedno zamówienie polegające na budowie lub przebudowie nawierzchni drogowej dla ruchu kołowego, które obejmowało swoim zakresem wykonanie min. 8000 m² powierzchni z mieszanek mineralno-bitumicznych oraz załączy dowody określające czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, w szczególności informacje o tym czy roboty zostały wykonane zgodnie z przepisami prawa budowlanego i prawidłowo ukończone.”

Pytanie 6: W nawiązaniu do odpowiedzi na zapytanie nr 7 z dnia 20.10.2020r.: „ Koszty związane z odszkodowaniami za przyjęte obiekty ponosił będzie Zamawiający” zwracamy się z prośbą o zmianę nazwy/opisu pozycji przedmiarowych nr 5.8 i 5.9 z przedmiaru o nazwie:

„Mur zbrojony z włączeniem do ul. Dworcowej” z „Wykup i rozbiórka obiektów kubaturowych, bud. Mieszkalnych” oraz „Wykup i rozbiórka obiektów kubaturowych, bud. Gospodarczych” na „Rozbiórka obiektów kubaturowych, bud. Mieszkalnych” oraz „Rozbiórka obiektów kubaturowych, bud. Gospodarczych”. W nawiązaniu do odpowiedzi na zapytanie nr 7 z dnia 20.10.2020r jw. prosimy o odpowiedź na pytanie czy również Zamawiający będzie ponosił koszty wykupu działek oraz ewentualne odszkodowania za ich zajęcie (poz. 6.1)?

Odpowiedź: Koszty wykupu działek oraz ewentualne odszkodowania za ich zajęcie ponosi Zamawiający (nie stanowią one przedmiotu zamówienia i nie należy ujmować ich w wycenie ofertowej). Z uwagi na to, że rozliczenie zamówienia ma formę ryczałtową, załączony przedmiar nie stanowi podstawy wyceny zamówienia. W związku z tym należy traktować jako poglądowy, pomocny przy wycenie zamówienia (Zamawiający nie dokonuje zmian w tym dokumencie). Wykonawca zobowiązany jest ująć w wycenie wszystkie roboty konieczne do zrealizowania zamówienia, nawet jeśli nie zostały ujęte w przedmiarze.

Pytanie 7: Umowa § 3 p 20. W związku nieracjonalnym terminem na usunięcie nieprawidłowości w kontekście możliwego przypisywania ich w odpowiedzialność Wykonawcy, Wykonawca zwraca się z prośbą o zmianę terminu na usunięcie wad i usterek z 7 na 21 dni.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu umownego.

Pytanie 8: Umowa § 3 p 24. Wykonawca zwraca się z prośbą o zmianę terminu informowania o konieczności robót zamiennych z 3 na 21 dni. Obecny poziom (w sytuacji np. stwierdzenia przeszkody w piątek) powoduje ograniczone możliwości Wykonawcy na stwierdzenie przeszkody

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu umownego.

Pytanie 9: Umowa § 11 p 1.1-1.4 – Wykonawca zwraca się z prośbą o dostosowanie wysokości wskazanych kar umownych z 0,02% do 0,01% . Wysokość wnioskowanej kary jest racjonalna do zdarzenia

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na zmianę wysokości kar umownych określonych w § 11 pkt. 1.1-1.4 z 0,02% wynagrodzenia umownego na 0,01% wynagrodzenia umownego.

Pytanie 10: Umowa § 11 p 2 – Wykonawca zwraca się z prośbą o zmianę zapisu poprzez zastosowanie limitu 20% łącznie do wszystkich pozycji kar. Obecny zapis uniemożliwia zdefiniowanie maksymalnego ryzyka obciążenia karami szczególnie w kontekście niesprecyzowanych § 11 p 4-6

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisu § 11 pkt 2 w następujący sposób: „Kary umowne o których mowa w ust. 1 pkt 1-8 i 10-16 nie mogą przekroczyć łącznie 20% wynagrodzenia umownego netto”

Pytanie 11: Umowa § 11 p 4 – zapis nieprecyzyjny i ogólny uniemożliwiający zdefiniowanie ryzyk kar z tym związanych. Wykonawca zwraca się z prośbą o ograniczenie wysokości tej części kar do poziomu 5% wartości umowy

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu umownego

Pytanie 12: Umowa § 11 p 5 – zapis nieprecyzyjny i ogólny uniemożliwiający zdefiniowanie ryzyk kar z tym związanych. Wykonawca zwraca się z prośbą o ograniczenie wysokości tej części kar do poziomu 5% wartości umowy

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu umownego

Pytanie 13: Umowa § 11 p 6 – zapis nieprecyzyjny i ogólny uniemożliwiający zdefiniowanie ryzyk kar z tym związanych. Wykonawca zwraca się z prośbą o ograniczenie wysokości tej części kar do poziomu 5% wartości umowy

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu umownego

Pytanie 14: PFU p 4.2. zapis dot. uwarunkowań środowiskowych: „Wykonawca opracuje dokumentację środowiskową oraz uzyska ostateczną decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach oraz wszelkie inne decyzje administracyjne z zakresu ochrony środowiska w oparciu o obowiązujące przepisy. Jeśli okaże się to konieczne, Wykonawca opracuje dokumentację środowiskową oraz uzyska nową lub/i zmianę decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w oparciu o ww.”

W kontekście układu ryzyk dla umowy ryczałtowej – Wykonawca zwraca się z prośbą o doprecyzowanie, iż w przypadku konieczności opracowania nowej lub zmiany decyzji – procedowana będzie zmiana do umowy.

Odpowiedź: Pozyskanie Decyzji oraz jej zmiany wynikające z ewentualnych zmian rozwiązań projektowych przyjętych wcześniej przez Wykonawcę są po stronie Wykonawcy i stanowią jego ryzyko.

Pytanie 15: Prosimy o wyjaśnienie i wprowadzenie do wzoru umowy zapisów, na jakich zasadach rozliczane będą roboty dodatkowe i zamiennie.

Odpowiedź: Zgodnie z zapisami § 7 ust. 7 projektu umowy ponieważ wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu umowy ma charakter ryczałtowy, jest ono stałe i niezmienne. Wykonawca nie będzie żądać jego podwyższenia gdyż obejmuje ono wszelkie koszty wykonania przedmiotu umowy, nawet jeśli w chwili zawarcia umowy nie można było przewidzieć rozmiaru i kosztów robót.

Pytanie 16: Prosimy o wprowadzenie do umowy katalogu zmian umowy, tj. możliwości zmiany umowy w zakresie terminu i wynagrodzenia w przypadkach np.: wstąpienia siły wyższej, przedłużających się postępowań administracyjnych, niesprzyjających warunków, decyzji konserwatora, braków i błędów dokumentacji projektowej, zmiany z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego, kolizji sieci uzbrojenia, zmian technologii, odmiennych warunków geologicznych i terenowych, działań organów adm., przedłużającej się procedury przetargowej Zwracamy uwagę, że dokonanie zmiany Umowy, (przewidzianej wcześniej w projekcie umowy), nie jest obowiązkiem Zamawiającego, a jedynie uprawnieniem, a wprowadzenie możliwości zmian znacząco może ułatwić negocjacje między stronami i płynną realizację inwestycji.

Odpowiedź: Warunku zmiany umowy zostały wprowadzone do projektu umowy w odpowiedziach na pytania z 03.11.2020 r. – pytanie 68.

Pytanie 17: W nawiązaniu do zapisów par. 7 ust. 6 pkt 1 - prosimy o potwierdzenie, że dowody płatności wymagalnego wynagrodzenia na rzecz podwykonawców dokonanych przez GW, dotyczą płatności za poprzedni okres rozliczeniowy.

Odpowiedź: Dowody płatności które należy przedstawić wraz z fakturą dotyczą zobowiązań wymagalnych na dzień złożenia faktury.

Pytanie 18: Prosimy o wyjaśnienie, osoby wykonujące jakie czynności, powinny być zatrudnione na podstawie umowy o pracę.

Odpowiedź: Zamawiający uzupełnia zapis § 16 ust. 1 projektu umowy i otrzymuje on brzmienie:

„Zamawiający wymagają zatrudnienia na podstawie umowy o pracę przez wykonawcę lub podwykonawcę osób wykonujących wskazane poniżej czynności w trakcie realizacji zamówienia:

- **roboty zbrojarskie i żelbetowe.”**

Pytanie 19: W nawiązaniu do zapisu pkt 23.7 SIWZ, który stanowi: Podwykonawstwo należy zapewnić przez firmę, która zapewni zachowanie gwarancji urządzeń SRK wybudowanych w ramach zadania POIiŚ 5.2-5 „ Prace na liniach kolejowych nr 140, 148, 157, 159, 173, 689, 691 na odcinku Chybie -Żory – Rybnik – Nędza/Turze” Wykonawca wnosi o sprecyzowanie ww. zapisu SIWZ, bowiem treść SIWZ w powyższym zakresie jest niejasna i wymaga wykładni. Wykonawca wnosi o wskazanie w jaki sposób podwykonawcy mają zapewnić zachowanie gwarancji wybudowanych już urządzeń SRK. Jakie warunki muszą być spełnione, żeby gwarancja na urządzenia SRK była zachowana? Wykonawca wskazuje, że nie zna warunków udzielonej gwarancji na urządzenia SRK, które zostały wybudowane w ramach zadania POIiŚ 5.2-5 „ Prace na liniach kolejowych nr 140, 148, 157, 159, 173, 689, 691 na odcinku Chybie -Żory – Rybnik – Nędza/Turze”, bowiem zamawiający nie załączył do SIWZ dokumentu gwarancji o którym mowa powyżej. Bez znajomości umowy gwarancyjnej nie sposób przewidzieć jakie warunki musi spełnić podwykonawca, żeby zapewnić zachowanie gwarancji dla urządzeń SRK. Ponadto wykonawca wnosi o to, aby zamawiający wyjaśnił jaki cel przyświeca regulacji pkt 23.7 SIWZ, jakie argumenty przemawiają za tym aby podwykonawcy, którzy nie brali udziału w realizacji zadania POIiŚ 5.2-5 „ Prace na liniach kolejowych nr 140, 148, 157, 159, 173, 689, 691 na odcinku Chybie -Żory – Rybnik – Nędza/Turze” zapewnili zachowanie gwarancji dla wybudowanych już urządzeń SRK. Jaka jest wola zamawiającego wyrażona w pkt 23.7 SIWZ? Powyższe niejasności w opisie zamówienia oraz brak załączenia dokumentu gwarancyjnego dołączanego do urządzeń SRK uniemożliwia ocenę ryzyka przez wykonawcę i sporządzenie przez niego oferty. Podkreślenia wymaga, że art. 29 ust. 1 PrZamPubl nakłada na zamawiającego obowiązek opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Oznacza to, że na zamawiającym spoczywa

obowiązek jasnego i precyzyjnego określenia przedmiotu zamówienia, a co za tym idzie, wykorzystania do jego opisanego wystarczająco precyzyjnych, szczegółowych i zrozumiałych dla wykonawców z danej branży określeń. Wykonawcy składający ofertę muszą być świadomi rzeczywistego zakresu zamówienia, jego warunków oraz okoliczności wpływających na jego realizację. Na podstawie opisu przedmiotu zamówienia dokonują obliczenia ceny za wykonanie zamówienia[1]. Zamawiający winien opisać przedmiot zamówienia w taki sposób, aby wykonawcy nie mieli wątpliwości, jaki produkt i na jakich warunkach mogą zaoferować, aby spełniał wymagania SIWZ. Niezbędne jest, aby opis przedmiotu zamówienia był sporządzony w sposób jasny, zrozumiały i zawierający wszystkie elementy niezbędne do prawidłowego sporządzenia oferty" (wyr. KIO z 20.4.2017 r., KIO 641/17, Legalis). Mając na uwadze powyższe stwierdzić należy, że zamawiający powinien przekazać wykonawcom odpowiedzi na ww. pytania o treści, która dokładniej niż pierwotny zapis SIWZ będzie informowała o znaczeniu wątpliwego postanowienia. Taki kierunek interpretacji przyjmowany jest w orzecznictwie gdzie wskazuje się, że odpowiedzi zamawiającego powinny zawierać precyzyjne wyjaśnienia rzeczywiście wskazujące wolę zamawiającego wyrażoną w danym zapisie SIWZ (por. np. KIO/UZP 434/10). "

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na niezbędną ingerencję w zakresie podtorza, torowiska i nawierzchni kolejowej (bez przesunięć w planie i profilu w stosunku do stanu wynikającego z załączonej dokumentacji powykonawczej) na co Wykonawca udzieli Zamawiającemu gwarancji. W zakresie branż w których wymaga jest ingerencja w cały podsystem - np. SRK, aplikacja stacji, technologia i wykonawstwo robót powinno być prowadzone i zapewnione w reżimie pozwalającym na utrzymanie gwarancji. Zamawiający nie uzgodni rozwiązań i podwykonawstwa, które ograniczą prawa gwarancyjne wynikające z realizacji projektu „Prace na liniach kolejowych nr 140, 148, 157, 159, 173, 689, 691 na odcinku Chybie – Żory – Rybnik – Nędza/Turze" lub nie zapewnią tożsamej gwarancji na cały podsystem.

Zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy pzp Zamawiający dokonuje modyfikacji SIWZ poprzez zmianę terminu składania i otwarcia ofert:

- **termin składania ofert: 25.11.2020 r. do godz. 12:00**
- **termin otwarcia ofert: 25.11.2020 r. o godz. 12:15.**

Zgodnie z art. 38 ust. 1b ustawy pzp, przedłużenie terminu składania ofert nie wpływa na bieg terminu składania wniosku o wyjaśnienie treści Specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Przypominam o wniesieniu wadium ważnego przez okres związania ofertą, czyli od 25.11.2020 r. przez okres 60 dni.

Daniel Wawrzyczek
Zastępca Prezydenta Miasta

Otrzymują:

1. Adresat,
2. IMI,
3. ZP aa.