

PROTOKÓŁ NR XXIX/2021

z sesji Rady Miasta Żory, która odbyła się 29.04.2021r. w godzinach od 14⁰⁸ do 17²⁵ w sali Kina „Scena Na Starówce” Miejskiego Ośrodka Kultury w Żorach – ul. Kościuszki 3 w Żorach.

AD.1.

Obrady otworzył **Pan Piotr Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** witając radnych, zaproszonych gości i wszystkich zgromadzonych na sali.

AD.2.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta - powiedział, że sesja Rady Miasta odbywa się w trybie mieszanym. Na podstawie listy obecności stwierdził, że na sali obecnych jest 12 radnych oraz 7 radnych bierze udział w sesji w trybie zdalnym i uznał obrady za prawomocne.

AD.3.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił wszystkich o powstanie i uczczenie minutą ciszy zmarłego Pana Krzysztofa Mazura. Powiedział, że zmarły był doktorem nauk matematycznych, pedagogiem oraz Radnym Rady Miasta Żory w kadencji w latach 1998 – 2002.

Następnie wobec braku uwag Przewodniczący RM poddał pod głosowanie przyjęcie porządku obrad.

1. Otwarcie obrad.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie Protokołu Nr XXVIII/2021 z sesji Rady Miasta.
5. Roczne Sprawozdanie z realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny oraz przedstawienie potrzeb związanych z realizacją zadań.

6. Rozpatrzenie spraw:

- 6.1. Podwyższenia kapitału zakładowego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Żory Spółka z o.o. w Żorach.
- 6.2. Podwyższenia kapitału zakładowego spółki Zakłady Techniki Komunalnej sp. z o.o. z siedzibą w Żorach.
- 6.3. Zmian w budżecie miasta Żory na 2021 rok.
- 6.4. Zmian w wieloletniej prognozie finansowej miasta Żory na lata 2021 - 2035.

- 6.5. Zwolnienia i zwrotu części opłaty pobranej w 2021 roku od przedsiębiorców za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży.
 - 6.6. Uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Żory.
 - 6.7. Określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu Gminy Żory i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.
 - 6.8. Określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości.
 - 6.9. Wyrażenia zgody na zawarcie umów związanych z realizacją zadania pn.: „Uzupełnienie sieci kolejowej o połączenie kolejowe Jastrzębia – Zdroju z Katowicami” w ramach Programu Uzupełnienia Lokalnej i Regionalnej Infrastruktury Kolejowej – Kolej+ do 2028 roku.
 - 6.10. Likwidacji jednostki organizacyjnej pomocy społecznej – ośrodka wsparcia – Schroniska dla osób bezdomnych.
 - 6.11. Określenia sezonu kąpielowego oraz wykazu kąpielisk na terenie miasta Żory w 2021r.
 - 6.12. Przyznania pierwszeństwa nabycia prawa własności lokalu garażowego nr 107 wraz z przynależnym udziałem w prawie użytkowania wieczystego do nieruchomości położonej w Żorach, obręb Żory, oznaczonej jako działki nr 2411/142.
 - 6.13. Przekazania Wojewódzkiemu Sądowi Administracyjnemu w Gliwicach skargi na Uchwałę nr 368/XXV/20 Rady Miasta Żory z dnia 23 grudnia 2020 roku i udzielenia odpowiedzi na skargę.
 - 6.14. Rozpatrzenia petycji złożonej w dniu 17.02.2021r.
 - 6.15. Rozpatrzenia petycji złożonej w dniu 08.03.2021r.
 - 6.16. Skargi na dyrektorów szkół.
7. Sprawozdanie Prezydenta Miasta z działalności za okres między sesjami.
 8. Interpelacje, zapytania do Prezydenta Miasta oraz odpowiedzi na interpelacje i zapytania.
 9. Sprawy różne, wolne wnioski.
 10. Zamknięcie obrad.

Powyższy porządek obrad został przyjęty jednogłośnie 16 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

AD. 4.

Do Protokołu Nr XXVIII/2021 nie wniesiono uwag.

Protokół Nr XXVIII/2021 został przyjęty jednogłośnie 19 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

AD. 5.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta - powiedział, że Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej przedłożyła Radzie Miasta roczne Sprawozdanie z realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny oraz przedstawienie potrzeb związanych z realizacją zadań.

Pan Krzysztof Mentlik – powiedział, że Sprawozdanie dość szczegółowo przedstawia zadania realizowane w 2020 roku przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej. W punkcie 8. Sprawozdania znajduje się informacja na temat potrzeb związanych z realizacją zadań z zakresu ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej w roku bieżącym i na lata następne. Zapytał, czy Dyrektor MOPS może przedstawić realizację tych zadań?

Pani Weronika Cębrzyna Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej – poprosiła o doprecyzowanie pytania.

Pan K. Mentlik – powiedział, że we wspomnianym punkcie znajduje się 11 punktów. Wśród nich m.in. zapewnienie wsparcia dorosłym wychowankom pieczy zastępczej i placówek szkolno-wychowawczych oraz rodzicom biologicznym dzieci umieszczonych w pieczy zastępczej poprzez utrzymanie zatrudnienia 3 pracowników socjalnych. Zapytał, czy jest to realizowane? Następnie powiedział, że zaplanowano utrzymanie etatów dla 8 asystentów rodziny. Zapytał, czy dalej zatrudnionych jest 8 asystentów, czy jest też ich mniej?

Pani W. Cębrzyna Dyrektor MOPS – powiedziała, że wszystkie przedstawione punkty są realizowane. Nadal zatrudnionych jest 8 asystentów. Zwróciła uwagę, że po 4 miesiącach 2021 roku należałoby zwiększyć zatrudnienie asystentów. Nadmieniła, że wpłynęło bardzo dużo postanowień sądowych o przyznaniu opieki asystentów rodziny. Każdy asystent rodziny może mieć pod swoją opieką nie więcej niż 15 rodzin. Obecnie asystenci mają pod opieką liczbę rodzin znajdującą się w górnej granicy. Do końca czerwca

realizowany jest program z Unii Europejskiej w ramach, którego zatrudnionych jest dodatkowo 4 asystentów. Dodała, że po zakończeniu realizacji programu liczba asystentów może być za mała. Wspomniała o planach utworzenia dodatkowego etatu dla asystenta rodziny. Najważniejszą potrzebą jest cały czas pozyskiwanie nowych kandydatów na rodziny zastępcze. Dodała, że temat ten omówiła szeroko na wczorajszym posiedzeniu Komisji Zdrowia, Pomocy Społecznej i Rodziny. Zaznaczyła, że należy podjąć wszystkie działania w celu wspierania biologicznych rodzin. Najszybszym rozwiązaniem jest zabranie dziecka z rodziny biologicznej. Natomiast, gdy dochodzi do takiej sytuacji ważne jest, żeby dziecko nie trafiło do placówki opiekuńczo-wychowawczej, a do rodzinnej opieki zastępczej. Wciąż jest deficyt, jeśli chodzi o rodziny zastępcze. W dalszej kolejności wspomniała o planach przekształcenia zawodowej rodziny zastępczej w rodzinny dom dziecka. W mieście działają 3 pogotowia opiekuńcze. W poprzednim roku tylko 2 dzieci zostało umieszczonych w placówkach opiekuńczo-wychowawczych. Pozostałe dzieci zabrane z domu umieszczone zostały w rodzinnej pieczy zastępczej. Dodała, że jest to bardzo trudny temat. Podejmowane są wszelkie możliwe działania w celu zwiększenia liczby rodzin zastępczych. Następnie powiedziała, że w roku 2020, 2021 i 2022 nastąpi kumulacja usamodzielnianych wychowanków placówek wychowawczych i młodzieżowych ośrodków wychowawczych, domów poprawczych. Trudno jest przewidzieć, jakie zostaną podjęte decyzje przez wychowanków. Natomiast, jeżeli zdecydują się na usamodzielnienie, to koniecznie jest znalezienie na ten cel środków w budżecie.

AD. 6.1.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Pana Waldemara Sochę Prezydenta Miasta o omówienie projektu uchwały w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Żory Spółka z o.o. w Żorach.

Pan Waldemar Socha Prezydent Miasta - przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta - poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pan Piotr Huzarewicz – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie 9 głosami „za”.

Następnie w związku z brakiem uwag i pytań **Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Żory Spółka z o.o. w Żorach.

Uchwała Nr 404/XXIX/21 w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Żory Spółka z o.o. w Żorach podjęta została jednogłośnie 20 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

AD. 6.2.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Pana Waldemara Sochę Prezydenta Miasta o omówienie projektu uchwały w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego spółki Zakłady Techniki Komunalnej sp. z o.o. z siedzibą w Żorach.

Pan Waldemar Socha Prezydent Miasta - przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta - poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pan Piotr Huzarewicz – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie 9 głosami „za”.

Następnie w związku z brakiem uwag i pytań **Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego spółki Zakłady Techniki Komunalnej sp. z o.o. z siedzibą w Żorach.

Uchwała Nr 405/XXIX/21 w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego spółki Zakłady Techniki Komunalnej sp. z o.o. z siedzibą w Żorach podjęta została jednogłośnie 20 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

AD. 6.3.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Panią Grażynę Zdziebło Skarbnika Miasta o omówienie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Żory na 2021 rok.

Pani Grażyna Zdziebło Skarbnik Miasta - przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta - poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pan Piotr Huzarewicz – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie 8 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

Pan Arkadiusz Kuś - powiedział, że Komisja Gospodarki Komunalnej projekt uchwały w Dziale 600, 700 zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie 7 głosami „za”.

Następnie w związku z brakiem uwag i pytań **Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Żory na 2021 rok.

Uchwała Nr 406/XXIX/21 w sprawie zmian w budżecie miasta Żory na 2021 rok podjęta została 16 głosami „za”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

AD. 6.4.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Panią Grażynę Zdziebło Skarbnika Miasta o omówienie projektu uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej miasta Żory na lata 2021-2035.

Pani Grażyna Zdziebło Skarbnik Miasta - przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta - poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie 7 głosami „za”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”.

Pan A. Kuś - powiedział, że Komisja Gospodarki Komunalnej projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie 7 głosami „za”.

Następnie w związku z brakiem dalszych uwag i pytań **Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej miasta Żory na lata 2021-2035.

Uchwała Nr 407/XXIX/21 w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej miasta Żory na lata 2021-2035 podjęta została 17 głosami „za”, 4 głosach „wstrzymujących się”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

AD. 6.5.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Panią Bożenę Köhl – Gudzik Naczelnika Wydziału Polityki Społecznej o omówienie projektu uchwały w sprawie zwolnienia i zwrotu części opłaty pobranej w 2021 roku od przedsiębiorców za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży.

Pani Bożena Köhl – Gudzik Naczelnik WPS - przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta - poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie 9 głosami „za”.

Następnie w związku z brakiem uwag i pytań **Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie zwolnienia i zwrotu części opłaty pobranej w 2021 roku od przedsiębiorców za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży.

Uchwała Nr 408/XXIX/21 w sprawie zwolnienia i zwrotu części opłaty pobranej w 2021 roku od przedsiębiorców za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży podjęta została jednogłośnie 21 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

AD. 6.6.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Panią Joannę Leśniak Kierownika Zespołu Gospodarowania Odpadami Komunalnymi o omówienie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Żory.

Pani Joanna Leśniak Kierownik ZGOK - przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta - poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pan Arkadiusz Kuś - powiedział, że Komisja Gospodarki Komunalnej projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie 7 głosami „za”.

Następnie w związku z brakiem uwag i pytań **Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Żory.

Uchwała Nr 409/XXIX/21 w sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Żory podjęta została jednogłośnie 21 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

AD. 6.7.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Panią Joannę Leśniak Kierownika Zespołu Gospodarowania Odpadami Komunalnymi o omówienie projektu uchwały w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych

od właścicieli nieruchomości z terenu Gminy Żory i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Pani Joanna Leśniak Kierownik ZGOK - przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta - poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pan A. Kuś - powiedział, że Komisja Gospodarki Komunalnej projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie 7 głosami „za”.

Następnie w związku z brakiem uwag i pytań **Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu Gminy Żory i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Uchwała Nr 410/XXIX/21 w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu Gminy Żory i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi podjęta została jednogłośnie 21 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

AD. 6.8.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Panią Joannę Leśniak Kierownika Zespołu Gospodarowania Odpadami Komunalnymi o omówienie projektu uchwały w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości.

Pani J. Leśniak Kierownik ZGOK - przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta - poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pan A. Kuś - powiedział, że Komisja Gospodarki Komunalnej projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie 7 głosami „za”.

Następnie w związku z brakiem uwag i pytań **Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości.

Uchwała Nr 411/XXIX/21 w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości podjęta została jednogłośnie 20 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

AD. 6.9.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Pana Waldemara Sochę Prezydenta Miasta o omówienie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umów związanych z realizacją zadania pn.: „Uzupełnienie sieci kolejowej o połączenie kolejowe Jastrzębia – Zdroju z Katowicami” w ramach Programu Uzupełnienia Lokalnej i Regionalnej Infrastruktury Kolejowej – Kolej+ do 2028 roku.

Pan W. Socha Prezydent Miasta - przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta - poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie 9 głosami „za”.

Pan A. Kuś - powiedział, że Komisja Gospodarki Komunalnej projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie 7 głosami „za”.

Pan Andrzej Lis – powiedział, że Rada Miasta ma wyrazić zgodę na zawarcie umów na realizację zadania, natomiast nie jest znany planowany przebieg

linii. Wspomniał, że było sporo koncepcji dotyczących przebiegu linii kolejowej.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Prezydenta Miasta o przedstawienie szerszej informacji w tej sprawie.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że projekt budowy tzw. kolei dużych prędkości realizowany przez Centralny Port Komunikacyjny to zupełnie inna sprawa, w ramach której budowana jest nowa linia kolejowa w nowym korytarzu. Natomiast Kolej + dotyczy odtworzenia starych połączeń kolejowych i przywrócenia kolei po tzw. starym śladzie od Jastrzębia – Zdroju przez Pawłowice, Żory, Palowice do Orzesza. Studium planistyczno-prognostyczne ma wykazać, po jakim śladzie zostanie poprowadzona linia oraz zasadność odtworzenia linii. Dodał, że samorzady są zainteresowane odtworzeniem połączenia po tzw. starym śladzie. Następnie odniósł się do kolei dużych prędkości i powiedział, że w tej kwestii jest duże zamieszanie. Wyrysowanych jest kilkanaście różnych wariantów, ponieważ planiści muszą wziąć pod uwagę różne możliwe warianty inwestycji. Dodał, że obecnie analizowany jest wariant przebiegu linii w pobliżu autostrady.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że są dwie kwestie. Kolej regionalna będzie biegła prawdopodobnie tzw. starym śladem. Wspomniał o koncepcji poprowadzenia linii w kierunku Rybnika. Natomiast rekomendowana jest kolej regionalna od Jastrzębia-Zdroju przez Pawłowice i Żory. Problem pojawia się na odcinku Gminy Orzesze, gdzie nie ma torów kolejowych i zmieniło się zagospodarowanie w miejscu przebiegu dawnej linii. Druga kwestia to tzw. szybka kolej, prowadzone są konsultacje w tym temacie. Miasto Żory i większość gmin Subregionu stoi na stanowisku, że kolej powinna przebiegać wzdłuż autostrady.

Pan Jerzy Marciniak – powiedział, że 4 gminy zapłacą za projekt. Zapytał, co się stanie w sytuacji, gdy Orzesze lub Mikołów nie wyrażą zgody na proponowany przebieg linii? W miejscu przebiegu dawnej linii kolejowej powstały działki budowlane i wybudowano domy. Zapytał, czy nie należałoby wstrzymać się z projektem do momentu wyrażenia zgody na inwestycję przez gminy znajdujące się bliżej Katowic? Może się okazać, że nie uda się zrealizować projektu.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że miasto Orzesze nie jest zainteresowane odtworzeniem linii od Jastrzębia – Zdroju. Po likwidacji linii przebiegającej przez Orzesze poszerzyły się tereny budowlane. Natomiast nie

stoi to na przeszkodzie w odtworzeniu linii, która może zostać odtworzona w innym śladzie lub bez zgody samorządów. Nie jest możliwe znalezienie rozwiązania, które wszystkim będzie się podobało. Czasami korzysta się z nadzwyczajnych uprawnień, które dają możliwość poprowadzenia linii kolejowej pomimo sprzeciwu samorządów.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że w interesie miasta Żory jest odtworzenie linii do Katowic w tzw. starym pasie. Dodał, że istnieje możliwość budowy pomimo braku zgody pozostałych miast.

Następnie w związku z brakiem dalszych uwag i pytań **Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umów związanych z realizacją zadania pn.: „Uzupełnienie sieci kolejowej o połączenie kolejowe Jastrzębia – Zdroju z Katowicami” w ramach Programu Uzupełnienia Lokalnej i Regionalnej Infrastruktury Kolejowej – Kolej+ do 2028 roku.

Uchwała Nr 412/XXIX/21 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umów związanych z realizacją zadania pn.: „Uzupełnienie sieci kolejowej o połączenie kolejowe Jastrzębia – Zdroju z Katowicami” w ramach Programu Uzupełnienia Lokalnej i Regionalnej Infrastruktury Kolejowej – Kolej+ do 2028 roku podjęta została jednogłośnie 22 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

AD. 6.10.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Panią Weronikę Cębrzynę Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej o omówienie projektu uchwały w sprawie likwidacji jednostki organizacyjnej pomocy społecznej – ośrodka wsparcia – Schroniska dla osób bezdomnych.

Pani Weronika Cębrzyzna Dyrektor MOPS - przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. Zwróciła uwagę, że obecnie w Schronisku przebywa 7 osób, a miejsc jest dla 23 osób. Wykorzystanie za I. kwartał br. tzw. „osobodni” to 34 %, a za rok ubiegły to 39 %. Zaznaczyła, że likwidacja Schroniska nie oznacza likwidacji usługi. Planuje się w przyszłości przekazanie realizację usługi organizacji pozarządowej. Projekt uchwały został poddany konsultacją przez związki zawodowe. Forum Związków Zawodowych wyraziło negatywną opinię. W opinii Związków nie zmniejsza się liczba osób bezdomnych i w okresie pandemii nie należy likwidować takiego ośrodka. Prezydent Miasta

odpowiedział, że nie jest podważana liczba osób bezdomnych w kraju, natomiast stwierdzany jest fakt, co do ilości osób bezdomnych w Żorach. Następnie Pani Dyrektor MOPS odniosła się do powodów małej liczby osób bezdomnych. Wpływ na taką sytuację miały 2 czynniki. Pierwszy czynnik, to uruchomienie w 2019 roku mieszkań chronionych dla osób będących w kryzysie. Szczególnie dla osób, których stan zdrowia nie pozwala na przebywanie w Schronisku dla bezdomnych. W okresie dwóch lat 13 osób skorzystało z takiej formy pomocy. Drugi czynnik to prowadzenie w mieście przyjaznej polityki przyznawania mieszkań socjalnych dla osób bezdomnych. W ostatnich 2 latach przyznano ponad 10 mieszkań socjalnych. Spowodowało to, że większość osób kwalifikujących się do Schroniska otrzymała wsparcie. Obecnie w Schronisku przebywa 7 osób, z tego 3 osoby oczekują na przyznanie mieszkania chronionego. Dodała, że koszt utrzymania Schroniska jest wysoki. W 2016 roku koszt utrzymania Schroniska wyniósł 154 tys. zł, a w 2020 roku to kwota 330 tys. zł za utrzymanie 7 osób. Spowodowane jest to tym, że w 2018 roku pojawiły się standardy dla noclegowni, schronisk i ogrzewalni, które spowodowały wymóg zatrudnienia dodatkowej kadry. Musi być zapewniona całodobowa opieka i zatrudniony pracownik socjalny bez względu na ilość osób przybywających w placówce. Stanowi to 87 % kosztów utrzymania Schroniska. Koszt utrzymania w przeliczeniu na 1 mieszkańca placówki licząc koszty za rok ubiegły to 2.448,00 zł. Zaznaczyła, że jest to wysoka kwota. Schronisko przygotowane jest dla 23 osób. Zgodnie ze standardami 1 opiekun musi być zatrudniony na 50 osób przebywających w schronisku. Główny powód propozycji likwidacji schroniska to zbyt mała liczba osób bezdomnych. Wspomniała o planach utworzenia kolejnych mieszkań chronionych przy ul. Kłokocińskiej. Zostałby tam wydzielony jeden segment dla osób podejmujących próbę wyjścia z bezdomności. Mieszkanie chronione jest formą treningową, żeby poznać jak to jest mieszkać samodzielnie i później przejść do mieszkania socjalnego lub komunalnego.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że należy podkreślić, iż w mieście dalej będą funkcjonowały placówki pomocy osobom bezdomnym. Pozostanie Noclegowania. Poprosił Dyrektora MOPS-u o przedstawienie informacji na temat Noclegowni.

Pani W. Cębrzyna Dyrektor MOPS – powiedziała, że nie planuje się likwidacji budynków. Noclegowania i Schronisko znajdują się w obrębie jednego placu. Budynek Noclegowni jest o znacznie niższym standardzie. Na Noclegowni przebywa 7 osób. Natomiast w czasie największych mrozów maksymalnie przebywało tam 12 osób. Noclegownia natomiast przygotowana jest dla 20 osób. Podkreśliła, że zarówno w Schronisku jak i w Noclegowni przebywa

mało osób. W budynku schroniska planuje się zorganizowanie Noclegowni dla osób bezdomnych, a w budynku Noclegowni planuje się zorganizowanie ogrzewalni. Zaznaczyła, że w placówkach zapewniona jest całodobowa opieka. W związku z pandemią COVID-19 Noclegowania czynna jest całą dobę, a powinna być czynna od godziny 20:00 do godziny 8:00 rano i w porze zimowej od godziny 18:00. Rano osoby przebywające na Noclegowni musiały ją opuścić. Ponadto w okresie zimowym można skorzystać z ogrzewalni. W ubiegłym roku w związku z COVID-19 został zapewniony całodobowy pobyt na Noclegowni. Naprzeciwko Noclegowni znajduje się Schronisko, gdzie również zapewniona jest opieka całodobowa. W budynkach przebywa po 7 osób. Po przeprowadzeniu reorganizacji wszystkie osoby bezdomne znajdowałyby się w jednym budynku na zasadzie noclegowej. Na pewno do końca roku byłaby możliwość przebywania w Noclegowni przez cały dzień. Dodała, że nie jest to likwidacja tylko przeorganizowanie. Wspomniała, że istnieje obowiązek udzielenia pomocy w postaci schroniska dla osób bezdomnych. W tym celu zostałby ogłoszony konkurs na realizację zadania przez organizację pozarządową. W takiej formie schronisko prowadzone jest m.in. w Jastrzębiu-Zdroju oraz Wodzisławiu Śląskim. Koszt pobytu wynosi tam 900 – 1000 zł za cały miesiąc. W Żorach koszt ten wynosi 2.440,00 zł. Obecnie miasto skupia się na polityce mieszkań chronionych oraz pracy socjalnej. W mieście funkcjonuje Centrum Integracji Społecznej, które zatrudnia głównie osoby przebywające w Schronisku. Uczestnicy CIS-u to osoby, które podjęły już pierwsze kroki wyjścia z nałogu, podjęły pracę i szykują się na wejście na rynek pracy. Jeżeli na terenie miasta znalazłyby się osoby zainteresowane uczestnictwem w CIS-ie, to korzystałyby z mieszkań chronionych i nie byłoby zasadnym umieszczanie takich osób w placówkach poza Żorami.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił o uzupełnienie przedstawionej informacji o liczbę etatów na Noclegowni i Schronisku oraz o koszt funkcjonowania Noclegowni.

Pani W. Cębrzyna Dyrektor MOPS – powiedziała, że koszt utrzymania Schroniska i Noclegowni jest podobny i wynosi 335 tys. zł rocznie. Wielkość zatrudnienia jest porównywalna, a obie placówki funkcjonują całodobowo. Koszt Schroniska jest wyższy, ponieważ zapewniony jest wyższy standard usług dotyczący m.in. podstawowych potrzeb związanych z utrzymaniem czystości, funkcjonuje magazyn odzieży, pościeli i obuwia. W Schronisku znajduje się również łaźnia działająca w określonych godzinach.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – zapytał, czy zatrudnienie wynosi 4 etaty dla Schroniska oraz 4 etaty dla Noclegowni?

Pani W. Cębrzyna Dyrektor MOPS – powiedziała, że 4,5 etatu.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta - poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pani Barbra Fiedor – powiedziała, że Komisja Zdrowia, Pomocy Społecznej i Rodziny jednogłośnie „wstrzymała się” od wydania opinii do projektu uchwały. Komisja odbyła posiedzenie na terenie Noclegowni i Schroniska oraz wysłuchała wyjaśnień Dyrektor MOPS-u. Decyzja podjęta przez członków Komisji motywowana jest głównie obawami związanymi z pandemią dotyczącymi m.in. wzrostu bezrobocia. Ponadto, nie ma jeszcze mieszkań chronionych, które mają powstać przy ul. Kłokocińskiej.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu omawiała projekt uchwały, ponieważ dalsze funkcjonowanie Schroniska związane jest z wydatkowaniem środków budżetowych. Zwrócił uwagę, że na posiedzeniu Komisji nie usłyszano żadnych precyzyjnych informacji dotyczących kosztów utrzymania schroniska w roku 2020 poza tymi przedstawionymi na dzisiejszej sesji Rady Miasta. Na posiedzeniu Komisji poruszono kwestię oszczędności uzyskanych w wyniku likwidacji Schroniska. Natomiast nie przedstawiono jakiej wielkości byłyby to oszczędności. W toku prowadzonej dyskusji pojawiła się kwota 200 tys. zł. Później Dyrektor MOPS stwierdziła, że chciałby, żeby osoby zatrudnione w Schronisku przenieść na inne stanowiska w MOPS-ie. Zazaczył, że koszty osobowe generują większość kosztów utrzymania Schroniska. W takim wypadku oszczędności nie wyniosłyby 200 tys. zł, tylko byłyby zdecydowanie mniejsze. Nie zostały przedstawione precyzyjne informacje w tym zakresie. Kolejny raz powtarza się sytuacja, że Prezydent Miasta nie przekazuje radnym wszystkich precyzyjnych i istotnych informacji na podstawie, których radni powinni podjąć decyzję. Następnie powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie 4 głosami „za”, przy 3 głosach „przeciw”.

Pani Anna Gaszka – przypomniała, że temat Schroniska omawiany był na poprzedniej sesji Rady Miasta. Dodała, że zaskoczona jest informacją Pani Dyrektor MOPS-u o drastycznym spadku liczby zainteresowanych pobytem w Schronisku. W dniu liczenia osób przebywających w Schronisku w 2015 roku było 15 osób, w 2017 roku było 18 osób, w 2018 roku 16 osób, a 25 marca 2021 roku w Schronisku było 11 osób. Teraz mówi się o tym, że w Schronisku jest 7 osób, w tym są 3 osoby mające szansę otrzymania mieszkań. Zapytała,

co z 4 pozostałymi osobami? Następnie odniosła się do kwestii średniego miesięcznego kosztu pobytu. Powiedziała, że jest wysoki i wynosi ponad 2.400 zł za osobę. Dodała, że ustawa o pomocy społecznej nie reguluje sposobu wyliczenia średniego kosztu pobytu. Regulowane są koszty dla domów pomocy społecznej oraz za pobyt w miejscach dla samotnych matek. Dyrektor MOPS-u ma możliwość przyjęcia innych przeliczników, które pozwolą na zmniejszenie wspomianej kwoty. Zaproponowała przeliczenie kosztu przez liczbę miejsc w Schronisku, czyli 23. Wtedy koszt wyniósłby 1.200,00 zł, a 30% z tej kwoty to 365 zł, zamiast 1.000 zł. Powiedziała, że zgadza się ze stanowiskiem Komisji. Następnie odniosła się do negatywnej opinii Forum Związków Zawodowych. W obliczu pandemii, kiedy może rosnąć liczba bezrobotnych podejmowana jest decyzja o likwidacji Schroniska. Dodała, że można zmniejszyć liczbę miejsc w Schronisku, co spowoduje zmniejszenie zatrudnienia i kosztów z tym związanych. Zapytała, gdzie trafią osoby przebywające w Schronisku w przypadku jego likwidacji?

Pani W. Cębrzyna Dyrektor MOPS – odniosła się do wypowiedzi Pana Piotra Huzarewicza i powiedziała, że dla Niej precyzyjna jest oszczędność w kwocie 335 tys. zł w przyszłym roku, ponieważ Schroniska nie będzie. Jeżeli dzisiaj zostanie podjęta decyzja o likwidacji, to oszczędność dla tego roku nie będzie wynosiła 335 tys. zł. Część kosztów została poniesiona, dojdą do tego ewentualne odprawy dla pracowników. Likwidacja Schroniska to oszczędność 335 tys. zł.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – zapytał, czy w związku z pandemią COVID-19 osoby bezdomne zostaną pozbawione możliwości ochrony przez miasto?

Pani W. Cębrzyna Dyrektor MOPS – powiedziała, że w roku ubiegłym koszt Schroniska wyniósł 330.228 zł, a w 2018 roku 281 tys. zł. Koszt utrzymania Schroniska rośnie, ponieważ rosną koszty wynagrodzeń. W ostatnich latach dwukrotnie zmieniana była kwota najniższego wynagrodzenia. Nie ma znaczenia, czy w Schronisku będzie 5 osób czy 23 osoby. Standardy nie pozwalają na zmniejszenie ilości osób, które będą pracowały w schronisku. Opieka musi być zapewniona całodobowo. Dodała, że nigdy nie zgodzi się na to, żeby była placówka bez osoby dyżurującej. Minimalna liczba etatów dla zapewnienia całodobowej opieki przez 7 dni w tygodniu to 4 i 1/8 etatu. Należy uwzględnić ewentualne choroby i urlopy pracowników, dlatego 4,5 etatu to minimalne zatrudnienie. Nie ma znaczenia ile osób przebywa w Schronisku. Powyżej 50 osób przebywających w placówce należałoby zwiększyć zatrudnienie. Następnie odniosła się do kwestii osób bezdomnych

przebywających w Schronisku. Powiedziała, że przynajmniej w tym roku dla osób bezdomnych nic się nie zmieni. Dalej będą przebywały całodobowo w tym samym budynku. Wraz ze zmianą statusu ośrodka ze Schroniska na Noclegownię zmianie ulegnie to, że nie będą pobierane opłaty. Noclegownia jest za darmo. Natomiast nie jest to również idealne rozwiązanie. Jeżeli osoby bezdomne wyrażą chęć pozostania, to będą dalej tam mieszkały. W Noclegowni ze względu na COVID-19 jest zapewniona całodobowa opieka. Od godziny 8:00 rano do godziny 20:00 w okresie letnim Noclegownia jest zamknięta. Od zeszłego roku Noclegownia jest cały czas otwarta i cały czas obecni są pracownicy. Dodała, że nie widzi zagrożeń, żeby osoby te były pozostawione bez opieki z dnia na dzień, jeżeli Schronisko zostałoby zlikwidowane z dniem 1 lipca. Na dzień wczorajszy w Schronisku przebywało 7 osób. Jeżeli dodać do tego 13 osób, które zostało umieszczonych w mieszkaniach chronionych, to w schronisku przebywałyby 20 osób. Wspomniała, że osoby bezdomne borykają się z różnymi problemami zdrowotnymi. W przypadku osób schorowanych o wiele lepszą usługą jest miejsce w mieszkaniu chronionym. Następnie przedstawiła pomoc oferowaną w formie mieszkań chronionych. Nadmieniła, że 4 osoby bezdomne przebywają w schroniskach poza Żorami, są to osoby od wielu lat mające centrum życiowe w innym mieście. W dalszej kolejności przedstawiła sytuację osób bezdomnych w Żorach. Powiedziała, że 7 osób przebywa w Noclegowni i 7 osób przebywa w Schronisku. Ponadto, MOPS wie, o co najmniej 5 osobach przebywających w tzw. terenie, są to osoby, które z różnych przyczyn nie chcą być w żadnej z tych placówek. W Schronisku zmniejszyła się liczba osób bezdomnych, ponieważ otrzymali oni inną formę pomocy. Część osób przebywa również w domach pomocy społecznej. Zaznaczyła, że sytuacja zdrowotna może ulec pogorszeniu z dnia na dzień. Wspomniała, że wystąpiła sytuacja, iż osoba bezdomna została przywieziona karetką pod drzwi Schroniska i tam pozostawiona. W takim przypadku musi być zapewniona inna forma pomocy niż Schronisko. Dodała, że nie widzi związku pomiędzy problemem bezdomności a pandemią. Być może w innych miastach zwiększyła się liczba bezdomnych. Natomiast w Żorach liczba ta zmniejszyła się. Powiedziała, że nie jest w stanie przewidzieć jak sytuacja będzie wyglądała w przyszłości. Podkreśliła, że procesy zachodzące w pomocy społecznej są bardzo dynamiczne. Dodała, że Jej obowiązkiem jest poinformować o sytuacji, a do Rady Miasta podjęcie decyzji.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że z przykrością stwierdza, iż Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu Pan Piotr Huzarewicz mija się z prawdą. Dodał, że był obecny na wczorajszym posiedzeniu KRGiB, radni również byli obecni. Wszyscy słyszeli, w jaki sposób

prezentowana była sprawa oraz wszyscy słyszeli, że Pani Dyrektor była bardzo dobrze przygotowana i potrafiła odpowiedzieć na wszystkie pytania na tyle precyzyjnie na ile jest to możliwe. Dodał, że nikt nie chce zrobić krzywdy osobom bezdomnym. Obecnie miasto ma 2 placówki sąsiadujące ze sobą. W każdej placówce jest wykorzystanie około 30%. Na ponad 20 miejsc w Noclegowni jest 7 osób, a na 23 miejsca w Schronisku jest też 7 osób. Każda z placówek ponosi te same koszty. Budynki nie zostaną zlikwidowane, będzie jedna placówka mająca jedną obsługę. Dodała, że 3 osoby oczekują na otrzymanie mieszkania socjalnego. Pozostaną 4 osoby ze Schroniska i 7 osób z Noclegowni, a miejsc jest na 23 osoby. Następnie odniósł się do kwestii finansowych. Wyjaśnił, że jeżeli nie będzie Schroniska, to nie będzie wydatków na Schronisko. Wzrosną wydatki na Noclegownię, ponieważ będą utrzymywane dwa budynki. Pani Dyrektor MOPS mówiła, że nie da się dokładnie powiedzieć ile w tym roku uzyska się oszczędności. Nie wiadomo dokładnie, czy będzie i kiedy będzie miała miejsce likwidacja oraz jaki będzie los pracowników. Pani Dyrektor w większości jest gotowa zaproponować przejście pracowników na inne stanowiska w MOPS-ie, ponieważ pojawiają się wolne wakaty. Nie jest to tworzenie tzw. „sztucznych etatów”, żeby komuś znaleźć pracę. Na bieżąco pojawiają się wakaty, na które poszukiwani są pracownicy. Dodał, że Dyrektor MOPS powiedziała, że również chciałaby wykorzystać część oszczędności z likwidacji Schroniska na realizację zadań w MOPS-ie. Przede wszystkim dotyczy to asystentów rodziny.

Pani W. Cębrzyńska Dyrektor MOPS – powiedziała, że nie będą to nowe miejsca pracy. Następnie przedstawiła kwestię zatrudnienia w Schronisku.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – zwrócił się do radnych mających wątpliwości. Powiedział, że nikt nie chce zrobić krzywdy osobom bezdomnym. Wszyscy będą tak samo zaopiekowani jak do tej pory. Jeżeli wystąpi sytuacja, że ktoś będzie chciał skorzystać z pomocy w formie Schroniska to zostanie znalezione miejsce w Schronisku w sąsiednim mieście, ponieważ w Żorach żadna organizacja pozarządowa nie prowadzi Schroniska. Należy jak najlepiej wykorzystywać posiadane środki, żeby przerwać niepotrzebne wydatkowanie pieniędzy. Posiadanie 2 placówek tak słabo wykorzystanych, to marnowanie pieniędzy. Proponuje się zrobić te same albo podobne usługi w jednej placówce, a zaoszczędzone środki przeznaczyć na inne cele.

Pani W. Cębrzyńska Dyrektor MOPS – powiedziała, że uchwała dotycząca odpłatności za pobyt w Schronisku to odrębna kwestia. Może zostać ona zmieniona, bez względu na dalszą formę realizacji Schroniska. Dodała, że

Schronisko nie jest placówką bezpłatną. Odpłatność uzależniona jest od dochodu. W ustawie o pomocy społecznej nie ma wprost podanego sposobu obliczania kosztów utrzymania schroniska. Podobnie jak w przypadku większości gmin zastosowano analogiczne wyliczenia kosztów jak w ośrodkach wsparcia w domach pomocy społecznej. Taki sposób jest powszechnie stosowany, natomiast przy tak wysokich kosztach, jakie są obecnie należałoby zmienić uchwałę.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że na szczęście na wczorajszym posiedzeniu KRGiB było więcej osób. Dodał, że z tego posiedzenia zostanie sporządzony protokół, z którym każdy będzie mógł się zapoznać w Biuletynie Informacji Publicznej. Prezydent Miasta powiedział, że na posiedzeniu Komisji przedstawiono precyzyjnie wszystkie dane. Natomiast Prezydent Miasta przed chwilą powiedział, że w związku likwidacją Schroniska koszty utrzymania Noclegowni będą wyższe. Nie jest to precyzyjna informacja. Dodał, że Pani Dyrektor przedstawiła, że koszty związane z utrzymaniem Schroniska wyniosły 330 tys. zł, a pobyt w schronisku jest odpłaty. Zapytał, jakie były przychody z tytułu odpłatności z pobyt w placówce?

Pani W. Cębrzyzna Dyrektor MOPS – powiedziała, że procentowy udział wpłat do ponoszonych kosztów utrzymania w 2020 roku wyniósł 2,14 %. W 2017 roku było to 5,12%, w 2018 roku było to 3,54%. W sumie przychody wyniosły 43.924,29 za rok ubiegły. Dodała, że nie są to wysokie kwoty. Większość osób nie posiada dochodu.

Pan P. Huzarewicz – podziękował za przedstawione informacje. Na wczorajszym posiedzeniu KRGiB Pani Dyrektor użyła argumentu, że odpłatny pobyt w Schronisku różni się od pobytu w Noclegowni, ponieważ jest to forma mobilizacji dla osób bezdomnych. Zaznaczył, że osoby przebywające w Schronisku nie otrzymają wszystkiego za darmo tak jak w Noclegowni. Następnie powiedział, że Noclegownia w okresie pandemii działa całodobowo. Zapytał, co w sytuacji, kiedy pandemia się skończy? Osoby bezdomne o godz. 8:00 będą musiały opuścić placówkę i wrócić o godzinie 18:00. Naprzeciwko Schroniska znajduje się darmowa Noclegownia. Pomimo tego 7 osób decyduje się na odpłatny pobyt w Schronisku. Zauważył, że jest część osób w społeczeństwie, która nie liczy się z ewentualnymi kosztami związanymi z ich utrzymaniem. Uważają osoby te, że miasto i państwo powinno się nimi zająć. Natomiast część osób podchodzi do sprawy inaczej. Odpłatna forma pobytu traktowana jest przez osoby bezdomne, jako okres przejściowy, ponieważ liczą one na poprawę sytuacji. Likwidacja schroniska i nakaz powrotu do noclegowni wpłynie negatywnie na motywacje osób

bezdomnych. Dyrektor zwróciła uwagę na to, że osoby przebywające w Schronisku mogą liczyć na dodatkowe usługi np. odzież, możliwość skorzystania z usług sanitarnych. Mieszkańcy Noclegowni są tego pozbawieni. Pani Dyrektor powiedziała, że można zlecić realizację zadania organizacji pozarządowej. Nie ma pewności, czy znajdzie się organizacja zainteresowana prowadzeniem takiej usługi. Następnie odniósł się do kosztów. Pani Dyrektor powiedziała, że dla niej jest prosta oszczędność. Przy funkcjonowaniu schroniska koszt wynosi 330 tys. zł, bez Schroniska nie ma kosztu 330 tys. zł. Powiedział, że patrzy na sprawę szerzej, przez budżet całego MOPS-u i miasta. Budynki dalej zostaną, pracownicy częściowo zostaną. Budżet MOPS-u i miasta nie zmniejszy się o 330 tys. zł. Dodał, że nie o takich oszczędnościach jest mowa.

Pani W. Cębrzyńska Dyrektor MOPS – powiedziała, że każda osoba, nie tylko przebywająca w Schronisku lub Noclegowni może korzystać z łaźni. Jest to usługa ogólnodostępna. Dodała, że obok Schroniska znajdują się mieszkania socjalne bez łazienek i mieszkańcy również korzystają z łaźni. Różnica jest taka, że w standardach nie ma podstawowych środków czystościowych, ale są one zapewniane przez miasto. Różnica pomiędzy Schroniskiem a Noclegownią zatarła się w związku z pandemią. Następnie omówiła powody całodobowego otwarcia noclegowni. Dodała, że planuje się utrzymać funkcjonowanie Noclegowni w tym kształcie bez względu na likwidację Schroniska. Pobyt na Schronisku jest atrakcyjniejszą formą. Powiedziała, że nie zastanawiała się nad tym, czy osoby poczują się zdegradowane przebywaniem w Noclegowni. Dodała, że podejmie wszelkie działania, żeby 7 osób obecnie przybywających na Schronisku jak najkrócej tam przebywały.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że jest to efekt polityki socjalnej prowadzonej przez miasto. Osoby wyprowadzane są z bezdomności, oferowane są im dużo lepsze warunki np. w mieszkaniach chronionych, lokalach socjalnych, lokalach pełnoczynszowych. Schronisko dla bezdomnych jest tylko przejściową formą. Nawet gdyby jakaś osoba musiała znaleźć się w Schronisku dla bezdomnych, to nie byłoby najmniejszego problemu, żeby w sąsiednich gminach tę osobę umieścić. Pani Dyrektor MOPS na wczorajszym posiedzeniu Komisji wspominała, że wpływają oferty ze Schronisk prowadzonych przez organizacje pozarządowe. Dodał, że są to większe Schroniska, które mają większą liczbę miejsc i generują niższe koszty. Koszt pobytu wynosi tam od 900 do 1000 zł.

Pani W. Cębrzyńska Dyrektor MOPS – powiedziała, że przeprowadziła rozeznanie, jak wygląda ta kwestia w powiatach ościennych. W Jastrzębiu-

Zdroju usługa jest realizowana przez stowarzyszenie z Rybnika, a koszt z wyżywieniem wynosi 900 zł. Dodała, że zastanawiała się, z czego wynika taka duża różnica w kosztach prowadzenia schronisk przez powiaty oraz przez organizacje pozarządowe. Była zainteresowana obniżeniem kosztów. Stwierdziła, że różnica wynika z zatrudnienia. Organizacje pozarządowe mają możliwość korzystania z wolontariuszy, co znacznie obniża koszty. Często jest tak, że osoby przebywające w schronisku działają na rzecz schroniska. Ponadto, organizacje pozarządowe mogą otrzymywać różnego rodzaju tzw. dary. Dodatkowo są to duże schroniska, co pozwala na obniżenie kosztów.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że jeżeli nawet byłaby konieczność zapewnienia miejsca w schroniskach dla 7 osób, to przy miesięcznym koszcie 1000 zł od osoby roczny koszt utrzymania wyniósłby 84.000,00 zł. Obecny koszt ten wynosi 335 tys. zł, przy zapewnieniu tej samej usługi. Dodał, że nie rozumie rozterek radnych. W Żorach jest małe Schronisko i nie ma możliwości rozłożenia kosztów na dużą liczbę korzystających. Podkreślił, że miasto nie robi krzywdy osobom bezdomnym. Jeżeli pojawi się potrzeba korzystania ze Schroniska, to będą wykupywane miejsca w sąsiednich gminach np. w Rybniku gdzie pobyt wynosi 900 zł za miesiąc.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że nie stawiał zarzutu, że osoby bezdomne przebywające w noclegowni nie mają obowiązku opuszczenia Noclegowni po godz. 8:00 w związku z pandemią. Podziękował za takie podejście do sprawy przez Panią Dyrektora MOPS-u. Dodał, że zwróciła uwagę, że jest to podejście na czas pandemii. Natomiast pandemia się skończy i osoby bezdomne pomiędzy godziną 8:00 a 18:00 będą zmuszone pójść w tzw. teren. Zarówno na posiedzeniu KRGiB jak i na dzisiejszej sesji powiedziano, że miasto dopiero przymierza się do utworzenia mieszkań chronionych. Kolejność powinna być odwrotna. Najpierw powinny zostać utworzone mieszkania chronione, a dopiero potem ewentualne rozważenie kwestii likwidacji Schroniska. Nie wiadomo, kiedy powstaną mieszkania chronione. Zapytał, co się stanie przez ten okres? Pozbywając osoby przebywające na stałe w Schronisku zajmowanego miejsca mogą może spowodować, że utratę motywacji do podjęcia leczenia, pracy zarobkowej czy podjęcia próby wyjścia z bezdomności. Powiedział, że można znaleźć jeszcze większe oszczędności. Przy likwidacji Schroniska i przeniesieniu osób bezdomnych do innych miast nie będą mogły one dotrzeć na zajęcia prowadzone w CIS-ie. W takim przypadku należałoby również zlikwidować CIS.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że argumenty przedstawiane przez Przewodniczącą Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu są demagogiczne. Osoby pracujące w CIS-ie uczą się i przystosowują do podjęcia pracy. Później szuka się dla tych osób stałej pracy. Powiedział, że jest to właściwa droga. Osoby bezdomne otrzymują od miasta mieszkania socjalne albo pełnoczynszowe mieszkania lub miejsca w mieszkaniach chronionych. 3] osoby obecnie pracujące w CIS-ie oczekują na otrzymanie mieszkania socjalnego. Dodał, że tak sytuacja powinna wyglądać i taka jest polityka miasta.

Pan Jerzy Marciniak – powiedział, że nikt nie ma złych intencji w tej sprawie. Każdy dba o dobrobyt i rozwój miasta. Pani Dyrektor MOPS bardzo szczegółowo przedstawiła sytuację. Natomiast każdy ma swoje zdanie w tej sprawie i należy to uszanować. Przedstawił, jak sprawa została omówiona na posiedzeniu Komisji Zdrowia, Pomocy Społecznej i Rodziny. Poruszono kwestię odpłatności za pobyt dzieci z Żor w placówkach poza miastem. Koszty pobytu na jedną osobę wynoszą ponad 6.000,00 zł miesięcznie. Powiedział, że koszt utrzymania 5-ciorga dzieci kosztowałoby kwotę podobną jak utrzymanie Schroniska. Zapytał, o koszt utrzymania bezdomnych z Żor w sąsiadujących powiatach? Powiedział, że nie można mówić o tym, że oszczędność wyniesie 335 tys. zł. Wspomniał o konieczności utrzymania budynku Schroniska. Jeżeli budynek pozostanie pusty, to może dojść do dewastacji. Pani Dyrektor MOPS wspomniała, że 2 % kosztów utrzymania schroniska ponoszone są przez osoby mieszkające w Schronisku. Powiedział, że wszyscy powinni się cieszyć, że w Schronisku są tylko 4 – 7 osób bezdomnych, a nie 20. Świadczy to dobrze o polityce miasta. Noclegownia jest 3 razy mniejsza. Powiedział, że byłby za likwidacją, gdyby Schronisko było tak małe jak Noclegownia, a Noclegownia taka duża jak Schronisko. Koszty są takie, ponieważ osoby przebywające w Noclegowni idą się kąpać do Schroniska. W Schronisku znajduje się świetlica.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – przypomniał, że Pani Dyrektor MOPS powiedziała, że po likwidacji Schroniska Noclegownia zostanie przeniesiona do budynku Schroniska.

Pan J. Marciniak – powiedział, że z łazienki w Schronisku korzystają osoby z Noclegowni, co również generuje koszty. Wspomniano, że 2 osoby przejdą na emerytury, co powoduje mniejsze koszty. Nie ma możliwości osiągnięcia oszczędności w wysokości 335 tys. zł. Powiedział, że maksymalnie uda się zmniejszyć 65 % kosztów. Wszyscy radni dbają o wizerunek miasta. Prezydent Miasta bardzo dobrze dba o miasto, radni również starają się pomóc. Komisja

Rozwoju Gospodarczego i Budżetu jest od tego, żeby przestrzegać finansów i kontrolować działania Prezydenta Miasta.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że przez 25 lat samorządu terytorialnego w Żorach nie było Schroniska, które powstało w 2015 roku. Dyrektor MOPS wraz z Prezydentem Miasta zwrócili się do Rady Miasta o utworzenie Schroniska, ponieważ zauważyli, że jest taka potrzeba. Po 6 latach Dyrektor twierdzi, że potrzeby funkcjonowania Schroniska już nie ma. W mieście jest 14 osób bezdomnych i jest łącznie 9 etatów. Na wczorajszym posiedzeniu Komisji Dyrektor powiedziała, że chciałaby przynajmniej 2 etaty przeznaczyć na asystentów rodziny. W punkcie 5. porządku sesji przedstawione zostało roczne sprawozdanie z realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny oraz przedstawienie potrzeb związanych z realizacją zadań. Na drugiej stronie Sprawozdania przedstawiono następujące dane: „W Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Żorach na stanowisku asystenta rodziny, zatrudniono 13 osób - średnio 10,71 etatu. Wspieraniem w postaci asystenta rodziny objęto łącznie 114 rodzin wychowujących 187 dzieci.” Powiedział, że pandemia wpłynęła na system rodzinny w Polsce w wielu obszarach. Cały wysiłek powinien być skierowany na pomoc rodzinie, nie zapominając przy tym o pomocy osobom bezdomnym. Podczas pandemii osobom bezdomnym oferowana jest całodobowa nieodpłatna opieka, która będzie w tym samym budynku, co było schronisko. Miasto przy okazji zaoszczędzi środki. Wysokość oszczędności uzależniona jest od wielu czynników. Dodał, że jako Radny nie ma wątpliwości, że podejmuje dobrą decyzję. Kwota w wysokości 300 tys. zł zostanie przeznaczona przez MOPS na dzieci i żorskie rodziny albo na lokale chronione lub lokale socjalne. Nie rozumie czego dotyczy dzisiejszy spór. Następnie powiedział, że Rada Miasta zajmowała się projektem uchwały w sprawie nabycia nieruchomości, w którym miał być utworzony rodzinny dom czasowego pobytu dla dzieci. Dyrektor MOPS-u wspominała wówczas, że 14 żorskich dzieci znajduje się w różnych placówkach poza miastem. Kwota utrzymania jednego dziecka wynosiła około 4.000,00 zł. Obecnie na jednego bezdomnego w mieście wydawane jest 47.500,00 zł rocznie. Natomiast miesięczny koszt utrzymania dzieci przebywających w placówkach poza Żorami wynosił około 70.000,00 zł, a roczny 850.000,00 zł. Wszystkie działania powinny zostać podjęte, żeby pomóc żorskiej rodzinie. Natomiast osobom bezdomnym powinno pomagać się strukturalnie poprzez dawanie szansy na wyjście z bezdomności.

Pan Zbigniew Krówka – powiedział, że również uczestniczył we wczorajszym posiedzeniu Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu. Temat był dogłębnie analizowany. Dodał, że na temat patrzy poprzez budżet miasta. Po stronie

przychodów i dochodów w budżecie jest prawie 400 mln zł. Z tych środków finansowana jest m.in. kultura, sport, pomoc społeczna. Powiedział, że ma dylemat moralny. Z jednej strony mowa jest o ekonomii i kwocie 350 tys. zł na Schronisko dla bezdomnych. Z drugiej strony finansowane są spółki prawa handlowego. Na dalsze funkcjonowanie Spółki „Nowe Miasto” sp. z o.o., która powinna być spółką dochodową przeznaczone są miliony złotych dla zapewnienia rozrywki mieszkańcom Żor oraz spoza miasta. Natomiast jest dylemat, żeby pozostawić schronisko dla osób bezdomnych, którego koszt to 350 tys. zł. Powiedział, że ze względu na molarność i etykę jest to dla Niego niedopuszczalne. Z jednej strony łatwo wydawane są miliony na utrzymanie nierentownych spółek rozrywkowych, a z drugiej strony jest dylemat czy utrzymać Schronisko dla bezdomnych. Powiedział, że będzie głosował za tym, żeby Schronisko pozostało.

Pani Małgorzata Celińska – powiedziała, że rozmawiała z Dyrektorem Zarządu Budyneków Miejskich Panem Joachimem Gembalczykiem i ma obawę, że 3 miesiące po zakończeniu pandemii COVID-19 będą realizowane eksmisje przez miasto. Jest 40 wyroków do wykonania, w trakcie postępowania sądowego jest 28 spraw, a w przygotowaniu 6 spraw dotyczących eksmisji. Wspomniane sprawy obejmują 227 osób. Dodała, że nie ma eksmisji na tzw. bruk. Osoby eksmitowane po przeniesieniu do lokali o niższym standardzie, jeżeli dalej nie będą opłacały czynszów mogą stać się bezdomne. Chciałaby, żeby Schronisko zostało utrzymane. Osoby, które płacą za swój pobyt wykonują tzw. krok w tył, jeżeli zostaną przeniesione do Noclegowni, gdzie jest wszystko za darmo. Osoby przebywające w Schronisku zrobiły bardzo dużo w kierunku wyjścia z bezdomności i płacą za swoje utrzymanie przynajmniej symboliczne kwoty. Zauważyła, że osoby bezdomne w CIS-ie nie zarabiają dużo, bo około 1.000,00 zł. Dodała, że należy poczekać aż mieszkania chronione będą gotowe. Przenoszenie bezdomnych do innego miasta nie jest dobrym pomysłem. Wspomniała, że punkt utrzymania zwierząt w Żorach kosztuje ponad 200 tys. zł.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że Prezydent Miasta zarzucił Mu populizm. Dodał, że nie jest jedynym populistą, ponieważ wśród wypowiedzi pojawił się argument dotyczący dzieci i rodziny oraz przekazania oszczędności uzyskanych z likwidacji Schroniska na wydatki na rzecz dzieci w związku negatywnym wpływem COVID-19. Powiedział, że pandemia COVID-19 jest od marca ubiegłego roku. Natomiast na przełomie miesiąca listopad i grudnia 2020 pracowano nad budżetem na kolejny rok. Wtedy była możliwość przeznaczenia większych środków w budżecie na dzieci i rodziny. Nie padły wnioski ze strony Komisji Zdrowia, Pomocy Społecznej i Rodziny, żeby

zwiększyć budżet na ten cel. Dodał, że być może Pani Dyrektor wnioskowała do Prezydenta Miasta o zwiększenie środków. Prezydent Miasta analizując wszystkie zgłoszone potrzeby przez Naczelników, Kierowników, Dyrektorów zazwyczaj dokonuje zmniejszenia środków. Powiedział, że nie wie jak w tym przypadku było. Natomiast, jeżeli Dyrektor widziałaby potrzebę zwiększenia środków zawsze mogła zwrócić się bezpośrednio do Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu, która ostatnia opiniuje projekt budżetu. Komisja najczęściej dokonuje w projekcie budżetu zmian i jako ostatek zatwierdza i rekomenduje Radzie Miasta projekt budżetu. Zwrócił się do Przewodniczącego Rady Miasta i powiedział, że argument dotyczący przekazania oszczędności z likwidacji Schroniska na biedne dzieci i rodziny jest nietrafiony.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że przedstawił tylko wypowiedź Pani Dyrektor MOPS-u ze wczorajszego posiedzenia Komisji. Zostało zadane pytanie o plany dotyczące etatów oraz środków przeznaczanych na Schronisko. W kwestii etatów Dyrektor m.in. powiedziała, że chciałaby przynajmniej 2 dodatkowe etaty asystentów rodziny. Spowodowane jest to tym, że 1 asystent rodziny może mieć maksymalnie 18 podopiecznych. Na dzień dzisiejszy jest to 10,71 etatu i 187 dzieci. Dodał, że nie posądza radnych mających inne zdanie o to, że zabierają pieniądze na dzieci i przekazują je bezdomnym. Natomiast chodziło Mu o to, że 9 etatów obsługuje 14 osób bezdomnych. Zauważył, że przez 25 lat w mieście nie było Schroniska dla osób bezdomnych. Jeżeli pojawi się potrzeba odtworzenia schroniska to zostaną podjęte takie działania. Na tym polega elastyczne zarządzanie miastem. Jak jest potrzeba to są tworzone jednostki, a gdy nie ma potrzeby, to są likwidowane, a środki przekazywane są na ważny w danym momencie cel. Budżet miasta uchwalony jest z deficytem i należy racjonalnie gospodarować środkami. Odniósł się do wypowiedzi Radnego Zbigniewa Krówki i powiedział, że w Spółce „Nowe Miasto” Sp. z o.o. pracuje 100 osób. Dodał, że wspomaganie spółek miejskich w tym Spółki „Nowe Miasto” Sp. z o.o. nie jest najlepszym rozwiązaniem. Decyzja w sprawie likwidacji mogła zostać podjęta wcześniej albo później. Zapytał, czy 7 osób bezdomnych jest bezdomnych w związku z COVID-19 czy jest to bezdomność strukturalna?

Pani W. Cębrzyńska Dyrektor MOPS – powiedziała, że jest to bezdomność strukturalna. Dodała, że w sierpniu 2020 roku rozpoczęła prace nad projektem budżetu na kolejny rok. Wówczas nie miała wyobrażenia, że wzrosną zagrożenia w rodzinach. Sądziła, że 8 etatów wystarczy. Na wczorajszym posiedzeniu KRGiB powiedziała, że będzie się zwracała o kolejne 2 etaty dla

asystentów. Dla każdego asystenta przypada 15 rodzin. Wpłynęły kolejne postanowienia z sądu o przyznaniu asystentów rodzin. Do Wydziału rodzinnego wpłynęło bardzo dużo spraw opiekuńczych, które należy realizować. Nie przypuszczała, że sytuacja się tak rozwinie. Oszczędności nie wyniosą kwoty 335.000,00 zł. Po przeprowadzonej analizie stwierdziła, że koszty są za wysokie dla osób mających dochody i przebywających w Schronisku. Dodała, że powinna poinformować Radę Miasta o wszystkich uwarunkowaniach związanych z funkcjonowaniem Schroniska.

Pan Andrzej Lis – powiedział, że Komisja Zdrowia, Pomocy Społecznej i Rodziny odbyła posiedzenie w Schronisku dla bezdomnych. Znajdują się tam dwa budynki: Schronisko i Noclegowania. Schronisko jest o wiele większym budynkiem niż Noclegowania. Zarówno w jednym jak i w drugim budynku jest mało osób. Zwrócił uwagę, że nie powinno się utrzymywać obu budynków. Logiczne jest żeby jeden z ośrodków przejął zadania drugiego. W innym wypadku można byłoby zarzucić Prezydentowi Miasta niegospodarność. Powiedział, że jest za likwidacją jednego z budynków.

Pani W. Cębrzyna Dyrektor MOPS – powiedziała, że budynek nie zostanie zlikwidowany, tylko przejmie zadania ogrzewalni. W budynku, w którym znajdowała się ogrzewalnia obecnie utrzymywane jest tzw. izolatorium dla osób bezdomnych z podejrzeniem COVID-19.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że wszyscy radni wiedzą jak wygląda procedura prac nad projektem budżetu. Do końca sierpnia dysponenci środków składają m.in. prognozę wydatków do Prezydenta Miasta, który sporządza projekt budżetu. W sierpniu sytuacja mogła wyglądać inaczej niż w grudniu. Dyrektor MOPS była zaproszona na posiedzenie Komisji Rady Miasta zajmujących się projektem budżetu. Wtedy też była możliwość zgłoszenia, że sytuacja zmieniała się i zwiększyły się potrzeby finansowe MOPS-u. Dodał, że była wtedy możliwość zmiany projektu budżetu przez Komisję i Radę Miasta. Zapytał, czy potrzeba zatrudnienia 2 osób pojawiła się dopiero w tym roku?

Pani W. Cębrzyna Dyrektor MOPS – powiedziała, że dopiero w tym roku. Wyjaśniła, że w ostatnich 3 miesiącach wpłynęło dużo postanowień sądowych. Następnie przedstawiła, czym było to spowodowane. Dodała, że cały czas korzystała z asystentów rodziny w ramach programu, który kończy się w czerwcu i w związku z tym nie będzie już dalszego finansowania. Cały czas program asystentów rodziny finansowany był przez budżet państwa. Dopiero od zeszłego roku program ten jest finansowany wyłącznie przez

budżet gminy. Nikt nie jest w stanie przewidzieć jak będzie wyglądała sytuacja. Dodała, że jest zwolennikiem asystentury i jest to dobra forma współpracy w pomocy społecznej. Bez tego koszty związane z realizacją postanowień w sprawie odebrania dzieci będą o wiele większe.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że nie jest przeciwnikiem asystentów rodziny. Rada Miasta powinna dokonać zmian w budżecie i przeznaczyć środki na 2 asystentów rodziny. Zazaczył, że po uchwaleniu za budżet odpowiedzialny jest Prezydent Miasta, który jedynie może wystąpić z wnioskiem do Rady Miasta w sprawie zmian w budżecie. Jeżeli Prezydent Miasta zwróci się z wnioskiem o przyznanie środków na zatrudnienie dwóch asystentów rodziny, to będzie On jednym pierwszych radnych głosujących za tym. Po ewentualnej likwidacji Schroniska oszczędność nie wyniesie 335 tys. zł. Dyrektor MOPS nie potrafiła precyzyjnie określić ile wyniesie oszczędność. Nie przedstawiono precyzyjnych wyliczeń, które Komisja Rozwoju Gospodarczego Budżetu powinna dostać, żeby na podstawie precyzyjnych danych móc podjąć decyzje.

Pan Kazimierz Dajka – powiedział, że przeprowadzona dyskusja była niezbędnie potrzebna. Zazaczył, że jest dużo potrzeb w mieście, nad którymi należy dyskutować. Potrzebna jest rozmowa nad tematyką osób bezdomnych. Rolą Rady Miasta jest uczynić wszystko, żeby osoby bezdomne wyszły z bezdomności. Uważa, że argumenty przedstawione przez Radnego Zbigniewa Krówkę są jak najbardziej zasadne. Należy analizować wszystkie warianty. Podkreślił, że prawdopodobnie pandemia COVID-19 powoli się skończy. Powiedział, że krytykowane były decyzje Rządu w związku z pandemią COVID-19. Natomiast gdyby niepodjęte wówczas decyzje, to sytuacja mogłaby źle wyglądać. Jeżeli Schronisko pozostanie, chociaż przez co najmniej pół roku, to nic się nie stanie. Problemy zgłaszane przez Panią Dyrektor MOPS, po przedstawieniu odpowiedniej propozycji przez Prezydenta Miasta zostaną rozwiązane przez Radę Miasta. Zgłosił wniosek formalny o zakończenie dyskusji.

Pan Józef Sobik – powiedział, że słusznym wnioskiem jest przystąpienie do głosowania, ponieważ dyskusja zaczyna przybierać polityczny wymiar. Radni są mieszkańcami Żor i powinni się interesować mieszkańcami miasta. Osoby biedne, poszkodowane przez los powinny mieć zagwarantowane bezpieczeństwo. Argumenty przedstawione przez Przewodniczącego Rady Miasta, Prezydenta Miasta i Dyrektor MOPS były przekonujące. Zdziwiony jest, że Radni tak długo dyskutują nad tym problemem. Uważa, że dyskusja przybiera formę polityczną, której nie lubi.

Następnie w związku z brakiem dalszych uwag i pytań **Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie likwidacji jednostki organizacyjnej pomocy społecznej – ośrodka wsparcia – Schroniska dla osób bezdomnych.

Uchwała w sprawie Likwidacji jednostki organizacyjnej pomocy społecznej – ośrodka wsparcia – Schroniska dla osób bezdomnych w wyniku następującego głosowania 10 głosów „za”, przy 12 głosach „przeciw” nie została podjęta.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

AD.6.11.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Panią Annę Buchtę Naczelnika Wydziału Inżynierii Środowiska o omówienie projektu uchwały w sprawie określenia sezonu kąpielowego oraz wykazu kąpielisk na terenie miasta Żory w 2021r.

Pani Anna Buchta Naczelnik IS - przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Następnie w związku z brakiem uwag i pytań **Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie określenia sezonu kąpielowego oraz wykazu kąpielisk na terenie miasta Żory w 2021r.

Pani Barbra Fiedor - w związku z brakiem możliwości zagłosowania przy zastosowaniu elektronicznego systemu głosowania z przyczyn technicznych, oddał głos poprzez złożenie ustnego oświadczenia – zagłosowała „za” przyjęciem uchwały.

Uchwała Nr 413/XXIX/21 w sprawie określenia sezonu kąpielowego oraz wykazu kąpielisk na terenie miasta Żory w 2021r. podjęta została jednogłośnie 22 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

AD.6.12.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Pana Daniela Wawrzyczka Zastępcę Prezydenta Miasta o omówienie projektu uchwały w sprawie przyznania pierwszeństwa nabycia prawa własności lokalu garażowego nr 107 wraz z przynależnym udziałem w prawie użytkowania wieczystego do nieruchomości położonej w Żorach, obręb Żory, oznaczonej jako działki nr 2411/142.

Pan Daniel Wawrzyczek Zastępca Prezydenta Miasta - przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta - poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie 7 głosami „za”.

Pan A. Kuś - powiedział, że Komisja Gospodarki Komunalnej projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie 7 głosami „za”.

Pan K. Mentlik – powiedział, że Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie 7 głosami „za”.

Pan K. Dajka – zaproponował, żeby zwrócić się do podatników, którzy mają uregulowaną sytuację prawną z propozycją skorzystania z prawa pierwokupu.

Pan D. Wawrzyczek Zastępca Prezydenta Miasta – powiedział, że jest to uwaga do rozpatrzenia. Natomiast część z osób nie jest w stanie skutecznie wystąpić z takim wnioskiem.

Pan K. Dajka – powiedział, że dlatego podkreślił, że w przypadku uregulowanej sytuacji prawnej można skorzystać z takiej możliwości.

Następnie w związku z brakiem dalszych uwag i pytań **Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie przyznania pierwszeństwa nabycia prawa własności lokalu garażowego nr 107 wraz z przynależnym udziałem w prawie użytkowania wieczystego do nieruchomości położonej w Żorach, obręb Żory, oznaczonej jako działki nr 2411/142.

Uchwała Nr 414/XXIX/21 w sprawie przyznania pierwszeństwa nabycia prawa własności lokalu garażowego nr 107 wraz z przynależnym udziałem w prawie użytkowania wieczystego do nieruchomości położonej w Żorach, obręb Żory, oznaczonej jako działki nr 2411/142 podjęta została 21 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

AD.6.13.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – przedstawił projekt uchwały w sprawie przekazania Wojewódzkiemu Sądowi Administracyjnemu w Gliwicach skargi na Uchwałę nr 368/XXV/20 Rady Miasta Żory z dnia 23 grudnia 2020 roku i udzielenia odpowiedzi na skargę. Powiedział, że 23 grudnia 2020 roku Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie odwołania Przewodniczącej Komisji Edukacji Rady Miasta Żory. Radna Anna Gaszka złożyła skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego wskazując, że przepisy powszechnie obowiązującego prawa oraz Statutu Gminy Miejskiej Żory nie wskazują na podstawę Rady Miasta do podjęcia tego typu uchwały. Skarga została przekazana do Zespołu Radców Prawnych, który po analizie przygotował odpowiedź na skargę. Udzielając odpowiedzi na skargę zaproponowano wnieść do sądu o jej oddalenie. Dodał, że Rada Miasta wyraziła swoje stanowisko w sprawie odwołania Przewodniczącej Komisji podczas głosowania 23 grudnia 2020 roku. Natomiast teraz pozostaje kwestia argumentacji prawnej. Wspomniał, że zawsze analizuje argumentację drugiej strony i odnosi się do nich z szacunkiem. Statut oraz stosowana wykładnia przepisów pozwala na odwoływanie przewodniczącego Komisji w trakcie kadencji przez Radę Miasta. Natomiast każdy wyrok sądu I i II instancji będzie uszanowany. Jeżeli pojawi się kwestia doprecyzowania, to zostanie ujęta ona przy najbliższych pracach nad zmianą Statutu. Na koniec powiedział, że jest to kwestia samego sporu prawnego, a nie oceny odwołania Przewodniczącej Komisji, do którego każdy z radnych odniósł się podczas głosowania 23 grudnia.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że każdy obywatel Rzeczypospolitej Polskiej ma prawo do sądu, jest to jedno z podstawowych praw obywatelskich. Głosując przeciwko uchwale można powiedzieć, że pozbawia się Wnioskodawcę prawa do sądu. Natomiast zgadza się z przedstawioną argumentacją i należy wystąpić do sądu z wnioskiem o oddalenie skargi.

Następnie w związku z brakiem dalszych uwag i pytań **Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie przekazania Wojewódzkiemu Sądowi Administracyjnemu w Gliwicach skargi na Uchwałę nr 368/XXV/20 Rady Miasta Żory z dnia 23 grudnia 2020 roku i udzielenia odpowiedzi na skargę.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że Radna Anna Gaszka wyłączyła się z głosowania w trybie art. 25a ustawy o samorządzie gminnym.

Uchwała Nr 415/XXIX/21 w sprawie przekazania Wojewódzkiemu Sądowi Administracyjnemu w Gliwicach skargi na Uchwałę nr 368/XXV/20 Rady Miasta Żory z dnia 23 grudnia 2020 roku i udzielenia odpowiedzi na skargę podjęta została 18 głosami „za”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

AD.6.14.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Pana Andrzeja Lisa Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji o omówienie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji złożonej w dniu 17.02.2021r. oraz projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji złożonej w dniu 08.03.2021r. zawartego w punkcie 6.15. porządku obrad Sesji Rady Miasta.

Pan A. Lis Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – powiedział, że Komisja rozpatrywała petycję złożoną w dniu 17.02.2021 roku. Po rozpatrzeniu stwierdziła, że petycja nie spełnia wymogów określonych w art. 4 ust. 2 pkt 2 ustawy o petycjach. W petycji nie wskazano miejsca zamieszkania lub siedziby podmiotu wnoszącego petycję. W związku z powyższym Komisja jednomyślnie 4 głosami „za” zaopiniowała pozostawić petycję bez rozpatrzenia. Następnie przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji złożonej w dniu 08.03.2021r. Powiedział, że pierwsza petycja dotyczyła referendum, a druga petycja poparcia Rządu Tymczasowego Rady Stanu Narodu Polskiego. Nie zostało określone miejsce siedziby przed osobę wnoszącą petycję. Komisja stwierdziła, że zgodnie z zapisami art. 2 ust. 1 ustawy o petycjach wnoszący petycję powinien podać adres zamieszkania. W związku z niespełnieniem tych wymogów, Komisja jednomyślnie 4 głosami „za” zaopiniowała pozostawić petycję bez rozpatrzenia.

Następnie w związku z brakiem uwag i pytań **Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji złożonej w dniu 17.02.2021r.

Uchwała Nr 416/XXIX/21 w sprawie rozpatrzenia petycji złożonej w dniu 17.02.2021r. podjęta została jednogłośnie 21 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

AD.6.15.

W związku z brakiem uwag i pytań **Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji złożonej w dniu 08.03.2021r.

Uchwała Nr 417/XXIX/21 w sprawie rozpatrzenia petycji złożonej w dniu 08.03.2021r. podjęta została jednogłośnie 21 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

AD.6.16.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Pana Andrzeja Lisa Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji o omówienie projektu uchwały w sprawie skargi na dyrektorów szkół.

Pan A. Lis Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – powiedział, że Komisja analizowała treść skargi Prezesa Centrum Cyfrowego Wsparcia Edukacji na Dyrektora Zespołu Szkół nr 1 w Żorach oraz Dyrektora Technikum nr 1 im. Mikołaja Kopernika w Żorach, która wpłynęła elektronicznie w dniu 15.03.2021r. Po zapoznaniu się ze stanowiskiem Prezydenta Miasta oraz wysłuchaniu Zastępcy Naczelnika Wydziału Edukacji postanowiła uznać skargę za zasadną. Powyższe zostało przyjęte 3 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”. Ponadto, postanowiono zobowiązać dyrektorów szkół do podjęcia działań zmierzających do wyeliminowania możliwości wystąpienia nieprawidłowości w funkcjonowaniu elektronicznej skrzynki podawczej. Nieprawidłowości zostały usunięte po wpłynięciu skargi.

Następnie w związku z brakiem uwag i pytań **Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie Skargi na dyrektorów szkół.

Uchwała Nr 418/XXIX/21 w sprawie skargi na dyrektorów szkół podjęta została 16 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących się”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

AD.7.

Nie wniesiono uwag i pytań do Sprawozdania Prezydenta Miasta z działalności za okres między sesjami.

AD.8.

Nie złożono interpelacji i zapytań do Prezydenta Miasta.

AD.9.

Pan J. Marciniak – poruszył kwestię maseczek przekazanych gminom przez Rządową Agencję Rezerw Strategicznych. Miasto Żory otrzymało około 90 tys. maseczek. Zapytał, kto podjął decyzję o rozdysponowaniu maseczek przez radę dzielnic? Następnie przedstawił przykład z Dzielniczy Sikorskiego, która dostała około 12 tys. maseczek. Wspomniał o problemach, które wystąpiły przy dystrybucji maseczek. Poprosił, żeby takich zadań nie przerzucać na Radę Dzielniczy. Pochwalił pracę pracowników Wydziału Zarządzania Kryzysowego, Ochrony Ludności i Spraw Obywatelskich. Powiedział, że w Dzielniczy Sikorskiego podjęto decyzję o wrzucaniu maseczek do skrzynek pocztowych. Dodał, że jak przyjdą kolejne partie maseczek, to należałoby rozważyć inny sposób dystrybucji.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że chciałby podziękować Przewodniczącemu Zarządu Dzielniczy Sikorskiego Panu Jerzemu Marciniakowi za podjęte działania w związku z dystrybucją maseczek do mieszkańców Dzielniczy.

Pan D. Wawrzyczek Zastępca Prezydenta Miasta – powiedział, że ciężko znaleźć rozwiązanie, żeby wszyscy byli zadowoleni. Wcześniej były pretensje, że nie ma maseczek. Natomiast był to okres, kiedy w całym kraju brakowało maseczek. Kiedy przyszła duża partia maseczek, to pojawiły się głosy o niesprawiedliwym podziale. Dlatego też postanowiono przekazać kolejne partie maseczek do Rad Dzielnic, rad parafialnych, Fundacji Caritas, MOPS-u i różnych organizacji społecznych. Dodał, że jest to jedyny głos

niezadowolonia, jaki się pojawił. Można było zgłosić, że maseczek jest za dużo, to wówczas zostałyby przekazane innym podmiotom.

Pan J. Marciniak –podziękował Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych. Zwrócił jednak uwagę, że brakuje osób w radach dzielnic do dystrybucji maseczek. Przy kolejnych maseczkach potrzebne byłoby wsparcie.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że można byłoby skorzystać z pracowników CIS-u.

Pan K. Dajka – powiedział, że wypowiedź Radnego Jerzego Marciniaka spowodowana jest troską o to, żeby mieszkańcy w związku z pandemią COVID-19 nie mieli pretensji o roznoszenie maseczek po domach. Dodał, że przekazanie maseczek to szczytny cel. Następnie poruszył kwestię terenu tzw. Bażanciarni. Zapytał o status prawny tego terenu oraz kwestię odpowiedniego zagospodarowania terenu? Zaznaczył, że teren jest atrakcyjny i należałoby uczynić go ogólnodostępnym. Na tym terenie znajdują się pustostany. Teren w okolicach Zakładów Aktywności Zawodowej został uporządkowany. Zwrócił uwagę, że na wpływ pracy deweloperów na infrastrukturę miejską. Należałoby się zastanowić nad partycypacją w kosztach naprawy dróg przez deweloperów korzystających z infrastruktury.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że generalnie teren tzw. Bażanciarni to grunt państwowy, będący w trwałym zarządzie Lasów Państwowych. Natomiast część gruntu, gdzie znajduje się ZAZ została oddana w użytkowanie gminie Żory.

Pan K. Dajka – powiedział, że można zwrócić się do Lasów Państwowych w kwestii uporządkowania terenu np. poprzez rozebranie pustostanów, które są dużym zagrożeniem.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że sprawa może być bardziej skomplikowana, ponieważ jedna z działek może mieć prywatnego właściciela. Zapytał, czy chodzi o usunięcie ruin z lasu?

Pan K. Dajka – powiedział, że tak.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że należy sprawdzić, na jakich działkach znajdują się budynki a następnie zwrócić się do właścicieli.

Pan K. Dajka – zapytał, o budowę ronda w Dzielnicy Rogoźna i postępowanie prowadzone przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie?

Pan D. Wawrzyczek Zastępca Prezydenta Miasta – powiedział, że Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie skierowało pismo do uczestników postępowania o zakończeniu zbierania dowodów. Strony w ciągu 7 dni od otrzymania pisma mogą wypowiedzieć się w sprawie materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie. Jeżeli nie zostaną złożone uwagi do zgromadzonego materiału dowodowego, to zostanie wydana decyzja pt. pozwolenie wodno-prawne.

Pan P. Huzarewicz – odniósł się do wypowiedzi Radnego Jerzego Marciniaka. Powiedział, że nikt od Radnego nie oczekiwał roznoszenia maseczek do skrzynek pocztowych. W różnych dzielnicach miasta, także osiedlowych zostało to w zupełni inny sposób wykonane. W przypadku kolejnych dostaw maseczek zaproponował skontaktować się z przedstawicielami innych Rad Dzielnic.

Pan K. Mentlik – powiedział, że Rady Dzielnic zostały docenione poprzez możliwość podzielenia się maseczkami z mieszkańcami. Dodał, że rozdał 7 tys. maseczek podczas 3 dniowego dyżuru w 7 różnych miejscach Dzielnicy Baranowice. Następnie przedstawił jak wyglądało przekazywanie maseczek mieszkańcom Dzielnicy. Starano się w jak najbardziej bezpieczny sposób przekazywać maseczki. Podziękował za możliwość przekazania maseczek mieszkańcom Dzielnicy.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że Radny Jerzy Marciniak roznosił maseczki pakowane po 5 sztuk.

Pan J. Marciniak – powiedział, że niektóre Rady Dzielnic przekazały maseczki do spółdzielni mieszkaniowych, parafii itp. Natomiast w Dzielnicy Sikorskiego zdecydowano pakować maseczki do skrzynek, żeby nie robić kolejek. W pewnym momencie otrzymano wsparcie ze spółdzielni, ponieważ nie było chętnych do roznoszenia. Wspomniał o utrudnieniach związanych z roznoszeniem maseczek.

Pan A. Lis – poruszył kwestię ścieżek rowerowych w mieście i poprosił o pomalowanie trasy na ulicy Okrężnej. Następnie powiedział, że brakuje 100 metrów ścieżki rowerowej na ul. Rybnickiej dla zapewnienia dojazdu do Cmentarza Komunalnego. Zwrócił uwagę, że wzdłuż bloku nr 9 na Osiedlu Księcia Władysława wyremontowano odcinek ulicy, ale nie wyznaczono

ścieżki rowerowej. Następnie wspomniał o ścieżce rowerowej na Osiedlu Pawlikowskiego, która została zniszczona w związku z budową okolicznych budynków.

Pani M. Celińska – zapytała, czy jest postęp z utylizacją odpadów niebezpiecznych na ulicy Sosnowej w Dzielnicy Kleszczów?

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że z informacji, jakie posiada nie jest dokonywany obecnie wywóz odpadów. Sprawa ma dalszy ciąg. Wpłynął akt oskarżenia w tej sprawie do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Pani M. Celińska – zapytała, czy miasto mogłoby skorzystać z pomocy rządowej? Nadmieniła, że z takiej pomocy skorzystało miasto Mysłowice.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że w Mysłowicach jest inna skala problemu. Składowisko w Żorach w porównaniu z innymi miastami jest małe. Trwa postępowanie administracyjne w sprawie nałożenia obowiązku usunięcia odpadów. Decyzja w sprawie została już wydana, ale została uchylona przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze i przekazana do ponownego rozpatrzenia. Z jednej strony jest to sprawa wydania decyzji, z drugiej kwestia jej wyegzekwowania. Dodał, że jedna ze stron postępowania będąca właścicielem terenu, to spółka dysponująca majątkiem. Wspomniał, że jest to częsty problem dotyczy ustalenia, kto jest właścicielem odpadów. Rolą Organu jest wykazania, kto powinien wykonać obowiązek wywozu odpadów. Natomiast w prowadzonej sprawie karnej został postawiony akt oskarżenia.

Pani M. Celińska – powiedziała, że w Dzielnicy Kleszczów nie ma ścieżki rowerowej, natomiast duża liczba rowerzystów przejeżdża przez Dzielnicę. Ponadto zwróciła uwagę na zły stan drogi w kierunku Suszca.

Pani A. Gaszka – zapytała, czy zostanie przeprowadzony remont schodów przy Szkole Podstawowej nr 4? Obecnie część schodów została wyłączona z ciągu komunikacyjnego. W związku z perspektywą powrotu dzieci do szkół z końcem maja remont wydaje się konieczny.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że została podjęta decyzja o pilnym remoncie schodów.

Pan Krzysztof Hałacz – prosił o sprostowanie pisma skierowanego przez Urząd Miasta do mieszkańca Dzielnicy Osiny. W piśmie poinformowano,

że Radny Krzysztof Hańcz wskazał miejsce zabudowy progu zwalniającego na ulicy Głównej. Powiedział, że nie jest to prawda i opisał, jak wyglądała cała sytuacja. Mieszkaniec jest niezadowolony z lokalizacji progu i kieruje do Urzędu Miasta skargi. Zgodnie z wykonanymi pomiarami Komisja Ruchu Bezpieczeństwa Drogowego zdecydowała, że ma być wykonany próg, który miał znajdować się jak najbliżej ulicy Familijnej. Natomiast po wykonaniu pomiarów przez pracownika Urzędu Miasta próg został wykonany w miejscu zgodnym z obowiązującymi przepisami. Następnie odniósł się do kwestii ulicy Wolnego. Powiedział, że drogi znajdujące się przy nowobudowanych domach utwardzane są kruszywem. Mieszkańcy skarżą się, że przy słonecznej pogodzie wszystko się kurzy. Zapytał, czy planowana jest inwestycja na ulicy Wąwozowej?

Pan Władysław Łukasiewicz – zapytał, o basen w Dzielnicy Rój? Następnie powiedział, że w przyszłym roku jest 25 rocznica zamknięcia kopalni Żory. Zapytał o plany rewitalizacji terenu? Wspomniał, że było dużo pomysłów na zagospodarowanie terenu.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – odniósł się do kwestii basenu w Dzielnicy Rój. Nadmienił, że w związku z pandemią postanowiono zmienić technologię basenu. Wystąpiono do instytucji zarządzającej tj. Urzędu Marszałkowskiego o wydanie zgody na przeprojektowanie basenu i wykonanie tradycyjnego basenu z tradycyjną metodą oczyszczania wody. Metoda z wykorzystaniem chloru jest bezpieczniejsza, niż w przypadku pierwotnego pomysłu dotyczącego naturalnie oczyszczającego się obiektu. W związku z pandemią lepszym rozwiązaniem jest woda chlorowana. Urząd Marszałkowski wyraził zgodę na zmianę technologii. Zwrócono się również o zwiększenie dofinansowania. Udało się pozyskać dodatkowe 6 milionów zł, a dofinansowanie przekroczy 11 milionów złotych. Ogłoszono nowy przetarg na wykonanie projektu basenu. Następnie zostanie ogłoszony przetarg na wykonanie basenu. W dalszej kolejności odniósł się do kwestii kopalni Żory. Wspomniał o środkach przeznaczone na tzw. sprawiedliwą transformację przeznaczonych na likwidację przemysłu węglowego. Środki te nie są przeznaczana wyłącznie na obecnie działające kopalnie, ale dotyczą wszystkich kiedykolwiek działających kopalni. Miasto Żory jest na liście tych gmin, które mogą skorzystać z tych środków. Teren byłej Kopalni Żory oraz osiedla Gwarków to jeden z terenów, który planuje się zrewitalizować z tych środków. Problemem jest kwestia własnościowa gruntów. Prowadzona jest inwentaryzacja w celu poznania planów właścicieli terenów. Planuje się zrewitalizować jak największy teren. Projekt nie dotyczy bezpośrednio terenów mieszkaniowych. Natomiast wpłynie na poprawę warunków

mieszkania w dzielnicy. Przygotowywane projekty dotyczą nie tylko Osiedla Gwarków, ale również innych terenów miasta.

Pan M. Miłek – odniósł się do wypowiedzi Radnego Andrzeja Lisa w kwestii zniszczonej ścieżki rowerowej na Osiedlu Pawlikowskiego i powiedział, że Rada Dzielnicy Pawlikowskiego podjęła uchwałę w sprawie wykonania nowej nakładki i oznaczenia traktu pieszo-rowerowego. Następnie odniósł się do zadania inwestycyjnego pn. „Adaptacja i rozbudowa o salę gimnastyczną budynku na os. Pawlikowskiego 13 na filię Zespołu Szkół Specjalnych”. Powiedział, że terenu znajdujące się wokół dawnej siedziby biblioteki należy do spółdzielni mieszkaniowej. Wspomniał, że Rada Nadzorcza Spółdzielni Mieszkaniowej w Żorach nie jest zainteresowana przekazaniem gruntów miastu. W związku z tym zapytał, jak wyglądają rozmowy w tej sprawie?

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że w tym miejscu brakuje terenu pod salę gimnastyczną dla szkoły, a teren jest niezagospodarowany. Dodał, że jest to teren gminny oddany w użytkowanie wieczyste spółdzielni mieszkaniowej. Prowadzone są rozmowy ze spółdzielnią, która nie jest chętna oddać grunt gminny. Spółdzielnia zaproponowała zamianę na inny teren znajdujący się na tym samym osiedlu. Zamieniane grunty będą podobnej wartości. Spółdzielnia mieszkaniowa na zamienionych gruntach będzie miała możliwość wybudowania parkingów.

Pan M. Miłek – powiedział, że Zarząd Spółdzielni jest za wnioskiem, natomiast decyzja należy do Rady Nadzorczej oraz Walnego Zgromadzenia. Zgodnie z prawem spółdzielczym Zarząd Spółdzielni nie może decydować o przekazaniu gruntu, tylko o zakupie.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że chodzi o zamianę gruntu. Proponowana zamiana będzie z korzyścią dla Spółdzielni. Natomiast projektowanie hali jest na ukończeniu, po uzyskaniu pozwolenia na budowę zostanie ogłoszony przetarg.

Pan Wojciechy Maroszek – powiedział, że ruszył Żorski Budżet Obywatelski, a termin składania wniosków jest do 4. czerwca. Poprosił Prezydenta Miasta o nagłośnienie kwestii dotyczących Marszałkowskiego Budżetu Obywatelskiego w ramach, którego wnioski składać można do 16 maja. Dodała, że warto tym tematem zainteresować żorskie organizacje pozarządowe. Następnie pogratulował i poinformował o awansie zespołu siatkarek MUKS Sari Żory do II ligi. Siatkarki będą grały teraz na tzw. szczelbu centralnym, co do tej pory zespołowi siatkarskiemu z Żor nie udało się.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – pogratulował zespołowi MUKS Sari Żory sukcesu.


AD.10.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta wobec braku dalszych głosów w dyskusji i wyczerpania porządku obrad zamknął XXIX sesję Rady Miasta dziękując wszystkim za przybycie.

Na tym posiedzenie i protokół zakończono.

Protokół sporządziła

Referent BRM


Aleksandra Macionczyk

Przewodniczący Rady Miasta


Piotr Koszyła

