

PROTOKÓŁ NR XXXI/2021

z sesji Rady Miasta Żory, która odbyła się 24.06.2021r. w godzinach od 13⁰⁷ do 17¹⁵ w sali Kina „Scena Na Starówce” Miejskiego Ośrodka Kultury w Żorach – ul. Kościuszki 3 w Żorach.

AD.1.

Obrady otworzył **Pan Piotr Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** witając radnych, zaproszonych gości i wszystkich zgromadzonych na sali.

AD.2.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta - powiedział, że sesja Rady Miasta odbywa się w trybie mieszanym. Na podstawie listy obecności stwierdził, że na sali obecnych jest 15 radnych oraz 2 radnych bierze udział w sesji w trybie zdalnym i uznał obrady za prawomocne.

AD.3.

Następnie wobec braku uwag Przewodniczący RM poddał pod głosowanie przyjęcie porządku obrad.

1. Otwarcie obrad.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie Protokołu Nr XXX/2021 z sesji Rady Miasta.
5. Sprawozdania z działalności komisji stałych Rady Miasta za 2020 rok.
6. Sprawozdania z działalności za 2020 rok:
 - Komendy Miejskiej Policji w Żorach,
 - Prokuratury Rejonowej w Żorach,
 - Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Rybniku,
 - Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Żorach,
 - Międzygminnego Związku Komunikacyjnego w Jastrzębiu – Zdroju.
7. Informacje instytucji kultury o przebiegu wykonania planów finansowych za 2020 rok:
 - Miejskiego Ośrodka Kultury,
 - Miejskiej Biblioteki Publicznej,
 - Muzeum Miejskiego.
8. Sprawozdanie z realizacji „Programu współpracy miasta Żory z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, na rok 2020”.

9. Informacja Prezydenta Miasta o stanie mienia komunalnego Gminy Żory na dzień 31.12.2020r.

10. Rozpatrzenie spraw:

10.1. Rozpatrzenia raportu o stanie gminy:

- debata nad raportem
- głosowanie nad udzieleniem Prezydentowi Miasta wotum zaufania.

10.2. Rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2020 rok.

10.3. Udzielenia Prezydentowi Miasta Żory absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2020 rok.

10.4. Zmian w budżecie miasta Żory na 2021 rok.

10.5. Zmian w wieloletniej prognozie finansowej miasta Żory na lata 2021-2035.

10.6. Udzielenia dotacji z budżetu Gminy Miejskiej Żory na rok 2021, na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków i obiektach gminnej ewidencji zabytków, znajdujących się na terenie Miasta Żory.

10.7. Wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia z Miastem Rybnik w przedmiocie powierzenia Miastu Rybnik realizacji zadania publicznego z zakresu pomocy społecznej polegającego na świadczeniu usług przez Dom dla Matek z Małoletnimi Dziećmi i Kobiet w Cięży w Rybniku na rzecz mieszkańców Miasta Żory.

10.8. Ustalenia regulaminu targowisk miejskich w Żorach.

10.9. Nadania odcinkom dróg wewnętrznych nazw: Na Wzgórzu, Karkonoska oraz Franciszka Smusza.

10.10 Zmiany uchwały nr 171/XIII/15 Rady Miasta Żory z 26 listopada 2015 r.

11. Sprawozdanie Prezydenta Miasta z działalności za okres między sesjami.

12. Interpelacje, zapytania do Prezydenta Miasta oraz odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

13. Sprawy różne, wolne wnioski.

14. Zamknięcie obrad.

Powyższy porządek obrad został przyjęty jednogłośnie 18 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

AD. 4.

Do Protokołu Nr XXX/2021 nie wniesiono uwag.

Protokół Nr XXX/2021 został przyjęty jednogłośnie 18 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

AD. 5.

Nie wniesiono uwag i pytań do sprawozdań z działalności komisji stałych Rady Miasta Żory za 2020 rok.

AD. 6.

Nie wniesiono uwag i pytań do sprawozdań z działalności za 2020 rok:

- Komendy Miejskiej Policji w Żorach,
- Prokuratury Rejonowej w Żorach,
- Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Rybniku,
- Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Żorach,
- Międzygminnego Związku Komunikacyjnego w Jastrzębiu – Zdroju.

AD. 7.

Nie wniesiono uwag i pytań do informacji instytucji kultury o przebiegu wykonania planów finansowych za 2020 rok:

- Miejskiego Ośrodka Kultury,
- Miejskiej Biblioteki Publicznej,
- Muzeum Miejskiego.

AD.8.

Nie wniesiono uwag i pytań do Sprawozdania z realizacji „Programu współpracy miasta Żory z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, na rok 2020”.

AD.9.

Nie wniesiono uwag i pytań do informacji Prezydenta Miasta o stanie mienia komunalnego gminy Żory na dzień 31.12.2020r.

AD. 10.1.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że w tym punkcie rozpatrzony zostanie raport o stanie gminy, a następnie przeprowadzone głosowanie w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta wotum zaufania. Zgodnie z art. 28aa ustawy o samorządzie gminnym mieszkańcy mają możliwość uczestnictwa w debacie nad raportem o stanie gminy, po spełnieniu następujących warunków: dokonania zgłoszenia udziału najpóźniej

w dniu poprzedzającym sesję oraz w przypadku miasta Żory zebraniu 50 podpisów. Dodał, że taka informacja została przekazana mieszkańcom i nikt nie zgłosił się do udziału w debacie.

Następnie poprosił Prezydenta Miasta o przedstawienie raportu o stanie gminy.

Pan Waldemar Socha Prezydent Miasta – powiedział, że po raz trzeci przedstawiany jest raport o stanie gminy. Zwrócił uwagę, że raport jest uzupełnieniem sprawozdania z wykonania budżetu. Podkreślił, że z powodu pandemii COVID-19 rok 2020 był szczególnym rokiem. Pandemia miała istotny wpływ na funkcjonowanie miasta. Ograniczona była działalność kulturalna i sportowa. W 2020 roku nie została zorganizowana żadna impreza masowa. Wspomniał, że wraz z początkiem pandemii pojawiły się duże obawy dotyczące finansów miasta. Pomimo początkowych problemów budżet był realizowany. Podkreślił, że deficyt było niższy niż założono wiosną 2020r. Następnie odniósł się do sytuacji demograficznej miasta. Wspomniał, że we wcześniejszych latach w Żorach był dodatni przyrost naturalny tj. w mieście rodziło się więcej dzieci niż był zgonów. Taka sytuacja utrzymywała się do 2019 roku. Następnie przedstawił dane statystyczne dotyczące przyrostu naturalnego w latach 2016 – 2020 podkreślając, że w 2020 był ujemny przyrost naturalny, głównie z powodu większej liczby zgonów spowodowanych COVID-19. Zgodnie z danymi za pierwsze półrocze 2021 roku również występuje ujemny przyrost naturalny. Zwiększa się liczba zgonów, a maleje liczba urodzeń. Dodał, że w całym kraju pomimo funkcjonowania programów mających wpłynąć na wzrost dzietności takich jak 500+ spada liczba urodzeń. W 2016 roku w mieście urodziło się 676 dzieci, a w 2020 roku 533. W pierwszym półroczu 2021 urodziło się 227 dzieci, a zmarło 372 mieszkańców. Pomimo tego liczba mieszkańców w mieście wzrasta, głównie, dlatego, że do Żor sprowadzają się mieszkańcy innych miejscowości. Zwrócił uwagę na rozwój budownictwa jednorodzinnego oraz wielorodzinnego w mieście. Gmina oddała do użytkowania 400 mieszkań, a w tym roku rozpocznie się budowa kolejnych 288 mieszkań. Ponadto przygotowana jest kolejna inwestycja na 400 mieszkań. Podkreślił, że będą również budowane mieszkania przez prywatnych inwestorów. Pomimo spadku liczby urodzeń dzieci potrzebne są inwestycje w zakresie edukacji. W 2020 roku zakończono następujące inwestycje w zakresie oświaty: rozbudowa szkoły w Dzielnicy Rogoźna, rozbudowa szkoły w Dzielnicy Baranowice, rozbudowa szkoły w Dzielnicy Kleszczów. Zwrócił uwagę na ciągłą potrzebę budowy nowych obiektów. Nadmienił, że w tym roku rozpocznie się rozbudowa Zespołu Szkół Specjalnych. Podkreślił, że jest potrzeba rozbudowy Przedszkola nr 16. W przygotowaniu jest projekt rozbudowy szkoły w

Dzielnicy Rowień. Następnie powiedział, że wszyscy zapoznali się z treścią raportu i podczas debaty będzie można podzielić się komentarzem i zadać pytania. Raport jest podsumowaniem pracy pracowników samorządowych m.in.: Urzędu Miasta, jednostek, szkół i przedszkoli. Podziękował pracownikom za zaangażowanie w pracę. Podkreślił, że rok 2020 był trudnym rokiem w związku z pandemią. W szczególności podziękował pracownikom Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej oraz strażakom. Wspomniał o pracy wykonanej przez strażaków Ochotniczych Straży Pożarnych w walce z pandemią.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – podziękował Prezydentowi Miasta. Powiedział, że w tym roku raport został bardzo dobrze przygotowany. Wspomniał o uwagach kierowanych do ubiegłorocznego raportu. Dotyczyły one w szczególności formy i treści zawartych w raporcie. Następnie otworzył debatę nad raportem o stanie gminy.

Pan Kamil Owczarek – powiedział, że w przedstawionym w tym roku raporcie zostały uwzględnione uwagi wskazane podczas ubiegłorocznej debaty nad raportem. Raport ma przejrzystą formę, w szczególności dla mieszkańców. Znajdują się w nim informacje na temat inwestycji zrealizowanych w ubiegłym roku w mieście.

Pan Zbigniew Krówka – podziękował Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy. Powiedział, że w ubiegłym roku zostało zrealizowanych ponad 3.500 umów w ramach tzw. tarczy antykryzysowej. Dodał, że w raporcie o stanie gminy jest bardzo mało informacji na temat nielegalnego składowiska odpadów na ulicy Sosnowej i ulicy Kleszczowskiej. Podkreślił, że jest to wrażliwy temat dla mieszkańców. Nie zostało dokładnie doprecyzowane, jakie działania zostały podjęte przez Wydział Inżynierii Środowiska. Informacja o toczącym się postępowaniu jest bardzo ważna, natomiast zabrakło konkretnych informacji o tym, co przez 2020 rok zostało zrealizowane. Zwrócił uwagę, że w stosunku do roku ubiegłego raport został lepiej przygotowany. Następnie podziękował pracownikom Biura Promocji, Kultury i Sportu oraz wszystkim osobom zaangażowanych na rzecz miasta.

Pan Piotr Huzarewicz – wyraził zadowolenie z uwzględnienia uwag zgłaszanych podczas ubiegłorocznej debaty nad raportem o stanie gminy dotyczących jego zawartości i formy. Powiedział, że raport o stanie gminy miejskiej Żory za 2020 rok ma formę raportu, a nie folderu reklamowego. Zwrócił uwagę, że raport w formie książki jest właściwszy niż plik bindowanych kartek. Dodał, że 2020 to był wyjątkowy rok z powodu

pandemii. W imieniu Klubu Radnych „Prawo i Sprawiedliwość” podziękował pracownikom wszystkich miejskich instytucji i spółek za pracę w trudnych warunkach i podejmowane starania. W szczególności podziękował pracownikom służby zdrowia, a także wszystkim służbom oraz wolontariuszom. Następnie odniósł się do oceny raportu o stanie gminy oraz działalności Prezydenta Miasta w 2020 roku. Powiedział, że Radni Klubu „Prawo i Sprawiedliwość” mieli różną ocenę i nie wypracowano jednolitego stanowiska. Dodał, że ocena zostanie wyrażona przez poszczególnych Radnych podczas głosowania. Następnie przedstawił swoją ocenę za 2020 rok w odniesieniu do poszczególnych kwestii opisanych w raporcie. COVID-19 wpłynął na finanse miasta, zarówno po stronie dochodów jak i wydatków. Natomiast dzięki pomocy Rządu w postaci subwencji i środków z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych wynik budżetu miasta na koniec roku jest dobry. Wspomniane środki pozwalają na realizację inwestycji, na które brakowało środków w budżecie miasta. Następnie odniósł się do inwestycji i zadania pn. „Amfiteatr pod murami obronnymi”. Powiedział, że na stronie 31 raportu znajduje się następujący cytat: *„Takiego miejsca dotąd w naszym mieście nie było!”* Zwrócił uwagę, że takiej nieudanej inwestycji za kwotę 3.129.445,62 zł w mieście do tej pory nie było. Dodał, że na miejscu Prezydenta Miasta nie zachęcałby mieszkańców do odwiedzania tego miejsca podczas spacerów oraz rowerowych wycieczek przynajmniej do momentu doprowadzenia tego obiektu do stanu umożliwiającego bezpieczne użytkowanie. Przy realizacji zadania pn. Rozbudowa szkoły w dzielnicy Rogoźna również pojawiły się problemy. Uważa, że nie można zrzucić wyłącznej winy na projektanta i błędy projektowe. Konkretnie osoby w imieniu Prezydenta Miasta zatwierdzały projekt i odebrały inwestycję. W dalszej kolejności poruszył kwestie dotyczące zadania pn. przebudowa drogi ul. Okrężnej. Powiedział, że odebrana została inwestycja sfinansowana ze środków rządowych w ramach, której pobocza miały być nawiezione humusem. Inwestycja została tak dopilnowana i odebrana, że podczas koszenia z humusu unoszą się kamienie, które są zagrożeniem dla przechodniów i pojazdów. Dodał, że ktoś konkretny w Urzędzie Miasta odpowiada za taki stan rzeczy. W ramach Żorskiego Budżetu Obywatelskiego wykonano plac zabaw w Parku Staromiejskim. Zwrócił uwagę, że efekt końcowy jest całkowicie sprzeczny ze złożonym wnioskiem i oczekiwaniami Wnioskodawców oraz mieszkańców głosujących na to zadanie. Podkreślił, że jest to kolejny przykład próbowania na siłę bycia awangardowym. Dodał, że bez konsultacji z mieszkańcami zostały zmienione ich pomysły. Wykonany projekt jest niezrozumiały dla mieszkańców. Następnie odniósł się do ochrony środowiska. Wyraził zadowolenie z realizacji przez kolejny rok Programu Ograniczenia Niskiej Emisji. W 2020 roku dzięki dofinansowaniu

z Programu wymieniono 221 starych pieców na nowe proekologiczne źródła ciepła. W bieżącym roku wszyscy, którzy złożyli wniosek otrzymają środki na wymianę pieców. Powiedział, że ma satysfakcję z powodu zgłoszenia w 2009 roku opracowanego kompletnego projektu Programu, który został przyjęty w 2010 roku. Dodał, że dzięki temu znacząco mógł przyczynić się do poprawy jakości powietrza w Żorach. W dalszej kolejności odniósł się do działalności spółek miejskich. Nadmienił, że na stronie 80 raportu znajduje się następujący fragment dotyczący Spółki Nowe Miasto Sp. z o.o.: „Spółka nie otrzymała wsparcia w ramach tarcz anty kryzysowych wprowadzonych przez Rząd RP”. Uważa, że taki zapis znajdujący się w raporcie jest manipulacją i wprowadzaniem w błąd mieszkańców miasta. Zapis ten sugeruje, że Spółka została pominięta z niewiadomych powodów i Rząd odmówił Spółce pomocy. Zwrócił uwagę, że rzeczywistość jest zupełnie inna. Spółka zarządzana przez ówczesnego Prezesa Pana Arkadiusza Tomaszewskiego nie spełniała wymogów pozwalających na udzielenie jej pomocy z powodu zaległości w odprowadzaniu składek do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. Dodał, że Prezes powołuje Radę Nadzorczą, która jest powoływana przez Prezydenta Miasta. Kolejna manipulacja znajduje się na stronie 82 raportu dotycząca minimalnej ceny sprzedaży Miasteczka Westernowego Twinpigs: *„na podstawie sporządzonej wyceny ustalono cenę minimalną, na poziomie 15.000.000 zł”*. Przypomniał, że w czerwcu 2020 roku Prezydent Miasta wniósł do Rady Miasta projekt uchwały, w którym Rada miała wyrazić zgodę na sprzedaż Miasteczka bez określonej minimalnej ceny sprzedaży. Rada Miasta zdecydowała o wycofaniu wspomnianego projektu z porządku obrad sesji. Dopiero w lipcu Prezydent Miasta wniósł ponownie projekt uchwały, w którym określono minimalną cenę sprzedaży w wysokości 15.000.000,00 zł. Dodał, że osobną kwestią pozostaje sposób wyceny majątku i określenie wspomnianej kwoty. Następnie odniósł się do kwestii dotyczących zdrowia, działań na rzecz osób z niepełnosprawnościami oraz innych działań na rzecz mieszkańców. Wyraził zadowolenie z realizacji pomimo pandemii COVID-19 programów prozdrowotnych i profilaktycznych. Nadmienił, że Pomysłodawcami niektórych programów byli Radni Klubu „Prawo i Sprawiedliwość” tj. program profilaktyki próchnicy dla dzieci z miasta Żory, program wsparcia dla rodzin z dziećmi z niepełnosprawnościami w ramach, którego wypłacane jest świadczenie w wysokości 500 zł. Dodał, że w ramach Programu Duża Rodzina, który był wprowadzony z inicjatywy Jego w 2020 roku wydano 295 kart. od początku realizacji Programu wydano 8.993 kart dla 1.394 żorskich rodzin. W raporcie został dostrzeżony wpływ działalności Państwowej Straży Pożarnej oraz Ochotniczych Straży Pożarnych na bezpieczeństwo mieszkańców. Wyraził zadowolenie z docenienia przez miasto działania strażaków, które regularnie wspiera ich, zapewniając im

możliwie jak najlepszy sprzęt oraz warunki do działania. Powiedział, że należy podkreślić, że znaczące środki przekazane strażakom udało się pozyskać dzięki zaangażowaniu byłego Radnego, a obecnie Wiceprezesa Funduszu Górnośląskiego Pana Jacka Mikety, wsparciu Ministra Pana Michała Wosia oraz Wicemarszałka Województwa Śląskiego Pana Wojciecha Kałuży. Udział miasta polegał na wypełnieniu i złożeniu do odpowiednich instytucji stosownych dokumentów aplikacyjnych. Kontynuując powiedział, że głosowanie nad wotum zaufania dla Prezydenta Miasta obejmuje ocenę całości jego działalności. Nie sposób, zatem przejść obojętnie obok wspomnianych wcześniej kwestii związanych z działalnością Prezydenta Miasta dotyczących Spółki Nowe Miasto Sp. o.o. W czerwcu ubiegłego roku Prezydent Miasta wystąpił do Rady Miasta z projektem uchwały dotyczącym sprzedaży Miasteczka Westernowego Twinpigs, który został wycofany z porządku sesji. Projekt ponownie został wniesiony pod obrady ponownie w lipcu. Wspomniał, że zarówno w czerwcu i w lipcu opierając się o zamówioną opinię prawną był na stanowisku, że decyzja o ewentualnej sprzedaży całkowicie spoczywa na Prezydencie Miasta. Większość Rady Miasta nie podzieliła wówczas tego stanowiska. W październiku 2020 roku Nadzór Prawny Wojewody Śląskiego uchylił w całości uchwałę przytaczając w uzasadnieniu wszystkie argumenty, które przedstawił w czerwcu i lipcu. Uważa, że Rada Miasta została przedmiotowo potraktowana przez Prezydenta Miasta. Była to próba manipulacji, poprzez zrzućenie na Radę odpowiedzialności ponoszonej Prezydenta Miasta pełniącego jednocześnie funkcję Zgromadzenia Wspólników. Powiedział, że nie wyraża zgody na takie zachowanie. Prezydent Miasta potrzebuje sygnału, że nie wszystko, co wymyśli jest najlepsze. Podległe instytucje miejskie potrzebują lepszego nadzoru, a Rada Miasta nie zgodzi się na jej przedmiotowe traktowanie i manipulacje. Dodał, że Prezydent Miasta potrzebuje przypomnienia, iż Rada Miasta jest organem stanowiącym, a Prezydent Miasta pełni funkcję wykonawczą. Dlatego wyśle sygnał dla Prezydenta Miasta i będzie głosował „przeciw” udzieleniu wotum zaufania za działalność w 2020 roku.

Pan Z. Krówka – powiedział, że na posiedzeniu Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu zadał pytanie Pani Iwonie Kapustce Naczelnik Wydziału Strategii i Rozwoju w kwestii ewentualnego sporu sądowego z Urzędem Marszałkowskim w sprawie budynku Miejskiej Biblioteki Publicznej. Miastu grozi zwrot kwoty 2.000.000,00 zł wraz z VAT-em. Związane jest to z zawartymi aneksami do umów. Podkreślił, że nie jest zadowolony z nadzoru nad prowadzonymi inwestycjami. Dodał, że Pani Iwona Kapustka powiedziała, że miasto na pewno wygra sprawę w sądzie. On ma inne zdanie w tym temacie i obawia się, że miasto przegra sprawę sądową i konieczny będzie

zwrot wspomnianej kwoty. Następnie odniósł się do rewitalizacji dworca PKP. Powiedział, że ma wątpliwości, czy do końca lipca zostanie zakończona inwestycja. Jeżeli do końca lipca inwestycja nie zostanie zakończona miastu będzie musiało zwrócić dotację w kwocie 4.000.000,00 zł. Zwrócił uwagę, że Prezydent Miasta jest pracodawcą dla prawie 2.000 pracowników w mieście zatrudnionych w różnych instytucjach. Zapytał, o sytuację w Żorskim Centrum Organizacji Pozarządowych? Powiedział, że przez tyle lat nie udało się uporządkować sytuacji w ŻCOP-ie i nagle został odwołany Dyrektor jednostki. W dalszej kolejności powiedział, że w Galerii handlowej „Wiślanka” zostały zorganizowane „Urodziny Miasta” oraz „Dzień strażaka”. Podkreślił, że mieście działają instytucje kultury, które mogłyby zorganizować te imprezy. Nadmienił, że w przyszłym roku planowane są obchody 750-lecia miasta. Poruszył kwestie wyglądu Starówki miejskiej. W szczególności zwrócił uwagę na wygląd budynku Urzędu Miasta oraz tabliczek z nazwami ulicy. Odniósł się do przetargu na prowadzenie tzw. ogródków gastronomicznych na płycie Rynku i powiedział, że można było określić w nim inne warunki. W mieście jest wiele problemów, które wymagają rozwiązania. Dlatego Klub Radnych „Żorska Samorządność” będzie głosował „przeciw” udzieleniu wotum zaufania.

Pan Kazimierz Dajka – powiedział, że Prezydent Miasta docenia wkład i zaangażowanie pracowników, w związku z tym poruszył kwestię wynagradzania pracowników, zwracając uwagę, że pracownicy wybierają korzystniejsze oferty pracy niż praca w Urzędzie. Uważa, że w projekcie budżetu powinny zostać zaplanowane środki na podwyżki dla pracowników. Następnie odniósł się do podziękowań dla ochotniczych straży pożarnych. Powiedział, że ochotnicze straże pożarne do tej pory nie były doceniane i dobrze, że zmieniło się podejście w tej sprawie. W kwestii infrastruktury oświatowej uważa, że należy rozważyć budowę przedszkola w Dzielnicy Rogoźna z uwagi na wzrost liczby mieszkańców. Nie udało się wybudować placu zabaw, a tylko dzięki środkom z Rady Dzielnicy oraz zaangażowaniu prywatnych osób w ramach ŻBO powstało boisko wielofunkcyjne. Wspomniał również, że do tej pory nie zostało wybudowane rondo w Dzielnicy. Dodał, że głosowanie będzie informacją, że radnym zależy na mieście.

Pan Józef Sobik – powiedział, że od lat wszyscy krytykują Prezydenta Miasta. Jego zdaniem Prezydent Miasta podejmuje starania, żeby miasto się rozwijało. Nikt nie bierze pod uwagę, jak miasto jest odbierane z zewnątrz. Powiedział, że pojawiają się tylko słowa krytyki, że w mieście nic się nie robi. Słuchając dyskusji można mieć wrażenie, że tylko w mieście rządzi Prawo i Sprawiedliwość, które wytyka błędy. Pozostali radni z klubu Radnych

„Żorska Samorządność” oraz Klubu Radnych "Żorskie Porozumienie i Waldemar Socha" również zwracają uwagę na błędy, a Prezydent stara się je naprawiać. W dalszej kolejności odniósł się do Spółki Nowe Miasto Sp. z o.o. Zwrócił uwagę, że epidemia nie pozwala na prowadzenie pełnej działalności kulturalnej. Zarówno Muzeum Miejskie, jak i inne instytucje kultury zanotowały spadek dochodów. Radni powinni ze sobą współpracować. Nie można wszystkiego zrobić od razu, ponieważ wyszko uzależnione jest od dostępnych środków finansowych.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że Radny Piotr Huzarewicz dostrzega sukcesy w mieście i dlatego szuka słabych punktów. W 2020 roku zostały zrealizowane inwestycje za kwotę 80.000.000,00 zł. Z kolei Radnemu udało się znaleźć problemy tylko w kilku inwestycjach. W kwestii ul. Okrężnej powiedział, że inwestycja kończona była w okresie, kiedy nie było możliwości urządzenia zielenców. Wykonawca udzielił gwarancji na 5 lat. Wszystkie uwagi zostały zgłoszone, a wykonawca będzie musiał je wykonać. Urzędnicy znają swoje obowiązki i starają się je wykonywać bardzo dobrze. Następnie odniósł się do Szkoły w Dzielnicy Rogoźna. Przypomniał, że projekt wykonywany jest przez projektanta, a następnie opiniowany przez odpowiednie służby. Bez pozytywnej opinii wszystkich służb nie można było by przystąpić do realizacji projektu. Od strony południowej budynku, gdy świeciło słońce w klasach było ciepło. Natychmiastowo zostały podjęte działania m.in. zamontowano dodatkowe klimatyzatory. Rozbudowa Szkoły kosztowała 13.000.000,00 zł. Dodał, że pewne rzeczy można przedstawiać w różny sposób i nazywać manipulacją. Odniósł się do uchwały w sprawie wyrażenia zgody na reorganizację Spółki Nowe Miasto Spółka z o.o. w Żorach. Powiedział, że przekazanie projektu uchwały Radzie Miasta było wyrazem szacunku dla Radnych. Uważa, że było to właściwe postępowanie, większość radnych chciała mieć możliwość wzięcia udziału w dyskusji. Zwrócił uwagę, że kwota 15.000.000,00 zł znajdowała się w uzasadnieniu do projektu uchwały, jako minimalna cena sprzedaży. Później kwota została dopisana do treści uchwały. Dodał, że wypowiedzi Radnego Piotra Huzarewicza mają charakter polityczny. Sprawy przedstawiane są wybiórczo. Dzięki rządowej inicjatywie do miasta wpłynęło kilka milionów złotych na inwestycje. Natomiast nic nie powiedziano w temacie, że dzięki polityce prowadzonej przez Rząd miasto straciło 12.000.000,00 zł dochodów własnych. Dochody z tytułu PIT-u co roku będą spadały. Odniósł się do podziału środków dla samorządów, który miał charakter polityczny. Miasto przede wszystkim powinno generować własne dochody. W kwestii wypowiedzi Radnego Zbigniewa Krówki dotyczącej ewentualnego zwrotu kwoty 2.000.000,00 zł wyjaśnił, że instytucja rozliczająca projekt ma wątpliwości, czy miasto miało prawo dokonać aneksów do umowy z wykonawcą. Instytucja zwróciła się do Rzecznika

dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w kwestii złamania dyscypliny budżetowej. Rzecznik Dyscypliny Finansów Publicznych stwierdził, że nie doszło do naruszenia dyscypliny finansów i wszystko było zgodne z prawem. Nie został zawarty żaden nielegalny aneks do umowy. Miasto ma argumenty, iż aneksy zostały zawarte zgodnie z prawem. Dlatego w momencie ewentualnego sporu sądowego miasto przedstawi argumenty, że nie zostało złamane z prawem. Podobnie w przypadku inwestycji dotyczącej dworca PKP. Wykonawca inwestycji ma problemy finansowe, w związku z tym ma problemy z prowadzeniem inwestycji. Pomimo tego inwestycja jest realizowana i powinna zakończyć się w lipcu. Zagrożenie realizacji inwestycji występuje, natomiast jest duże prawdopodobieństwo, że zostanie ona zrealizowana w terminie. Następnie odniósł się do placu zabaw w Parku Staromiejskim. Powiedział, że teren jest objęty ochroną konserwatorską. Wszystkie prace muszą być uzgodnione z Konserwatorem Zabytków. Projekt wykonany został przez specjalistyczną firmę w uzgodnieniu z Konserwatorem Zabytków. Przedstawione zostały argumenty dla usprawiedliwienia głosowaniu „przeciw” udzielenia wotum. Podkreślił, że w związku z pandemią miasto nie mogło organizować imprez, a Galeria Handlowa z własnej inicjatywy te imprezy zorganizowała.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że „Urodziny Miasta” zostały zorganizowane w Galerii w lutym 2021 roku, natomiast teraz omawiany jest rok 2020.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że omawiany jest raport o stanie gminy za 2020 rok, natomiast Radny Zbigniew Krówka odniósł się do wydarzeń z 2021 roku. Radni mogą rozważyć, czy więcej wydarzyło się dobrych czy złych rzeczy.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że Prezydent Miasta wypowiedział się politycznie w kwestii skuteczności programów rządowych 500+ oceniając, że nie przynoszą one żadnego efektu. Ocenianie programów rządowych dotyczących zwiększenia diety w okresie pandemii jest pozbawione merytorycznej wartości. Następnie odniósł się do uchwały w sprawie wyrażenia zgody na reorganizację Spółki Nowe Miasto Spółka z o.o. w Żorach. Zwrócił uwagę, że nigdzie nie powiedział, że Jego zasługą jest wpisanie do projektu uchwały przedstawionej na sesji Rady Miasta w lipcu 2020r. kwoty 15.000.000,00 zł. Podkreślił, że wówczas powiedział, iż Rada Miasta nie zgodziła się na podjęcie uchwały bez określenia minimalnej kwoty sprzedaży. W lipcu 2020 r. został przedstawiony projekt uchwały z minimalną kwotą sprzedaży. Wcześniej wspomniana kwota znajdowała się w uzasadnieniu do

projektu uchwały. Rada Miasta w przeprowadzonej dyskusji wносиła o zawarcie minimalnej kwoty w treści uchwały. Prezydent Miasta powiedział, że wniesienie pod obrady wspomnianego projektu uchwały jest wyrazem szacunku, żeby Radni nie mieli pretensji z powodu braku możliwości wypowiedzenia się. Uważa, że Prezydentowi Miasta zabrakło szacunku dla radnych, kiedy sprzedawana była inna istotna część majątku Spółki – Hotel Quatro. W dalszej kolejności odniósł się do placu zabaw w Parku Staromiejskim. Prezydent Miasta powiedział, że projekt wymagał uzgodnienia z Konserwatorem Zabytków. Natomiast Konserwatorowi celem zaopiniowania przekładany jest konkretny projekt. Zwrócił uwagę, że projekt został odebrany i zatwierdzony. Nikt nie wnioskował o wykonanie plastikowych huśtawek lub innych plastikowych elementów. Dla mieszkańców plac zabaw wygląda jakby był niedokończony. Dodał, że debata nad stanem miasta nie polega na samym chwaleniu. Nie jest oceniane trzydziestoletnie funkcjonowanie samorządu. Oceniany jest ostatni rok. Było wiele sukcesów, które zauważył. Natomiast nikt nie mówi o rzeczach poruszanych przez mieszkańców. Dodał, że są to elementy debaty. Radni są przedstawicielami mieszkańców wybranymi w wyborach powszechnych i mają obowiązek w imieniu mieszkańców się wypowiadać.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – przedstawił treść art. 28aa ust. 9 i 10 ustawy o samorządzie gminnym:

„9. Po zakończeniu debaty nad raportem o stanie gminy rada gminy przeprowadza głosowanie nad udzieleniem wójtowi wotum zaufania. Uchwałę o udzieleniu wójtowi wotum zaufania rada gminy podejmuje bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady gminy. Niepodjęcie uchwały o udzieleniu wójtowi wotum zaufania jest równoznaczne z podjęciem uchwały o nieudzieleniu wójtowi wotum zaufania.

10. W przypadku nieudzielenia wójtowi wotum zaufania w dwóch kolejnych latach rada gminy może podjąć uchwałę o przeprowadzeniu referendum w sprawie odwołania wójta.”

Powiedział, że radni znają wspomniany przepis. Bezwzględna większość ustawowego składu Rady, czyli 12 radnych głosujących „za” udzieleniem wotum zaufania. Jeżeli w tym roku oraz w przyszłym roku nie zostanie udzielone wotum zaufania, to w 2023 można próbować przeprowadzić referendum w sprawie odwołania Prezydenta Miasta Żory Waldemara Sochy. Podkreślił, że radni analizowali 2020 rok, który był rokiem pandemii. Dodał, że dla Niego to najcięższy rok od lat 90., kiedy w mieście było m.in. wysokie bezrobocie. Część radnych uznała, że to jest moment na pokazanie Prezydentowi Miasta, że jest złym gospodarzem. Radni powinni dwa razy zastanowić się nad nieudzieleniem wotum zaufania za 2020 rok. Samorząd

nie funkcjonował na zasadach, które były do tej pory znane. Prezydent Miasta w roku pandemii bardzo dobrze zarządzał miastem. Bardzo dobrze funkcjonował szpital, również przy wsparciu środków zewnętrznych. Dobrze funkcjonowała w mieście straż pożarna i ochotnicze straże pożarne, których budżet był sukcesywnie zwiększany jeszcze przed pandemią. Dodatkowe środki z Funduszu Sprawiedliwości wpłynęły na poprawę wyposażenia posiadanego przez straże. Dodał, że nie zgadza się z postawieniem tezy, że Prezydent Miasta nie powinien występować do Rady Miasta w sprawie zgody sprzedaży Miasteczka Twinpigs. W przypadku Hotelu sprzedawana była tylko nieruchomość, a w przypadku Miasteczka sprzedaż miała dotyczyć zorganizowanej części przedsiębiorstwa. Nie wyobraża sobie, żeby Prezydent Miasta podejmował takie decyzje bez Rady Miasta. Inną kwestią jest zgodność z prawem takiej uchwały. Z rozstrzygnięcia nadzorczego wynika, że Prezydent Miasta nie musiał występować o zgodę do Rady Miasta. Wspomniał, że Prezydent Miasta omawia z radnymi na bieżąco wszystkie drażliwe tematy i nie są ukrywane istotne informacje. Powiedział, że głosowanie nad udzieleniem wotum zaufania ma charakter polityczny. Wyraził nadzieję, że radni podejmując decyzję nie mają na uwadze konsekwencji wynikających z art. 28 aa ust. 10 ustawy o samorządzie gminnym i szukają rozwiązań dotyczących odwołania Prezydenta Miasta w roku wyborczym. Dodał, że Prezydent Miasta nie wykonał wszystkich działań, natomiast na ubiegły rok wpływ miała pandemia. Odniósł się do kwestii odwołania Dyrektora ŻCOP-u. Powiedział, że Prezydent Miasta podjął taką decyzję na podstawie posiadanych informacji. Zwrócił się do radnych o spokojne przeanalizowanie roku 2020 i podjęcie decyzji zgodnie z własnym sumieniem.

Pan Z. Krówka – powiedział, że nie życzy sobie sugerowania przez Przewodniczącego Rady Miasta jak ma głosować. Dodał, że Przewodniczący nie pierwszy raz wywiera wpływ na radnych przy głosowaniu. Zwrócił uwagę, że Przewodniczący posiada wiedzę z zakresu prawa. Podkreślił, że nie życzy sobie wywierania wpływu na głosowanie Radnych.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że przedstawił argumenty za brakiem podstaw do nieudzielenia Prezydentowi Miasta wotum zaufania. Dodał, że były to argumenty merytoryczne oraz prawne.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – odniósł się do wypowiedzi Radnego Kazimierza Dajki i powiedział, że sytuacja kadrowa w Urzędzie Miasta nie jest zła. W naborach do Urzędu Miasta ogłaszanych w formie konkursu jest ciągle bardzo dużo chętnych. Urząd jest uważany za atrakcyjnego pracodawcę. Natomiast nie ma aż tylu chętnych w naborach, gdzie potrzebne są

odpowiednie kwalifikacje. Dodał, że właściwie prawie każdy konkurs w tym zakresie jest rozstrzygnięty. Podwyżka w wysokości 200 zł była dla wszystkich pracowników samorządowych i nie oznacza to, że nie było innych regulacji. W każdej chwili przełożony może wnioskować o zmianę wynagrodzenia swojego pracownika i takie regulacje odbywają się na bieżąco. Następnie ponownie przytoczył statystyki dotyczące liczby urodzeń w mieście. Powiedział, że spadek urodzeń występuje od 2018 roku i trudno jest mówić, że jest to spowodowane pandemią. Zazaczył, że w Polsce rodzi się za mało dzieci.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że Program 500+ jest wielkim sukcesem z punktu widzenia polityki społeczno-socjalnej. Następnie odniósł się do podwyżki dla pracowników samorządowych. Powiedział, że przez pierwsze pół roku 2020 z powodu pandemii gmina utraciła część dochodów. Dzięki dobremu zarządzaniu udało się znaleźć środki, żeby realizować zaplanowane zadania.

Pan K. Dajka – powiedział, że wszyscy mają świadomość, dlaczego podwyżka była w wysokości 200 zł. Zwrócił uwagę, że radni są przekonywani do uchwalania podatków na najwyższym możliwym poziomie. Zapytał, czy Prezydent Miasta zgadza się z tym?

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że jest to duże uproszczenie.

Pan K. Dajka – powiedział, że co do zasady podatki uchwalane są na najwyższym możliwym poziomie.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że uważa, iż jest to jedyne rozsądne rozwiązanie w sytuacji miasta.

Pan K. Dajka – odniósł się do tzw. widełek płacowych w Urzędzie Miasta. Zapytał, na jakim poziomie są wynagrodzenia pracowników? Powiedział, że wynagrodzenia mogą być na minimalnym oraz maksymalnym poziomie.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że wynagrodzenie kształtuje się w zależności od grupy zaszeregowania. Wszystko zależy od pracownika, od tego, czym się zajmuje oraz jaką ma odpowiedzialność itp. Dodał, że referenci mają określoną wysokość wynagrodzeń, a na stanowisku podinspektora i inspektora są wyższe wynagrodzenia. Dodał, że jest około 20 – 22 grup zaszeregowania.

Pan K. Dajka – powiedział, że w raporcie o stanie gminy zabrakło podziękowań dla Pana Bronisława Pruchnickiego oraz Pani Anny Ujmy.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że m.in. na posiedzeniu Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu Prezydent Miasta na pytanie dotyczące podwyżek powiedział, że są one konieczne, ponieważ wynagrodzenia są poniżej wysokości płacy minimalnej. Taka była argumentacja dotycząca podwyżek dla pracowników. Podwyżka nie była argumentowana nagrodzeniem wykonywanej przez pracowników pracy. Dodał, że troska o miasto wymaga przedstawienia słów krytyki. Nie ma miejsc idealnych. Zwrócił uwagę, że kwestie problematyczne należy rozwiązywać jak najszybciej.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – odniósł się do kwestii podniesienia wynagrodzeń pracowników samorządowych. Powiedział, że jest grupa pracowników zarabiająca minimalne wynagrodzenie. Zwrócił uwagę, że są to osoby zatrudnione na najprostszycy stanowiskach. Zazwyczaj są to osoby dopiero zaczynające pracę. Dodał, że nie może dojść do tzw. spłaszczenia wynagrodzeń tj. osoby zaczynające pracę otrzymują minimalne wynagrodzenie nie mogą wynagrodzeniem doganiać osób z doświadczeniem. Dlatego wszystkim pracownikom należy podnosić wynagrodzenie. W przyszłym roku w związku z podwyżką minimalnego wynagrodzenia należy podnieść wynagrodzenie wszystkim pracownikom.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że wszyscy dziękują pracownikom samorządowym za wykonywaną przez nich pracę, szczególnie w roku pandemii. Zwrócił uwagę, że był problem z budżetem miasta. Z jednej strony praca wykonywana przez pracowników samorządowych to jest misja. Natomiast z drugiej strony daje ona poczucie bezpieczeństwa w momencie kryzysu gospodarczego. Podkreślił, że pandemia wpłynęła na wiele sektorów. Dlatego wynagrodzenia zostały podniesione w takiej wysokości na jaką to było możliwe. Dodał, że wynagrodzenie pracowników samorządowych w Żorach nie jest wysokie. Podkreślił, że zwiększenie wydatków bieżących wiąże się ze zmniejszeniem wydatków majątkowych.

Pan Krzysztof Kurek – podziękował Prezydentowi Miasta oraz wszystkim służbom za wykonane działania w roku pandemii. Powiedział, że Prezydent Miasta dobrze zarządza miastem, o czym świadczą nagrody. Nie jest to ocena całokształtu pracy. Oceniany będzie zeszły rok. Podkreślił, że ubiegły rok był trudny, ale nie obyło się bez problemów. Dodał, że jest kilka spraw, z których nie jest zadowolony. Natomiast z uwagi na dotychczasowe zarządzanie miastem „wstrzyma się” od głosu nad udzieleniem wotum zaufania. Nie może

być przeciwny z powodu jednego ciężkiego roku. Jedną z kwestii, z których jest niezadowolony to bezpieczeństwo publiczne. Kilukrotnie zgłaszał potrzebę zamontowania progów zwalniających. Mieszkańcy zwracali uwagę, że nie czują się bezpiecznie. Nadmieniał, że była pozytywna opinia Komisji Bezpieczeństwa i Ruchu Drogowego w tej sprawie, natomiast progów nie zamontowano

Pan Jerzy Marciniak – powiedział, że raport nie powinien składać się z samych dobrych rzeczy, ale również należy zwracać uwagę na to co nie zostało zrealizowane. Następnie odniósł się do Szkoły Podstawowej nr 15. Podkreślił, że uczęszcza do niej 627 uczniów i 100 przedszkolaków w dwóch miejscach. 4 klasy uczą się na dwie zmiany w piwnicach i nic nie zostało zrobione w tej kwestii. Problemy nawarstwiają się z roku na rok. Zwrócił uwagę, że bez środków zewnętrznych nie byłoby możliwe wykonanie ulicy Okrężnej. Powiedział, że w Dzielnicy Sikorskiego nie było żadnej inwestycji drogowej. Uważa, że inne dzielnice są bardziej doceniane. W 2013 roku został wykonany fragment ulicy Wolontariuszy. Obecnie droga jest w złym stanie techniczne. Wielokrotnie zgłaszał, że w kierunku Jastrzębia-Zdroju rosną suche drzewa i nic w tej kwestii nie zostało zrobione. Przypomniał, że w 2019 roku miało być rozbudowane boisko do baseballa. Zmniejszone zostały środki i w efekcie inwestycja nie została wykonana. Na wszystkich debatach samorządowych pojawiają się słowa krytyki. Odniósł się do ilości miejsc parkingowych przy SP nr 15. Podkreślił, że na szkolnym parkingu parkują osoby przyjeżdżające do znajdującej się w sąsiedztwie Kliniki. Wspomniał o wybudowanej obwodnicy z Rybnika do Pszczyny, której efektem jest bardzo duży ruch samochodowy w mieście oraz korki. Powiedział, że Prezydent Miasta miał kilka niepowodzeń takich jak: Hala targowana przy ul. Dąbrowskiego oraz Muzeum Ognia.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że Radny zarzuca Mu, iż wybudowanie obwodnicy spowodowało, że przez miasto przejeżdżają samochody zewnętrzne. Zwrócił uwagę, że gdyby nie było obwodnicy to samochody przejeżdżałyby przez osiedla.

Pan J. Marciniak – powiedział, że inwestycje powinny być lepiej zaplanowane. Rondo nie powinno znajdować się w bliskiej odległości od sygnalizacji świetlnej. Dodał, że w Swojej wypowiedzi skupił się na Szkole Podstawowej nr 15. Zapytał, w jaki sposób Prezydent Miasta rozwiąże te kwestie? Powiedział, że w Szkole znajduje się mieszkanie dla nauczycielki oraz wynajmowany jest lokal pod gabinet stomatologiczny.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że wcześniej wspominał o inwestycjach w oświacie wykonanych w 2020 roku. Miasto cały czas prowadzi inwestycje w oświacie m.in. budowane są przedszkola, rozbudowywane są szkoły. Wspomniał, że w przygotowaniu jest projekt na rozbudowę Przedszkola nr 16. Po rozbudowaniu Przedszkola wszystkie grupy przedszkolne będą w jednym budynku i będą wolne sale lekcyjne w SP nr 15. Wszyscy stają się na bieżąco reagować na występujące problemy. Dodał, że Szkoła w Dzielnicy Kleszczów powstała w rekordowym tempie. Budżet ogranicza możliwość inwestycyjną.

Pan J. Marciniak – powiedział, że problem trwa od 5 – 6 lat.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że w Dzielnicy Sikorskiego były 2 budynki szkolne: Szkoła Podstawowa nr 14 i Szkoła Podstawowa nr 15. Prowadzone były rozmowy dotyczące przeniesienia uczniów do budynku szkoły, w którym są wolne sale. Natomiast SP nr 15 chciała pozostać w jednym budynku. Podkreślił, że w Dzielnicy Sikorskiego SP nr 14 ma bardzo dobre warunki do nauki, natomiast SP nr 15 jest zbyt obciążona. Docelowym rozwiązaniem jest rozbudowanie Przedszkola nr 16, żeby wszystkie grupy przedszkolne były w jednym budynku. W dalszej kolejności przedstawił, co spowodowało przeniesienie grup przedszkolnych do budynku SP nr 15. Dodał, że nie jest możliwe rozwiązanie w jednym roku wszystkich problemów.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że 10 lat temu został wybudowany żłobek dla ponad 100 dzieci. Dodał, że w wielu gminach nie ma żłobków.

Pani Jolanta Hrycak – powiedziała, że w raporcie nie ma informacji ile osób w roku pandemii pracujących w sektorze budżetowym straciło pracę. Podziękowała w imieniu pracowników jednostek kultury. Zwróciła uwagę, że przez 1,5 roku kultura miała ograniczoną działalność, a pracownicy wykonywali pracę w ograniczonym zakresie, za którą otrzymali wynagrodzenie. Nikt z pracowników nie czuł się zagrożony utratą pracy. Odniosła się do sytuacji pracowników jednostek kultury w innych miastach, gdzie większość pracowników miała obniżone pensje o 20 %, a część z nich straciła pracę.

Pan Władysław Łukasiewicz – odniósł się do projektu obywatelskiego dotyczącego budowy basenu w Dzielnicy Rój. Powiedział, że pod projektem podpisało się kilka tysięcy mieszkańców, z którego nic nie wyszło. Wspomniał, że uczestniczył w spotkaniach dotyczących rewitalizacji terenu

po dawnej Kopalni Żory. Odniósł się do wyjazdowego posiedzenia Komisji Kultury, Sportu i Młodzieży w dniu 02.06.2021r., podczas, którego Komisja była m.in. w Ośrodku rekreacyjnym w Roju. Powiedział, że jest wiele możliwości na zagospodarowanie terenu. Od kilku lat mieszkańcy pytają o termin wybudowania basenu. Natomiast co chwilę padają zapewnienia dotyczące rozpoczęcia budowy basenu. Zwrócił się o zrealizowanie wspomnianego projektu. Dodał, że proponował Członkom Komisji Kultury, Sportu i Młodzieży zgłoszenie propozycji dotyczących zagospodarowania terenu. Wspomniał o możliwości skorzystania ze środków zewnętrznych. Następnie zapytał, o termin zakończenia inwestycji i otwarcia basenu?

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że czasami warto jest poczekać. Gdyby wcześniej została podjęta decyzja w sprawie budowy basenu, to miasto musiałoby z własnego budżetu sfinansować inwestycję. Podkreślił, że dochody własne rosną w wolniejszym tempie. Miastu udało się pozyskać środki zewnętrzne w wysokości 11.000.000,00 zł i obecnie trwa projektowanie basenu. Przypomniał, że wcześniej planowano budowę ekologicznego basenu. Natomiast po doświadczeniach związanych z pandemią miasto uzyskało zgodę na budowę tradycyjnego basenu oraz zwiększone zostało dofinansowanie. Wszystko wskazuje na to, że na sezon letni w 2023 roku basen zostanie oddany do użytku.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że zgodnie z najkrótszą definicją polityka to troska o dobro wspólne, którym jest miasto Żory. Wyrazem troski o dobro wspólne jest polityka samorządowa, którą wszyscy obecni tj. Radni, Prezydent Miasta się zajmują. W sposób wykonawczy w polityce samorządowej uczestniczą wszyscy pracownicy samorządowi. Dodał, że jest dumny z bycia politykiem samorządowym w Żorach. Jest wdzięczny, że dzięki głosom mieszkańcom może zajmować się polityką samorządową. Zwrócił uwagę, że Radni wspólnie decydują m.in. o wysokości podatków, likwidacji szkoły czy budowie szkoły. Radni decydowali o przekazaniu środków na budynek Miejskiej Biblioteki Publicznej oraz o remontach ulic. Te wszystkie działania są przejawem polityki samorządowej. Od kilkunastu lat zajmuje się polityką samorządową i nigdy nie kierował się w prowadzonej działalności tzw. patologicznie rozumianą polityką. Wspomniał, że przez pewien czas zastanawiał się czy określać się jako samorządowca czy polityka samorządowego. Od wielu lat politycy nie mają dobrej opinii. Zajmowanie się polityką samorządową polega na zajmowaniu się również sprawami trudnymi, wstydlivymi a nie tylko łatwymi i przyjemnymi. Należy dostrzegać sprawy zgłaszane przez mieszkańców. Politycy samorządowi mają zajmować się

wszystkimi sprawami. Dodał, że stara się tak działać od momentu objęcia mandatu radnego.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że uważa się za samorządowca. Dodał, że inną kwestią jest nie zgadzać się z Prezydentem Miasta, a inną wytykać błędy, co też również robi. Inną sprawą jest nieudzielenie wotum zaufania Prezydentowi i wszystkim miejskim instytucjom za rok 2020. W roku pandemii miasto bardzo dobrze funkcjonowało. Przedstawiona krytyka nie jest powodem do nieudzielenia wotum zaufania. Dodał, że nie steruje radnymi. Jako przewodniczący poinformował radnych, jak wygląda głosowanie. Zwrócił uwagę, że jest bardzo mało głosowań, w których do podjęcia uchwały potrzebna jest bezwzględna większość ustawowego składu Rady Miasta. Dodał, że w Jego ocenie „za” musiałyby zagłosować 12 radnych, żeby zostało udzielone wotum zaufania. W przypadku 11 głosów „za”, nie zostałaby osiągnięta bezwzględna większość głosów, co zgodnie z art. 28 aa ust. 9 byłoby równoznaczne z nieudzieleniem wotum zaufania. Dodał, żeby radni zagłosowali zgodnie z własnym sumieniem.

Pan Michał Miłek – powiedział, że demokracja również polega na krytyce, natomiast większość ma rację. Zwrócił uwagę, że radni uczestniczą w pracach nad projektem budżetu na dany rok, wówczas składane są różne wnioski, które później poddane są pod głosowanie. Następnie Prezydent Miasta wykonuje uchwalony przez Radę Miasta budżet. Odniósł się do remontu ulicy Okrężnej i powiedział, że wykonawca uzupełni brakujący humus. Dzięki remontowi tej ulicy zwiększyła się ilość samochodów omijająca Aleję Zjednoczonej Europy. Wszyscy radni uczestniczyli w pracach nad projektem budżetu. Oceniając wykonanie budżetu należy zwrócić uwagę, czy został wykonany plan oraz czy zostały wykonane zaplanowane zadania. Dodał, że będzie głosował „za” udzieleniem wotum zaufania.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że jest zadowolony z rozdzielenia przez ustawodawcę dwóch kwestii: oceny wykonania budżetu od oceny całości działalności wójta, burmistrza, prezydenta. W wielu samorządach dyskusja nad udzieleniem absolutorium była wykorzystywana do oceny całości działalności. Zgodnie z wykładnią przepisów ocena wykonania budżetu i dyskusja nad udzieleniem absolutorium z wykonania budżetu nie powinna dotyczyć innych sfer działalności wójta, burmistrza, prezydenta. Dodał, że starał się postępować zgodnie ze wspomnianą interpretacją. W tej chwili jest możliwość odniesienia się do innych aspektów funkcjonowania gminy. Dodał, że wcześniej przedstawił ocenę działalności Prezydenta Miasta.

Następnie odniósł się do kwestii udzielenia absolutorium z wykonania budżetu. Powiedział, że po zapoznaniu się ze sprawozdaniem, wysłuchaniu gości zaproszonych na wspólne posiedzenie Komisji oraz po zapoznaniu się z pozytywną opinią RIO będzie głosował „za” udzieleniem absolutorium z wykonania budżetu oraz „za” przyjęciem sprawozdania z wykonania budżetu.

Pan J. Sobik – zapytał, o różnicę pomiędzy raportem o stanie gminy, a udzieleniem absolutorium Prezydentowi Miasta?

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że absolutorium dotyczy wykonania budżetu.

Pan J. Sobik – powiedział, że wszystko oparte jest na finansach.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – odniósł się do różnicy pomiędzy udzieleniem absolutorium a udzieleniem wotum zaufania. Powiedział, że głosowanie nad udzieleniem wotum zaufania ma charakter polityczny, natomiast absolutorium dotyczy kwestii księgowych. Udzielenie wotum zaufania dotyczy m.in. kwestii zarządzania miastem przez Prezydenta, jak również komunikacji z radnymi.

Pan K. Owczarek – powiedział, że zgodnie z art. 28aa ust. 1 nieudzielenie absolutorium jest równoznaczne z rozpoczęciem inicjatywy dotyczącej podjęcia referendum w sprawie odwołania wójta. W przypadku uchwały dotyczącej udzielenia wotum zaufania, przy nieudzieleniu wotum w dwóch kolejnych latach Rada Miasta może zainicjować takie referendum.

Następnie w związku z brakiem dalszych uwag i pytań **Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie **udzielenia Prezydentowi Miasta Żory wotum zaufania**.

Uchwała Nr 429/XXXI/21 w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Żory wotum zaufania podjęta została 13 głosami „za”, przy 6 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – pogratulował Prezydentowi Miasta.

AD.10.2.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta - poprosił Prezydenta Miasta o przedstawienie sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu za rok 2020.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że na etapie uchwalania budżetu dochody ogółem zostały zaplanowane w wysokości 446.955.000,00 zł. Plan po uwzględnieniu zmian w ciągu roku przewidywał realizację dochodów w kwocie 452.744.000,00 zł, które zostały wykonane w kwocie 419.648.000,00 zł. W projekcie budżetu wydatki zostały zaplanowane w kwocie 451.757.000,00 zł, a plan po zmianach dokonywanych w ciągu roku wyniósł 477.546.000,00 zł. Ostatecznie wydatki zostały wykonane w kwocie 431.639.000,00 zł. Następnie odniósł się do planowanego deficytu. Po zmianach w ciągu roku deficyt planowany był w wysokości 24.802.000,00 zł. Ostatecznie deficyt wyniósł 11.991.000,00 zł. Różnica pomiędzy dochodami bieżącymi a wydatkami bieżącymi została zaplanowana w kwocie 15.942.000,00 zł, a zrealizowana została w wysokości 34.057.000,00 zł. Zwrócił uwagę, że nie można uchwalić budżetu, w którym wydatki bieżące są wyższe niż dochody bieżące.

Następnie przy pomocy prezentacji multimedialnej omówił:

- strukturę dochodów w latach 2018-2020;
- udział grup dochodów w dochodach ogółem w latach 2018-2020;
- udziały w podatku dochodowym od osób fizycznych w latach 2008-2020;
- udziały w podatku dochodowym od osób fizycznych w przeliczeniu na mieszkańca w latach 2008-2020;
- strukturę wydatków w latach 2018-2020;
- nadwyżkę operacyjną w latach 2016-2020;
- dochody ogółem w 2020 roku;
- dochody ogółem na 1 mieszkańca;
- dochody bieżące;
- dochody bieżące na 1 mieszkańca;
- wydatki ogółem w 2020 roku;
- wydatki ogółem na 1 mieszkańca;
- wydatki bieżące w 2020 roku;
- wydatki bieżące na 1 mieszkańca;
- wydatki majątkowe w 2020 roku;
- wydatki majątkowe na 1 mieszkańca;
- nadwyżkę operacyjną w 2020 roku;
- nadwyżkę operacyjną na 1 mieszkańca.

Powiedział, że Żory były kiedyś jednym z najbiedniejszych miast na prawach powiatu w Polsce. Obecnie sytuacja gospodarcza w porównaniu do innych

miast poprawiła się. Żory należą do miast najwięcej inwestujących w przeliczeniu na mieszkańca. Świadczy to o tym, że dba się o rozwój miasta oraz że sytuacja ekonomiczna pozwala na inwestycje. Pomimo roku pandemii budżet został dobrze zrealizowany. Następnie odniósł się do kwestii zadłużenia. Zadłużenie wzrosło, ponieważ do długu zostały zaliczone umowy wsparcia i nie miało to wpływu na sytuację finansową miasta. Natomiast w najbliższych dniach dług zostanie zmniejszony, ponieważ zostaną rozwiązane umowy wsparcia. Nadmieniał, że zmieniony zostanie sposób finansowania budowy mieszkań przez Zakłady Techniki Komunalnej Sp. z o.o.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – odczytał treść Uchwały nr 4200/III/133/2021 z dnia 28 kwietnia 2021 r. III Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach w sprawie opinii o przedłożonym przez Prezydenta Miasta Żory sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2020 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego. Dodał, że opinia jest pozytywna z uwagą dotyczącą łącznej kwoty długu.

Pan M. Miłek Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – odczytał treść stanowiska Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Żory oraz treść uchwały w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Żory za 2020 rok. Dodał, że w posiedzeniu Komisji udział wzięło 4 członków Komisji Rewizyjnej. Uchwałę przyjęto w głosowaniu jawnym, następującym stosunkiem głosów:

- „za” udzieleniem absolutorium – 4 głosy,
- „przeciwko” udzieleniu absolutorium – 0 głosów,
- „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – odczytał treść Uchwały Nr 4200/III/176/2021 z dnia 11 czerwca 2021 roku III Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Żory. Dodał, że opinia jest pozytywna. Powiedział, że w debacie nad raportem o stanie gminy zostały poruszone kwestie związane ze sprawozdaniem finansowym oraz wykonaniem budżetu.

Następnie w związku z brakiem uwag i pytań **Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2020 rok.

Uchwała Nr 430/XXXI/21 w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za

2020 rok podjęta została 16 głosami „za”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

AD.10.3.

Następnie w związku z brakiem uwag i pytań **Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Żory absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2020 rok.

Uchwała Nr 431/XXXI/21 w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Żory absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2020 rok podjęta została 16 głosami „za”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – pogratulował Prezydentowi Miasta udzielenia wotum zaufania i absolutorium, a także podziękował wszystkim pracownikom samorządowym, policji, straży pożarnej, prokuratury i sanepidu.

Następnie ogłosił przerwę w obradach Rady Miasta do godziny 16:10.

AD.10.4.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – po wznowieniu obrad Rady Miasta poprosił Panią Grażynę Zdziebło Skarbnikę Miasta o omówienie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Żory na 2021 rok.

Pani Grażyna Zdziebło Skarbnik Miasta - przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta - poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie 5 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

Pan Krzysztof Mentlik – powiedział, że Komisja Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska projekt uchwały w Dziale 900 zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie 6 głosami „za”.

Pan Arkadiusz Kuś - powiedział, że Komisja Gospodarki Komunalnej projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie 5 głosami „za”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”.

Pani J. Hrycak – powiedziała, że Komisja Kultury, Sportu i Młodzieży projekt uchwały w Dziale 921 zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie 8 głosami „za”.

Pan J. Marciniak – odniósł się do zadania pn. Zazielenić Żory realizowanego w ramach Żorskiego Budżetu Obywatelskiego. Powiedział, że w ramach zadania planowany był zakup 1000 drzew za kwotę 1.000.000,00 zł. Dodał, że udało się zaoszczędzić kwotę 100.000,00 zł. W związku z tym zapytał, czy oszczędność wynika z rozstrzygnięcia przetargu, czy zakupiono drzewa o rok młodsze? Zwrócił uwagę, że na jednym z zadań brakowało kwoty 100.000,00 zł, która została właśnie zaoszczędzona na przetargu na zakup drzew. Podkreślił, że drzewa młodsze o rok są tańsze.

Pani Anita Materzok Naczelnik Wydziału Infrastruktury Miejskiej – powiedziała, że w zadaniu pn. Zazielenić Żory nie zostały określone gatunki oraz średnice drzew. Przyjęto, że zakupione zostaną wieloletnie gatunki drzew. Według przeprowadzonych szacunków kwota w wysokości 1.600.000,00 zł na zakup drzew była zawyżona. Przetarg potwierdził, że koszty zostały dobrze oszacowane przez Urząd Miasta. Dodała, że wybrane gatunki drzew są analogiczne do wielkości średnicy, jak drzewa znajdujące się na Alei Ottona Sterna.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – zapytał, czy przetarg został podzielony na 4 zadania?

Pani A. Materzok Naczelnik IMI – powiedziała, że przetarg podzielony jest na 4 zadania. Każde z zadań przewiduje wysadzenie 250 drzew. Przygotowane zostały projekty techniczne, które zostały przygotowane przez pracowników Urzędu Miasta. Zaoszczędzone środki zostaną przeznaczone na inne zadania inwestycyjne.

Pan K. Mentlik – odniósł się do uchwały w sprawie Żorskiego Budżetu Obywatelskiego na 2020 rok. Powiedział, że zgodnie z § 5 załącznika do uchwały dotyczącym procedury ŻBO:

„Złożone projekty muszą być wykonalne technicznie. Za wykonalne technicznie uznaje się projekty, których realizacja w terminie jednego roku budżetowego jest możliwa, biorąc pod uwagę dostępność rzeczową i organizacyjną zasobów niezbędnych do wykonania zadania oraz możliwość przeprowadzenia niezbędnych procedur”.

Następnie odniósł się do zwiększenia w kwocie 15.000,00 zł zadania pn. Żorski Ogród Społecznościowy. Zapytał, co spowodowało niezrealizowanie zadania w 2020 roku? Powiedział, że zwiększanie po raz kolejny kwoty przewidzianej na realizację projektu jest przekroczeniem zasad przyjętych podczas opiniowania danego zadania. Zapytał, czy nie oznacza to dyskwalifikacji danego zadania? Podkreślił, że w ten sposób w nieskończoność będą ogłaszane przetargi. Dodał, że jeżeli są zadania niezgodne z przyjętą procedurą to powinny zostać wykreślone z budżetu miasta oraz wieloletniej prognozy finansowej. Zwrócił uwagę, że zadanie powinno zostać zrealizowane w ciągu 1 roku budżetowego. Zaznaczył, że ma duże wątpliwości czy to zadanie nie powinno zostać wykreślone.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że kwestie związane Budżetem Obywatelskim zostały poruszone na wczorajszym posiedzeniu Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że projekty z Budżetu Obywatelskiego są bardzo trudne do realizacji. Zwrócił uwagę, że już od samego początku zadania są niewystarczająco dobrze opisane i wymagają doprecyzowania. Nie jest możliwa dokładna analiza projektów na wstępnym etapie oceny wykonalności zadań. Zadanie pn. Żorski Ogród Społecznościowy wydaje się zadaniem prostym do realizacji, natomiast w momencie przystąpienia do realizacji okazało się, że należy wykonać dodatkowe projekty. Ogłoszone zostały 4 przetargi na wykonanie tego zadania. Nikt nie zgłosił się w ogłoszonych przetargach. Podkreślił, że nie jest tak prosto wykreślić zadanie, ponieważ zostało one wybrane podczas głosowania przez mieszkańców. Prezydent musi realizować to, co jest wpisane w budżecie. Do tej pory nie realizowano podobnego projektu, a Wnioskodawcy nie wiedzieli do końca, czego oczekują.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że należy zastanowić się nad procedurą. Przedstawianie zmian w budżecie jest kompetencją Prezydenta Miasta. Natomiast nie można od Niego wymagać, żeby występował o wykreślenie zadań z Budżetu Obywatelskiego. Można zastanowić się nad wypracowaniem wspólnego stanowiska Prezydenta Miasta oraz Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu. Ponadto, na etapie oceny

wniosków można bardziej restrykcyjnie weryfikować projekt. Dodał, że zadania powinny być realizowane w ciągu jednego roku.

Pani A. Materzok Naczelnik IMI – odniosła się do zadania pn. Żorski Ogród Społecznościowy. Nadmieniła, że w 2020 roku miała być opracowana dokumentacja projektowa, która ze względu na pandemię nie została zrealizowana w terminie. W tej chwili jest już opracowana i zostało ogłoszone kilka przetargów na wyłonienie wykonawcy. Główny powód nie zrealizowania zadania w terminie jest zawarty z projektantem aneks w związku z COVID-19.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że w projekcie uchwały znajdują się 2 zadania dotyczące Żorskiego Budżetu Obywatelskiego. Dyskusja skupia się na zadaniu, które ma zostać zwiększone o kwotę 15.000,00 zł. Podkreślił, że kwota zwiększenia drugiego zadania pn. Budowa kortu do gry w padel jest o wiele większa, ale ma mniejsze wątpliwości dla zwiększenia tych środków. Spowodowane jest to tym, że środki zaproponowane do przesunięcia znajdują się cały czas w puli środków przeznaczonych w ramach Budżetu Obywatelskiego. Oszczędności wypracowane na jednym zadaniu zostaną przesunięte na inne zadanie. Podkreślił, że wzrost kosztów spowodowany jest rosnącymi cenami materiałów budowlanych. Z kolei wykonanie zadania pn. Żorski Ogród Społecznościowy przekracza jeden rok budżetowy. Zazaczył, że jest to jedna z zasad uwzględniana przy dopuszczaniu projektów zgłoszonych przez mieszkańców do głosowania. Przypomniał, że zadanie musi być wykonalne w danym roku i musi się zmieścić w kwocie przewidzianej na zadanie. Obie te zasady nie zostały dotrzymane. Ze względu na COVID-19 aneksowano dokończenie projektu. Trzykrotne nierozstrzygnięcie przetargu może wskazywać na problem z zadaniem. Sami wnioskodawcy nie do końca wiedzieli, o co im chodzi. Przedstawiona została dobra idea, tylko wnioskodawcy nie wiedzieli, jak ma to wyglądać. W dalszej kolejności przedstawił wątpliwości dotyczące zwiększania środków w budżecie na to zadanie. Powiedział, że zadanie nie miało konkretnego opisu, na czym ma polegać, a także nie zostały konkretnie wymienione elementy inwestycyjne. W takim wypadku można stwierdzić, że projekt jest realizowany w pierwotnie założonej kwocie i uznać zadanie za zrealizowane. Jeżeli w zadaniu nie było konkretnych, to nikt nie może zarzucić niewykonania zadania. Zwrócił uwagę, że w przypadku zadania pn. Budowa kortu do gry w padel szczegółowo zostało one opisane i wycenione. Projekt został stworzony na podstawie innych tego typu inwestycji. Komisja oceniająca projekty na pierwszym etapie ich oceny nie miała żadnych wątpliwości przy kwalifikacji projektu. Następnie odniósł się do tematu dotyczącego parkingu przy ul. Klasztornej. Rada

Dzielnicy 700-lecia kumulowała środki przez 2 lata i zadanie zostało rozpoczęte i wykonane w takim zakresie na ile wystarczyło środków. Rada Dzielnicy chciałyby, żeby zadanie było kontynuowane w zakresie wybudowania parkingu aż do ulicy Rybnickiej. Dodał, że Rada Dzielnicy w tym roku ma w budżecie zaplanowaną na inwestycje kwotę 50.000,00 zł, a kontynuacja zadania została wyceniona na zdecydowanie wyższą kwotę. Jeżeli nie zostaną zwiększone środki na ten cel, to zadanie będzie realizowane przez kolejne 3 lata. Dodał, że powinno być jednolite podejście w tych sprawach. Dlatego „wstrzymał się” od głosu podczas opiniowania projektu uchwały na posiedzeniach Komisji i ponownie postąpi podczas głosowania na sesji.

Następnie w związku z brakiem uwag i pytań **Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Żory na 2021 rok.

Uchwała Nr 432/XXXI/21 w sprawie zmian w budżecie miasta Żory na 2021 rok podjęta została **17 głosami „za”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”**.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

AD.10.5.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Panią Grażynę Zdziebło Skarbnikę Miasta o omówienie projektu uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej miasta Żory na lata 2021-2035.

Pani Grażyna Zdziebło Skarbnik Miasta - przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Zgłoszono autopoprawkę do projektu uchwały w załączniku nr 2. dotyczącą przeniesienie kwoty 1.550,00 zł z zadania pn. „Doświetlenie ulic” na zadanie pn. „ Powrót do Śródmieścia.”

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta - poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu projekt uchwały wraz z autopoprawką zaopiniowała pozytywnie 4 głosami „za”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”.

Pan Krzysztof Mentlik – powiedział, że Komisja Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie 6 głosami „za”.

Pan A. Kuś - powiedział, że Komisja Gospodarki Komunalnej projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie 5 głosami „za”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”.

Następnie w związku z brakiem uwag i pytań **Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej miasta Żory na lata 2021-2035.

Uchwała Nr 433/XXXI/21 w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej miasta Żory na lata 2021-2035 podjęta została 17 głosami „za”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

AD.10.6.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Panią Ewę Pańczyk Miejskiego Konserwatora Zabytków o omówienie projektu uchwały w sprawie udzielenia dotacji z budżetu Gminy Miejskiej Żory na rok 2021, na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków i obiektach gminnej ewidencji zabytków, znajdujących się na terenie Miasta Żory.

Pani Ewa Pańczyk Miejski Konserwator Zabytków - przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta - poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu projekt uchwały wraz z autopoprawką zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie 6 głosami „za”.

Pani J. Hrycak – powiedziała, że Komisja Kultury, Sportu i Młodzieży projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie 8 głosami „za”.

Następnie w związku z brakiem uwag i pytań **Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie udzielenia dotacji z budżetu Gminy Miejskiej Żory na rok 2021, na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków i obiektach gminnej ewidencji zabytków, znajdujących się na terenie Miasta Żory.

Uchwała Nr 434/XXXI/21 w sprawie udzielenia dotacji z budżetu Gminy Miejskiej Żory na rok 2021, na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków i obiektach gminnej ewidencji zabytków, znajdujących się na terenie Miasta Żory podjęta została jednogłośnie 19 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

AD.10.7.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Panią Weronikę Cębrzynę Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej o omówienie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia z Miastem Rybnik w przedmiocie powierzenia Miastu Rybnik realizacji zadania publicznego z zakresu pomocy społecznej polegającego na świadczeniu usług przez Dom dla Matek z Małoletnimi Dziećmi i Kobiet w Ciąży w Rybniku na rzecz mieszkańców Miasta Żory.

Pani W. Cębrzyzna Dyrektor MOPS - przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Następnie w związku z brakiem uwag i pytań **Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie Wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia z Miastem Rybnik w przedmiocie powierzenia Miastu Rybnik realizacji zadania publicznego z zakresu pomocy społecznej polegającego na świadczeniu usług przez Dom dla Matek z Małoletnimi Dziećmi i Kobiet w Ciąży w Rybniku na rzecz mieszkańców Miasta Żory.

Uchwała Nr 435/XXXI/21 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia z Miastem Rybnik w przedmiocie powierzenia Miastu Rybnik realizacji zadania publicznego z zakresu pomocy społecznej polegającego na świadczeniu usług przez Dom dla Matek z Małoletnimi Dziećmi i Kobiet w

Ciąży w Rybniku na rzecz mieszkańców Miasta Żory podjęta została jednogłośnie 20 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

AD.10.8.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Panią Anitę Materzok Naczelnik Wydziału Infrastruktury Miejskiej o omówienie projektu uchwały w sprawie ustalenia regulaminu targowisk miejskich w Żorach.

Pani A. Materzok Naczelnik IMI - przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta - poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pan A. Kuś - powiedział, że Komisja Gospodarki Komunalnej projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie 7 głosami „za”.

Pan K. Mentlik – zwrócił uwagę na literówkę w załączniku nr 1 do projektu uchwały w § 8 ust. 5. Zamiast słowa „przedstawiciela” powinno być „przedstawiciel”. Następnie powiedział, że w §14 ust. 2 jest: regulamin wchodzi w życie z dniem podpisania. Zapytał, czy jest to właściwy zapis?

Pani A. Materzok Naczelnik IMI – powiedziała, że Radca Prawny Spółki Zakłady Techniki Komunalne Sp. z o.o. zatwierdził projekt uchwały i uznał go za właściwie przygotowany.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że interpretacja była taka, iż ustalenia regulaminu jako uchwała wejdą w życie zgodnie z § 5 uchwały. Natomiast Regulamin zostanie podpisany w dniu, w których uchwała wejdzie w życie.

Pani A. Materzok Naczelnik IMI – powiedziała, że Radca Prawny Urzędu Miasta również nie wniósł uwag do projektu uchwały.

Następnie w związku z brakiem dalszych uwag i pytań **Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie ustalenia regulaminu targowisk miejskich w Żorach.

Uchwała Nr 436/XXXI/21 w sprawie ustalenia regulaminu targowisk miejskich w Żorach podjęta została jednogłośnie 20 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

AD.10.9.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Pana Daniela Wawrzyczka Zastępcę Prezydenta Miasta o omówienie projektów uchwał zawartych w punktach 10.9. – 10.10 w sprawie:

- nadania odcinkom dróg wewnętrznych nazw: Na Wzgórzu, Karkonoska oraz Franciszka Smusza;
- zmiany uchwały nr 171/XIII/15 Rady Miasta Żory z 26 listopada 2015 r.

Pan Daniel Wawrzyczek Zastępca Prezydenta Miasta - przedstawił projekty uchwał wraz z uzasadnieniami.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta - poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pan K. Mentlik – powiedział, że Komisja Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska projekty uchwał znajdujące się w punktach 10.9 - 10.10 zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie 6 głosami „za”.

Następnie w związku z brakiem uwag i pytań **Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie nadania odcinkom dróg wewnętrznych nazw: Na Wzgórzu, Karkonoska oraz Franciszka Smusza

Uchwała Nr 437/XXXI/21 w sprawie nadania odcinkom dróg wewnętrznych nazw: Na Wzgórzu, Karkonoska oraz Franciszka Smusza podjęta została jednogłośnie 20 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

AD.10.10

Następnie w związku z brakiem uwag i pytań **Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 171/XIII/15 Rady Miasta Żory z 26 listopada 2015 r.

Uchwała Nr 438/XXXI/21 w sprawie zmiany uchwały nr 171/XIII/15 Rady Miasta Żory z 26 listopada 2015 r. podjęta została jednogłośnie 20 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

AD.11.

Nie wniesiono uwag i pytań do Sprawozdania Prezydenta Miasta z działalności za okres między sesjami.

AD.12.

Nie złożono interpelacji i zapytań do Prezydenta Miasta.

AD.13.

Pani Anna Gaszka – zwróciła się z prośbą o oddanie głosu w Konkursie „Podwórko Nivea”. Powiedziała, że dwie żorskie szkoły wystartowały w tym konkursie: Szkoła Podstawowa nr 15 oraz Szkoła Podstawowa nr 4. Nadmieniła, że Szkoła Podstawowa nr 4 znajduje się na 2 miejscu, z kolei Szkoła Podstawowa nr 15 na 19 miejscu. Pierwsze pięć szkół otrzyma plac zabaw za kwotę około 250 tys. zł. Dodała, że każdego dnia do 15 lipca można oddać jeden głos.

Pan J. Marciniak – powiedział, że w grudniu omawiano projekt budżetu na 2021 rok. Jednym z wniosków Komisji Rady Miasta było wykonanie ze środków bieżących skoczni w dal dla Szkoły Podstawowej nr 15. W związku z tym zapytał, czy zostało coś zrobione w tym zakresie?

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że Dyrektor Szkoły powinna zwrócić się do Prezydenta Miasta o środki. Dodał, że to dyrektor zgłasza zapotrzebowanie, które jest później analizowane.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że Dyrektor SP nr 15 na bieżąco zgłasza zapotrzebowanie, natomiast nie było wśród nich skoczni w dal.

Pan J. Marciniak – powiedział, że ten temat poruszany jest od 11 lat.

Pani J. Hrycak – powiedziała, że rozmawiano na ten temat na posiedzeniu połączonych Komisji omawiających projekt budżetu. Dodała, że wówczas nie były znane koszty takiej inwestycji. Natomiast podczas posiedzenia Komisji

Rozwoju Gospodarczego i Budżetu wspomniano o konieczności przeprowadzenia rozeznania celowości inwestycji.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że Dyrektor Szkoły przeprowadza rozeznanie w kwestii, które zadania są ważniejsze do wykonania.

Pan J. Marciniak – powiedział, że środki posiadane przez Szkołę ledwo wystarczają na bieżące potrzeby. Przypomniał, że na wspólnym posiedzeniu Komisji poruszył ten temat, gdzie wówczas stwierdzono, że skocznia może być wykonana w danym roku ze środków bieżących.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że środki bieżące to środki przypisane bezpośrednio do budżetu szkoły, albo środki przeniesione z innych pozycji w budżecie. Wymaga to współpracy Dyrektora Szkoły z Prezydentem Miasta. Potrzebne jest rozeznanie wysokości kosztów oraz dostępności środków.

Pan J. Marciniak – powiedział, że nic w tym temacie się nie dzieje.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że główną osobą zaangażowaną w tym temacie powinna być Dyrektor Szkoły. Radny może tylko wspomóc dyrektora.

Pan K. Dajka – odniósł do kwestii koszenia traw w mieście. Zapytał, co planuje się w tym zakresie w przyszłym roku? Następnie poruszył kwestię drzew znajdujących się przy ulicy Jana Pawła II. Powiedział, że ze względów bezpieczeństwa drzewa powinny zostać wycięte.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że kwestie dotyczące drzew do wycinki były już poruszane przez Radnego Jerzego Marciniaka.

Pani A. Materzok Naczelnik IMI – przypomniała, że sprawę na ostatniej sesji Rady Miasta Żory poruszył Radny Jerzy Marciniak. Przeprowadzona została wizja w terenie. Na dzień dzisiejszy teren jest uporządkowany, ale nie zostały jeszcze wdrożone działania pielęgnacyjne. Zlecono przegląd całego drzewostanu wzdłuż ulicy Powstańców. Zwróciła uwagę, że jest to starodrzew i do wycinki nie kwalifikuje się żadne drzewo.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że drzewa będą przycinane, a niewycinane.

Pani A. Materzok Naczelnik IMI – powiedziała, że będzie zalecane usunięcie tzw. posuszu znajdującego się w najwyższej części drzewostanu.

Pan K. Dajka – powiedział, że suche drzewa stwarzają niebezpieczeństwo.

Pani A. Materzok Naczelnik IMI – powiedziała, że bez ekspertyzy drzewostanu nie może podjąć się pielęgnacji. Dodała, że ekspertyza została już zlecona. Podpisana została umowa na kwotę 2.840,00 zł brutto. Do tygodnia powinna zostać ona wykonana. Jeżeli po ekspertyzie będą takie zalecenia niezwłocznie zostanie dokonana korekta koron drzew.

Pan M. Miłek – odniósł się do kwestii dotyczących Szkoły Podstawowej nr 15. Powiedział, że wykonanie skoczni w dal jest potrzebne. Natomiast martwił go kwestie dotyczące zalewania sal lekcyjnych. Zapytał, czy rzeczywiście w czasie opadów deszczu klasy są zalewane?

Pan J. Marciniak – powiedział, że środki bieżące posiadane przez Szkołę przeznaczane są na bieżące remonty, zamiast na inne cele. Podkreślił, że dzieci nie powinny uczyć się w piwnicach.

Pan W. Socha Prezydent Miasta - powiedział, że środki bieżące przeznaczane są właśnie na takie cele. Natomiast na budowę skoczni przeznaczane są środki inwestycyjne.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że w związku z budową mieszkań w Dzielnicy Sikorskiego będzie konieczność zastanowienia się nad sytuacją szkolnictwa w Dzielnicy. Następnie powiedział, że ze względów formalnych Wojewódzki Sąd Administracyjny odrzucił skargę na uchwałę nr 216/XVII/16 Rady Miasta Żory z dnia 31 marca 2016 r.

AD.14.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta wobec braku dalszych głosów w dyskusji i wyczerpania porządku obrad zamknął XXXI sesję Rady Miasta dziękując wszystkim za przybycie.

Na tym posiedzenie i protokół zakończono.

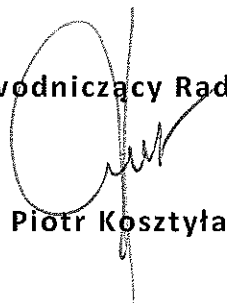
Protokół sporządziła

Referent BRM



Aleksandra Macionczyk

Przewodniczący Rady Miasta



Piotr Koszyła

