

PROTOKÓŁ NR XXXVIII/2022

z sesji Rady Miasta Żory, która odbyła się 27.01.2022r. w godzinach od 14⁰⁵ do 16¹⁰ w sali narad Rady Miasta – ul. Rynek 9 w Żorach.

AD.1.

Obrady otworzył **Pan Piotr Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** witając radnych, zaproszonych gości i wszystkich zgromadzonych na sali.

AD.2.

Na podstawie listy obecności Przewodniczący stwierdził, że w sesji uczestniczy 22 radnych i uznał obrady za prawomocne.

AD.3.

Pan Piotr Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że radni otrzymali kwartalnik pn. „Renowacje i Zabytki”.

Pani Ewa Pańczyk Miejski Konserwator Zabytków – powiedziała, że kwartalnik został przygotowany dla miasta Żory i w całości został poświęcony miejskim zabytkom. Wydawnictwo można nabyć na terenie całego kraju.

Pan Piotr Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – zaproponował poszerzenie porządku obrad o następujące punkty:

- **7.10.** dotyczący projektu uchwały w sprawie pozostawienia bez rozpoznania wniesionej przez Komitet Inicjatywy Uchwałodawczej obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości budynków mieszkalnych lub ich części, w których zastosowano ekologiczne źródła ciepła;”
- **7.11.** dotyczący projektu uchwały w sprawie wyrażenia stanowiska wobec planów spółki Centralny Port Komunikacyjny sp. z o.o. w Warszawie w zakresie nowych inwestycji kolejowych na terenie miasta Żory dotyczących budowy nowych linii kolejowych.

Następnie Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie następujące zmiany w porządku obrad:

- wprowadzenie do porządku obrad punktu 7.10. w sprawie pozostawienia bez rozpoznania wniesionej przez Komitet Inicjatywy Uchwałodawczej obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości budynków mieszkalnych lub ich części, w których zastosowano ekologiczne źródła ciepła.

Powyższa zmiana została przyjęta jednogłośnie 22 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

- wprowadzenie do porządku obrad punktu 7.11. w sprawie Wyrażenia stanowiska wobec planów spółki Centralny Port Komunikacyjny sp. z o.o. w Warszawie w zakresie nowych inwestycji kolejowych na terenie miasta Żory dotyczących budowy nowych linii kolejowych.

Powyższa zmiana została przyjęta jednogłośnie 22 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

Następnie wobec braku uwag Przewodniczący RM poddał pod głosowanie przyjęcie porządku obrad wraz z wprowadzonymi zmianami.

1. Otwarcie obrad.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie Protokołu Nr XXXVII/2021 z sesji Rady Miasta.
5. Rozpatrzenie spraw:
 - 5.1. Zmian w budżecie miasta Żory na 2022 rok.
 - 5.2. Zmian w wieloletniej prognozie finansowej miasta Żory na lata 2022-2036.
 - 5.3. Zaciągnięcia kredytu bankowego długoterminowego na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek.
 - 5.4. Wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia z miastem Bielsko – Biała w sprawie zasad prowadzenia oraz współfinansowania Pozaszkolnego Punktu Katechetycznego Chrześcijańskiej Wspólnoty Ewangelicznej.
 - 5.5. Nadania odcinkowi drogi wewnętrznej nazwy Fabryczna.
 - 5.6. Ustalenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w schronisku dla osób bezdomnych oraz dla osób bezdomnych z usługami opiekuńczymi.
 - 5.7. Zatwierdzenia planów pracy komisji stałych Rady Miasta na 2022 rok.
 - 5.8. Petycji Fundacji im. Nikoli Tesli złożonej w dniu 21.12.2021 r.
 - 5.9. Petycji Fundacji im. Nikoli Tesli złożonej w dniu 28.12.2021 r.
 - 5.10. Pozostawienia bez rozpoznania wniesionej przez Komitet Inicjatywy Uchwałodawczej obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości budynków mieszkalnych lub ich części, w których zastosowano ekologiczne źródła ciepła.
 - 5.11. Wyrażenia stanowiska wobec planów spółki Centralny Port Komunikacyjny sp. z o.o. w Warszawie w zakresie nowych inwestycji kolejowych na terenie miasta Żory dotyczących budowy nowych linii kolejowych.
6. Sprawozdanie Prezydenta Miasta z działalności za okres między sesjami.
7. Interpelacje, zapytania do Prezydenta Miasta oraz odpowiedzi na interpelacje i zapytania.
8. Sprawy różne, wolne wnioski.
9. Zamknięcie obrad.

Powyższy porządek obrad został przyjęty jednogłośnie 20 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

AD. 4.

Do Protokołu Nr XXXVII/2021 nie wniesiono uwag.

Protokół Nr XXXVII/2021 został przyjęty 20 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

AD. 5.1.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Panią Grażynę Zdziebło Skarbnika Miasta o omówienie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Żory na 2022 rok.

Pani Grażyna Zdziebło Skarbnik Miasta - przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta - poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pan Piotr Huzarewicz – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie 10 głosami „za”.

Pani Małgorzata Celińska – powiedziała, że Komisja Zdrowia Pomocy Społecznej i Rodziny projekt uchwały w Dziale 855 zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie 4 głosami „za”.

Pani Jolanta Hrycak - powiedziała, że Komisja Kultury, Sportu i Młodzieży projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie 7 głosami „za”.

Pan Zbigniew Krówka – powiedział, że Komisja Edukacji projekt uchwały w Dziale 801 zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie 6 głosami „za”.

Pan Kazimierz Dajka – odniósł się do zmian w budżecie w Dziale 852 dotyczących projektu pn. „Kolej na zmianę! - kompleksowe działania na rzecz mieszkańców, obszarów rewitalizowanych”. W ramach projektu zrealizowana została rewitalizacja budynku Dworca PKP. Zapytał, kiedy budynek będzie dostępny dla pasażerów?

Pan Adma Grześkiewicz Dyrektor Żorskiego Centrum Organizacji Pozarządowych – powiedział, że budynek Dworca PKP już funkcjonuje. Od 10 stycznia do Dworca przeniesiono z Żorskiego Centrum Organizacji Pozarządowych Centrum Integracji Społecznej i od tego dnia

poczekalnia jest otwarta dla podróżnych w godzinach od 7:30 – 15:30 zgodnie z godzinami otwarcia CIS-u. Natomiast otwarcie w pełnym wymiarze godzin przewidziane jest od 1 lutego, ponieważ jest to data uruchomienia w Dworcu punktu szczepień. Dodał, że w budynku będzie funkcjonowało również Centrum Aktywności Lokalnej oraz kawiarenka prowadzona przez uczestników CIS-u. Zwrócił uwagę, że kawiarenka ma pełnić funkcję reintegracji zawodowej dla pracowników CIS-u. Dodał, że pojawiły się opóźnienia przy zakupie wyposażenia do budynku.

Pan K. Dajka – zapytał o termin przejęcia Dworca przez ŻCOP?

Pan A. Grzeńkiewicz Dyrektor ŻCOP – powiedział, że zgodnie z Zarządzeniem Prezydenta Miasta ŻCOP otrzymał budynek w administrowanie 5 października.

Pan Krzysztof Mentlik – powiedział, że na posiedzeniu Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu uzyskano informację o godzinach otwarcia Dworca od 6:00 do 22:00. Zapytał, o otwarcie budynku w godzinach nocnych?

Pan A. Grzeńkiewicz Dyrektor ŻCOP – powiedział, że rozkład jazdy na Dworcu PKP ulega zmianie. Do połowy grudnia ostatni pociąg odjeżdżał o godzinie 20:30, natomiast według nowego rozkładu ostatni pociąg odjeżdża o godzinie 21:55. Dodał, że obiekt jest monitorowany oraz zostanie wynajęta ochrona obiektu na czas godzin nocnych.

Pan Z. Krówka – powiedział, że jest zadowolony z otwarcia Dworca dla mieszkańców. Zwrócił uwagę, że brakuje informacji na stronach internetowych miasta o otwarciu budynku z dniem 1-szego lutego. Na budynku Dworca brakuje informacji o tym, że znajduje się tam poczekalnia dla pasażerów. Poprosił o udostępnienie takiej informacji.

Następnie w związku z brakiem dalszych uwag i pytań **Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Żory na 2022 rok.

Uchwała Nr 504/XXXVIII/22 w sprawie zmian w budżecie miasta Żory na 2022 rok podjęta została jednogłośnie 23 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

AD. 5.2.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Panią Grażynę Zdziebło Skarbnika Miasta o omówienie projektu uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej miasta Żory na lata 2022-2036.

Pani Grażyna Zdziebło Skarbnik Miasta - przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta - poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie 10 głosami „za”.

Pan Z. Krówka - powiedział, że Komisja Edukacji projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie 6 głosami „za”.

Następnie w związku z brakiem uwag i pytań **Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej miasta Żory na lata 2022-2036.

Uchwała Nr 505/XXXVIII/22 w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej miasta Żory na lata 2022-2036 podjęta została jednogłośnie 22 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

AD.5.3.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Panią Grażynę Zdziebło Skarbnika Miasta o omówienie projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu bankowego długoterminowego na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek.

Pani Grażyna Zdziebło Skarbnik Miasta - przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta - poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie 10 głosami „za”.

Następnie w związku z brakiem uwag i pytań **Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu bankowego długoterminowego na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek.

Uchwała Nr 506/XXXVIII/22 w sprawie zaciągnięcia kredytu bankowego długoterminowego na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek podjęta została jednogłośnie 23 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

AD.5.4.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Pana Dominika Krusberskiego Naczelnika Wydziału Edukacji o omówienie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia z miastem Bielsko – Biała w sprawie zasad prowadzenia oraz współfinansowania Pozaszkolnego Punktu Katechetycznego Chrześcijańskiej Wspólnoty Ewangelicznej.

Pan D. Krusberski Naczelnik Wydziału Edukacji - przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta - poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pan Z. Krówka – powiedział, że Komisja Edukacji projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie 5 głosami „za”.

Następnie w związku z brakiem uwag i pytań **Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia z miastem Bielsko – Biała w sprawie zasad prowadzenia oraz współfinansowania Pozaszkolnego Punktu Katechetycznego Chrześcijańskiej Wspólnoty Ewangelicznej.

Uchwała Nr 507/XXXVIII/22 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia z miastem Bielsko – Biała w sprawie zasad prowadzenia oraz współfinansowania Pozaszkolnego Punktu Katechetycznego Chrześcijańskiej Wspólnoty Ewangelicznej podjęta została jednogłośnie 23 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

AD.5.5.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Pana Daniela Wawrzyczka Zastępcę Prezydenta Miasta o omówienie projektu uchwały w sprawie nadania odcinkowi drogi wewnętrznej nazwy Fabryczna.

Pan Daniel Wawrzyczek ZPM - przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta - poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pan K. Mentlik – powiedział, że Komisja Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie 9 głosami „za”.

Następnie w związku z brakiem uwag i pytań **Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie nadania odcinkowi drogi wewnętrznej nazwy Fabryczna.

Uchwała Nr 508/XXXVIII/22 w sprawie nadania odcinkowi drogi wewnętrznej nazwy Fabryczna podjęta została jednogłośnie 23 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

AD.5.6.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Panią Barbarę Fiedor Przewodniczącą Komisji Zdrowia, Pomocy Społecznej i Rodziny o omówienie projektu uchwały w sprawie ustalenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w schronisku dla osób bezdomnych oraz dla osób bezdomnych z usługami opiekuńczymi.

Pani Barbara Fiedor Przewodnicząca Komisji zdrowia, Pomocy Społecznej i Rodziny-przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że Rada Miasta zajmowała się tematem kilkakrotnie na sesjach.

Pan K. Mentlik – odniósł się do § 1 pkt. 2 projektu uchwały i powiedział, że zawarta jest tam definicja „schroniska” Zwrócił uwagę, że definicja ta została rozszerzona w stosunku do uchwały pierwotnej. Zapytał, czym było to spowodowane oraz czy osoby bezdomne zostały poinformowane o przygotowaniu przedmiotowego projektu uchwały?

Pani B. Fiedor – powiedziała, że na terenie miasta nie funkcjonuje schronisko z usługami opiekuńczymi. Natomiast ustawa wymienia również schronisko z usługami opiekuńczymi i dlatego zdecydowano się na rozszerzenie definicji. Dodała, że nie wie czy osoby bezdomne zostały poinformowane o przedmiotowym projekcie.

Pani M. Celińska – powiedziała, że zgodnie z ustawą odpłatność za pobyt w schronisku nie może wynosić 0 zł. Odpłatność w wysokości 10 % jest minimalną wartością jaką osoby bezdomne powinny zapłacić za pobyt w schronisku. Następnie powiedziała, że Komisja

Zdrowia, Pomocy Społecznej i Rodziny projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie 4 głosami „za”.

Pani Anna Gaszka – powiedziała, że jest zadowolona z wypracowania przedmiotowego projektu uchwały. Ma uwagi do paragrafu określającego termin wejścia w życie uchwały. Zgodnie z zwartym sformułowaniem uchwała wejdzie w życie dopiero od 1 marca. Natomiast, jeżeli Wojewoda opublikuje uchwałę 14 lutego, to wejdzie w życie ona dopiero 1 kwietnia. Zaproponowała zmianę tego zapisu na następujący zapis: „wejdzie w życie 14 po opublikowaniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego” oraz proporcjonalne przeliczenie opłat za pobyt w schronisku.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że zapis dotyczący naliczania od pełnych miesięcy i miał ułatwić sposób naliczania opłat. Natomiast wybranie innego zapisu wymaga wprowadzenia do uchwały przepisów przejściowych dotyczących sposobu naliczania opłat.

Pan Artur Elantkowski Radca Prawny – powiedział, że projekt uchwały jako akt prawa miejscowego został skonsultowany z organizacjami pozarządowymi. Dodał, że jest to zapis formalny, natomiast dotyczy istotnych aspektów i konieczna byłaby ponowa konsultacja projektu. Spowolni to cały proces uchwałodawczy.

Pani B. Fiedor – powiedziała, że zgodnie z posiadanymi informacjami w schronisku nie przebywają osoby, które miałyby płacić najwyższe opłaty.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że rozumie, iż Radna Anna Gaszka nie wnosi o zmianę zapisu.

Następnie w związku z brakiem dalszych uwag i pytań **Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie ustalenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w schronisku dla osób bezdomnych oraz dla osób bezdomnych z usługami opiekuńczymi.

Uchwała Nr 509/XXXVIII/22 w sprawie ustalenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w schronisku dla osób bezdomnych oraz dla osób bezdomnych z usługami opiekuńczymi podjęta została jednogłośnie 23 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

AD.5.7.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – przedstawił projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia planów pracy komisji stałych Rady Miasta na 2022 rok.

Następnie w związku z brakiem uwag i pytań **Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia planów pracy komisji stałych Rady Miasta na 2022 rok.

Uchwała Nr 510/XXXVIII/22 w sprawie zatwierdzenia planów pracy komisji stałych Rady Miasta na 2022 rok podjęta została jednogłośnie 23 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

AD.5.8.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Pana Andrzeja Lisa Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji o omówienie projektu uchwały w sprawie petycji Fundacji im. Nikoli Tesli złożonej w dniu 21.12.2021 r. oraz projektu uchwały znajdującego się w punkcie 5.9. w sprawie petycji Fundacji im. Nikoli Tesli złożonej w dniu 28.12.2021 r.

Pan Andrzej Lis - przedstawił projekty uchwał wraz z uzasadnieniem.

Następnie w związku z brakiem uwag i pytań **Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie petycji Fundacji im. Nikoli Tesli złożonej w dniu 21.12.2021 r.

Uchwała Nr 511/XXXVIII/22 w sprawie petycji Fundacji im. Nikoli Tesli złożonej w dniu 21.12.2021 r. podjęta została 22 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

AD.5.9.

Następnie w związku z brakiem uwag i pytań **Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie petycji Fundacji im. Nikoli Tesli złożonej w dniu 28.12.2021 r.

Uchwała Nr 512/XXXVIII/22 w sprawie petycji Fundacji im. Nikoli Tesli złożonej w dniu 28.12.2021 r. podjęta została 22 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

AD.5.10.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – przedstawił projekt uchwały w sprawie pozostawienia bez rozpoznania wniesionej przez Komitet Inicjatywy Uchwałodawczej

obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości budynków mieszkalnych lub ich części, w których zastosowano ekologiczne źródła ciepła. Powiedział, że do Rady Miasta wpłynęła po raz pierwszy inicjatywa uchwałodawcza w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości budynków mieszkalnych lub ich części, w których zastosowano ekologiczne źródła ciepła. Pod projektem uchwały zebrano ponad 300 głosów poparcia pod projektem uchwały. Dodał, że Inicjatywa została przekazana do Prezydenta Miasta celem weryfikacji pod względem formalnym oraz przedstawieniem opinii merytorycznej w sprawie. Projekt uchwały został przekazany do Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu, która wypracowała stanowisko w tej sprawie. Następnie poprosił Przewodniczącego Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu o przedstawienie stanowiska Komisji.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że Komisja zwróciła się do Przewodniczącego Rady Miasta o przygotowanie projektu uchwały w sprawie pozostawienia bez rozpoznania wniesionej przez Komitet Inicjatywy Uchwałodawczej obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości budynków mieszkalnych lub ich części, w których zastosowano ekologiczne źródła ciepła wraz z jego uzasadnieniem w oparciu o argumenty przedstawione na posiedzeniu Komisji oraz skierowanie go do Rady Miasta. Dodał, że na posiedzeniu Komisji poruszone zostały również kwestie dotyczące ochrony środowiska. Zaznaczył, że inicjatywę można podzielić na 3 obszary. Pierwszy badany obszar dotyczył zgodności z ustawą oraz Uchwałą Rady Miasta Żory w sprawie Inicjatywy uchwałodawczej. Uzyskano informację od Prezydenta Miasta, że projekt uchwały spełnia wymogi formalne. Następnie projekt był analizowany pod względem formalno-prawnym. W przekazanym przez Prezydenta Miasta stanowisku pojawiły się pewne wątpliwości i zastrzeżenia do projektu uchwały. Ponadto, na posiedzeniu Komisji przeprowadzona została szczegółowa dyskusja dotycząca zakresu merytorycznego w kwestiach związanych z poprawą jakości powietrza w mieście. W dalszej kolejności przedstawił stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że argumentacja została przedstawiona w uzasadnieniu do projektu uchwały i dotyczyła m.in. następujących kwestii:

- W § 1 pkt 2 projektu uchwały zawarta jest definicja budynku mieszkalnego odnosząca się wyłącznie do budynku jednorodzinnego, niezgodna z treścią definicji budynku mieszkalnego jednorodzinnego zawartej w art. 3 pkt 2a ustawy prawo budowlane; przepisy ustawy o podatkach i opłatach lokalnych w swej treści definiując pojęcie budynku odwołując się do przepisów prawa budowlanego. Może to prowadzić do zakwestionowania zgodności omawianego zapisu uchwały z zasadami techniki prawodawczej.
- W treści § 3 ust. 2 projektu uchwały znajduje się odwołanie do *oświadczenia i dokumentu, o których mowa w ust. 1 pkt 1 i 3 projektu uchwały*, tymczasem § 3 nie zawiera takiej jednostki redakcyjnej jak *ust. 1 pkt 3*. Ponadto w treści projektu uchwały

przewiduje się składanie *oświadczeń*, natomiast nie ma w niej mowy o składaniu *dokumentów*.

- W treści § 3 ust. 2 projektu uchwały przewiduje się, że podatnik zobowiązany jest złożyć oświadczenie i dokument, o których mowa w ust. 1 pkt 1 i 3 *do 28 grudnia 2021 r.*

Dotrzymanie tego terminu nie jest możliwe w sytuacji, gdy uchwała wejdzie w życie po dniu 1 stycznia 2022 r. W konsekwencji treść uchwały przewiduje niemożliwy do spełnienia warunek skorzystania ze zwolnienia podatkowego.

Ponadto Komisja zapoznała się z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 8 kwietnia 2021 r. sygnatura akt III SA/GI dotyczącego inicjatywy uchwałodawczej i sposobu jej procedowania. W oparciu o tezy zawarte w wyroku Komisja uznała, że nie jest możliwe poddanie projektu uchwały pod głosowanie. Dodał, że w wyroku została zawarta teza dotycząca tego, iż projekt uchwały zawierający wady nie powinien być poddany pod głosowanie na sesji rady miasta. Ustawa o samorządzie gminnym nie przewiduje co zrobić w takim przypadku. Po konsultacjach z radcami prawnymi zdecydowano, że Rada Miasta powinna podjąć uchwałę w sprawie pozostawienia bez rozpoznania Inicjatywy. W dalszej części odniósł się do kwestii merytorycznych. Rada Miasta szanuje mieszkańców, którzy wyrazili poparcie pod projektem uchwały. Zwrócił uwagę, że miasto prowadzi politykę w zakresie ochrony powietrza, która przynosi efekty. Natomiast ze względu na wady formalno-prawne projekt uchwały nie może być rozpatrywany przez Radę Miasta.

Następnie poprosił Przewodniczącą Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu o przedstawienie opinii.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że projekt uchwały pozostawienia bez rozpoznania wniesionej przez Komitet Inicjatywy Uchwałodawczej obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości budynków mieszkalnych lub ich części, w których zastosowano ekologiczne źródła ciepła Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie 10 głosami „za”.

Pan Waldemar Socha Prezydent Miasta – odniósł się do kwestii merytorycznych. Przedstawiciel Komitetu Inicjatywy Uchwałodawczej na posiedzeniu Komisji powiedział, że kierowano się tym, iż podobne inicjatywy zostały podjęte przez rady sąsiednich miast. Wprowadzono tam zwolnienia z podatku od nieruchomości dla budynków, w których zainstalowano ekologiczne źródła ciepła. Zwrócił uwagę, że miasto Żory znajduje się w innej sytuacji. Miasto w znaczącym stopniu wspiera mieszkańców w wymianie źródeł ciepła. Od kilku lat w mieście funkcjonuje Program Ograniczania Niskiej Emisji w ramach, z którego przyznawane są dotacje na wymianę źródeł ciepła. Uważa, że prowadzona przez miasto polityka przynosi efekty. Dodał, że proponowane zwolnienia z podatku byłyby niewielką zachętą dla mieszkańców. Średnie zwolnienie z podatku wynosiłoby 116,00 zł na rok, a za okres 5 lat jest to kwota 580,00 zł. Podkreślił, że nie byłaby to wielka zachęta dla mieszkańców. Ponadto Inicjatywa skierowana jest do mieszkańców, którzy posiadają

ekologiczne źródło ciepła. Zaznaczył, że część mieszkańców nigdy nie miała nieekologicznych pieców, ponieważ w mieście jest spora część nowych domów, w których od razu zamontowano ekologiczne piece. Nie zostałby osiągnięty cel, a tylko przyznana ulga dla mieszkańców, którzy nigdy nie musieli likwidować żadnego źródła ciepła. Dodał, że zaproponowana propozycja byłaby nieskuteczna.

Pan K. Mentlik – powiedział, że na posiedzeniach Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu omówiono zarówno kwestie formalne jak i merytoryczne. Dodał, że Przewodniczący Komitetu Inicjatywy Uchwałodawczej porównywał Żory do innych miast. Zaznaczył, że Żory prowadzą bardziej aktywną politykę w zakresie walki ze smogiem i niską emisją. Prowadzona polityka jest dużo bardziej skuteczna w zakresie wspierania mieszkańców w wymianie źródeł ciepła.

Pan K. Dajka – poprosił o przedstawienie informacji w zakresie udzielonych przez miasto dotacji na inwestycje prowadzone przez mieszkańców w okresie ostatnich 10 lat.

Pani Monika Niemczyk Kierownik Zespołu Zarządzania Energią – powiedziała, że od początku istnienia programów dotacyjnych prowadzonych przez miasto udzielono 2.237 dotacji dla mieszkańców miasta na łączną kwotę ponad 10.000.000,00 zł. W ostatnich latach dotacje udzielane są wysokości ponad 2.000.000,00 zł rocznie na wymianę nieskutecznych źródeł ciepła.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że w mieście jest około 6.600 budynków. Zdecydowana większość budynków, to nowe obiekty, w których nigdy nie było nieekologicznych źródeł ciepła.

Pani Małgorzata Celińska – powiedziała, że jest jednym z beneficjentów Programu prowadzonego przez miasto. Zwróciła uwagę, że koszty wymiany pieca są wysokie i należy się zastanowić nad formą wsparcia dla najuboższych mieszkańców miasta. Ponadto rosnące ceny gazu wpływają na wzrost kosztów ogrzewania budynków, w których znajdują się piece gazowe.

Następnie w związku z brakiem dalszych uwag i pytań **Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie pozostawienia bez rozpoznania wniesionej przez Komitet Inicjatywy Uchwałodawczej obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości budynków mieszkalnych lub ich części, w których zastosowano ekologiczne źródła ciepła.

Uchwała Nr 512/XXXVIII/22 w sprawie pozostawienia bez rozpoznania wniesionej przez Komitet Inicjatywy Uchwałodawczej obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości budynków mieszkalnych lub ich części, w których

zastosowano ekologiczne źródła ciepła podjęta została 21 głosami „za”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

AD.5.11.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – przystąpił do omówienia projektu uchwały w sprawie wyrażenia stanowiska wobec planów spółki Centralny Port Komunikacyjny sp. z o.o. w Warszawie w zakresie nowych inwestycji kolejowych na terenie miasta Żory dotyczących budowy nowych linii kolejowych. Powiedział, że po przeprowadzonych konsultacjach z Kolegium Rady Miasta i Prezydentem Miasta proponuje podjęcie uchwały, w którym Rada Miasta Żory:

1) wyraża stanowczy sprzeciw wobec proponowanych wariantów przebiegu linii kolejowej nr 170, obejmujących teren miasta Żory, określonych w planach numerami: 61, 62, 63, 64,

2) rekomenduje do realizacji przebieg linii kolejowej nr 170 określony w planach jako „wariant 64A” z postulatem pogłębienia analiz studialnych dla niniejszego wariantu w celu wypracowania rozwiązań maksymalnie ograniczających negatywny wpływ inwestycji na użytek ekologiczny Kencierz.

Dodał, że uchwała miałaby być przekazana Prezesowi Rady Ministrów, Zarządowi Centralnego Portu Komunikacyjnego sp. z o.o., Marszałkowi Sejmu, Marszałkowi Senatu, Ministrowi Infrastruktury, Marszałkowi Województwa Śląskiego, Wojewodzie Śląskiemu, Posłom na Sejm RP i Senatorom RP z terenu Województwa Śląskiego oraz Zarządowi PKP PLK S.A. i PKP S.A.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że od dłuższego czasu trwają ustalenia w zakresie budowy połączenia pomiędzy Katowicami a Ostrawą. Zgodnie z umowami międzynarodowymi takie połączenie powinno powstać, jako połączenie europejskich systemów kolejowych. Dodał, że w tej edycji prac nad Studium przedstawione zostały różne koncepcje przebiegu linii: Zarówno omijające miasto, jak i przebiegające przez Żory. Po wstępnych analizach zostały odrzucone warianty omijające lub przechodzące przez miasto od strony wschodniej. Ostatecznie wybrano warianty biegnące wzdłuż autostrady na odcinku przebiegającym przez Żory. Dodał, że wybrano 4 podstawowe warianty, ale istnieje również kilka podwariantów. Miasto jest za wyborem wariantu 64A. Zwrócił uwagę, że wszystkie pozostałe warianty w dużo większym stopniu rozbijają strukturę miasta. Inwestor wykupi nieruchomości znajdujące w miejscu przebiegu linii. Wykupione zostaną tylko nieruchomości znajdujące się w odległości 100 metrów od planowanego przebiegu linii. Przyjęcie jakiegokolwiek wariantu znajdującego się po wschodniej stronie autostrady skutkowałoby powstaniem pasu pomiędzy autostradą a linią kolejową, gdzie pozostaliby mieszkańcy. Podkreślił, że nie jest to dobre rozwiązanie. Ponadto ten wariant powoduje wysiedlenia mieszkańców dzielnicy, w której były wcześniej wywłaszczenia w związku z budową autostrady. Wariant 64A biegnie wzdłuż granicy miasta z Rybnikiem i w mniejszym stopniu

dotyka mieszkańców. Dodał, że prawdopodobnie zostałyby wykupionych kilka budynków. W dalszej kolejności zwrócił uwagę na znajdujący się przy granicy z miastem Rybnik użytek ekologiczny Kencierz. Najmniejsza ingerencja w ten obszar wiąże się z budową wiaduktu. Podkreślił, że brak zgody na wszystkie warianty oznacza, że miasto nie zabierze głosu i pozostawi wolną decyzję Inwestorowi.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta - poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że sprawa budzi sporo emocji. W ramach inwestycji prowadzone są konsultacje społeczne. Prezydent Miasta w ramach konsultacji również przedstawi Swoje stanowisko. Następnie powiedział, że w ubiegły wtorek odbyło się z inicjatywy Dzielnicy Rowień-Folwarki spotkanie z mieszkańcami. Dodał, że po spotkaniu zaproponował Kolegium Rady Miasta przedstawienie oficjalnego stanowiska Rady Miasta Żory.

Następnie powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie 9 głosami „za”.

Pan Józef Sobik – powiedział, że spotkanie z mieszkańcami Dzielnicy odbyło się 25 stycznia. Po spotkaniu mieszkańcy wyrazili niezadowolenie z proponowanego przebiegu linii szybkiej kolei. Zwrócił uwagę, że Dzielnica została podzielona przebiegającą przez nią autostradą. Zapytał, czy w rozmowach z przedstawicielami firmy opracowującej studium dla inwestycji można zaproponować przesunięcie linii w kierunku tzw. kolonii Podlas?

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że dla firmy Egis Polska opracowującej studium techniczno-ekonomiczno-środowiskowej zmiana przebiegu mogłaby być niewykonalna. Firma przedstawiła uzasadnienie dla proponowanych przebiegów linii. Zwracano uwagę, że wymogi techniczne dla kolei dużych prędkości dotyczą istnienia odpowiednich łuków. Odchylenie inwestycji na zachód od miasta spowoduje, że przejdzie ona w większym stopniu przez Dzielnicę Rybnika Kłokocin co byłoby nie do przyjęcia dla miasta Rybnik. Zdaniem projektantów są to najbardziej optymalne warianty dla inwestycji.

Pan Józef Sobik – powiedział, że przy wykupie nieruchomości pod budowę autostrady A1 pojawiły się problemy. Mieszkańcy dość późno dowiadawali się o tym, które nieruchomości będą wykupywane. Zwrócił uwagę, żeby w przypadku tej informacji mieszkańcy zostali wcześniej poinformowani o planowanym wykupie.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że od około 2 lat trwają prace nad uzgodnieniem studium inwestycji. Wariant miał być wybrany w przeciągu około pół roku. Dodał, że zostały odwołane konsultacje z mieszkańcami w związku z pandemią COVID-19, co powoduje opóźnienie. Podkreślił, że kolej będzie budowana w latach 2027-2030. Dlatego dużo wcześniej wszyscy będą wiedzieli o nieruchomościach podlegających wywłaszczeniu.

Pani A. Gaszka – powiedziała, że przedstawione w projekcie uchwały stanowisko ją nie przekonuje. Podkreśliła, że żaden z proponowanych wariantów jej się nie podoba. Zapytała, ile nieruchomości w mieście zostanie wywłaszczonych, ile nieruchomości będzie się znajdowało w bliskim sąsiedztwie kolei oraz o stanowisko miast sąsiednich, wpływ na środowisko naturalne i koszty wykupu nieruchomości?

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że są różne stanowiska gmin w tej sprawie. Część gmin podjęła stanowisko w sprawie sprzeciwu wobec wszystkich proponowanych wariantów. Zwrócił uwagę, że projektant może w ogóle nie brać pod uwagę takich stanowisk. W zakresie przebiegu tzw. „wariantu pomarańczowego” dla Żor największe znaczenie ma stanowisko miasta Rybnika. Dodał, że Rybnik podjął uchwałę, w której poparł wariant omijający Dzielnicę Kłokocin oraz staw „Papierok”. Ten przebieg jest niekorzystny dla miasta Żory. W dalszej kolejności odniósł się do kwestii ekologicznych. Zwrócił uwagę, że pozostałe warianty proponują przebieg przez tereny rekreacyjne dla mieszkańców miasta tj. Pojezierze Palowickie. Następnie odniósł się do wcześniejszych wariantów przebiegu linii kolejowej m.in. przez Dzielnicę Baranowice.

Pani A. Gaszka – powiedziała, że nie podoba jej się cała idea budowy CPK. Zapytała, czy znana jest kalkulacja kosztów wykupu nieruchomości?

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że budowa tego odcinka kolei nie ma wiele wspólnego z budową Centralnego Portu Komunikacyjnego. Dodał, że bez względu na to czy powstanie lotnisko, to linia kolejowa musi powstać. Zazaczył, że kolej jest budowana w ramach Transeuropejskiej sieci transportowej TEN-T i jest przedmiotem umów międzynarodowych. Prace nad tym połączeniem rozpoczęły się kilka lat wcześniej niż podjęto decyzję o budowie CPK. Powstanie linii kolejowej nie jest uzależnione od budowy CPK. Dodał, że CPK zostało wyznaczone jako jednostka budująca kolej dużych prędkości. Następnie odniósł się do metody wyceny nieruchomości i powiedział, że wartość nieruchomości ustalana jest na podstawie jej ceny w momencie dokonywania jej wyceny. Jeżeli wycena zostanie wykonana za 5 lat, to będzie onazgodna z ceną nieruchomości w Żorach w tym czasie. Nie można przewidzieć ceny wykupu za 5 lat. Następnie powiedział, że prawdopodobnie zostanie wykupionych 4-5 budynków.

Pan Krzysztof Kurek – zapytał, gdzie są dostępne informacje o wariantach przebiegu linii?

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że na stronie internetowej www.geoportal.zory.pl za pomocą nakładki CPK można zapoznać się z wariantami przebiegu CPK oraz na stronie internetowej Urzędu Miasta Żory.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że inwestycja została wpisana do realizacji w ramach budowy Centralnego Portu Komunikacyjnego. Natomiast w przypadku wstrzymania inwestycji CPK Polska jest zobligowana umowami międzynarodowymi do realizacji linii kolejowej Katowice – Ostrawa do 2030 roku. Dodał, że na stronie internetowej Ministerstwa Infrastruktury można znaleźć informacje dotyczące inwestycji i niezależnie od realizacji CPK inwestycja do 2030 roku powinna zostać zrealizowana.

Następnie w związku z brakiem uwag i pytań **Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta** poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie wyrażenia stanowiska wobec planów spółki Centralny Port Komunikacyjny sp. z o.o. w Warszawie w zakresie nowych inwestycji kolejowych na terenie miasta Żory dotyczących budowy nowych linii kolejowych.

Uchwała Nr 514/XXXVIII/22 w sprawie wyrażenia stanowiska wobec planów spółki Centralny Port Komunikacyjny sp. z o.o. w Warszawie w zakresie nowych inwestycji kolejowych na terenie miasta Żory dotyczących budowy nowych linii kolejowych podjęta została 21 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

AD.6.

Pan K. Mentlik – odniósł się do punktu 1. i 2. Sprawozdania Prezydenta Miasta dotyczącego środków przeznaczanych na ekologię. Poprosił o przedstawienie szczegółowej informacji w tym temacie.

Pan W. Socha Prezydent Miasta - powiedział, że dotyczy to realizacji dwóch projektów regionalnych. W ramach projektu „LIFE Śląskie. Przywracamy błękit. Kompleksowa realizacja Planu ochrony powietrza dla województwa śląskiego” pozyskano środki na zatrudnienie Ekodoradcy. Natomiast w ramach programu Pozwólmy miastu odetchnąć – wymiana urządzeń grzewczych na terenie miasta Żory” sfinansowane mają być wymiany źródeł ciepła w budynkach spełniających określone wymagania. Do programu zgłosiło się ponad 30 osób, ale 6 osób się wycofało. Spowodowane jest to m.in. tym, że Polska Spółka Gazownictwa sp. z o.o. nie gwarantuje podłączenia do sieci gazowej. Ponadto mieszkańcy mogą skorzystać z dofinansowania w ramach PONE. Szczegółowe informacje można uzyskać w Zespole Zarządzania Energią.

Pan Z. Krówka – odniósł się do punktu 4 d) Sprawozdania Prezydenta Miasta w sprawie zwiększania dofinansowania na projekt pn.: „Ośrodek rekreacyjny w Żorach-Roju: przestrzeń wypoczynku, rekreacji i integracji mieszkańców”. Zapytał, na jakim etapie jest podpisanie umowy z Urzędem Marszałkowskim oraz realizacja projektu?

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że ma nadzieję, iż uda się pozyskać jeszcze wyższe dofinansowanie na realizację projektu. Następnie odniósł się do jego realizacji i powiedział, że firma ma opóźnienia. Projekt miał być wykonany z końcem 2021 roku, ale do dnia dzisiejszego nie został wykonany. Po zakończeniu projektowania i uzyskaniu pozwolenia na budowę zostanie ogłoszony przetarg na wykonanie. Dodał, że planowane jest oddanie do użytku basenu przed sezonem letnim w 2023 roku.

Pan K. Dajka - odniósł się do Sprawozdania z realizacji zadań inwestycyjnych i zadnia pn. Modernizacja budynku OSP Rogoźna. Powiedział, że Rada Dzielnicy Rogoźna w 2018 roku podjęła starania dotyczące budowy garażu przy OSP i zabezpieczyła środki w budżecie Dzielnicy. Zaproponował, żeby w projekcie modernizacji budynku uwzględnić miejsce na powstanie świetlicy środowiskowej.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że w projekcie zostało uwzględnione pomieszczenie na prowadzenie świetlicy środowiskowej. Projekt zostanie zgłoszony o dofinansowanie w ramach Polskiego Ładu.

AD.7.

Pan K. Mentlik – złożył zapytanie dotyczące stanu nawierzchni drogi ulic: Turkusowa, Szmaragdowa i Durantów.

AD.8.

Pan A. Lis – powiedział, że na osiedlu Powstańców Śląskich znajduje się kompleks garaży na którym pojawia się problem z rozlewiskiem wody po ulewach.

Pan Wojciech Maroszek – powiedział, że w ubiegłym roku miała być wykonana nakładka asfaltowa na ulicy Malinowej i Tulipanowej. Wykonana została nakładka tylko na ulicy Tulipanowej. Dodał, że inwestycja nie została zakończona z powodu planowanych prac Przedsiębiorstwa Wodociągów i kanalizacji Sp. z o.o. Poprosił o skoordynowanie działań z PWiK Sp. z o.o. i jak najszybsze zakończenie inwestycji. Następnie zwrócił uwagę na potrzebę zamontowania koszy na śmieci w rejonie Alei Zjednoczonej Europy.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że pierwotnie planowano wykonanie nakładki asfaltowej na ulicy Malinowej razem z ulicą Tulipanową. Natomiast PWiK Sp. z o.o. zgłosiło, że planowane jest wykonanie w 2022 roku kanalizacji na ulicy Malinowej. Po zakończeniu prac wykonana zostanie nakładka asfaltowa. Następnie odniósł się do zapytania Radnego Krzysztofa Mentlika i powiedział, że po wybudowaniu kanalizacji na ulicy Turkusowej, Szmaragdowej i Durantów wykonana zostanie nakładka asfaltowa.

Pan W. Maroszek – powiedział, że liczy na jak najszybsze zakończenie robót.


Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że wpłynęło prawomocne orzeczenie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach w sprawie skargi Radnej Anny Gaszki.

AD.9.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta wobec braku dalszych głosów w dyskusji i wyczerpania porządku obrad zamknął XXXVIII sesję Rady Miasta dziękując wszystkim za przybycie.

Na tym posiedzenie i protokół zakończono.

Protokół sporządziła
Samodzielny referent BRM


Aleksandra Macionczyk

Przewodniczący Rady Miasta


Piotr Koszyła