

PROTOKÓŁ NR XL/2022

z sesji Rady Miasta Żory, która odbyła się 31.03.2022r. w godzinach od 14⁰³ do 17³⁶ w sali narad Rady Miasta – ul. Rynek 9 w Żorach.

AD.1.

Obrady otworzył Pan Piotr Koszyła Przewodniczący Rady Miasta witając radnych, zaproszonych gości i wszystkich zgromadzonych na sali.

AD.2.

Na podstawie listy obecności Przewodniczący stwierdził, że w na sali znajduje się 22 radnych i uznał obrady za prawomocne.

AD.3.

Pan Piotr Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że podczas wczorajszego posiedzenia Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu Pan Prezydent poinformował, że wnosi o wycofanie z porządku obrad punktu 6.3. w sprawie Określenia zakresu pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa. Dodał, że ta uchwała musi być podejmowana w trybie aktu prawa miejscowego. Projekt tej uchwały będzie poddany konsultacjom i Rada podejmie ją na kolejnej sesji.

Następnie powiedział, że Pan Prezydent wnosi o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2022-2025. Dodał, że ta uchwała była już podejmowana, natomiast Wojewoda stwierdził jej nieważność. W związku z tym radni podejmą ją z uwzględnieniem tych uwag, które podnosił Wojewoda.

Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie następujące zmiany w porządku obrad:

- wycofanie z porządku obrad punktu 6.3. w sprawie Określenia zakresu pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa

Powyższa zmiana została przyjęta jednogłośnie 22 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

- wprowadzenie do porządku obrad w punkcie w sprawie 6.3. przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2022-2025.

Powyższa zmiana została przyjęta jednogłośnie 22 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

Następnie wobec braku uwag Przewodniczący RM poddał pod głosowanie przyjęcie porządku obrad z uwzględnieniem wprowadzonych zmian.

1. Otwarcie obrad.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie Protokołu Nr XXXIX/2022 z sesji Rady Miasta.
5. Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z wyników kontroli przeprowadzonej w Żorskim Centrum Organizacji Pozarządowych.
6. Rozpatrzenie spraw:
 - 6.1. Zmian w budżecie miasta Żory na 2022 rok.
 - 6.2. Zmian w wieloletniej prognozie finansowej miasta Żory na lata 2022-2036.
 - 6.3. Przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2022-2025.
 - 6.4. Ustalenia wysokości opłat za pobyt dziecka w żłobku założonym przez Miasto Żory oraz maksymalnej wysokości opłaty za wyżywienie.
 - 6.5. Przyjęcia planu nadzoru nad żłobkami, klubami dziecięcymi oraz dziennymi opiekunami, których miejscem sprawowania opieki jest miasto Żory.
 - 6.6. Określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i rehabilitacji społecznej osób niepełnosprawnych oraz wysokości środków przekazanych z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację tych zadań w 2022 r.
 - 6.7. Przyjęcia Gminnego Programu Osłonowego „Korpus Wsparcia Seniorów” na rok 2022 w Gminie Żory.
 - 6.8. Przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Żory w 2022 r.
 - 6.9. Przyjęcia programu polityki zdrowotnej pod nazwą – program profilaktyki i wczesnego wykrywania wad wzroku wśród dzieci i młodzieży szkolnej w wieku do 18 roku życia oraz dla osób po 30 roku życia zamieszkałych na terenie miasta Żory na lata 2022-2026.
 - 6.10. Wyrażenia zgody na nabycie na rzecz Gminy Żory prawa własności nieruchomości lokalowej położonej w Żorach przy ul. Dworcowej 24/3 stanowiącej odrębną własność oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości zabudowanej budynkiem produkcyjno-usługowym położonej w Żorach przy ulicy Górniczej 2.
 - 6.11. Określenia sezonu kąpielowego oraz wykazu kąpielisk na terenie miasta Żory w 2022 r.
 - 6.12. Zaliczenia odcinka drogi ul. Fabrycznej do kategorii dróg gminnych oraz ustalenia jego przebiegu.
 - 6.13. Nadania odcinkom dróg wewnętrznych nazw: Porannej Rosy, Błękitnego Nieba, Śpiewu Ptaków, Babiego Łata, Zapachu Lasu.
 - 6.14. Nadania odcinkom dróg wewnętrznych nazw: Litewska, Ireny Szewińskiej, Marii Skłodowskiej-Curie.
 - 6.15. Nadania nazw: Park Cegielnia oraz Skwer Europejski.
 - 6.16. Zmiany uchwały nr 499/XXXVII/21 Rady Miasta Żory z 30 grudnia 2021r.
 - 6.17. Petycji handlowców z targowiska przy ul. Folwarskiej w Żorach.
 - 6.18. Rozpatrzenia skargi na Prezydenta Miasta Żory.
7. Sprawozdanie Prezydenta Miasta z działalności za okres między sesjami wraz ze sprawozdaniem z realizacji zadań inwestycyjnych.
8. Interpelacje, zapytania do Prezydenta Miasta oraz odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

9. Sprawy różne, wolne wnioski.

10. Zamknięcie obrad.

Powyższy porządek obrad został przyjęty jednogłośnie 22 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

AD. 4.

Do Protokołu Nr XXXIX/2022 nie wniesiono uwag.

Protokół Nr XXXIX/2022 został przyjęty jednogłośnie 22 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

AD. 5.

Pan M. Miłek Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – odczytał Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z wyników kontroli przeprowadzonej w Żorskim Centrum Organizacji Pozarządowych.

Pan K. Mentlik – zapytał o punkty 7.1. i 7.2. Sprawozdania – jaki był skład Komisji odbierającej obiekt?

Pan. A. Grześkiewicz Dyrektor ŻCOP – powiedział, że odbiór został dokonany na podstawie zgłoszenia do PINB-u. To pozwala na użytkowanie obiektu zaraz po zgłoszeniu albo po 21 dniach, ale nie wie tego dokładnie. Dodał, że nie ma żadnego protokołu, który potwierdzałby uczestnictwo członków OSP w odbiorze tej inwestycji.

Pan K. Mentlik – zapytał, czy był jakiś protokół odbioru tej inwestycji, np. przez inspektorów Urzędu Miasta, czy ŻCOP?

Pan. A. Grześkiewicz Dyrektor ŻCOP – powiedział, że nie ma takiego dokumentu.

Pan K. Mentlik – powiedział, że zgodnie z zapisami punktu 6.2. budowa garażu była prowadzona w ramach Centrum Integracji Społecznej, a więc przez osoby najczęściej bez doświadczenia budowlanego o zróżnicowanym podejściu do dyscypliny pracowniczej. Dodał, że w podobny sposób był remontowany budynek na ul. Pukowca 8 będący pod opieką ŻCOP. Nadmienił, że obecnie kontrolowany obiekt wygląda dobrze, natomiast budynek położony na ul. Pukowca 8 po termomodernizacji nadal wygląda nieciekawie tzn. ściany nie zostały ukończone. Poza tym rynny nie zostały podłączone do kanalizacji deszczowej i niestety „straszą”. W związku z tym poprosił o to, aby te budynki zostały wykończone i żeby były wizytówką miasta.

Pan J. Sobik – powiedział, że chciałby zabrać głos w kontekście pracy Dyrektora ŻCOP. Dodał, że jako wieloletni radny współpracował z kilkoma dyrektorami ŻCOP. Nadmienił, że podczas prac nad budżetem na 2022 rok podejście do pracy obecnego Dyrektora ŻCOP było bardzo

rzetelne i sumienne i wywarło na nim ogromne wrażenie. Podczas tych prac radni zapoznawali się z tematem Ochotniczych Straży Pożarnych i tego garażu. Wiadome jest, że przy tak trudnym budżecie, który posiada Dyrektor ŻCOP i dużych potrzebach społecznych, pogodzenie tego jest karkołomne. Dyrektor ŻCOP stara się wysłuchiwać wszystkich obywateli, ale wiadomo, że wszystko opiera się o budżet. Następnie życzył Dyrektorowi ŻCOP wytrwałości w tej trudnej drodze zwłaszcza, że poprzedni Dyrektorzy nie czuli oczekiwań obywateli. Podziękował również Dyrektorom oraz Naczelnikom podległym Prezydentowi, którzy również starają się zaspakajać potrzeby mieszkańców.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – podziękował Komisji Rewizyjnej za przeprowadzoną kontrolę.

Pan K. Dajka – zapytał Dyrektora ŻCOP, jak zamierza rozwiązać problem inwestycji, o której wspominał radny Mentlik i w jakim okresie czasu? Dodał, że obecnie warunki pogodowe nie sprzyjają pracom związanym z elewacją i rynnami.

Pan A. Grześkiewicz Dyrektor ŻCOP – powiedział, że obecny stan tego budynku nie jest aż taki zły, natomiast wymaga uporządkowania. Dodał, że ten budynek nie był do tej pory użytkowany, ma status budynku mieszkalnego. Zgadza się z tym, że rynny i dokończenie docieplenia powinny być zrobione. Do tej pory ten budynek nie był przeznaczony do żadnych celów.

Pan K. Dajka – powiedział, że docelowo budynek powinno się zagospodarować, a argumentacja, że do tej pory nie był przeznaczony do żadnych celów, w ogóle do niego nie przemawia. Im szybciej ten budynek przynajmniej od strony zewnętrznej zostanie doprowadzony do tzw. poprawności, tym większa będzie korzyść dla tego budynku i wizerunku radnych tego miasta.

Pan Z. Krówka – zapytał, jaki był sens tego remontu, skoro nie był on użytkowany, a koszty rewitalizacji tego obiektu zostały poniesione? Zapytał również, jakie miało być przeznaczenie tego budynku po remoncie?

Pan A. Grześkiewicz Dyrektor ŻCOP – powiedział, że ten budynek przez poprzedniego dyrektora był przeznaczony na miejsce biwakowe, ale nie mógł pełnić tej roli.

AD. 6.1.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Panią Grażynę Zdziebło Skarbnikę Miasta o omówienie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Żory na 2022 rok wraz z autopoprawką.

Pani Grażyna Zdziebło Skarbnik Miasta - przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i poprosiła o uwzględnienie autopoprawki do uchwały.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta - poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pan Piotr Huzarewicz – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu projekt uchwały wraz z przedłożoną autopoprawką zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie 9 głosami „za”.

Pan Krzysztof Mentlik – powiedział, że Komisja Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska projekt uchwały w Dziale 900 zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie 8 głosami „za”.

Pan Arkadiusz Kuś – powiedział, że Komisja Gospodarki Komunalnej projekt uchwały w Dziale 700 i 600 zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie 9 głosami „za”.

Pani Barbara Fiedor – powiedziała, że Komisja Zdrowia Pomocy Społecznej i Rodziny projekt uchwały w Działach 851, 852 i 853 zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie 6 głosami „za”.

Pan K. Mentlik – zapytał o zwiększenie środków przeznaczonych na renowację zespołu pałacowo – parkowego w Baranowicach? Dodał, że z uzasadnienia wynika, że są to środki potrzebne na rozstrzygnięcie przetargu, aczkolwiek wiadome jest, że ta informacja nie jest do końca aktualna. Poprosił Prezydenta o udzielenie informacji, na jakim etapie jest przetarg i remont pałacu.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że otworzono oferty na remont zabytkowego parku, jednak po ich weryfikacji zachodzi konieczność unieważnienia przetargu i ogłoszenia nowego. Odbędzie się ponowny przetarg, a czas na składanie ofert będzie wynosił miesiąc. To nie będzie krytyczne, jeśli chodzi o oddanie całości inwestycji. Większym problemem może być to, że bardzo zwiększył się zakres prac konserwatorskich w pałacu. W dużo większym zakresie niż początkowo zakładano będą odtwarzane polichromie. Dzięki temu pałac będzie dużo piękniejszy i bardziej atrakcyjny, ale są to prace bardzo pracochłonne i długotrwałe. Dodał, że może tak być, że termin otwarcia pałacu na 1 września będzie zagrożony. Być może będzie to opóźnienie o kilka miesięcy, ale nie da się tego precyzyjnie określić, ponieważ aneksy nie są ostatecznie podpisane.

Pan K. Mentlik – powiedział, że 24 lutego Prezydent podpisał aneks do umowy zwiększający kwotę wydatków o 644 tys. zł i zapytał, czego to dotyczyło? Następnie zapytał, czy jest prawdą, że opóźnienia mogą wynikać ze zbyt małej ilości pracujących brygad?

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że remont pałacu jest przeprowadzany przez konsorcjum dwóch firm i docierają do niego sygnały, że są nieporozumienia między konsorcjantami. Dodał, że w dniu dzisiejszym otrzymał informację, że prawdopodobnie osiągnięto porozumienie. Nie będzie zagrożenia zaprzestania remontu i na pewno będzie on

skończony. Następnie powiedział, że jeśli chodzi o aneks z lutego, to dotyczy on koniecznych prac, które do tej pory wyniknęły, nie dotyczy to polichromii.

Pan A. Lis – zapytał, o ile wzrośnie koszt renowacji pałacu?

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że może to być o 4-5 mln zł więcej. Dodał, że będą czynione starania, aby pozyskać te środki w 85% z Ministerstwa Kultury.

Pan K. Dajka – zapytał Prezydenta, czy zaplanował spotkanie zainteresowanych radnych celem zapoznania się z II etapem, który ma być przeprowadzony stricte w parku w Baranowicach? Dodał, że warto byłoby się z tym zapoznać w aspekcie tych pytań, które obecnie są zadawane.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że zainteresowanym radnym zostaną zaprezentowane projekty renowacji parku. Dodał, że Komisja Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska jest najwłaściwszym miejscem do tego typu dyskusji.

Pan K. Mentlik – powiedział, że poprosi o taką prezentację na kwietniowe posiedzenie Komisji.

Następnie w związku z brakiem dalszych uwag i pytań Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Żory na 2022 rok.

Uchwała Nr 522/XL/2022 w sprawie zmian w budżecie miasta Żory na 2022 rok wraz z autopoprawką podjęta została jednogłośnie 23 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

AD. 6.2.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Panią Grażynę Zdziebło Skarbnikę Miasta o omówienie projektu uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej miasta Żory na lata 2022-2036 wraz z autopoprawką.

Pani Grażyna Zdziebło Skarbnik Miasta - przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem oraz autopoprawką do projektu uchwały.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta - poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu projekt uchwały wraz z autopoprawką zaopiniowała pozytywnie jednomyślnie 9 głosami „za”.

Pan Arkadiusz Kuś – powiedział, że Komisja Gospodarki Komunalnej projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie 9 głosami „za”.

Pan J. Marciniak – powiedział, że z uzasadnienia wynika, że 102 tys. zł przeznacza się na obsługę długu z powodu wzrostu oprocentowania WIBOR. Zapytał, czy jest to ostateczna kwota, czy ten dług będzie większy?

Pani G. Zdziebło Skarbnik Miasta – powiedziała, że jest to pierwszy krok, a jak to się będzie kształtowało do końca roku, to nie ma na razie takich danych. Dodała, że jest zabezpieczona trochę większa kwota w stosunku do pierwotnych wyliczeń, ale na pewno nie będzie wystarczająca w zakresie obsługi długu, czyli odsetek od kredytów i pożyczek.

Pan J. Marciniak – powiedział, że bardziej chodziło mu o kwotę wynikającą z tego, że najpierw oprocentowanie wynosiło 0,1 a teraz wynosi 3,75.

Pani G. Zdziebło Skarbnik Miasta – powiedziała, że trudno cokolwiek oszacować, ponieważ oprocentowanie zmienia się co miesiąc. Dodała, że każdy kredyt jest w inny sposób oprocentowany. Powiedziała, że w budżecie zaplanowano 4 mln zł na koszt obsługi.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że każda umowa ma inne warunki i jest to stawka WIBOR plus marża. Marża może wynosić od 0,65% do 1,5%. Zmiana w umowach występuje różnie w różnych okresach i różnie w różnych umowach. Dodał, że nie jest tak prosto odpowiedzieć, ponieważ tych umów jest wiele i każda inaczej, w innym okresie ma zmienianą stawkę. Nadmienił, że w budżecie założono większą kwotę niż wynikałoby z WIBOR-u, który był do tej pory. Nikt jednak nie przypuszczał, że w takim tempie będzie to rosło. Dlatego też przeznacza się te 100 tys. zł na odsetki i zobaczymy, czy to wystarczy, aczkolwiek zakłada, że tą kwotę będzie należało zwiększyć.

Pan J. Marciniak – powiedział, że poruszył ten temat, ponieważ w 2013r. informował, że WIBOR radykalnie spadnie. Na chwilę obecną jego zdaniem należy wziąć pod uwagę, że WIBOR na pewno wzrośnie, nawet do 7-8%. W związku z tym należy ostrożnie planować inwestycje, bo odsetki mogą być kilkukrotnie wyższe niż dotychczas.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że wzrost WIBOR-u zwykle związany jest z inflacją, a to oznacza, że rosną również przychody. Dodał, że na przykład podatki od nieruchomości podnoszone są o wskaźnik inflacji. Jest to taka spirala – rosną i koszty i dochody.

Pan J. Marciniak – powiedział, że ma z takimi zjawiskami do czynienia od dwudziestu lat, więc chodzi mu o to, czy takie sytuacje są brane pod uwagę.

Pan W. Socha Prezydent Miasta - powiedział, że są brane pod uwagę.

Następnie w związku z brakiem dalszych uwag i pytań Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej miasta Żory na lata 2022-2036.

Uchwała Nr 523/XL/2022 w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej miasta Żory na lata 2022-2036 wraz z autopoprawką podjęta została jednogłośnie 22 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

AD.6.3.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Pana Jacka Świerkockiego Pełnomocnika Prezydenta o omówienie projektu uchwały w sprawie Przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2022-2025.

Pan J. Świerkocki Pełnomocnik Prezydenta – przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że w przedłożonych projektach uchwał pojawia się jeszcze niewłaściwa podstawa prawna ustawy o samorządzie gminnym. Dlatego prosi o uwzględnienie autopoprawek w tym zakresie we wszystkich uchwałach (Dz. U. z 2022r. poz. 559 ze zm.).

Następnie w związku z brakiem uwag i pytań Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2022-2025.

Uchwała Nr 524/XL/2022 w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2022-2025 wraz z autopoprawką podjęta została jednogłośnie 22 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

AD. 6.4.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Pana Dominika Krusberskiego Naczelnika Wydziału Edukacji o omówienie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za pobyt dziecka w żłobku założonym przez Miasto Żory oraz maksymalnej wysokości opłaty za wyżywienie. Nadmienił o przyjęciu zmiany w podstawie prawnej w zakresie ustawy o samorządzie gminnym. Dodał, że nie będzie już tego powtarzał przy kolejnych projektach i poprosił, aby to uwzględnić.

Pan Dominik Krusberski Naczelnik Wydziału Edukacji - przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta - poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pan Piotr Huzarewicz – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie 6 głosami „za”.

Pan Z. Krówka – powiedział, że Komisja Edukacji projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie 6 głosami „za”.

Następnie w związku z brakiem dalszych uwag i pytań Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za pobyt dziecka w żłobku założonym przez Miasto Żory oraz maksymalnej wysokości opłaty za wyżywienie.

Uchwała Nr 525/XL/2022 w sprawie ustalenia wysokości opłat za pobyt dziecka w żłobku założonym przez Miasto Żory oraz maksymalnej wysokości opłaty za wyżywienie wraz z autopoprawką podjęta została jednogłośnie 22 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

AD. 6.5.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Pana Dominika Krusberskiego Naczelnika Wydziału Edukacji o omówienie projektu uchwały w sprawie przyjęcia planu nadzoru nad żłobkami, klubami dziecięcymi oraz dziennymi opiekunami, których miejscem sprawowania opieki jest miasto Żory.

Pan Dominik Krusberski Naczelnik Wydziału Edukacji - przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta - poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pan Zbigniew Krówka – powiedział, że Komisja Edukacji projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie 6 głosami „za”.

Następnie w związku z brakiem uwag i pytań Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie przyjęcia planu nadzoru nad żłobkami, klubami dziecięcymi oraz dziennymi opiekunami, których miejscem sprawowania opieki jest miasto Żory.

Uchwała Nr 526/XL/2022 w sprawie przyjęcia planu nadzoru nad żłobkami, klubami dziecięcymi oraz dziennymi opiekunami, których miejscem sprawowania opieki jest miasto Żory wraz z autopoprawką podjęta została jednogłośnie 22 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

AD. 6.6.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Panią Mariolę Wilczek Z-cę Dyrektora MOPS o omówienie projektu uchwały w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i rehabilitacji społecznej osób niepełnosprawnych oraz wysokości środków przekazanych z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację tych zadań w 2022 r.

Pani M. Wilczek Z-ca Dyrektora MOPS - przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta - poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pani B. Fiedor – powiedziała, że Komisja Zdrowia, Pomocy Społecznej i Rodziny projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie pozytywnie.

Następnie w związku z brakiem uwag i pytań Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i rehabilitacji społecznej osób niepełnosprawnych oraz wysokości środków przekazanych z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację tych zadań w 2022 r.

Uchwała Nr 527/XL/2022 w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i rehabilitacji społecznej osób niepełnosprawnych oraz wysokości środków przekazanych z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację tych zadań w 2022 r. wraz z autopoprawką podjęta została jednogłośnie 22 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

AD. 6.7.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Panią Mariolę Wilczek Z-cę Dyrektora MOPS o omówienie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Ostonowego „Korpus Wsparcia Seniorów” na rok 2022 w Gminie Żory.

Pani M. Wilczek Z-ce Dyrektora MOPS - przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta - poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pani B. Fiedor – powiedziała, że Komisja Zdrowia, Pomocy Społecznej i Rodziny projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie 5 głosami „za”.

Pan K. Mentlik – zapytał o II moduł programu - opaskę, która umożliwi stałe połączenie z centralą programu? Poprosił o udzielenie informacji, co to za centrala i gdzie ona się będzie mieścić, w jaki sposób będzie się odbywać udzielanie pomocy osobom, które będą tego potrzebowały.

Pani M. Wilczek Z-ce Dyrektora MOPS – powiedziała, że realizacja tego modułu będzie się odbywać najpierw przez wybór firmy, która będzie obsługiwała zarówno przydział tych opasek, jak i program, który będzie włączony w ramy pomocy dzięki opaskom. Będzie to program, który poprzez przycisk SOS będzie obsługiwał wyłoniony podmiot. Program będzie miał na celu pomoc w różnego rodzaju wypadkach np. konieczności wezwania pogotowia, konieczności kontaktu z różnymi służbami. Rządowy program, który zakłada pomoc w tej formie ma na celu bezpieczeństwo tej osoby, jeżeli pozostaje ona sama w domu lub nie ma rodziny. Dodała, że trudno jej teraz szczegółowo mówić o tym programie, ponieważ MOPS jest przed wyborem podmiotu, który będzie go realizował.

Pan K. Mentlik – powiedział, że opaska będzie miała jeden przycisk i jeśli go ktoś naciśnie to będzie też w stanie odebrać telefon. Zapytał, czy w sytuacji, jeśli dyspozytor centrali zdecyduje, że ta osoba będzie potrzebowała wsparcia kogoś z zewnątrz, a z osobą potrzebującą nie będzie kontaktu, to czy z automatu będzie wzywana karetka?

Pani M. Wilczek Z-ce Dyrektora MOPS – powiedziała, że aby można było uruchomić tą usługę, pracownik socjalny musi zapoznać się ze środowiskiem osoby, która potrzebuje takiego wsparcia i musi postawić diagnozę. W diagnozie będą również numery telefonów podłączone pod realizację tej usługi. Diagnoza będzie zawierała kontakt do sąsiadów, rodziny i w razie konieczności uruchamiana jest łączność z innymi instytucjami.

Następnie w związku z brakiem dalszych uwag i pytań Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Osłonowego „Korpus Wsparcia Seniorów” na rok 2022 w Gminie Żory.

Uchwała Nr 528/XL/22 w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Osłonowego „Korpus Wsparcia Seniorów” na rok 2022 w Gminie Żory podjęta została jednogłośnie 22 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

AD. 6.8.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Panią Anitę Materzok Naczelnika IMI o omówienie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Żory w 2022 r.

Pani A. Materzok Naczelnik IMI - przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta - poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pan A. Kuś – powiedział, że Komisja Gospodarki Komunalnej projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie 7 głosami „za”.

Następnie w związku z brakiem uwag i pytań Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Żory w 2022 r. Nadmienił o skorygowaniu podstawy prawnej w tej i następnych uchwałach.

Uchwała Nr 529/XL/22 w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Żory w 2022 r. wraz z autopoprawką podjęta została jednogłośnie 22 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

AD. 6.9.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Panią Mariolę Oszek Kierownika WPS o omówienie projektu uchwały w sprawie przyjęcia programu polityki zdrowotnej pod nazwą – program profilaktyki i wczesnego wykrywania wad wzroku wśród dzieci i młodzieży szkolnej w wieku do 18 roku życia oraz dla osób po 30 roku życia zamieszkałych na terenie miasta Żory na lata 2022-2026.

Pani M. Oszek Kierownik WPS - przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady Miasta - poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pani B. Fiedor – powiedziała, że Komisja Zdrowia, Pomocy Społecznej i Rodziny projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie 5 głosami „za”. Dodała, że Komisja również zaopiniowała projekt uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2022-2025 jednogłośnie pozytywnie. Nadmieniła, że zapomniała poprosić o głos podczas omawiania tego projektu uchwały.

Pan K. Mentlik – powiedział, że planuje się wydatkować corocznie na ten program 40 tys. zł, przy czym zaplanowano również koszty dla osób dorosłych po 30 roku życia. W związku z tym poprosił o przybliżenie pkt. 2 tabeli i udzielenie informacji, w jaki sposób zostało to wyliczone.

Pani M. Oszek Kierownik WPS – powiedziała, że pod uwagę wzięto liczbę dzieci i młodzieży w wieku szkoły podstawowej i średniej (ok. 4,5 tys. dzieci). Będzie to badanie przesiewowe, a realizator programu poda informację, kiedy będą przeprowadzane badania oraz kiedy będzie podana informacja, jeśli chodzi o edukację zdrowotną. Będzie również przygotowany formularz zgłoszeniowy, z którego będzie wynikało, czy dana osoba, która wyraził chęć uczestnictwa w programie, czy miała problemy ze wzrokiem, czy była leczona. Takie osoby będą wykluczone z programu. Program dedykowany jest tym osobom, które do tej pory nie leczyły wzroku i u których nie stwierdzono wad wzroku. Koszt programu wynosi 40 tys. zł na rok, a jeśli chodzi o osoby dorosłe, to ujęto 100 osób, a dzieci 200. Do tego dochodzi edukacja zdrowotna, gdzie zaplanowano 12 spotkań w ciągu roku (200 zł za spotkanie).

Pan K. Mentlik – zwrócił uwagę, że być może ze względu na wzrost inflacji, zaplanowany budżet na ten cel będzie musiał zostać skorygowany.

Pani M. Oszek Kierownik WPS – powiedziała, że to dopiero się okaże.

Następnie w związku z brakiem uwag i pytań Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie przyjęcia programu polityki zdrowotnej pod nazwą – program profilaktyki i wczesnego wykrywania wad wzroku wśród dzieci i młodzieży szkolnej w wieku do 18 roku życia oraz dla osób po 30 roku życia zamieszkałych na terenie miasta Żory na lata 2022-2026.

Uchwała Nr 530/XL/2022 w sprawie przyjęcia programu polityki zdrowotnej pod nazwą – program profilaktyki i wczesnego wykrywania wad wzroku wśród dzieci i młodzieży szkolnej w wieku do 18 roku życia oraz dla osób po 30 roku życia zamieszkałych na terenie miasta Żory na lata 2022-2026 wraz z autopoprawką podjęta została jednogłośnie 22 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

AD. 6.10.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Pana Daniela Wawrzyczka Zastępcę Prezydenta Miasta o omówienie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie na rzecz Gminy Żory prawa własności nieruchomości lokalowej położonej w Żorach przy ul. Dworcowej 24/3 stanowiącej odrębną własność oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości zabudowanej budynkiem produkcyjno-usługowym położonej w Żorach przy ulicy Górniczej 2.

Pan D. Wawrzyczek Z-ca Prezydenta Miasta - przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że podczas licytacji kupuje się „na czysto” księgę wieczystą, czyli już bez wpisów do działu III i IV. Następnie poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie jednomyślnie 5 głosami.

Pan A. Kuś – powiedział, że Komisja Gospodarki Komunalnej projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie 7 głosami „za”.

Pan K. Owczarek – zapytał, czy jeśli chodzi o właściciela tej nieruchomości, to czy gminie przysługuje jakaś wierzytelność, o którą ewentualnie można obniżyć cenę kupna przy nabyciu?

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że tak, ale jest wielu wierzycieli przed gminą, więc nie sądzi, aby gmina coś otrzymała.

Pan D. Wawrzyczek Z-ca Prezydenta Miasta – powiedział, że dłużnik unika wierzycieli.

Pan K. Mentlik – powiedział, że w punkcie 1 mówi się o 1/3 nieruchomości położonej przy ul. Dworcowej. Zapytał ile będą kosztowały pozostałe 2 części?

Pan D. Wawrzyczek Z-ca Prezydenta Miasta – powiedział, że za każdą ponad 400 tys. zł. W sumie niecałe 1,5 mln zł.

Pan K. Dajka – zapytał, jakie inne nieruchomości poza stołówką ma zamiar zagospodarować miasto pod budowę szkoły multilingwialnej?

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że jest to jedna z dwóch nieruchomości, które są potrzebne do realizacji tego projektu. Dodał, że większa nieruchomość leży na wschód od stołówki (biurowiec). W przypadku drugiej nieruchomości toczą się rozmowy z właścicielem i bankami, należy tam też wyczyścić hipoteki.

Pan K. Dajka – zapytał, co z placem autobusowym?

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że plac jest własnością gminy.

Pan K. Dajka – powiedział, że w przypadku ul. Dworcowej jest pismo Zarządu Dzielnicy Śródmieście dotyczące nieruchomości położonej przy ul. Stawowej 1 i poprosił o udzielenie informacji w tym temacie.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że będzie dokonana wycena całej tej nieruchomości łącznie z budynkiem. Spodziewa się, że wartość budynku nie będzie duża, bo

jest to nieduży i mocno zużyty obiekt. Nie jest wykluczone, że gmina nabędzie całą nieruchomości, łącznie z budynkiem.

Pan K. Dajka – powiedział, że to pytanie zadał w aspekcie tego, że najważniejsi są ludzie, a gmina tak musi prowadzić swoją politykę inwestycyjną, żeby w razie potrzeby zakupu nieruchomości doprowadzać do sytuacji takich, gdzie faktycznie ludzie, którzy mają bezpośrednie sąsiedztwo, mieli gwarancję normalnej egzystencji. Niestety przybliżanie się do budynków niczemu dobremu nie służy, wręcz rzutuje to na stan zdrowia i życia mieszkańców.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że pismo zostało skierowane do Prezydenta i Komisji Gospodarki Komunalnej.

Pan J. Marciniak – zapytał, czy nie ma zagrożenia, że kwota 1,5 mln zł na nieruchomości na ul. Gwarków może być za mała?

Pan D. Wawrzyczek Z-ca Prezydenta Miasta – powiedział, że przy tego typu licytacjach nie spodziewa się jakiegoś szczególnego „tłoku”.

Następnie w związku z brakiem dalszych uwag i pytań Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie na rzecz Gminy Żory prawa własności nieruchomości lokalowej położonej w Żorach przy ul. Dworcowej 24/3 stanowiącej odrębną własność oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości zabudowanej budynkiem produkcyjno-usługowym położonej w Żorach przy ulicy Górniczej 2.

Uchwała Nr 531/XL/2022 w sprawie wyrażenia zgody na nabycie na rzecz Gminy Żory prawa własności nieruchomości lokalowej położonej w Żorach przy ul. Dworcowej 24/3 stanowiącej odrębną własność oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości zabudowanej budynkiem produkcyjno-usługowym położonej w Żorach przy ulicy Górniczej 2 podjęta wraz z autopoprawką została jednogłośnie 22 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

AD. 6.11.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Panią Annę Buchtę Naczelnika IS o omówienie projektu uchwały w sprawie określenia sezonu kąpielowego oraz wykazu kąpielisk na terenie miasta Żory w 2022 r.

Pani A. Buchta Naczelnik IS - przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pan A. Kuś – powiedział, że Komisja Gospodarki Komunalnej projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie 7 głosami.

Pan Z. Krówka – zapytał, z czego wynika data rozpoczęcia sezonu 25 czerwca?

Pani A. Buchta Naczelnik IS – powiedziała, że w tym dniu zaczynają się wakacje.

Pan Z. Krówka – zapytał, czy nie będzie to za krótki okres, jeśli będzie już ciepło od 1 czerwca?

Pan M. Utrata Dyrektor MOSiR – powiedział, że wcześniej nie ma możliwości zabezpieczenia ratowników WOPR.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że poinformował wcześniej radnych, że w każdej uchwale dokonał skorygowania podstawy prawnej w zakresie ustawy o samorządzie gminnym na t.j. Dz. U. z 2022r. poz. 559 ze zm. Dodał, że w takiej postaci poddaje je pod głosowanie.

Pan W. Łukasiewicz – powiedział, że mieszkańcy proponują, aby obiekt na osiedlu Gwarków oddać do dyspozycji MOSiR-u – są tam boiska do tenisa, siatkówki, spotykają się tam harcerze. Chodzi o to, aby hotel i cały ten obiekt zmodernizować, a nie tylko basen. Dodał, że obecnie teren jest rewitalizowany i przy przychylności Urzędu Marszałkowskiego można byłoby wykorzystać ten moment i zagospodarować ten teren.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że fakty medialne są wszystkim znane – dodatkowe umowy zostały podpisane. Co do kwestii ośrodka, to aktualnie jest to zagospodarowane na inne cele, natomiast kwestia docelowego zagospodarowania będzie zależna od możliwości pozyskania dodatkowych środków. Następnie w związku z brakiem dalszych uwag i pytań poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie określenia sezonu kąpielowego oraz wykazu kąpielisk na terenie miasta Żory w 2022 r.

Uchwała Nr 532/XL/2022 w sprawie określenia sezonu kąpielowego oraz wykazu kąpielisk na terenie miasta Żory w 2022 r. wraz z autopoprawką podjęta została jednogłośnie 22 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

AD. 6.12.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Pana Daniela Wawrzyczka Zastępcę Prezydenta Miasta o omówienie projektu uchwały w sprawie zaliczenia odcinka drogi ul. Fabrycznej do kategorii dróg gminnych oraz ustalenia jego przebiegu.

Pan D. Wawrzyczek Z-ca Prezydenta Miasta - przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pan A. Kuś – powiedział, że Komisja Gospodarki Komunalnej projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie 7 głosami „za”.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – w związku z brakiem uwag i pytań poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie zaliczenia odcinka drogi ul. Fabrycznej do kategorii dróg gminnych oraz ustalenia jego przebiegu.

Uchwała Nr 533/XL/2022 w sprawie zaliczenia odcinka drogi ul. Fabrycznej do kategorii dróg gminnych oraz ustalenia jego przebiegu wraz z autopoprawką podjęta została jednogłośnie 22 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

AD. 6.13.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Pana Daniela Wawrzyczka Zastępcę Prezydenta Miasta o omówienie projektu uchwały w sprawie nadania odcinkom dróg wewnętrznych nazw: Porannej Rosy, Błękitnego Nieba, Śpiewu Ptaków, Babiego Lata, Zapachu Lasu.

Pan D. Wawrzyczek Z-ca Prezydenta Miasta - przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pan K. Mentlik – powiedział, że Komisja Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie 8 głosami „za”.

Pan K. Kurek – powiedział, że nazwy ulic są wspaniałe i będzie bardzo łatwo tam kierować. Dodał, że nazwy są radosne i twórcze.

Pan K. Dajka – zapytał o stanowisko Rady Dzielnicy w tym temacie?

Pan D. Wawrzyczek Z-ca Prezydenta Miasta – powiedział, że jest pozytywne.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – w związku z brakiem uwag i pytań poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie nadania odcinkom dróg wewnętrznych nazw: Porannej Rosy, Błękitnego Nieba, Śpiewu Ptaków, Babiego Łata, Zapachu Lasu.

Uchwała Nr 534/XL/2022 w sprawie nadania odcinkom dróg wewnętrznych nazw: Porannej Rosy, Błękitnego Nieba, Śpiewu Ptaków, Babiego Łata, Zapachu Lasu wraz z autopoprawką podjęta została jednogłośnie 22 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

AD. 6.14.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Pana Daniela Wawrzyczka Zastępcę Prezydenta Miasta o omówienie projektu uchwały w sprawie nadania odcinkom dróg wewnętrznych nazw: Litewska, Ireny Szewińskiej, Marii Skłodowskiej-Curie.

Pan D. Wawrzyczek Z-ca Prezydenta Miasta - przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pan K. Mentlik – powiedział, że Komisja Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie 6 głosami „za”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”.

Pan W. Łukasiewicz – powiedział, że jego zdaniem nazwiskiem tych osób powinny być nazwane ulice w bardziej rozpoznawalnym terenie.

Pan K. Owczarek – powiedział, że w związku z agresją Federacji Rosyjskiej na Ukrainę wiele państw zmienia nazwy ulic, na których położone są ambasady Federacji Rosyjskiej. Dodał, że między innymi Ryga zmieniła część ulicy na ulicę Niepodległości Ukrainy. Być może przy tej dyskusji nad nadaniem nazw ulicom powinno się rozważyć nadanie nazwy ulicy i w ten sposób uhonorować bohaterstwo Ukraińców.

Pan D. Wawrzyczek Z-ca Prezydenta Miasta – poprosił, aby radny Pan Kamil Owczarek tą propozycję złożył na piśmie.

Pan K. Dajka – powiedział, że jak najbardziej jest za tym, aby uhonorować tak wielkie postacie. Dodał, że na posiedzeniu Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska toczyła się dyskusja w tej kwestii. Między innymi poruszono kwestię pracy Komisji w aspekcie przygotowanie tego projektu uchwały. Jego zdaniem projekt uchwały należałoby przygotować bardziej rzetelnie w kwestii argumentacji i zasług obu pań. Następnie odczytał, jak według niego powinno brzmieć uzasadnienie do projektu uchwały jeśli chodzi o Irenę

Szewińską. Dodał, że tego typu postać nie pasuje mu do tego rejonu dzielnicy, tym bardziej, że w najbliższym sąsiedztwie są położone ulice o nazwach Głęboka, Stroma, Pochyła itd. Nadmieniał, że co do zasady jest za tym, aby jak najszybciej tą Panią uhonorować. Powiedział, że poprzednia Rada Dzielnicy cofnęła tą propozycję z racji tego, że taka osobowość nie pasuje do środowiska, gdzie zostały użyte takie, a nie inne nazwy. Takie stanowisko zostało przesłane do Zespołu ds. nadawania nazw ulicom i placom Dodał, że jest to droga, która łączy Dzielnicę Rój z Dzielnicą Rogoźna od ul. Makowej do ul. Głębokiej. Na dzień dzisiejszy ta ulica nie ma ciągłości i jest tak, a nie inaczej położona.

Pan D. Wawrzyczek Z-ca Prezydenta Miasta – powiedział, że Zespół jest w posiadaniu pozytywnej opinii nowej Rady Dzielnicy. Dodał, że poprzednia Rada Dzielnicy nie odnosiła się bezpośrednio do propozycji związanej z osobą Ireny Szewińskiej, tylko napisała, że w sąsiedztwie są ulice o nazwach Stroma, Pochyła itd. i że nazwa powinna nawiązywać do sąsiedztwa. Powiedział, że ta ulica została przejęta przez miasto na odcinku 100 m i jemu proponuje się nadać taką nazwę. Docelowo ta ulica zgodnie z planem zagospodarowania przestrzennego będzie miała 500 m długości, jeżeli powstanie na całym odcinku. Jako przykład podał małą ulicę na osiedlu Europejskim. Kiedy osiem lat temu nadano jej nazwę Bratysławska. Obecnie jest tam tyle adresów, że wychodzi na największą z ulic w Żorach. Na tą chwilę toczy się dyskusja, czy ta patronka jest godna tego, czy lepszego miejsca w Żorach. Takie dyskusje już nie raz się toczyły na posiedzeniach Komisji Rady Miasta.

Pan K. Dajka – poprosił o merytoryczną dyskusję. Dodał, że radnych nie interesuje, ile razy podobna dyskusja się toczyła. Powiedział, że co prawda po zakończonych konsultacjach, ale wpłynęło pismo mieszkańców, którzy nie mieszkają w Żorach, ale wybudowali się w tym rejonie. Oni zwrócili się telefonicznie do niego, a on do Prezydenta i on nie widział problemu, aby nazwę, którą zaproponowali mieszkańcy wprowadzić w życie zamiast proponowanej patronki. Osobiście ma dyskomfort z tego powodu, że Damę Orła Białego chce się wkomponować między ulice Pochyłe, Ukośne, Strome itd.

Pan D. Wawrzyczek Z-ca Prezydenta Miasta – powiedział, że po zakończeniu konsultacji, które były dostępne w Internecie, Pan Kazimierz Dajka Wiceprzewodniczący Rady Miasta zadzwonił do niego w tej sprawie twierdząc, że jest szerokie społeczne zapotrzebowanie w regionie, aby ta ulica tak się nie nazywała i twierdził, że pismo w tej sprawie dostarczy nazajutrz. Ostatecznie okazało się, że jest to jedna rodzina mieszkająca w Gogołowej, która buduje tam dom i tej rodzinie z jakiś powodów nie podoba się nazwa ul. Szewińskiej i zaproponowali nazwę ulicy Skrajna.

Pan K. Dajka – powiedział, że jeśli chodzi o pismo, to osobiście nie zna tych ludzi. Po raz pierwszy miał kontakt z człowiekiem, który mu to pismo przywiózł. Dodał, że jeśli chodzi o uzasadnienie, to poprosił, aby ująć w nim dodatkową treść. Następnie odczytał treść proponowaną do ujęcia w projekcie uchwały, a dotyczącą osoby Marii Skłodowskiej – Curie.

Pan D. Wawrzyczek Z-ca Prezydenta Miasta – powiedział, że radni to wszystko wiedzą.

Pan K. Dajka – powiedział, że jego zdaniem przygotowanie merytoryczne projektu uchwały powinno być w treści, jak wcześniej odczytał. Dodał, że nie wszyscy są tak zdolni jak radni Rady Miasta Żory, że wiedzą o każdym wybitnym człowieku tak wiele.

Pan K. Mentlik – powiedział, że radni powielają dyskusję, która odbyła się na poniedziałkowej Komisji, ale być może warto podyskutować w tej kwestii. Jeśli chodzi o zarzut do Prezydenta, że jest niekonkretny, to jego zdaniem Prezydent zawsze jest przygotowany na posiedzenie Komisji. Oczywiście można dyskutować na temat uzasadnienia. Zawsze była przygotowana jakaś krótka notka, zwłaszcza jeśli chodziło o osoby nieznane poza Żorami. Następnie zapytał, jaką długość docelowo będzie miała ul. Ireny Szewińskiej?

Pan D. Wawrzyczek Z-ca Prezydenta Miasta – powiedział, że docelowo może mieć około 500 m.

Pan K. Mentlik – powiedział, że jest wiele krótszych ulic, które noszą nazwiska wybitnych osób. Dodał, że jest to ulica łącząca ulicę Stromą, Makową i Spacerową. Następnie zapytał, jaką nazwę proponowali mieszkańcy, którzy nie zgadzają się z nazwą zaproponowaną?

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że zaproponowano ul. Skrajną.

Pan K. Mentlik – powiedział, że przy omawianiu poprzedniej uchwały radny Pan Kazimierz Dajka powiedział, że są „miłe”. Wpisując w Google nazwę wyraz skrajna, pojawiają się synonimy takie jak, rażąca, zjadła, ekstremalna, rozfantazjowana, drastyczna, ostateczna, zaciekła, wyraźna itp. To na pewno nie byłyby „miłe” nazwy. Jego zdaniem należy szanować pracę komisji, która bierze pod uwagę małą ilość uhonorowanych wybitnych kobiet. Następnie komisja przesyła propozycje do rad dzielnic, które się nad nią pochylają i wydają opinię. W dalszej części dyskutuje nad tym komisja branżowa Rady Miasta i radni. Należy wziąć pod uwagę, że ta ulica docelowo będzie miała długość 500 m. Osobiście popiera nazwy przedstawione przez komisję.

Pan K. Dajka – powiedział, że nazwa ul. Skrajna została zaproponowana przez przyszłych mieszkańców, a on nie brał w tym udziału. Chodzi o to że tylko i wyłącznie nie pasuje mu osobowość tej Pani w tym miejscu. Na dzień dzisiejszy ulica ma 100 m, a czy nastąpi połączenie z Rojem, to jest kwestia tego, czy mieszkańcy będą chcieli pochylić się nad tym tematem i sprzedać to miastu. Być może nawet przez najbliższe kilkanaście lat ta ulica może mieć 100 m.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – w związku z brakiem dalszych uwag i pytań poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie nadania odcinkom dróg wewnętrznych nazw: Litewska, Ireny Szewińskiej, Marii Skłodowskiej-Curie.

Uchwała Nr 535/XL/2022 w sprawie nadania odcinkom dróg wewnętrznych nazw: Litewska, Ireny Szewińskiej, Marii Skłodowskiej-Curie wraz z autopoprawką podjęta została 17 głosami „za”, przy 2 głosach „przeciw” i 3 „wstrzymujących się”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

AD. 6.15.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Pana Daniela Wawrzyczka Zastępcę Prezydenta Miasta o omówienie projektu uchwały w sprawie nadania nazw: Park Cegielnia oraz Skwer Europejski.

Pan D. Wawrzyczek Z-ca Prezydenta Miasta - przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pan K. Mentlik – powiedział, że Komisja Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie 8 głosami „za”.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – w związku z brakiem uwag i pytań poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie nadania nazw: Park Cegielnia oraz Skwer Europejski.

Uchwała Nr 536/XL/2022 w sprawie nadania nazw: Park Cegielnia oraz Skwer Europejski wraz z autopoprawką podjęta została jednogłośnie 22 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

AD. 6.16.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Pana Daniela Wawrzyczka Zastępcę Prezydenta Miasta o omówienie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 499/XXXVII/21 Rady Miasta Żory z 30 grudnia 2021r.

Pan D. Wawrzyczek Z-ca Prezydenta Miasta - przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pan K. Mentlik – powiedział, że Komisja Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie 4 głosami „za”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”.

Pan K. Dajka – poprosił szefa zespołu ds. nazewnictwa, o przygotowanie listy osób, które chciały tych zmian, bo radni nie są od tego, żeby „wte i wewte” szafować projektami uchwał. Jego zdaniem z szacunku do radnych należy temat głęboko przeanalizować i zgłębić, a dopiero później poddawać pod procedowanie i pod prawo lokalne.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – wyjaśnił, jaką politykę prowadzi miasto odnośnie nazewnictwa ulic. Dodał, że nie było inicjatywą miasta nadanie nazwy tej ulicy. Miasto występuje wtedy, kiedy należy uporządkować adresy. Ślepa uliczka odchodząca w bok od ulicy Dębowej miała adresy a, b, c, ale nie zachodził ten przypadek, że jest to ulica przejazdowa i można byłoby się pomylić. Uważano, że nie ma potrzeby, aby wychodzić z inicjatywą zmiany nazwy, bo w tym wypadku nie jest to uzasadnione. Mieszkańcy i Rada Dzielnicy sami wystąpili o nadanie nazwy, więc było przekonanie, że jeśli sami tego chcą, to dlaczego nie spełnić oczekiwań mieszkańców. Okazało się jednak, że nie wszyscy mieszkańcy byli za tym i że Rada Dzielnicy tego nie uzgodniła, tylko trochę wprowadziła Radę w błąd. Obecnie wszyscy mieszkańcy, łącznie z osobą, która wniosowała o zmianę nazwy ulicy, podpisali się pod pismem, że nie chcą zmiany nazwy tej ulicy.

Pan D. Wawrzyczek Z-ca Prezydenta Miasta – powiedział, że nie ma przy sobie listy tych osób, o którą prosił radny Pan Kazimierz Dajka, natomiast nie jest pewien, czy udostępniając ją nie naruszy się procedury RODO.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że radni mogą mieć wgląd do takich dokumentów.

Pan K. Dajka – powiedział, że miał taką wiedzę, że można tą listę udostępnić. Miał nadzieję, że będzie mógł do niej zajrzeć w dniu dzisiejszym.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – w związku z brakiem dalszych uwag i pytań poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 499/XXXVII/21 Rady Miasta Żory z 30 grudnia 2021r.

Uchwała Nr 537/XL/2022 w sprawie zmiany uchwały nr 499/XXXVII/21 Rady Miasta Żory z 30 grudnia 2021r. wraz z autopoprawką podjęta została 18 głosami „za”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

AD. 6.17.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Pana Andrzeja Lisa Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji o omówienie projektu uchwały w sprawie petycji handlowców z targowiska przy ul. Folwarskiej w Żorach.

Pan A. Lis - przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – w związku z brakiem uwag i pytań poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie petycji handlowców z targowiska przy ul. Folwareckiej w Żorach (pozostawiając ją bez rozpatrzenia).

Uchwała Nr 538/XL/2022 w sprawie petycji handlowców z targowiska przy ul. Folwareckiej w Żorach wraz z autopoprawką podjęta została 19 głosami „za”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

AD. 6.18.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Pana Andrzeja Lisa Przewodniczącego Komisji Skar, Wniosków Petycji o omówienie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Miasta Żory.

Pan A. Lis - przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Pan D. Świerczek – zwrócił uwagę, że radni będą rozpatrywać tą skargę pod kątem odwlekania budowy drogi ul. Karpackiej oraz nienależytego wykonywania swoich zadań. W związku z tym jest za tym, aby ta skarga została uznana z kilku powodów. Po pierwsze nie bierze się pod uwagę tego, jak wyglądała rozmowa Pana Prezydenta z właścicielami działki. Po drugie, z tego co udało się ustalić podczas Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Żory, ul. Karpacka od ponad dekady miała pozwolenie na wybudowanie tej drogi. Była podnoszona kwestia, że jest niemożliwe wybudowanie drogi przy ul. Karpackiej bez ul. Statki, między innymi z tego powodu, że nie było wybudowanego kolektora deszczowego, który mógłby odprowadzać wody z tamtego miejsca. Okazało się, że kolektor deszczowy nie jest wpięty do ul. Statki, natomiast jest wpięty do ul. Bieszczadzkiej. W związku z tym nie widzi przeszkód, aby nawierzchnia przy ul. Karpackiej została wykonana. Poza tym od ponad dekady jest pozwolenie na budowę drogi przy ul. Karpackiej, a dopiero od 2017r. staraniem miasta jest uzyskanie pozwolenia na budowę przy ul. Statki. Dlaczego wiedząc o tym i powtarzając, że nie ma możliwości wybudowania drogi przy ul. Karpackiej bez Statki, nie zrobiono tego wcześniej? Na to pytanie nie uzyskał odpowiedzi, w związku z tym uznał uznanie tej skargi za zasadną.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że ma wrażenie, że dyskusja musiała się toczyć pod nieobecność już Pani Naczelnik, ponieważ przypuszcza, że gdyby była, to byłaby w stanie dokładnie wyjaśnić radnym tą kwestię. Dodał jednoznacznie, że nie da się wykonać ul. Karpackiej bez jednoczesnego wykonania ul. Statki. Nie chodzi o odwodnienie, tylko chodzi o niweletę – jest różna wysokość tych dróg. Jeśli zgodnie z pozwoleniem z 2017r. na budowę ul. Karpackiej wykonano by tą drogę, to ul. Karpacka byłaby wyżej, a ul. Statki niżej. Nie da się tak zrobić, ponieważ należy zapewnić tam komunikację. Obie drogi muszą być

wykonywane w tym samym czasie, bo zmienia się wysokość tych dróg. Ze względów technicznych nie było możliwe wykonanie ul. Karpackiej. W przypadku ul. Karpackiej uzyskanie pozwolenia było prostsze, bo miasto miało własność. Natomiast ul. Statki była realizowana w trybie ZRiD-u, czyli wywłaszczenia nieruchomości. Wskutek protestów ludzi, procedura trwała tak długo. Dodał, że procedury ZRiD-u są bardzo długotrwałe ze względu na skomplikowanie spraw. Decyzja stała się prawomocna w lutym tego roku, więc dopiero od teraz można mówić, że istnieje możliwość rozpoczęcia inwestycji. Pojawia się oczywiście sprawa kosztów. Te inwestycje łącznie kosztowałyby ok. 3,5 mln zł. Takiej kwoty nie ma na razie zabezpieczonej w budżecie.

Pan W. Łukasiewicz – powiedział, że był ostatnio na ul. Karpackiej i Bieszczadzkiej. Dodał, że sprawa deszczówki jest na prywatnym terenie Pani Dworokowej. Zapytał o wybudowanie tam deszczówki?

Pan A. Lis – powiedział, że 250 m ul. Statki jest zdewastowane, ze względu na prowadzenie budów na ul. Karpackiej. Obie drogi muszą być zrobione łącznie, a niestety nie ma 3,5 mln zł w budżecie na ten cel.

Pan K. Kurek – powiedział, że radni byli bardzo często zapraszani na wizje lokalną. Różnica w terenie jest bardzo duża, niektórzy mieszkańcy mają drogę na wysokości dachu. Dopóki nie będzie to zrobione, to mieszkańcy będą mieli problem z wjazdem na tą drogę i wyjazdem z niej. Rozumie, że jest problem finansowy, ale należy też zrozumieć mieszkańców, którzy tam mieszkają i czekają, żeby coś w tym temacie zrobić.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że rada rozpatruje skargę na Prezydenta. Dodał, że ze skargi wyłaniają się dwie kwestie: kwestia ekonomiczna, gdzie potrzeby budowania dróg w mieście są olbrzymie. Niejeden z radnych zabiega o budowę newralgicznych dróg w mieście, a do dnia dzisiejszego ich nie ma z powodów ekonomicznych. Następnie „mówiąc z przekąsem” zapytał, po co Pan Prezydent robił te pozwolenia na budowę? Należało poczekać na ZRiD, skończyć tą procedurę, a dopiero potem wystąpić o pozwolenia na budowę. Nadmienił, że ta szybkość działania i nadgorliwość wyszła przeciwko Prezydentowi. Tak czyta tą skargę – nie byłoby pozwolenia na budowę, to nie byłoby połowy skargi.

Pan D. Świerczek – dodał również „mówiąc z przekąsem”, że ten teren według niego nie powinien być nigdy terenem mieszkaniowym. Dodał, że to jest przyczyna do rozpoczęcia kolejnej dyskusji, na jakiej podstawie takie tereny, które były zawsze rolą, stały się terenami mieszkalnymi i został uchwalony plan zagospodarowania przestrzennego i wyznaczone tereny pod zabudowę jednorodziną.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że chętnie taką dyskusję odbędzie, ponieważ cała filozofia miasta od kilkunastu lat przynosi teraz efekty, czasami w formie skargi, ale dużo częściej poprzez olbrzymi rozwój miasta, wzrost liczby mieszkańców,

miejsc pracy i przez to, że odrobinę bardzo dużo terenów trudniejszych i łatwiejszych. Gdyby patrzono jedynie w ten sposób, to tereny typu Wisła, czy Brenna nie powinny być w ogóle zamieszkałe. Tereny, które miasto daje do zamieszkania są docelowo w pewnej perspektywie o niebo lepsze niż te, którymi część południowej Polski jest zabudowana. Dodał, że chętnie podyskutuje na temat kierunku rozwoju miasta, bo nie ma cienia wątpliwości, że czyni się dobrze. Jest to oczywiście uciążliwe, bo mieszkańcy chcą mieć po wybudowaniu domu od razu drogę, latarnie itd. Rozumie oczywiście mieszkańców, ale z perspektywy kolejnych kadencji rad i kolejnych pokoleń, te decyzje były bez wątpienia dobre.

Pan A. Lis – powiedział, że dużo jeździ po mieście na rowerze i widzi jak miasto się rozbudowuje. Zapytał, gdzie w takim razie znaleźć złoty środek, aby wybudować wszystkie ulice? Każdy będzie niezadowolony z tego, że te decyzje zapadły później, czy wcześniej. Nadmienił, że jego córka 15 lat czekała na drogę i w końcu się doczekała. Mieszkańcy swoim sumptem zrobili tą drogę mimo, że z tej drogi korzystało też miasto, żeby dojechać do boiska. Powiedział, że nie potrafi znaleźć złotego środka, żeby Prezydent potrafił z tych kwestii wybrnąć.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że jego pokolenie mieszka za granicą, albo budowało się w Polsce lub po całym Śląsku, ponieważ w tym momencie kiedy zakładali rodziny, tych działek w Żorach nie było. Dodał, że planowanie przestrzenne w stylu niemieckim jest bardzo dobre, czyli jego zmiana co trzy lata, tylko mieszkańcy by na te zmiany nie czekali – jego pokolenie na to nie czekało.

Pan K. Dajka – powiedział, że złotym środkiem może być wyznaczenie celów, bo najważniejsze w życiu jest planowanie. W związku z tym fakt, że przekształcono tyle terenów pod zabudowę wcale nie przeszkadza w tym, żeby tą ekspansję trochę uregulować. Wtedy zapanuje się nad tym, jak budować wodociągi, jak utwardzać nawierzchnie. W tej chwili jest taka sytuacja, którą określiłby mianem gaszenia pożaru. Drogi, które miasto buduje wybudowane są w dolomicie, czyli chodzi o żółty kamień, o którym w ubiegłym roku była mowa, żeby od niego odejść. Mieszkańcy mieszkający w sąsiedztwie takiej drogi narażeni są na zapylenie w suchym okresie. Podkreślił, że chodzi zwłaszcza o zdrowie dzieci. Dotyczy to również zbrudzeń elewacji budynków. Jeżeli planuje się wykorzystywać nadal taki materiał, to pół roku po zakończonym wybudowaniu infrastruktury podziemnej, droga powinna zostać zamknięta chociażby jedną warstwą asfaltu. Tam, gdzie wiadomo, że kanalizacja nie będzie wykonywana, to drogę powinno się zrobić w piaskowcu, albo przy użyciu takiej skały, która nie zawiera wapnia. Trzeba tylko słuchać głosu mieszkańców, bo mądrość tkwi w narodzie. Następnie powiedział, że miasto robi w tym zakresie bardzo dużo i nie ma się czego wstydzić, ale są miejsca w których powinno się reagować zdecydowanie szybciej. Miał nadzieję, że po ubiegłorocznej dyskusji w temacie używania dolomitu, odejdzie się od tego materiału. Niech jest trochę drożej, ale niech jest czysto i bez pyłu, bo zdrowie jest bezcenne.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że dyskusja na temat, czy dane tereny powinny być przeznaczone pod zabudowę, czy nie jest o kilkanaście lub więcej lat spóźniona. Rada w składzie, w którym uchwałała ówczesnie plan zagospodarowania przestrzennego, mogła przyjąć bardzo uporządkowaną metodę okręgów, plastrów, czyli wyznacza się jakiś określony teren, wydaje się pozwolenie na budowę i zabezpiecza się infrastrukturę. Po wypełnieniu tego terenu można byłoby przeznaczyć kolejny teren pod zabudowę mieszkaniową itd. Wtedy faktycznie byłaby pewna kontrola, jeśli chodzi o zabudowę i rozwój miasta. Wtedy mogłyby też powstać zarzuty, że ogranicza – jeśli nie pozbawia się potencjalnych mieszkańców miasta prawa wyboru – gdzie chcą mieszkać. Miasto zdecydowało się na inną politykę – przekształcono pod tereny mieszkaniowe bardzo dużą ilość terenów miasta licząc się z tym, że mogą pojawić się takie głosy, jak w tej chwili. Z drugiej strony mieszkańcy, którzy decydują się na zakup w miejscu spokojnym, pod przysłowiowym lasem, nie powinni mieć w stosunku do miasta oczekiwań, że miasto natychmiast wybuduje im infrastrukturę w postaci drogi, kanalizacji, czy oświetlenia, bo jest to nierealne. Budżet miasta jest ograniczony, a jaki był w poprzednich latach też jest wiadome. Jaka może być projekcja, to można z większym lub mniejszym błędem przewidywać. Miasto w miarę posiadanych możliwości, stara się budować tę infrastrukturę, o której wspominał. Następnie powiedział, że radni muszą się na to trochę uodpornić. Sam spotyka się z tego typu oczekiwaniami, czasami wręcz stanowczymi żądaniem. Należy się jednak uzbroić w cierpliwość i tłumaczyć jak to wygląda.

Pan J. Marciniak – powiedział, że w planie zagospodarowania przestrzennego są bardzo rozbudowane działki w polach. To obciąża miasto niesamowitymi kosztami. Przyznał rację przedmówcy, że może byłby to dobry pomysł, żeby zurbanizować teren, ale nie w jednej dzielnicy, tylko w kilku. Przewiduje, że ponad 100 mln zł należałoby wydać w najbliższych dziesięcioleciach na budowę dróg. Jako przykład podał osiedle Sikorskiego, gdzie powstaje mało ulic, a w 2018r. Rada Dzielnicy Sikorskiego otrzymała pismo o nadanie nazwy ulicy (obok sklepu Bodzio) im. ks. Garbocza. Ta ulica ma długość ok. 250 m i nikt nie neguje tego, ale na jej budowę mieszkańcy czekają 6 lub 7 lat. Dodał, że do planowania przestrzennego powinno się podchodzić z większą rozwagą.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że bez względu na wynik głosowani nikt nie będzie ani przyspieszał, ani opóźniał prac.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że ma świadomość tego, że miasto Żory bardzo słusznie postąpiło, że przyjęło taką politykę. Dodał, że polityka, którą stosuje się w niektórych krajach np. Niemczech i którą stosowało się w czasach PRL w Polsce była trochę inna niż jest obecnie. Wyglądało to w ten sposób, że były narzędzia prawne do przejmowania prywatnych gruntów. Jako przykład podał osiedle Kłapczyka II, gdzie państwo przejęło pola, zrobiło projekt dzielnicy, wytyczyło działki, drogi i sprzedawało. Wtedy była możliwość wywłaszczenia właścicieli i zrobienia projektu osiedla. Było to siłowe rozwiązanie, ale z punktu widzenia tego, jak się budowało dzielnicę, to było to skuteczne. W czasach po roku '90 jest to nierealne. Miasto miało plan, gdzie wytyczono bardzo dobrze przemyślaną siatkę

ulic i okazało się, że nic z tego nie wychodziło, ponieważ żeby coś takiego zrealizować, to w jednym czasie wszyscy właściciele gruntów musieliby podjąć decyzję o dokonaniu podziału i sprzedaży działek. Nie udało się to w żadnym fragmencie miasta. Teraz jest taki ustrój, że ludzie decydują o swojej własności i nie da się wywłaszczyć pod budownictwo ani jednorodzinne, ani wielorodzinne. Samodzielną decyzją właściciela jest, czy decyduje się na podział działek i na sprzedaż, czy nie. W związku z tym, że w Żorach był restrykcyjny plan, budownictwo stanęło. Ludzie zaczęli kupować działki w innych gminach, bo tam było łatwiej. Wtedy postanowiono zmienić tą politykę, bo mieszkańcy Żor nie będą chcieli budować w mieście ze względu na małą ilość dostępnych gruntów i wysokie ceny. Ta odważna polityka zdała egzamin, bo do Żor wprowadzają się nowi mieszkańcy z okolic. Oczywiście miasto ma duży wysiłek związany z infrastrukturą, ale to się opłaci i wszyscy to czują. Dzięki temu rośnie liczba mieszkańców, pojawiają się mieszkańcy, których stać na wybudowanie domu, są to nowi podatnicy, dzięki czemu miasto się rozwija. Inna polityka zmierzała do tego, że miasto byłoby w stagnacji, a takie działanie w dłuższym okresie da bardzo dobry efekt. Dodał, że w porównaniu do innych miast, Żory sobie bardzo dobrze z tym radzą. Jako przykład podał osiedle Europejskie. Dodał, że jeśli są ulice z rzadka zabudowane i nie ma jeszcze całej infrastruktury, to niestety nie buduje się ostatecznej nawierzchni drogi, bo to byłoby nieracjonalne. Następnie powiedział, że dyskusja pojawiła się podczas omawiania skargi na to, że nie została wybudowana ul. Karpacka, mimo, że pozwolenie pojawiło się w 2017r. Dodał, że racjonalność nie pozwoliła na budowanie ostatecznej ul. Karpackiej, skoro należałoby ją zniszczyć i przebudować budując kolejną ulicę. Nie dało się wybudować ul. Karpackiej bez wybudowania ul. Statki.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że ceny działek w Żorach w 2004, czy 2005 roku były wyższe niż obecnie, bo tych działek było niewiele. Obecnie ceny są podobne, a nawet niższe, bo jest kilka tysięcy działek na sprzedaż. Jest to normalny rynek sprzedaży, a nie regulowany administracyjnie przez miasto mimo, że byłoby to lepsze dla budownictwa infrastruktury, ale na pewno nie dla rozwoju miasta. Następnie w związku z brakiem dalszych uwag i pytań poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Miasta Żory (uznając ją za bezzasadną w paragrafie 1 i pozostawiając bez rozpoznania w paragrafie 2).

Uchwała Nr 539/XL/2022 w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Miasta Żory wraz z autopoprawką podjęta została 14 głosami „za”, przy 4 głosach „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

AD.7.

Pan Z. Krówka – powiedział, że złożono wnioski o dofinansowanie w ramach Rządowego Funduszu Polski Ład (Program Inwestycji Strategicznych (edycja II)). Dodał, że interesuje go to w kontekście infrastruktury edukacyjnej w Żorach. W tym programie pojawiają się między innymi takie działania jak „Poprawa efektywności energetycznej w żorskich placówkach

oświatowych i sportowych wraz z ich rozbudową” – wniosek obejmuje termomodernizację i rozbudowę ZSP-1, termomodernizację i rozbudowę ZSP-9, rozbudowę, przebudowę placu zabaw i budowę boiska ZSP-7, remont elewacji, docieplenie dachu SP-3 (filia na ul. Klimka), termomodernizację hali sportowej w Rogoźnej. Wartość inwestycji 33 333 333,00 zł, wnioskowane dofinansowanie: 30 000 000,00 zł. Ponadto w ramach Rządowego Funduszu Polski Ład (Program Inwestycji Strategicznych (edycja III) złożono wnioski o: dofinansowanie „Rozbudowy Przedszkola nr 16 w Żorach”. Wartość inwestycji 8 163 265,00 zł, wnioskowane dofinansowanie: 7 999 999,00 zł; „Termomodernizację z montażem instalacji fotowoltaicznej – poprawa efektywności energetycznej Szkoły Podstawowej nr 4 w Żorach”. Wartość inwestycji: 2 040 816,00 zł, wnioskowane dofinansowanie: 1 999 999,00 zł. Następnie powiedział, że cieszy się, że Prezydent przyjął argumenty Komisji Edukacji do wiadomości i stara się o te inwestycje z tych programów. Dodał, że są to wnioski, które muszą być zaakceptowane, muszą przejść procedury i nie wiadomo, czy te środki na te inwestycje zostaną pozyskane. Zapytał, co w przypadku, kiedy te dotacje będą mniejsze lub ich w ogóle nie będzie?

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że wtedy będą one realizowane w dłuższym okresie czasu po kolei, a nie wszystkie na raz. Zostanie to rozciągnięte na kilka lat.

Pan Z. Krówka – powiedział, że ma nadzieję, że uda się te środki pozyskać i mieć za sobą problemy infrastrukturalne. Następnie zwrócił uwagę, że w Sprawozdaniu z realizacji zadań inwestycyjnych przy punkcie „modernizacja placówek oświatowych” nic nie zostało wyszczególnione.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że modernizacja placówek oświatowych odbywa się prawie zawsze w okresie, kiedy dzieci się nie uczą, więc te inwestycje są przygotowywane na okres wakacyjny.

Pan K. Mentlik – poprosił, aby otrzymane Sprawozdanie z pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terenie tego państwa udostępnić mieszkańcom. Chodzi o to, aby mieszkańcy wiedzieli, jak miasto pomaga obywatelom Ukrainy. Następnie podziękował wszystkim, którzy włączyli się w tą pomoc. W dalszej części odniósł się do pkt. 12 Sprawozdania z realizacji zadań inwestycyjnych „Projekt łącznika od ul. Warszawickiej do ul. Młyńskiej”. Powiedział, że te ulice są mocno oddalone od siebie, a w planie zagospodarowania przestrzennego nie widział takich dróg. Zapytał, co to będzie za łącznik i w którym miejscu?

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że wynika to z planu zagospodarowania, gdzie jest ul. Warszawicka połączona z ul. Młyńską. Obecnie przygotowuje się projekt tej ulicy. Dodał, że trzeba będzie jeszcze pozyskać grunty. Dodał, że są następne wnioski, aby powstawały tam zakłady przemysłowe, więc należy im zapewnić dojazd.

Pan K. Kurek – odniósł się do pkt. 10c Sprawozdania Prezydenta dotyczący ośrodka rekreacyjnego w Żorach – Roju. Poprosił o przybliżenie tematu związanego z przyszłością prac na tym ośrodku. Zapytał, kiedy rozpocznie się remont?

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że od początku mówiono o tym, żeby ten ośrodek był gotowy na sezon letni przyszłego roku. Inwestycja będzie trwała około roku, więc należy ją rozpocząć w II kwartale i ma nadzieję, że to będzie możliwe. W Wydziale Urbanistyki jest wniosek o wydanie pozwolenia na budowę, który muszą uzupełnić projektanci, ponieważ zawiera braki. Jak tylko wniosek będzie kompletny, będzie wydane pozwolenie na budowę i ogłoszony przetarg na budowę.

Pan K. Owczarek – zapytał o datę rozstrzygnięcia zadań inwestycyjnych złożonych o dofinansowanie w ramach Funduszu Polski Ład?

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że nie jest to wiadome. Dodał, że to zależy od uruchomienia środków z KPO.

Pan K. Owczarek – zapytał, czy obecnie podczas rozstrzygania przetargów został zaobserwowany znaczący wzrost cen ofert wykonawców, zwłaszcza jeśli chodzi o prace budowlane?

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że w przetargach, które obecnie są organizowane jest zazwyczaj dużo ofert. Dodał, że prawie w każdym przetargu ceny są dużo wyższe niż były do tej pory, ale zdarzają się też sytuacje, że są poniżej. Te sytuacje dotyczą robót związanych z położeniem asfaltu, gdzie są ciągle dobre ceny. Roboty kubaturowe niestety bardzo zdrożały. Jako przykład podał termomodernizację „Budowlanki”, która jest o 50% droższa niż zakładano.

Pan K. Hałacz – zapytał o rozbudowę, przebudowę placu zabaw i budowę boiska przy ZSP-7? Dodał, że wstępny projekt rozbudowy szkoły zakładał rozbudowę placu zabaw. Zapytał, czy jest to związane z wykupem sąsiadującej działki, żeby przenieść plac zabaw na teren, który jest jeszcze własnością prywatną?

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że podejmowana jest próba, aby nabyć sąsiednią działkę i tam urządzić plac zabaw. Dodał, że oczekuje się na odpowiedź właściciela.

Pan K. Hałacz – powiedział, że jest w stałym kontakcie z właścicielem, który przychylił się do sprzedaży lub ewentualnej zamiany. Następnie zapytał, czy budowa kanalizacji na ulicy Warszawickiej odbędzie się dopiero wtedy jak miasto pozyska środki?

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że miasto wystąpiło z wnioskiem o dofinansowanie na kompleksową budowę tej ulicy. Wyceniono to na 5 236 157,00 zł. Jeśli miasto otrzyma dofinansowanie, to od razu przystąpi do realizacji inwestycji.

Pan K. Mentlik – wrócił do kwestii łącznika i zapytał, w którym kierunku będzie odbywał się ruch pojazdów?

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że obecnie ul. Młyńska jest wąska, ale będzie normalną ulicą, którą będą mogły się poruszać samochody ciężarowe, czyli będzie znacząco poszerzona.

Pan K. Mentlik – powiedział, że z jednej strony ta ulica powinna być szersza, ale jeśli chodzi o ruch samochodów ciężarowych, to sugerowałby ul. Familijną.

Pan M. Jakubowski – odniósł się do pkt 2 i 3 Sprawozdania Prezydenta Miasta za okres między sesjami. Zapytał, czy będzie modernizowana cała droga, czy tylko jakiś jej odcinek?

Pan D. Wawrzyczek Z-ca Prezydenta Miasta – powiedział, że jeśli chodzi o ul. Mikołowską, to jej remont zacznie się w momencie, gdzie kończy się przebudowa wiaduktu na wysokości Kawiarni „Malańka”, aż do granic z DK 81. Dodał, że na skrzyżowaniu Mikołowskiej z ul. Jodłową i Boczna projektowane jest rondo. Jeśli chodzi o ul. Boczna, to będzie remontowana od projektowanego ronda aż do jej końca do momentu styku z nowo wybudowaną ul. Fabryczną.

Pan M. Jakubowski – powiedział, że w chwili obecnej samochody ciężarowe jadące od DK 81 ul. Mikołowską w stronę Centrum mogą jechać aż do skrzyżowania ulic Mikołowskiej, Leśnej i Dworcowej. Dodał, że nie ma nakazu skrętu w prawo, żeby te samochody mogły dojechać do firm nową ul. Fabryczną.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że taka zmiana jest w przygotowaniu.

AD.8.

Nie złożono interpelacji.

AD.9.

Pan W. Łukasiewicz – zapytał, czy było zasadnym otwieranie przychodni w szpitalu, podczas gdy przychodnia na Os. Gwarków została otwarta. Dodał, że lekarze zostali podzieleni, a przychodnia na os. Gwarków przynosiła zyski. Zapytał, czy ta przychodnia nadal przynosi zyski i czy nie powtórzy się sytuacja, że w jeden dzień zostaną przeniesione kartoteki na os. Ks. Władysława?

Pani K. Siemieniec Prezes MZOZ Żory Sp. z o.o. – poprosiła o doprecyzowanie pytania.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że radny martwi się, że przychodnia na osiedlu Gwarków za rok może zostać zamknięta i czy Pani Prezes rozważa zabezpieczenie placówki w związku z przejściem na emeryturę lekarza, który tam pracuje.

Pani K. Siemieniec Prezes MZOZ Żory Sp. z o.o. – powiedziała, że przychodnia w Roju funkcjonuje od 12 lat. Dodała, że w ciągu tych lat nie tylko zmienił się system ochrony zdrowia, ale przede wszystkim zmieniły się oczekiwania pacjentów, jak również personelu. Problem kadrowy, który występuje w przychodni nie jest odosobniony i dotyczy w zasadzie każdej placówki ochrony zdrowia bez względu na to, czy jest to przychodnia, szpital, czy poradnia specjalistyczna. Powiedziała, że radny od dłuższego czasu sugeruje, że jedynym powodem tego problemu organizacyjnego w przychodni w Roju, jest powstanie przychodni w Szpitalu Miejskim. Przypomniała, że przychodnia w szpitalu powstała w sytuacji absolutnie kryzysowej i była odpowiedzią na poważny strajk, który przeprowadziło Porozumienie Zielonogórskie. W zasadzie mieszkańcy miasta zostali pozbawieni, albo w znacznym stopniu zagrożeni dostępnością do jakiegokolwiek POZ w mieście. Takie jest źródło powstania przychodni, która jest zlokalizowana w szpitalu. Osobiście uważa, że przychodnie to współdziałające twory, które nie stanowią dla siebie konkurencji i wzajemnie się uzupełniają. W sytuacji, kiedy nie ma możliwości realizowania jednego z zakresu świadczeń np. usługi lekarskie, pielęgniarskiej, czy położnej, pacjenci z przychodni w Roju kierowani są do przychodni szpitalnej. Dodała, że rozwiązanie, które radny próbuje na niej wymusić od dłuższego czasu, czyli zamknięcie poradni w szpitalu, też nie rozwiąże tego problemu.

Pan W. Łukasiewicz- powiedział, że w przychodni w Roju był lekarz dziecięcy, ginekolog. Obecnie dzieci leczą się w Przychodni na Rondzie, a w ośrodku w Roju następuje jego dewastacja.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że problem POZ jest ogólnopolski. Średnia wieku lekarza w POZ jest taka, że będzie olbrzymi problem w najbliższych latach z POZ. Zakładając hipotetycznie, że nie znajdzie się lekarza do obsługi przychodni na osiedlu Gwarków, czy nie należałoby rozważyć ogłoszenia przetargu zainteresowanym lekarzom i umożliwienie prowadzenia ośrodka niekoniecznie w ramach spółki miejskiej?

Pani K. Siemieniec Prezes MZOZ Żory Sp. z o.o. – powiedziała, że Przewodniczący podniósł bardzo słuszny kontekst, w którym umiejscowiona jest działalność POZ. Jeżeli spojrzeć na to z punktu widzenia struktury właścicielskiej, to ponad 99% przychodni prowadzonych jest przez prywatne podmioty. Pracują tam lekarze, którzy są jednocześnie właścicielami. Jeżeli na to wszystko nałożyć sytuację finansową, czyli fakt, że za jedną deklarację lekarz otrzymuje ok. 15 zł miesięcznie i pomnoży się to przez ilość deklaracji, która jest aktualnie zgromadzona w Roju, czyli ok. 2500, to wychodzi przychód ok. 35-37 tys. zł. Nakładając na to oczekiwania personelu lekarskiego, gdzie średnia stawka godzinowa wynosi 170 zł, to mnożąc to przez 168 daje ponad 38 tys. zł miesięcznie. Powiedziała, że radni najlepiej rozumieją problem społecznej odpowiedzialności i jak ciężko pogodzić interesy. Społeczna odpowiedzialność każe na bieżąco rozwiązywać problemy, ale z punktu widzenia portfela spółki nie jest to opłacalne.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że w szpitalach wojewódzkich, co chwilę zamykają się jakieś oddziały, bo lekarze przechodzą do innych szpitali. Bywa tak w dużych miastach, że przez pół roku nie ma kluczowych oddziałów.

Pani K. Siemieniec Prezes MZOZ Żory Sp. z o.o. – powiedziała, że jest to powszechna praktyka nazywana narzędziem zarządczym, czyli czasowe zawieszania, czy zamykanie oddziałów. Dodała, że należy pamiętać o tym, że spółka prowadzi wieloprofilową działalność, która odpowiada na wiele potrzeb mieszkańców i pandemia pokazała, że dobrze że miasto jest właścicielem spółki. Należy jednak pamiętać, że wiodącą działalnością spółki jest działalność szpitala. Nie ma takiej możliwości, aby zmusić i oddelegować lekarza do pracy w przychodni.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że należy się zastanowić, aby bez względu na to kto, ktoś obsługiwał ośrodek w Roju. Dodał, że może młodzi lekarze za rok będą tym zainteresowani. Nadmienił, że na osiedlu Pawlikowskiego również nie ma przychodni.

Pani K. Siemieniec Prezes MZOZ Żory Sp. z o.o. – powiedziała, że w działalności POZ widać przełożenie pacjenta, który wybiera profil i oferowane usługi. Ocenia, czy usługi są dla niego odpowiednie i tam się łączy z lekarzem, pielęgniarką i położną. Jest to jedyny zakres, gdzie jest to bardzo widoczne. Obecnie pacjenci wybierają te placówki, które mają najbardziej kompleksową usługę.

Pan W. Łukasiewicz – powiedział, że obecnie do ośrodka w Roju złożonych jest 2500 deklaracji. Następnie zapytał, ile ich było w momencie powstania przychodni? Zapytał również, czy przychodnia jest zadłużona?

Pani K. Siemieniec Prezes MZOZ Żory Sp. z o.o. – powiedziała, że jeśli chodzi o dane statystyczne, to w przychodni miejskiej i filii w Roju złożonych jest ok. 6 tys. deklaracji.

Pan W. Łukasiewicz – zapytał, czy przychodnia jest zadłużona?

Pani K. Siemieniec Prezes MZOZ Żory Sp. z o.o. – powiedziała, że nie.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – zapytał, czy przychodnia jest rentowna?

Pani K. Siemieniec Prezes MZOZ Żory Sp. z o.o. – powiedziała, że tak. Dodała, że rachunkowość prowadzona jest dla całości. Jest to przychodnia miejska i taki też jest kontrakt.

Pan W. Łukasiewicz – zapytał, czy w przychodni będą pracować pediatra i ginekolog?

Pani K. Siemieniec Prezes MZOZ Żory Sp. z o.o. – powiedziała, że POZ, to jest sprawowanie kompleksowej opieki nad pacjentem, który dokonał wyboru lekarza, pielęgniarki lub

położnej. Poradnia ginekologiczna, która realizowała tam swoje usługi, to jest ambulatoryjna opieka specjalistyczna. Jest to zupełnie inny zakres usług, odrębnie kontraktowany i nie ma wymogu, aby jakakolwiek poradnia specjalistyczna udzielała świadczeń w ramach POZ. Jest to raczej tworzenie kompleksowej oferty dla swoich pacjentów, że w ramach POZ wynajmuje się gabinety dla specjalistów, żeby pacjenci mieli lepszy dostęp. Tak samo Narodowy Fundusz Zdrowia nie wymaga, aby każdy POZ posiadał pediatrę. Są to lekarze rodzinni i jest to ich główne założenie: lekarz rodzinny, pielęgniarka i położna. Pediatria nie jest obowiązkowo wymagana.

Pan K. Kurek – powiedział, że kiedy pozyskano budynek w Roju i zaplanowano, aby była tam przychodnia, były podnoszone kwestie tego, kto miał tam pracować. Wtedy żaden z NZOZ-ów nie był tym zainteresowany. Dlatego podjęto decyzję, że może to być MZOZ, czyli przychodnia miejska, która zapewni mieszkańcom Roju opiekę medyczną. Dodał, że żaden prywatny NZOZ nie chciał podjąć tego tematu. Następnie wyraził prośbę, aby ta przychodnia nadal funkcjonowała i rozwijała.

Pan K. Hałacz – zapytał, na jakim etapie na dzień dzisiejszy jest kwestia odcinka drogi Krzyżowickiej od numeru 6-12? Dodał, że miały tam być wykupy i przejęcia terenu. Chodzi o to, aby rozpocząć wykorytowanie i utwardzenie tego odcinka.

Pan D. Wawrzyczek Z-ca Prezydenta Miasta – powiedział, że należało nabyć tereny od dwóch właścicieli. Jeden już wykupiono, a drugi będzie nabyty w okolicach Świąt Wielkanocnych.

Pan K. Hałacz – powiedział, że chodzi mu o odcinek przy firmie Akros.

Pan D. Wawrzyczek Z-ca Prezydenta Miasta – powiedział, że musi to sprawdzić.

Pan K. Hałacz – zapytał o remont odcinka od ul. Głównej do góry?

Pan D. Wawrzyczek Z-ca Prezydenta Miasta – powiedział, że tylko od ul. Głównej do góry. Dodał, że dalej nie jest to wydzielone. Nadmienił, że tamtejsze tereny miasto wykupuje w formie negocjacji, a nie ZRID-u.

Pan K. Hałacz – powiedział, że w ubiegłym tygodniu zgłaszał, że na wjeździe do ul. Głównej przy studziencie jest bardzo wybity asfalt, co grozi uszkodzeniem samochodu. Do dzisiaj nie ma znaku, ani żadnej reakcji w tym kierunku.

Pan J. Marciniak – powiedział, że cieszy się, że jedna z kluczowych dróg, czyli ul. Mikołowska zostanie wyremontowana. Zwrócił uwagę, że w mieście jest wiele innych dróg bardziej uszkodzonych np. ul. Osińska, czy ul. Jana Pawła.

Pan K. Dajka – powiedział, że jeśli chodzi o nabór do przedszkoli, to Dzielnica Rogoźna w tym roku również da sobie radę. Następnie poprosił o udzielenie informacji na temat

funkcjonowania bezpłatnej komunikacji miejskiej, jak się ma budżet miasta w aspekcie prowadzonej aktualnie komunikacji zastępczej oraz, czy z tytułu zerwania umowy do budżetu wpłyną jakieś środki, z których pokryje się najprawdopodobniej wyższe koszty prowadzenia komunikacji w trybie zastępczym.

Pan D. Wawrzyczek Z-ca Prezydenta Miasta – powiedział, że jeśli chodzi o bezpłatną komunikację miejską, to już w ubiegłym roku były kłopoty z wykonawcą, który ostatecznie podjął normalne wykonywanie usług. W tym roku, w miesiącu lutym doszło do poważnego zaburzenia i po analizie wozokilometrów i analizie umowy, zarząd MZK ustalił, że zachodzą przesłanki pozwalające na natychmiastowe rozwiązanie umowy wskutek przekroczenia wskaźników przewidzianych w umowie. W związku z tym odsunięto wykonawcę, a zgodnie z prawem można uruchomić awaryjną, zastępczą komunikację. Dlatego też na dwa lub trzy tygodnie podpisano umowę z dwoma firmami: z firmą Pana Kłosoka i firmą Transgór. Poprzedniemu wykonawcy (trzem firmom) się to nie spodobało. Właścicielami jednej z firm są osoby pochodzące z Niemiec i oni odwołali prezesa firmy ze skutkiem natychmiastowym. Dodał, że wszystko procedowane jest przez zarząd MZK, a nie miasto Żory. Następnie doszło do negocjacji i podpisania porozumienia umowy bez przetargu. Jest to możliwe w momencie nagłego zerwania umowy. Po roku w nadzwyczajnych okolicznościach można umowę wydłużyć. Zarząd MZK podpisał z firmą Pana Kłosoka i z firmą Transgór umowę na wykonywanie usług komunikacji w zamian za firmę A21, która w tej chwili pełni tę funkcję przy pomocy swoich autobusów. W okresie miesiąca muszą oznakować autobusy, tak jak poprzednio. Następnie powiedział, że będzie to kosztowało o ok. 800 tys. zł więcej.

Pan K. Dajka – zapytał, czy z racji zerwania umowy firma A21 jest zobowiązana wpłacić do budżetu miasta jakieś środki, karę umowną?

Pan D. Wawrzyczek Z-ca Prezydenta Miasta – powiedział, że być może i jest zobowiązana, ale widać, że jej stan finansowy wskazuje, że najprawdopodobniej może zostać postawiona w stan upadłości.

Pan W. Łukasiewicz – odniósł się do wypowiedzi radnego Pana Kazimierza Dajki odnośnie wykonywania nawierzchni dróg. Poprosił o wykonanie nakładki asfaltowej na ul. Skrzeczkowickiej.

Pan D. Wawrzyczek Z-ca Prezydenta Miasta – w uzupełnieniu odpowiedzi radnym Panu Kazimierzowi Dajce powiedział, że MZK potrąciło środki z ostatniej faktury firmy A21.

Pani M. Celińska – powiedziała, że czujnik jakości powietrza zlokalizowany na Szkole Podstawowej w Kleszczowie nie działa pół roku. Poprosiła o jego skuteczną naprawę lub demontaż.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że radni biorą udział w cotygodniowych spotkaniach koordynacyjnych dotyczących obywateli Ukrainy

przebywających na terenie naszego miasta. W tej kwestii przepływ informacji pomiędzy Prezydentem a Radą Miasta odbywa się na bieżąco.

AD.10.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta wobec braku dalszych głosów w dyskusji i wyczerpania porządku obrad zamknął XL sesję Rady Miasta dziękując wszystkim za przybycie.

Na tym posiedzenie i protokół zakończono.

Protokół sporządziła
Starszy Inspektor BRM

Katarzyna Kieda

Przewodniczący Rady Miasta

Piotr Koszyła

