

PROTOKÓŁ NR XLVI/2022

z sesji Rady Miasta Żory, która odbyła się 08.09.2022r. w godzinach od 14⁰⁵ do 16¹³ w sali narad Rady Miasta – ul. Rynek 9 w Żorach.

AD.1.

Obrady otworzył Pan Piotr Koszyła Przewodniczący Rady Miasta witając radnych, zaproszonych gości i wszystkich zgromadzonych na sali.

AD.2.

Na podstawie listy obecności Przewodniczący stwierdził, że na sali znajduje się 18 radnych. Dodał, że dwóch radnych uczestniczy w obradach w trybie zdalnym. Powiedział, że w obradach uczestniczy 20 radnych i uznał je za prawomocne.

AD.3.

Pan Piotr Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji wniosła o zmianę porządku obrad poprzez jego poszerzenie o projekt uchwały w sprawie: przekazania skargi.

Następnie poddał pod głosowanie wniosek o zmianę porządku obrad i wprowadzenie w punkcie 5.7. projektu uchwały w powyższej sprawie.

Za zmianą porządku obrad głosowało 19 radnych przy 1 głosie „wstrzymującym się”. Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

Następnie w związku z brakiem uwag poddał pod głosowanie przyjęcie poniższego porządku obrad.

1. Otwarcie obrad.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie Protokołu Nr XLV/2022 z sesji Rady Miasta.

5. Rozpatrzenie spraw:

- 5.1. Zmian w budżecie miasta Żory na 2022 rok.
- 5.2. Zmian w wieloletniej prognozie finansowej miasta Żory na lata 2022-2036.
- 5.3. Zmiany Uchwały nr 452/XXXIII/21 Rady Miasta Żory z dnia 2 września 2021 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki rewitalizacyjnej w Banku Gospodarstwa Krajowego na realizację przedsięwzięcia „Zielona brama do przyszłości – kompleksowa rewitalizacja przestrzeni starego miasta w Żorach”.
- 5.4. Zaciągnięcia pożyczki długoterminowej na zadanie: „Modernizacja źródeł ciepła w ramach Programu ograniczenia niskiej emisji dla Miasta Żory na lata 2022-2025” (II etap – 2022r.).
- 5.5. Ustalenia czasu bezpłatnego nauczania, wychowania i opieki oraz wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego dzieci w przedszkolach, dla których organem prowadzącym jest Miasto Żory.
- 5.6. Tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć pedagogów, pedagogów specjalnych, psychologów, logopedów, terapeutów pedagogicznych, doradców

zawodowych, nauczycieli praktycznej nauki zawodu we wszystkich typach szkół i na kwalifikacyjnych kursach zawodowych zatrudnionych w szkołach i placówkach prowadzonych przez Miasto Żory oraz nauczycieli przedszkoli i innych placówek przedszkolnych prowadzonych przez Miasto Żory pracujących z grupami obejmującymi dzieci 6-letnie i dzieci młodsze.

5.7. Przekazanie skargi.

6. Sprawozdanie Prezydenta Miasta z działalności za okres między sesjami wraz ze sprawozdaniem z realizacji zadań inwestycyjnych.

7. Interpelacje, zapytania do Prezydenta Miasta oraz odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

8. Sprawy różne, wolne wnioski.

9. Zamknięcie obrad.

Powyższy porządek obrad został przyjęty jednogłośnie 20 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

AD. 4.

Do Protokołu Nr XLV/2022 nie wniesiono uwag.

Protokół Nr XLV/2022 został przyjęty jednogłośnie 20 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

AD. 5.1.

Pan Piotr Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Panią Grażynę Zdziebło Skarbnika Miasta o omówienie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Żory na 2022 rok.

Pani G. Zdziebło Skarbnik Miasta –przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Pan Piotr Huzarewicz – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu, Komisja Gospodarki Komunalnej oraz Komisja Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska na wspólnym posiedzeniu w dniu 5 września br. projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie 11 głosami „za”, przy 2 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”.

Pan Zbigniew Krówka – powiedział, że ma pytania dotyczące działu 921 zwiększenie dotacji w wysokości 100 000,00 zł na zadanie inwestycyjne budowa windy w Miejskim Ośrodku Kultury w Żorach. Dodał, że chciałby na ten temat podyskutować, bo temat jest dla niego nieco kontrowersyjny. 10 lat temu z Regionalnego Programu Operacyjnego 2007 – 2013, była planowana kompleksowa modernizacja i rozbudowa Miejskiego Ośrodka Kultury w Żorach łącznie z dobudową nowego budynku. W Miejskim Ośrodku Kultury w Żorach sala teatralna i większość pomieszczeń teatralnych, biurowych oraz pracownia plastyczna w nowym budynku jest na I piętrze. Pan Dyrektor Domu Kultury, jako inwestor był odpowiedzialny za projekt docelowy rozbudowy Domu Kultury i nie uwzględnił windy wiedząc o tym, że w mieście są osoby starsze oraz osoby niepełnosprawne poruszające się na

wózkach. Kuriozalne jest dla niego to, że gdyby wówczas wybudowano windę to teraz nie byłoby problemu z dokapitalizowaniem tego przedsięwzięcia na kwotę 100 000,00 zł. W 2018 r. podjął inicjatywę i złożył pierwszą interpelację, żeby winda w końcu powstała w Domu Kultury. Po 4 latach udało się to przedsięwzięcie zrealizować, ale z wielkimi problemami, ponieważ dalej trzeba partycypować w kosztach. Można to było zrobić 10 lat temu i nie byłoby żadnych problemów i wiele osób by na tym skorzystało. Powiedział, że od samego początku śledzi postępy dotyczące budowy windy w Domu Kultury. Dodał, że było parę koncepcji zakładających budowę windy w środku, na szczęście realizowana jest koncepcja docelowa zakładająca dobudowanie klatki schodowej i windy do wejścia na zewnątrz budynku. Winda miała pierwotnie obejmować poziom -1, czyli piwnicę i magazyny Domu Kultury. Po podjęciu prac ziemnych przez firmę, okazało się, że wody gruntowe są bardzo wysoko i tej części inwestycji nie zrealizowano. Winda jest do poziomu 0. Patrząc na to, można powiedzieć, że firma wykopała dziurę, w której miały być fundamenty. Ustawiono jedną pompę, która przez miesiąc czasu tłoczyła wodę i nic się więcej nie działo. Firma nie wykonała zatem pełnego zakresu robót. Gdyby wykonano zadanie w całości wówczas trzeba byłoby wykonać odwierty, przebić ściany i wybudować klatkę schodową od poziomu -1. Tego nie zrobiono i de facto przez miesiąc czasu oprócz tego, że pompa tłoczyła wodę do studzienek kanalizacyjnych, nic się w tej materii nie działo. Po miesiącu czasu zmieniono koncepcję i windę wybudowano od poziomu 0. Powiedział, że nie wie z czego wynika konieczność dołożenia 100 000,00 zł. Dodał, że z jego wiedzy i obserwacji nie ma możliwości, żeby ta inwestycja pochłonęła dodatkowe pieniądze z tego względu, że firma zmieniła projekt i nie musiała robić dodatkowych prac przy poziomie -1, ponieważ wykonano je od poziomu 0. Powiedział, że chce uzyskać od Dyrektora Miejskiego Ośrodka Kultury kompleksową informację na temat: kto był Inspektorem nadzoru, jakie koszty poniosła firma, która żąda jeszcze 100 000,00 zł na dokończenie tego zadania. Z powodu inwestycji opóźniono festiwal Voicingers, na placu był bałagan i niesprzątnięte kontenery w dniu rozpoczęcia festiwalu.

Pan Stanisław Ratajczyk Dyrektor Miejskiego Ośrodka Kultury – powiedział, że obecnie może się częściowo odnieść do zarzutów, ale jest szczegółowy kosztorys realizacji zadania. Tak naprawdę problem dotyczył warunków hydrogeologicznych. Dodał, że problem pojawił się w trakcie wykonywania wykopu. Okazało się, że trudne warunki hydrogeologiczne są pod istniejącym budynkiem i zamiast 8 pomp igłofiltrów, zastosowano 30 igłofiltrów. Zamiast przewidzianych w kosztorysie 30 godzin pompowania było 4 razy więcej pompowania. Firma nie uzyskała ostatecznego poziomu, w którym należało posadzić tę windę. Zapytał, czy w tej chwili ma wchodzić w te szczegóły czy ma to sporządzić na piśmie?

Pan Z. Krówka – poprosił o odpowiedź na piśmie.

Pan Waldemar Socha Prezydent Miasta – powiedział, że chciałby wyjaśnić sprawę, dlaczego budując scenę, nie wybudowano windy. Był to pierwszy etap realizacji inwestycji. Cały plac Domu Kultury miał być zabudowany nową halą widowiskową i tam byłaby, co najmniej jedna winda, która obsługiwałaby stary i nowy budynek. Windy nie realizowano wcześniej, ponieważ byłaby ona tylko tymczasowo. W docelowym zagospodarowaniu byłby oczywiście winda. Dodał, że to, co teraz jest wybudowane, jest tak zrobione, żeby ta winda była wykorzystana. Jeżeli dojdzie do realizacji dużego obiektu na dziedzińcu Domu Kultury wówczas winda będzie obsługiwała również dobudowany obiekt. Winda pierwotnie miała być w innym miejscu. Nie dało się jej odrębnie wybudować. Trzeba było tę koncepcję tak zmienić, żeby można było dobudować nowy obiekt i aby winda obsługiwała stary i nowy

obiekt. Dodał, że Pan Radny uczestniczył w rozmowach w trakcie których szukano różnych rozwiązań również pośrednich. Rozwiązanie pośrednie byłoby takie, że nowo wybudowaną windę trzeba byłoby wyburzyć. Dodał, że ciągle wierzy, że uda się rozbudować obiekt w ten sposób, że powstanie duża sala widowiskowo – sportowa z prawdziwego zdarzenia i wówczas wszystko będzie połączone w ten sposób, że windy będzie obsługiwała wszystkie elementy obiektu. Dobudowana przy nowym obiekcie winda została tak usytuowana, że osoby niepełnosprawne będą mogły dostać się do pomieszczeń na I piętrze obecnego Domu Kultury.

Pan Z. Krówka – powiedział, że rozumie filozofię myślenia Prezydenta pod kątem budowania czy przebiegu tej inwestycji. Minęło 10 lat a II etap inwestycji nie jest realizowany. Sam fakt, że widna jest, nie zmienia postaci rzeczy, że inwestycja ta powinna być zrealizowana dawno temu ze względu na to, że winda, która jest na zewnątrz, nie będzie kolidowała z dobudową, jeżeli będzie budowana nowa część budynku. Realizując jakiegokolwiek zadania tego typu, należy pamiętać o wszystkich osobach również starszych i niepełnosprawnych, aby mogli korzystać z organizowanych zdarzeń kulturalnych. Dodał, że dla Niego jest to stracone 10 lat a teraz miasto ponosi konsekwencje finansowe tej inwestycji, która powinna być zrobiona już dawno, dawno temu.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że w uzasadnieniu do projektu uchwały, które jest integralną częścią uchwały jest następujący zapis: w związku z koniecznością zlecenia opracowania zamienną pełno branżowej dokumentacji projektowo-kosztorysowej na budowę tężni solankowej z fontanną typu posadzkowego wraz z infrastrukturą techniczną oraz zagospodarowaniem terenu rekreacyjnego przy ul. Folwarskiej na terenie parku Cegielnia, zachodzi konieczność zabezpieczenia środków finansowych w kwocie 32 349,00 zł na bieżący rok na zadaniu „Zielona brama do przyszłości – kompleksowa rewitalizacja przestrzeni starego miasta w Żorach”. Zapytał, z czego wynika konieczność zlecenia opracowania zamienną, pełno branżowej dokumentacji projektowo-kosztorysowej do zadania, którego realizacja już się rozpoczęła?

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że pierwotna dokumentacja tężni przewidywała, że wewnątrz na środku będzie znaczący, bardzo istotny element – fontanna, która miała być uatrakcyjnieniem obiektu. W poprzednich latach przeprowadzono kilka przetargów i ceny, które wówczas uzyskiwano, były tak wysokie, że szukano oszczędności. Zrobiono wtedy dokumentację zamienną, która eliminowała tę fontannę i w jej miejscu został pusty plac. Kiedy w tym roku ogłoszono przetarg na budowę fontanny okazało się, że tym razem ceny, które otrzymano są całkiem atrakcyjne i takie jak się spodziewano, co nie miało miejsca w poprzednich latach, bo zawsze były one znacząco wyższe niż kalkulacje. Nadszedł moment, żeby zdecydować czy tężnia zostanie wybudowana w zubożonej wersji pozbawionej fontanny, czy w wersji pełnej, czyli pierwotnej z fontanną. Po przeprowadzeniu z firmami zajmującymi się takimi inwestycjami okazało się, że jeżeli kiedykolwiek miasto chciałoby ten projekt zrealizować w 100%, tak jak było pierwotnie zakładane, to teraz jest najlepszy i najmniej kosztowny moment. Gdyby tężnie teraz zrealizować bez fontanny, to potem powrót do tego ewentualnie byłby dużo bardziej skomplikowany, kosztowniejszy i wiązałby się z zamknięciem tego obiektu. Dodał, że znaleziono rozwiązania techniczne, które są tańsze niż pierwotnie. Technologia się zmienia, teraz są inne dostępne urządzenia i rozwiązania. Negocjacje pokazały, że inwestycję najlepiej zrobić w całości w czasie budowy, ale żeby to zrobić, to trzeba dokumentację ponownie zmienić i uzyskać zmienione pozwolenie na budowę, stąd ta decyzja.

Pan P. Huzarewicz – zapytał, czy w pierwotnym projekcie fontanna była planowana do wykorzystania solanki, czy jako dodatkowa atrakcja bez wykorzystania solanki, która zintensyfikowałaby proces leczniczy samej tężni?

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że fontanna nie miała pracować na solance, ponieważ byłoby to niemożliwe. Fontanna będzie miała osobny obieg wody, nie będzie wykorzystywała solanki.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że w uzasadnieniu projektu uchwały został pokazany koszt dodatkowej, nowej dokumentacji. Jaki będzie koszt rozszerzenia realizacji tej inwestycji?

Pan W. Socha Prezydenta Miasta – powiedział, że myśli, że koszt się zamknie kwotą około 1 000 000,00 zł.

Pan P. Huzarewicz- zapytał, jakie będą planowane koszty utrzymania tej inwestycji, tego obiektu wraz z fontanną i o ile wzrośnie koszt?

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że będzie to koszt energii, która będzie zasilala pompy, bo to nie jest kosztowne. Oczywiście dużo kosztowniejsze będzie utrzymanie tężni, bo trzeba będzie okresowo wymieniać solankę.

Pan P. Huzarewicz – zapytał, czy oszacowano koszty utrzymania tej fontanny?

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że koszt jest znikomy i będzie to pewnie kilka, kilkanaście tysięcy na rok.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że jest bardzo zaskoczony tą odpowiedzią. W projekcie Budżetu Obywatelskiego jednym z warunków, aby projekt zgłoszony przez mieszkańców mógł być pozytywnie rozpatrzony na I etapie weryfikacji jest określenie kosztu związanego z utrzymaniem danego zadania. Tego wymaga się od mieszkańców, którzy nie mają służb finansowych i technicznych, żeby określili koszt utrzymania danego zadania, które będzie ewentualnie zrealizowane, jeśli oczywiście wygra w głosowaniu a Prezydent Miasta mając do dyspozycji wszystkie służby finansowe, techniczne, nawet nie pokusił się o to, aby oszacować, jaki będzie koszt utrzymania tej inwestycji, twierdząc, że będzie znikomy i w ogóle nie ma, o czym mówić. Powiedział, że pragnie zwrócić uwagę, że w tej chwili w związku z obecną sytuacją gospodarczą na świecie, która wynika z sytuacji post pandemicznej, wojny na Ukrainie, co ma konsekwencje w sytuacji gospodarczej w kraju, właściwie we wszystkich przetargach, które są rozstrzygane miasto musi dokładać niemałe kwoty, jeżeli chce dane zadania zrealizować. Tutaj Pan Prezydent twierdzi, że nie ma o czym mówić, że jest to 1 000 000,00 zł więcej, nie wiadomo ile będzie kosztowało, ale nie ma o czym mówić. Powiedział, że dla niego takie tłumaczenia są absolutnie nie do przyjęcia.

Pan W. Socha Prezydenta Miasta – powiedział, że w zasadzie nie dziwi się, że Pan Radny pyta o techniczną rzecz. Dodał, że gdyby wiedział, że takie pytanie zostanie zadane, wówczas mógłby przygotować odpowiedź. Powiedział, że nie wiedział, że takie pytanie padnie na sesji.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że takie pytanie zostało zadane na Komisji i Pani Naczelnik nie umiała na nie odpowiedzieć. Jest zaskoczony tym, że nie przekazała tej informacji.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta - powiedział, że jeśli chodzi o Budżet Obywatelski to szacowanie kosztów wynika z dodatkowych powodów. Są przypadki Budżetów Obywatelskich, które miasto próbuje zrealizować od wielu lat. Dodał, że w przypadku wszystkich inwestycji realizowanych w mieście są koszty ich utrzymania. W przypadku uchwały o zmianach w budżecie, rzadko kiedy te koszty precyzyjnie są szacowane. W przypadku niektórych inwestycji rozmawia się o kosztach utrzymania, ale wiele z nich jest realizowanych etapami i wówczas wiadomo, że trzeba się liczyć z kosztami utrzymania takimi jak energia, prąd a te kwestie nie są z automatu częścią uchwały zmian w budżecie.

Pan W. Socha Prezydenta Miasta – powiedział, że zasady, które są w trakcie procedowania i wyłaniania projektu do Budżetu Obywatelskiego, mają być uniwersalne dla wszystkich możliwych przedsięwzięć i stąd konieczność szacowania kosztów ma duże uzasadnienie. Były takie przypadki, że wykonanie inwestycji będzie kosztowało jakąś kwotę, a jej utrzymanie byłoby znaczącym procentem. W przypadku takiej inwestycji, jak fontanna, to koszt utrzymania nie jest znaczącą kwotą. W mieście są fontanny i wiadomo, ile kosztują i to z doświadczenia są niewielkie kwoty. Te zasady muszą być takie same dla wszystkich, bo może się zdarzyć, że ktoś wymyśli inwestycję, do której co roku będzie trzeba dokładać 50% kosztów.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że chodzi o zasady o przejrzystość. Jeżeli chodzi o to, że Rada Miasta podejmuje jakieś uchwały, gdzie decyduje o tym, aby realizować pewne zadania i przeznacza czy zabezpiecza na ten cel środki w budżecie w danym roku, to wcześniej jest to przedyskutowane i podejmuje się taką decyzję. Natomiast w tym przypadku Rada Miasta wcześniej podjęła decyzję o wpisaniu tego zadania do realizacji. Natomiast Prezydent podjął decyzję, z nikim tego nie konsultując, o zmianie tego zadania i jego rozszerzeniu. Powiedział, że nie przypomina sobie, żeby Prezydent skonsultował z członkami Komisji kwestię fontanny. Następnie zapytał Prezydenta, dlaczego nie zaproponował realizacji tego pierwotnego projektu w momencie, kiedy zgłoszono go do programu „Zielona brama do przyszłości”?

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że mając doświadczenia z poprzednich przetargów wychodziło, że nawet projekt w wersji „odchudzonej” byłby dla miasta za drogi. Tym razem przetarg zamknął się korzystną kwotą. Gdyby miasto chciało to wykonać w oddzielnym postępowaniu, to zadanie byłoby z pewnością droższe. Dodał, że organ wykonawczy, jakim jest prezydent, właśnie jest od tego, aby pewne rzeczy proponować. Rada natomiast decyduje o przesunięciach w budżecie, uchwalaniu budżetu. Właśnie tak to ustanowił ustawodawca. Rada jest organem uchwałodawczym i Radni wypowiadają się na etapie uchwalania lub zmian w budżecie.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że dobrze, że Prezydent wskazał, że reprezentuje organ wykonawczy. Jest to kolejny przykład (inne można by znaleźć w przeszłości i nie byłoby to trudne), kiedy Pan Prezydent podejmuje decyzje jednoosobowo z nikim ich nie konsultując, jako organ wykonawczy, a nie do końca ma takie kompetencje, żeby bez konsultacji z organem stanowiącym, pewne decyzje podejmować. Dodał, że drugi przykład, który chce przywołać to przykład lokalizacji pomnika na Rynku. W tej sprawie została złożona interpelacja i myśli, że Rada pozna odpowiedź na tę interpelację. Niewykluczone, że ten temat będzie jeszcze podnoszony. Potwierdził, że prezydent jest organem wykonawczym, który wnosi i proponuje dane rozwiązania, co nie zwalnia go z obowiązku lub inaczej nakłada obowiązek, żeby o pewne opinie w stosunku do niektórych decyzji zapytać organ stanowiący.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że jest człowiekiem, który ma największe doświadczenie w funkcjonowaniu samorządu w tym mieście, bo prawie od początku samorządu i świetnie się orientuje w kompetencjach poszczególnych organów i tego jak powinny funkcjonować i w tym względzie dotrzymuje wszystkich procedur, jakie są wymagane. Dodał, że jeżeli będzie dyskusja o pomniku, to również wyjaśni, w jaki sposób to się proceduje.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że po uchwaleniu budżetu, inicjatywa uchwałodawcza w tym zakresie należy wyłącznie do prezydenta. Radni mają prawo się zgodzić i mają prawo też się nie zgadzać z Jego propozycjami. Jest to kwestia, czy tego typu zmianę inwestycyjną dodatkowo Prezydent powinien konsultować przed złożeniem projektu uchwały w sprawie zmiany, czy nie. Dodał, że w Jego ocenie, obowiązku takiego nie ma. Jest to kwestia ewentualnego omówienia na Komisji takiego pomysłu. Prezydent udzielił informacji, których w poniedziałek nie było w takim szerokim zakresie i wskazuje na to, że w pierwotnym projekcie fontanna była. Projekt był „odchudzany”. Dodał, że trzy przetargi na budowę tężni były unieważnione ze względu na zbyt wysokie koszty., Dodał, że w jego ocenie jest to działanie gospodarskie. Co do tego czy projekt wygląda tak czy inaczej, to kwestia czy Rada ma w tym zakresie kompetencje. Dodał, że życzeniem Rady jest, aby konsultacje były jak najszersze, żeby Radni brali w tym udział, bo potem mieszkańcy o to pytają. Powiedział, że rozumie Radnych, co do tych kwestii. Natomiast z punktu widzenia prawnego, w Jego ocenie Prezydent ma prawo w ten sposób postępować. Dodał, że fontanna wynika z projektu pierwotnego, dlatego dla niego wykonanie pełnego projektu, a nie wracanie do czegoś, co będzie technicznie trudne i kosztowniejsze jest zasadne. Na etapie ogłaszania przetargów zadanie to miało być zrobione z własnych środków.

Pan K. Dajka – powiedział, że dość sprawnie i szybko przedyskutowano kwestię dodatkowych 1 000 000,00 zł. Uważa, że skoro jest zmiana koncepcji to Pan Prezydent powinien zaprezentować Radzie, jak faktycznie fontanna posadzkowa ma wyglądać. Czy jest to ta fontanna, która była w projekcie pierwotnym czy jest to też zmiana koncepcji i będzie ona wyglądała inaczej? Chociaż z tego powodu, Rada powinna otrzymać taką informację, jak fontanna wpisuje się w to miejsce, gdzie była planowana od samego początku. Dodał, że tego Rada też nie wie. Jeśli jest koncepcja to poprosił o jej przedstawienie.

Pan W. Socha Prezydenta Miasta – powiedział, że fontanna będzie wyglądała i funkcjonowała tak, jak zakładano w pierwotnym projekcie. To, co się zmieniło, to techniczne rozwiązania. Teraz są lepsze możliwości, nie trzeba będzie budować wielkiej maszynowni. Pompy będą na miejscu i nie trzeba będzie w innym miejscu budować dużych pomp. Wszystko jest bardziej energooszczędne i tańsze. Zewnętrznie będzie wyglądała, jak w pierwotnym projekcie.

Pan K. Dajka – powiedział, że bardzo Go to cieszy, zważywszy na fakt, że 15 lat temu Pan Prezes Pieczonka przekonywał, że koszt energii przy przepompowniach nie jest żadnym problemem. Teraz okazuje się, że niestety będzie się trzeba zmierzyć z tym, że koszty energii będą niedługo stanowiły dużą część, jakie będzie trzeba ponosić. Wiadomości dotyczące cen energii są przerażające. Powiedział, że tego typu sprawy jak fontanna powinny być przedstawiane i rozwiązywane na posiedzeniach komisji i właśnie, dlatego ją poruszył. Dodał, że był zaskoczony, bo obecnie wszystkie przetargi wychodzą drożej niż dotychczas. Następnie w odniesieniu do działu 801 Oświata i wychowanie rozdział 855 Rodzina powiedział, że jest bardzo zadowolony, że Prezydent znalazł środki na realizację potrzeb wskazanych w piśmie.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że chodzi o pismo pracowników MOPS.

Pan K. Dajka – odnosząc się do pisma pracowników MOPS powiedział, że Komisja postanowiła poczekać na propozycję Prezydenta w tej sprawie. Następnie poprosił, aby jednak najpierw Komisja zajmowała stanowisko i przedstawiała je Prezydentowi. Dodał, że jest bardzo zadowolony, że te środki się znalazły.

Pan Józef Sobik – powiedział, że w uchwale budżetowej na rok 2022, upoważniono Prezydenta do podejmowania pewnych decyzji. Zapytał, czy to upoważnienie dotyczy również tej inwestycji?

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – zapytał czy mowa jest o § 2 pkt. 5?

Pan J. Sobik – powiedział, że w uchwale budżetowej jest zapis upoważniający do zaciągania kredytów i kilku jeszcze innych rzeczy.

Pan P. Koszyła – powiedział, że gdyby Prezydent nie potrzebował na to zgody Rady Miasta wówczas nie byłoby tego zapisu w projekcie uchwały. Dodał, że to zadanie nie mieściło się w tym upoważnieniu.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że w uchwale budżetowej Prezydent Miasta został upoważniony do wystąpienia o zaciągnięcie pożyczki, natomiast ostateczną uchwałę o zaciągnięciu pożyczki musi podjąć Rada Miasta. Dodał, że wystąpienie o jakąkolwiek zmianę w budżecie choćby to dotyczyło 1 grosza jest w wyłącznej kompetencji Prezydenta natomiast zatwierdzenie i podjęcie decyzji o tych zmianach jest w wyłącznej kompetencji Rady Miasta.

Następnie w związku z brakiem dalszych uwag i pytań Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Żory na 2022 rok.

Uchwała Nr 583/XLVI/22 w sprawie zmian w budżecie miasta Żory na 2022 rok podjęta została 14 głosami „za”, przy 2 głosach „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących się”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

AD. 5.2.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Panią Grażynę Zdziebło Skarbnika Miasta o omówienie projektu uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej miasta Żory na lata 2022-2036.

Pani G. Zdziebło Skarbnik Miasta – przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu, Komisja Gospodarki Komunalnej oraz Komisja Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie 11 głosami „za”, przy 1 głosach „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”.

Pan K. Mentlik – zapytał, z czego wynika zmiana nazwy zadania z „Międzynarodowa szkoła Multilingwialna wraz z laboratorium technologii w Żorach” na „Zielony Impuls dla Kopalni Widzy i Kompetencji (KWK) – transformacja społeczno-gospodarcza terenów po byłej kopalni KWK Żory” i czy wiąże się to z jakimiś potencjalnymi zmianami finansowymi, jeśli chodzi o to zadanie? Poprosił o informację na temat zadania dotyczącego basenu w Żorach-Roju i kwestii rozstrzygnięcia przetargu. Dodał, że w projekcie jest przedstawiona konstrukcja finansowa.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że zmiana nazwy zadania wynika z tego, że nowa nazwa lepiej odpowiada temu, co tam będzie się działo i spełnia kryteria, dla których można uzyskać dofinansowanie. Czyli głównym akcentem nie jest szkoła, tylko transformacja górnictwa w innym kierunku. Dodał, że szkoła dalej będzie, ale jako element większego założenia. To w uzgodnieniu z Urzędem Marszałkowskim, który musi ten projekt przedstawić Komisji Europejskiej i obronić go. Uzgodniono, że ta nazwa będzie lepiej odpowiadała temu, co tam będzie zrobione. To zwiększa szanse otrzymania dofinansowania do tego zadania. Odnosząc się do zadania dotyczącego basenu w Roju powiedział, że było kilka przetargów. Ostatni przetarg był w okresie, kiedy ceny były już bardzo wysokie. Na zadanie były zabezpieczone środki w wysokości połowy tego, co jest potrzebne. Miasto zwróciło się do Urzędu Marszałkowskiego, ponieważ pojawiły się oszczędności na innych przedsięwzięciach i jest możliwość uzyskania dodatkowej dotacji ze środków Unii Europejskiej. Jest to już procedowane. Zarząd Subregionu Zachodniego poparł tą prośbę. Dodał, że prawie pewne jest, że miasto otrzyma dodatkowe środki. Po dzisiejszej uchwale będzie można podpisać umowę i przystąpić do realizacji zadania. Powiedział, że był to naprawdę ostatni moment. Gdyby nie teraz, to w tej perspektywie unijnej, nie można byłoby tego zadania zrealizować. Miasto nie byłoby w stanie dołożyć środków własnych, a tak szczęśliwie się stało, że można uzyskać brakujące pieniądze. Powiedział, że dofinansowanie Unii Europejskiej jest na poziomie 85%, ze Skarbu Państwa 10%, wkład gminy jest bardzo mały. To wyliczenie nie pasuje do kwoty ogólnej, ale chodzi o to, że VAT jest kosztem niekwalifikowanym, czyli VAT zostanie zapłacony, ale miasto go odzyska. Wejście na basen jest biletowane a cena biletu zawiera VAT i można go odzyskać. Dodał, że jak uwzględni się VAT, to wszystko pasuje.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że jest to sprzedaż opodatkowana.

Pan K. Mentlik – zapytał, z czego wynika konieczność dołożenia dodatkowego 1 000 000,00 zł na Pałac w Baranowicach oraz na jakim etapie jest realizacja tego zadania?

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że kontrakt zasadniczy zadania z końcem listopada będzie zakończony, ale Pałac nie będzie jeszcze oddany do użytku. Osobnym kontraktem jest objęty wystrój wnętrz i tu procedura trwa. Projekt jest zatwierdzony przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Trzeba przeprowadzić postępowanie przetargowe. Osobnym przedsięwzięciem będzie wykonanie polichromii w dodatkowych pomieszczeniach. W trakcie remontu okazało się, że polichromii w pałacu było znacznie więcej niż pierwotnie zakładano. Po skuciu tynków i farb pokazały się interesujące polichromie. Po uzgodnieniu z Konserwatorem Zabytków podjęto decyzję, że powinno się je odtworzyć. Pałac zyska na tym, będzie bardziej autentyczny i piękniejszy, bo gdyby nie to, to trzeba byłoby zrobić zwykłe ściany, a w projekcie były nawet tapety. Wcześniej polichromie te nie były odkryte, ponieważ pokrywało je wiele różnych warstw. Część wcześniej odkryto, ale ten zakres polichromii będzie dużo większy. Kalkuluje się, że ten 1 000 000,00 zł, trzeba będzie przeznaczyć na to, żeby wykonać polichromie nie w całym pałacu, ale w większości pomieszczeń. Pałac będzie

wtedy bardziej autentyczny i ciekawszy. Takie jest zalecenie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, żeby te polichromie, które były, odtworzyć.

Pan Z. Krówka – zapytał, o jakie dodatkowe środki miasto stara się z Urzędu Marszałkowskiego poparte przez Subregion Zachodni na zadanie dotyczące basenu w Roju i jaka będzie ostateczna kwota dotacji?

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że do tej pory miasto miało przyznaną dotację w wysokości 12 000 000,00 zł. Teraz starano się o ponad 16 000 000,00 zł. Ogólna dotacja będzie powyżej 28 000 000,00 zł.

Pan Z. Krówka – powiedział, że z tego co pamięta to przetarg był na 40 000 000,00 zł.

Pan Waldemar Socha Prezydent Miasta – powiedział, że tak.

Następnie w związku z brakiem dalszych uwag i pytań Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej miasta Żory na lata 2022-2036.

Uchwała Nr 584/XLVI/22 w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej miasta Żory na lata 2022-2036 podjęta została 15 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących się”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

AD. 5.3.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Panią Grażynę Zdziebło Skarbnik Miasta o omówienie projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały nr 452/XXXIII/21 Rady Miasta Żory z dnia 2 września 2021 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki rewitalizacyjnej w Banku Gospodarstwa Krajowego na realizację przedsięwzięcia „Zielona brama do przyszłości – kompleksowa rewitalizacja przestrzeni starego miasta w Żorach”.

Pani G. Zdziebło Skarbnik Miasta – przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że zanim przedstawi opinię połączonych Komisji, istotna jest informacja, że uchwała przedstawiona przez Panią Skarbnik na posiedzeniu Komisji, w tym kształcie w którym ją procedujemy, nie obejmuje ewentualnego rozszerzonego zakresu, dotyczącego tężni. Jeżeli miasto chciałoby wystąpić o dodatkowe dofinansowanie na ten rozszerzony zakres, to Pan Prezydent musi wystąpić do Rady z kolejnym projektem uchwały, żeby uchwałę zaktualizować. Następnie powiedział, że na wspólnym posiedzeniu Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu, Komisja Gospodarki Komunalnej oraz Komisja Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie 15 głosami „za”.

Następnie w związku z brakiem dalszych uwag i pytań Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały nr 452/XXXIII/21 Rady Miasta Żory z dnia 2 września 2021 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki

rewitalizacyjnej w Banku Gospodarstwa Krajowego na realizację przedsięwzięcia „Zielona brama do przyszłości – kompleksowa rewitalizacja przestrzeni starego miasta w Żorach”.

Uchwała Nr 585/XLVI/22 w sprawie zmiany Uchwały nr 452/XXXIII/21 Rady Miasta Żory z dnia 2 września 2021 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki rewitalizacyjnej w Banku Gospodarstwa Krajowego na realizację przedsięwzięcia „Zielona brama do przyszłości – kompleksowa rewitalizacja przestrzeni starego miasta w Żorach” podjęta została jednogłośnie 19 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

AD. 5.4.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Panią Klaudię Mojzę Pracownika Wydziału Zarządzania Energią o omówienie projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki długoterminowej na zadanie: „Modernizacja źródeł ciepła w ramach Programu ograniczenia niskiej emisji dla Miasta Żory na lata 2022-2025” (II etap – 2022 r.)

Pani Klaudia Mojza pracownik Wydziału Zarządzania Energią - przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu, Komisja Gospodarki Komunalnej oraz Komisja Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie 15 głosami „za”.

Pan J. Sobik – powiedział, że chciałby podziękować wszystkim mieszkańcom miasta, którzy dbają o czystość powietrza i środowiska modernizując źródła ciepła. Dodał, że czytając to uzasadnienie, obawia się, że kraj idzie w całkiem innym kierunku, co do niskiej emisji i naszego zdrowia. Dodał, że w biuletynie i Kurierze Żorskim jest informacja, że od 1 stycznia 2022 r. wszystkie piece, kopciuchy z 2006 r. i starsze mają ulec likwidacji. Zapytał, czy jest jakaś statystyka, jakie piece zostały objęte tą likwidacją?

Pani K. Mojza pracownik Wydziału Zarządzania Energią – powiedziała, że jeżeli chodzi o likwidację i ewidencję źródeł ciepła zajmuje się tym Wydział Inżynierii Środowiska, który może się w tym temacie wypowiedzieć, ponieważ prowadzi Centralną Ewidencję Emisyjności Budynków. A Wydział Zarządzania Energią zajmuje się dofinansowaniem do wymiany źródeł ciepła.

Następnie w związku z brakiem dalszych uwag i pytań Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki długoterminowej na zadanie: „Modernizacja źródeł ciepła w ramach Programu ograniczenia niskiej emisji dla Miasta Żory na lata 2022-2025” (II etap – 2022 r.).

Uchwała Nr 586/XLVI/22 w sprawie zaciągnięcia pożyczki długoterminowej na zadanie: „Modernizacja źródeł ciepła w ramach Programu ograniczenia niskiej emisji dla Miasta Żory na lata 2022-2025” (II etap – 2022 r.) podjęta została jednogłośnie 19 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

AD. 5.5.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Pana Dominika Krusberskiego Naczelnika Wydziału Edukacji o omówienie projektu uchwały w sprawie ustalenia czasu bezpłatnego nauczania, wychowania i opieki oraz wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego dzieci w przedszkolach, dla których organem prowadzącym jest Miasto Żory.

Pan D. Krusberski Naczelnik Wydziału Edukacji - przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Pan Z. Krówka - powiedział, że Komisja Edukacji projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie 6 głosami „za”.

Następnie w związku z brakiem uwag i pytań Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie ustalenia czasu bezpłatnego nauczania, wychowania i opieki oraz wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego dzieci w przedszkolach, dla których organem prowadzącym jest Miasto Żory.

Uchwała Nr 587/XLVI/22 w sprawie ustalenia czasu bezpłatnego nauczania, wychowania i opieki oraz wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego dzieci w przedszkolach, dla których organem prowadzącym jest Miasto Żory podjęta została jednogłośnie 19 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

AD. 5.6.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Pana Dominika Krusberskiego Naczelnika Wydziału Edukacji o omówienie projektu uchwały w sprawie tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć pedagogów, pedagogów specjalnych, psychologów, logopedów, terapeutów pedagogicznych, doradców zawodowych, nauczycieli praktycznej nauki zawodu we wszystkich typach szkół i na kwalifikacyjnych kursach zawodowych zatrudnionych w szkołach i placówkach prowadzonych przez Miasto Żory oraz nauczycieli przedszkoli i innych placówek przedszkolnych prowadzonych przez Miasto Żory pracujących z grupami obejmującymi dzieci 6-letnie i dzieci młodsze.

Pan D. Krusberski Naczelnik Wydziału Edukacji - przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Pan Z. Krówka - powiedział, że Komisja Edukacji projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie 5 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

Pani A. Gaszka – powiedziała, że głos „wstrzymujący się”, jest jej. Dodała, że jest przeciwna podnoszeniu obowiązkowego wymiaru godzin zajęć pedagogów z 20 do 22 godzin tygodniowo, w sytuacji, kiedy za dokładaniem nauczycielom pracy, nie idą pieniądze. Tym bardziej, że nauczyciele od 1 września zgodnie z decyzją Ministerstwa Edukacji i Nauki, muszą pracować dodatkowe 4 godziny zegarowe w miesiącu w ramach dostępności, to jest tzw. „godzina Czarnkowa” i robią to również za darmo. Dodała, że nie ma też pewności, czy nauczyciele cokolwiek „ugrają” w kwestii wynagrodzeń. W związku obecnym i narastającym kryzysem gospodarczym i tym, że nie wiadomo, czy nauczyciele będą mieli zwiększenie wynagrodzeń, jest przeciwna.

Pan D. Krusberski Naczelnik Wydziału Edukacji – powiedział, że to nie jest kwestia podniesienia godzin tylko ustalenia, ponieważ pozostałe stanowiska już na tym poziomie miały wymiar etatu 22 godziny. Obecnie dodaje się stanowisko pedagoga specjalnego i ujmuje w tej grupie specjalistów.

Następnie w związku z brakiem dalszych uwag i pytań Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć pedagogów, pedagogów specjalnych, psychologów, logopedów, terapeutów pedagogicznych, doradców zawodowych, nauczycieli praktycznej nauki zawodu we wszystkich typach szkół i na kwalifikacyjnych kursach zawodowych zatrudnionych w szkołach i placówka prowadzonych przez Miasto Żory oraz nauczycieli przedszkoli i innych placówek przedszkolnych prowadzonych przez Miasto Żory pracujących z grupami obejmującymi dzieci 6-letnie i dzieci młodsze.

Uchwała Nr 588/XLVI/22 w sprawie tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć pedagogów, pedagogów specjalnych, psychologów, logopedów, terapeutów pedagogicznych, doradców zawodowych, nauczycieli praktycznej nauki zawodu we wszystkich typach szkół i na kwalifikacyjnych kursach zawodowych zatrudnionych w szkołach i placówka prowadzonych przez Miasto Żory oraz nauczycieli przedszkoli i innych placówek przedszkolnych prowadzonych przez Miasto Żory pracujących z grupami obejmującymi dzieci 6-letnie i dzieci młodsze podjęta została 17 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

AD. 5.7.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Pana Andrzeja Lisa Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji o omówienie projektu uchwały w sprawie przekazania skargi.

Pan A. Lis Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji - omówił projekt uchwały w sprawie przekazania skargi i zarekomendował Radzie Miasta przekazanie sprawy do rozpatrzenia przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej. Dodał, że Komisja jednogłośnie 5 głosami „za” opowiedziała się za takim stanowiskiem.

Pan K. Mentlik – powiedział, że w związku, iż nie jest członkiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, chciałby się czegoś więcej dowiedzieć na ten temat, o co wnosi Skarżący i na czym polega procedura administracyjna, która się toczy MOPS?

Pani W. Cębrzyńska Dyrektorka Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej – powiedziała, że jeśli chodzi o Skarżącego, to stara się o wyłączenie wszystkich pracowników Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej i Rady Miasta od postępowania administracyjnego prowadzonego w sprawie przyznania Skarżącemu ewentualnej pomocy. Skarżący domaga się również zadośćuczynienia solidarnie od Rady Miasta, Prezydenta Miasta, Premiera, Sędziów, właściwie od wszystkich instytucji, z którymi Skarżący miał do czynienia. Problem ze Skarżącym polega na tym, że w chwili obecnej nie można wydać żadnej decyzji przyznającej jakiegokolwiek świadczenie, ponieważ nie wyraża zgody na przeprowadzenie wywiadu środowiskowego, a jest to wymogiem, żeby w trakcie postępowania administracyjnego taki wywiad przeprowadzić. W związku z tym Skarżący otrzymuje decyzję odmowną w sprawie przyznania ewentualnej pomocy.

Pan A. Lis – powiedział, że Skarżący był na poprzedniej Komisji i sytuacja jest następująca. [REDAKTOR] ZUS cały czas kontroluje i po latach Skarżący dostał wezwanie na Komisję, na którą w pierwszym i drugim terminie się nie zgłosił. Skarżącemu odebrana została renta.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że chciałby tylko uzyskać potwierdzenie, że przeprowadzenie tego wywiadu jest wymogiem formalnym, żeby MOPS podjął decyzję o przyznaniu lub odmowie przyznania świadczenia.

Pani W. Cębrzyńska Dyrektorka Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej – powiedziała, że o przyznaniu lub odmowie. Nadmieniła, że Skarżący w 1994 roku otrzymał rentę inwalidzką nie wypadkową. Skarżący prowadzi roszczenia prawne w różnego rodzaju sądach, ponieważ chciałby, aby ta renta była wypadkową, ponieważ jest to inna kwota. Dodała, że Skarżący nie zgłosił się na badania, w związku z tym renta została Mu wstrzymana i odebrana. Wówczas przyszedł do Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej z prośbą o udzielenie Mu jakiegokolwiek pomocy. Na początku z uwagi na lockdown udzielono Skarżącemu pomocy, natomiast ustawa o Pomocy społecznej mówi, że pomoc społeczna jest ostatnią instytucją, z której człowiek potrzebujący może skorzystać. Najpierw musi uruchomić wszystkie swoje zasoby. Zasobem tego Pana jest to, że ma prawo do renty inwalidzkiej. Skarżący z żadnej pomocy nie jest zadowolony. Zdarzało się, że odsyłał pieniądze twierdząc, że nie wiadomo, z jakiego są źródła. Píše dużo bardzo różnych pism, z których właściwie ciężko rozeznaczyć, czego oczekuje. Te pisma są najczęściej obraźliwe. Ostatnio Skarżący nie chce przyjmować pracowników socjalnych w związku z tym nie można przeprowadzić formalnego wywiadu, bez którego nie można żadnej pomocy udzielić ani odmówić. Prawdopodobnie dostanie kolejną decyzję odmowną z uwagi na odmowę przeprowadzenia wywiadu środowiskowego.

Następnie w związku z brakiem dalszych uwag i pytań Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie przekazania skargi.

Uchwała Nr 589/XLVI/22 w sprawie przekazania skargi podjęta została jednogłośnie 20 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

AD. 6.

Pan Z. Krówka – w odniesieniu do sprawozdania powiedział, że w pkt. 1 złożono wniosek w Śląskim Urzędzie Wojewódzkim w Katowicach o dofinansowanie dla projektu dotyczącego

przebudowy Alei Jana Pawła II odcinek od Ronda Francuskiego do skrzyżowania z drogą Aleja Zjednoczonej Europy w ramach Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg - wartość projektu 8 000 000,00 zł, szacowane dofinansowanie 4 454 000,00 zł zapytał, czy przy remontach, które będą na Alei Jana Pawła II uwzględniona jest poprawa sygnalizacji świetlnej przy sądzie?

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że jest przebudowa tego skrzyżowania.

Pan Z. Krówka – zapytał, czy będzie tam dobudowany lewoskręt, czy jakieś inne rozwiązanie, które ułatwi i kierujący będą mogli się bezpieczniej poruszać?

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że są tam przewidziane lewoskręty.

Pan K. Owczarek – powiedział, że został ogłoszony przetarg na realizację Żorskiej Strefy Tenisa w związku z tym zapytał, czy termin składania ofert już minął, czy procedura jest jeszcze w toku?

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że termin jeszcze nie minął, miasto czeka się na oferty.

AD. 7.

Nie zgłoszono zapytań i nie wniesiono interpelacji.

AD. 8.

Pan K. Dajka – powiedział, że w pewnym czasie były prowadzone rozmowy w sprawie podwyżek dla pracowników samorządowych. Miało być więcej, okazało się, że pozostano na 8%. Przy czym ustalono, że pracownicy, którzy bardziej się angażują niż przeciętnie zostaną nominowani do podwyżki płacy osobiście przez Prezydenta. W związku z tym zapytał, ile było takich przypadków?

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że nie może precyzyjnie odpowiedzieć, bo nie wiedział, że będzie takie pytanie. Dodał, że było dużo takich przypadków w Urzędzie Miasta, bo tu osobiście podejmuje decyzje. W innych placówkach to dyrektorzy ją podejmują. Nadmieniał, że Dyrektor Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji zwrócił się o większą podwyżkę dla większej grupy i uzyskał na to zgodę w tym roku. Jeżeli chodzi o przyszły rok w wyniku analizy sytuacji możliwości miasta zapowiedział, że zaproponuje do budżetu podwyżkę funduszy wynagrodzeń wszystkich instytucji miejskich od 1 stycznia o 13,5%. Wyjaśnił, że o tyle, ponieważ o tyle średnio rocznie wzrasta minimalne wynagrodzenie. Proponuje się podnieść o 13,5% fundusz wynagrodzeń, żeby wynagrodzenia się nie spłaszczały. Wyjaśnił, że celowo jest mowa o zwiększeniu funduszy wynagrodzeń o 13,5%, a nie wdrożeniu wynagrodzeń o 13,5% dlatego, aby pozostawić dyrektorom większą swobodę w kształtowaniu wynagrodzeń pracowników. Ktoś może powiedzieć, że teraz inflacja wynosi 16% ale inflacja jest inaczej liczona. Średnioroczna inflacja może być inna i być może nawet w grudniu będzie niższa. Dodał, że już wiadomo, czego można się spodziewać w przyszłym roku. Na przykład podatki od nieruchomości mogą maksymalnie wzrosnąć o 11,8%, wpływy z podatków PIT prawdopodobnie będą niższe niż w tym roku.

Gmina będzie w bardzo trudnej sytuacji. Powiedział, że to co proponuje – 13,5% jest to rozsądna i maksymalna stawka, na którą gminę stać. Dodał, że i tak będzie zachwiana proporcja pomiędzy wydatkami bieżącymi i dochodami bieżącymi. Będzie trudno zamknąć budżet. Myśli, że w tej sytuacji będzie większość samorządów w Polsce. Trzeba będzie znaleźć rozwiązania systemowe, żeby samorzady mogły uchwalić budżety. Obecnie można uchwalać budżet z deficytem, ale w ciągu 4 lat trzeba to zrównoważyć. A sytuacja się nie poprawia, a pogarsza.

Pan K. Dajka – powiedział, że Żorska Samorządność ma przygotowaną propozycję podwyżek, tak jak w zeszłym roku, czyli o 15%. Następnie nadmienił, że w dniu dzisiejszym uczestniczył w posiedzeniu Społecznej Radzie ZOZ – u w Katowicach, na którym omawiano budowę Pogotowia Ratunkowego. Następnie zaprezentował projekt nowego budynku Pogotowia Ratunkowego i zapytał, gdzie znajduje się wyznaczona na ten cel działka. Dodał, że jest to dokładnie taka sama stacja jak w Mysłowicach. Będzie to piękny obiekt zlokalizowany blisko szpitala. W przyszłym roku ma nastąpić realizacja tego przedsięwzięcia i na dzień dzisiejszy koszt budowy tego pogotowia to szacunkowo ok. 4 500 000,00 zł i wybuduje to Wojewódzkie Pogotowie Ratunkowe w Katowicach.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że szukano optymalnego miejsca dla Pogotowia Ratunkowego. Chodzi o to, aby czasy dojazdu były jak najkrótsze do wszystkich części miasta. Znalaziono miejsce przy skrzyżowaniu Alei Zjednoczonej Europy i Alei Jana Pawła II. Chodzi o narożnik, który należy do Osiedla Księcia Władysława. Tam teraz teren jest niezagospodarowany. Jest on w planie przeznaczony w pod działalność usługową, ale jest to teren trudny do zagospodarowania. Jest duży, ale jest tam takie nagromadzenie uzbrojenia, że nie da się tam wiele zrobić. Dodał, że zwrócono się do Wojewódzkiego Pogotowia Ratunkowego, jak miałyby to wyglądać i udało się wpisać ten budynek i wszystkie drogi dojazdowe, parkingi w ten teren. W tym miejscu to pogotowie będzie mogło powstać. Będzie miało dojazdy od Alei Zjednoczonej Europy i od Alei Jana Pawła II.

Pan K. Dajka – powiedział, że jeżeli chodzi o lokalizację oraz zjazdy i dojazdy, to układ jest rewelacyjny.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że jest to blisko szpitala. W samym bezpośrednim sąsiedztwie szpitala nie dało się tego zrobić, bo nie ma miejsca.

Pan K. Dajka – powiedział, że jeśli chodzi o stanowisko Dyrekcji Wojewódzkiego Pogotowia Ratunkowego, lokalizacja jest bardzo trafiona i z korzyścią dla naszych mieszkańców i wszystkich korzystających z usług tego podmiotu.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że to nie jest jeszcze koniec procedury. Trwa wydzielanie działki, ponieważ działka dla pogotowia za duża. Pogotowie tak dużej działki nie chce, bo wiąże się to z kosztami, podatkami i utrzymaniem. Zostanie wydzielona taka część działki, która będzie niezbędna dla pogotowia. Później zwróci się do Rady Miasta

o to, aby w drodze bezprzetargowej oddać w wieczyste użytkowanie WPR- owi. I wtedy Pogotowie będzie mogło realizować tę inwestycję.

Pan D. Świerczek – powiedział, że na stronie Centralnego Portu Komunikacyjnego pokazały się zaktualizowane warianty linii kolejowej i wariantu pomarańczowego, który przegłosowała Rada Miasta, który był korzystny i nie rozdzielał Rownia na kolejne części nie ma. Zapytał, jak wygląda lobbowanie miasta Żory na temat tego wariantu, którego nie ma. Jak wyglądają rozmowy z przedstawicielami Centralnego Portu Komunikacyjnego?

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że rozmów teraz nie ma. Rozmowy dotyczyły tych wariantów, które zostały przedstawione w zeszłym roku. Wtedy zostało zajęte stanowisko. To jest nowa sprawa. Kilka dni temu przyszło oficjalne zawiadomienie, że zmieniono warianty i faktycznie nie ma tego wariantu, który miasto popierało (czyli ten, który szedł po granicy Rownia). W zamian pojawił się taki wariant, który łączy częściowo wariant pomarańczowy z żółtym – to jest wariant brązowy. Tu należy się zastanowić, czy będziemy w tej sprawie zabierać głos. Dodał, że ze wszystkich wariantów, które tam są brane pod uwagę, to wariant brązowy jest dla miasta najlepszy. Nie jest on optymalny, bo mimo wszystko rozdziela Rowień. Biegnie blisko autostrady, ale nie na tyle, żeby pomiędzy autostradą a linią kolejową nie było terenów zamieszkałych. Centralny Port Komunikacyjny tłumaczy, że nie da się tego w bezpośredniej bliskości przeprowadzić. Chodzi o techniczne wymagania, co do linii kolejowej i autostrady, bo są inne.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że temat jest poważny i trzeba się nad tym zastanowić, czy dalej konstruktywnie prowadzić dialog, czy w inny sposób reagować.

Pan K. Owczarek – zapytał, czy wskazanie tych czterech wariantów przez CPK, to jest takie ostateczne i inne warianty nie będą już brane pod uwagę? Czy jest jeszcze moment i czas na lobbing, na rozmowy. Czy rozmowy są jeszcze możliwe, czy już decyzja zapadła i trzeba się odnieść do tych czterech wariantów, które zostały wskazane?

Pan W. Socha Prezydenta Miasta – powiedział, że z oficjalnego stanowiska CPK wynika, że jest to zawężenie rozpatrywanych wariantów, czyli już nie biorą pod uwagę innych wariantów.

Pan D. Świerczek – zapytał, czy w związku z tym, że te warianty zostały zaktualizowane, będą kolejne konsultacje społeczne albo będą kolejne rozmowy z mieszkańcami? Czy te rozmowy się już zakończyły?

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że to co ogłoszono, to są kolejne konsultacje i można teraz przedstawiać stanowiska. Nie wie, czy będą spotkania z mieszkańcami. Dodał, że można się odnosić do tych wariantów, które są teraz ogłoszone. Mogą to robić zainteresowani mieszkańcy, zainteresowane strony również Rada Miasta.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że jeśli miałyby być wypracowane stanowisko, to w pierwszej kolejności Komisja Gospodarki Przestrzennej powinna zająć się sprawą.

Pan A. Kuś – w imieniu mieszkańców ulicy Srebrnej, Złotej, Bazaltowej, Granitowej, na których PWiK w tej chwili prowadzi działania inwestycyjne (budowę kanalizacji) zwrócił się z prośbą o to, aby drogi te zostały utrzymywane na przejezdne. W tej chwili na ulicy Srebrnej wykonana jest kanalizacja i wykorytowano dość spory odcinek. Mieszkańcy mają utrudniony dojazd, bo wysypane to jest kamieniem i grubym tłuczniem. Zwrócił uwagę, że dotychczas było sucho, natomiast przy opadach deszczu wyminięcie się dwóch pojazdów będzie bardzo utrudnione. Następnie zapytał, czy firma wykonuje prace zgodnie z harmonogramem, czy zwróciła się ewentualnie o renegotjację umowy na wykonawstwo? Jeżeli tak, to czy termin do końca roku zostanie dotrzymany?

Pan D. Wawrzyczek Zastępca Prezydenta Miasta – powiedział, że jeśli chodzi o tę inwestycję sytuacja jest dynamiczna. Inwestycję prowadzi PWiK, nie miasto Żory. Nadmienił, że otrzymał informację, że część mieszkańców Dzielnicy Kleszczów, która w tym rejonie mieszka, prawdopodobnie po rozmowach z niektórymi pracownikami firm, dowiedziała się, że firma lub firmy chcą zejść z placu budowy z różnych powodów. Prezes PWiK powiedział, że generalny wykonawca widząc zakres wykonywanych w tej chwili prac wątpi, że są w stanie dotrzymać ostatecznego terminu budowy tego. Na pewno będzie jakiś poślizg. Powiedział też, że w poniedziałek ma spotkać się w sprawie realizacji tego kontraktu z grupą firm, która jest w konsorcjum w celu omówienia dalszej realizacji kontraktu. Jedyne się zadeklarował, że tak zabezpieczą plac budowy, żeby nie doszło tam do jakiejś katastrofy drogowej, żeby nikt nie wpadł do jakiegoś rowu samochodem, rowerem lub pieszo. Sprawa zostanie rozstrzygnięta po tym spotkaniu.

Pan A. Kuś – powiedział, że sytuacja jest trudna. Dodał, że w 2010 roku realizacja inwestycji również w Kleszczowie spowodowała to, że firma ogłosiła upadłość i zeszła z budowy. To znacznie wydłużyło wykonanie tej inwestycji aż o 2 lata, dlatego że trzeba było zrobić inwentaryzację, przeprowadzić na nowo procedury przetargowe. Dodał, że ma nadzieję, że uda się tu dojść do porozumienia i wykonawca będzie w stanie zrealizować inwestycję.

Pan K. Hałacz – zapytał, na jakim etapie jest inwestycja garażu w Osinach dla straży? Dodał, że zapewniono Go, że dokumentacja jest gotowa trzeba tylko poczekać na zgodę, aby można było ogłosić przetarg. Dodał, że za chwilę będzie zima i należałoby pomyśleć, gdzie auto na ten czas będzie parkować, jeśli nie uda się wybudować garażu.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że w tegorocznym budżecie tego zadania nie ma.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że jeśli wszystkie dokumenty są kompletne także kosztorysy, to prawdopodobnie na następnej sesji zaproponuje radzie Miasta, co dalej.

Pan D. Wawrzyczek Zastępca Prezydenta Miasta – powiedział, że procedura raczej nie jest uruchomiona, bo nie przypomina sobie, żeby się podpisywał pod czymś takim.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że na koniec września planowana jest kolejna sesja, więc możliwe, że poznamy dalsze koleje tej sprawy.

Pan A. Lis – podziękował Panu Prezydentowi za nakładkę asfaltową na osiedlu Powstańców Śląskich za blokami 10, 11 i 12. Następnie zwrócił uwagę, że wynikł następny problem bo ktoś zrobił składowisko z plastikowych części samochodowych (przednie błotniki, tylne błotniki). Do tego kilkanaście worków z pyłem z pieca. Kontynuując powiedział, że pracownicy z firmy oczyszczającej miasto takich rzeczy nie mogą wziąć w związku z tym zapytał, co można z tym zrobić, kto mógłby się tym zająć? Dodał, że te śmieci leżą od dwóch miesięcy i „szpecą” otoczenie.

Pan W. Socha Prezydenta Miasta – powiedział, że to powinien zrobić sprawca, ale jeżeli nie można odkryć sprawcy, to powinien o to zadbać właściciel terenu.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że na pewno zostanie to sprawdzone i przekazane zarządcy nieruchomości, aby to uporządkować.

Pan K. Dajka – w kwestii zjazdu z autostrady, który jest uciążliwy dla mieszkańców i dla kierowców chcą zjechać w kierunku na Żory zapytał, co udało się wypracować, czy uzasadnić, że takie potrzeby są i trzeba je rozwiązywać szybko. Dodał, że między innymi ze względów takich, jak powiedział Pan Józef Sobik, że mieszkańcy będą się teraz truć, bo będą palić w piecach byle, czym. Sądzi, że mieszkańcy są odpowiedzialni i każdy będzie robił tak, aby było to zgodne z litera prawa. Zwrócił uwagę na emisje liniową z tych wszystkich samochodów stojących tam w korku. Uważa, że Prezydium Rady Miasta mogłoby również w tą sprawę się zaangażować. Dodał, że im więcej głosów w danej sprawie tym efekt uzyskany może być szybciej. Przypomniał, że na początku kadencji poprosił Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej o Ochrony Środowiska Krzysztofa Mentlika, aby Komisja zajęła się tą sprawą. Do tej pory to nie wyszło. Czekamy na działania Pana Prezydenta i w związku z tym zapytał, co w tej tak ważnej sprawie udało się zrobić?

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – przypomniał, że na bieżąco były przekazywane informacje. Dodał, iż wie, że miały miejsce spotkania w Warszawie, w których brali udział prezydenci Żor, Rybnika.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że starania o rozbudowę węzła Żory na autostradzie A1, zaczęły się już przed pandemią. Potem pandemia spowodowała, że wszystko zostało zawieszona. Po zakończeniu pandemii, po zawieszeniu, podjęto na nowo starania. Razem z Wiceprezydentem Rybnika był w ministerstwie, i przedstawili koncepcję i argumenty. Dodał, że przy tym jest ważne wsparcie polityczne. Zwrócił uwagę na duże wydatki instytucji, które zajmują się autostradami. Natomiast wydatek miasta nie jest taki

duży. Oficjalnie napisano, że miasto Żory wniesie swój wkład na terenie, który do Żor należy. Natomiast w większości jest to teren państwowym Generalnej Dyrekcji. Te koszty musi ponieść Skarb Państwa.

Pan K. Dajka – powiedział, iż rozumie, że trzeba robić wszystko i działać w tym kierunku, aby to mogło zafunkcjonować.

Pan W. Socha Prezydenta Miasta – powiedział, że miasto okresowo składamy wnioski w kolejnych etapach konkursów na zadania inwestycyjne w ramach programu Polski Ład. Również na zadanie, ale nigdy nie dostało dofinansowania.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że nie będzie łatwo jeśli chodzi o nowe inwestycjach drogowych. Dodał, że są to też inwestycje o charakterze strategicznym. Nadmienił, że czytał o nowych inwestycjach na ścianie wschodniej wzdłuż granicy Polski i Ukrainy, które wiążą się z olbrzymimi wydatkami. Projekt żorski jest bardzo logiczny i stosunkowo tani. Dodał, że trudno będzie o zrozumienie w Warszawie bez jakiegoś większego wsparcia. Zwrócił uwagę na układ komunikacyjny w Żorach i to, że w wielu miastach nie ma nawet 1/10 tego układu komunikacyjnego jak w Żorach.

Pan D. Wawrzyczek Zastępca Prezydenta Miasta – powiedział, że są prowadzone różne rozmowy i próby poszukiwania wsparcia. Natomiast, jeśli chodzi o zjazd w Rowniu i w Świerklanach, są prowadzone prace, które mają na celu uporządkowanie tego wszystkiego, co tam się dzieje. Podjęto rozmowy z Generalną Dyrekcją Dróg Krajowych i Autostrad i sprawa jest jak na najlepszej drodze, żeby kompleksowo to załatwić.

Pan M. Jakubowski – powiedział, że na jednej z poprzednich sesji zwracał uwagę na stan nawierzchni wokół Ośrodka Zdrowia na osiedlu Księcia Władysława. Następnie podziękował, bo jest wyremontowany pierwszy kawałek chodnika w stronę Ośrodka Zdrowia, który był w fatalnym stanie. Dodał, że prawdopodobnie Ośrodek Zdrowia zrobił wylewkę przed schodami, gdzie nastąpiła poprawa bezpieczeństwa. Zwrócił uwagę, że są tam kolejne rzeczy do zrobienia, dlatego zwraca się z prośbą, aby wraz z Radą Dzielnicy, zająć się kolejnymi etapami. Nadmienił, że rozmawiał z Naczelnikiem Wydziału Infrastruktury Miejskiej Panią Anitą Materzok, iż do zrobienia na Księcia Władysława są dojścia chodników wokół bloku nr 9 na Księcia Władysława oraz zejście od bloku nr 7 w stronę bloku nr 11. Są tam dziury zagrażające zdrowiu i bezpieczeństwu szczególnie osób starszych.

Pani M. Celińska – podziękowała Prezydentowi Miasta za nakładkę asfaltową na ulicy Ogrodniczej na tym odcinku, gdzie już kanalizacja jest gotowa. Dodała, że pobocze nie było zagęszczane, nie ma chodnika i woda spływająca z asfaltu zrobiła wyrwy, które będą skutkować tym, że dwa mijające się auta ciężarowe zjeżdżają na pobocze niszcząc asfalt na tym odcinku drogi. Następnie powiedziała, że od ulicy Ogrodniczej na skrzyżowaniu ze Złotą, jest taki odcinek do mostu z rzeką Rudą, tam kanalizacja nie jest przewidziana. W asfalcie jest dziura na dziurze. W związku z tym zapytała, czy można wyremontować ten 200 m odcinek

drogi, który jest w fatalnym stanie. Dodała, że przez zimę jest łatany asfaltem, który się kładzie na zimno, ale to za chwilę jest to samo – są dziury. Zapytała również, czy można utwardzić odcinek ulicy Żłotej, Srebrnej, gdzie kanalizacja jest już położona, aby można było przejść pieszo, przejechać rowerem czy samochodem. Dodała, że pewne odcinki są już gotowe. Tam lustro wody jest 2 m poniżej linii gruntu, a wykopy były 5-metrowe, więc trudno się dziwić, że firma miała wielkie problemy (staw Kaganiec, Łakociok jest blisko) woda tam cały czas napływała. Zapytała, czy gdy firma zakończy prace odcinki, które są gotowe można byłoby utwardzić żółtym kłińcem, ale takim, który nie lepiłby się do butów. Dodała, że gdy jest sucho i przejedzie auto piasek unosi się w powietrzu. Poprosiła, aby coś z tym zrobić, bo ludzie o to pytają.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że sprawa w tamtym rejonie jest poważna. Dodał, że Pan Prezydent zajmie się tą sprawą, mając na uwadze to, że inwestycje prowadzi PWiK.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że w tym roku obchodzony jest jubileusz 750 – lecia powstania miasta Żory. Natomiast 50 lat temu powstało osiedle 700 – lecia Żor, jako pewien pomnik, czy upamiętnienie obchodów 700 – lecia miasta Żory. W związku z powyższym w imieniu Rady i Zarządu Dzielnicy 700 – lecia Żor zaprosił wszystkich serdecznie na uroczyste obchody rocznicowe, które będą miały miejsce w sobotę 17 września tego roku. Obchody rozpoczną się uroczystą Mszą Świętą w intencji mieszkańców żywych i zmarłych o godz. 9.30 w kościele św. św. Ap Filipa i Jakuba w Żorach. Następnie o godzinie 11.00 w kinie Na Starówce odbędzie się druga część obchodów, czyli uroczysta Gala.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – poinformował Radnych o planowanej na ostatni czwartek września sesji. Ponadto zaprosił radnych do udziału w imprezach, które odbywają się we wrześniu m.in. Żar literatury, Dożynki w Osinach, Nagrody Kulturalne oraz Jarmark Władysławowski. Na zakończenie podziękował za wszystkie zaproszenia, jakie radni otrzymują.

AD. 9.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta wobec braku dalszych głosów w dyskusji i wyczerpania porządku obrad zamknął XLVI/2022 sesję Rady Miasta dziękując wszystkim za przybycie.

Na tym posiedzeniu i protokół zakończono.

Przewodniczący Rady Miasta
Piotr Kosztyła

Protokół sporządziła:
Beata Modlińska
Ksenia Szmit

