

PROTOKÓŁ NR XLIX/2022

z sesji Rady Miasta Żory, która odbyła się 24.11.2022r. w godzinach od 14⁰³ do 17⁰⁰ w sali narad Rady Miasta – ul. Rynek 9 w Żorach.

AD.1.

Obrady otworzył Pan Piotr Koszyła Przewodniczący Rady Miasta witając radnych, zaproszonych gości i wszystkich zgromadzonych na sali.

AD.2.

Na podstawie listy obecności Przewodniczący stwierdził, że w obradach uczestniczy 20 radnych i uznał obrady za prawomocne.

AD.3.

Pan Piotr Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że Prezydent Miasta zaproponował poszerzenie porządku obrad poprzez wprowadzenie punktu 9.16. w sprawie zmiany Uchwały nr 588/XLVII/18 Rady Miasta Żory z dnia 4.10.2018 r. w sprawie zmiany Uchwały Nr 191/XV/16 Rady Miasta Żory z dnia 28.01.2016 r. w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego poprzez wniesienie wkładu pieniężnego do spółki Miejskie Zakłady Opieki Zdrowotnej sp. z o.o. z siedzibą w Żorach o wartości łącznej 12.205.800 zł. Następnie poddał pod głosowanie powyższą zmianę porządku obrad, która została przyjęta jednogłośnie 20 głosami „za”.

W dalszej kolejności w związku z brakiem uwag do porządku obrad poddał pod głosowanie przyjęcie porządku obrad z wprowadzoną zmianą:

1. Otwarcie obrad.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie Protokołu Nr XLVIII/2022 z sesji Rady Miasta.
5. Informacja Wojewody Śląskiego na temat analizy oświadczeń majątkowych złożonych przez Przewodniczącego Rady Miasta oraz Prezydenta Miasta.
6. Informacja Naczelnika Urzędu Skarbowego w Gliwicach z 28.10.2022r. na temat analizy oświadczenia majątkowego złożonego przez pracownika Urzędu Miasta Żory.
7. Informacja Dyrektora Zakładu Karnego w Jastrzębiu Zdroju o możliwości wykonywania pracy przez skazanych w roku 2023.
8. Informacja o podmiocie, który zgłosił zapotrzebowanie na przyjęcie do pracy skazanych wraz z ich liczbą i treścią zgłoszonych zapotrzebowań.
9. Rozpatrzenie spraw:
 - 9.1. Zmian w budżecie miasta Żory na 2022 rok.
 - 9.2. Zmian w wieloletniej prognozie finansowej miasta Żory na lata 2022-2045.
 - 9.3. Określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i rehabilitacji społecznej osób niepełnosprawnych oraz wysokości środków przekazanych z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację tych zadań w 2022 r.
 - 9.4. Zmiany uchwały Rady Miasta Żory nr 436/XXXI/21 z 24 czerwca 2021r. w sprawie ustalenia regulaminu targowisk miejskich w Żorach.
 - 9.5. Określenia stawki za jeden kilometr przebiegu pojazdu.

- 9.6. Zmiany uchwały nr 525/XL/2022 Rady Miasta Żory z dnia 31 marca 2022 r. w sprawie ustalania wysokości opłat za pobyt dziecka w żłobku założonym przez Miasto Żory oraz maksymalnej wysokości opłaty za wyżywienie.
- 9.7. Zawarcia porozumienia z powiatem kłodzkim w sprawie prowadzenia zadania Miasta Żory jakim jest kształcenie uczniów klas wielozawodowych Branżowej Szkoły I Stopnia w Żorach w Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Żorach, w zakresie teoretycznych przedmiotów zawodowych.
- 9.8. Wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zbycia nieruchomości zabudowanej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Żory, położonej w Żorach przy ulicy Komunalnej 7, na rzecz dotychczasowego dzierżawcy.
- 9.9. Wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Żory nieruchomości zabudowanej położonej przy ulicy Stawowej 1 w Żorach.
- 9.10. Przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami Miasta Żory w przedmiocie zmiany granicy administracyjnej pomiędzy Miastem Żory a Miastem Rybnik.
- 9.11. Zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.
- 9.12. Przyjęcia „Programu współpracy miasta Żory z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, na rok 2023”.
- 9.13. Ogłoszenia tekstu jednolitego Uchwały nr 561/XLIV/18 Rady Miasta Żory z dnia 21 czerwca 2018 roku w sprawie nadania odcinkom dróg nazw Belgradzka, Józefa Rymera, Rozwojowa, Industrialna.
- 9.14. Rozpatrzenia wniosku z dnia 13.10.2022r. dotyczącego pozostawienia stawek podatku od nieruchomości na poziomie stawek obowiązujących w 2022 roku.
- 9.15. Przekazania skarg.
- 9.16. Zmiany Uchwały Nr 191/XV/16 Rady Miasta Żory z dnia 28.01.2016 r. w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego poprzez wniesienie wkładu pieniężnego do spółki Miejskie Zakłady Opieki Zdrowotnej sp. z o.o. z siedzibą w Żorach o wartości łącznej 12.205.800 zł.
10. Sprawozdanie Prezydenta Miasta z działalności za okres między sesjami wraz ze sprawozdaniem z realizacji zadań inwestycyjnych.
11. Interpelacje, zapytania do Prezydenta Miasta oraz odpowiedzi na interpelacje i zapytania.
12. Sprawy różne, wolne wnioski.
13. Zamknięcie obrad.

Powyższy porządek obrad został przyjęty jednogłośnie 20 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

AD. 4.

Do Protokołu Nr XLVIII/2022 nie wniesiono uwag.

Protokół Nr XLVIII/2022 został przyjęty jednogłośnie 20 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

AD.5.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – przedstawił informację Wojewody Śląskiego na temat analizy oświadczeń majątkowych złożonych przez Przewodniczącego Rady Miasta oraz Prezydenta Miasta.

AD.6.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – przedstawił informację Naczelnika Urzędu Skarbowego w Gliwicach z 28.10.2022r. na temat analizy oświadczenia majątkowego złożonego przez pracownika Urzędu Miasta Żory.

AD.7.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – przedstawił informację Dyrektora Zakładu Karnego w Jastrzębiu Zdroju o możliwości wykonywania pracy przez skazanych w roku 2023.

AD.8.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – przedstawił informację o podmiocie, który zgłosił zapotrzebowanie na przyjęcie do pracy skazanych wraz z ich liczbą i treścią zgłoszonych zapotrzebowań.

AD. 9.1.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Panią Grażynę Zdziebło Skarbnikę Miasta o omówienie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Żory na 2022 rok.

Pani G. Zdziebło Skarbnik Miasta – przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii do przedłożonego projektu uchwały.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie 7 głosami „za”.

Pan K. Mentlik – powiedział, że Komisja Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska projekt uchwały w dziale 900 zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie 7 głosami „za”.

Pani J. Hrycak – powiedziała, że Komisja Kultury, Sportu i Młodzieży projekt uchwały w dziale 921 zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie 7 głosami „za”.

Pani A. Kuś – powiedział, że Komisja Gospodarki Komunalnej projekt uchwały zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie 6 głosami „za”.

Pani M. Celińska – powiedziała, że Komisja Zdrowia, Pomocy Społecznej i Rodziny projekt uchwały w działach 852, 854, 855 zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie 6 głosami „za”.

Pan J. Sobik – powiedział, że Muzeum Miejskie planuje zakup nowej kolekcji dzieł sztuki. W związku z tym zapytał, kiedy odbędzie się wystawa tych dzieł?

Pan J. Struczyk przedstawiciel Muzeum Miejskiego – powiedział, że kolekcja będzie obejmowała ponad 100 obrazów. Dodał, że obrazy przedstawiają życie codzienne na Śląsku, obrzędy coroczne, czy obrzędy przejścia. Nadmienił, że zostały już wybrane przez specjalistów i do końca roku temat ma zostać zamknięty. Jeśli chodzi o realizację wystaw czasowych, to mają one swój rytm i być może za dwa lata te dzieła zostaną wyeksponowane.

Pan J. Sobik – zapytał, czy Muzeum Miejskie będzie udostępniało tę kolekcję innym muzeom?

Pan J. Struczyk przedstawiciel Muzeum Miejskiego – powiedział, że kolekcja będzie własnością Muzeum Miejskiego w Żorach, a jeśli jakieś muzeum zgłosi chęć wypożyczenia konkretnych obiektów, to istnieje taka możliwość po spełnieniu odpowiednich warunków. Dodał, że wypożyczenie trwa zwykle od 3 do 6 miesięcy, a po tym okresie kolekcja wraca do Muzeum.

Pan W. Maroszek – zapytał o zwiększenie środków na opracowanie dotyczące zadania „Budowa farmy fotowoltaicznej na terenie miasta Żory?”

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że miasto planuje wybudować farmę fotowoltaiczną o mocy 5MW na terenie, który jest własnością miasta przy zachodniej granicy miasta od strony Rybnika w pobliżu autostrady. Dodał, że w planie zagospodarowania przestrzennego te tereny są przeznaczone na budowę farm fotowoltaicznych. W opracowaniu koncepcji między innymi znajdzie się zgoda Tauron-u na podłączenie do odpowiedniej stacji oraz wytyczenie trasy połączenia kablowego. Następnym krokiem będzie wykonanie projektu i uzyskanie pozwolenia na budowę, natomiast wszystkie najważniejsze kwestie będą rozstrzygnięte na etapie opracowania koncepcji. Chodziło o to, aby z koncepcji wynikała realna możliwość budowy farmy w tym miejscu.

P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta - w związku z brakiem dalszych uwag i pytań poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Żory na 2022 rok.

Uchwała Nr 613/XLIX/22 w sprawie zmian w budżecie miasta Żory na 2022 rok podjęta została jednogłośnie 19 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

AD. 9.2.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Panią Grażynę Zdziebło Skarbnikę Miasta o omówienie projektu uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej miasta Żory na lata 2022-2045.

Pani G. Zdziebło Skarbnik Miasta – przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i autopoprawką.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii do przedłożonego projektu uchwały.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu projekt uchwały zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie 7 głosami „za”.

Pan A. Kuś – powiedział, że Komisja Gospodarki Komunalnej projekt uchwały zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie 7 głosami „za”.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta - w związku z brakiem uwag i pytań poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej miasta Żory na lata 2022-2046 wraz z autopoprawką.

Uchwała Nr 614/XLIX/22 w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej miasta Żory na lata 2022-2045 podjęta została jednogłośnie 19 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

AD.9.3.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Panią Weronikę Cębrzynę Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej o omówienie projektu uchwały w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i rehabilitacji społecznej osób niepełnosprawnych oraz wysokości środków przekazanych z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację tych zadań w 2022 r.

Pani W. Cębrzyzna Dyrektor MOPS – przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii do przedłożonego projektu uchwały.

Pani M. Celińska – powiedziała, że Komisja Zdrowia, Pomocy Społecznej i Rodziny projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie 6 głosami „za”.

Pan K. Dajka – zapytał, czy brak realizacji zadania przez Spółdzielnię Mieszkaniową Żory był spowodowany brakiem znalezienia wykonawcy?

Pani W. Cębrzyzna Dyrektor MOPS – powiedziała, że przypuszcza, iż nie znaleziono wykonawcy w związku z wielkością środków, którymi dysponowano w listopadzie.

Pan K. Dajka – zapytał, jakie są potrzeby Spółdzielni w tym zakresie?

Pani W. Cębrzyzna Dyrektor MOPS – powiedziała, że o to należałoby zapytać Spółdzielnię.

Pan K. Dajka – zapytał o przetarg i realizację zadań opiekuńczych oraz czy będą one wykonywane przez mężczyzn?

Pani W. Cębrzyńska Dyrektorka MOOPS – powiedziała, że oferent biorący udział w przetargu może zatrudnić mężczyzn, bo wśród osób, które korzystają z usługi jest bardzo dużo mężczyzn.

Pan K. Dajka – powiedział, że chodzi mu o stawkę, za którą mają pracować te osoby.

Pani W. Cębrzyńska Dyrektorka MOOPS – powiedziała, że wynagrodzenie tych osób nie jest sprawą MOOPS-u. Dodała, że MOOPS ogłasza przetarg na ilość godzin na dany rok. Nadmieniła, że na rok 2023 to ponad 51 tys. godzin na usługi podstawowe i 1000 godzin na usługi specjalistyczne. Powiedziała, że przetarg na te usługi zakończył się we wtorek i przystąpiło do niego 3 oferentów. W chwili obecnej oferty są analizowane. Firmy przystępujące do przetargu nie precyzują kogo będą zatrudniać w charakterze opiekunów i dopiero po podpisaniu umowy dostarczają listę osób, które zostaną zatrudnione do wykonania tego zadania.

Pan K. Dajka – zapytał o obecną stawkę za 1 godzinę pracy opiekuna?

Pani W. Cębrzyńska Dyrektorka MOOPS – powiedziała, że obecnie zadanie to wykonuje Stowarzyszenie Convivere z Katowic. Obecna stawka wynosi 32,40 zł za podstawową godzinę usług opiekuńczych i 37 zł za usługę specjalistyczną.

Pan Z. Krówka – powiedział, że z jego informacji wynika, że potrzeby mieszkańców dotyczące budowy podjazdów są bardzo duże ze względu na starzenie się społeczeństwa. Dodał, że w najbliższym czasie Spółdzielnia będzie musiała wykonać bardzo dużo takich podjazdów, czy wind.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – zapytał, na jaki okres ogłoszono przetarg?

Pani W. Cębrzyńska Dyrektorka MOOPS – powiedziała, że na okres 1 roku. Następnie powiedziała, że w grudniu przedłoży uchwałę dotyczącą zmiany odpłatności za te usługi. Dodała, że część osób ponosi całkowitą lub częściową odpłatność za te usługi, a dla części jest to usługa darmowa, finansowana przez Gminę.

Następnie w związku z brakiem dalszych uwag i pytań Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i rehabilitacji społecznej osób niepełnosprawnych oraz wysokości środków przekazanych z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację tych zadań w 2022 r.

Uchwała Nr 615/XLIX/22 w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i rehabilitacji społecznej osób niepełnosprawnych oraz wysokości środków przekazanych z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację tych zadań w 2022 r. podjęta została jednogłośnie 21 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

AD.9.4.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Pana Daniela Wawrzyczka Zastępcę Prezydenta Miasta o omówienie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Żory nr 436/XXXI/21 z 24 czerwca 2021r. w sprawie ustalenia regulaminu targowisk miejskich w Żorach.

Pan D. Wawrzyczek Z-ca Prezydenta Miasta - przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii do przedłożonego projektu uchwały.

Pan A. Kuś – powiedział, że Komisja Gospodarki Komunalnej projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie 7 głosami „za”.

Pan Z. Krówka – powiedział, że docelowo na tym targowisku miało znajdować się lodowisko. W związku z tym zapytał, co dalej z targowiskiem i projektem lodowiska?

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że projekt jest na ukończeniu, ale z przyczyn finansowych miasta na razie nie stać na dokonywanie przeróbki tego obiektu. Dodał, że na razie w tym obiekcie nadal będzie funkcjonowało targowisko.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – zapytał o liczbę kupców handlujących na targowisku i czy ten stan się zwiększa, czy zmniejsza?

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że niestety liczba kupców z każdym rokiem się zmniejsza.

Pan K. Dajka – zapytał, na jakim etapie są plany rozbudowy tego obiektu? Dodał, że chodzi Mu o to, czy powstaną boksy na zewnątrz obiektu i czy kupcy zostali o tym poinformowani?

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że plany rozbudowy są, ale nie będzie to realizowane ani w tym, ani w przyszłym roku z powodu braku środków na przebudowę.

Pan K. Dajka – powiedział, że jest to cenna informacja dla kupców, którzy przez najbliższe dwa lata będą mieli stabilizację w prowadzeniu swojej działalności.

Następnie w związku z brakiem dalszych uwag i pytań Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Żory nr 436/XXXI/21 z 24 czerwca 2021r. w sprawie ustalenia regulaminu targowisk miejskich w Żorach.

Uchwała Nr 616/XLIX/22 w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Żory nr 436/XXXI/21 z 24 czerwca 2021r. w sprawie ustalenia regulaminu targowisk miejskich w Żorach podjęta została jednogłośnie 21 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

AD.9.5.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Pana Dominika Krusberskiego Naczelnika Wydziału Edukacji o omówienie projektu uchwały w sprawie określenia stawki za jeden kilometr przebiegu pojazdu.

Pan D. Krusberski Naczelnik Wydziału ED - przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii do przedłożonego projektu uchwały.

Pan Z. Krówka – powiedział, że Komisja Edukacji projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie 5 głosami „za”.

Pan P. Huzarewicz - powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie 7 głosami „za”.

Następnie w związku z brakiem uwag i pytań Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie określenia stawki za jeden kilometr przebiegu pojazdu.

Uchwała Nr 617/XLIX/22 w sprawie określenia stawki za jeden kilometr przebiegu pojazdu podjęta została jednogłośnie 20 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

AD.9.6.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Pana Dominika Krusberskiego Naczelnika Wydziału Edukacji o omówienie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 525/XL/2022 Rady Miasta Żory z dnia 31 marca 2022 r. w sprawie ustalania wysokości opłat za pobyt dziecka w żłobku założonym przez Miasto Żory oraz maksymalnej wysokości opłaty za wyżywienie.

Pan D. Krusberski Naczelnik Wydziału ED - przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii do przedłożonego projektu uchwały.

Pan P. Huzarewicz - powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie 7 głosami „za”.

Pan Z. Krówka – powiedział, że Komisja Edukacji projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie 5 głosami „za”.

Następnie w związku z brakiem uwag i pytań Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 525/XL/2022 Rady Miasta Żory z dnia 31 marca 2022 r. w sprawie ustalania wysokości opłat za pobyt dziecka w żłobku założonym przez Miasto Żory oraz maksymalnej wysokości opłaty za wyżywienie.

Uchwała Nr 618/XLIX/22 w sprawie zmiany uchwały nr 525/XL/2022 Rady Miasta Żory z dnia 31 marca 2022 r. w sprawie ustalania wysokości opłat za pobyt dziecka w żłobku założonym przez Miasto Żory oraz maksymalnej wysokości opłaty za wyżywienie podjęta została jednogłośnie 20 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

AD.9.7.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Pana Dominika Krusberskiego Naczelnika Wydziału Edukacji o omówienie projektu uchwały w sprawie zawarcia porozumienia z powiatem kłodzkim w sprawie prowadzenia zadania Miasta Żory jakim jest kształcenie uczniów klas wielozawodowych Branżowej Szkoły I Stopnia w Żorach w Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Żorach, w zakresie teoretycznych przedmiotów zawodowych.

Pan D. Krusberski Naczelnik Wydziału Edukacji - przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii do przedłożonego projektu uchwały.

Pan Z. Krówka – powiedział, że Komisja Edukacji projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie 5 głosami „za”.

Następnie w związku z brakiem uwag i pytań Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie zawarcia porozumienia z powiatem kłodzkim w sprawie prowadzenia zadania Miasta Żory jakim jest kształcenie uczniów klas wielozawodowych Branżowej Szkoły I Stopnia w Żorach w Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Żorach, w zakresie teoretycznych przedmiotów zawodowych.

Uchwała Nr 619/XLIX/22 w sprawie zawarcia porozumienia z powiatem kłodzkim w sprawie prowadzenia zadania Miasta Żory jakim jest kształcenie uczniów klas wielozawodowych Branżowej Szkoły I Stopnia w Żorach w Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Żorach, w zakresie teoretycznych przedmiotów zawodowych podjęta została jednogłośnie 21 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

AD.9.8.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Prezydenta Miasta o omówienie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego

trybu zbycia nieruchomości zabudowanej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Żory, położonej w Żorach przy ulicy Komunalnej 7, na rzecz dotychczasowego dzierżawcy.

Pan W. Socha Prezydent Miasta - przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii do przedłożonego projektu uchwały.

Pan P. Huzarewicz - powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie 6 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

Pan K. Mentlik – powiedział, że Komisja Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie 6 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

Pan D. Świerczek – zapytał, dlaczego wcześniej nie zorganizowano przetargu na sprzedaż wydzielonej działki, tylko zdecydowano się na wydzierżawienie tego terenu?

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że przepisy prawa stanowią, że nie można sprzedać nieruchomości „pod warunkiem”. Gdyby miasto sprzedało działkę, to na niej mogłoby cokolwiek powstać, a oddając w dzierżawę, miasto przeznaczyło ją na taki cel, jak budowa krematorium. Obecnie wiadomo, że działka została zabudowana zgodnie z przeznaczeniem, więc nie ma ryzyka, że w tym miejscu powstanie cokolwiek innego.

Pan J. Marciniak – zwrócił uwagę, że jest to mała kwota za działkę 9 ar. Dodał, że działka znajduje się w kluczowym miejscu, więc wstrzymałby się z jej sprzedażą. Jego zdaniem działka jest więcej warta niż 320 tys. zł.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że miasto musi się opierać na oficjalnych dokumentach. Dodał, że działka została wyceniona przez rzeczoznawcę majątkowego i jest na znacząco niższą kwotę, niż zaproponowano w uchwale.

Pan W. Maroszek – zapytał, czy stawka za dzierżawę jest waloryzowana co roku? zapytał, również, co przewiduje umowa dzierżawy, która jest zawarta na okres 30 lat – czy dzierżawca zwróci pustą działkę, czy będą mu zwracane nakłady, które poczynił?

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że normują to przepisy Kodeksu cywilnego. Dodał, że miasto może zażądać usunięcia nakładów, może nakłady odkupić, albo działka może być wydzierżawiona na nowy okres. Nadmienił, że jak w każdej umowie, waloryzacja jest przewidziana o stopień inflacji.

Pan D. Świerczek – powiedział, że krematorium znajduje się bardzo blisko zabudowy jednorodzinnej. Dodał, że nie zna przypadku w województwie śląskim, gdzie krematorium byłoby zlokalizowane tak blisko zabudowań. Jego wątpliwości wynikają z tego, że póki miasto ma umowę dzierżawy, to ma możliwości sposobu oddziaływania na przedsiębiorcę. W momencie sprzedaży działki, miasto straci całkowicie możliwość tego oddziaływania.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że nie ma żadnego znaczenia, czy obiekt działa na terenie dzierżawionym, czy z własnością. Dodał, że przepisy są takie same w obu przypadkach.

Pan K. Mentlik – zapytał o zapisy planu zagospodarowania przestrzennego dotyczące tego terenu?

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że ten teren jest przeznaczony pod cmentarz i jest zapisane, że może tam powstać krematorium lub inne podobne urządzenia.

Pan K. Dajka – powiedział, że podczas posiedzenia Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu padały argumenty, że dzierżawca może przestać inwestować w ten teren, bo nie będzie miał pewności, czy pozyska go na własność. Dodał, że Jego zdaniem te argumenty są bezzasadne, ponieważ dzierżawca w 2022r. dokonał rozbudowy obiektu, więc jest doskonale zorientowany, czego oczekuje od tego terenu. Nadmieniał, że nie należy pozbywać się czegoś, co przynosi dochód, a dzierżawcy można umowę wydłużyć na kolejne lata, a potem sprzedać według nowych stawek. Następnie zapytał, jaką przyjęto w umowie waloryzację w 2030 roku?

Pan M. Szulik Naczelnik Wydziału Skarbu Miasta – powiedział, że nie są znane wskaźniki waloryzacyjne, które będą obowiązywały w przyszłym roku i w kolejnych latach. Następnie powiedział, że w 2044 roku, kiedy zakończy się umowa dzierżawy, gmina będzie miała dochody z tytułu czynszu dzierżawnego w kwocie 241 tys. zł. Obecnie gmina z tego tytułu może uzyskać dochody w wysokości 320 tys. zł.

Pan K. Dajka – powiedział, że nie wiadomo jakie będą stawki, ale miasto nadal mogłoby być właścicielem tej działki.

Pan M. Szulik Naczelnik Wydziału Skarbu Miasta – powiedział, że nie jest w stanie sobie wyobrazić takiego wzrostu wskaźnika cen i usług konsumpcyjnych, który zapewniłby miastu w 2044 roku taki dochód, a jaki na tą chwilę może uzyskać z tytułu sprzedaży.

Pan W. Maroszek – zwrócił uwagę, że miasto może na tą chwilę uzyskać 320 tys. zł, albo do końca dzierżawy 240 tys. zł, ale nadal może mieć działkę, którą później może sprzedać lub ponownie wydzierżawić.

Pan M. Szulik Naczelnik Wydziału Skarbu Miasta – powiedział, że nikt nie jest w stanie przewidzieć, jakie będą ceny nieruchomości za 22 lata.

Pan K. Owczarek – zwrócił uwagę, że dzierżawca funkcjonuje na tym terenie od 2014r. i uiszcza opłaty dzierżawne. Dodał, że dla stabilności jego biznesu nabycie prawa własności jest znacznie korzystniejsze niż aktualny stan, więc to też należy uwzględnić. Poza tym, nawet jeśli miasto będzie chciało odzyskać tą nieruchomość, to pozostanie kwestia poczynionych przez dzierżawcę nakładów.

Pan J. Marciniak – powiedział, że przedsiębiorca na pewno wyliczył sobie, że lepiej jest kupić działkę, niż opłacać dzierżawę waloryzowaną o inflację.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – przypomniał, że w 2014r. budowa krematorium wywoływała wiele emocji. Dodał, że po 8 lata widać, że miasto podjęło słuszną decyzję. Jeśli natomiast przedsiębiorca chce się rozwijać, to oczywiście jest, że będzie dążył do

prawa własności. Następnie zapytał, czy w umowie sprzedaży będzie zastrzeżone prawo pierwokupu dla gminy?

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że taka możliwość istnieje, natomiast nie wie, czy jest to celowe.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że jeżeli jest taka możliwość, to proponuje, aby zastosować prawo pierwokupu.

Pan K. Dajka – powiedział, że zgadza się z Przewodniczącym Owczarkiem, że chodzi o stabilność przedsiębiorcy. Dodał, że gdyby ta argumentacja była argumentacją zasadniczą, to być może wśród radnych byłoby mniej niepokoju.

Pan D. Wawrzyczek Z-ca Prezydenta Miasta – odnosząc się do kwestii prawa pierwokupu przypomniał o prywatyzacji przychodni w Żorach, gdzie miasto przewidziało prawo pierwokupu, odkupu i pierwszeństwa nabycia w ciągu 5, czy 10 lat. Dodał, że wtedy miasto było w stanie wytypować podmiot, który mógł skorzystać z prawa pierwokupu, odkupu, czy pierwszeństwa nabycia. Nadmienił, że w ustawie o gospodarce komunalnej i gospodarce nieruchomościami nie ma takiego celu publicznego jak kremacja zwłok.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że jest w stanie wyobrazić sobie gminę w kraju innym niż Polska, w której światły przedsiębiorca na wydzierżawionym terenie wybuduje coś, co za 10, czy 15 lat okaże się bardzo dobrym pomysłem. Dodał, że w 2014 roku rozumiał konieczność powstania tego typu inwestycji. Nadmienił, że obecnie potrzeby w tym zakresie są olbrzymie i pewnie nadal będą rosnąć. Następnie poprosił o rozważenie zapisu dotyczącego prawa pierwokupu.

Następnie w związku z brakiem dalszych uwag i pytań Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zbycia nieruchomości zabudowanej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Żory, położonej w Żorach przy ulicy Komunalnej 7, na rzecz dotychczasowego dzierżawcy.

Uchwała Nr 620/XLIX/22 w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zbycia nieruchomości zabudowanej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Żory, położonej w Żorach przy ulicy Komunalnej 7, na rzecz dotychczasowego dzierżawcy podjęta została 14 głosami „za”, przy 3 głosach „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących się”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

AD.9.9.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Pana Daniela Wawrzyczka Zastępcę Prezydenta Miasta o omówienie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Żory nieruchomości zabudowanej położonej przy ulicy Stawowej 1 w Żorach.

Pan D. Wawrzyczek Z-ca Prezydenta Miasta - przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii do przedłożonego projektu uchwały.

Pan P. Huzarewicz - powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu projekt uchwały zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie 7 głosami „za”.

Pan K. Mentlik – powiedział, że Komisja Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie 7 głosami „za”.

Pan K. Dajka – powiedział, że jest za tym, aby ta nieruchomość wykupić, natomiast chciałby, żeby pewne standardy zostały zachowane. Dodał, że zasadnym byłoby, aby inwestycje, które miasto będzie prowadzić traktować na tych samych zasadach, co nieruchomość, o której mowa w projekcie uchwały. Następnie powiedział, że otrzymał od dwóch mieszkańców pismo, w którym wyrazili swoje zaniepokojenie faktem, że planowana przez miasto inwestycja wkracza pod krawędź ich budynku oraz że do swojego ogrodu będą musieli przejść przez drogę. Są to wrażliwe społecznie kwestie, które można było rozwiązać z korzyścią dla wszystkich użytkowników ruchu drogowego. Ma nadzieję, że ta sprawa zostanie poprowadzona w takim kierunku, żeby miasto mogło zachować swoje standardy na wysokim poziomie.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że w kwestii przejazdu (wiaduktu) nad torami odbyła się szeroka dyskusja na wczorajszym posiedzeniu Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu. Dodał, że Prezydent poinformował radnych, że decyzje ZRiD zostaną wydane i wykupy z mocy prawa nastąpią. Dyskutowano również w kwestii ubiegania się o środki, nowych umów z PKP oraz o różnych koncepcjach finansowania w związku z programami, które są realizowane przez rząd i samorząd.

Następnie w związku z brakiem dalszych uwag i pytań Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Żory nieruchomości zabudowanej położonej przy ulicy Stawowej 1 w Żorach.

Uchwała Nr 621/XLIX/22 w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Żory nieruchomości zabudowanej położonej przy ulicy Stawowej 1 w Żorach podjęta została 19 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

AD. 9.10.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Pana Daniela Wawrzyczka Zastępcę Prezydenta Miasta o omówienie projektu uchwały w sprawie przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami Miasta Żory w przedmiocie zmiany granicy administracyjnej pomiędzy Miastem Żory a Miastem Rybnik.

Pan D. Wawrzyczek Z-ca Prezydenta Miasta - przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii do przedłożonego projektu uchwały.

Pan K. Mentlik – powiedział, że Komisja Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie 7 głosami „za”.

Następnie w związku z brakiem uwag i pytań Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami Miasta Żory w przedmiocie zmiany granicy administracyjnej pomiędzy Miastem Żory a Miastem Rybnik.

Uchwała Nr 622/XLIX/22 w sprawie przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami Miasta Żory w przedmiocie zmiany granicy administracyjnej pomiędzy Miastem Żory a Miastem Rybnik podjęta została 17 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

AD.9.11.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Pana Prezydenta o omówienie projektu uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – omówił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii do przedłożonego projektu uchwały.

Pan K. Mentlik – powiedział, że Komisja Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie 8 głosami „za”.

Następnie w związku z brakiem uwag i pytań Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

Uchwała Nr 623/XLIX/22 w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory podjęta została jednogłośnie 18 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

AD.9.12.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Panią Beatę Gojny Kierownika Biura Rady Miasta o omówienie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Programu współpracy miasta Żory z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, na rok 2023”.

Pani B. Gojny Kierownik BRM - omówiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii do przedłożonego projektu uchwały.

Pani J. Hrycak – powiedziała, że Komisja Kultury, Sportu i Młodzieży projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie 8 głosami „za”.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że Rada Działalności Pożytku Publicznego również zaopiniowała przedstawiony projekt Programu pozytywnie.

Pan K. Dajka – powiedział, że do projektu Programu nie ma żadnych zastrzeżeń. Następnie powiedział, że podczas posiedzenia Żorskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego pojawiła się kwestia Żorskiej Agencji Rozwoju. W związku z tym poprosił o przybliżenie tego tematu.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że przedstawi tą kwestię wtedy, kiedy będzie ona ostatecznie gotowa. Dodał, że na razie jest to koncepcja. Nadmienił, że jeżeli będą realizowane duże projekty związane z rewitalizacją miasta na terenach po byłej kopalni Żory, to przydałaby się miastu jednostka, która zajęłaby się realizacją i prowadzeniem tego projektu. Wtedy zaproponuje powołanie takiej jednostki, a obecnie mówienie o tym jest przedwczesne.

Następnie w związku z brakiem dalszych uwag i pytań Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Programu współpracy miasta Żory z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, na rok 2023”.

Uchwała Nr 624/XLIX/22 w sprawie przyjęcia „Programu współpracy miasta Żory z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, na rok 2023” podjęta została jednogłośnie 20 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

AD.9.13.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – omówił projekt uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Uchwały nr 561/XLIV/18 Rady Miasta Żory z dnia 21 czerwca 2018 roku w sprawie nadania odcinkom dróg nazw Belgradzka, Józefa Rymera, Rozwojowa, Industrialna wraz z uzasadnieniem. Dodał, że Komisje nie opiniowały tego projektu uchwały.

Następnie w związku z brakiem uwag i pytań poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Uchwały nr 561/XLIV/18 Rady Miasta Żory z dnia 21 czerwca 2018 roku w sprawie nadania odcinkom dróg nazw Belgradzka, Józefa Rymera, Rozwojowa, Industrialna”.

Uchwała Nr 625/XLIX/22 w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Uchwały nr 561/XLIV/18 Rady Miasta Żory z dnia 21 czerwca 2018 roku w sprawie nadania odcinkom dróg nazw Belgradzka, Józefa Rymera, Rozwojowa, Industrialna podjęta została jednogłośnie 20 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

AD.9.14.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Pana Andrzeja Lisa Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji o omówienie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku z dnia 13.10.2022r. dotyczącego pozostawienia stawek podatku od nieruchomości na poziomie stawek obowiązujących w 2022 roku.

Pan A. Lis - omówił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. Dodał, że Rada Miasta na poprzedniej sesji głosowała nad projektem uchwały w sprawie ustalenia wysokości podatków na przyszły rok. Nadmienił, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 14.11.2022r. w ramach prowadzonego postępowania dokonała analizy treści wniosku i zapoznała się z pisemnym stanowiskiem Prezydenta Miasta w tej sprawie. W wyniku dyskusji Komisja podzieliła i uznała zasadność argumentów przedstawionych w przedmiotowym wniosku. W związku z tym Komisja 3 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” postanowiła uwzględnić ten wniosek.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że projektem uchwały zajęła się również Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu. Następnie poprosił Przewodniczącego Komisji o przedstawienie opinii w tej sprawie.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu po dyskusji zaopiniowała wniosek jednogłośnie negatywnie 7 głosami „przeciw”.

Pan D. Świerczek – powiedział, że od kiedy jest radnym, zawsze był przeciwny maksymalnej stawce podatku od nieruchomości. Dodał, że przede wszystkim chodzi Mu o podatek od nieruchomości dla osób prowadzących działalność gospodarczą. Jako radny z Dzielnicy Śródmieście wie, że dla osób prowadzących działalność na Rynku, ten podatek jest jednym z najbardziej uciążliwych. Nigdy nie miał problemu z pozostałymi podatkami, natomiast fakt, że głosowanie odbywa się w drodze jednej uchwały spowodował, że był przeciwny. W związku z tym, kiedy wpłynął przedmiotowy wniosek do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji był konsekwentny i głosował za tym, aby go pozytywnie rozpatrzyć mając świadomość wszystkich konsekwencji z tym związanych. Nadmienił, że inni członkowie Go poparli, w związku z czym wniosek został przegłosowany pozytywnie.

Pan P. Kosztyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że jest to sprawa precedensowa. Dodał, że rozumie argumentację radnego, ponieważ głosowanie podczas posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji zostało przeprowadzone już po głosowaniu nad stawką od podatku od nieruchomości na 2023r., w którym Rada Miasta wypowiedziała się w kwestii stawek zaproponowanych przez Prezydenta Miasta. Dodał, że w tej Komisji przeważały osoby, które miały inne zdanie niż większość Rady Miasta. Następnie przytoczył częściowo argumenty, które skłoniły Radę Miasta do przegłosowania przedstawionych przez Prezydenta stawek podatku od nieruchomości. Poinformował również, że w przypadku, gdyby Radni przegłosowali przedłożoną uchwałę negatywnie, to dla porządku w punkcie dotyczącym rozpatrzenia wniosku, podda pod głosowanie uchwałę, w której zaproponuje Radzie nie uwzględnienie wniosku. Wynika to z faktu, że Przewodniczący jest zobowiązany przesłać do wnioskodawcy pismo, w którym poinformuje o decyzji Rady Miasta.

Pan D. Wawrzyczek Z-ca Prezydenta Miasta – poprosił o doprecyzowanie, co będzie przedmiotem głosowania.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że przedmiotem głosowania będzie wniosek Komisji i projekt uchwały, który został radnym przekazany z materiałami. Dodał, że w zależności od wyniku głosowania, radni otrzymają lub nie, kolejny projekt uchwały, aby mieli precyzyjną wiedzę, co do głosowania. Następnie poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie rozpatrzenia wniosku z dnia 13.10.2022r. dotyczącego pozostawienia stawek podatku od nieruchomości na poziomie stawek obowiązujących w 2022 roku, w której Rada Miast Żory w § 1 uwzględnia wniosek Pana (...) z dnia 13.10.2022 roku w sprawie pozostawienia stawek podatku od nieruchomości na poziomie stawek obowiązujących w 2022 roku w oparciu o argumentację zawartą w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

Pan P. Huzarewicz – powiedział, że należy radnym uświadomić dalsze konsekwencje w przypadku, gdyby Rada uwzględniła tę uchwałę, czyli uwzględniła wniosek o pozostawieniu stawek podatku od nieruchomości na poziomie stawek obowiązujących w 2022 roku. Dodał, że w takiej sytuacji Rada Miasta powinna podjąć uchwałę o obniżeniu podatków do poziomu z roku 2022, ponieważ uchwała o podwyższeniu podatków została podjęta na poprzedniej sesji. Zwrócił również uwagę, że w oparciu o uchwałę podnoszącą stawki podatkowe, Prezydent w ustawowym terminie do 15 listopada przedłożył Radzie Miasta projekt budżetu na 2023r., gdzie w oparciu o dochody z tytułu udziału w podatkach od nieruchomości, określono dochody, jak i wydatki. Następną konsekwencją byłoby obniżenie dochodów określonych w uchwale budżetowej o kwotę 4 mln 273 tys. zł i równocześnie wydatków o taką samą kwotę wskazując, jakie wydatki mają zostać obniżone lub zwiększenie deficytu o taką kwotę. Następnie odniósł się do kilku stwierdzeń, które wnioskodawca zawarł w uzasadnieniu swojego wniosku.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że remont fontanny, czy remont ul. Klimka nie są finansowane z bieżących dochodów, czyli np. z podatków od nieruchomości. Dodał, że inwestycje, o których mówi wnioskodawca, są finansowane ze środków pochodzących z Unii Europejskiej, z pożyczki rewitalizacyjnej, które nie mogą być przeznaczone na nic innego, jak tylko na rewitalizację miasta. Powiedział, że dochodami z podatków finansuje się przede wszystkim wydatki bieżące (wynagrodzenia, opłaty za energię itd.). Nadmieniał, że gdyby miasto zrezygnowało z tych dochodów, to wtedy należałoby obniżyć wydatki bieżące.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że bardzo łatwo jest złożyć taki wniosek, natomiast jeśli wnioskodawca przeanalizowałby budżet miasta z 2021r. i zapoznał się z projektem budżetu na 2023r., to znalazłby kwotę udziałów z podatków od osób fizycznych, której będzie o 16 mln zł mniej. Dodał, że są to środki na bieżące funkcjonowanie miasta.

Pan K. Owczarek – powiedział, że podatek od nieruchomości nie jest największym obciążeniem w budżecie przedsiębiorcy. Dodał, że obecnie przedsiębiorcy borykają się z kwestiami roszczeń płacowych, składki zdrowotnej, składki ubezpieczeń społecznych, czy kosztów energii. Osoba prowadząca działalność gospodarczą wie, że kwestia wydatków wynikających z podatku od nieruchomości, nie jest aż taka istotna z punktu widzenia prowadzonej działalności. Powiedział, że jeśli jakkolwiek przedsiębiorca nie jest w stanie uiścić tego podatku, to może zwrócić się do organu podatkowego z wnioskiem o rozłożenie tej należności na raty, czy częściowego umorzenia.

W związku z brakiem dalszych uwag i pytań Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie rozpatrzenia wniosku z dnia 13.10.2022r. dotyczącego pozostawienia stawek podatku od nieruchomości na poziomie stawek obowiązujących w 2022 roku, w której Rada Miasta Żory w § 1 uwzględni wniosek Pana (...) z dnia 13.10.2022 roku.

W wyniku głosowania: 2 głosami „za”, przy 15 głosach „przeciw” oraz 2 głosach „wstrzymujących się”, uchwała w sprawie rozpatrzenia wniosku z dnia 13.10.2022r. dotyczącego pozostawienia stawek podatku od nieruchomości na poziomie stawek obowiązujących w 2022 roku nie została podjęta.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

Następnie Przewodniczący Rady Miasta poprosił Biuro Rady Miasta o przedłożenie Radnym projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku, w którym w związku z wynikiem powyższego głosowania, zaproponuje Radzie Miasta, aby nie uwzględniła wniosku. Dodał, że ma to charakter porządkowy, aby wnioskodawca mógł otrzymać formalną uchwałę. Nadmieniał, że Radni będą mogli zapoznać się z zaproponowanym przez Niego uzasadnieniem. Następnie ogłosił przerwę do godziny 16²⁰.

Po przerwie Przewodniczący wznowił obrady i w związku z brakiem uwag, poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie rozpatrzenia wniosku z dnia 13.10.2022r. dotyczącego pozostawienia stawek podatku od nieruchomości na poziomie stawek obowiązujących w 2022 roku, w którym Rada Miast Żory w § 1 nie uwzględni wniosku Pana (...) z dnia 13.10.2022 roku.

Uchwała Nr 626/XLIX/22 w sprawie rozpatrzenia wniosku z dnia 13.10.2022r. dotyczącego pozostawienia stawek podatku od nieruchomości na poziomie stawek obowiązujących w 2022 roku podjęta została 17 głosami „za”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

AD.9.15.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Pana Andrzeja Lisa Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji o omówienie projektu uchwały w sprawie przekazania skarg.

Pan A. Lis – omówił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i zarekomendował Radzie Miasta przekazanie sprawy do rozpatrzenia przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej. Dodał, że Komisja jednomyślnie 4 głosami „za” opowiedziała się za takim stanowiskiem.

Następnie w związku z brakiem uwag i pytań Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie przekazania skarg.

Uchwała Nr 627/XLIX/22 w sprawie przekazania skarg podjęta została jednogłośnie 19 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

AD.9.16.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Panią Katarzynę Siemieniec Prezesa Miejskich Zakładów Opieki Zdrowotnej w Żorach Sp. z o.o. o omówienie projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 191/XV/16 Rady Miasta Żory z dnia 28.01.2016 r. w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego poprzez wniesienie wkładu pieniężnego do spółki Miejskie Zakłady Opieki Zdrowotnej sp. z o.o. z siedzibą w Żorach o wartości łącznej 12.205.800 zł.

Pani K. Siemieniec Prezes MZOZ Sp. z o.o. – omówiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że Komisje nie opiniowały tego projektu uchwały. Następnie zapytał o zmiany w przepisach dotyczące funkcjonowania służby zdrowia oraz perspektywy Spółki na przyszły rok?

Pani K. Siemieniec Prezes MZOZ Sp. z o.o. – powiedziała, że sytuacja jest trudna i wynika głównie z nałożonego przez ustawodawcę obowiązku podwyższenia wynagrodzeń od lipca bez jednoczesnego zagwarantowania środków na pokrycie tych wzrostów w umowach z NFZ. Następnie omówiła sytuację związaną ze wzrostami wynagrodzeń w szpitalach powiatowych. Dodała, że w Spółce przeprowadzono drobną restrukturyzację, aby mogła funkcjonować.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – zapytał, czy zaistniał spór zbiorowy w Spółce?

Pani K. Siemieniec Prezes MZOZ Sp. z o.o. – powiedziała, że w chwili obecnej nie ma sporu zbiorowego. Dodała, że Spółka jest jednym z ostatnich podmiotów, w którym pojawiła się kontrola PIP, ale nie ma jeszcze żadnych rozstrzygnięć.

Pan K. Dajka – zapytał o pozytywne informacje w tej sytuacji?

Pani K. Siemieniec Prezes MZOZ Sp. z o.o. – powiedziała, że najistotniejszą informacją, która ma ważny wymiar dla potencjalnego pacjenta jest uruchomienie od 1 grudnia w ramach NFZ działalność pracowni tomografii komputerowej. Dodała, że jednocześnie prowadzony jest w szpitalu remont, w wyniku którego zostaną wymienione 3 windy i wyremontowane korytarze. Nadmieniła, że ponadto w dniu dzisiejszym został oddany do użytku wieloprofilowy oddział zabiegowy.

Pan Z. Krówka – zapytał o wysokość środków pozyskanych z Urzędu Marszałkowskiego?

Pani K. Siemieniec Prezes MZOZ Sp. z o.o. – powiedziała, że pozyskano ponad 11 mln zł. Następnie wymieniła inwestycje zrealizowane za te fundusze. Dodała, że oprócz tego Spółka otrzymała dofinansowanie w wysokości 3 mln zł z Urzędu Wojewódzkiego na przeciwdziałanie COVID.

Pan Z. Krówka – zapytał o teren znajdujący się od strony Izby Przyjęć?

Pani K. Siemieniec Prezes MZOZ Sp. z o.o. – powiedziała, że są prowadzone rozmowy z miastem na temat przejęcia terenów, które nie są Spółce potrzebne do prowadzenia działalności, a które wymagają nakładów na bieżące utrzymanie.

Pan Z. Krówka – zapytał o przejęcie tych terenów i zagospodarowanie przez miasto?

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że w wyniku prowadzonych rozmów ze Spółką ustalono, które tereny zostaną przejęte przez miasto. Dodał, że w dużej mierze są to tereny zielone od strony Alei Zjednoczonej Europy oraz wzdłuż drogi, która prowadzi do pogotowia. Po przejęciu tego terenu, miasto zajmie się jego zagospodarowaniem, bo Szpital nie będzie miał na to środków.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – zapytał o informacje dotyczące pogotowia wojewódzkiego?

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że po podziale odbędzie się wycena i wtedy zwróci się do Rady Miasta o podjęcie uchwały w sprawie oddania terenu w użytkowanie wieczyste pogotowiu wojewódzkiemu.

Pan W. Łukasiewicz – zapytał o możliwości rozszerzenia działalności przychodni w Roju w związku z podwyższeniem kapitału Spółki?

Pani K. Siemieniec Prezes MZOZ Sp. z o.o. – powiedziała, że przychodnia w Roju jest częścią Spółki, więc każde podwyższenie kapitału Spółki dotyczy również przychodni. Dodała, że przychodnia działa w zakresie podstawowej opieki zdrowotnej. Podkreśliła, że rozumie prośby mieszkańców, ale sytuacja na rynku ochrony zdrowia jest trudna i pozyskanie lekarzy do pracy jest trudne, zwłaszcza specjalistów, którzy są zainteresowani pracą w dużych ośrodkach.

Pan W. Łukasiewicz – zapytał, czy istnieje zagrożenie zamknięcia przychodni w Roju?

Pani K. Siemieniec Prezes MZOZ Sp. z o.o. – powiedziała, że trudno się Jej wypowiedzieć w kwestii zamknięcia, czy rozwoju przychodni, bo sytuacja w służbie zdrowia jest bardzo dynamiczna. Dodała, że jeśli wyniknie potrzeba rozszerzenia lub zamknięcia jakiejś działalności, to będzie o tym na bieżąco informowała.

Pan J. Marciniak – zapytał, z ilu udziałów składa się kapitał zakładowy Spółki?

Pani K. Siemieniec Prezes MZOZ Sp. z o.o. – powiedziała, że aktualnie kapitał zakładowy to 27.375.300 zł. Dodała, że 1 udział wart jest 900 zł. Nadmieniła, że w wyniku przedłożonej uchwały Spółka obejmie 17.666 udziałów.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że jeśli będzie taka konieczność, aby zapewnić funkcjonowanie Spółki, to będzie trzeba podwyższyć kapitał zakładowy. Dodał, że czym innym jest wartość jednego udziału i wartość majątku Spółki.

Następnie w związku z brakiem dalszych uwag i pytań poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 191/XV/16 Rady Miasta Żory z dnia 28.01.2016 r. w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego poprzez wniesienie wkładu pieniężnego do spółki Miejskie Zakłady Opieki Zdrowotnej sp. z o.o. z siedzibą w Żorach o wartości łącznej 12.205.800 zł.

Uchwała Nr 628/XLIX/22 w sprawie zmiany Uchwały Nr 191/XV/16 Rady Miasta Żory z dnia 28.01.2016 r. w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego poprzez wniesienie wkładu pieniężnego do spółki Miejskie Zakłady Opieki Zdrowotnej

sp. z o.o. z siedzibą w Żorach o wartości łącznej 12.205.800 zł podjęta została jednogłośnie 19 głosami „za”.

Wynik głosowania imiennego został wskazany w załączniku do niniejszego protokołu.

AD.10.

Pan M. Jakubowski – zapytał o działanie sygnalizacji świetlnej dla pieszych na Alei Zjednoczonej Europy?

Pan W. Socha Prezydent Miast – powiedział, że w mieście występują dwa problemy związane z zasilaniem. Dodał, że Tauron powinien wykonać przyłącze dla tej sygnalizacji świetlnej oraz oświetlenia przy ul. Błękitnej. Niestety Tauron ma bardzo duże opóźnienie w realizacji przyłączy i do chwili obecnej nie wykonał tego zasilania. Nadmienił, że być może w tym miesiącu zostanie wykonane przyłącze do sygnalizacji świetlnej na Alei Zjednoczonej Europy, a na ul. Błękitnej w styczniu.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – zapytał o brak sygnalizacji na skrzyżowaniu ulic Folwarskiej z Armią Krajową?

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że jest to kwestia techniczna, ponieważ sygnalizacja została uszkodzona mechanicznie.

Pan Z. Krówka – zapytał o odszkodowanie dla miasta za uszkodzenie sygnalizacji świetlnej?

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że odszkodowanie zostanie zapłacone z OC sprawcy.

Pan K. Dajka – zapytał o zawarcie umowy na przebudowę istniejącego kąpieliska w Roju i przebieg tego zadania w kwestii finansowania?

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że jest zapewnienie Urzędu Marszałkowskiego na dofinansowanie brakującej kwoty, więc zakłada, że wszystko zostanie wykonane.

Pan K. Dajka – zapytał na jaki okres została zawarta umowa?

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że w umowie jest wskazane ile tygodni będzie trwało zadanie od dnia podpisania umowy. Dodał, że umowa została zawarta 15 listopada br. i od tego czasu zaczął biec termin. Nadmienił, że na najbliższy sezon kąpielisko jeszcze nie będzie czynne.

AD.11.

Pan K. Mentlik – powiedział, że składa zapytanie o udzielenie informacji na temat budowy oświetlenia na ulicy Błękitnej.

AD.12.

Pan Z. Krówka – zapytał o koszty przeniesienia Pomnika Walczących o Polskę na płytę Rynku?

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że ok. 86 tys. zł.

Pan K. Mentlik – poruszył temat hulajnóg, które są pozostawiane w różnych miejscach w mieście.

Pan K. Owczarek – powiedział, że hulajnogi są pozostawiane również na terenach prywatnych.

Pan J. Marciniak – poruszył kwestię wycinki suchych drzew na ul. Jana Pawła II i ul. Gajowej.

Pan W. Socha Prezydent Miasta – powiedział, że są to tereny Lasów Państwowych.

Pan J. Marciniak – powiedział, że miejsca, o których mówi Jego zdaniem są własnością miasta.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta – poprosił Pana Prezydenta oraz Przewodniczących Komisji o pozostanie po sesji celem ustalenia posiedzeń Komisji. Następnie w skrócie poinformował o liście otwartym pracowników Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej.

AD.13.

Pan P. Koszyła Przewodniczący Rady Miasta wobec braku dalszych głosów w dyskusji i wyczerpania porządku obrad zamknął XLIX/2022 sesję Rady Miasta dziękując wszystkim za przybycie.

Na tym posiedzenie i protokół zakończono.

Przewodniczący Rady Miasta
/-/Piotr Koszyła

Protokół sporządziła:
Katarzyna Kieda
Starszy Inspektor BRM