

PROTOKÓŁ Nr XVII/2008

z sesji Rady Miasta Żory, która odbyła się 03.01.2008 r. w godzinach od 13⁰⁰ do 16⁵⁰
w sali narad Rady Miasta – ul. Rynek 9 w Żorach.

AD:1

Obrady otworzył Pan Piotr Koszyła Przewodniczący Rady Miasta witając Radnych zaproszonych gości i wszystkich zgromadzonych na sali. Powitał szczególnie Pana Antoniego Motyczkę Senatora RP, Pana Krzysztofa Gadowskiego Posła RP. Powitał kierowników jednostek organizacyjnych i zakładów budżetowych naszego miasta, naczelników oraz przedstawicieli mediów.

Powitał nowopowołanego Dyrektora COP Pana Dawida Topola, Dyrektora Ośrodka Interwencji Kryzysowej Panią Weronikę Cembrzynę oraz Dyrektora Domu Pomocy Społecznej Panią Marzenę Dziedzic.

AD:2

Na podstawie listy obecności stwierdził, że na sali obecnych jest 19 Radnych i uznał obrady za prawomocne.

AD:3

Pan Przewodniczący – powiedział, że wpłynęło pismo od Pana Prezydenta, który wnioskuje o rozszerzenie porządku obrad o 3 kolejne punkty, a mianowicie projekt uchwały w sprawie ustalenia wartości jednego punktu oraz najniższego wynagrodzenia zasadniczego w I kategorii zaszerogowania dla pracowników zatrudnionych w Miejskim Domu Pomocy Społecznej w Żorach; projekt uchwały w sprawie ustalenia wartości jednego punktu oraz najniższego wynagrodzenia zasadniczego w I kategorii zaszerogowania dla pracowników zatrudnionych w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Żorach oraz projekt uchwały w sprawie ustalenia wartości jednego punktu oraz najniższego wynagrodzenia zasadniczego w I kategorii zaszerogowania dla pracowników zatrudnionych w Ośrodku Interwencji Kryzysowej w Żorach. Poinformował, że Radni otrzymali te projekty uchwał przed sesją zaś Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu wczoraj pracowała już nad nimi. Zaproponował umieszczenie tych projektów uchwał w kolejności w punktach 4.7; 4.8; 4.9 .

Następnie przedstawił poniższy porządek posiedzenia.

1. Otwarcie obrad.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Uchwalenie porządku obrad.
4. **Rozpatrzenie spraw:**
 - 4.1. Wstąpienie kandydata z tej samej listy na miejsce radnego w związku z wygaśnięciem mandatu.
 - 4.2. Zatwierdzenie planu finansowego Gminnego i Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na 2008 rok.
 - 4.3. Zatwierdzenie planu finansowego Powiatowego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym na 2008r.
 - 4.4. Uchwalenie budżetu miasta Żory na 2008 rok.
 - a) przedstawienie projektu uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem,
 - b) przedstawienie opinii Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu,
 - c) odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach,
 - d) dyskusja nad projektem i wniesionymi poprawkami do projektu oraz poddanie ich pod głosowanie,
 - e) głosowanie nad projektem uchwały budżetowej.

- 4.5. Udzielenie odpowiedzi na skargę Wojewody Śląskiego na uchwałę Nr 62/V/07 Rady Miasta Żory z dnia 1 marca 2007 roku.
- 4.6. Zmiany Uchwały Nr 337/XXIX/04 z dnia 30.12.2004 r. dotyczącej powołania Zespołu Konsultacyjno - Opiniującego.
- 4.7. Ustalenie wartości jednego punktu oraz najniższego wynagrodzenia zasadniczego w I kategorii zaszeregowania dla pracowników zatrudnionych w Miejskim Domu Pomocy Społecznej w Żorach.
- 4.8. . Ustalenie wartości jednego punktu oraz najniższego wynagrodzenia zasadniczego w I kategorii zaszeregowania dla pracowników zatrudnionych w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Żorach.
- 4.9. Ustalenie wartości jednego punktu oraz najniższego wynagrodzenia zasadniczego w I kategorii zaszeregowania dla pracowników zatrudnionych w Ośrodku Interwencji Kryzysowej w Żorach.
5. Interpelacje.
6. Sprawy różne, wolne wnioski.
7. Zamknięcie obrad.

Porządek obrad przyjęty został jednogłośnie 19 głosami „za”.

AD:4.1

Pan Przewodniczący – poinformował, że wygaś mandat Radnego Z.Łukasczyka w związku z objęciem funkcji Wojewody Śląskiego kolejną osobą na liście jest Pan Wojciech Maroszek, który został zawiadomiony o tym fakcie złożył oświadczenia, iż wyraża zgodę na objęcie mandatu Radnego oraz oświadczył, że nie utracił prawa wybieralności. Zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami przed formalnym podjęciem uchwały koniecznym jest by Pan Wojciech Maroszek złożył Ślubowanie Poinformował, że ślubowanie odbywa się w ten sposób, iż odczyta rotę ślubowania zaś Pan Wojciech Maroszek wypowie słowo „ślubuję”. Następnie odczytał rotę ślubowania „Wierny Konstytucji i prawu Rzeczypospolitej Polskiej, ślubuję uroczyście obowiązki radnego sprawować godnie, rzetelnie i uczciwie, mając na względzie dobro mojej gminy i jej mieszkańców”.

Pan W.Maroszek – powiedział „Ślubuję”.

Pan Przewodniczący – poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Uchwała Nr 175/XVII/08 w sprawie wstąpienia kandydata z tej samej listy na miejsce radnego w związku z wygaśnięciem mandatu podjęta została jednogłośnie 19 głosami „za”.

AD:4.2

Pan J.Dziendziel Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Infrastruktury – przedstawił uzasadnienie do projektu uchwały.

Pan J.Kołodziej- przedstawił pozytywną opinię Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu.

Pan Przewodniczący – wobec braku pytań poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Uchwałą Nr 176/XVII/08 w sprawie zatwierdzenia planu finansowego Gminnego i Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na 2008 r. podjęta została jednogłośnie 21 głosami „za”.

AD:4.3

Pan D.Wawrzyczek Zastępca Prezydenta Miasta – przedstawił uzasadnienie do projektu uchwały.

Pan J.Kołodziej- przedstawił pozytywną opinię Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu.

Pan Przewodniczący – wobec braku pytań poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Uchwałą 177/XVII/08 w sprawie zatwierdzenia planu finansowego Powiatowego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym na 2008 rok podjęta została jednogłośnie 21 głosami „za”.

AD:4.4

Pan Prezydent – powiedział, że jest bardzo dużo zmian, których przyczynami jest fakt, iż do chwili obecnej nie mamy pewności czy na nasze rachunki wpłynęła duża dotacja na remont dróg wojewódzkich i krajowych. Jeśli dotacja wpłynie to budżet, który dziś uchwalimy trzeba będzie zmienić. Poprosił o wzięcie pod uwagę tej wersji uchwały budżetowej w autopoprawce, którą otrzymano w terminie późniejszym, czyli wersję, w której jest mowa o 200 mln zł dochodów.

Powiedział, że nie jest tak do końca łatwo porównywać budżety lat poprzednich dlatego, że jasny obraz zaciemnia to jakie otrzymujemy dotacje, które są jednorazowe oraz to, że z powodu przesunięć w realizacji pewnych inwestycji kwoty planowane w budżecie na rok 2007 ponownie pojawiają się w budżecie na 2008 r. Gdyby spojrzeć na dane to okaże się, że budżet 2008 r. jest mniejszy niż budżet na rok 2007, że nastąpił regres. Nie jest tak do końca. W zeszłym roku planowano bardzo duże jednorazowe dochody z innych źródeł. Były to dotacje na realizację zadań inwestycyjnych. Przechodzą one częściowo na ten rok. Zdaniem Pana Prezydenta lepiej jest mówić o stałych dochodach, takich, których możemy być pewni z roku na rok. Jeśli odejmiemy wszelkie dotacje np. te na zadania zlecone, albo dotacje z innych źródeł na realizację zadań inwestycyjnych okazuje się, iż następuje wzrost naszego budżetu o około 9,4 %. Dodał, że jeżeli porównamy się z innymi gminami to nie wygląda to aż tak różowo. Bardzo dobrą ilustracją jak wyglądamy w poszczególnych latach są wykresy, które następnie przedstawił Pan Prezydent, a które stanowią załącznik do niniejszego protokołu.

Przedstawił wykresy dotyczące podstawowych dochodów podatkowych w latach 2004 – 2008 dla gmin i powiatów. Stwierdził, że jest to najbardziej obiektywna kategoria, mówi ona o prawdziwych możliwościach.

Następnie omówił wykres ilustrujący podstawowe dochody w porównaniu z innymi miastami. W dalszej kolejności zaprezentował wykres obrazujący podstawowe dochody podatkowe gmin ościennych.

Zwrócił uwagę, że wydatki bieżące są w zasadzie wszędzie zbliżone, ponieważ jesteśmy ubogą gminą musimy być bardzo oszczędni i de facto mamy najniższe wydatki bieżące na mieszkańca, ale i tak niewiele pozostaje nam na inwestycje.

Powiedział, że tworząc budżet zawsze wychodzi się od dochodów musimy zabezpieczyć bieżące funkcjonowanie miasta, więc musimy określić wydatki bieżące. Przyjęto zasadę, iż wydatki bieżące wzrosną średnio o 5 % w całym mieście. Jest to również wzrost funduszu wynagrodzeń. Jest to trochę powyżej inflacji, jednak jest to znacznie mniej niż w sferze

przedsiębiorstw. Jednak nie mamy możliwości, aby w takim stopniu podnosić wynagrodzenia. Ktoś może powiedzieć, iż może mieć to takie skutki, że pewni pracownicy będą odchodzili, może tak być, choć do tej pory nie przybrało to znaczącego ruchu były to pojedyncze przypadki. Można się jednak liczyć z tym, że może to narastać. Wielu pracowników będzie doceniało jednak to, iż praca w sektorze samorządowym to stabilizacja, pewne dodatkowe świadczenia.

Gdy wyliczono wydatki bieżące, które wynoszą ponad 130 mln zł, wówczas było wiadomo ile może zostać na inwestycje. Z kwoty przeznaczonej na inwestycje musieliśmy przede wszystkim zabezpieczyć największe inwestycje, które są wykonywane ze środków zewnętrznych tj. dokończenie remontu drogi krajowej, dokończenie remontu dróg wojewódzkich oraz modernizacja Sceny na Starówce. To pochłoneńto zdecydowana większość wszystkich środków inwestycyjnych i pozostałe inwestycje zaproponowane to około 10 mln zł. Wydatki, które muszą zabezpieczyć funkcjonowanie naszych jednostek, a konkretnie szkół. Około 1,5 mln zł przeznaczonych jest na remont szkół. Nie możemy dopuścić do dekapitalizacji tych obiektów, a jest ich bardzo dużo. Nadmienił, że są większe inwestycje, które rozpoczniemy, a mianowicie budowa hospicjum, adaptacja Bażantarni na potrzeby osób niepełnosprawnych, jest również trochę inwestycji w infrastrukturę pozostałą. Poinformował, że jest bardzo mało inwestycji realizowanych wspólnie ze spółdzielniami mieszkaniowymi.

Stwierdził, że nie jest to z pewnością taki budżet, który zaspokoi oczekiwania wszystkich szczególnie, jeżeli chodzi o sferę inwestycyjną. Dodał, że istnieją szanse, iż uzyskamy dodatkowe dotacje do dużych zadań inwestycyjnych, a konkretnie do remontu dróg wojewódzkich staramy się o kwotę około 25,5 mln zł i około 10 mln zł do drogi krajowej. Gdybyśmy otrzymali takie dotacje to wtedy moglibyśmy jeszcze wprowadzić pewne inwestycje w trakcie roku, albo spłacić część zobowiązań wobec banków i to zdaniem Pana Prezydenta powinniśmy zrobić. By realizować tak duże inwestycje w roku 2007 i teraz musieliśmy posiłkować się kredytem bankowym. Zwiększyło się w znacznym stopniu nasze zadłużenie bankowe i jeżeli uda się uzyskać dodatkowe dochody to przede wszystkim zmniejszymy nasze zadłużenie wobec banków.

Jeśli uda się zrealizować plan założony na rok 2008 nasze miasto będzie wyglądało zupełnie inaczej niż kilka lat temu. Wszystkie główne drogi będą w doskonałym stanie, rozpocznie się budowa kanalizacji sanitarnej, deszczowej, modernizacja wodociągów w niektórych dzielnicach. Duża część mieszkańców, która nie ma dostępu do kanalizacji sanitarnej w ciągu 3 lat uzyska taki dostęp. Nasze miasto będzie miastem, w którym będzie się łatwiej żyło, miastem dużo bardziej nowoczesnym. Zdaniem Pana Prezydenta należałoby pomyśleć o inwestycjach, które są oczekiwane przez mieszkańców. Zdaniem Pana Prezydenta powinna być to rozbudowa basenu. Powinniśmy przystąpić do dużego projektu budowy Parku Cegielnia. Jeśli uda się to będziemy mieli jeszcze jedną wielką atrakcję, a mianowicie miasteczko westernowe i w najbliższych latach powinna powstać północna obwodnica miasta, która będzie zakończeniem budowy infrastruktury drogowej naszego miasta. Te dwie inwestycje są prawie pewne, budowa obwodnicy uznana została za zadanie kluczowe dla województwa, a budowa miasteczka westernowego bez konkursu może uzyskać dofinansowanie ze środków ZPORR na lata 2007 – 2013.

Poinformował, że Komisje pracowały nad projektem budżetu wnosząc szereg poprawek. Wszystkie te poprawki zostały przedyskutowane na forum Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu, Komisja skierowała do Pana Prezydenta propozycje zmian projektu budżetu. Poinformował, że wszystkie propozycje zmian zaproponowane przez Komisję Rozwoju Gospodarczego i Budżetu zostały uwzględnione w autopoprawkach.

Następnie poprosił Panią Skarbnik o przedstawienie strony dochodów i wydatków.

Pani G. Zdziebło Skarbnik Miasta – przedstawiła projekt budżetu, planowane kwoty dochodów i wydatków po zmianach wynikających z autopoprawek kształtują się następująco: dochody ogółem wynoszą 200.450.086 zł, główne grupy tych dochodów to:

-dochody własne - to kwota 92.954.439 zł.

-dotacje celowe - dotyczą zadań gminnych jak i powiatowych jest to kwota 15.423.078 zł.

-subwencje - składają się z 3 części: wyrównawczej, oświatowej i części równoważącej jest to kwota 44.850.204 zł.

-inne źródła - to środki przeznaczone na zadania inwestycyjne realizowane przez miasto jak i dofinansowanie do zadań bieżących, jest to kwota 47.223.140 zł.

Następnie kolejno przedstawiła strukturę dochodów budżetu miasta w części gminnej:

-dochody własne – 81.254.000 zł. procentowo 50 %

- inne źródła – 47.223.000 zł. procentowo 29 %

-subwencje – 23.603.000 zł. procentowo 15 %

-dotacje – 10.398.000 zł. procentowo 6 %

Struktura dochodów budżetu w części powiatowej kształtuje się następująco:

-subwencje –21.247.000zł. procentowo 56 %

-dochody własne – 11.701.000zł.procentowo 31 %

-dotacje – 5.025.000 zł. procentowo 13 %

Po połączeniu części gminnej i powiatowej wygląda to następująco:

-dochody własne 92.954.000 zł procentowo 46%

-inne źródła 47.223.000 zł procentowo 24%

-subwencje 44.850.000 zł procentowo 22%

-dotacje 15.423.000 zł procentowo 8%

Dokonując porównania podstawowych grup dochodów od roku 2004 widać wyraźne umocnienie się dochodów własnych, wzrost był bardziej widoczny od roku 2004 do 2006, obecnie jest ustabilizowanie tej pozycji, oraz zmienne cały czas dochody z innych źródeł. Jeżeli chodzi o strukturę dochodów z wyłączeniem pozostałych środków, czyli dotacji incydentalnych, to dochody własne zajmują największą część ponad 60%, subwencje 30%, dotacje około 10%.

Jeżeli chodzi o wydatki w podziale na wydatki bieżące i majątkowe, planowane na 2008r.:

- wydatki bieżące – 131.554.000 zł.

- wydatki majątkowe – 81.774.000 zł.

W porównaniu z ubiegłymi latami wygląda to następująco. W 2007r. wydatki majątkowe były największe, ale było duże zabezpieczenie do zadań inwestycyjnych realizowanych z dofinansowania, część z tych wydatków przeszło na wydatki nie wygasające. Jeżeli chodzi o wydatki bieżące według działów w 2007 i 2008 roku jakiś większych różnic w tych kwotach nie ma. Większe różnice występują w dziale oświata i wychowanie edukacyjne, opieka wychowawcza, ale tu muszą być takie kwoty zabezpieczone to, jeśli chodzi o in plus, natomiast in minus w dziale pomoc społeczna zmniejszyły się dotacje celowe z budżetu państwa.

Można zauważyć, że zwiększyły się pozostałe wydatki, zmniejszyły się dotacje, jest to w dużej mierze związane z tym, że będzie zmiana w ZTK, bowiem dotacja dla zakładu zmalała. Jest zaplanowana tylko na I kwartał, natomiast są przewidziane większe wydatki pozostałe.

Najbardziej obrazowym przykładem tego, o czym mówił Pan Prezydent jest tzw. nadwyżkę operacyjną. W poszczególnych latach jest ona większa, na 2008 r. planowana jest kwota tej nadwyżki w wysokości 16.670.000 zł.

Pan Przewodniczący – podziękował, za omówienie projektu budżetu i poprosił o przedstawienie opinii Przewodniczącego Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu.

Pan J. Kołodziej Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu - przedstawił opinię Komisji, której kopia stanowi załącznik do niniejszego protokołu. Na zakończenie swojej wypowiedzi zawnioskował o przyjęcie budżetu miasta Żory na 2008 rok.

Pan Przewodniczący – odczytał:

- Uchwałę Nr 4100/III/150/2007 z dnia 12.12.2007 r. III Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach w sprawie opinii o przedłożonym przez Prezydenta Miasta Żory projekcie budżetu na 2008 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego i objaśnieniami;
- Uchwałę III Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach Nr 4100/III/151/2007 z dnia 12.12.2007 r. w sprawie opinii o możliwości sfinansowania deficytu w wysokości 12.877.289,58 zł przyjętego w projekcie budżetu na 2008 rok Miasta Żory;
- Uchwałę III Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach Nr 4100/III/152/2007 z dnia 12.12.2007 r. w sprawie opinii o prawidłowości załączonej do projektu uchwały budżetowej na 2008 rok prognozy kwoty długu Miasta Żory.

Następnie Pan Przewodniczący otworzył dyskusję.

Pan Prezydent – zgłosił autopoprawkę do §17 uchwały budżetowej polegającą na następującym brzmieniu tego § „Niniejsza uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia z mocą obowiązującą od 1 stycznia 2008 r. i podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego.”.

Pan Z.Krówka- powiedział, że zgłaszał poprawkę dotyczącą zatoczki przy Al. Jana Pawła II i na to zadanie jest przeznaczona kwota 25 tys zł. Zdaniem Pana Radnego jest to kwota niewystarczająca na realizację tej inwestycji. Stwierdził, że nie da się za 25 tys zł przeprowadzić takiej inwestycji w związku z tym wniósł o zwiększenie tej kwoty do 200 tys zł i pokrycie jej z rezerwy budżetowej.

Pan Prezydent- powiedział, że wczoraj na posiedzeniu Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu poruszył tę kwestię. Stwierdził, że inwestycja pojawiła się w takim momencie, w którym nie byliśmy przygotowani i Pan Prezydent mówił wtedy, że jeśli będzie to niewielka kwota to można w ciemno wpisać to zadanie, dlatego też zaproponowana została kwota 25 tys zł. W międzyczasie wykonano dokładne rozeznanie i kosztowałyby to około 145 tys zł. Wobec takiego kosztu zdaniem Pana Prezydenta należałoby się poważnie zastanowić czy jest to warte tych pieniędzy. Nie wie czy Rada Miasta jest dziś w stanie powiedzieć, że niezależnie od kosztów wykonujemy tę zatoczkę. Sytuacja nie jest taka, że jest ona niezbędnie potrzebna. Z pewnością poprawiłaby ona sytuację, ale wydatek jest poważny. Pan Prezydent nie mówi, że to zadanie na pewno nie może znaleźć się w budżecie. Jego zdaniem można przeprowadzić tę dyskusję na Komisjach. Komisje mogą złożyć propozycje i wtedy można w ciągu roku spróbować dokonać takiej zmiany w budżecie. Prezydent może w każdym momencie przesunąć dodatkową kwotę z rezerwy.

Pan Przewodniczący – powiedział, że przed dzisiejszą sesją zastanawiał się jak traktować ewentualne wnioski Radnych. Zakładając formalnie poprawkę musi się ona znaleźć

w załączniku nr 2, w planie inwestycyjnym musi być precyzyjnie sformułowana i te kwoty muszą znajdować się w różnych miejscach. Nadmienił, że wielokrotnie czytał uchwałę dotyczącą procedury uchwalania budżetu. Filozofia tej uchwały jest taka by dyskusja nad budżetem miała charakter pośredni. Dyskusja odbywa się w Komisjach, „swoistym sitem” jest Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu i do tych propozycji, które przedstawi Komisja Pan Prezydent ma obowiązek ustosunkować się. Jeśli proponuje autopoprawkę nie ma dyskusji, jeżeli nie musi to uzasadnić. Zdaniem Pana Przewodniczącego w duchu tej uchwały nie ma miejsca do składania przez Radnych takich wniosków aczkolwiek założył, że będzie dopuszczał tego typu propozycje. Jeśli złożona zostanie precyzyjna formalna propozycja, zostanie ona poddana pod głosowanie. Komisja i Rada zdaje sobie sprawę, że to zadanie, co do zasady jest celowe zaproponował, że mamy kwotę w ramach autopoprawki i ta kwota albo okaże się wystarczająca albo nie. W toku roku budżetowego albo zdejmujemy to zadanie, albo dołożymy, jeśli będzie taka konieczność. Pan Przewodniczący chciałby uniknąć takiej pracy nad budżetem, w której nie będziemy dokładnie kontrolować tego, co głosujemy.

Pan Z.Krówka – wycofał wniosek formalny i sądzi, że tak jak było powiedziane w roku 2008 można jeszcze raz podejść do tematu. Kwotę 25 tys zł Pan Radny traktuje jako kwotę wstępną na przygotowanie tej inwestycji.

Pan J.Grzonka- odnosząc się do zadania dotyczącego remontu drogi przy blokach 1, 2 i 22 na os. Pawlikowskiego oraz udziału spółdzielni mieszkaniowej we współfinansowaniu tego zadania zapytał na jakim etapie są rozmowy? Czy jest współfinansowanie ze strony spółdzielni?

Pan Prezydent- powiedział, że przy tej drodze jest blok Spółdzielni Mieszkaniowej Żory, ale w ramach inwestycji, ani jeden metr nie leży na terenie Spółdzielni. Według zasad poprzednio obowiązujących Spółdzielnia bez niczego dołożyłaby środki, bo jest to dla jej mieszkańców. Formalnie Spółdzielnia nie ma tytułu by dołożyć cokolwiek. Mimo wszystko takie rozmowy nie zakończyły się Pan Prezydent ma nadzieję, że Spółdzielnia zrozumie konieczność inwestycji i z dobrej woli dołoży się do zadania. Nadmienił, że nie posiada jeszcze 100% deklaracji. Nadmienił, że Spółdzielnia NOWA złożyła już taką deklarację gdyż część terenu należy do niej.

Pan Przewodniczący – powiedział, że wszyscy uważamy, że wykonanie drogi przy blokach nr 1, 2 i 22 jest zasadne. Kwota pozostanie, a jeżeli Pan Prezydent w toku roku budżetowego nie będzie umiał znaleźć innych środków to ewentualnie przeznaczy je z rezerwy bez formalnej zmiany w budżecie.

Pan Prezydent – uspokoił Radnych mówiąc, że z pewnością będzie dążył do tego by zrealizować całe zadanie. Jeśli nie będzie innych możliwości to wówczas zaproponuje inne źródła.

Pan D.Domański – odnosząc się do wypowiedzi Pana Radnego Z. Krówki dotyczącej zatoczki przy Al. Jana Pawła II zwrócił uwagę, iż jest to bardzo istotny problem gdyż dotyczy bezpieczeństwa mieszkańców. Dodał, że nie jest to problem tylko tej Alei są również inne drogi, które również wymagają uregulowania tej kwestii. Zaproponował przemyślenie sprawy, powołanie Komisji w sprawie kontroli jakości boisk. Chodzi o zorientowanie się w stworzeniu harmonogramu, który ułatwiłby spojrzenie od wewnątrz w kwestie bezpieczeństwa i stworzenie priorytetów w kwestii remontów. Zaproponował potraktowanie tych kwestii kompleksowo. Zwracając się do Pana Prezydenta zapytał o kwestię azbestu.

Zgodnie z przepisami azbest ma być wymieniony do 2030 r. Zapytał jak wygląda kwestia wymiany azbestu w naszym mieście. Czy istnieje wizja by wykonać to wcześniej?

Pan Prezydent – powiedział, że z pewnością poza naszymi możliwościami leży to by w Funduszu Ochrony Środowiska w znaczący sposób dofinansować to zadanie. Jest dofinansowanie wymiany azbestu z nieruchomości osób fizycznych. Usunięcie azbestu z bloków spółdzielni mieszkaniowych zostało wpisane do Programu Rewitalizacji co ma umożliwić spółdzielniom ubieganie się o środki unijne. Wielkim źródłem, które może w tym pomóc jest Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska. Pan Prezydent sądzi, że nasi Radni w Sejmiku Wojewódzkim również mogliby odegrać pewną rolę by WFOŚ wziął pod uwagę pomoc wielkim podmiotom, które mają tak dużo azbestu.

Pan K.Mentlik- powiedział, że tak jak wspomniał Pan Przewodniczący wszystkie Komisje zabierały głos i wyrażały swoje opinie na temat budżetu. Odnosząc się, do autopoprawek powiedział, że na połączonym posiedzeniu Komisji, na którym omawiano projekt budżetu Pan Radny kwestionował rozliczenie dotacji udzielonej ZTK. Pan Radny kwestionował szereg nieprawidłowości czy nieścisłości związanych z przeliczeniami. Następnie odczytał kilka przykładów z projektu budżetu dotyczącego planu dotacji przedmiotowej np. obsługa weterynaryjna azylu w pierwszym projekcie, który otrzymano 29.11.2008 r. w planach było 2.000 zł obecnie jest 5.250 zł. Pan Radny obliczył, że wzrost na ZTK to 33% czyli kwota 372.089 zł. Pan Radny wie, że zakład stoi przed koniecznością zmiany organizacyjnej, ale zastanawia się, jaka jest przyczyna skąd to się wzięło. Zapytał czy te zmiany nie spowodowały zmian w załączniku nr 11 jeżeli mamy zmienione kwoty oraz czy w § 10, który obejmuje dotacje ZTK zostały zmienione te kwoty?

Pan Prezydent – powiedział, że nie jest to takie proste. Jako przykład podał konkurs tematyczny, który odbywa się w pierwszym kwartale i cała kwota jest w tym kwartale. Wyjaśnił, że projekt budżetu został przekazany Radnym przy założeniu, że ZTK będzie działał w dwóch formach jako jednostka budżetowa i zakład budżetowy oprócz tego przewidziane były inne kwoty nie w formie dotacji. Ponieważ w zeszłym roku dotacja dla ZTK nie przekroczyła 50 % nie ma konieczności przekształcania ZTK i założono, że na początku zakład będzie funkcjonował w tej samej formie i postaramy się dokonać przekształceń do końca pierwszego kwartału. Zaakcentował, że porównanie tych kwot nie jest takie proste jest to kombinacja danych, które były kiedyś w innych dokumentach. Ten podmiot w formie zakładu budżetowego będzie podnosił koszty w bardzo dużym tempie i nasze ruchy by dokonać tam radykalnych przekształceń są po prostu potrzebne.

Pan Z.Hebda- powiedział, że budżet roku 2008 jest budżetem trudnym trzeba go realizować, ponieważ rozpoczęte działania w roku 2007 zmuszają do tego by na początku tego roku już przystąpić do podjęcia uchwały i przyjęcia budżetu. Czas nagli, a straciliśmy trochę czasu w roku ubiegłym mając na myśli DK-81. Straciliśmy i pieniądze i czas gdyż można było zrobić to wcześniej i taniej gdyby podejść do tego trochę inaczej. Urząd może funkcjonować przez 3 miesiące w oparciu o prowizorium budżetowym. Należy również wspomnieć, że z przyczyn częściowo zależnych od Pana Prezydenta i Jego służb koszty aktualnie realizowanych inwestycji można by znacząco obniżyć i znacznie przyspieszyć. Jest to trudny budżet, ponieważ prognozowane wpływy z podatków od osób fizycznych zapewne będą mniejsze. W dziedzinie oświaty słuszny wzrost płac, ale jak wiadomo z doświadczenia, że środki, które wpływały z budżetu centralnego nie pokrywały aktualnych wydatków. Nadmienił, że mamy takie obiekty gdzie będzie malowany dach, a mianowicie Szkoła Podstawowa nr 1, 20.000 zł na malowanie dachu i ZSP nr 935.000 zł na malowanie dachu.

Pana Radnego zaniepokoiły również wydatki na mieszkania socjalne 54.180 zł, na mieszkania komunalne 1 mln zł, a więc nie za wiele wybudujemy i nie są to kwoty, które zaspokoją głód mieszkaniowy w naszym mieście. Ochrona zdrowia to, ponad 3 mln zł jednak na szpital przeznaczone jest tylko 200 tyś zł. Spółdzielnie Mieszkaniowe wystąpią z pozwami do sądów o zwrot kwot pieniężnych z tytułu nie wywiązywania się z realizacji prawomocnych wyroków sądowych, z których wynika, że miasto Żory jest zobowiązane do zapewnienia mieszkań socjalnych. Do zasygnalizowanych zagadnień, od których nie uciekniemy do bieżącej realizacji budżetu dochodzi jeszcze realizacja 29 inwestycji z 2007 r. w kwocie około 24 mln zł. Stwierdził, że Pan Prezydent i Jego służby „robią postęp”, bo na koniec 2006 r. tych pozycji było 13 na kwotę 11 mln zł. Potwierdza się spostrzeżenie Pana Radnego, że połączenie Wydziału Gospodarki Komunalnej i Wydziału Inwestycji było błędem. Zarówno Pan A.Pałuchowski jak i Pan W.Sienkiewicz byli fachowcami i ludźmi oddanymi miastu, a Pan Radny wie coś o tym gdyż współpracował z nimi przez 9 lat. Gdyby było inaczej to nie byłiby aktualnie zatrudnieni w PWiK, gdzie strategiczne decyzje podejmowane są wspólnie lub przy akceptacji Pana Prezydenta. Jako, że od wyborów prezydenckich minęło trochę czasu, a do następnych jest jeszcze prawie 3 lata „Pan Prezydent łaskawie zastosował wobec Pana A.Pałuchowskiego akt łaski czy abolicji, ale nich wie, kto w tym mieście rozdaje karty”. Trzeba również zasygnalizować, że gdyby nie nakazywała tego ustawa uwarunkowania, jakie są w tej Radzie „koalicje” w ogóle nie zachodziłaby potrzeba zatwierdzenia przez Radę budżetu. Nie ma sesji by w porządku obrad nie było projektów uchwał wprowadzających zmiany do uchwały budżetowej. Pan Radny musi stwierdzić, że w kadencji 1998-2002 przyjęty budżet był „świętością, przy której nikt nie odważył się majstrować”. Jest to osobowa koalicja, która może podjąć uchwałę, że białe jest czarne i odwrotnie, ale widocznym sprawdzianem było głosowanie wyrażające zgodę Rady Miasta na zwolnienie z pracy koalicyjnego kolegi Pana Witolda Raszczyka. Takiego precedensu nie było nigdzie w Polsce od czasu istnienia odrodzonego samorządu terytorialnego by bez widocznych podstaw prawnych tak postąpić z kolegą, z którym siedzi się przy jednym stole podejmując wspólne decyzje. Pan Radny jest ciekaw jak ta 10 osobowa grupa na spotkaniu opłatkowym składała życzenia. Budżet roku 2008 dla Radnych jest do przyjęcia, bo nie ma innej możliwości. Jednak dla mieszkańców, którzy płacą podatki przygnębiające wrażenie robi uczucie, że nie są najlepiej rządzeni. Odczucie jest takie, że wykonujemy inwestycje, bo otrzymujemy środki unijne. Mało, kto wie, że miasto musi partycypować przynajmniej w 25 %. Poprosił, aby uwypuklić to w mediach. W 2008 r. trzeba spłacić wcześniej zaciągnięte zobowiązania na kwotę 10.800.000 zł. Obsługa zadłużenia i spłata odsetek to 2.600.000 zł. Finansowanie planowanego deficytu to około 13 mln zł. Sumując te dane zobowiązania miasta Żory według tytułów dłużnych to kwota 96 mln zł. Tym balastem obdarowaliśmy naszych następców do roku 2018, a może i dłużej nie wspominając o oddanych pod zastaw obiektach takich jak hala widowiskowo – sportowa, Hotel Żory i nie tylko. Wprawdzie nie łamiemy ustawy o finansach publicznych, która zakłada wskaźniki 15 % i 60%, ale trzeba wziąć pod uwagę, że do przychodów budżetu na rok 2008 dodane są środki unijne, w latach następnych można założyć, że tych środków będzie mniej, więc niższy budżet, a dług pozostaje na planowanym poziomie i wskaźniki mogą zostać przekroczone. A wtedy nie będzie innego wyjścia jak zarząd komisaryczny odwołanie Rady i Pana Prezydenta. Na zakończenie życzył by czarny scenariusz się nie spełnił.

Pan Przewodniczący – powiedział, że wszyscy życzą sobie tego. Odnosząc się do kwestii zmian w budżecie, których dokonujemy w ciągu roku stwierdził, że w tym roku z pewnością też będziemy podejmowali szereg takich uchwał, są one po części związane z czynnikami niezależnymi od Rady ani Pana Prezydenta. Stwierdził, że okres sprzed 2004 r., czyli sprzed wejścia Polski do Unii Europejskiej był takim okresem, że pewne wydatki i kwoty, które

przewidzieliśmy były pewne. W tej chwili nie jesteśmy pewni czy wystarczy środków. Często obserwujemy uchwały budżetowe, które dotyczą niezbyt istotnych z punktu widzenia funkcjonowania miasta kwestii. Części zmian nie jesteśmy w stanie przewidzieć. Odnosząc się do kwestii Spółdzielni Mieszkaniowych stwierdził, że ma nadzieję, iż nie dojdzie do tych procesów aczkolwiek zdaje sobie sprawę z tego, że w świetle prawa może do nich dojść i sytuacja prawna gminy nie będzie wcale łatwa. Odnosząc się do kwestii blachy w szkołach powiedział, że niektóre szkoły mają blaszane dachy, a nawet całe elementy np. sale gimnastyczne i Komisja analizowała te kwestie. Dodał, że w zakresie edukacji jest jedna z najlepszych kontroli wydatków. Z reguły na 50-70% wniosków nie ma środków. Podziękował za szerszą wypowiedź, choć jej część będzie bardziej zasadna przy podejmowaniu uchwały w sprawie absolutorium.

Pan K.Owczarek- odniósł się do propozycji Komisji Kultury Sportu i Młodzieży w przedmiocie przeznaczenia kwoty 100 tys zł na projekt techniczny dotyczący modernizacji stadionu MOSiR. W tym roku została wykonana koncepcja zagospodarowania tego terenu stąd też kolejnym krokiem będzie wykonanie projektu technicznego. Mając na uwadze to, iż stadion niszczeje w ocenie Komisji ta propozycja jest jak najbardziej uzasadniona zwłaszcza, że jest to stadion miejski, z którego korzystają różne organizacje sportowe. Stadion od wielu lat nie podlegał gruntownej modernizacji, jest obiektem przestarzałym, w niektórych miejscach zagraża bezpieczeństwu. Na tle sąsiednich gmin, jeśli chodzi o infrastrukturę sportową nasze miasto wypada słabo. Jest to oczywiście podyktowane lokalnymi warunkami m.in. trudną sytuacją budżetu. Zapytał, co legło u podstaw nieuwzględnienia tego wniosku przez Komisję Rozwoju Gospodarczego i Budżetu. Czy jest szansa by ten projekt wykonać chociażby w przyszłym roku?

Pan J.Kołodziej- powiedział, że podstawą pracy jest planowanie i szersze spojrzenie na każde zagadnienie. Podkreślił, że nikt nie kwestionował tego, iż są takie potrzeby. Pan Radny podejrzewa, że rok temu nie było tam wcale lepiej, a takiej propozycji nie zgłoszono. Zdaniem Komisji temat należy potraktować globalnie, całościowo, analizując wszystkie dzielnice, potrzeby w zakresie sportu jak i możliwości. Należy ten rok potraktować jako analizę stanów technicznych obiektów, poszczególnych potrzeb. Nie da się realizować pewnych zagadnień strategicznych ad hoc.

Pan Prezydent- powiedział, że Jego zdaniem jest to poważny temat i najpierw należałoby odpowiedzieć sobie na pytanie czy potrzebujemy stadion, jeżeli tak to jak duży, gdzie on ma się znajdować. Być może po przeanalizowaniu tej sprawy stwierdzimy, że stadion odpowiadający naszym potrzebom może być usytuowany w nowym dobrze dostępnym miejscu, które będzie spełniało również inne funkcje nie tylko do gry w piłkę nożną. Zaproponował, aby dać sobie czas na rozeznanie sytuacji. Stwierdził, że budowa nowego stadionu to poważna kwota, to jeden ze strategicznych celów miasta.

Pan K.Owczarek- powiedział, że Jego zdaniem Komisja dość gruntownie zajęła się tym tematem poświęcając temu zagadnieniu kilka swoich posiedzeń wyjazdowych. Komisja zwiedziła wszystkie obiekty szkolne i klubowe. Stan obiektów jest zatrważający jeśli chodzi o niektóre szkoły. Bez kompleksowego programu naprawy tych obiektów nie uda się ich wyremontować. Nawet przy założeniu, że w każdym roku będziemy remontować jeden obiekt sportowy w mieście, może oznaczać to, że obiekty będą remontowane za kilkanaście lub kilkadziesiąt lat. Zgodził się, co do zasady natomiast nie zgodził się z dość arbitralnym stanowiskiem Komisji, która w jednym przypadku uwzględnia propozycje w innym nie, nie wskazując żadnego uzasadnienia, co dotyczy wniosku Komisji dotyczącego przeznaczenia

30 tys zł na obiekt w Baranowicach. Pan Radny ma nadzieję, że w toku pracy uda się opracować program, który te wszystkie elementy będzie uwzględniał.

Pan Przewodniczący – powiedział, że nie chodzi o to czy dana dzielnica otrzyma 20, 30 czy 50 tys zł. Wydając 100 tys zł na to boisko decydujemy o wszystkim tzn. tam widzimy docelowo ogólnomiejski główny stadion. Nie było dyskusji na temat tego czy tam ma się znajdować stadion i jak on ma wyglądać. Nic nie przesadzając Komisja nie była gotowa bez wcześniejszej dyskusji w tym temacie na podjęcie tak istotnej decyzji. Dodał, że może w przyszłym roku taki wątek przejdzie i być może nie będzie to 100 tys zł, ale od razu np. 500 tys zł.

Pan K.Owczarek- stwierdził, że pewien krok został wykonany w postaci wykonania koncepcji za kilkadziesiąt tysięcy złotych i kolejnym krokiem powinien być projekt techniczny.

Pan K.Mentlik- zgodził się z Panem K.Owczarekim gdyż Komisja Kultury Sportu i Młodzieży cały rok poświęciła na to, wypracowała pewne stanowisko, którego jednym posiedzeniem Komisja ds. Budżetu nie wprowadziła. Nie było mowy o tym, że budujemy stadion. Podkreślił, że była to tylko rozbudowa tego, co jest. W naszym mieście nigdy nie będzie stadionu na 100 tysięcy miejsc. Stwierdził, że mówimy o Parku Cegielnia wykorzystywanym także na inne cele, także wniosek Komisji był przemyślany i nie można mówić, że nie dyskutowano o tym.

Pan Przewodniczący – stwierdził, że Komisja budżetowa nie dojrzała do rozpatrzenia takiego wniosku.

Pan Z.Krówka- powiedział, że temat infrastruktury sportowej jest ważnym tematem i z pewnością w tej chwili nie uda się załatwić pewnych kwestii. Stwierdził, że konieczne będzie poświęcenie sesji Rady Miasta w celu uporządkowania tego problemu. Podzielił zdanie kolegów Radnych, że Komisja natrudziła się analizując sferę boisk.

Pan Przewodniczący – powiedział, że w kadencji 2002-2006 wygasła praktyka sesji tematycznych natomiast nic nie stoi na przeszkodzie by do tego powrócić.

Pan M.Wańczura- zapytał o ile otrzymamy większe dotacje do zadań z zakresu dróg, ile pozostanie więcej w budżecie?

Pan Prezydent- powiedział, że staramy się o 25 mln zł na drogi wojewódzkie i dodatkowe 10 mln zł na drogę krajową.

Pan Przewodniczący- wyjaśnił, że 35 mln zł pozostanie albo do zmniejszenia deficytu albo do wydatkowania na inne cele.

Pan M.Wańczura- stwierdził, że o ile otrzymamy te pieniądze można by zrealizować wszystkie postulaty, które wyniknęły w trakcie dyskusji. Odnosząc się do dyskusji dotyczącej infrastruktury sportowej powiedział, że brak jest sesji tematycznych. Zwracając się do Przewodniczącego Komisji Kultury, Sportu i Młodzieży zapytał czy są przeznaczone w budżecie nakłady na tzw. sport dzielnicowy ? Czy są to wystarczające środki by w pełni zrealizować potrzeby?

Pan W.Kałuża- powiedział, że Jego zdaniem jest tak jak w ludowym porzekadle „Człowiek myśli a Pan Bóg kreśli”. Tak samo jest z klubami sportowymi, które myślą, a Pan Prezydent i osoby odpowiedzialne kreślą. Stwierdził, że konieczne jest kompleksowe podejście do tego tematu.

Pan Przewodniczący- powiedział, że gro z nas zakładała, że po zakończeniu inwestycji drogowych wiele wydatków powinno być przeznaczone na poprawę życia tj. inwestycje w infrastrukturę sportową i kulturalną.

Pan M.Wańczura- stwierdził, że bardzo małe nakłady przeznaczone są na oświetlenie poprosił jednocześnie aby w przyszłorocznym budżecie te kwoty były wyższe ponieważ stan oświetlenia dzielnic jest zły. Zwrócił ponadto uwagę na bardzo małą kwotę przeznaczoną na czyszczenie rowów stwierdzając, że więcej środków powinno być przeznaczonych na ten cel.

Pan Przewodniczący – wobec braku pytań poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały.

Uchwała Nr 178/XVII/08 w sprawie budżetu miasta Żory na 2008 rok podjęta została 18 głosami „za” przy 4 głosach „wstrzymujących się”(lista głosowania imiennego stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Następnie Pan Przewodniczący udzielił głosu Senatorowi A.Motyczka oraz Posłowi RP K.Gadowskiemu.

Pan A.Motyczka Senator RP- korzystając z okazji złożył życzenia Noworoczne. Poinformował ponadto, iż pracuje w Komisji Gospodarki Narodowej.

Pan K.Gadowski Poseł RP- pogratulował uchwalenia budżetu tak licznymi głosami, stwierdził, że świadczy to o tym, iż rzetelnie pracuje się nad tym by budżet był do końca dopracowany. Jak w każdym budżecie jest jeszcze wiele niewiadomych wynikających z czynników zewnętrznych. Pan Poseł jest pełen podziwu dla twardej i merytorycznej dyskusji. Pogratulował Panu Przewodniczącemu prowadzenia sesji. Poinformował, że jest posłem drugiej kadencji Platformy Obywatelskiej i zasiada w dwóch Komisjach, Komisji Infrastruktury oraz Komisji Skarbu. Na zakończenie złożył życzenia Noworoczne.

Następnie Pan Przewodniczący ogłosił 20 minutową przerwę.

Po wznowieniu obrad Pan Przewodniczący przeszedł do omawiania kolejnego punktu porządku obrad.

AD:4.5

Pan Przewodniczący – przedstawił uzasadnienie do projektu uchwały. Następnie wobec braku pytań poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Uchwała Nr 179/XVII/08 w sprawie udzielenia odpowiedzi na skargę Wojewody Śląskiego na uchwałę Nr 62/V/07 Rady Miasta Żory z dnia 1 marca 2007 roku podjęta została jednogłośnie 22 głosami „za”.

AD:4.6

Pan J.Arasim Zastępca Prezydenta Miasta – przedstawił uzasadnienie do projektu uchwały.

Pan Przewodniczący – wobec braku pytań poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Uchwała Nr 180/XVII/08 w sprawie zmiany uchwały Nr 337/XXIX/04 z dnia 30.12.2004 r. dotyczącej powołania Zespołu Konsultacyjno – Opiniującego podjęta została jednogłośnie 22 głosami „za”.

AD:4.7

Pan J.Arasim Zastępca Prezydenta Miasta – przedstawił uzasadnienie do projektów uchwał umieszczonych w pkt. 4.7, 4.8, 4.9.

Pan J.Kołodziej – poinformował, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu pozytywnie zaopiniowała przedstawione projekty uchwał.

Pan W.Maroszek- stwierdził, że stawki wynagrodzeń zasadniczych już po dodaniu liczby punktów i przeliczeniu wynoszą 920 zł jest to kwota niższa niż najniższe wynagrodzenie, zapytał czy nie będzie to przeszkadzać? Zwrócił uwagę, iż w drugiej kategorii zaszeregowania najniższe wynagrodzenie jest niższe niż w pierwszej zapytał o logikę budowania kategorii zaszeregowania?

Pan J.Arasim Zastępca Prezydenta Miasta – stwierdził, że jeśli chodzi o najniższe wynagrodzenie powiedział, że kłóci się to gdyż jest to stawka wynagrodzenia zasadniczego do tego dochodzą jeszcze pozostałe składniki wynagrodzenia. Co do określenia stawek w poszczególnych kategoriach powiedział, że nie wystąpiła i nie wystąpi taka sytuacja, że będziemy się cofali do kategorii niżej.

Pan W.Maroszek- powiedział, że nie uzyskał odpowiedzi na drugie pytanie. Wyjaśnił, że nie chodzi mu o to by zmniejszać komuś kategorie zaszeregowania, natomiast chodzi o sytuację, gdy zatrudniony jest pracownik, któremu należna jest III kategoria zaszeregowania natomiast zostaje mu zaoferowane wynagrodzenie niższe niż w kategorii I. Chodzi o pewną logikę budowanie tego typu zestawień.

Pan J.Arasim Zastępca Prezydenta Miasta – powiedział, że liczba punktów w danej kategorii nie jest zależna od nas.

Pan Prezydent – powiedział, że jest to celowy zabieg. Mimo, że ktoś jest przypisany do danej kategorii Dyrektor ma możliwość mobilizowania i może przyznać wynagrodzenie niższe niż to, które jest w wyższej kategorii. Nadmienił, że jest to tabela z rozporządzenia.

Pan Przewodniczący – wobec braku pytań poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Uchwała Nr 181/XVII/08 w sprawie ustalenia wartości jednego punktu oraz najniższego wynagrodzenia zasadniczego w I kategorii zaszeregowania dla pracowników zatrudnionych w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Żorach podjęta została jednogłośnie 22 głosami „za”.

AD:4.8

Pan Przewodniczący – wobec braku pytań poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Uchwała Nr 182/XVII/08 w sprawie ustalenia wartości jednego punktu oraz najniższego wynagrodzenia zasadniczego w I kategorii zaszeregowania dla pracowników

zatrudnionych w Miejskim Domu Pomocy Społecznej w Żorach podjęta została jednogłośnie 22 głosami „za”.

AD: 4.9

Pan Przewodniczący – wobec braku pytań poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Uchwała Nr 183/XVII/08 w sprawie ustalenia wartości jednego punktu oraz najniższego wynagrodzenia zasadniczego w I kategorii zaszeregowania dla pracowników zatrudnionych w Ośrodku Interwencji Kryzysowej w Żorach podjęta została jednogłośnie 22 głosami „za”.

Pan M.Wańczura- złożył wniosek formalny o zmianę porządku i wprowadzenie projektu uchwały autorstwa Pana M.Wańczury oraz Pana W.Kałuży o następującej treści. „W związku z opieszałym prowadzeniem robót w okresie letnim przez firmę wykonującą remont na DK-81, co zaskutkowało niedotrzymaniem terminu realizacji inwestycji Rada Miasta uchwała: nie wyrazić zgody na przedłużenie przez Prezydenta Miasta terminu realizacji zadania na czas dłuższy niż okres 1 miesiąca kalendarzowego od umownego zakończenia terminu realizacji zadania.

Jednocześnie Rada Miasta nie wyraża zgody na przedłużenie terminu realizacji zadania pn. budowa ekranów akustycznych.

Uzasadnienie: termin 1 miesiąca powinien wystarczyć na dokończenie zadania i zrekompensować nieprzewidzianym okoliczności wynikłym przy realizacji przedmiotowej inwestycji. Odnośnie zadania budowa barier akustycznych wątpliwość budzi fakt, że firma po podpisaniu umowy przez okres 3 tygodni nie pojawiła się na budowie.

Pan Przewodniczący- powiedział, że są dwie kwestie merytoryczna i formalna. Odnosząc się do kwestii formalnej zgodnie z §9 każdy Radny może wystąpić z inicjatywą uchwałodawczą składając stosowny wniosek do Przewodniczącego Rady lub Przewodniczącego Komisji w kompetencji, której jest opiniowanie przedmiotu sprawy. Podmiotem uprawnionym do wniesienia projektu uchwały jest Prezydent, Komisja oraz Przewodniczący. Zgodnie z §19 Statutu porządek obrad może być w trakcie sesji za zgodą Rady zmieniany. Stwierdził, że powstaje kwestia czy jako Przewodniczący ma obowiązek poddania pod głosowanie takiego wniosku czy też nie. W Jego ocenie ma prawo nie poddawania pod głosowanie wniosku aczkolwiek nie chciałby korzystać z tego prawa. Następnie Pan Przewodniczący rozważał kwestię proceduralną. Stwierdził, że jest jeszcze kwestia merytoryczna, o której wyjaśnienie poprosił Pana Prezydenta

Pan Prezydent- powiedział, że skupiałby się na tym, kto może złożyć projekt uchwały i kto do tego jest uprawniony, bo nawet zakładając, że Rada Miasta podejmie taką uchwałę i tak Wojewoda ją uchyli, gdyż nie jest to kompetencja Rady. Nie Rada jest organem wykonawczym, dodatkowo są strony umowy cywilnoprawne. Zgodził się z tym, iż wykonawca zwłaszcza na początku wykonywał prace opieszale. Gdy było już pewne, że firma nie jest w stanie tego wykonać otrzymali ultimatum polegające na tym, że albo 20.12.2007 r. będzie uruchomiony ruch na obydwu pasach jezdni albo wchodzimy z firmą w spór. Podkreślił, że firma posiada jeden podstawowy argument przeciwko nam a mianowicie fakt, że w trakcie realizacji zmieniliśmy projekt chodzi mianowicie o skrzyżowanie z ul. Owocową i Zamkową. Odnosząc się do projektu Pana M. Wańczury przedłużającego termin o miesiąc stwierdził, że firma wykaże, iż w miesiącu styczniu nie jest w stanie prowadzić robót ze względu na złe warunki atmosferyczne. Zakładając, że podpiszemy aneks do 30 stycznia i firma nie wykona umowy nie wykonywamy całego

zadania zgodnie z umową i nie otrzymamy dotacji, a to, co już otrzymano będzie trzeba zwrócić. Dodał, że jest to gra o 45 mln zł. Najrozsądniejsze stanowisko jest takie by maksymalnie kłaść nacisk na firmę, aby zakończyć zadanie by można było je rozliczyć i otrzymać całą dotację. Stwierdził, że każde inne rozwiązanie niesie za sobą ogromne ryzyko dla nas. Instytucja, która nas kontroluje może nie wnikać w szczegóły tylko skupić się na niewykonaniu w terminie zadania. Zdaniem Pana Prezydenta podjęcie tej uchwały stwarza wiele problemów. Wykonując taką uchwałę Pan Prezydent naraża gminę na ogromne straty.

Pan Przewodniczący- powiedział, że podda pod głosowanie wnioszek Pana M.Wańczury. Zmiana porządku obrad wymaga bezwzględnej ilości głosów ustawowego składu Rady, co oznacza, że 12 Radnych musi głosować za zmianą porządku. Odnosząc się do kwestii merytorycznej zgodził się z wypowiedzią Pana Prezydenta. To co wnosi Radny powinno mieć formę rezolucji lub apelu.

Pan M.Wańczura- zapytał, co by się stało gdyby mrozy przyszły miesiąc wcześniej? Roboty z betonem nie mogłyby się posuwać do przodu.

Pan Prezydent- powiedział, że wtedy nasze szanse w ewentualnym sporze byłyby większe. Wykonawca składając ofertę powinien przewidzieć to, że w listopadzie będą duże mrozy. Dodał, że daliśmy wykonawcy argument, ponieważ zmieniliśmy projekt skrzyżowania.

Pan Przewodniczący – powiedział, że wykonawca mógłby wykazywać, że w tych 3 - 4 tygodniach, które zabrało przeprojektowanie skrzyżowania mógł wykonać te prace.

Pan J.Kołodziej- wyjaśnił, że w społeczeństwie krąży plotka, iż ktoś powiedział, że „ma to już załatwione i tak przedłużą mi termin”. Pan Radny nie chce niedomówień i plotek ponieważ w domysłach pojawia się argument o przepłaceniu kogoś i w związku z tym, aby uspokoić sytuację lepsze byłoby powołanie zespołu z Urzędu i Rady, które przeanalizowałby wszystkie argumenty, które powodują u wykonawców wystąpienie o przedłużenie terminu po to by jednoznacznie powiedzieć, że są to argumenty rzeczowe i przedłużenie terminu nie wynika z zakulisowego załatwiania spraw.

Pan M.Wańczura- zapytał o ekrany akustyczne, co się dzieje, że wszystko jest tak opieszale?

Pan Prezydent- powiedział, że ekrany akustyczne wykonane zostaną do końca stycznia. Wyjaśnił, że gdy rozstrzygnięto przetarg na wykonanie ekranów Ministerstwo zażądało kontroli eks ante i przed zakończeniem kontroli nie można było podpisać umowy. Kontrola trwała 4 tygodnie i było to zawieszenie tej procedury. Jednocześnie nie wolno było wpisać do umowy innego terminu, bo taki był w przetargu. Ponieważ kontrola zabrała 1 miesiąc firmie wykonującej ekrany jest rzeczą oczywistą, że przesunięto termin. Firma nie wykonuje zadania dłużej niż miała to faktycznie zrobić. Pan Prezydent nie widzi zagrożeń i ekrany będą wykonane.

Dodał, że jest zaskoczony argumentami, które przed chwila padły gdyż nie słyszał o nich i na temat takiej argumentacji w ogóle nie będzie się wypowiadał, gdyż obraża to jego osobę.

Pan Przewodniczący – powiedział, że bez wątplenia w tym zakresie uprawnienia posiada Komisja Rewizyjna. Jeżeli będzie chciała z nich skorzystać to nic nie stoi na przeszkodzie.

Pan J.Dziendziel Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Infrastruktury- powiedział, że aby zawrzeć aneks musimy wystąpić o opinię do Ministerstwa Infrastruktury. Takie wystąpienie

było i do niego dołączona została opinia Inżyniera Kontraktu. Odnośnie ekranów akustycznych Ministerstwo nie widzi żadnych przeszkód by wydłużyć termin o miesiąc z powodów, o których mówił Pan Prezydent. Jeżeli chodzi o wydłużenie terminu przez firmę Strabag Inżynier Kontraktu odniósł się do tego i również uznał, że należy wydłużyć termin z uwagi na przyczyny niezależne od wykonawcy, a wynikające np. z błędów projektowych, złych map inwentaryzacyjnych.

Pan W.Kałuża- powiedział, że podpisał się pod projektem uchwałodawczym, a wyniknęło to z braku wiedzy. Zwracając się do Pana Prezydenta powiedział, że warto byłoby wypracować mechanizmy informowania Radnych o stanie faktycznym prac na tych inwestycjach.

Pan M.Wańczura- powiedział, że nie wnosiłby tej kwestii gdyby opóźnienia były tylko na odcinku, który podlegał zmianie. Następnie wycofał swój wniosek. Zapytał czy nie można byłoby w ramach tego, że idziemy firmie na rękę wydłużając termin realizacji coś wynegocjować. Jako przykład podał Goczałkowice gdzie w zamian za zniszczenie dróg firma wyasfaltowała odcinek 3 km drogi.

Pan Prezydent- powiedział, że jedną rzecz już wynegocjowano, a mianowicie firma ponosi połowę kosztów odśnieżania Dk-81.

AD:5

Interpelację o treści przedstawionej w załączeniu złożył Pan Radny W.Maroszek.

Pan Prezydent- odczytał odpowiedź na interpelacje Pana Radnego M.Wańczury dotyczącą dyspozytorki Pogotowia Ratunkowego, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

AD:6

Pan J.Kołodziej- poruszył problem powołania zespołu ds. analizy zatoczek zaproponował wykorzystanie w tym zespole Rad Dzielnic znających teren danej dzielnicy. Stwierdził, że kwestia zatoczek i tzw. mijanek jest zagadnieniem, do którego należałoby podejść systemowo. Jako Radny senior poprosił, aby problemy przedstawiane były na Komisjach. Nikt nie zabronił Radnemu pokazania ułomności budżetu i mogło to zostać zapisane w protokole Komisji, a nie poruszane na sesji Rady Miasta. Nadmienił, że właśnie po to prosił aby Przewodniczący Komisji otrzymywali informacje o terminach i tematach obrad poszczególnych Komisji, aby mogli brać w nich udział. Zdaniem Pana Radnego na sesji nie jesteśmy w stanie sfinalizować danego tematu.

Pan Przewodniczący- stwierdził, że zgadza się i twierdzi, że sporne tematy powinny być omawiane na Komisjach, a nie na sesji, bo często jest tak, że nie posiadamy wiedzy i zajmowanie się ad hock pewnymi sprawami jest problematyczne. Jego zdaniem będziemy stanowili lepsze prawo, jeśli przejdzie ono jakąś procedurę.

Pan Prezydent- powiedział, że Jego zdaniem propozycja Radnego J.Kołodzieja jest zasadna. Jest takie gremium jak Komisja Bezpieczeństwa, która zajmuje się opiniowaniem różnych rozwiązań. Składa się ona z przedstawicieli Wydziału IKOS, przedstawicieli Policji. Zasiadają tam fachowcy od ruchu drogowego i to gremium ma opiniować różne rozwiązania proponować pewne rozwiązania i gdyby Rady Dzielnic zgłaszały propozycje to ta Komisja powinna się tym zająć.

Następnie powiedział, że należy zastanowić się nad tym czy należy w dalszym ciągu organizować dożynki miejskie. Okazuje się, iż mamy coraz większe kłopoty ze znalezieniem

chętnych do organizacji dożynek. Poszczególne dzielnice nie chcą brać na siebie tego obowiązku jest to za duże obciążeni organizacyjne. Na razie nie znaleziono chętnego na rok przyszły. Nadmieniał, że poszczególne dzielnice organizują dożynki dzielnicowe, a dożynki miejskie to wielkie przedsięwzięcie. Niektórzy dziwią się, że miasto organizuje dożynki jest to raczej domeną gmin wiejskich. Jeśli nie będzie dożynek miejskich to będą odbywały się dożynki dzielnicowe, a pieniądze przeznaczone w budżecie na ten cel można rozdzielić pomiędzy kilka dzielnic.

Pan Przewodniczący- powiedział, że jest to kwestia, w której bardzo istotne byłoby zdanie rad dzielnic

Pan J.Kołodziej- powiedział, że nie chciałby w tej chwili wypowiadać się za finalnym rozwiązaniem. Zgodził się z wypowiedzią Pana Przewodniczącego. Stwierdził, że osobiście pozytywnie ocenia te dożynki z tego powodu, iż zaangażowały się w pracę społeczną młode osoby. Dodał, że osobiście ma ogromny sentyment do dożynek.

Pan Przewodniczący- powiedział, że temat jest do zastanowienia.

Pan J.Sobik- powiedział, że rokrocznie odbywają się dożynki dzielnicowe i miejskie. Systematycznie dożynki miejskie przechodziły na poszczególne dzielnice. W 2000 r. nastąpiła zmiana w dzielnicy Osiny ze względów inwestycyjnych i dożynki organizowała dzielnica Rowień. W tym roku Rada Dzielnicy Rowień – Folwarki zwróciła się z prośbą do przedstawicieli dzielnicy Osiny z uwagi na brak możliwości zorganizowania dożynek z powodu wyłączeń pod autostradę.

Pan Przewodniczący- zaproponował skonsultowanie tematu z Radami Dzielnic.

Pan Prezydent- powiedział, że wkrótce odbędzie się spotkanie z Radami i Zarządami Dzielnic i Pan Prezydent przeprowadzi konsultacje w tej kwestii. Dodał, że jest to jednak sprawa Rady Miasta, gdyż w przypadku gdyby nie było dożynek miejskich konieczna jest zmiana uchwały dotyczącej imprez miejskich.

Pan Przewodniczący- odczytał Uchwałę RIO dotyczącą Uchwały Rady Miasta Żory Nr 160/XV/07 z dnia 29 listopada 2007 roku w sprawie zmian w budżecie miasta Żory na 2007 rok. Następnie poinformował, że wpłynął wniosek dotyczący zmiany ulicy, który przesłany został Panu Prezydentowi i Zespołowi ds. nazewnictwa ulic. Na zakończenie poruszył kwestię zmiany statutu proponując spotkanie w tej sprawie o godz. 16⁰⁰.

AD:7

Wobec wyczerpania porządku obrad zamknął XVII sesję Rady Miasta dziękując wszystkim za obecność. Na tym posiedzenie i protokół zakończono.

PRZEWODNICZĄCY RADY MIASTA

/-/ Piotr Koszyła

Protokół sporządziła
K.Biegun podinspektor BRM.

