

PROTOKÓŁ Nr XVIII/2008
z sesji Rady Miasta Żory, która odbyła się 31.01.2008 r. w godzinach od 13⁰⁰ do 17⁰⁰
w sali narad Rady Miasta – ul. Rynek 9 w Żorach.

AD:1

Obrady otworzył Pan Piotr Koszyła Przewodniczący Rady Miasta witając Radnych zaproszonych gości i wszystkich zgromadzonych na sali.

AD:2

Na podstawie listy obecności stwierdził, że na sali obecnych jest 18 Radnych i uznał obrady za prawomocne. Usprawiedliwił nieobecnych Radnych, informując że część z nich spóźni się na dzisiejsze posiedzenie Rady Miasta w związku z uczestnictwem w pogrzebie.

AD:3

Pan Przewodniczący poprosił o wprowadzenie zmiany porządku obrad polegającego na wprowadzenie trzech projektów uchwał tj. projektu uchwały w sprawie: uzupełnienia składu osobowego Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu Rady Miasta, projektu uchwały w sprawie odwołania przewodniczących komisji stałych Rady Miasta Żory oraz projektu uchwały w sprawie wyboru przewodniczących komisji stałych Rady Miasta Żory. Zaproponował umieszczenie tych projektów kolejno w punktach 6.1;6.2;6.3. Następnie przedstawił poniższy porządek obrad.

1. Otwarcie obrad.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Uchwalenie porządku obrad.
4. Przyjęcie Protokołu Nr XVI/07 z sesji Rady Miasta.
5. Sprawozdanie Prezydenta Miasta za okres między sesjami – w załączeniu.
6. **Rozpatrzenie spraw:**
 - 6.1. Uzupełnienia składu osobowego Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu Rady Miasta.
 - 6.2. Odwołania przewodniczących komisji stałych Rady Miasta Żory
 - 6.3. Wyboru przewodniczących komisji stałych Rady Miasta Żory.
 - 6.4. Uchylenia uchwały nr 520/XLV/06 z dnia 23.02.2006r o przystąpieniu do opracowania „Zmiany fragmentu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów Starego Miasta oraz Centrum Usług Ogólnomiejskich w Żorach przy ul. Rybnickiej i ul. Męczenników Oświęcimskich”.
 - 6.5. Ustalenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin nauczycieli realizujących w ramach stosunku pracy obowiązki określone dla stanowisk o różnym tygodniowym obowiązkowym wymiarze godzin zatrudnionych w placówkach oświatowych prowadzonych przez Miasto Żory.
 - 6.6. Zmiany uchwały Nr 150/XV/07 z dnia 29.11.2007r.
 - 6.7. Zmian w budżecie miasta Żory na 2008r.
 - 6.8. Wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego poprzez wniesienie wkładu finansowego do PWiK Żory Sp. z o.o. i MZOZ Sp. z o.o. w Żorach.
 - 6.9. Ustalenia wysokości stawek opłaty za zajęcie pasa drogowego.
 - 6.10. Ustalenia miesięcznych cen za odprowadzanie ścieków – wód opadowych lub roztopowych pochodzących z powierzchni zanieczyszczonych o trwałej nawierzchni

do systemu kanalizacji Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Żory Spółka z o.o.

6.11. Skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Śląskiego.

7. Interpelacje.

8. Sprawy różne, wolne wnioski.

9. Zamknięcie obrad.

Powyższy porządek obrad przyjęty został jednogłośnie 18 głosami „za”.

AD:4

Protokół nr XVI/07 z sesji Rady Miasta przyjęty został 17 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

AD:5

Pan W.Maroszek- zapytał jak wygląda sytuacja w ciągu ostatniego miesiąca jeżeli chodzi o duże inwestycje na drogach?

Pan Prezydent – powiedział, że sytuacja nie zmieniła się, te uzgodnienia które zostały poczynione z wykonawcami czy z Ministerstwem są takie same jak miesiąc temu. Terminy, których musimy dotrzymać są następujące na drogach wojewódzkich prace muszą zostać zakończone do końca maja zaś rozliczone do końca czerwca, a na DK-81 prace muszą zakończyć się do końca kwietnia, a rozliczyć należy je do końca czerwca. Miasto chciałoby rozliczyć inwestycję do końca maja. Na drodze krajowej była taka sytuacja, że mówiono, iż wystarczy miesiąc prac jednak miesiąc prac w warunkach, które pozwolą położyć nawierzchnię bitumiczną. Na pewnych dojazdach brakuje ostatecznej warstwy i muszą być sprzyjające warunki atmosferyczne. Dodał, że wykonawca wykorzystuje to, iż posiada dłuższy okres i wykonuje inne prace wykończeniowe. Na ul. Wodzisławskiej prace postępują teraz dość intensywnie, z tym że warunki nie pozwalają na położenie nawierzchni bitumicznej. Obecnie jest tam bardzo ciężko, jest dużo błota ruch przeszkadza wykonawcy, który skarży się, iż mimo tego, że jest zakaz ruchu ciągle jeżdżą samochody. Odbyło się dużo ostrych narad z wykonawcą i Pan Prezydent sądzi, iż nastąpiła mobilizacja. Powiedziano, że to iż ostateczny termin to koniec maja nie oznacza, że inne prace mogą być też opóźniane. Trwają teraz intensywne prace przy chodnikach krawężnikach. Nadmienił, że generalnie powodem opóźnienia były nie prace drogowe, tylko prace kanalizacyjne, które zleca PWiK. Były to bardzo trudne i skomplikowane prace w wykopach do 5 m. Nie można było prowadzić prac drogowych dopóki nie zostały wykonane prace kanalizacyjne. Gdy zakończą się kwestie wykonania przyłączy wykonane zostaną chodniki i krawężniki, a gdy pozwolą na to warunki atmosferyczne wykonane zostaną nawierzchnie. Na ul. Rybnickiej i ul. Pszczyńskiej prace przebiegają zgodnie z planem. Jeżeli chodzi o kwestie ekranów akustycznych to Pan Prezydent sądzi, iż za 2 – 3 tygodnie prace zostaną zakończone. Nadmienił, że główne prace zostały wykonane, natomiast wycofano część wypełnień które były uszkodzone.

Pan D.Domański – odnosząc się do pkt. 12 sprawozdania zapytał kto rozkleja plakaty na billboardach miejskich i co oznacza utrzymanie ich w należytym stanie? Zapytał z czego wyniknęły zmiany w składzie osobowym Kapituły Nagrody Miejskiej Phoenix Sariensis 2007 r. oraz Kapituły Nagrody Miejskiej Darczyńca Roku 2007, o których mowa w pkt. 16?

Pan Prezydent – odnosząc się do drugiego pytania powiedział, że w czasie gdy obradowała Kapituła Pan Przewodniczący Rady Miasta był nieobecny i do Kapituły powołany został Pan Jan Jan Kołodziej jako zastępca, nadmienił, że było to incydentalne z uwagi na urlop Pana Przewodniczącego. Wyjaśnił, że rozklejaniem plakatów na bilbordach i utrzymaniem ich w należytym stanie zajmuje się ZTK. Nadmienił, że w przypadku zwrotu „utrzymanie w należytym stanie” chodzi o bieżące naprawy.

AD:6.1

Pan Przewodniczący- powiedział, że w tej Komisji istnieje wakat. Pan W.Maroszek objął mandat po Panu Z.Łukaszczyku i w wyniku przeprowadzonej rozmowy zadeklarował chęć pracy w tej Komisji. Zapytał jednocześnie Pana Radnego czy wyraża zgodę na pracę w Komisji.

Pan W.Maroszek – wyraził zgodę.

Pan Przewodniczący – poprosił o wpisanie do § 1 uchwały osoby Pana Radnego Wojciecha Maroszka. Następnie zapytał czy są inne propozycje.

Nie zgłoszono innych propozycji.

Pan Przewodniczący – poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Uchwała Nr 184/XVIII/08 w sprawie uzupełnienia składu osobowego Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu Rady Miasta podjęta została 17 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

AD:6.2

Pan Przewodniczący – poinformował, że na Jego ręce wpłynęły rezygnacje Pana Wojciecha Kałuży z funkcji Przewodniczącego Komisji Kultury Sportu i Młodzieży oraz Pana Jana Kołodzieja z funkcji Przewodniczącego Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu. Wyjaśnił, że pomimo, iż jest to rezygnacja radcy prawni uważają, iż formalnie powinna zostać podjęta uchwała w sprawie odwołania przewodniczących komisji stałych Rady Miasta Żory. Wobec braku pytań poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Uchwała Nr 185/XVIII/08 w sprawie odwołania przewodniczących komisji stałych Rady Miasta Żory podjęta została jednogłośnie 18 głosami „za”.

AD:6.3

Pan Przewodniczący – powiedział, że zgodnie ze statutem i regulaminem komisji stałych Komisja wskazuje kandydata na przewodniczącego. Przewodniczącego wybiera Rada Miasta. Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu Rady Miasta Żory na wczorajszym posiedzeniu wskazała kandydaturę Pana Wojciecha Kałuży na przewodniczącego Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu. Natomiast Komisja Kultury Sportu i Młodzieży wskazała jako kandydata na przewodniczącego Komisji Pana Radnego Leszka Hoderneho. W związku z powyższym nie będzie możliwości podawania innych nazwisk, istnieje natomiast obowiązek głosowania tak sformułowanej uchwały. Zapytał czy Rani wyrażają zgodę.

Pan L.Hoderny – wyraził zgodę.

Pan W.Kałuża – wyraził zgodę.

Pan Przewodniczący – poprosił o wpisanie w § 1 pkt 1 „Przewodniczącego Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu Rady Miasta Żory w osobie Wojciecha Kałuży” oraz w § 1 pkt 2 „Przewodniczącego Komisji Kultury Sportu i Młodzieży Rady Miasta Żory w osobie Leszka Hodernego”.

Pan D.Domański – zapytał czy zasadą jest głosowanie an block czy powinniśmy głosować osobno?

Pan Przewodniczący – powiedział, że nie ma w tej kwestii uregulowań.

Pan A.Elantkowski Radca Prawny – powiedział, że pozostaje to w gestii Pana Przewodniczącego. Dodał, że głosowanie rozdzielne jest stosowane wówczas gdy losy głosowania są niepewne bo oddaje się jeden głos na dwóch. Jeśli istnieje jakakolwiek wątpliwość, że obydwaj kandydaci nie uzyskają pełnego poparcia to uzasadniałoby to głosowanie dwukrotne czyli dwie uchwały.

Pan Przewodniczący – zaproponował, że jeśli nie będzie formalnego wniosku to Pan Przewodniczący podda pod głosowanie omawianą uchwałę natomiast jeżeli będzie wniosek formalny Pan Przewodniczący nie będzie stawiał żadnych oporów i przygotowane zostaną dwie uchwały i przegłosowana zostanie zmiana porządku obrad. Zwrócił uwagę, że przed chwilą również podjęto uchwałę an block. Dodał, że często głosując na przedstawicieli w związkach międzygminnych wskazujemy dwie osoby i nie ma odrębnych uchwał. Nadmieniał, że właśnie tym kierował się przy omawianej uchwale. Wobec braku wniosku formalnego oraz pytań poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Uchwała Nr 186/XVIII/08 w sprawie wyboru przewodniczących komisji stałych Rady Miasta Żory podjęta została 16 głosami „za” przy 2 głosach „wstrzymujących się”.

Pan Przewodniczący – pogratulował objęcia funkcji nowym przewodniczącym życząc wszelkiej pomyślności w pracy. Wyraził nadzieję, iż Komisje będą pracowały dobrze a współpraca pomiędzy Panem Przewodniczącym a Komisjami oraz Przewodniczącymi a wszystkimi Radnymi i wszystkimi którym dobro miasta leży na sercu będzie bardzo dobra.

AD:6.4

Pan D.Wawrzyczek Zastępca Prezydenta Miasta – przedstawił uzasadnienie do projektu uchwały.

Pan K.Mentlik- przedstawił pozytywną opinię Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej.

Pan P.Kosztyła- powiedział, że w przypadku całego planu była mowa o tym, iż jest szansa uchwalenia go na wiosnę tego roku. Zapytał czy faktycznie istnieje taka szansa?

Pan D.Wawrzyczek Zastępca Prezydenta Miasta – powiedział, że nie ma takiej szansy. Aby uchwalić plany zagospodarowania przestrzennego musi zostać opracowane studium. Nie ma częściowej zmiany studium. To, że prace zostały spowolnione jest wynikiem nie do końca uzgodnionego przebiegu fragmentu tzw. obwiedni północnej mniej więcej wzdłuż ul. Kolejowej. Ponieważ ul. Kolejowa znajduje się w tzw. kolejowych terenach zamkniętych, wszystko co znajduje się w polu rażenia 50 m musi zostać uzgodnione z różnymi

instytucjami. Mamy pewien kłopot w uzgodnieniu tego odcinka i to tamuje proces jeżeli chodzi o studium. W momencie gdy to zostanie załatwione rusza studium i rusza plan zagospodarowania przestrzennego.

Pan W.Maroszek- powiedział, że rozumie, iż najpierw w ogóle uchwalimy nowe studium, a dopiero potem jakikolwiek plan.

Pan D.Wawrzyczek Zastępca Prezydenta Miasta – wyjaśnił, że prace mogą iść równolegle, jednak doprecyzowano przepisy najpierw trzeba uchwalić studium podjąć uchwałę końcową.

Pan Przewodniczący – wobec braku pytań poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Uchwała Nr 187/XVIII/08 w sprawie uchylenia uchwały 520/XLV/06 z dnia 23.02.2006 r. o przystąpieniu do opracowania „Zmiany fragmentu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów Starego Miasta oraz Centrum Usług Ogólnomiejskich w Żorach przy ul. Rybnickiej i ul. Męczenników Oświęcimskich” podjęta została jednogłośnie 18 głosami „za”.

AD: 6.5

Pan Prezydent – przedstawił uzasadnienie do projektu uchwały.

Pani M.Sawicka – w imieniu Przewodniczącej Komisji Edukacji poinformowała, że Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan J.Kołodziej- przedstawił pozytywną opinię Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu.

Pan Przewodniczący – wobec braku pytań poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Uchwała Nr 188/XVIII/08 w sprawie ustalenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin nauczycieli realizujących w ramach stosunku pracy obowiązki określone dla stanowisk o różnym tygodniowym obowiązkowym wymiarze godzin zatrudnionych w placówkach oświatowych prowadzonych przez Miasto Żory podjęta została jednogłośnie 18 głosami „za”.

AD:6.6

Pan Przewodniczący – przedstawił uzasadnienie do projektu uchwały.

Pani M.Sawicka – w imieniu Przewodniczącej Komisji Edukacji poinformowała, że Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan Przewodniczący – wobec braku pytań poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Uchwała Nr 189/XVIII/08 w sprawie zmiany uchwały nr 150/XV/07 z dnia 29.11.2007 r. podjęta została jednogłośnie 18 głosami „za”.

AD:6.7

Pani G.Zdziebło Skarbnik Miasta- przedstawiła uzasadnienie do projektu uchwały wraz z autopoprawką.

Pan J.Kołodziej – przedstawił pozytywną opinię Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu.

Pan W.Kałuza – poinformował, że Komisja Kultury Sportu i Młodzieży analizowała projekt uchwały bez autopoprawki i zaopiniowała go pozytywnie w dziale 921 kultura i ochrona dziedzictwa narodowego.

Pani M.Sawicka – poinformowała, że Komisja Edukacji zapoznała się z projektem uchwały nie opiniując go.

Pan Przewodniczący – wobec braku pytań poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały.

Uchwała Nr 190/XVIII/08 w sprawie zmian w budżecie miasta Żory na 2008 r. przyjęta została jednogłośnie pozytywnie 19 głosami „za” (lista głosowania imiennego stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

AD: 6.8

Pan Prezydent – przedstawił uzasadnienie do projektu uchwały.

Pan J.Kołodziej- poinformował, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu przy 3 głosach „za” i 1 głosie „wstrzymującym się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan K.Mentlik- przedstawił pozytywną opinię Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej.

Pani B.Fiedor- powiedziała, że Komisja Zdrowia Pomocy Społecznej i Rodziny pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w części dotyczącej MZOZ.

Pan Z.Krówka- powiedział, że istnieje jeszcze stara substancja mieszkaniowa, która nie jest podłączona do kanalizacji i taki przypadek ma miejsce przy ul. Mikołowskiej gdzie domy nie są podłączone do kanalizacji. Stwierdził, że są przeznaczone środki finansowe na uzbrojenie nowych terenów zapytał co z substancją mieszkaniową, która nie jest podłączona do kanalizacji.

Pan Prezydent- powiedział, że w ramach modernizacji systemu wodociągów i kanalizacji w naszym mieście, który jest finansowany, ze środków Unii Europejskiej możemy budować kanalizację tam gdzie istnieje zabudowa, nowe tereny możemy zbroić tylko z własnych środków. Unia Europejska nie daje pieniędzy na zbrojenie nowych obszarów.

Pan M.Pieczonka Prezes PWiK- powiedział, że jest to ujęte w kompleksowym uporządkowaniu gospodarki wodno – ściekowej. Dodał, że na razie nie mamy jeszcze przyznanych na ten cel środków. Wszystkie te obszary w obrębie Starego Miasta, które nie mają kanalizacji, bądź kanalizacja jest ogólnospławna są przewidziane do wykonania w kompleksowym uporządkowaniu gospodarki wodno – ściekowej.

Pan W.Kałuza- powiedział, że ostatnio na zebraniu dzielnicy Śródmieście nie potrafiono określić kiedy ruszą prace, kiedy środki wpłyną. Stwierdził, że działamy w pewnej niewiedzy.

Pan M.Pieczonka Prezes PWiK- powiedział, że kompleksowym uporządkowaniem gospodarki wodno- ściekowej zajmujemy się od 4 lat. Jesteśmy na takim etapie, że cały

projekt jest przewidziany do finansowania ze środków Funduszu Spójności na lata 2007 – 2013. Rozdysponowanie środków jest na takim etapie, że jest podpisana umowa pomiędzy Rządem RP, a Komisją Europejską odnośnie Funduszu Spójności tworzone są dopiero dokumenty i jednostki, które będą zajmowały się rozdysponowywaniem i wdrażaniem środków. Ostatnie informacje są takie, że pozostaną tylko projekty z tzw. „zamrażarki” tzn., te które były zgłoszone i przyjęte do środków 2004 – 2006. Pozostałe wnioski najprawdopodobniej będą startowały w konkursach.

Pan W.Maroszek- powiedział, że jest to bardzo zła informacja, gdyż w poprzedniej kadencji mieliśmy raczej świadomość tego, że jest bardzo duże prawdopodobieństwo otrzymania środków unijnych. Jeżeli wnioski mają startować w konkursie to oczywiście zmniejsza to szanse na duży projekt. W tej sytuacji Pan Radny zapytał jakie tereny będą uzbrajane za 1.200.000 zł? Jeśli Pan Radny rozumie to będą to tereny gdzie dziś nie stoją budynki.

Pan Prezydent – powiedział, że tam gdzie są wydane pozwolenia na budowę.

Pan W.Maroszek- zapytał czy istnieje plan co za 1.200.000 zł zostanie wykonane?

Pan M.Pieczonka Prezes PWiK- powiedział, że jeśli chodzi o przewidywane zadania to są to w dzielnicach zachód ul. Rolnicza, ul. Malinowa w obrębie SSE Wygoda, w dzielnicy Rój ul. Świerkłańska, ul. Skrzeczkowicka i ul. Boguszowicka w dzielnicy Rogoźna, ul. Łąkowa, ul. Wieniawskiego, ul. Gajowa, ul. Wybickiego, ul. Wysoka, w dzielnicy Rowień ul. Kochanowskiego, w dzielnicy Osiny ul. Spółdzielcza, ul. Biesiadna, w dzielnicy Kleszczów, ul. Fiołkowa, ul. Wyzwolenia, w dzielnicy Baranowice ul. Pukowca, ul. Zamkowa i ul. Lipowa, w dzielnicy Śródmieście Al. Niepodległości, ul. Powstańców, ul. Traugutta, ul. Stodolna. Natomiast jeżeli chodzi o sprawę kanalizacji to jest to Al. Niepodległości, fragment ul. Boryńskiej.

Pan K.Dajka- powiedział, że w wyliczeniu, które Pan Prezes przedstawił pamiętamy głównie o sieci wodociągowej, natomiast jeśli chodzi o infrastrukturę dodatkową typu kanalizacja rozdzielcza o tym w ogóle nie rozmawiamy i na pewno nie zostało to ujęte w tych środkach. Za 1.200.000 zł być może w niewielkim kawałku uda się wykonać jedną ulicę.

Pan Prezydent- powiedział, że kompleksowy program to zupełnie inna rzecz. Te pieniądze nie są przeznaczone na realizację kompleksowego programu tylko przeznaczone są na realizację innych dodatkowych zadań związanych z tym co dzieje się teraz. Są to nowe budowy i nowe pozwolenia na budowę i PWiK musi mieć przede wszystkim zdolność do dostarczenia wody, a w niektórych miejscach gdzie istnieje kanalizacja należy rozbudować sieć.

Pan K.Dajka- powiedział, że rozumie te kwestie jednak zostało powiedziane, że nowe tereny, których jest dość dużo i jeśli w nie wchodzimy musimy wykonać za własne środki i nie możemy włączyć ich do programu kompleksowego uporządkowania gospodarki wodno – ściekowej.

Pan Prezydent- powiedział, że kompleksowy program opiewa na ponad 200 mln zł. Stwierdził, że może to dziwnie wyglądać gdyż od wielu lat mówimy o tym programie lecz ciągle nie jest on realizowany. Wyjaśnił, że dzieje się jednak coś konkretnego gdyż budujemy w drogach wojewódzkich i traktujemy to jako nasz wkład własny. Wszystkie wydatki poczynione po 1 stycznia 2007 r. będą zaliczane jako realizacja wkładu własnego.

Poinformował, że w październiku ubiegłego roku podpisano pre-umowę z Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska jednak każda ekipa rządząca zaczyna wszystko od nowa. W tej chwili mówi się nawet o ograniczeniu listy zadań, jednak nawet na tej krótkiej liście jesteśmy bardzo wysoko, gdyż nasz program jest bardzo mocno zaawansowany. Mamy już prawie wszystko gotowe, pozwolenie na budowę jest w toku. Szanse nie są wcale takie małe jak można przypuszczać. Nadmienił, że istnieją niezależne opinie, które pokazują, iż żorski projekt jest jednym z najlepiej przygotowanych w Polsce.

Pan M.Wańczura- poprosił o podanie realnego terminu kiedy rozpocznie się budowa kanalizacji w dzielnicy Osiny.

Pan M.Pieczonka Prezes PWiK- powiedział, że najistotniejszym jest moment złożenia wniosku i od tego wszystko będzie zależało. Podkreślił, że najistotniejsze jest powołanie komitetu monitorującego i jak wszystko dobrze się potoczy być może dziś zostanie on powołany. Ten zespół będzie ustalał kryteria związane z naborem projektów. Nadmienił, że jeśli w tym roku złożony zostałby wniosek to od momentu złożenia jest trzymiesięczny okres na jego rozpatrzenie i jeżeli rozpatrzenie będzie pozytywne możliwe będzie uruchomienie zadania. Pan Prezes stwierdził, że realnym jest rok przyszły.

Pan Przewodniczący – powiedział, że o ile dobrze pamięta pierwsza uchwała była na lata 2005 – 2008, a dzielnica Osiny nie jest ujęta w pierwszym roku realizacji.

Pan M.Wańczura- zwracając się do Pana Prezydenta powiedział, że zadał wcześniejsze pytanie z uwagi na zły stan chodników w dzielnicy Osiny. Stwierdził, że chodniki są tak zniszczone, że różnice wynoszą nawet 15 cm i jest to niebezpieczne. Gdyby prace miały być wykonane w końcówce 2009 czy w 2010 r. to zajdzie potrzeba przełożenia nawierzchni chodników.

Pan Przewodniczący – powiedział, że zna przypadek gdzie nastąpiło takie przełożenie trelinki i jest to ul. Małachowskiego.

Pan Prezydent- powiedział, że w każdej sytuacji jeżeli stan chodnika zagraża bezpieczeństwu to trzeba to niezwłocznie usuwać. Poprosił aby sygnalizować takie sytuacje.

Pan K.Dajka- zapytał czy ta uchwała musi być głosowana w obu pozycjach jako jeden projekt uchwały?

Pan Przewodniczący – powiedział, że nie był wnioskodawcą tego projektu uchwały. Wpłynął on od Pana Prezydenta w takiej formie i Pan Przewodniczący ma obowiązek jeśli projekt uchwały wpłynie na 7 dni przed sesją umieścić go w porządku obrad. Przypomniał, że w przeszłości z tego typu projektami uchwał bywało różnie były ujmowane oddzielnie i razem. Jeżeli forma ulegnie zmianie to konieczna będzie zmiana porządku obrad. Stwierdził, że trudno jest mu się do tego odnieść wnioskodawcą jest Pan Prezydent i dlatego Pan Przewodniczący podda pod głosowanie taki projekt uchwały Następnie wobec braku pytań poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Uchwała Nr 191/XVIII/08 w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego poprzez wniesienie wkładu finansowego do PWiK Żory, Sp. z o.o. i MZOZ Sp. z o.o. w Żorach podjęta została 18 głosami „za” przy 2 głosach „wstrzymujących się”.

Następnie Pan Przewodniczący ogłosił 15 minutową przerwę.

AD:6.9

Pan Prezydent – przedstawił uzasadnienie do projektu uchwały.

Pan J.Kołodziej- przedstawił pozytywną opinię Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu.

Pan K.Mentlik- powiedział, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan L.Hoderny- zapytał o ile zwiększy się rocznie budżet mając na uwadze tę uchwałę?

Pan J.Dziendziel Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Infrastruktury- powiedział, że rocznie jest to około 140 tys zł.

Pan M.Wańczura- zapytał ile przypadków nieuiszczenia opłaty wykryły nasze służby w ubiegłym roku?

Pan Prezydent – powiedział, że to pytanie wymaga pewnego przygotowania i sprawdzenia i Pan Prezydent nie jest w stanie w tej chwili na nie odpowiedzieć.

Pan M.Wańczura- powiedział, że Jego pytanie bierze się stąd, że przejeżdżając przez nasze miasto obserwuje betoniarki z betonem jeżdżące po chodnikach, parkujące na chodnikach przy Al. Jana Pawła II i nikt z miasta nie kontroluje tego. Poprosił o zajęcie się tą sprawą.

Pan Przewodniczący – wobec braku pytań poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Uchwała Nr 192/XVIII/08 w sprawie ustalenia wysokości stawek opłaty za zajęcie pasa drogowego podjęta została 19 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

AD:6.10

Pan Przewodniczący – powiedział, że na Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu bardzo długo debatowano nad przedmiotowym projektem uchwały. Następnie w imieniu Pana Prezydenta przedstawił autopoprawkę do uzasadnienia. Zaproponował by po akapicie zaczynającym się od „Ustalenia miesięcznych cen za odprowadzanie ścieków..... służących ochronie środowiska” dopisać zdanie „Osoby fizyczne ponoszą opłaty według cen określonych w pkt. 4 tabeli za wyjątkiem osób fizycznych ponoszących opłaty za korzystanie ze środowiska na podstawie ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska”. Intencją Rady jest by wszystkie osoby fizyczne uiszczały opłaty z pkt. 4 za wyjątkiem osób fizycznych ponoszących opłatę za korzystanie ze środowiska na podstawie ustawy prawo ochrony środowiska.

Pan Prezydent – przedstawił uzasadnienie do projektu uchwały.

Pan W.Kałuża- powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu przy 3 głosach „za” i 2 głosach „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Pan K.Mentlik- poinformował, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Przemysłowej na swoim poniedziałkowym posiedzeniu nie miała jeszcze przedstawionej dziś autopoprawki jednak zdaniem Pana Radnego jest to tylko wyjaśnienie pewnych kwestii. Następnie powiedział, że Komisja zaproponowała wykreślenie całego pkt. 4 z tabeli i wniosek ten przegłosowany został 5 głosami „za”. Natomiast projekt uchwały zaopiniowany został pozytywnie 3 głosami „za” przy 2 głosach „wstrzymujących się”.

Pan Przewodniczący – powiedział, że wniosek ten zostanie przegłosowany, następnie otworzył dyskusję.

Pan W.Maroszek- zwrócił uwagę, że Pan Prezydent wspomniał, że miasto będzie płaciło prawdopodobnie około 180 tys zł w skali roku, zapytał czy rozważano inny rodzaj partycypacji w kosztach?

Pan Prezydent – powiedział, że rozważano tę kwestię i była propozycja dodatkowej dotacji dla PWiK, ale jednak nie można tego zrobić, bo PWiK musi w swoich rachunkach zrównoważyć pozycje kosztów i musi mieć przychody z tego tytułu.

Pan L.Hoderny- powiedział, że podjęcie tej uchwały obciąży nie tylko miasto ale też spółdzielnie mieszkaniowe, a zatem mieszkańców budynków wielorodzinnych, a więc wiąże się to z podwyżką czynszu. Zapytał jak Pan Prezydent rozwiązałby ten przypadek?

Pan Prezydent- powiedział, że przeliczano przykładowo jakie to będzie przełożenie i w przypadku spółdzielni mieszkaniowych to obciążenie jest niewielkie. Jest to niecała 1 zł miesięcznie na jedno mieszkanie w domu czteropiętrowym.

Pan L.Hoderny- powiedział, że nie chodzi tylko o dachy są jeszcze chodniki , parkingi, jezdnie pomiędzy blokami.

Pan Prezydent – zgodził się z Panem Radnym jednak należy zadać pytanie kto powinien za to płacić? Do tej pory płaciło miasto i płaciło za wszystkich. Ponieważ jest to budżet wszystkich mieszkańców płacili za to również ci mieszkańcy, którzy nigdy z tego nie korzystają.

Pan Przewodniczący – przypomniał, że we wrześniu podejmowano uchwałę w której przekazywano kanalizację deszczową do PWiK i wtedy była zasygnalizowana kwestia opłat.

Pan L.Hoderny – powiedział, że rozumie to, ale robimy wszystko by odciążyć indywidualnych mieszkańców domków jednorodzinnych, ale nic nie mówi się w przypadku spółdzielni mieszkaniowych i mieszkańców domów wielorodzinnych. Dodał, że nikt nie przeliczył w jaki sposób wzrośnie czynsz.

Pan Przewodniczący- powiedział, że w Jego ocenie mieszkańcy spółdzielni, którym jest również Pan Przewodniczący chyba i tak będą płacili mniej na rodzinę ponieważ powierzchnia dachu i parkingów biorąc pod uwagę kilkadziesiąt rodzin będzie to prawdopodobnie podobna lub mniejsza kwota niż w przypadku mieszkańców domów jednorodzinnych.

Pan Prezydent- powiedział, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Przemysłowej zaproponowała aby wykreślić pkt. 4, ale niesie to za sobą takie konsekwencje, że nie zapłacą

za powierzchnie dachów również np. Auchan, wszystkie duże sklepy nie zapłaci Centrum Logistyczne. Będziemy chcieli trochę ulżyć prywatnym właścicielom, ale damy również duże ulgi wielkim przedsiębiorcom.

Pan K.Mentlik- odnosząc się do wypowiedzi Pana Prezydenta powiedział, że Pan Prezes M.Pieczonka był obecny na posiedzeniu Komisji, dyskutowano na ten temat i sugerowano, że Komisja nie chce obcinać całości wpływów, które są w tym miejscu, jednak rolą Komisji nie było wskazywanie w jaki sposób to zrobić by tabela była w miarę przystępna. Nadmienił, że nie wie jak zachowują się mieszkańcy, którzy usłyszą , że nie trzeba z tego korzystać i odłączyć się puszczając wodę na drogę czy chodnik.

Pan K.Dajka- powiedział, że wracając do określenia „nowa jakość” stwierdził, że oznacza ona po prostu „drożej”. Biorąc pod uwagę aspekt ul. Wodzisławskiej powiedział, że nie wie czy jest to dobry moment aby podnosić tę kwestię. Te osoby, które mają przyjemność tam mieszkać i będą mogły podłączyć się do tej kanalizacji z ich punktu widzenia jest to moment feralny. Nadmienił, że jest mowa o dachach natomiast wszyscy doskonale wiedzą że w znacznej większości jest to jeszcze podwórko najczęściej wybrukowane i na pewno od tych powierzchni również trzeba będzie zapłacić podatek.

Pan Prezydent- wyjaśnił, że płaci się tylko w wypadku gdy dana powierzchnia jest podłączona do kanalizacji. Jeżeli plac jest wybrukowany i woda spływa na ogródek to nie płaci się. Dopiero w momencie gdy wykonane zostanie ujecie w studzienkę i podłączone zostanie do kanalizacji to wówczas ponosi się opłaty.

Pan K.Dajka- powiedział, że jeżeli chodzi o odprowadzenie wody z podwórka to będzie kratka ściekowa, która będzie odprowadzała wodę deszczową do kanalizacji deszczowej. Zdaniem Pana Radnego nie będzie to 5 zł tylko znacznie więcej, dlatego ten etap jest przynajmniej nieodpowiedni do przyjmowania tego projektu uchwały. Dlatego Pan Radny będzie wnioskował by ten projekt w ogóle wycofać w dniu dzisiejszym.

Pan Prezydent – powiedział, że może zrozumieć, iż Radni będą chcieli za wszelką cenę przypodobać się wyborcom tylko trzeba zdawać sobie sprawę z tego, że wszystko ma swoje konsekwencje. Ktoś inny będzie musiał za to płacić. Zdaniem Pana Prezydenta jest to najlepszy moment gdyż w wyniku budowania kanalizacji będzie dużo nowych podłączeń i wtedy mieszkańcy świadomie włączą się do kanalizacji bo będą mieli wygodę i będą płacili. Zapytał jak może być inaczej, czy mamy podłączać wszystkich za darmo.

Pan K.Dajka- powiedział, że „Pan Prezydent popada z jednej skrajności w drugą”. Pan Radny wcale nie powiedział, że ma być za darmo gdyż życie kosztuje i za wszystko trzeba zapłacić. Pan Radny mówi to w aspekcie ul. Wodzisławskiej, a konkretnie odcinka od Kościoła do wiaduktu. Zaprosił Pana Prezydenta na ten odcinek aby odczuł co mieszkańcy będą sądzili w momencie przyjęcia uchwały. Ci ludzie poczują się bardzo mocno „doszacowani” bo oprócz tego, że znoszą obecne trudności uchwała będzie dotyczyła wszystkich. Odnosząc się do kwestii utrzymania kanalizacji powiedział, że w budżecie zapisane jest 700 tys zł natomiast ubiegły rok z relacji Pana Prezesa kosztował nas 1,5 mln zł. Zgodził się, że należy szukać środków, ale Jego zdaniem czas jest nieodpowiedni.

Pan J.Kołodziej- powiedział, że również posiada utwardzone podwórko, a mimo wszystko występuje w obronie takiego rozumowania. W kwestii poruszonej przez Pana Radnego K.Dajkę powiedział, że dotyczy ona tylko kilku procent mieszkańców. Podkreślił, że nie

należy pozbawiać miasta dochodów, miasto musi posiadać dochody chcąc prawidłowo funkcjonować i chcąc płacić za postęp cywilizacyjny. Zwracamy uwagę na potrzebę rozdzielenia kanalizacji różnospławnej na kanalizację sanitarną i kanalizację deszczową. Jeśli taka jest wola Rady i taka jest potrzeba wynika to z potrzeb ochrony środowiska, za tymi potrzebami idą koszty i nie ma chyba innego wyjścia tylko obywatel, który z usług korzysta, a tak jak było powiedziane korzystać nie musi powinien za to zapłacić. Stwierdził, że jest to pewna konsekwencja postępu cywilizacyjnego, który kosztuje. Pan Radny nie może sobie wyobrazić tego projektu uchwały bez punktu 4. Stwierdził, że musi być jakaś konsekwencja w całej sprawie.

Pan K.Dajka- odnosząc się do wypowiedzi Pana J.Kołodzieja powiedział, że wspólnie pracowali w jednej Komisji gdzie ekologia była stawiana wysoko i Pan Radny uważa, że Jego świadomość ekologiczna jest w tej materii duża. Pan Radny powiedział, że chodzi mu o sam moment wprowadzenia opłaty w aspekcie tego co jest na danym odcinku. Podkreślił, że prawo działa w ten sposób, że obowiązuje wszystkich.

Pan Przewodniczący – zapytał czy jesteśmy prekurem czy tego typu uchwały obowiązują w naszym kraju?

Pan M.Pieczonka Prezes PWiK- powiedział, że z tego co wie to są już wprowadzone takie opłaty . Pan Prezes ma dane o 22 gminach. Są to opłaty od 0,05 zł za 1m² na miesiąc do 8 -10 zł za m² na rok.

Pan Przewodniczący – powiedział, że nikt nie lubi być pierwszy. Dodał, że ceni sobie jednak to i uważa za zaszczyt, że w wielu przypadkach byliśmy prekursorami. Jako przykład podał uchwały dotyczące utworzenia spółki MZOZ, prywatyzacji służby zdrowia w momencie gdy wiele gmin nie planowało tego.

Pan K.Kurek- powiedział, że nie ma wątpliwości co do tego, że wykreślenie pkt.4 jest korzystne dla mieszkańców. Zapytał jednocześnie w jakiej rubryce znalazłyby się obiekty sakralne czyli wielkie powierzchnie dachów i parkingów kościelnych?

Pan M.Pieczonka Prezes PWiK- powiedział, że w pkt.4. Wyjaśnił jednocześnie, iż często potocznie o powierzchni wybrukowanej mówi się, iż jest to parking, a bardzo często jest to podwórze przy posesji wybrukowane czy utwardzone.

Pan Przewodniczący – powiedział, że w przypadku sporów interpretacyjnych prawnicy sięgają do uzasadnienia do uchwał, ustaw jak również protokołów z posiedzeń i w oparciu o te dokumenty próbują dojść do tego jaka była wola uchwałodawcy.

Pan Prezydent- odnosząc się do tego by nie podejmować tej uchwały teraz tylko w jakiejś nieokreślonej przyszłości powiedział, że nie jest to rozwiązanie. Stwierdził, że tę kanalizację trzeba teraz utrzymywać. PWiK ma ją na stanie, rozbudowuje, buduje nową i musi mieć przychody by pokrywać koszty. Podkreślił, że są to pewne realia życia, a nawet realia księgowo bo trzeba naliczać amortyzację. Amortyzacja jest wykorzystywana na odtwarzanie kanalizacji. Podkreślił, że ma to wielkie daleko idące konsekwencje.

Pan M.Wańczura- zapytał co to są koszty finansowe i pozostałe koszty?

Pan M.Pieczonka Prezes PWiK- powiedział, że koszty finansowe to koszty odsetek po zakończeniu inwestycji. Odsetki w trakcie realizacji inwestycji będą podnosiły koszt całej inwestycji i będą finansowane amortyzacją. Natomiast pozostałe koszty to koszty związane z utrzymaniem istniejącej kanalizacji deszczowej. Jest jej około 50 km.

Pan K.Dajka- powiedział, że pewne budynki są przyłączone do kanalizacji deszczowej wzdłuż ul. Wodzisławskiej, natomiast jak będzie wyglądała ta kwestia w przypadku budynków nie podłączonych do kanalizacji. Kto będzie ponosił koszt podłączenia, jaki to będzie koszt i jakie będzie stanowisko PWiK w momencie gdy mieszkańcy faktycznie nie będą chcieli się włączać do systemu?

Pan M.Pieczonka Prezes PWiK- powiedział, że budując kanalizację deszczową, budujemy ją w pasie drogowym wychodząc z przyłączami pod posesje prywatne i do tego miejsca jest to koszt PWiK. Samo włączenie się do wybudowanego fragmentu przyłącza i rozproszanie po terenie prywatnym jest kosztem właściciela i będzie zależny od tego co będzie chciał zrobić.

Pan K.Dajka- co w przypadku gdy mieszkaniec nie włączy się bo nie stać go na budowę infrastruktury na własnym podwórku?

Pan M.Pieczonka Prezes PWiK- powiedział, że nie włączy się.

Pan K.Dajka- powiedział, że w tym momencie pojawia się kwestia ochrony środowiska. Jeżeli faktycznie mamy tę kanalizację deszczową to trzeba zrobić wszystko z naszej strony by faktycznie przekonać tych ludzi do tego by chcieli ponieść tę opłatę, a zarazem ponieść koszt stworzenia systemu odwadniania.

Pan Prezydent- powiedział, że filozofia jest zupełnie inna. Jeżeli chodzi o deszczówkę filozofia jest taka, że jak najwięcej deszczówki powinno wsiąkać w grunt. Niejako karze się za to, że się utwardza. Preferowane jest naturalne wsiąkanie w grunt. Jeśli ktoś z jakichś powodów chce mieć utwardzony teren płaci za to.

Pan Przewodniczący – powiedział, że patrząc z punktu widzenia kanalizacji sanitarnej, jest pojęcie sieci przyłącza gdzie całe przyłącze jest wykonywane na koszt odbiorcy i w tym momencie stanowi też jego własność.

Pan K.Dajka- powiedział, że chodzi mu o to, że skoro faktycznie system ma funkcjonować i ma działać z korzyścią dla ochrony środowiska to trzeba stworzyć jakiś system, który zachęci mieszkańców do podłączania. Jeśli mamy mieć stworzony system i podjętą uchwałę po to by nie funkcjonowała, a generalnie skupiamy się na tym, że dbamy o środowisko to w zasadzie nie mamy żadnego argumentu by przekonywać mieszkańców by przynajmniej z powierzchni dachowych wprowadzali wodę do systemu.

Pan M.Pieczonka Prezes PWiK- powiedział, że filozofia z wodami deszczowymi po doświadczeniach z lat minionych w terenach zurbanizowanych jest taka by maksymalnie wykorzystać te wody i odprowadzić do środowiska. Natomiast są takie obiekty, które wymagają bezwzględnie kanalizacji deszczowej. W drogach tej klasy jak ul. Wodzisławska, ul. Pszczyńska, ul. Rybnicka wymaga się by drogi były ujęte w system kanalizacji i podlegały oczyszczeniu i dopiero wtedy były wprowadzone do środowiska. To, że przy okazji daje się możliwość podłączenia posesji prywatnych. Mogą być sytuacje gdzie trudno jest odprowadzić

wodę do środowiska. Jeśli jest taka możliwość by pozostawiać wodę deszczową w środowisku to powinno być to priorytetem.

Pan K.Mentlik- przypomniał, że w uchwale z września 2007 r. była mowa o tym, że przez najbliższe półtora roku opłaty przez budżet będą wprowadzane do PWiK. Pan Radny myśli, że gdyby nawet uchwała została odrzucona nie zostaniemy w próżni. W budżecie jest 70 tys zł, Pan Radny wie, że są to pieniądze wszystkich i to co powiedział Pan Prezydent wszyscy musieliby płacić za tych, którzy korzystają z kanalizacji. Zapytał czy faktycznie tak jest, że do 1 kwietnia do czasu gdy nie uchwalimy omawianej uchwały obowiązywałaby ta uchwała i środki byłyby przeznaczone z budżetu miasta?

Pan Prezydent- stwierdził, że można powiedzieć, iż popełniono pewien błąd bo chciano zminimalizować koszty, by pokryć koszty w przedsiębiorstwie nie płacąc podatku VAT, ale nie da się tego zrobić. Nie będzie z tego tytułu przychodów PWiK i musi zostać to zakwalifikowane. Jest to bieżąca działalność, która musi być równoważona przychodami. Wyjaśnił, że sytuacja wygląda w ten sposób, że gdy było to na stanie miasta nie naliczyliśmy amortyzacji. W przypadku PWiK pojawiają się te nowe pozycje. PWiK 2 % tej kanalizacji wraca rokrocznie do budżetu stąd nasze obciążenie jest zdecydowanie większe niż innych. Gdyby nie było tej uchwały to najpewniej na koniec roku trzeba byłoby pokryć stratę.

Pan K.Kurek- zapytał jakie koszty poniosłoby miasto za odprowadzanie ścieków deszczowych do PWiK. Czy nie zapłacimy więcej niż w przypadku gdybyśmy to pozostawili jako dopłatę do PWiK?

Pan M.Pieczonka Prezes PWiK- struktura wpływu wygląda w ten sposób, że około 50 % to budżet miasta, 35 % pochodziłoby od podmiotów gospodarczych które do tej pory odprowadzały opłatę środowiskową, pozostałe 15 % pochodziłoby z pozycji 4.

Pan Prezydent- wyjaśnił, że pozostałe to nie tylko budynki osób fizycznych ale też wszystkie inne dachy. Poprosił jednocześnie o zabranie głosu przez Radcę Prawnego.

Pan A.Elantkowski Radca Prawny – powiedział że usłyszał wypowiedź, iż alternatywą dla tych stawek jest treść uchwały dotychczasowej mówiąca o tym, że miasto wprowadzi środki do PWiK z własnego budżetu, stwierdził, że można powiedzieć w ten sposób, fakt, iż istnieje przepis art. 24 a, który mówi, że Rada Miasta uchwała stawki rozumieć można w ten sposób, że ustawodawca przewidział taki a nie inny sposób finansowania tej sfery życia, Niewykorzystanie tych możliwości przewidzianych przepisami może być traktowane jako niewykorzystanie możliwości pozyskania środków, co jest rodzajem niegospodarności.

Pan Z.Hebda- zapytał czy posiadamy na dzień dzisiejszy aktualną dokumentację i spis gospodarstw czy obiektów, które są podłączone do kanalizacji deszczowej lub kto to będzie kontrolował? Zapytał z czym będzie powiązany ten podatek?

Pan Przewodniczący – odnosząc się do drugiego pytania powiedział, że Rada ustala ceny i tak jak w przypadku wody i ścieków kwestia wykonawstwa będzie należała do spółki.

Pan M.Pieczonka Prezes PWiK- powiedział że w tej chwili dysponujemy danymi uzyskanymi z Urzędu Miasta dotyczącymi powierzchni odwadnianej za które miasto ponosi opłatę ekologiczną i jest to podstawa do obciążenia miasta, istnieje spis przedsiębiorstw z których miasto pobierało opłaty z tytułu odprowadzenia wód deszczowych do środowiska.

Jeżeli chodzi o powierzchnie pozostałe przedsiębiorstwo będzie korzystało z Systemu Informacji o Terenie i na tej podstawie po sprawdzeniu tego w praktyce zawierane będą umowy. Jest to działalność związana ze zbiorowym zaopatrzeniem i odprowadzeniem ścieków w związku z tym będzie się to odbywało w oparciu o umowę dwustronną, obciążanie na podstawie faktury. Na samym początku nie będzie to razem z fakturą za wodę i ścieki ale przyszłości tak.

Pan K.Mentlik – powiedział, że mamy dużo uchwał, które w jakiś sposób powracają. Pan Radca powiedział, że mogą zarzucić nam niegospodarność w związku z tym Pan Radny zadał pytanie dotyczące uchwały z września. W tej uchwale, która pozytywnie zaopiniowana została przez Radców Prawnych mówimy, że przez półtorej roku nie będzie opłaty czy wtedy nie było obawy, że ktoś może nam zarzucić półtorej roku niegospodarności

Pan Przewodniczący- powiedział, że zrozumiał tę wypowiedź w ten sposób, że kontrola, która byłaby w Urzędzie Miasta może przyjąć taką samą argumentację jak przy rencie planistycznej czy opłatach adiacenckich. Chodzi o to, że w ustawie zapisano, iż Rada Miasta może wprowadzić opłatę adiacencką i rentę planistyczną, a RIO twierdzi, że nie powinno się pozbawiać dochodów.

Pan Prezydent- zgodził się z Panem Przewodniczącym.

Pan D.Domański- w związku z tym, iż pkt 4 wzbudza szereg kontrowersji zapytał czy nie można byłoby rozpatrywać tego projektu uchwały w rozbiciu na 2 projekty czyli pkt od 1 do 3 jako jeden projekt uchwały i pkt 4 jako kolejny.

Pan Przewodniczący – zaproponował by nie tworzyć kilku uchwał na określenie tego samego, Jego zdaniem byłaby to zła praktyka.

Pan D.Domański- powiedział, że polemizowałby, gdyż Jego zdaniem chodzi o pewien komfort Radnego by sprawa była czysta. Dodał, że nie zgłasza wniosku formalnego jednak na przyszłość skoro autor projektu zdaje sobie sprawę, że może to wzbudzać kontrowersje poprosił by rozpatrywać to w kategoriach dwóch projektów. W imieniu Klubu PiS poprosił o 10 minutową przerwę.

Pan Przewodniczący – ogłosił 10 minutową przerwę.

Pan Przewodniczący po wznowieniu obrad przystąpił do przegłosowania wniosków formalnych,
Poddał pod głosowanie wniosek o zwrocie sprawy do uzupełnienia dodając , iż praktyka jest taka by wskazać w jakim celu prosimy o uzupełnienie.

Pan Prezydent – powiedział, że rozumiał wniosek Pana Radnego Dajki jako nierozpatrywanie tej uchwały. Nadmienił, że to o czym mówił Pan Radny K.Dajka można traktować jako głosowanie przeciwko uchwale.

Pan Przewodniczący – powiedział, że rozumie ten wniosek jako wycofanie w celu uzupełnienia albo Pan Radny wycofuje wniosek i apeluje o głosowanie przeciwko uchwale.

Pan K.Dajka- powiedział, że należy uzupełnić samo pobieranie opłat w trosce o to by nasze społeczeństwo nie zostało zaskoczony dodatkowymi opłatami, które zostaną wygenerowane

poobrem tego podatku. Chodzi o doprecyzowanie systemu ściągania opłaty oraz tak jak powiedział Pan Radny na początku czas jest nieodpowiedni.

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek o zwrocie sprawy do uzupełnienia Przy 1 głosie „za”, 13 głosach „przeciw” i 6 głosach „wstrzymujących się” nie został przyjęty.

Następnie Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej dotyczący wykreślenia pkt.4 tabeli.

Pan M.Wańczura przed przystąpieniem do głosowania złożył wniosek o zmianę zapisu w tym punkcie „Pozostałe powierzchnie o trwałej nawierzchni, w tym również dachów z wyjątkiem budynków mieszkalnych, zabytkowych i budownictwa sakralnego”.

Pan Przewodniczący powiedział, że dalej idącym jest wniosek o wykreślenie i poddał pod głosowanie wniosek Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej dotyczący wykreślenia pkt.4 tabeli.

Przy 12 głosie „za”, 4 głosach „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących się” został przyjęty.

Pan Prezydent – powiedział, że w tej sytuacji ta uchwała jest niespójna i poprosił o ogłoszenie 15 minutowej przerwy celem dopracowania projektu uchwały.

Pan Przewodniczący – ogłosił przerwę do godz. 16³⁰

Po wznowieniu obrad Pan Przewodniczący oddał głos Prezydentowi Miasta

Pan Prezydent – powiedział, że wykreślenie pkt. 4 powoduje, że całość nie bilansuje się stąd propozycja by podwyższyć pozostałe stawki a w pkt 4 zapisać autopoprawkę polegającą na następującym brzmieniu tego punktu „Pozostałe powierzchnie o trwałej nawierzchni, w tym również powierzchnie dachów budynków, z wyjątkiem dachów budynków mieszkalnych, obiektów sakralnych oraz instytucji charytatywnych. Wielkość powierzchni dachów ustala się jako równą powierzchni zabudowy” Poprosił również o wykreślenie wcześniej w prowadzonej autopoprawki z uzasadnienia .

Pan Przewodniczący – powiedział, że zapis o głosowaniu poprawek najdalej idących nie zawsze jest szczęśliwy.

Pan J.Kołodziej- zapytał czy te uregulowania mają charakter trwały czy tymczasowy do obserwacji, przeanalizowania i wprowadzenia w przyszłości?

Pan Prezydent- powiedział, że Jego zdaniem powinniśmy to traktować jako stan przejściowy

Pan M.Wańczura- zapytał czy może otrzymać materiały na podstawie których dokonano wyliczeń?

Pan Przewodniczący – powiedział, że podejrzewa, iż Radny otrzyma wyliczenia, natomiast ma się to bilansować w ramach tych kwot, które założyliśmy i które musielibyśmy sfinansować z budżetu gdyby nie podjęto tej uchwały.

Pan M.Wańczura- zapytał czy Pan Prezes posiada przy sobie dane na podstawie których dokonano zmian?

Pan M.Pieczonka Prezes PWiK- powiedział, że zostało to wyliczone na podstawie wielkości powierzchni, które pamięta. Następnie przedstawił wspomniane wielkości.

Pan Prezydent- powiedział, że w tym roku i tak nie zbilansuje się to, gdyż wszystko i tak liczymy w stosunku rocznym a pozostało 10 miesięcy.

Pan Przewodniczący – poprosił by na Komisję Rewizyjną czy Komisję Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej jeśli będą sobie tego życzyć przewodniczący przedstawić te wyliczenia. Jeśli Komisja będzie miała wątpliwości można zmienić uchwałę i obciąć kwoty.

Pan M.Wańczura- zapytał o kwalifikacje nawierzchni nieszczelnej i szczelnej? Zapytał do jakiej kategorii będzie zaliczany parking wykonany z puzli przed marketem?

Pan M.Pieczonka Prezes PWiK- powiedział, że w przypadku parkingów szczelnych i nieszczelnych jest taka sama stawka natomiast do tej pory w Żorach nie było wykazanych parkingów na więcej niż 500 samochodów o powierzchni nieszczelnej.

Pan Przewodniczący – wobec braku pytań poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Uchwała Nr 193/XVIII/08 w sprawie ustalenia miesięcznych cen za odprowadzanie ścieków – wód opadowych lub roztopowych pochodzących z powierzchni zanieczyszczonych o trwałej nawierzchni do systemu kanalizacji Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Żory spółka z.o.o. podjęta została 13 głosami „za” przy 1 głosie „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”.

AD:6.11

Pan Prezydent – przedstawił uzasadnienie do projektu uchwały.

Pan Przewodniczący – wobec braku pytań poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Uchwała Nr 194/XVIII/08 w sprawie skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Śląskiego podjęta została 16 głosami „za” przy głosie „wstrzymującym się”.

AD:7

Interpelacje o treści przedstawionej w załączeniu złożyli Pan Radny J.Kołodziej, Pan Radny W.Maroszek, Pan Radny K.Mentlik.

Pan Prezydent – odnosząc się do interpelacji Pana K.Mentlika dotyczącej „Kuriera Żorskiego” powiedział, że ukazał się on 10 razy. Nadmienił, że mamy umowę z Poczta Polska z której usług nie jesteśmy zadowoleni i szukamy innego sposobu dystrybucji.

Pan Przewodniczący – powiedział, że wpłynęła odpowiedź Pana Prezydenta na interpelację Pana Radnego W.Maroszka, która znajduje się do wglądu w BRM.

AD:8

Pan J.Grzonka- odnosząc się do sprawozdania Komisji Bezpieczeństwa powiedział, że jest tam mowa o ankiecie, która była zamieszczona w „Kurierze Żorskim” nadmienił, że jest tam zdanie, że „poruszone w niej problemy znacznie przybliżyły obraz zjawisk oraz skierowały uwagę na drobne, ale istotne z punktu widzenia mieszkańców zjawiska i patologie. Właśnie te problemy były przedmiotem dyskusji Komisji i będą istotną częścią programu”. Zapytał jakie są to zjawiska i patologie?

Pan Prezydent- zaproponował skontaktowanie się z Panem Sławomirem Jedrzejczykiem, który jest powołany do tej Komisji i posiada wszystkie materiały.

Pan Z.Hebda- poprosił o przygotowanie aktualnych składów komisji branżowych.

Pan Przewodniczący – powiedział, że informacja ta jest dostępna w BRM.

Pan W.Kałuża- poinformował, że zgłosiła się do Niego mieszkanka dzielnicy Śródmieścia w sprawie psa , którego zostawiła w hotelu prowadzonym przez ZTK. Pies przebywał tam około 1 miesiąca i na zaświadczeniu od weterynarza do którego się udała napisano, iż pies jest skrajnie wyczerpany. Uczulił by służby przyjrzały się w jaki sposób hostel funkcjonuje.

Pan D.Domański- powiedział, że na Komisji Edukacji zgłosił problem, który zostanie przekazany Komisji Zdrowia Pomocy Społecznej i Rodziny, a mianowicie niektóre miasta coraz częściej fundują mieszkańcom szczepionki przeciwko rakowi szyjki macicy. Poprosił Pana Prezydenta o przemyślenie tej kwestii .

Pan J.Arasim Zastępca Prezydenta Miasta- powiedział, że w poniedziałek Komisja Zdrowia Pomocy Społecznej i Rodziny zajmowała się tym problemem ze względu na to, że wybierano programy profilaktyczne. Przedstawiono Komisji propozycje dwóch programów, jednego dotyczącego raka szyjki macicy i drugiego dotyczącego szczepień dzieci przeciwko meningokokom. Stanowisko Komisji było takie, że środki będą przeznaczone w 80 % na szczepienia przeciwko meningokokom 6 latków, 20.000 zł na prześwietlenia płuc ze względu na dużą ilość zachorowań. Nadmienił, że zastanawiano się nad szczepieniami przeciwko rakowi szyjki macicy jednak kwota jaką posiadamy w budżecie pozwoliłaby na zaszczepienie 66 kobiet ponieważ koszt szczepienia (szczepi się 3 razy) to 500 zł czyli koszt szczepienia dla 1 osoby to 1.500 zł.

Pan D.Domański- powiedział, że jeśli z tych 66 kobiet połowa zgłosiłaby się to koszty są mniejsze. A jeśli z 33 uratujemy na przyszłość połowę to już się opłaca. Podkreślił, że jest to fundamentalna kwestia. Poprosił aby jeszcze raz to rozpatrzyć.

Pan Przewodniczący- przedstawił uchwałę RIO Nr 14/III/2008 dotyczącą stwierdzenia naruszenia w uchwale Rady Miasta Żory Nr 162/XVI/07 z dnia 20 grudnia 2007 r., której kopia stanowi załącznik do niniejszego protokołu. Następnie przedstawił zaproszenie Starosty Powiatu Tarnowskie Góry w sprawie Mistrzostw Śląska Radnych a Halowej Piłce Nożnej, którego kopia stanowi załącznik do niniejszego protokołu. Przypomniał o konieczności złożenia oświadczeń majątkowych za 2007 r. oraz oświadczeń lustracyjnych. Poinformował, że 07.02.2008 r. o godz. 17⁰⁰ odbędzie się spotkanie robocze dotyczące zmian statutu gminy Żory.

Pan M.Wańczura- powiedział, że na sesje miała wejść uchwała, która została ostatecznie wycofana a dotyczyła przyjęcia Wieloletniego Programu Gospodarczego Miasta Żory. Nadmienił, że dokładnie przyjrzał się temu projektowi, który zamyka się na roku 2012. Zapytał jak Pan Prezydent widzi możliwości by w Osinach po raz pierwszy miasto Żory coś wybudowało bo do tej pory wszystkie obiekty wykonane zostały pracą tejże społeczności. Powiedział, że chodzi o salę gimnastyczną. Obecnie dzieci ćwiczą w dużej klasie. Nie chodzi o ogromną salę lecz o skromny obiekt w którym można będzie zagrać w siatkówkę, koszykówkę. Zaapelował by w przyszłości przy punkcie dotyczącym budowy sali gimnastycznej w LO im. Karola Miarki dopisać budowę sali gimnastycznej w Osinach.

AD:9

Wobec wyczerpania porządku obrad zamknął XVIII sesję Rady Miasta dziękując wszystkim za obecność. Na tym posiedzenie i protokół zakończono.

PRZEWODNICZĄCY RADY MIASTA
/-/ Piotr Koszyła

Protokół sporządziła:
K.Biegun podinspektor BRM.