

PROTOKÓŁ Nr XIX/2008

z sesji Rady Miasta Żory, która odbyła się 28.02.2008 r. w godzinach od 13⁰⁰ do 17⁰⁰
w sali narad Rady Miasta – ul. Rynek 9 w Żorach.

AD:1

Obrady otworzył Pan Piotr Koszyła Przewodniczący Rady Miasta witając Radnych zaproszonych gości i wszystkich zgromadzonych na sali. Pan Przewodniczący powitał Radnego Sejmiku Wojewódzkiego Pana Adama Zdziebło.

AD:2

Na podstawie listy obecności stwierdził, że na sali obecnych jest 22 Radnych i uznał obrady za prawomocne.

AD:3

Pan Przewodniczący – na wniosek Pana Prezydenta poprosił o wykreślenie z porządku obrad pkt. 6.7 w sprawie Zatwierdzenia zmiany planu finansowego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym na 2008 r. i zmianę numeracji dalszych punktów.

Następnie przedstawił poniższy porządek posiedzenia.

1. Otwarcie obrad.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Uchwalenie porządku obrad.
4. Przyjęcie Protokołu Nr XVII/08 i XVIII/08 z sesji Rady Miasta.
5. Sprawozdanie Prezydenta Miasta za okres między sesjami – w załączeniu.
6. **Rozpatrzenie spraw:**
 - 6.1. Zmiany Uchwały 167/XVI/07 Rady Miasta Żory z dnia 20.12.2007 r. dotyczącej przyjęcia regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Miasto Żory, na 2008 rok.
 - 6.2. Nadania Szkole Podstawowej Nr 7 z Oddziałami Integracyjnymi wchodzącej w skład Zespołu Szkolno – Przedszkolnego Nr 7 w Żorach imienia ks. dr. Franciszka Harazina.
 - 6.3. Ustalenia zasad i trybu przyznawania, wstrzymywania i pozbawiania stypendiów sportowych dla zawodników w sporcie kwalifikowanym.
 - 6.4. Ustalenia zasad i trybu przyznawania wyróżnień i nagród za wysokie wyniki we współzawodnictwie sportowym w sporcie kwalifikowanym.
 - 6.5. Zatwierdzenia taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków przedłożonych przez Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Żory Sp.z.o.o.
 - 6.6. Zmian w budżecie miasta Żory na 2008 r.
 - 6.7. Zasad gospodarowania nieruchomościami.
 - 6.8. Przyjęcia Miejskiego Programu Działań na Rzecz Osób Niepełnosprawnych na lata 2008 – 2010.
 - 6.9. Rozpatrzenia odwołania od Zarządzenia Prezydenta Miasta Nr Or.0151-1126/07 z dnia 28.11.2007 r.
7. Interpelacje.
8. Sprawy różne, wolne wnioski.
9. Zamknięcie obrad.

Powyższy porządek obrad przyjęty został jednogłośnie 22 głosami „za”.

AD:4

Protokół Nr XVII/08 przyjęty został 21 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

Protokół Nr XVIII/08 przyjęty został 21 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

AD:5

Pan W.Maroszek- poprosił o przedstawienie postępu prac jeśli chodzi duże projekty drogowe. Przedstawienie aktualnej oceny zakończenia realizacji montażu ekranów akustycznych. Zapytał ponadto co z wnioskami o uzupełnienie finansowania.?

Nadmienił, że złożył interpelację dotyczącą montażu barier ochronnych zwłaszcza na wjeździe do Żor Pan Prezydent odpowiedział, że formalnie wymagane jest aby bariery ochronne umieszczać tam gdzie rowy przydrożne mają głębokość 3,5 m. Ogólną zasadą jest umieszczanie barier ochronnych , w miejscach gdzie przewidywane skutki kolizji z barierą ochronną byłyby mniejsze niż skutki kolizji w przypadku braku bariery. Pan Radny zapytał czy na wlocie do naszego miasta rów głębokości 2,5 m w przypadku gdy wpadnie tam samochód nie wyrządzi większej szkody niż zderzenie z barierką ochronną.

Poprosił Pana Prezydenta o poinformowanie o zmianach w Związku Subregionu Zachodniego. Z tego co wie Pan Radny, Pan Prezydent został Przewodniczącym tego Związku w związku z tym zapytał w jaki sposób Pan Prezydenta zamierza wykorzystać przewodnictwo żorskie?

Pan Prezydent- powiedział, że z pewnością jest to rodzaj interpelacji i odpowiedź wymaga przygotowania i Pan Prezydent nie chce wypowiadać się w tej kwestii. Odpowiedź, którą otrzymał Pan Radny została przygotowana przez osoby, które zajmują się tymi sprawami w Urzędzie Miasta. Odnosząc się do kwestii postępu prac powiedział, że termin zakończenia remontu DK-81, którego elementem są ekrany mija 30.04.2008 r. Ekran są elementem realizowanym wg. osobnej umowy i faktycznie ciągle wynikają jakieś problemy i wykonawca nie jest w stanie zakończyć prac wcześniej. Nadmienił, że kwestia tego jakie będą tego konsekwencje w dużej mierze zależy od inżyniera kontraktu, który nadzoruje inwestycję. Jeżeli są to opóźnienia usprawiedliwione warunkami, a było faktycznie dużo kolizji z uzbrojeniem, jeśli będą to tego typu obiektywne przyczyny to nie będzie to miało żadnych konsekwencji. Jeśli jest to ewidentna wina wykonawcy to mogą być to daleko idące konsekwencje. Dodał, że nie chce ostatecznie wypowiadać się w tej kwestii gdyż ciągle oczekuje się na opinię inżyniera kontraktu.

Odnosząc się do kwestii zmian w Zarządzie Związku Subregionu Zachodniego powiedział, że w zeszłym roku przyjęto zasadę, że przewodniczącym na rok będzie kolejny członek Zarządu w poprzednim roku był to Prezydent Jastrzębia w tym roku zgromadzenie ogólne wybrało Prezydenta Żor. Ostatni rok był bardzo ważnym rokiem, w którym Subregion tworzył plan rozwoju Subregionu, rozdzielano środki poza konkursem osiągnięto kompromis i w piątek podpisane zostało porozumienie subregionalne. Teraz będzie to okres realizacji. Pod pewnymi względami łatwiejszy pod pewnymi względami trudniejszy. Zdaniem Pana Prezydenta nadszedł okres gdy Subregion powinien poza wydawaniem środków z funduszy europejskich pomyśleć o innej aktywności czyli pogłębianiu integracji Subregionu. Są takie zadania którymi należy się zająć w pierwszej kolejności, a mianowicie integracja komunikacji, koordynowanie inwestycji. Lepiej byłoby gdyby plany inwestycyjne w dłuższym okresie były uzgodnione, lepiej uzupełniać się, a nie konkurować ze sobą. Podejmowane będą inicjatywy

wspólnych programów dla Subregionu. Poinformował, że w związku z przejściem do innej pracy Pana Adama Zdziebło bardzo dobrego Dyrektora Biura Subregionu zajdzie konieczność znalezienia nowej osoby.

Odnosząc się do kwestii dofinansowania powiedział, że aby móc przeznaczyć dodatkowe środki na pewne projekty trzeba zbilansować to co już jest wydane i to co będzie wydane do końca okresu w którym może być wydane. W całej Polsce zbierane są te dane i po zbilansowaniu jeśli będą wolne środki możemy na nie liczyć. Do tej pory taki bilans nie jest skończony i nie ma decyzji.

Pan Przewodniczący – poinformował, że inicjatywa Radnych Klubu Platformy Obywatelskiej dotycząca defibrylatorów ADE jest jeszcze przedmiotem prac.

AD:6.1

Pani B.Dąbrowska Naczelnik Wydziału EKiS – przedstawiła uzasadnienie do projektu uchwały.

Pani J.Kempny- przedstawiła pozytywną opinię Komisji Edukacji.

Pan W.Kałuża- poinformował, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan Przewodniczący – wobec braku pytań poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Uchwała Nr 195/XIX/08 w sprawie zmiany Uchwały 167/XVI/07 Rady Miasta z dnia 20.12.2007 r. dotyczącej przyjęcia regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Miasto Żory na 2008 rok podjęta została jednogłośnie 22 głosami „za”.

AD:6.2

Pani B.Dąbrowska Naczelnik Wydziału EKiS – poprosiła o przedstawienie uzasadnienia do uchwały Dyrektora Szkoły.

Pani Zofia Markłowska - przedstawiła uzasadnienie do projektu uchwały przybliżając postać ks. dr Franciszka Harazina.

Pani J.Kempny- przedstawił pozytywną opinię Komisji Edukacji. Jednocześnie zapytała Pana M.Wańczurę reprezentującego tę społeczność lokalną czy zasadnym jest nadanie tego imienia?

Pan M.Wańczura- powiedział, że jest to wola mieszkańców dzielnicy Osiny.

Pani M.Sawicka- powiedziała, że usłyszała, iż ks. Harazin powrócił w roku 1916 i nie może być sformułowania, iż powrócił do Polski

Pan Przewodniczący- zgodził się z Panią M.Sawicka, iż w 1916 r. Polska nie istniała natomiast można użyć pojęcia ziemi polskie.

Pan Prezydent – zgłosił autopoprawkę w § 1 polegającą na zmianie daty na 12 czerwca.

Pan Przewodniczący- wobec braku pytań poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz autopoprawką

Uchwała Nr 196/XIX/08 w sprawie nadania Szkole Podstawowej Nr 7 z Oddziałami Integracyjnymi wchodzącej w skład Zespołu Szkolno – Przedszkolnego Nr 7 w Żorach imienia ks. dr Franciszka Harazina podjęta została jednogłośnie 22 głosami „za”.

AD:6.3

Pan J.Arasim Zastępca Prezydenta Miasta - przedstawił uzasadnienie do projektów uchwał ujętych w punktach 6.3 i 6.4 wraz z autopoprawkami do projektu uchwały ujętego w pkt.6.3. Odnosząc się do poproszki Komisji dotyczącej § 6 pkt 6.4. dotyczącej osób, którym można przyznać nagrody i wyróżnienia nadmienił, że Komisja proponował rozszerzenie katalogu tych osób niemniej jednak wyjaśnił, że to określenie stworzy katalog osób, którego będzie trzeba się ściśle trzymać ponadto w rozumieniu słownika Języka Polskiego działacz to osoba, która pracuje aktywnie w jakiejś dziedzinie życia w tym przypadku również życia sportowego i każdy kto przyczynił się do osiągnięcia wysokiego wyniku zawodnika jest objęty tym sformułowaniem.

Pan L.Hoderny- przedstawił poniższą opinię Komisji Kultury Sportu i Młodzieży w sprawie obu projektów uchwał:

1. projekt uchwały w sprawie: ustalenia zasad i trybu przyznawania wyróżnień i nagród za wysokie wyniki we współzawodnictwie sportowym w sporcie kwalifikowanym:

- Komisja wnioskuję o dokonanie zmiany zapisu punktu 4 § 5 poprzez wykreślenie zdania „np. samotny rejs żeglarski lub zdobycie trudnego szczytu górskiego itp.” – dodał, że Pan Prezydent przychylił się do tej propozycji
- Komisja wnioskuję o zmianę § 6 projektu poprzez dopisanie w zdaniu po zwrocie „Nagrody lub wyróżnienia mogą zostać przyznane trenerom” słów „**instruktorom, pracownikom jednostek dydaktycznych i naukowych zatrudnionych w dziedzinie kultury fizycznej oraz działaczom sportowym**” – którzy przyczynili się do osiągnięcia wysokiego wyniku sportowego poprzez zawodnika.

Ponadto Komisja proponuje powielić zapis **instruktorów, pracowników. Jednostek dydaktycznych i naukowych zatrudnionych w dziedzinie kultury fizycznej oraz działaczy sportowych**” w § 6 punkcie 1 po słowach „wyróżnieniami dla trenerów” dalszą część zdania pozostawiając bez zmian oraz we WNIOSKU o przyznanie wyróżnienia/nagrody za wysokie wyniki we współzawodnictwie sportowym – Imię i nazwisko sportowca/trenera „**instruktora, pracownika jednostki dydaktycznej i naukowej zatrudnionego w dziedzinie kultury fizycznej oraz działacza sportowego**”
Powyższe Komisja przyjęła 6 głosami „za, przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

- Komisja wnioskuję o zmianę w § 7 pkt. 1 poprzez wykreślenie słowa „macierzysty”- dodał, że Pan Prezydent przychylił się do poprawki

Powyższe Komisja przyjęła jednogłośnie 7 głosami „za”.

Komisja pozytywnie jednogłośnie 7 głosami „za” zaopiniowała projekt uchwały w sprawie: **ustalenia zasad i trybu przyznawania wyróżnień i nagród za wysokie wyniki we współzawodnictwie sportowym w sporcie kwalifikowanym z powyższymi zmianami.**

2. projekt uchwały w sprawie: ustalenia zasad i trybu przyznawania, wstrzymywania i pozbawienia stypendiów sportowych dla zawodników w sporcie kwalifikowanym:

- Komisja wnioskuję o zmianę zapisu w § 1 pkt. 1 poprzez wykreślenie słów „mających siedzibę na terenie miasta Żory”.

Powyższe Komisja przyjęła 5 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się” i 1 głosie „przeciw”.

- Komisja wnosi o zmianę w § 3 pkt. 3 określającym skład Komisji poprzez dopisanie zwrotu: „**dwóch**” radnych Rady Miasta.....”
„**dwóch**” przedstawicieli Rady Sportu”. Dodał, że ta poprawka została zaakceptowana przez Pana Prezidenta.

Powyższe Komisja przyjęła 4 głosami „za”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”.

- w § 3 w pkt. 3 określającym skład Komisji Komisja wnosi o zmianę zapisu „II Zastępca Prezydenta Miasta – Przewodniczący Komisji”
na „**wyznaczony przez Prezydenta Jego Zastępca – Przewodniczący Komisji**”.

Powyższe Komisja przyjęła 6 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

- Komisja wnioskuję o zmianę zapisu § 5 pkt. 1 poprzez wykreślenie słów „mających siedzibę na terenie miasta Żory”.

Powyższe Komisja przyjęła 5 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się” i 1 głosie „przeciw”.

- Komisja wnioskuję o zmianę zapisu w § 9 pkt. 1 ppkt. 1 poprzez wykreślenie słów „lub przestał być członkiem klubu lub stowarzyszenia kultury fizycznej w Żorach”.

Powyższe Komisja przyjęła 4 głosami „za”, przy 2 głosach „wstrzymujących się” i 1 głosie „przeciw”.

- Komisja wnioskuję o dokonanie zmiany w § 9 poprzez wprowadzenie do pkt. 1 ppkt. 5 o treści „**odmówił wystąpienia w reprezentacji narodowej**”

Powyższe Komisja przyjęła 4 głosami „za”, przy 2 głosach „wstrzymujących się” i 1 głosie „przeciw”.

Komisja pozytywnie 4 głosami „za”, przy 2 głosach „wstrzymujących się” i 1 głosie „przeciw” zaopiniowała projekt uchwały w sprawie: **ustalenia zasad i trybu przyznawania, wstrzymywania i pozbawienia stypendiów sportowych dla zawodników w sporcie kwalifikowanym z powyższymi zmianami.**

Pani J.Kempny- powiedziała, że Komisja Edukacji posiłkując się wiedzą członków Komisji Kultury Sportu i Młodzieży pozytywnie zaopiniował oba projekty uchwał.

Pan Przewodniczącego otworzył dyskusję dotyczącą uchwały w sprawie: ustalenia zasad i trybu przyznawania, wstrzymywania i pozbawiania stypendiów sportowych dla zawodników w sporcie kwalifikowanym z powyższymi zmianami.

Pan K.Owczarek- odnosząc się do propozycji autopoprawki Pana Prezydenta dotyczącej § 1 ust 2 powiedział, że zastanawia się czy nie warto byłoby przeredagować jej w ten sposób, że w uzasadnionych przypadkach może być przyznane stypendium sportowe szczególnie uzdolnionemu sportowcowi będącemu mieszkańcem Żor, a zrzeszonego w Klubie i Stowarzyszeniu mającym siedzibę poza terenem miasta Żory. Pan Radny zastanawia się również czy w § 3 ust.1 nie dodać zwrotu „odmawia przyznania”. Wyjaśnił, że może zdarzyć się tak, że Prezydent nie przyzna stypendium i w obecnym kształcie z zapisu wynika, iż

takiej możliwości w zasadzie nie ma. Odnosząc się do zmiany zaproponowanej w § 1 przez Komisję powiedział, że pierwotnie podczas posiedzenia był przeciwny by wspierać również sportowców, którzy uprawiają sport w klubach i stowarzyszeniach nie mających siedziby na terenie miasta Żory ale Pan Radny rozumie, iż zapis ten idzie w takim kierunku, że w szczególnie uzasadnionych przypadkach taka pomoc jest dopuszczalna, jeżeli będzie taki przypadek przyznanie pomocy zaopiniowanej przez Radę Sportu może być uzasadnione.

Pan Przewodniczący- w związku z propozycją wprowadzenia pkt.2 w § 1 poddał pod rozwagę możliwości wprowadzenia w § 9 ust. 1 pkt 1 na końcu „z zastrzeżeniem § 1 ust. 2”. Zwrócił uwagę, iż jest to tryb szczególny i jeżeli ktoś przestając być członkiem Klubu Sportowego w Żorach zostanie „wytransferowany” do innego miasta, a mógłby również dobrze rozwijać się w Żorach ale nie starci stypendium.

Pan K.Owczarek- powiedział, że jeśli przyjęta zostanie propozycja dotycząca sportowców trenujących w klubach nie mających siedziby na terenie miasta Żory należy rozważyć czy we wniosku nie powinien znaleźć się punkt który mówi o tym, iż wnioskodawca oświadcza czy taki sportowiec nie otrzymuje stypendium w innym mieście.

Pan W.Maroszek- zwrócił uwagę, iż w uzasadnieniu czytamy, iż nasze poprzednie uchwały straciły ważność. Zapytał czy w związku z tym w uchwale musi znajdować się § mówiący o tym, iż traci moc poprzednia uchwała skoro nie ma już ona mocy obowiązującej. Odnosząc się do samej treści uchwały zapytał czy w treści zapis powinien brzmieć „zrzeszonych w klubach i stowarzyszeniach” czy też „zrzeszonych w klubach lub stowarzyszeniach”, dlatego że zawodnik nie musi być jednocześnie członkiem klubu i stowarzyszenia. Odnosząc się do § 4 powiedział, że w pkt f) Reprezentacja Polski powinna być zapisana dużą literą zaś w pkt e) Igrzyska Olimpijskie też powinny być zapisane dużą literą.

Pan Przewodniczący- powiedział, że jeśli chodzi o Reprezentację Polski zgadza się całkowicie natomiast jeśli chodzi o Igrzyska Olimpijskie ma pewną wątpliwość.

Pan W.Kałuża- powiedział, że wydaje się, iż pkt f) powinien brzmieć „został powołany do kadry narodowej”. W myśl ustawy o sporcie kwalifikowanym kadra narodowa to grupa zawodników zakwalifikowanych do składu reprezentacji kraju w danej dyscyplinie sportu.

Pan W.Maroszek- zapytał dlaczego w § 4 mamy limit do 25 roku życia?

Pan J.Arasim Zastępca Prezydenta Miasta- powiedział, że o ile dobrze pamięta w ustawie lub w jednym z rozporządzeń wyznaczony został taki limit wiekowy.

Pan W.Maroszek- powiedział, że rozumie, iż mamy pewną swobodę w dysponowaniu środkami wnioskował by nie było limitu wieku. Skoro wchodzimy w udzielanie stypendium w sporcie kwalifikowanym w wieku seniorskim to nie powinniśmy stawiać granicy wieku.

Pan K.Owczarek- odnosząc się do propozycji Pana Radnego W.Maroszka powiedział, że osobiście uważa, iż nie jest to dobry pomysł gdyż w treści uchwały w preambule mowa jest o wspieraniu rozwoju zawodników. Zdaniem Pana Radnego zawodnik, który ma już 30 lat jest profesjonalistą, zarabia z tytułu wykonywania swojego zawodu jako sportowca nie powinien otrzymywać stypendium. Pytanie czy chcemy wspierać młodych zawodników uczących się jeszcze czy również będziemy wspierać osoby starsze?

Pan W.Maroszek- powiedział, że jest w tym trochę racji aczkolwiek nie do końca gdyż Pan Radny obawia się, iż w dyscyplinach olimpijskich są dyscypliny nie takie jak piłka nożna gdzie utalentowany 30 latek zarabia krocie i nie musi martwić się o swój byt, są dyscypliny w których takich sponsorów i pieniędzy nie ma.

Pan P.Kosztyla- powiedział, że w pewnym wieku jest tak, że 18 latkowie odchodzą na emeryturę, a w innym 45 latkowie z dużym powodzeniem mogą uprawiać daną dyscyplinę.

Pan D.Domański- zapytał z czego wynika zapis § 4 ust 1 b, czy jest jakaś regulacja która mówi, iż jest to co najmniej 8 miejsce. Zdaniem Pana Radnego jest to dość sztywny gorset. Zapytał ponadto czy niepełnosprawni sportowcy podpadają pod te regulacje?

Pan A.Bielawski- zaproponował zwrócenie projektu do Komisji celem dopracowania i przedstawienie na kolejnej sesji.

Pan K.Owczarek- powiedział, że Jego zdaniem nie było aż tak dużo propozycji i jeżeli jest to kwestia dodatkowych kilku zmian to może uda się to zrobić w trakcie sesji. Zaproponował by nie wycofywać tej uchwały tym bardziej, że Komisja długo pracowała nad tym projektem

Pan J.Arasim Zastępca Prezydenta Miasta- powiedział, że w pierwotnej wersji było to 3 miejsce natomiast na wniosek Rady Sportu jest to 8 miejsce dlatego, że 8 zespołów to grupa, która bierze udział w finałach. Jeśli chodzi o osoby niepełnosprawne, w związku z tym, iż rozdzielono kwestie sportu kwalifikowanego od sportu ogólnie, różnica jest taka, że w sporcie kwalifikowanym zawodnik otrzymuje licencje. Nadmienił, że na kolejnej sesji pojawią się następne 2 uchwały, które obejmą osoby niepełnosprawne. Odnosząc się do wypowiedzi Pana Radnego A.Bielawskiego poprosił by zakończyć procedowanie nad tym projektem w ramach tej sesji gdyż kluby i sportowcy oczekują by stypendia zostały uruchomione. Nadmienił ponadto, iż większość wniosków, które pojawiają się w tej chwili pojawiają się wśród Radnych spoza Komisji Kultury Sportu i Młodzieży.

Pan W.Kałuza- powiedział, że rozumie argumentację Pana Wiceprezydenta o konieczności pilnego uchwalenia tej uchwały natomiast jest to uchwała, która będzie obowiązywała przez lata i Pan Radny w pełni podziela zdanie Pana Radnego A.Bielawskiego o konieczności zwrotu do wnioskodawcy celem uzupełnienia.

Pan W.Maroszek- odnosząc się do § 4 pkt. 1, zapytał czy limity miejsc dotyczą tylko kategorii seniorów czy wszystkich kategorii wiekowych?

Pan Przewodniczący- zapytał czy § 4 pkt a i b dotyczą tylko sportu seniorskiego czy również sportu juniorskiego, młodzieżowego? Zwrócił uwagę, iż pkt a i b wskazują na to, iż dotyczy wszystkich aczkolwiek może sugerować, iż kogoś innego niż w pkt c. Zaproponował by w pkt. c wpisać również 8 miejsce by przy wątpliwościach interpretacyjnych nie było problemu.

Pan J.Arasim Zastępca Prezydenta Miasta- powiedział, że propozycja 3 miejsca wzięła się z inicjatywy Rady Sportu, która uznała, że Młodzieżowe Mistrzostwa Polski i Mistrzostwa Polski Juniorów oraz Ogólnopolska Olimpiada Młodzieży w randze organizowanych imprez jest niższa dlatego uznano, iż tam nie może być 8 miejsc.

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie wnioski o zwrócenie projektu uchwały do wnioskodawcy celem uzupełnienia i przedstawienia na kolejnej sesji Rady Miasta. Powyższy wniosek przyjęty został 12 głosami „za” przy 6 głosach „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących się”.

AD:6.4

Pan Przewodniczący – powiedział, że znamy już opinie Komisji były autopoprawki, które zdaniem Pana Przewodniczącego w większości uwzględniały poprawki Komisji Kultury Sportu i Młodzieży. Następnie otworzył dyskusję.

Pan W.Maroszek- zwrócił uwagę, iż w uzasadnieniu jest zapis, iż zmiana ustawy spowodowała, iż nasze uchwały straciły ważność, natomiast w treści uchwały mamy paragraf, który mówi o tym, iż traci moc poprzednia uchwała. Zapytał czy należy powielać te zapisy czy w przypadku gdy uchwała ustawowo straciła ważność to zapis nie jest konieczny?

Pan Przewodniczący – powiedział, że z wiedzy, którą posiada nowelizacja ustawy spowodowała konieczność uchwalenia nowej uchwały natomiast, Pan Przewodniczący nie jest do końca pewny czy poprzednia uchwała w całości straciła moc. Zaproponował wykreślenie z uzasadnienia zdania dotyczącego utraty mocy i pozostawienie § 3. Zaproponował następujące brzmienie zdania pierwszego uzasadnienia „Znowelizowane przepisy ustawy o kulturze fizycznej i nowa ustawa o sporcie kwalifikowanym spowodowały konieczność zmiany uchwały dotyczącej stypendiów, nagród i wyróżnień sportowych.

Pan M.Wańczura- zwrócił uwagę, iż w § 5 mówimy o ustanowieniu rekordu kraju, Europy lub świata stwierdził, że być może najpierw należałoby napisać o ustanowieniu rekordu Śląska w końcu Śląsk jest naszą ojczyzną i należałoby zacząć od tego.

Pan Przewodniczący – powiedział, że obawia się, iż w wielu dyscyplinach mistrzostwa Śląska nie odbywają się i rekordy Śląska nie są notowane. Dodał, że jeśli będzie to wniosek formalny to zostanie on przegłosowany, a jeśli nie to potraktuje te wypowiedź jako głos w dyskusji.

Pan L.Hoderny- powiedział, że jeśli chodzi o ten projekt uchwały Pan Prezydent zaaprobował wszystkie poprawki Komisji z wyjątkiem § 6 do którego odniesienia poprosił Przewodniczący Komisji Kultury Sportu i Młodzieży.

Pan Prezydent- wyjaśnił, że Pan Wiceprezydent odniósł się do tego i stwierdził, że sformułowanie działacz sportowy obejmuje wszystko.

Pan Przewodniczący- przypomniał, że Pan Wiceprezydent przytoczył definicje słownikową pojęcia działacz, z której wynika, iż w tym pojęciu mieszczą się zarówno instruktorzy i inne osoby wskazane przez Komisję.

Pan L.Hoderny- powiedział, że chciał aby wszyscy Radni to usłyszeli i Pan Radny przyjmuje to wyjaśnienie .

Pan Przewodniczący – powiedział, że jeśli tak to rozumiemy to w tym momencie ten wniosek nie byłby głosowany.

Pan W.Kałuża- powiedział, że wydaje się mu iż ta poprawka powinna być głosowana.

Pan Przewodniczący – powiedział, że do tej pory przyjęte było, że jeśli nie było sprzeciwu ze strony Komisji była zgoda na tę okoliczność, że wyjaśnienie jest wyczerpujące to nie głosowano tego. Dodał, że dla czystości podda pod głosowanie.

Pan W.Maroszek- powiedział, że najważniejsze jest aby ustanowione prawo było skuteczne i zgodne z naszym oczekiwaniem. Dodał, że jeśli słownikowo wyjaśnimy słowo trener to nie mieści się w nim instruktor, który jest osobą bez odpowiednich uprawnień bez wykształcenia trenerskiego. Zaproponował by pozostał zapis działacz sportowy z pełną świadomością, iż naszą intencją jest, iż jest to też szkoleniowiec, który wyszkolił zawodnika czyli także instruktor.

Pan Przewodniczący – powiedział, że zgodził się z tym. Podkreślił, że ważne jest w jaki sposób uchwała ta będzie rozumiana i stosowana.

Pan J.Arasim Zastępca Prezydenta Miasta- powiedział, że jeśli dobrze pamięta to zapis ustawy wspomina o instruktorach tylko, że w dalszym zapisie mowa jest o instruktorach posiadających uprawnienia trenera. Generalnie jeżeli ktoś będzie instruktorem lub osobą mającą wpływ na osiągnięcie wysokiego wyniku przez sportowca to traktujemy go jako działacza dlatego, że jest to człowiek pracujący aktywnie w jakiejś dziedzinie życia. Dodał, że sformułowanie działacz sportowy obejmuje również trenera, a także każdą osobę, która ma związek z osiągnięciem sukcesu sportowego przez zawodnika.

Pan W.Kałuża- wycofał swój wcześniejszy wniosek.

Pan J.Arasim Zastępca Prezydenta Miasta – zgłosił jako autopoprawkę wprowadzenie numeracji punktów w § 7.

Pan Przewodniczący – reasumując powiedział, że treść uchwały nie ulega zmianie, w uzasadnieniu zmienione zostało zdanie pierwsze w treści załącznika wszystkie wnioski zostały uwzględnione lub wyjaśnione w charakterze autopoprawki. Nie było żadnych dodatkowych wniosków.

Pan M.Wańczura- stwierdził, że „sukces ma wielu ojców” zapytał ilu trenerów i działaczy maksymalnie zostanie nagrodzonych.

Pan Przewodniczący – zaproponował by zdano się na rozsądek Pana Prezydenta gdyż co by nie zostało zapisane pewnych sytuacji nie jesteśmy w stanie przewidzieć. Następnie wobec braku pytań poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z autopoprawkami.

Uchwała Nr 197/XIX/08 w sprawie ustalenia zasad i trybu przyznawania wyróżnień i nagród za wysokie wyniki we współzawodnictwie sportowym w sporcie kwalifikowanym przyjęta została 20 głosami „za” przy 2 głosach „wstrzymujących się”.

AD:6.5

Pan J.Dziendziel Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Infrastruktury- przedstawił uzasadnienie do projektu uchwały.

Pan K.Mentlik- powiedział, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan W.Kałuza- przedstawił pozytywną opinię Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu.

Pan J.Grzonka- powiedział, że Komisja Rewizyjna zapoznała się z projektem uchwały nie wnosząc uwag. Jednocześnie Komisja poprosiła o wyjaśnienie następujących kwestii: jaka jest obecnie wartość majątku PWiK; jaka jest wysokość kredytów, które obecnie przedsiębiorstwo ma zaciągnięte i jakie są przewidywania na najbliższy rok?

Pan M.Pieczonka Prezes PWiK- powiedział, że jeśli chodzi o kapitał zakładowy to zarejestrowany jest kapitał rzędu 33.387.000 zł w trakcie rejestracji jest kapitał w wysokości 18.459.000 zł po zarejestrowaniu będzie to kapitał rzędu 52.296.000 zł. Dodał, że środki trwałe to kwota 65.656.000 zł w budowie jest 19.903.000 zł. Stan zadłużenia przedsiębiorstwa wynosi 19.100.000 zł.

Pan J.Grzonka- zapytał czy przewidywane są kredyty, które przedsiębiorstwo musi zaciągnąć na realizację inwestycji?

Pan M.Pieczonka Prezes PWiK- powiedział, że na inwestycje, które są w tej chwili realizowane nie potrzebne są nowe kredyty gdyż roboty są wykonywane w ramach kredytów zaciągniętych w zeszłym roku z Banku Ochrony Środowiska i Banku Gospodarstwa Krajowego wartość tych kredytów to 35.000.000 zł. Wyjaśnił, że jeśli zakończy się aplikacja o środki z Funduszu Spójności na wykonanie kompleksowego uporządkowania gospodarki wodno – ściekowej są to nowe zobowiązania.

Pan Przewodniczący – wobec braku pytań poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Uchwała Nr 198/XIX/08 w sprawie zatwierdzenia taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzenia ścieków przedłożonych przez Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Żory Sp.z.o.o. podjęta została 14 głosami „za” przy 4 głosach „wstrzymujących się”.

AD:6.6

Pan Prezydent – przedstawił uzasadnienie do projektu uchwały wraz z autopoprawką.

Pani G.Zdziebło Skarbnik Miasta – omówiła przeniesienia budżetowe.

Pan W.Kałuza – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan K.Mentlik- powiedział, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pani J.Kempny- powiedziała, że Komisja Edukacji zajmowała się głównie działami oświata i wychowanie. Komisja zajmowała się również autopoprawką dotyczącą Bażantarnii. Komisja wydała opinię pozytywną

Pan L.Hoderny- powiedział, że Komisja Kultury Sportu i Młodzieży pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w działach 926, 921.

Pan D.Domański- poruszył kwestię miasteczka westernowego w Żorach zapytał jakie będą szacunkowe koszty wkładu miasta w budowę miasteczka westernowego?

Pan J.Kołodziej- poinformował, że na wczorajszym posiedzeniu Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu dyskutowano na ten temat i dowiedziano się, iż projekt techniczny nie będzie obejmował całego terenu, który obejmowała koncepcja czyli nie będzie w to wchodził teren Śmieszka wraz z boiskiem. Zdaniem Pana Radnego ten projekt powinien obejmować całość terenu bo jeśli będziemy rozbijać to na części zawsze będzie to droższe. Faktem jest, iż sprawa miasteczka westernowego ma charakter komercyjny natomiast sprawa Śmieszka i ewentualnie boiska sportowego jest kosztem miasta, ale opracowując koncepcję istniała taka świadomość. Zaproponował by rozważono te kwestie. Dodał, że projekt posiada czasokres ważności i być może jego realizacja mogłaby zostać sfinansowana z dwóch różnych źródeł i przesunięta w czasie.

Pan Prezydent- powiedział, że całość miasteczka przy DK-81 bez Śmieszka ma kosztować około 8 mln zł, 15 % ma pochodzić z budżetu gminy, 85 % z budżetu Unii Europejskiej. Odnosząc się do wypowiedzi Pana Radnego J.Kołodzieja powiedział, że weźmie pod uwagę Jego głos.

Pan K.Mentlik- zwrócił uwagę, iż w § 5 mamy podpunkt 2 i 3, które odczytał porównując z uchwałą budżetową i poprosił o wyjaśnienie tej kwestii.

Pani G.Zdziebło Skarbnik Miasta- wyjaśniła, że § 10 to zmiana kwot zapisanych w uchwale budżetowej natomiast później załącznik nr 11 otrzymuje treść jak załącznik nr 2 do niniejszej uchwały, zmienia się również załącznik nr 10.

Pan Przewodniczący – wobec braku pytań poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Uchwała Nr 199/XIX/08 w sprawie zmian w budżecie miasta Żory podjęta została jednogłośnie 20 głosami „za” (lista głosowania imiennego stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

AD:6.7

Pan D.Wawrzyczek Zastępca Prezydenta Miasta – przedstawił uzasadnienie do projektu uchwały.

Pan K.Mentlik- powiedział, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan W.Kałuża – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan M.Wańczura – powiedział, że w projekcie uchwały nie znalazł procedur zbywania nieruchomości, form przetargu?

Pan Przewodniczący – powiedział, że ustawa o gospodarce nieruchomościami określa zasady zbywania w dość precyzyjny sposób określa całą procedurę przetargową. Również odstąpienie od trybu przetargowego zostało ściśle określone w ustawie o gospodarce nieruchomościami.

Pan W.Kałuża- powiedział, że w § 1 zapisane jest, że „... jeśli strony po pierwszej umowie zawierają **kolejne** umowy...”. zapytał czy zamiast zwrotu „kolejne umowy” nie wpisać zwrotu „tożsame umowy”?

Pan D.Wawrzyczek Zastępca Prezydenta Miasta –odwołując się do ustawy o gospodarce nieruchomościami powiedział, że jeśli jest umowa inna np. na lat 10 to z ustawy trafia ona na Radę Miasta. Wyjaśnił, że przedstawiony projekt uchwały przedłożony został z dwóch powodów po pierwsze wprowadzono przepis, o którym w ogóle nie było mowy i po drugie stara uchwała sprzed 9 lat w obecnych warunkach Nadzoru Prawnego nie ostałaby się. Poinformował, że w Wydziale Nadzoru Prawnego zaczęto zwracać uwagę, iż nie wolno w uchwale Rady Miasta zawierać kwestii, które są regulowane wprost przez przepisy ustawy lub rozporządzeń wykonawczych. Instrukcje płynące z Wydziału Nadzoru Prawnego mówią o tym, iż uchwały mają być krótkie zwięzłe i nie wkraczające w materie przepisów zawartych w ustawach.

Pan Przewodniczący- powiedział, że umowy do lat 3 to kompetencja wyłącznie Pana Prezydenta. Październikowa nowelizacja ustawy o gospodarce nieruchomościami wprowadziła zmianę polegającą na tym, że w przypadku kolejnej umowy na 3 lata już Rada powinna wyrazić zgodę i określić zasady. Podkreślił, że decydujące znaczenie ma § 2.

Pan A.Elantkowski Radca Prawny- odnosząc się do wypowiedzi Pana Radnego W. Kałuży dlaczego jest zapis „kolejne”, a nie „tożsame” powiedział, że jest to zapis dokładnie przepisany z ustawy.

Pan Przewodniczący – wobec braku pytań poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Uchwała Nr 200/XIX/08 w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami podjęta została 18 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

AD:6.8

Pani A.Adamczyk Dyrektor MOPS – przedstawiła uzasadnienie do projektu uchwały.

Pani B.Fiedor – przedstawiła pozytywną opinię Komisji Zdrowia Pomocy Społecznej i Rodziny.

Pan W.Kałuża – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan Przewodniczący – wobec braku pytań poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Uchwała Nr 201/XIX/08 w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Działań na Rzecz Osób Niepełnosprawnych na lata 2008 – 2010 przyjęta została jednogłośnie 19 głosami „za”.

AD:6.9

Pan Przewodniczący – przedstawił uzasadnienie do projektu uchwały.

Pan J.Grzonka- powiedział, że w związku z tym, iż powołano się na Komisję Rewizyjną chciałby przedstawić procedurę również po to by naświetlić prace Komisji Rewizyjnej, która

przez Pana Pełnomocnika na Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej została przedstawiona w „krzywym zwierciadle”. Pan Pełnomocnik powołał się na niepisana umowę pomiędzy Komisją Rewizyjną, a Urzędem, że takie mandaty należy grupować. Podkreślił, że nie ma takiej umowy. Zwrócił uwagę, iż Pan A.Bankiewicz popełnił wykroczenie w dniu 04.07.07 r. w dniu 05.07.07 napisał odwołanie od nałożonej opłaty dodatkowej. Komisja Rewizyjna na swym posiedzeniu w dniu 28.08.2007 r. rozpatrywała 9 wniosków dotyczących wydania opinii odnośnie opłaty dodatkowej i wśród nich nie było odwołania Pana A.Bankiewicza. Komisja na swym posiedzeniu 25.09.2007 r. rozpatrywała uzupełnienia do trzech wniosków i wśród nich nie było dokumentów Pana Bankiewicza. W dniu 04.10.07 r. kierowane jest pismo do Rady Miasta, które to pismo 10.10.07 r. wpływa do Komisji Rewizyjnej. W dniu 16.10.07 r. Komisja Rewizyjna odbywa spotkanie na którym rozpatruje m.in. odwołanie Pana A.Bankiewicza zaś 19.10.07 opinia zostaje przekazana do Urzędu Miasta zaś Pan Prezydent otrzymuje to pismo do podpisania z dniem 21.11.07 czyli miesiąc później. Na odmowę umorzenia opłaty Pan A.Bankiewicz składa odwołanie w dniu 06.12.07 r. i to pismo wpływa do Rady Miasta 14 lutego br. Zwrócił uwagę, iż w odwołaniu z dnia 06.12.07 r. Pan A.Bankiewicz zwraca uwagę na „bałagan w Urzędzie”. Podkreślił, że nieprawdą jest jakoby przyczyną tak długiego obiegu dokumentów i odpowiedzi dla tych, którzy się odwołują była Komisja Rewizyjna. Jeżeli wpływają takie pisma to Komisja stara się w miarę szybko na to zareagować. Dodał, że spotkania Komisji odbywają się więcej niż raz w miesiącu m.in. również ze względu na mandaty. Ponieważ sprawa nie została skierowana do Komisji, Komisja nie wydała opinii jednak wnioskuje do Rady Miasta o uwzględnienie odwołania i umorzenie opłaty dodatkowej za parkowanie w strefie płatnego parkowania dla Pana A.Bankiewicza. Natomiast jeśli budżet nie może obejść się bez kwoty 50 zł Komisja wnosi do Pana Prezydenta o rozważenie czy nie obciążyć Urzędnika za tak długi obieg dokumentów.

Pan A.Schmidt Sekretarz Miasta- powiedział, że nie ma zbyt wiele na swoją obronę trzeba powiedzieć , że „czasem nieszczęścia chodzą stadami”. Stwierdził, że akurat w przypadku tego pisma tak się zdarzyło, że było w jednym miejscu przechowane zbyt długo i pracownik, który zajmuje się tymi sprawami przytrzymał je ponad czas. Dodał, że tego typu sprawy przesyłane są na bieżąco do Komisji. Nadmienił, że przeprowadzona została rozmowa z pracownikiem. Faktem jest, iż są trudności w działaniu w terminach określonych przepisami do 30 dni. Tak się składa, że Komisja czy Rada Miasta mają swoje posiedzenia raz w miesiącu. Przyjęto, iż sprawy na bieżąco będą przesyłane do Komisji, a strony będą informowane, że w wyniku procedury sprawa rozpatrywana będzie w dłuższym okresie niż 30 dni.

Pan J.Grzonka- podziękował za wyjaśnienie gdyż przedstawia ono w innym świetle pracę Komisji Rewizyjnej.

Pan Przewodniczący – poddał pod głosowanie projekt uchwały zgodnie z sugestią Komisji czyli „uwzględnić odwołanie i umorzyć opłatę dodatkową za parkowanie w strefie płatnego parkowania”

Uchwała Nr 202/XIX/08 w sprawie rozpatrzenia odwołania od Zarządzenia Prezydenta Miasta Nr OR 0151-1126/07 z dnia 28.11.2007 r. podjęta została 19 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

AD:7

Interpelacje o treści przedstawionej w załączeniu złożyli Pan Radny L.Hoderny, Pan Radny W.Kałuża, Pan Radny Z.Krówka oraz Pan Radny J.Kołodziej.

Pan Przewodniczący poinformował, że odpowiedzi na interpelacje złożone na poprzedniej sesji Rady Miasta znajdują się do wglądu w Biurze Rady Miasta.

AD:8

Pan K. Dajka- zwracając się do Radcy Prawnego zapytał o uchwałę podejmowaną na poprzedniej sesji Rady Miasta dotycząca poboru opłat za tzw. wody deszczowe. Zapytał czy uchylenie pkt. 4 przez Radę Miasta skutkuje tym, że projekt uchwały po wprowadzeniu pkt.4 w formie autopoprawki jest nieważny czy też jest ważny.

Pan A.Elantkowski Radca Prawny- powiedział, że na poprzedniej sesji odbyła się dyskusja na temat stawek za odprowadzanie wód deszczowych. Stwierdził, że wątpliwości Pana Radnego biorą się stąd, że sposób uchwalenia był jak na Radę Miasta Żory bardzo nietypowy. Wyglądało to mniej więcej w ten sposób, że były dwie propozycje zmian do tej uchwały. Pierwsza propozycja mniej daleko idąca Pana Radnego M.Wańczury dotyczyła zmiany § 4 i dalej idąca zmiana dotyczyła wykreślenia § 4. Z tego co pamięta Pan Radca Prawny propozycja zmiany § 4 nie przeszła.

Pan K.Dajka- powiedział, że pkt. 4 został decyzją Rady Miasta wykreślony.

Pan A.Elantkowski Radca Prawny- powiedział, że nie pamięta tego i musi odczytać z protokołu. W między czasie Pan Prezydent korzystając z przerwy w obradach przeprowadził zmianę i analizę tej uchwały i po przerwie wniósł autopoprawkę. Autopoprawki jeśli czyta się statut i regulamin nie są uregulowane. Jest zapis, iż inicjatywę uchwałodawczą posiada Prezydent Miasta i w tej Radzie od wielu lat nie tylko w tej kadencji przyjmuje się takie rozwiązanie praktyczne, że Prezydent ma możliwość w ramach swojej inicjatywy uchwałodawczej wprowadzać autopoprawki w trakcie obrad. W tym momencie w trakcie obrad wyglądało to w taki sposób, że autopoprawka Pana Radnego Wańczury nie przeszła, dyskusyjne jest to czy przeszła czy nie poprawka wykreślająca § 4 jednakże po tej przerwie Pan Prezydent wniósł autopoprawkę w wyniku, której § 4 otrzymał brzmienie proponowane już wówczas przez Pana Prezydenta, które było w zasadzie zbieżne z poprawką Pana Radnego Wańczury. Pan Radca w tym momencie nie widzi żadnego problemu. Nie była jeszcze głosowana uchwała jako taka, Radni być może gdyż tego nie pamięta podjęli decyzję o wykreśleniu § 4 w jakimś brzmieniu, ale w trakcie dyskusji przed finalnym głosowaniem uchwały treść uchwały zmieniła się na skutek autopoprawki Prezydenta, który ma takie prawo bo taki jest obyczaj w tej Radzie i wówczas po autopoprawce ten §4 brzmiał mniej więcej tak jak proponował Pan Radny M.Wańczura .

Pan K.Dajka- powiedział, że generalnie interesuje go tylko jedna rzecz jeżeli Rada zajęła stanowisko w formie wykreślenia pkt. 4, jeśli usuwamy pkt 4 to czy nie należałoby go przywrócić w innym brzmieniu. Chodzi tylko o tren mechanizm.

Pan A.Elantkowski Radca Prawny- powiedział, że doszło do tego, iż w danym momencie projekt w wyniku dyskusji wyglądał w ten sposób, iż projekt posiadał § 1,2 i 3, 4 został usunięty przez Radnych i tak wyglądał projekt przed finalnym głosowaniem z tym, że zanim do głosowania doszło Pan Prezydent zgłosił autopoprawkę w wyniku której dołożony został

o innej treści § 4, Pan Radca nie widzi żadnego problemu. Pan Prezydent mógł wnieść taką autopoprawkę.

Pan Przewodniczący- powiedział, że zasadnicze pytanie brzmi czy Pan Prezydent może wносить autopoprawki po głosowaniu poszczególnych poprawek? Stwierdził, że nie ma nigdzie zakazu. Dodał, że nie jest tak, że Rada wykreśliła pkt 4 i już więcej pkt 4 tego dnia nie mógł się pojawić. Mógł się pojawić o innej treści, oprócz pkt 4 zmieniony został pkt. 1,2,i 3. Powiedział, że powstaje pytanie czy Pan Prezydent miał prawo wnieść autopoprawki na tym etapie docierania uchwały. Stwierdził, że nigdzie tego zakazu nie ma. Jeśli Rada chciała by nie było pkt.4 o przedstawionej przez Pana Prezydenta treści również można było to głosować. Stwierdził, że nie wie czy ma racje jednak z dużą dozą prawdopodobieństwa uważa, że była to sytuacja precedensowa którą dopuścił ale z taką argumentacją.

Pan M.Wańczura- powiedział, że najpierw Rada podjęła decyzje o wykreśleniu tego pkt z porządku obrad.

Pan Przewodniczący – przypomniał, że Pan K.Dajka wniósł wniosek o wycofanie, który przegłosowany został na nie, następnie był wniosek Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej o wykreślenie pkt 4, zaś wniosek Pana Radnego M.Wańczury nie był w ogóle głosowany.

Pan K.Mentlik- potwierdził, że Pan Radny K.Dajka zgłosił propozycję o wycofaniu projektu uchwały, która została odrzucona, następnie było zgłoszenie o poprawienie pkt 4 z dodaniem tego co później znalazło się w uchwale. Z racji tego, że dalej idącym wnioskiem było wykreślenie z tabeli pkt 4 przeszedł ten zaś Pan Prezydent wniósł swoje autopoprawki.

Następnie wywiązała się dyskusja.

Pan Przewodniczący – stwierdził, że po wprowadzeniu autopoprawki przez Pana Prezydenta nic nie stało na przeszkodzie by Rada dalej zmieniła tę uchwałę całkowicie. Możliwe było dalsze procedowanie na temat tej uchwały. Nie ma nigdzie precyzyjnej procedury.

Pan K.Dajka- stwierdził, że należałoby w tym momencie przerwać tę dyskusję bo nie jest nigdzie precyzyjnie zapisane co należało zrobić w tym momencie. Stwierdził, że Jego zdaniem należało przywrócić ten punkt.

Pan Przewodniczący – powiedział, że ma inne zdanie.

Pan W. Kałuża- poruszył kwestię budynku „Starego Szpitala”. Zapytał czy są już jakieś konkretne przedsięwzięcia co z tym budynkiem będzie robione? Nadmienił, że z informacji uzyskanych od sąsiadów dowiedział się, iż w miniony weekend grupa chuliganów wybiła w tym budynku około 30 szyb zostali zatrzymani przez Policję. Zapytał co zamierzamy z tym zrobić?

Przypomniał ponadto o programie „Blisko boisko” zapytał czy nasza gmina uzyskała dofinansowanie?

Pan Prezydent- powiedział, że program „Blisko boisko” realizowany był w zeszłym roku i złożyliśmy wniosek jednak nie otrzymaliśmy dofinansowania. W tym roku będzie kolejna edycja i kolejny wniosek zostanie złożony. Odpowiadając na pytanie dotyczące szpitala

powiedział, że co najmniej dwa razy ogłaszane były już przetargi, które nie zostały rozstrzygnięte. Propozycje składane w postępowaniu przetargowym nie były interesujące polegały np. na tym by wyburzyć budynek i postawić sklep typu „Lidl”. Czekamy na propozycje bardziej interesujące. Obecnie jest w przygotowaniu kolejny przetarg, też ofertowy. Gdyby przeprowadzono licytację z pewnością wygrałaby sieć handlowa, która wyburzyłaby ten obiekt i postawiłaby jakiś sklep. W przetargu ofertowym mamy możliwość wyboru zagospodarowania. Nadmienił, że inwestorzy interesują się tym terenem. Podkreślił, że nie należy sprzedawać tego terenu za wszelką cenę, lepiej jest poczekać na interesującą ofertę.

Pan D.Wawrzyczek Zastępca Prezydenta Miasta- stwierdził, że z nieruchomościami jest odwrotnie do tego co w tej chwili dzieje się z komputerami. Kiedyś komputery były bardzo drogie, a teraz tanieją, natomiast nieruchomości drożeją i co jest paradoksem szpital niszczy ale drożeje. Stwierdził, że jest to jedna z nielicznych nieruchomości, którą posiadamy w centrum miasta i Jego zdaniem miasto powinno zadbać o pewien ład urbanistyczny, który kształtuje się w centrum miasta i nie powinno pozbywać się tego obiektu na zwykłej licytacji. Nadmienił, że są prowadzone różnego typu rozmowy, w tej chwili podział zainteresowania poważnych firm jest coraz większy. Stwierdził, że oprócz starego budynku szpitala jest tam jeszcze dużo terenu.

Pan W.Kałuża- zwracając się do Pana D.Wawrzyczka Zastępcy Prezydenta powiedział, że wprowadził on w błąd mieszkańców dzielnicy Śródmieście informując ich o tym, iż na dniach ogłoszony zostanie konkurs.

Pan D.Wawrzyczek Zastępca Prezydenta Miasta- sprostował stwierdzając, iż na spotkaniu z mieszkańcami dzielnicy Śródmieście stwierdził, że uważa, iż jednym z rozwiązań mogłoby być ogłoszenie konkursu na temat tego co należy zrobić z terenem Starego Szpitala. Stwierdził, że na spotkaniu z mieszkańcami stwierdził, że jest to jedna z nielicznych rzeczy, które miasto posiada i nie chce by zostało to od tak sobie sprzedane.

Pan W. Kałuża- zaapelował aby ten teren został należycie zabezpieczony i nie dochodziło tam do takich ekscesów.

Pan Przewodniczący- powiedział, że są to procedury związane z ustawą o gospodarce nieruchomościami czyli w przypadku licytacji otrzymujemy najwyższą cenę i nie mamy wpływu na to co się będzie działo, lub przetarg ofertowy w którym wybiera się najlepszą ofertę czyli ocenia się i cenę i koncepcje zagospodarowania, można natomiast zrobić jeszcze jedną rzecz najpierw wybrać koncepcję i potem wybrać firmę, która będzie realizowała daną koncepcję.

Pan Prezydent- powiedział, że jakiś czas temu zamieszczono w „Gazecie Wyborczej” informację, że zapraszamy potencjalnych inwestorów do rozmów na temat zagospodarowania kilku działek w centrum Żor. Poinformował, że 3 duże poważne firmy zainteresowały się terenami pomiędzy sądem i stacją Lotos. Jest to teren gdzie mogłoby zostać wybudowane centrum handlowo – rozrywkowe. Firmy zaczynają przedstawiać projekty. Będzie to forma przetargu ofertowego, kryteriami będzie sposób zagospodarowania, funkcja, nakłady inwestycyjne, ilość miejsc pracy i atrakcyjność dla miasta. Kierunek rozmów jest taki, że byłyby to funkcja handlowa i rozrywkowa.

Pan K.Kurek- powiedział, że mieszkańcy os. Gwarków bloku nr 5 skarżą się, że przecieka im woda do mieszkań, kilka razy interweniowali już w tej sprawie i do tej pory nie zostało to naprawione. Poprosił o interwencje w tej sprawie w ZBM. Nadmienił ponadto, iż ul. Gwarków od ul. Wodzisławskiej na odcinku około 50 m jest bardzo zniszczona, powstały tam ogromne wyrwy, samochody ciężarowe wywożą tam na plac autobusowy ziemię. Zapytał jak długo firma będzie woziła jeszcze ziemię i piasek na plac autobusowy? Stwierdził, że ulica nadaje się do remontu poprosił jednak by na dzień dzisiejszy załatać dziury.

Pan Prezydent- powiedział, że nie jest w stanie odpowiedzieć w tej chwili sądzi, że firma która remontuje ul. Wodzisławską korzysta z tego placu jako z placu składowego i do końca remontu będzie z niego korzystała. Zdaniem Pana Prezydenta poważniejsze nakłady powinny być poniesione po zakończeniu remontu.

Pan M.Wańczura- zapytał czy uchwała Rady Miasta możemy narzucić dla danej działki formę urbanistyczną i formę funkcjonalno - użytkową?

Pan Przewodniczący – powiedział, że generalnie tak planem z tym, że plan nie jest precyzyjny określa np. tylko to , że są to obiekty usługowe, określa wskaźnik zabudowy.

Pan D.Wawrzyczek Zastępca Prezydenta Miasta- odnosząc się do kwestii szpitala i Centrum Usług Ogólnomiejskich powiedział, że na dzień dzisiejszy istnieje pewien problem, który odstrasza każdego inwestora. Na dzień dzisiejszy obowiązuje ustawa antymarketowa. Chodzi o każdy obiekt powyżej 400 m² i nie ma do tej ustawy rozporządzenia wykonawczego. Na dzień dzisiejszy panuje pewien pat na rynku tego typu nieruchomości w związku z tą ustawą

Pan Z.Krówka- zwracając się do Pana Pełnomocnika zapytał kiedy ruszy budowa chodnika na ul. Mikołowskiej?

Pan J.Dziendziel Pełnomocnik Prezydenta Miasta- powiedział, że to zadanie inwestycyjne było w planie na 2007 r. zostało przeniesione na środki niewygasające. Ze względu na okres zimowy podpisany został aneks z terminem do końca kwietnia. Nic nie stoi na przeszkodzie by firma ruszyła z pracami zarówno na ul. Mikołowskiej jak i parkingu na os. Ks. Władysława

Pan Z.Krówka- powiedział, że ma rozumieć, iż do końca kwietnia zakończona zostanie inwestycja.

Pan J.Dziendziel Pełnomocnik Prezydenta Miasta- powiedział, że tak. Nadmienił ponadto, iż od 1 stycznia obowiązuje 22 % stawka podatku VAT na te roboty zaś umowa podpisana została według starej ustawy i firmy już występują o to by zwiększyć im zapłatę, miasto się na to na razie nie zgadzamy zobaczymy w jaki sposób odniosą się do tego prawnicy.

Pan K.Dajka- zapytał jakie Pan Prezydent ma możliwości sprawcze w aspekcie tego co najbardziej męczy nie tylko mieszkańców ul. Rolniczej ale praktycznie wszystkich ludzi korzystających z tej drogi, chodzi mianowicie o wyjazd z wyrobiska popiaskowego, który przysparza bardzo dużo problemów w związku z notorycznym zabłacaniem tej drogi. Nadmienił, że w głównej mierze chodzi o utrzymanie porządku. Zdaniem Pana Radnego jest to sprawa na tyle prosta, iż można ją załatwić od ręki.

Pan Przewodniczący- zwrócił uwagę, iż wszystkie objazdy, które powstawały samoczynnie po jakimś czasie służby miejskie uzupełniały pobocza. Zaapelował o wykonanie takiego uzupełnienia przy ul. Folwarczej i ul. Reja.

Pan J.Kołodziej- zwrócił uwagę na drogę w kierunku na Kłokocin, która zdaniem Pana Radnego jest w, jeszcze gorszym stanie.

Pan K.Kurek- odnosząc się do kwestii ul. Rolniczej powiedział, że jadąc na sesję zauważył opróżniające się tam śmieciarki. Poprosił o sprawdzenie tego terenu.

Pan Przewodniczący- przedstawił pismo Klubu Platformy Obywatelskiej informujące o składzie osobowym Klubu, którego kopia stanowi załącznik do niniejszego protokołu. Poinformował o piśmie Archidiecezji Katowickiej dotyczącym dni skupienia samorządowców, którego kopia stanowi załącznik do niniejszego protokołu. Poinformował ponadto, iż kolejne spotkanie w sprawie zmian w statucie odbędzie się w środę 05.03.2008 r. o godz. 16⁰⁰.

AD:9

Wobec wyczerpania porządku obrad Pan Przewodniczący zamknął XIX sesję Rady Miasta dziękując wszystkim za przybycie. Na tym posiedzenie i protokół zakończono.

PRZEWODNICZĄCY RADY MIASTA
/-/ Piotr Kosztyła

Protokół sporządziła
K.Biegun podinspektor BRM.