

## PROTOKÓŁ Nr XX/2008

z sesji Rady Miasta Żory, która odbyła się 03.04.2008 r. w godzinach od 14<sup>00</sup> do 18<sup>30</sup>  
w sali narad Rady Miasta – ul. Rynek 9 w Żorach.

### AD:1

Obrady otworzył Pan Piotr Koszyła Przewodniczący Rady Miasta witając Radnych zaproszonych gości i wszystkich zgromadzonych na sali.

### AD:2

Na podstawie listy obecności stwierdził, że na sali obecnych jest 19 Radnych i uznał obrady za prawomocne.

### AD:3

**Pan Przewodniczący** – powiedział, że Pan Prezydent poprosił, aby dokonano zamiany kolejności poszczególnych punktów tj. zmianę pkt 6.1 na 6.2, a tym samym 6.2 na 6.1. Poprosił ponadto o wprowadzenie do porządku obrad w pkt 6.15 projektu uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania programu publicznego dostępu do defibrylatorów AED. Wyjaśnił, że sprawa ta była już dwukrotnie przedmiotem obrad Komisji Zdrowia Pomocy Społecznej i Rodziny i dwukrotnie Komisja wydała opinię pozytywną. W związku z ustaleniami pomiędzy Klubem, Panem Prezydentem i Radą Miasta Pan Przewodniczący zdecydował o przedłożeniu tego projektu uchwały.

**Pan W.Kałuza** – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu na posiedzeniu w dniu wczorajszym w trakcie analizowania projektu uchwały w sprawie likwidacji Zakładów Techniki Komunalnej w Żorach działających w formie zakładu budżetowego celem związania spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, w związku z brakiem odpowiedzi na merytoryczne pytania wnosi o wycofanie niniejszego projektu z porządku obrad.

**Pan Przewodniczący** – powiedział, że stanowisko Komisji zostało przekazane Prezydentowi Miasta i z tego co wie całość dokumentacji merytorycznej, która była potrzebna Komisji do zaopiniowania projektu uchwały będzie dostępna na dzisiejszej sesji. Istnieje oczywiście możliwość przeprowadzenia głębszej dyskusji w tym punkcie. Stwierdził, że nie chce nic sugerować ponieważ Radni będą podejmowali te decyzje w głosowaniu, natomiast Pan Prezydent prosi o utrzymaniu tego punktu w porządku obrad.

**Pan Prezydent-** poprosił aby decyzję o wycofaniu projektu uchwały podjąć po omówieniu tego projektu uchwały. Podkreślił, że waga tej sprawy jest bardzo duża, sytuacja w ZTK robi się dramatyczna. Dodał, że wycofać uchwałę można w każdej chwili.

**Pan M.Wańczura-** powiedział, że w pełni popiera Przewodniczącego Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu ponieważ już dwukrotnie wnosił o zorganizowanie spotkania Rady lub zainteresowanych Radnych w kwestii przekształcenia ZTK. Stwierdził, że w dniu dzisiejszym nie wiemy nic na ten temat. Ponadto zgłosił wniosek o wycofanie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Żory na 2008 r. Nadmienił, że w projekcie jest punkt dotyczący dochodów z majątku gminy, w tym ze sprzedaży majątku i jest to kwota 8.600.000 zł i nic nie wiemy na ten temat, co zostało sprzedane po jakiej wycenie.

**Pan Przewodniczący-** powiedział, że wszystkie wnioski będą głosowane. Dodał, że przychyliła się do zdania Pana Prezydenta, aby najpierw podyskutować na ten temat. Nadmienił, że zasadą jest, iż w większości przypadków dyskusja odbywa się na posiedzeniach Komisji natomiast w pewnych przypadkach nic nie stoi na przeszkodzie by omówić temat podczas sesji i wtedy oczywiście możemy zdecydować o wycofaniu projektu. Dodał, że wykreślając projekt na początku nie dopuścimy do dyskusji na ten temat.

**Pan M.Wańczura-** powiedział, że możemy dyskutować gdy mamy jakieś dokumenty i pogląd na sprawę. Nie mamy nic więc dyskusja jest zbędna.

**Pan D.Domański-** powiedział, że wczoraj odbyło się spotkanie Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości gdzie dyskutowano na ten temat i Klub wyraził opinię pozytywną. Dodał, że Pana M.Wańczury nie było na tym spotkaniu a jest członkiem Klubu. Zwracając się do Pana Radnego powiedział, że trzeba przychodzić na spotkania Klubu, od jakiegoś czasu Pan Radny w ogóle nie przychodzi i nie jest zainteresowany projektami uchwał.

**Pan Przewodniczący** – powiedział, że dyskusja odbywa się na różnych poziomach. Część projektów np. ZTK to temat który nie pierwszy raz pojawia się na sesji czy Komisji. Już kilkakrotnie prowadzono na ten temat rozmowy. **Następnie Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu w sprawie wycofania z porządku obrad pkt. 6.14 dotyczącego ZTK.**

**Przy 1 głosie „za”, 9 głosach „przeciw” i 9 głosach „wstrzymujących się” przy 1 osobie nie biorącej udziału w głosowaniu wniosek nie został przyjęty.**

**W dalszej kolejności poddał pod głosowanie wniosek Pana Radnego M.Wańczury w sprawie wycofania z porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Żory na 2008 r., który przy 2 głosach „za”, 10 głosach „przeciw” i 8 głosach „wstrzymujących się” nie został przyjęty.**

Następnie Pan Przewodniczący przedstawił i poddał pod głosowanie poniższy porządek posiedzenia.

1. Otwarcie obrad.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Uchwalenie porządku obrad.
4. Przyjęcie Protokołu Nr XIX/08 z sesji Rady Miasta.
5. Sprawozdanie Prezydenta Miasta za okres między sesjami.
6. **Rozpatrzenie spraw:**
  - 6.1. Zatwierdzenia zmiany planu finansowego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym na 2008 r.
  - 6.2. Zmian w budżecie miasta Żory na 2008 r.
  - 6.3. Określenia zadań z zakresu rehabilitacji społecznej osób niepełnosprawnych oraz wysokości środków przekazanych z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację tych zadań w 2008 r.
  - 6.4. Przyjęcia zmienionego planu finansowego Gminnego i Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na 2008 r.
  - 6.5. Zaopiniowania projektu planu aglomeracji miasta Rybnik.

- 6.6. Ustalenia wartości jednego punktu oraz najniższego wynagrodzenia zasadniczego w I kategorii zaszerogowania dla pracowników zatrudnionych w administracji i obsłudze w żorskich placówkach oświatowych.
- 6.7. Zatwierdzenia taryfy dla zbiorowego odprowadzenia ścieków przedłożonej przez „BEST-EKO” Sp. z o.o.
- 6.8. Zmiany uchwały Nr 36/IV/07 z dnia 25.01.2007 r. (ws. poręczenia dla PWiK).
- 6.9. Szczegółowych zasad i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty należności pieniężnych, do których nie stosuje się przepisów ustawy - Ordynacja Podatkowa.
- 6.10. Ustalenia zasad i trybu przyznawania, wstrzymywania i pozbawiania stypendiów sportowych dla zawodników w sporcie kwalifikowanym.
- 6.11. Ustalenia zasad i trybu przyznawania, wstrzymywania i cofania stypendiów sportowych zawodnikom nie posiadającym licencji zawodnika za wysokie wyniki we współzawodnictwie sportowym.
- 6.12. Ustalenia zasad i trybu przyznawania wyróżnień i nagród za wysokie wyniki we współzawodnictwie sportowym.
- 6.13. Rozpatrzenia odwołania od Zarządzenia Prezydenta Miasta Nr OR.0151-148/08 z dnia 13.02.2008 r.
- 6.14. Likwidacji Zakładów Techniki Komunalnej w Żorach działających w formie zakładu budżetowego celem zawiązania spółki z ograniczoną odpowiedzialnością.
- 6.15. Przystąpienia do opracowania programu publicznego dostępu do defibrylatorów AED.
7. Interpelacje.
8. Sprawy różne, wolne wnioski.
9. Zamknięcie obrad.

Powyższy porządek obrad przyjęty został 17 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”.

#### **AD:4**

Protokół Nr XIX/08 z dnia 28.02.2008 r. przyjęty został jednogłośnie 20 głosami „za”.

#### **AD:5**

Nie zgłoszono pytań do sprawozdania Prezydenta Miasta za okres pomiędzy sesjami.

#### **AD:6.1**

**Pan D.Wawrzyczek Zastępca Prezydenta Miasta** – przedstawił uzasadnienie do projektu uchwały.

**Pan K.Kurek-** przedstawił pozytywną opinię Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej.

**Pan W.Kałuża** – powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan Przewodniczący – wobec braku pytań poddał pod głosowanie projekt uchwały.

**Uchwała Nr 203/XX/08 w sprawie zatwierdzenia zmiany planu finansowego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym na 2008 r. podjęta została jednogłośnie 20 głosami „za”.**

## **AD:6.2**

**Pan Prezydent** – przedstawił uzasadnienie do projektu uchwały wraz z autopoprawką. Wyjaśnił, że inwestor, który wykupił Zakłady Tworzyw Sztucznych ERG przystąpił do realizacji bardzo dużego projektu tj. hali magazynowej o powierzchni 140.000 m<sup>2</sup>, dlatego trzeba uporządkować sytuację gruntową. Miasto zamierza dokonać zamiany gruntów. Firma Hausmann Development chce dokonać zamiany gruntów jest zainteresowana gruntami gdzie znajdują się budynki komunalne tj. budynek przy ul. Ogniowej z 55 mieszkaniami i budynek przy ul. Wspólnej. Wyjaśnił, że miasto wyrazi zgodę na zamianę jeśli otrzyma środki na wybudowanie identycznej ilości nowych mieszkań. Ze wstępnego porozumienia wynika, iż firma musiałaby zapłacić 6,5 mln zł, po dodaniu 1 mln zł, który już posiadamy w budżecie na budowę lokali socjalnych moglibyśmy ogłosić przetarg na budowę pozostałych 5 segmentów przy ul. Promiennej i mogłyby powstać 93 mieszkania. 1 mln zł pochodziłby ze sprzedaży przy ul. Męczenników Oświęcimskich 32. Dodał, że na ul. Promiennej byłby zysk około 9 mieszkań więcej. Druga rzecz to wykup pałacu w Baranowicach. Długo czas prowadzono rozmowy o zamianie gruntów, jednak ta zamiana jest dla miasta niekorzystna. Dodał, że wynegocjowana kwota do wykupu parku wraz z pałacem to 1.500.000 zł - to poniżej wyceny dokonanej przez rzeczoznawcę i z tego punktu widzenia jest to dla nas korzystne. Zdajemy sobie sprawę, iż w przyszłości konieczne będzie przeznaczenie środków na remont tego obiektu. Nadmienił, że projekt ten wpisany został na listę rezerwową do Programu Subregionu i miasto musi być właścicielem tego terenu i pałacu. Odnosząc się do kwestii zamiany nieruchomości powiedział, że posiada nie zatwierdzony projekt porozumienia zawierający listę tych nieruchomości. Nadmienił, że na tym terenie znajdują się również garaże byłych pracowników Zakładów Tworzyw Sztucznych, którzy mieszkają na os. Pawlikowskiego. Nadmienił, że właściciele garaży powiedzieli, iż zgodzą się na komasację terenu pod warunkiem, że inwestor odtworzy garaże w lokalizacji, która będzie dla nich dogodna. Dodał, że jest to bardzo niepewne, gdyż jest tam jeszcze kilka domów prywatnych i jeżeli nie dojdzie do porozumienia to cały projekt przy ul. Wspólnej nie wchodzi w grę. Nadmienił, że otrzymano dodatkową subwencję oświatową, która przeznaczona zostanie na podwyżki dla nauczycieli. Następnie Pan Prezydent omówił kolejne pozycje w projekcie uchwały.

**Pan K.Kurek-** przedstawił pozytywną opinię Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej.

**Pani B.Fiedor** - powiedziała, że Komisja Zdrowia Pomocy Społecznej i Rodziny pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Pani E.Mitrega – Kosmal** – powiedziała, że Komisja Kultury Sportu i Młodzieży pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w działach 921 i 926. Poprosiła jednocześnie o przybliżenie zadania inwestycyjnego budowa muzeum.

**Pani J.Kempny-** powiedziała, że Komisja Edukacji zapoznała się z tym projektem uchwały. Odnosząc się do kwestii budowy mieszkań socjalnych powiedziała, że na dzień dzisiejszy potrzebujemy 50 lokali docelowych z listy potrzeba 83 mieszkania, mamy 187 wyroków eksmisyjnych i 13 zamian. Łącznie potrzeba 333 mieszkania z uwzględnieniem listy zaopiniowanej w ubiegłym roku. Na dzień dzisiejszy posiadamy osoby potrzebujące mieszkań z 2003 r.

**Pan M.Wańczura-** zapytał skąd wzięły się wyliczenia, ceny działek? Kto dokonał wyceny czy była to umowa dżentelmeńska czy rzeczoznawca dokonał wyceny?

**Pan K.Dajka-** zapytał ile mieszkań docelowo likwidujemy, a ile mieszkań powstanie?

**Pan Prezydent-** odpowiadając na pytanie Pana Radnego M.Wańczury powiedział, że ustawa o gospodarce nieruchomościami bardzo dokładnie mówi w jaki sposób przeprowadza się takie rzeczy. Podkreślił, że nie można nic zrobić bez wyceny rzeczoznawcy, nie można zamienić się po cenie niższej niż wyliczył rzeczoznawca. Dodał, że są to stare mieszkania, natomiast mamy otrzymać nowe mieszkania każde z łazienką i kąpielnią kuchenną. Podkreślił, że zysk dla miasta jest pod tym względem oczywisty. Odnosząc się do kwestii muzeum powiedział, że jest to przygotowanie się do konkursu. Konkurs ma być ogłoszony w lipcu nie ma możliwości by do tego czasu przygotować projekt techniczny, uzyskać pozwolenie na budowę. Gdyby projekt uzyskał dotację przyjęte rozwiązanie polegające na wykonaniu tego projektu w systemie zaprojektuj i buduj tzn. zwycięzca wykonuje projekt i buduje. W takim systemie miała zostać wykonana kanalizacja. Dodał, że w tym przypadku bardzo dokładnie musi zostać wykonany projekt funkcjonalno – użytkowy. Poinformował, że w tym przypadku również przepisy ustawy mówią w jaki sposób ten projekt ma wyglądać. Wyjaśnił, że powstałoby muzeum usytuowane przy DK-81 w okolicach wiaduktu. Kiedyś był to teren zarezerwowany na wielkie rozjazdy jednak obecna koncepcja zakłada przebieg drogi w tunelu pod DK-81, zajmowałoby to dużo mniej miejsca - 1 ha pozostaje i na nim mogłoby zostać usytuowane muzeum. Byłoby to muzeum kultur pozaeuropejskich w bardzo atrakcyjnym kształcie. Oczywiście projekt uzależniony jest od uzyskania dofinansowania gdyż całość szacowana jest na około 10 mln zł. Poruszając kwestie mieszkań socjalnych powiedział, że gdyby doszło do zamiany z firmą mamy 82 mieszkania, a wybudowanych zostałyby 93 mieszkania. Dodał, że przede wszystkim mielibyśmy nowe mieszkania.

**Pan D.Domański-** powiedział, że mieszkania przy ul. Męczenników Oświęcimskich to mieszkania w zabytkowej kamienicy. Zapytał jakie byłyby losy tej kamienicy, jak Pan Prezydent widzi zagospodarowanie tego budynku?

**Pan Prezydent-** powiedział, że musi zostać ogłoszony przetarg, zamierzamy ogłosić przetarg ofertowy. Wiemy, że interesuje się tym obiektem KSSE, która chciałaby przenieść tam swoją siedzibę. Utworzyłaby tam pomieszczenia biurowe i konferencyjne o wysokim standardzie. Dodał, że byłby to optymalny sposób zagospodarowania tego budynku.

**Pan D.Domański-** powiedział, że rozumie, iż odbyłoby się to z zachowaniem zewnętrznego wyglądu architektonicznego?

**Pan Prezydent-** powiedział, że jest to budynek wpisany do rejestru zabytków i znajduje się pod ścisłą ochroną.

**Pan K.Kurek-** powiedział, że patrząc na tę uchwałę można powiedzieć, że „dzielimy skórę na niedźwiedziu”.

**Pan Prezydent-** wyjaśnił, że do żadnej zamiany nie może dojść jeśli nie ma odpowiednich środków w budżecie. Pan Prezydent nie może dokonać zamiany jeśli nie posiada środków na wykupy i zamiany.

**Pan K.Kurek** - zapytał co się stanie jeśli nie dojdzie do zamiany?

**Pan Prezydent** – powiedział, że nic się nie stanie. Jeśli nie dojdzie to być może w przyszłości trzeba będzie cofnąć skutki tej uchwały. Pan Prezydent wyjaśnił, że nie może prowadzić poważnych rozmów bez upoważnienia Rady Miasta.

**Pan K.Kurek**- powiedział, że przeraża go fakt powstania tylu mieszkań socjalnych na os. Sikorskiego. Zapytał czy nie będzie to trochę przypominało os. Gwarków? W jednym miejscu będzie skupisko ludzi, których los okrutnie skrzywdził.

**Pan Prezydent**- powiedział, że musi to być świadoma polityka. Te mieszkania będą miały dobry standard w nowym budynku i powinny być tam, kierowane rodziny nie sprawiające kłopotów. Dla rodzin, które nie potrafią współżyć z innymi powinniśmy posiadać takie lokale jak na ul. Kolejowej.

**Pan Przewodniczący** – powiedział, że nie będzie automatycznego przenoszenia tych mieszkańców na ul. Promienną.

**Pan M.Wańczura**- zapytał czy nie lepiej byłoby sprzedać te działki?

**Pan Z.Krówka**- zapytał czy w przypadku tych gruntów jest usankcjonowana sytuacja prawna, czy jest porządek w księgach wieczystych?

**Pan Prezydent**- powiedział, że nie jest mu znany przypadek wątpliwości co do własności tych działek. Odpowiadając na pytanie Pana Radnego M.Wańczury powiedział, że nie sądzi aby ktokolwiek inny kupił działkę z budynkiem z 55 mieszkańcami. Tylko dla tej konkretnej firmy ma to sens.

**Pan D.Wawrzyczek Zastępca Prezydenta Miasta**- nadmienił, że w przypadku zamiany nie wchodzi w grę przepisy dotyczące zwrotu nieruchomości.

**Pan D.Domański**- odnosząc się do rodzin zamieszkałych przy ul. Męczenników Oświęcimskich powiedział, że wie jakie zamieszkują tam rodziny jeśli chodzi o przynależność do danej szkoły. Pan Radny rozumie, że po przeprowadzce dzieci mogłyby nadal uczęszczać do G-2.

**Pan Przewodniczący** – wobec braku pytań poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały.

**Uchwałą Nr 204/XX/08 w sprawie zmian w budżecie miasta Żory na 2008 r. podjęta została 15 głosami „za” przy 5 głosach „wstrzymujących się” (lista głosowania imiennego stanowi załącznik do niniejszego protokołu).**

#### **AD:6.3**

**Pan J.Arasim Zastępca Prezydenta Miasta**- przedstawił uzasadnienie do projektu uchwały.

**Pani B.Fiedor** – powiedziała, że Komisja Zdrowia, Pomocy Społecznej i Rodziny pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Pan W.Kałuża**- przedstawił pozytywną opinię Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu.

**Pan Z.Hebda-** zwrócił uwagę, na § 1 pkt 2 „zwrot kosztów stanowiska pracy dla osoby niepełnosprawnej” zapytał czy nie powinna być to liczba mnoga „...stanowisk pracy dla osób niepełnosprawnych”.

**Pani A.Adamczyk Dyrektor MOPS-** zgodziła się, iż powinna być to liczba mnoga.

**Pan J.Arasim Zastępca Prezydenta Miasta-** poprosił o uwzględnienie tej poprawki jako autopoprawki.

**Pan Przewodniczący** – powiedział, że z tego co jest mu wiadomo jest to nowa instytucja, zapytał czy pracodawcy są nią zainteresowani?

**Pani A.Adamczyk Dyrektor MOPS** - powiedziała, że nie jest to nowa instytucja, zadanie nie było jednak realizowane przez okres 3 lat, zostało zastąpione zapisem w ustawie, że środki z PFRON, które spływają do powiatu mogą być przeznaczone na przystosowanie miejsc pracy.

**Pan Przewodniczący-** wobec braku pytań poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z autopoprawką.

**Uchwała Nr 205/XX/08 w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i rehabilitacji społecznej osób niepełnosprawnych oraz wysokości środków przekazanych z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację tych zadań w 2008 r. podjęta została jednogłośnie 20 głosami „za”.**

#### **AD:6.4**

**Pan J.Dziendziel Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Infrastruktury** – przedstawił uzasadnienie do projektu uchwały.

**Pan K.Kurek-** przedstawił pozytywną opinię Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej.

**Pan W.Kałuza-** powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Pan Przewodniczący-** wobec braku pytań poddał pod głosowanie projekt uchwały.

**Uchwała Nr 206/XX/08 w sprawie przyjęcia zmienionego planu finansowego Gminnego i Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na 2008 r. podjęta została 19 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się”.**

#### **AD:6.5**

**Pan J.Dziendziel Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Infrastruktury** – przedstawił uzasadnienie do projektu uchwały.

**Pan K.Kurek-** przedstawił pozytywną opinię Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej.

**Pan W.Kałuza-** powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Pan Przewodniczący**- wobec braku pytań poddał pod głosowanie projekt uchwały.

**Uchwała Nr 207/XX/08 w sprawie zaopiniowania projektu planu aglomeracji miasta Rybnik podjęta została jednogłośnie 19 głosami „za”.**

**AD:6.6**

**Pani B.Dąbrowska Naczelnik Wydziału EKIS** – przedstawiła uzasadnienie do projektu uchwały.

**Pani J.Kempny**- powiedziała, że Komisja Edukacji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Pan W.Kałuża**- powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Pan Przewodniczący**- wobec braku pytań poddał pod głosowanie projekt uchwały.

**Uchwała Nr 208/XX/08 w sprawie ustalenia wartości jednego punktu oraz najniższego wynagrodzenia zasadniczego w I kategorii zaszeregowania dla pracowników zatrudnionych w administracji i obsłudze w żorskich placówkach oświatowych podjęta została 19 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się”.**

**AD:6.7**

**Pan J.Dziendziel Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Infrastruktury** – przedstawił uzasadnienie do projektu uchwały.

**Pan K.Kurek**- powiedział, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej przy 4 głosach „za” i 1 głosie „wstrzymującym się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Zwracając się do Wiceprezesa wyraził życzenie, aby dział marketingowy firmy zaczął prężniej działać wtedy będziemy płacić mniej za wodę gdyż z tego co wie Pan Radny moce przerobowe firmy nie są jeszcze wykorzystane. Jeśli koszty rozłożą się na większą ilość mieszkańców w kolejnych latach nie będzie tak wysokiej podwyżki.

**Pan Z.Hebda**- powiedział, że kilka lat wstecz w tym samym czasie rozpatrywano taryfę PWiK oraz BEST – EKO. Zapytał czym jest podyktowany fakt, iż na dwóch sesjach rozpatruje się te kwestie?

**Pan G.Pilarski Wiceprezes BEST – EKO**- powiedział, że nie wie jak sytuacja wygląda w PWiK natomiast w firmie „BEST – EKO” do tego okresu mamy wszystkie koszty z ubiegłego roku.

**Pan K.Dajka**- powiedział, że w projekcie jest wzmianka na temat odbiorców hurtowych, Pan Radny rozumie, iż miasto Rybnik współpracuje z firmą BEST – EKO. Rozumie, iż miasto Rybnik rozlicza się po cenach hurtowych.

**Pan G.Pilarski Wiceprezes BEST – EKO**- powiedział, że tak.

**Pan K.Dajka**- zapytał czy kolektory, które doprowadzają ścieki do BEST – EKO są kolektorami firmy czy też wybudowane zostały przez miasto Rybnik.



**Pan G.Pilarski Wiceprezes BEST – EKO** - powiedział, że główny kolektor należy do firmy natomiast kolektory dochodzące należą do PWiK Rybnik.

**Pan K.Dajka** - zapytał czy jest to zgodne z prawem, że można do firmy odprowadzać ścieki, która oczyszcza je w sposób profesjonalny ?

**Pan G.Pilarski Wiceprezes BEST – EKO**- powiedział, że nic nie stoi na przeszkodzie by takie ścieki wprowadzać do urządzeń firmy.

**Pan K.Dajka**- zapytał czy firma nie jest w stanie przyjąć większej ilości ścieków z miasta Żory?

**Pan G.Pilarski Wiceprezes BEST – EKO** - powiedział, że nie wie dlaczego miasto Żory nie włącza do Firmy BEST – EKO ścieków, natomiast firma bardzo chętnie je przyjmie.

**Pan Przewodniczący**- wobec braku pytań poddał pod głosowanie projekt uchwały.

**Uchwała Nr 209/XX/08 w sprawie zatwierdzenia taryfy dla zbiorowego odprowadzania ścieków przedłożonej przez „BEST – EKO” Sp.z.o.o podjęta została 19 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się”.**

#### **AD:6.8**

**Pan J.Dziendziel Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Infrastruktury** – przedstawił uzasadnienie do projektu uchwały.

**Pan W.Kałuża**- przedstawił pozytywną opinię Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu.

**Pan K.Kurek**- powiedział, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej przy 3 głosach „za” i 3 głosach „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Pan Przewodniczący**- wobec braku pytań poddał pod głosowanie projekt uchwały.

**Uchwała Nr 210/XX/08 w sprawie zmiany uchwały Nr 36/IV/07 z dnia 25.01.2007 r. podjęta została 17 głosami „za” przy 3 głosach „wstrzymujących się”.**

Pan Przewodniczący ogłosił 10 minutową przerwę.

Po wznowieniu obrad Pan Przewodniczący przeszedł do omawiania punktu 6.9 porządku obrad.

#### **AD:6.9**

**Pan Przewodniczący** – poprosił o rozpatrywanie wersji projektu uchwały z autopoprawkami.

**Pan Prezydent**- przedstawił uzasadnienie do projektu uchwały wraz z autopoprawkami.

**Pan K.Kurek-** powiedział, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej wniosła o wykreślenie z § 19 zwrotu „w sprawie należności przekraczających kwotę 100 zł” co zostało uwzględnione w autopoprawce.

**Pan W.Kałuża-** powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu wniosła o wykreślenie w § 19 zwrotu „przekraczających 100 zł” po słowie „należności”. Projekt uchwały wraz z poprawką Komisja zaopiniowała pozytywnie 4 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

**Pan J.Grzonka** - powiedział, że Komisja Rewizyjna również wniosła poprawki, które uwzględnione zostały przez Pana Prezydenta.

**Pan M.Wańczura** - zwrócił uwagę na zapis § 5 i zapytał co stanie się jeżeli ktoś podpisze z Panem Prezydentem umowę o kupnie działki, następnie osoba ta umiera działka przechodzi na spadkobierców i nie jest ona spłacona?

**Pan Przewodniczący** - wyjaśnił, że wierzytelności wchodzi w skład spadku i spadkobiercy jeżeli przyjmą spadek będą odpowiedzialni za długi. Nadmieniał, że § 5 mówi o tym, że jeśli dziedziczą długi, a wystąpią o umorzenie to mogą z tych zasad skorzystać.

**Pan K.Dajka-** odniósł się do uzasadnienia proponując wykreślenie pkt.4.

**Pan Prezydent-** zgłosił jako autopoprawkę dotyczącą wykreślenie pkt.4 uzasadnienia.

**Pan Przewodniczący-** wobec braku pytań poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z autopoprawkami.

**Uchwała Nr 211/XX/08 w sprawie szczegółowych zasad i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty należności pieniężnych, do których nie stosuje się przepisów ustawy – Ordynacja Podatkowa podjęta została jednogłośnie 19 głosami „za”.**

#### **AD:6.10**

**Pan J.Arasim Zastępca Prezydenta Miasta** – przedstawił uzasadnienie do projektu uchwały.

**Pani E.Mitrega Kosmal-** przedstawiła pozytywną opinię Komisji Kultury Sportu i Młodzieży.

**Pan Przewodniczący-** wobec braku pytań poddał pod głosowanie projekt uchwały

**Uchwała Nr 212/XX/08 w sprawie ustalenia zasad i trybu przyznawania, wstrzymywania i pozbawiania stypendiów sportowych dla zawodników w sporcie kwalifikowanym podjęta została jednogłośnie 17 głosami „za”.**

#### **AD:6.11**

**Pan J.Arasim Zastępca Prezydenta Miasta** – przedstawił uzasadnienie do projektów uchwał ujętych w pkt.6.11 i 6.12.

**Pani E.Mitrega Kosmal-** powiedziała, że Komisja Kultury, Sportu i Młodzieży pozytywnie zaopiniowała oba projekty uchwał.

**Pan M.Wańczura-** zapytał czy zawodnikom, którzy nie są zrzeszeni w klubach ani stowarzyszeniach przysługują stypendia i wyróżnienia?

**Pan J.Arasim Zastępca Prezydenta Miasta** – powiedział, że zakłada się, iż stypendia będą przysługiwały zawodnikom zrzeszonym w klubach żorskich albo znajdujących się poza Żorami. W nagrodach i wyróżnieniach nie ma takiego obostrzenia. Przy stypendiach wydaje się to uzasadnione, gdyż ktoś powinien nadzorować rodzaj realizowanego programu.

**Pan M.Wańczura** - zapytał czy same wyniki zawodnika nie mogą być miernikiem jego talentu?

**Pan Przewodniczący-**powiedział, że problem jest taki, iż stypendium ma charakter roczny za historyczne osiągnięcia i jeśli zawodnik przestanie trenować z różnych powodów np. w pierwszym kwartale danego roku nadal będzie otrzymywał stypendium. Stwierdził, że zamierzamy zbudować cały mechanizm, który będzie umożliwiał cofnięcie stypendium w przypadku osoby nie zrzeszonej trzeba byłoby zbudować nowe zasady, które i tak byłyby trudne do wyegzekwowania. Zdaniem Pana Przewodniczącego słusznym jest aby osoby nie zrzeszone nagradzać w drodze wyróżnień czy nagród. Następnie wobec braku pytań poddał pod głosowanie projekt uchwały

**Uchwała Nr 213/XX/08 w sprawie ustalenia zasad i trybu przyznawania, wstrzymywania i cofania stypendiów sportowych zawodnikom nie posiadającym licencji zawodnika za wysokie wyniki we współzawodnictwie sportowym podjęta została jednogłośnie 17 głosami „za”.**

#### **AD:6.12**

**Pan Przewodniczący-** wobec braku pytań poddał pod głosowanie projekt uchwały.

**Uchwała Nr 214/XX/08 w sprawie ustalenia zasad i trybu przyznawania wyróżnień i nagród za wysokie wyniki we współzawodnictwie sportowym podjęta została jednogłośnie 18 głosami „za”.**

#### **AD:6.13**

**Pan Przewodniczący** – poprosił o zabranie głosu Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

**Pan J.Grzonka** - powiedział, że Komisja Rewizyjna zajmowała się tym odwołaniem, po dyskusji i przeanalizowaniu wszystkich uwarunkowań zawartych w dokumentacji zgłasza wnioski o uwzględnienie odwołania i umorzenie opłaty dodatkowej za parkowanie w strefie płatnego parkowania. Wyjaśnił, że z posiadanych dokumentów nie wynika czy odwołujący się posiadał bilet czy też nie. Nawiązując do dokumentacji oraz wyjaśnień kontrolera powiedział, że wykonane są dwa zdjęcia jednak pomiędzy jednym zdjęciem, a drugim nie ma odstępów 15 minut (dotyczących kwestii obchodu) tylko 1 minuta. Ponieważ bilet parkingowy wyraźnie pokazuje, że 13:23 jest koniec parkowania a mandat wystawiony został 12:35 jednak kontrowersje budzi fakt, iż na bilecie parkingowym nie wpisano numeru rejestracyjnego. Dodał, że kilkakrotnie podnoszono już, że osoba, która nie potrafi obsługiwać urządzeń elektronicznych może mieć z tym kłopoty. Nadmienił, że to przesądziło o zgłoszeniu takiego wniosku do Rady Miasta.

**Pan W.Kałuża** - powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu przy 4 głosach „za” i 1 głosie „wstrzymującym się” pozytywnie zaopiniowała uwzględnienie odwołania i umorzenie opłaty dodatkowej za parkowanie w strefie płatnego parkowania.

**Pan Przewodniczący**- wyjaśnił, że głosem wstrzymującym się był Jego głos dlatego, że kwestie formalne mają znaczenie i rozumie stanowisko Komisji Rewizyjnej, z drugiej strony całkowicie podziela pogląd dotyczący wbijania numerów rejestracyjnych, jednak mając na uwadze całokształt sprawy wstrzymał się od głosowania. Następnie wobec braku pytań poddał pod głosowanie projekt uchwały.

**Uchwała Nr 215/XX/08 w sprawie rozpatrzenia odwołania od Zarządzenia Prezydenta Miasta Nr OR.0151-148/08 z dnia 13.02.2008 r. podjęta została 14 głosami „za” przy 4 głosach „wstrzymujących się”.**

#### **AD:6.14**

**Pan Prezydent** – przedstawił uzasadnienie do projektu uchwały.

**Pan K.Kurek** - powiedział, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej przy 1 głosie „za” i 4 głosach „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Pan J.Kołodziej** - powiedział, że po przeanalizowaniu sprawy jest za podtrzymaniem tego punktu porządku obrad. Dodał, że temat ten był już poprzednio analizowany i szkoda, że w uzasadnieniu nie padły niektóre stwierdzenia. Nadmienił, że po raz pierwszy temat ten pojawił się na sesji na zakończenie poprzedniej kadencji Rady Miasta i właściwie dziś można żałować, iż temat ten nie został sfinalizowany. Pan Radny nadmienił, że niepokój budzi słowo prywatyzacja Jego zdaniem bardziej właściwym słowem byłoby słowo komercjalizacja. Zdaniem Pana Wiceprzewodniczącego firma znajduje się w agonii i powinna się rozwijać. Dodał, że zaskoczyła go informacja, iż dotacje wzrosły tylko o 30 % przy tak dużym wzroście kosztów, które nastąpiły w tym czasie. Zdaniem Pana Radnego są tam bardzo niskie płace bardzo niskie usprzętowanie. Na zakończenie swojej wypowiedzi poprosił o przyjęcie tego projektu uchwały.

**Pan W.Kałuża** - podzielił zdanie Pana Radnego J. Kołodzieja, natomiast poprosił Pana Prezydenta o przedstawienie analizy SWOT tego przedsięwzięcia.

**Pan Z.Hebda** - powiedział, że w uzasadnieniu znajduje się stwierdzenie, że w przypadku ZTK poziom dotacji w roku wyniósł 47 % brakuje natomiast stwierdzenia jaka jest to dokładna kwota. W akcie założycielskim w § 16 zdaniem Pana Radnego wkraść się błąd w kolejności wymieniania poszczególnych organów spółki tzn. Zgromadzenie Wspólników, Rada Nadzorcza i Zarząd, a nie odwrotnie. Dodał, że przedłużanie agonii zakładu miesięcznie kosztuje 370 tys. zł. Idąc tym tokiem rozumowania, gdyby przekształcenia dokonano w styczniu zaoszczędzono by 4 x 370 tys. zł. Zdaniem Pana Radnego nie wszystko zostało zrobione tak jak powinno być (chodzi o przegrany przetarg na wywóz odpadów stałych ze spółdzielni mieszkaniowych). Podkreślił, że jest to ogromna strata i można było zejść z ceną Zapytał co z załogą?

**Pan Przewodniczący** – odnosząc się do wypowiedzi Pana radnego Z.Hebdy powiedział, że to czy Zarząd ma być na drugim czy trzecim miejscu nie ma znaczenia dla kompetencji jednak można przyjąć tę uwagę. Odnosząc się do kwestii pakietu socjalnego powiedział, że można

o nim mówić w przypadku prywatyzacji, natomiast w tym przypadku nadal będzie to zakład miejski zmieniała się tylko forma prawna. W tym momencie zapewnienie jakiegokolwiek pakietu socjalnego mogłoby spowodować, że nic nie zmieniłoby się w spółce, a jedynie mogłoby przyspieszyć jej kres.

**Pan Prezydent-** powiedział, że nie ma obowiązku prawnego wynegocjowania i podpisania porozumienia z przedstawicielami załogi. Dotyczyłoby to sytuacji prywatyzacji przedsiębiorstwa państwowego. Jest to inny tryb zawarty w ustawie o gospodarce komunalnej. Obowiązek przekształcenia następuje w przypadku gdy dotacja przekracza 50% kosztów działalności. Nadmienił, że istnieje zagrożenie, że pracownicy będą chcieli odejść. Dodał, że ustabilizuje się to w sposób naturalny. Nadmienił, że spółka ta gwarantuje pewne przywileje, których nie ma w innych firmach. Będzie to spółka prawa handlowego ale miejska, działająca całkowicie *lega artis*. Odnosząc się do analizy SWOT powiedział, że mocną stroną jest posiadanie przez zakład dobrych fachowców i jeśli stworzy się im odpowiednie warunki będą mogli konkurować na rynku. Słabą stroną jest to, że nasze ZTK musiało zawsze działać zgodnie z prawem. Inne spółki potrafiły obniżyć sztucznie koszty. Szanse to coraz większe otwarcie rynku i spółka będzie mogła startować coraz dalej i zdobywać nowe zlecenie. Dodał, że oczywiście będzie to zależało od sprawnego Zarządu i dobrych pracowników. Zagrożenie dla spółki jest takie, że inne firmy są dalej na tej drodze i są lepiej przygotowane do konkurowania. Przykładem jest przetarg na wywóz śmieci ze spółdzielni mieszkaniowej. Pan Prezydent ma nadzieję, że ZTK wyciągnie wnioski, dokona dokładnej analizy kosztów i poradzi sobie.

**Pan S. Zdrojewski były Dyrektor ZTK** - odnosząc się do kwestii przegrania przetargów w spółdzielniach mieszkaniowych powiedział, że sprawa polegała na tym, że więcej niż połowa kosztów to koszty składowania. Spółka z Jastrzębia, która wygrała przetarg lokuje po cenach preferencyjnych w Jastrzębiu - 8 zł za tonę, natomiast ZTK składowuje za 17 zł za tonę. Spółka dotychczas nie wchodziła w drogę, ale zachęcił ją przetarg i ZTK nie miało żadnych szans. Tak atrakcyjną cenę mają tylko firmy z Jastrzębia żadna firma z Żor nie uzyska tak preferencyjnej ceny składowania. Nadmienił, że wydajność i koszty bezpośredniego wywozu są takie same a nawet niższe.

**Pan Prezydent-** odnosząc się do pytania Pana Radnego Z. Hebdy powiedział, że 47 % to kwota 4.770.000 zł. W tym roku pewnym jest, że przekroczyliby to 50 %.

**Pan M. Wańczura-** powiedział, że mamy dokonać aktu darowizny majątku miasta. W momencie gdy przekazujemy majątek pozbywamy się go raz na zawsze.

**Pan Przewodniczący** - powiedział, że z prawnego punktu widzenia majątek przestanie być majątkiem miasta w rozumieniu gminy, a stanie się majątkiem spółki z.o.o ZTK. Prawnie zmieni się właściciel natomiast ekonomicznie nie. Nadmienił, że przekazując kanalizację deszczową do PWiK wyzbyliśmy się nieodwołalnie tej kanalizacji. Dopóki miasto będzie większościowym lub jedynym udziałowcem majątek może wrócić w różny sposób.

**Pan Prezydent** - powiedział, że ani w przypadku wniesienia aportu do PWiK, ani wniesienia majątku do ZTK gmina nie zubożeje ani o złotówkę. Bilansowo posiadamy ten sam majątek.

**Pan M. Wańczura** - zapytał skąd wziął się zwrot „wspólnicy”. Zwrócił ponadto uwagę na zapis, mówiący o tym, że na zbycie udziałów Zarząd tejże spółki musi wyrazić zgodę. Dodał, że w razie gdy spółka zbankrutuje miasto posiada prawo pierwokupu. Nadmienił, że być

może nie rozumie tego. Stwierdził, że publiczne media śmieją się z tej formy przekształcenia tego typu spółek miejskich „gdzie szykuje się posady” . Pan Radny nie chce aby to miało miejsce w naszym mieście. Pan Radny chciałby aby przekształcenia miało zupełnie inny wygląd. Aby było to rozpisane na akcje i przekształcenie w spółkę akcyjną.

**Pan Przewodniczący** - powiedział, że byłby stanowczym przeciwnikiem przekształcenia w spółkę akcyjną. Powiedział, że funkcjonowanie spółki akcyjnej jest droższe ale niezależnie od tego spółka z.o.o. posiada pewne elementy osobowe, udziałowcy mają większą kontrolę. Z akcjami może się dziać wszystko i nie ma się zupełnie kontroli. Akcje mogą podlegać swobodnemu obrotowi. Odnosząc się do zapisu mówiącego o tym, że Zarząd spółki wyraża zgodę na zbycie udziałów powiedział, że jest to standardowy zapis z umowy spółek. Przypomniał, że Zgromadzenie Wspólników to w praktyce Pan Prezydent i w tym momencie trudno sobie wyobrazić by Zarząd spółki w sprawach strategicznych nie realizowałby woli udziałowca. Odnosząc się do zapisu dotyczącego prawa pierwokupu powiedział, że uważa, iż jest to dobry zapis, dlatego, że w momencie gdy będziemy likwidować spółkę likwidator ma za zadanie spieniężenie majątku, spłacenie długów a środki, które pozostaną ze spłaty długów powrócą do udziałowców w zależności od ustaleń. Zakładając, iż posiadamy w spółce grunt i będzie licytacja to prawo pierwokupu powoduje, iż nabywamy grunt, pieniądze wpływają do spółki, po spłacie długów te środki i tak trafiają do nas. Wszystko co pozostanie w spółce trafi z powrotem do udziałowca. Z punktu widzenia zabezpieczenia interesu gminy zapis ten jest lepszy niż w przypadku gdyby w ogóle go nie było. Jeśli odbyłaby się licytacja Pan Kowalski kupi teren ZTK jako nieruchomość i miasto otrzymuje wartość tej nieruchomości bez gruntu. Stwierdził, że nie wie czy w przyszłości będzie to prywatyzowane czy też nie. Nawet gdyby była taka kwestia to trzeba rozdzielić dwie sprawy. Po pierwsze są to spółki strategiczne dla miasta, które mają charakter monopolistyczny. Pan Przewodniczący był zawsze przeciwnikiem prywatyzacji takich spółek. Natomiast są spółki, które funkcjonują na rynku konkurencyjnym i te spółki miasto może prowadzić ale nie musi. Dodał, że nie ma w ZTK dziedziny, która byłaby w jakiś sposób monopolistyczna, spółka będzie musiała konkurować w każdej dziedzinie. Dodał, że tak jak wspomniał Pan Prezydent na początku będziemy musieli pomóc spółce bo jeśli tego nie zrobimy to po przegraniu 2, 3 przetargów nie miałaby ona z czego żyć.

**Pan D.Domański** - powiedział, że szczególnie leży mu na sercu sprawa pracowników ZTK. Zapytał o opinie związków zawodowych?

**Pan S.Zdrojewski były Dyrektor ZTK** - powiedział, że opinia związków zawodowych jest zdecydowanie pozytywna.

**Pan Przewodniczący** - przeprosił, iż na początku sesji nie powiedział, iż na sali obecny jest Pan S.Zdrojewski były Dyrektor ZTK, który obecnie przebywa już na emeryturze. W imieniu Rady Miasta podziękował Panu S.Zdrojewskiemu z długoletnią współpracę. Obecnie pełniącym obowiązki Dyrektora ZTK jest Pan H.Wieczorek.

**Pan S.Zdrojewski były Dyrektor ZTK** - powiedział, że oprócz związków zawodowych wielokrotnie odbyły się spotkania z Radą Pracowniczą, która kształtowała swoją opinię. Ostatnia opinia dotycząca spółki jest opinią pozytywną. Dodał, że załoga została o wszystkim poinformowana i nie ma sprzeciwu.

**Pan D.Domański** – powiedział, że pytał Pana Przewodniczącego czy komercjalizacja ZTK ma konsekwencje płacowe, który zapewnił że nie ma to wpływu. Zdaniem Pana Radnego

w takich strategicznych sytuacjach dla miasta w przyszłości powinni być obecni ci, którzy tworzą spółkę, przedstawiciele pracowników.

**Pan Przewodniczący** – powiedział, że niestety nie może obiecać tego Panu Wiceprzewodniczącemu dlatego, że Jego zdaniem jeżeli ktoś chce być aktywny, chce być wysłuchanym to powinniśmy mu dać taką możliwość. Gdyby do Pana Przewodniczącego zwrócił się przedstawiciel Rady Pracowniczej czy związków zawodowych na pewno poprosiłby Przewodniczących Komisji branżowych, aby osoby te zostały zaproszone i kwestia ta została omówiona.

**Pan M.Wańczura**- stwierdził, że Pan Prezydent powiedział, że musimy spółce stworzyć warunki, które pozwolą jej funkcjonować na rynku, zapytał co to oznacza?

**Pan Prezydent**- powiedział, że po pierwsze musimy dokonać przekształcenia, gdyż w tej formie nie mogą konkurować na rynku z innymi bo nie pozwala na to prawo. Pomoc na początku będzie wyglądała w ten sposób, że będziemy zlecać zadania bez przetargu. Nadmienił, że już przekazujemy 400 tys zł w aporcje i nie wykluczamy, że konieczne będzie jeszcze doposażenie.

**Pan W.Kałuża**- powiedział, że ma nadzieję, iż nadal działalność *lega artis* spółki będzie jej pozytywną cechą. Pan Radny ma ponadto nadzieję, iż nowy Zarząd spółki będzie w stanie odzyskać rynek.

**Pan A.Bielawski**- odnosząc się do kwestii dotyczącej pracowników, którzy staną się pracownikami spółki stwierdził, że zapis ten wzbudził u niego zgoła odmienne wątpliwości. Jeśli tworzymy nowy podmiot i tworzymy go dlatego, że w dotychczasowym kształcie podmiot ten nie daje sobie rady na rynku to należy się zastanowić czy tego nowego podmiotu nie obciążamy na początku „grzechem pierworodnym” w postaci nadmiernego zatrudnienia. Często jest tak, iż firmy mają kłopoty i w pierwszym momencie pierwszym balastem i największym balastem w uzdrawianiu firmy jest cięcie kosztów w wielu różnych płaszczyznach, ale również na polu osobowym. Zapytał czy pisząc, iż pracownicy likwidowanej firmy stają się pracownikami spółki nie idziemy za daleko? Nadmienił, że nie zna uzgodnień z czynnikiem społecznym i co jest w nim zawarte jednak § 3 jest Jego zdaniem bardzo niebezpieczny dla nowego Zarządu Spółki. Dodał, że mówi to z pozycji managera i ma doświadczenie w tej materii. Nadmienił, że optowałby za złagodzeniem § 3.

**Pan Przewodniczący** - powiedział, że Jego zdaniem byłoby to za daleko idące. Dodał, że mówiąc Wiceprzewodniczącemu, że nie zmienią się warunki płacy i pracy miał na uwadze stan od razu po przekształceniu, natomiast to o czym mówi Pan Radny A.Bielawski może mieć miejsce, ale poprosił by zostawiono te decyzje nowemu managerowi. Stwierdził, że zakłada, iż w tym roku będziemy jeszcze pomagać tej spółce, może dlatego by w miarę z jak najmniejszym obciążeniem dla pracowników pozwolić tej spółce funkcjonować w nowych warunkach. Dodał, że może być to konsekwencja, roku, dwóch lub trzech lat takiego dochodzenia do sfery wolnorynkowej, wolałby aby na etapie przekształcania nie było konfliktów społecznych w spółce. Nadmienił, że z ustawy wynika, iż przy tym trybie z mocy prawa stają się pracownikami.

**Pan M.Wańczura** - powiedział, że nie jest przeciwko spółce tylko mówi się o pomocy miasta. Zapytał czy Pan Prezydent wie, że w przyszłym roku będzie musiał ogłosić przetarg na wywóz nieczystości ze wszystkich naszych zasobów, nie będzie mógł zlecić tego spółce

gdyż jest to spółka prawa handlowego i obowiązują tam inne prawa? Czy utrzymamy spółkę jeśli przegra przetargi? Co się stanie gdy podmioty działające na naszym rynku zaczną występować do sądu czy działu zamówień publicznych.

**Pan Prezydent** - powiedział, że wywóz odpadów to sfera, która już została całkowicie poddana rynkowi. Gmina ma wpływ tylko na wywóz odpadów z podmiotów których jest właścicielem np. szkoły, przedszkola, Urząd Miasta. Dodał, że na rynku odbioru odpadów z domów jednorodzinnych ZTK ma najlepszą ofertę. Nie jesteśmy w stanie obronić ZTK na rynku odbioru odpadów. Mamy jednak inne pola działalności np. utrzymanie zieleni, utrzymanie dróg. Są to sfery, które mamy prawo zlecić własnej spółce bez przetargu. Poprosił jednocześnie Radcę Prawnego o odniesienie się do tej kwestii.

**Pan A.Elantkowski Radca Prawny**- powiedział, że zaczęło się od orzecznictwa unijnego, a w tej chwili jest już orzecznictwo polskie, które wskazuje na to, iż taka jest właściwa procedura czyli realizacja zadań przez spółkę, która ma wpisane to do statutu. Dodał, że przewidywana jest zmiana, która ma to wprowadzić wprost do ustawy.

**Pan D.Domański**- powiedział, że z dyskusji zrozumiał, że jest spółka, miasto pomoże spółce przez 4 miesiące jeżeli konkurencja nie powali spółki to będzie dobrze. Zapytał co z „drużyną ZTK”? Po tym co powiedział Pan Radny A.Bielawski Pan D.Domański zastanawia się co będzie z załogą.

**Pan J.Kołodziej** - powiedział, że na to pytanie będziemy mogli sobie odpowiedzieć gdy spróbujemy. Zdaniem Pana Radnego gdyby prawo w zakresie zbierania i segregowania śmieci było egzekwowane tak jak powinno być sytuacja ZTK byłaby lepsza. Stwierdził, że są dwa wyjścia albo komercjalizujemy albo likwidujemy. Pan Radny nie wyobraża sobie aby w mieście nie było spółki komunalnej. Nadmienił, że np. w Niemczech każde miasto ma spółkę komunalną gdzie jest udziałowcem większościowym. Podkreślił, że zdanie, iż możemy rozważyć likwidację, jest Jego zdaniem niedopuszczalne.

**Pani M.Sawicka**- powiedziała, że trzeba byłoby być cudotwórcą by władze w jakiegokolwiek spółce zagwarantowały miejsca pracy na przyszłość. Jako przykład Pani Radna podała szkoły. Podkreśliła, że czasy gdy związki zawodowe były siłą pierwszą i najważniejszą chyba mijają we współczesnym świecie.

**Pan K.Dajka** - powiedział, że obawy są różne. Można obawiać się, iż pozbedziemy się fachowców. Poruszył kwestię zbiórki odpadów, która Jego zdaniem wymaga konkretnych decyzji. Zapytał czy są zobowiązania, które należałoby uregulować przed dokonanie przekształceń?

**Pan Prezydent** - powiedział, że jest to płynne przejście i wszystkie zobowiązania i należności z dniem 1 maja stają się zobowiązaniami i należnościami spółki.

**Pan K.Dajka**- zapytał jaki jest na dzień dzisiejszy stan zobowiązań?

**Pan S.Zdrojewski były Dyrektor ZTK** - powiedział, że są pewne zobowiązania i należności płynne. Dodał, że ZTK ma generalnie problem ze środkami obrotowymi i co roku powiększa się deficyt środków obrotowych.

**Pan K.Dajka**- zapytał jak duży?



**Pan S.Zdrojewski były Dyrektor ZTK** - powiedział, że jest to kilkaset tysięcy złotych.

**Pan P.Koszyła** - powiedział, że lepiej dać tyle ile po analizach zaproponował Pan Prezydent, zobaczyć jak spółka będzie działała i ewentualnie potem dołożyć.

**Pan K.Dajka** – powiedział, że to Rada Miasta ma podjąć decyzję i Pan Radny chciałby podjąć świadomą decyzję.

**Pan J.Grzonka** - powiedział, że na dzisiejszej sesji podjęto uchwałę o zmianie dotacji dla ZTK 370 tys zł oraz 400 tys zł jako wkład, zapytał czy jest to kwota wystarczająca do zbilansowania zobowiązań.

**Pan Prezydent** - powiedział, że kwota zobowiązań to 700 tys zł.

**Pan H.Wieczorek po. Dyrektora ZTK** - powiedział, że 370 tys zł to kwota, która potrzebna jest do bieżącej działalności. 400 tys zł to kwota, która ma zostać przeznaczona na doposażenie firmy. Nadmienił, że to co powiedziała Pani Skarbnik czyli 700 tys zł to brakująca kwota.

**Pan Prezydent** – powiedział, że ma świadomość, iż 400 tys zł to kwota niewystarczająca, przypomniał ponadto, iż powiedział, że za jakiś czas trzeba będzie dołożyć środki. Dodał, że kwota ta została zaplanowana gdy planowano budżet pod koniec roku, zaś sytuacja z miesiąca na miesiąc pogarsza się i pewnie za jakiś czas konieczne będzie wprowadzenie dodatkowej kwoty by spółka stanęła na nogi.

**Pan Z.Hebda** - mając na uwadze przyszłość zapytał kto będzie managerem?

**Pan Przewodniczący** – powiedział, że jest ogłoszony konkurs.

**Pani W.Pawlicka** – poprosiła o ogłoszenie 10 minutowej przerwy.

**Pan H.Wieczorek p.o. Dyrektora ZTK** - powiedział, że są w firmie kwartały droższe i tańsze. Do droższych zalicza się I i IV kwartał. W I kwartale 370 tys zł jest na bieżące potrzeby do tego konieczne jest odprowadzenie kwartalnego ubezpieczenia do ZUS w wysokości ponad 80 tys zł. Natomiast 725 tys zł jest swego rodzaju odtworzeniem środków obrotowych. Dodał, że odtworzenie ciągnie się od 2-3 lat.

**Pan K.Kurek** - zwrócił uwagę, iż w uzasadnieniu zapisano, iż w ubiegłym roku dotacje do ZTK wyniosły 47% i są podejrzenia, że w tym roku przekroczą 50 %. Zapytał czy jest pewność, że przekroczymy 50%?

**Pan H.Wieczorek p.o. Dyrektora ZTK** - powiedział, że trudno powiedzieć. Swoistą „śmietanką” dla ZTK był wywóz odpadów z zasobów spółdzielczych. Z przykrością stwierdza, że to odeszło od ZTK. Dodał, że największe koszty dotyczące wywozu odpadów ponosi się w zabudowie rozproszonej. Jeżeli będzie możliwość gromadzenia zleceń na pewno firma będzie miała lepszy bilans, ale na dzień dzisiejszy tych zleceń nie wolno przyjmować.

**Pan Przewodniczący** – powiedział, że zakładając, iż rokrocznie będziemy dawali tyle ile dawaliśmy dajemy spółce szansę zdobywania dodatkowych zleceń. Nie dokonując

przekształceń nie ma szans zdobywania zleceń, a miasto będzie przekazywało coraz więcej z zastrzeżeniem, że jeżeli przekroczymy 50 % zadecyduje ustawodawca.

**Pan M.Wańczura** - zapytał o ile wzrosną obciążenia spółki, jeżeli zaczną płacić podatki na rzecz miasta, jakie to będą kwoty?

**Pan Prezydent**- powiedział, że będzie to 2 % od budowli i podatek od nieruchomości. Nie jest to bardzo duża kwota.

**Pan S.Zdrojewski były Dyrektor ZTK** - odnosząc się do kwestii załogi powiedział, że załoga tego zakładu z ledwością zdoła przy wysokiej wydajności jaką uzyskuje wykonać zadania. Zadania mają zostać przeniesione więc nie będzie potrzeby redukcji załogi lecz jej zwiększenia. Zlecenia, które spółka będzie przyjmowała z zewnątrz będą wymagały większej załogi.

**Pan Przewodniczący ogłosił 5 minutowa przerwę.**

**Po przerwie Pan Przewodniczący wznowił obrady.**

**Pan W.Kałuża** - powiedział, że Klub Radnych PO popiera projekt uchwały. Dodał jednocześnie, iż niniejszy projekt uchwały mógł być przedstawiony wcześniej. Poprosił by przy tego typu uchwałach uzasadnienie do projektu było obszerniejsze.

**Pani J.Kempny** - powiedziała, że Klub Radnych Żorskie Porozumienie i Waldemar Socha popiera projekt uchwały

**Pan D.Domański** - w imieniu Klubu Radnych PiS powiedział, że tego typu sprawy powinny być wcześniej lepiej przygotowane na Komisjach. Wyrażono również wątpliwości co do zarządzania spółki skoro na sesji Rady Miasta Dyrektorzy nie potrafią określić zobowiązań finansowych spółki. Życzymy spółce by w przyszłości miała dobrych managerów. Odnosząc się do kwestii głosowania powiedział Radni będą głosowali zgodnie ze swoim sumieniem.

**Pan Przewodniczący**- wobec braku pytań poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z autopoprawką w akcie założycielskim.

**Uchwałą Nr 216/XX/08 w sprawie likwidacji Zakładów Techniki Komunalnej w Żorach działających w formie zakładu budżetowego celem zawiązania spółki z ograniczoną odpowiedzialnością podjęta została 12 głosami „za” przy 2 głosach „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”.**

#### **AD:6.15**

**Pan Przewodniczący** – przedstawił uzasadnienie do projektu uchwały. Wobec braku pytań poddał pod głosowanie projekt uchwały.

**Uchwałą Nr 217/XX/08 w sprawie przystąpienia do opracowania programu publicznego dostępu do defibrylatorów AED podjęta została jednogłośnie 17 głosami „za”.**

**AD:7**

Interpelacje o treści przedstawionej w załączeniu złożyli Pan Radny J.Sobik, Pan Radny W.Kałuża, Pan Radny Z.Krówka, Pan Radny M.Wańczura, Pan Radny J.Kołodziej, Pani Radna Ewa Mitreğa – Kosmał oraz Pan Radny K.Dajka.

**AD:8**

**Pan Z.Hebda** - w imieniu rodziców dowożących dzieci do Przedszkola nr 16, jak również w imieniu przedsiębiorców prowadzących działalność usługowo- handlową oraz filii Banku PKO zwrócił się do Pana Prezydenta z prośbą o pomoc w udostępnieniu parkingu dla wymienionych osób i podmiotów gospodarczych na zasadach jakie obowiązywały dotychczas przez okres około 20 lat. Dodał, że sprawę powinno się również rozpatrywać w kategoriach bezpieczeństwa ponieważ zabudowane bariery zaporowe skutecznie blokują wjazd na wspomniany parking tamując ruch na ul. Osińskiej. Nadmienił, że przedsiębiorcy posiadający przy tym parkingu swoje pawilony są skłonni płacić dzierżawę właścicielowi placu czyli PEC-owi i nieodpłatnie udostępnić parking mieszkańcom os. Sikorskiego i m.in. rodzicom dowożącym i odbierającym dzieci z przedszkola nr 16.

**Pani M.Sawicka** - powiedziała, że chciałaby parę słów powiedzieć na temat Tybetu. Tak się zdarzyło, iż w Żorskim Muzeum trwa piękny projekt edukacyjny, wystawa poświęcona Tybetowi. Wyraziła solidarność z Tybetańczykami i stwierdziła, że jest jedną miliardową częścią społeczeństwa na świecie, które nie godzi się z władzami Chińskimi i nie popiera ich w tym rozwiązaniu tzw. kwestii Tybetu. Nie godzi się na to by wolność w ogóle, a wolność słowa w szczególności była karana więzieniem, torturami i śmiercią. Za pieśń „Oby nikt nigdy tak nie cierpiał”, którą nagraly mniszki w więzieniu, były torturowane, jedna z nich zmarła, a ponieważ wcześniej były ukarane na 3 lata za nagranie tej pieśni skazano je na 9 lat. Wobec tego co na dzień dzisiejszy dzieje się w Tybecie pozostaje się tylko modlić i Pani Radna modli się razem z Tybetańczykami bo chyba tylko to pozostało.

**Pan K.Kurek** - zaprosił do zrobienia wspólnego zdjęcia na tle flagi Żor i flagi Tybetu i przesyłanie go do Ambasady Chińskiej.

**Pan D.Domański** - powiedział, że w niektórych szkołach nie ma wydawania obiadów. Poprosił Pana Prezydenta o rozeznanie tematu i tam gdzie byłaby taka możliwość stworzenie ich wydawania. Nadmienił, że co jakiś czas w mediach pojawia się sprawa przeniesienia biblioteki do Starego Szpitala, zapytał co z biblioteką na os. Pawlikowskiego, gdyby centralna biblioteka powstała na terenie Szpitala.

**Pan Prezydent-** powiedział, że byłaby to filia, a oprócz tego utworzono by tam archiwum miejskie.

**Pan D.Domański** - zapytał czy kiedy na ul. Wodzisławskiej zakończy się remont i Rój i Rogoźna wejdą w oddziaływanie dość dużego ruchu, czy jest na tym poziomie rozważana kwestia postawienia ekranów w centrum miasta tzn. przy blokach na os. Powstańców Śląskich.

**Pan Prezydent** - powiedział, że wszystko wskazuje na to, iż na tym odcinku ul. Wodzisławskiej ruch nie będzie duży. Nie dopuszczamy ruchu tranzytowego do centrum.

**Pan D.Domański** - powiedział, że pyta od ruch od drugiej strony pomiędzy os. Sikorskiego, a os. Pawlikowskiego w kierunku DK-81.

**Pan Prezydent-** powiedział, że generalna zasada jest taka, że jeżeli zostaną przekroczone normy hałasu to wtedy konieczne będzie podjęcie działań. Zdaniem Pana Prezydenta po wybudowaniu autostrady i północnej obwodnicy Żor zupełnie inaczej rozłoży się ruch w Żorach.

**Pan D.Domański-** odnosząc się do kwestii kina zapytał czy prace adaptacyjne remontowe w kinie idą zgodnie z planem czy też są jakieś opóźnienia?

**Pan J.Dziendziel Pełnomocnik Prezydenta Miasta Żory ds. Infrastruktury-** powiedział, że jeśli chodzi o prace elektryczne, instalacyjne to idą one zgodnie z planem natomiast prace budowlane na niektórych odcinkach mają drobne opóźnienia, ale właściciel firmy powiedział, że jest to kwestia 1 – 2 tygodni i nadrobi stracony czas i wszystko przebiegnie zgodnie z harmonogramem. Nie ma zagrożenia nie dotrzymania końcowego terminu.

**Pan D.Domański-** powiedział, że zadał to pytanie w kontekście otwarcia kina.

**Pan J.Dziendziel Pełnomocnik Prezydenta Miasta Żory ds. Infrastruktury-** powiedział, że zakończenie to miesiąc czerwiec, odbiór lipiec, dopuszczenie do użytkowania prawdopodobnie od września.

**Pan D.Domański-** zaproponował rozważenie możliwości otwarcia kina z projekcją filmu za darmo dla młodzieży.

**Pan Prezydent-** powiedział, że remont w budynku nie idzie w kierunku kina tylko raczej w kierunku funkcji teatralnej. Kino w tym budynku będzie tak długo dopóki nie powstanie nowe kino. Dodał, że są duże szanse, iż powstanie małe multikino w Centrum Usług Ogólnomiejskich.

**Pan D.Domański -** podziękował za odpowiedź. Poprosił by w mediach np. w „Gazecie Żorskiej” można byłoby zamieścić taką informację.

**Pan K.Dajka -** odnosząc się do kwestii DW 932 i 935 poprosił by wszystkie studzienki, które na dzień dzisiejszy są dość mocno usadowione do góry zostały obsypane, by uniknąć narażania naszych mieszkańców na dodatkowe koszty związane z wymianą ogumienia i felg i uzupełniania na bieżąco wszystkich przekrojów poprzecznych.

**Pan Z.Krówka -** odnosząc się do kwestii kina powiedział, że w kosztorysie inwestorskim nie było projektorów kinowych, zapytał czy sprawa projektorów jest już rozwiązana, skąd środki na ten cel będą wydatkowane.

**Pan Prezydent -** powiedział, że przetarg na dostawę projektorów został rozpisany, a środki pochodzą ze zwrotu podatku VAT. Dzięki temu, że inwestycje prowadzi MOK, a nie miasto Urząd Skarbowy będzie zwracał podatek VAT.

**Pan Przewodniczący -** przypomniał o obowiązku złożenia oświadczeń majątkowych. Poinformował, że sesja absolutoryjna odbędzie się 24.04.2008 r. Odnosząc się do kwestii opłaty adiacenckiej powiedział, że stanowisko Komisji przesłane zostało prezydentowi Miasta celem ustosunkowania się i Pan Przewodniczący zamierza by temat ten był przedmiotem sesji

kwietniowej. Dodał, że chciałby aby kwestia statutu była również przedmiotem sesji kwietniowej.

**Pan W.Kałuża** - zapytał co ze statutem rad dzielnic?

**Pan A.Schmidt Sekretarz Miasta** - powiedział, że Urząd jest już przygotowany i czeka aby wspólnie ze zmianą statutu wprowadzić statut rad dzielnic.

**Pan J.Grzonka**- zaprosił Przewodniczący Komisji branżowych na posiedzenie Komisji Rewizyjnej, które odbędzie się w dniu 10.04.2008 r. o godz. 16<sup>00</sup>.

**AD:8**

Wobec wyczerpania porządku obrad Pan Przewodniczący zamknął XX sesję Rady Miasta dziękując wszystkim za przybycie. Na tym posiedzenie i protokół zakończono.

**PRZEWODNICZĄCY RADY MIASTA**  
**/-/ Piotr Koszyła**

Protokół sporządziła  
K.Biegun podinspektor BRM.