

PROTOKÓŁ Nr XXI/2008

**z sesji Rady Miasta Żory, która odbyła się 24.04.2008 r. w godzinach od 13⁰⁰ do 17³⁰
w sali narad Rady Miasta – ul. Rynek 9 w Żorach.**

AD:1

Obrady otworzył Pan Piotr Koszyła Przewodniczący Rady Miasta witając Radnych, zaproszonych gości i wszystkich zgromadzonych na sali.

AD:2

Na podstawie listy obecności Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że na sali obecnych jest 19 Radnych i uznał obrady za prawomocne.

AD:3

Pan Przewodniczący – zaproponował wniesienie do przesłanego porządku obrad dwóch poprawek, dotyczących zmiany kolejności obrad w następujący sposób:

w pkt. 9.1 – umieścić projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania z działalności Powiatowego Rzecznika Konsumentów,

w pkt. 9.2. – umieścić projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z wykonania zadań i gospodarowania Powiatowym Funduszem Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym w 2007 roku,

w pkt. 9.3. – umieścić projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Żory za 2007 rok oraz udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta z tego tytułu.

Pan Przewodniczący uzasadnił swoją decyzję o zmianie porządku obrad tym, że jeżeli są jakieś sprawozdania, które są zatwierdzane przez Radę Miasta, to dobrze jest, żeby były one przed sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta, mimo tego, że sprawozdanie z działalności Powiatowego Rzecznika Konsumentów w sposób luźny jest związane z udzieleniem absolutorium, ale zatwierdzenie sprawozdania z wykonania zadań i gospodarowania Powiatowym Funduszem Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym już jest bardziej związane z budżetem.

Następnie Pan Przewodniczący zapytał czy są pytania do porządku obrad.

Pan J. Kołodziej – powiedział, że chciałby prosić o udzielenie mu głosu w punkcie 5, dotyczącym sprawozdania Prezydenta Miasta z działalności za okres między sesjami, na co Pan Przewodniczący wyraził zgodę.

Następnie Pan Przewodniczący przedstawił i poddał pod głosowanie poniższy porządek posiedzenia.

1. Otwarcie obrad.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Uchwalenie porządku obrad.
4. Przyjęcie Protokołu z poprzedniej sesji Rady Miasta.
5. Sprawozdanie Prezydenta Miasta z działalności za okres między sesjami.
6. Sprawozdanie z działalności za 2007 rok:
 - Komendanta Miejskiego Policji w Żorach;
 - Prokuratora Rejonowego w Żorach;
 - Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Rybniku;
 - Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej w Żorach;

- Międzygminnego Związku Komunikacyjnego.
- 7. Sprawozdania za 2007 rok z wykonania planów finansowych samorządowych instytucji kultury (materiał przekazany został w dniu 20.03.2008r.):
 - Miejskiego Ośrodka Kultury,
 - Miejskiej Biblioteki Publicznej,
 - Muzeum Miejskiego.
- 8. Sprawozdanie Prezydenta Miasta z realizacji uchwał podjętych przez Radę Miasta Żory w roku 2007 oraz związanych z wieloletnimi programami dla miasta Żory.
- 9. Rozpatrzenie spraw:
 - 9.1. Zatwierdzenia rocznego sprawozdania z działalności Powiatowego Rzecznika Konsumentów;
 - 9.2. Zatwierdzenia sprawozdania z wykonania zadań i gospodarowania Powiatowym Funduszem Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym w 2007 roku.
 - 9.3. Rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Żory za 2007 rok oraz udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta z tego tytułu – materiał przekazany został w dniu 20.03.2008r.
 - 9.4. Zatwierdzenia rocznych planów pracy komisji stałych Rady Miasta Żory.
 - 9.5. Zmian w budżecie miasta Żory na 2008r.
 - 9.6. Nadania nazwy ulicom położonym w dzielnicy Zachód pomiędzy ul. Zdrojową a ul. Ogniówą oraz pomiędzy ul. Folwarecką a ul. Giedroycia.
 - 9.7. Zmiany uchwały Nr 578/LI/06 Rady Miasta Żory z 31.08.2006r. w sprawie ustalenia stawek procentowych opłaty adiacenckiej.
 - 9.8. Zwolnienia od podatku od nieruchomości w ramach pomocy de minimis.
 - 9.9. Zasad gospodarowania nieruchomościami.
 - 9.10. Zasad i trybu przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami Miasta Żory.

Powyższy porządek obrad przyjęty został jednogłośnie 19 głosami „za”.

AD:4

Protokół Nr XX/08 z dnia 03.04.2008 r. przyjęty został 18 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym się.

AD:5

Nie zgłoszono pytań do sprawozdania Prezydenta Miasta za okres pomiędzy sesjami. Pan Przewodniczący oddał głos Panu

J. Kołodziejowi – który powiedział, iż dobiega końca etap I zasadniczy w temacie Święta Flagi, który został zainicjowany na sesji we wrześniu 2007 roku. Jednocześnie podziękował Radnym za entuzjastyczne przyjęcie tego tematu i stwierdził, że warto ten temat kontynuować i doprowadzić do finału. Podziękował również wszystkim służbom, które włączyły się w ten temat, poczynając od Pana Prezydenta, poprzez poszczególne wydziały, zwłaszcza Wydział Edukacji, Panu Sekretarzowi oraz innym organizacjom (Spółdzielniom Mieszkaniowym), przedstawicielom dużych marketów znajdujących się na terenie Miasta, przedstawicielom prasy, Księdzu Prałatowi, harcerzom, którzy utwierdzili Pana J. Kołodzieja w przekonaniu, że kwestia patriotyzmu nie jest tylko kwestią charakterystyczną dla ludzi starszych. Następnie podsumował całą akcję, której efektem jest nie tylko uszycie 1000 białoczerwonych flag przez żorską szkołę, z których 100 znajdzie się w Sydney na zlocie młodzieży, ale również przybliżenie historii flagi i jej znaczenia nie tylko jako samego symbolu ale patriotyzmu i integracji społeczeństwa. Przytoczył również między innymi cytat, który jednoznacznie oddaje znaczenie i wagę przeprowadzonej akcji: „Żeby nie zagaść w

Unii Europejskiej musimy dbać o zachowanie naszej tożsamości narodowej, szacunek do barw narodowych jest zewnętrznym wyrazem patriotyzmu potrzebnego do zachowania tej tożsamości.” Na zakończenie swojej wypowiedzi zaprosił zebranych do zapoznania się z programem oraz do uczestnictwa w uroczystościach majowych.

AD:6.

- Sprawozdanie z działalności Komendanta Miejskiego Policji w Żorach:

Pani M. Sawicka – zapytała o zdanie zawarte w pkt. 8 sprawozdania, a dokładnie o przyczynę nie zawarcia żadnych porozumień dotyczących zwalczania zjawiska alkoholizmu w rodzinie.

Pani Podinspektor A. Popiłka – powiedziała, iż Komenda Miejska Policji występowała do różnych instytucji, między innymi Gminnej Komisji Przeciwdziałania Alkoholizmowi, MOPS-u, natomiast nie zostały zawarte żadne szczegółowe porozumienia z innymi podmiotami.

Pan Przewodniczący – powiedział w formie wyjaśnienia, iż zadaniem Policji nie jest zwalczanie alkoholizmu, taką działalność prowadzą podmioty powołane przez gminę, przez powiat, w związku z tym Policja nie musiała zawierać formalnych porozumień z innymi podmiotami w tym zakresie.

Pani Podinspektor A. Popiłka – dodała, że odnotowano między innymi wzrost interwencji domowych, co jest pozytywnym objawem i świadczy o wzrastającej świadomości prawnej ofiar przemocy, czy świadków takich zjawisk.

Pani J. Kempny – wyraziła zadowolenie, że w dzielnicy Rój powstanie Centrum Trampolina i jednocześnie poprosiła, aby program dotyczący Centrum zainteresował szersze spektrum środowiska (chodzi o przedstawicieli dzielnicy).
Zapytała również o bolączki Komendy Policji w Żorach.

Pani Podinspektor A. Popiłka – odpowiadając na pytanie stwierdziła, że jak każda instytucja, Komenda również ma swoje bolączki, natomiast przy wsparciu różnych instytucji dają sobie z nimi radę. Przy okazji podziękowała wszystkim za współpracę.

Pan Z. Krówka – zapytał o możliwość odblokowania parkingu przy Urzędzie Skarbowym i Urzędzie Pocztowym przy ul. Wodzisławskiej, który jest zajmowany między innymi przez pracowników Komendy Miejskiej w związku z jej rozbudową i udostępnienia go interesantom oraz stworzenia parkingu dla pracowników Komendy po jej drugiej stronie.

Pani Podinspektor A. Popiłka – ze swojej strony obiecała, iż przedstawi Panu Komendantowi propozycję odblokowania parkingu naprzeciwko garaży dla mieszkańców na czas realizacji inwestycji.

Pan Krówka – ponowił prośbę o przeanalizowanie obecnej sytuacji i zwolnienie przynajmniej jednego parkingu dla petentów.

Pani Podinspektor A. Popiłka – ponownie obiecała przedstawić propozycję Komendantowi Policji w Żorach.

W związku z brakiem dalszych pytań Pan Przewodniczący przeszedł do omawiania kolejnego sprawozdania.

- **Sprawozdanie z działalności Prokuratora Rejonowego w Żorach.**

Pan Z. Krówka – poruszył temat parkowania przed Prokuraturą.

Pan Prokurator – odpowiedział, iż pracownicy Prokuratury parkują na wyznaczonych, zastrzeżonych miejscach, natomiast inne zajmowane są przez pracowników Urzędu Skarbowego i petentów.

W związku z brakiem dalszych pytań Pan Przewodniczący przeszedł do omawiania kolejnego sprawozdania.

- **Sprawozdanie z działalności Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Rybniku.**

W związku z brakiem pytań Pan Przewodniczący przeszedł do omawiania kolejnego sprawozdania.

- **Sprawozdanie Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej w Żorach.**

Pani M. Sawicka – zapytała czy obowiązkiem Straży Pożarnej jest sprzątanie potraconych lub padniętych zwierząt i czy Państwowa Straż Pożarna współpracuje w tym zakresie z ZTK.

Pan Komendant PSP – poinformował, że sprzątanie potraconych lub padniętych zwierząt nie jest obowiązkiem Straży Pożarnej, natomiast Straż współpracuje z innymi instytucjami w tym zakresie.

W związku z brakiem pytań Pan Przewodniczący przeszedł do omawiania kolejnego sprawozdania.

- **Sprawozdanie z działalności Międzygminnego Związku Komunikacyjnego.**

Pan D. Wawrzyczek – poinformował, iż MZK odzyskał podatek VAT od 2004 roku w wysokości 2.600.000,00 zł, co zaskutkowało obecną dobrą sytuacją finansową MZK.

W związku z brakiem pytań Pan Przewodniczący przeszedł do omawiania kolejnego punktu porządku obrad.

AD:7:

Pan Sekretarz - zachęcił wszystkich zebranych do flagowania.

Pani Dyrektor MOK – zaprosiła wszystkich zebranych do uczestnictwa w XVI Międzynarodowym Konkursie i Festiwalu Gitarowym.

Wobec braku pytań dotyczących sprawozdania z wykonania planów finansowych samorządowych instytucji kultury (Miejskiego Ośrodka Kultury, Miejskiej Biblioteki Publicznej, Muzeum Miejskiego) Pan Przewodniczący przeszedł do kolejnego punktu obrad.

AD:8:

W związku z brakiem pytań do Pana Prezydenta, Pan Przewodniczący przeszedł do omawiania kolejnego punktu porządku obrad.

AD:9.1.:

Pan Przewodniczący - przedstawił projekt uchwały dotyczący zatwierdzenia sprawozdania z działalności Powiatowego Rzecznika Konsumentów. Wobec braku pytań dotyczących sprawozdania i projektu Uchwały, Pan Przewodniczący poddał Uchwałę pod głosowanie.

Uchwała Nr 218/XXI/08 w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania z działalności Powiatowego Rzecznika Konsumentów podjęta została jednogłośnie 20 głosami „za”.

AD:9.2.:

Pan Przewodniczący – przedstawił projekt Uchwały dotyczący zatwierdzenia sprawozdania z wykonania zadań i gospodarowania Powiatowym Funduszem Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym w 2007 r. oraz poprosił Pana D. Wawrzyczka Zastępcę Prezydenta o zreferowanie sprawozdania.

Pan D. Wawrzyczek – wspomniał, iż dużo na temat sprawozdania zostało powiedziane na poprzedniej sesji kiedy została przyjęta aktualizacja na rok 2008. Powiedział, iż jest to fundusz celowy tworzony z wpłat geodetów. Plan przewidywał 400.000,00 zł, wykonano 509 000,00 zł, ponieważ o tyle więcej zamówiono materiałów źródłowych, za które geodeci musieli zapłacić stosowne opłaty. Nadmieniał również, że pieniądze z tego funduszu nigdy nie przepadają, jeżeli są niewykorzystane, to przechodzą na rok następny. Pan D. Wawrzyczek powiedział również, że jedna praca została wstrzymana, co było spowodowane pracami prowadzonymi przy ul. Wodzisławskiej.

Pan Przewodniczący – poprosił o zabranie głosu przedstawicieli Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej, Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu.

Pan K. Mentlik – przedstawił pozytywną opinię Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej.

Pan W. Kałuża - przedstawił pozytywną opinię Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu.

W związku z brakiem pytań dotyczących projektu Uchwały Pan Przewodniczący poddał Uchwałę pod głosowanie.

Uchwała Nr 219/XXI/08 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z wykonania zadań i gospodarowania Powiatowym Funduszem Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym podjęta została jednogłośnie 20 głosami „za”.

AD:9.3.:

Pan Piotr Koszyła Przewodniczący Rady Miasta - powiedział, że jest to główny punkt dzisiejszych obrad po czym zaproponował, aby omawianie tego punktu przebiegało w następujący sposób:

- głos Pana Prezydenta w kwestii Sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Żory za 2007 rok
- głos Pani Skarbnik w kwestii przedstawienia struktury dochodów i wydatków Miasta Żory za 2007 rok
- odczytanie przez Przewodniczącego Rady Miasta opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o przedłożonym przez Pana Prezydenta Sprawozdaniu
- przedłożenie wniosku przez Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta
- odczytanie przez Przewodniczącego Rady Miasta opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie wniosku Komisji Rewizyjnej
- dyskusja w sprawie Sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Żory za 2007 rok
- głosowanie imienne.

Pan Waldemar Socha Prezydent Miasta Żory – powiedział, że na etapie uchwalania budżet miasta zamykał się po stronie dochodów kwotą 194 530 143,51 zł, a po stronie wydatków kwotą 205 778 253,55 zł. Potem następował wiele zmian w dochodach i wydatkach. Ostatecznie budżet zamknął się kwotą po stronie dochodów 179 462 728,68 zł, a po stronie wydatków 226 113 815,51 zł. Dochody zostały zrealizowane na kwotę 186 971 822, 22 zł co stanowi 104,2% planu. Zostały zrealizowane powyżej planu o kwotę 7 509 153,54 zł. Wydatki zostały zrealizowane na kwotę 214 372 852,61 zł co stanowi 94,8% planu i zostały zrealizowane 11 740 962,90 zł poniżej planu. Jeśli chodzi o strukturę wydatków 55,8% stanowiły wydatki bieżące. Jest to kwota 119 693 034,89 zł, a wydatki majątkowe stanowiły 44,2% ogółu wydatków i jest to kwota 94 679 817,72 zł. Na etapie uchwalania jeśli chodzi o wynik finansowy to przewidywano deficyt budżetowy w kwocie 15 248 113,24 zł. Po wszystkich zmianach planowany deficyt miał wynieść 46 651 086,83 zł, faktyczny deficyt zamknął się kwotą 27 400 970,39 zł. Na ten deficyt miały wpływ dochody zrealizowane powyżej planu oraz niezrealizowane wydatki.

Następnie Pan Prezydent przedstawił informację jak kształtowały się dochody miasta Żory w ostatnich latach w porównaniu do innych miast na prawach powiatu wielkością zbliżone do Żor (tabela stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Następnie Pan prezydent przedstawił informację jak kształtowały się dochody w przeliczeniu na 1 mieszkańca (tabela stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Porównanie Żor z gminami wiejskimi oraz gminami miejskimi (tabela stanowi załącznik do niniejszego protokołu) oraz w przeliczeniu na 1 mieszkańca (tabela stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Następnie Pan Prezydent przedstawił tabele dotyczące wydatków, które stanowią załącznik do niniejszego protokołu.

W dalszej części Pan Prezydent przedstawił nadwyżkę operacyjną czyli różnicę pomiędzy dochodami własnymi, a wydatkami bieżącymi (tabela stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Pani Grażyna Zdziebło Skarbnik Miasta – powiedziała, że jeżeli chodzi o strukturę dochodów Żor w części gminnej przeważają dochody własne, które stanowią 56% ogółu dochodów. Wzrósł udział dochodów z innych źródeł, które stanowiły w 2007 21%, subwencje

15%, dotacje 8%. Jeśli chodzi o część powiatową przeważającą grupę stanowią subwencje 56%, dochody własne 32% oraz inne źródła 1%, dotacje 11%. Dochody ogółem: dochody własne 52%, subwencje 23%, dotacje 8%, inne źródła 17%. Gdyby analizować skutki jakie miała wywołać zmiana ustawy o dochodach samorządu terytorialnego to zostały one zrealizowane, ponieważ miała się umocnić pozycja dochodów własnych. Jeśli chodzi o porównanie dochodów własnych w latach 2004 – 2007 widać wzrosty dochodów w części gminnej

w 2007 roku. Spowodowało to między innymi przywrócenie wydatków niewygasających – 10 mln zł, ale również dużo większe udziały niż w roku 2006 – 8 mln zł oraz dochody z majątku. W części powiatowej dochody własne wzrastały średnio o 15%. Jeśli chodzi o subwencje to wzrost był niewiele ponad inflację. Jedyną zmianą, która była w 2007 roku dotyczyła przyznania miastu subwencji ogólnej z rezerwy przeznaczonej na DK – 81. Była to kwota 6 383 000,00 zł. Stąd właśnie zachwianie proporcji w 2007 roku.

Największy wzrost dotacji w części gminnej był pomiędzy rokiem 2005 – 2006. Było to związane z przejściem ostatniej części zadań związanych z wypłatą świadczeń rodzinnych. W części powiatowej ta dotacja wzrasta średnio o 11%. Inne źródła to pozyskane dotacje na drogę krajową oraz drogi wojewódzkie, które spowodowały największy przyrost. Porównanie dochodów własnych, subwencji, dotacji oraz innych źródeł wiadać progresję jeśli chodzi o dochody własne, w subwencjach jest różnica o subwencję przyznana w 2006 roku oraz przyrost na pozycji inne źródła.

Jeśli chodzi o strukturę kwotową wydatków to wydatki bieżące ogółem zostały zrealizowane na kwotę 119 093 034,89 zł, wydatki majątkowe – 94 679 817,72 zł. W podziale na zadania własne i zadania zlecone to wydatki majątkowe były tylko w zadaniach własnych. W zadaniach zleconych wystąpiły tylko wydatki bieżące.

W poszczególnych latach wydatki bieżące wzrastały średnio o 9%. Widać wyraźny przyrost wydatków inwestycyjnych od roku 2006. Porównując grupy wydatków, które są wymagane ustawą o finansach publicznych czyli dotacje, wynagrodzenia i pochodne, pozostałe wydatki, obsługa długu oraz inwestycje widać, że ich struktura wyraźnie się zmienia w związku z dużymi inwestycjami. Gdyby wyłączyć ponad 77 mln zł przeznaczone na remont drogi krajowej oraz dróg wojewódzkich ta struktura byłaby porównywalna w kolejnych latach.

W poszczególnych działach analizując wydatki bieżące nie można zaobserwować większych zmian.

Większa zmiana występuje tylko w gospodarce mieszkaniowej i działalności usługowej, która jest związana z tym, że za rok 2007 zostały pokazane wydatki dotyczące budynków miejskich jako jednostki budżetowej.

Zadłużenie w odniesieniu do dochodów stanowi 44,6%. Jest to zatem ciągle bezpieczny próg zadłużenia miasta Żory zwłaszcza w kontekście posiadanej nadwyżki operacyjnej.

Następnie Pani Skarbnik przedstawiła dochody i wydatki na drogę krajową oraz drogi wojewódzkie (stanowi on załącznik do niniejszego protokołu).

Pan Piotr Koszyła – odczytał opinię IV Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach Uchwała Nr 4100/IV/30/2008 z dnia 02.04.2008 roku w sprawie opinii o przedłożonym przez Prezydenta Miasta Żory sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2008 rok (uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu). Następnie oddał głos Panu Joachimowi Grzonce Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej.

Pan Joachim Grzonka – przedstawił Uchwałę Nr 5/2008 Komisji Rewizyjnej wraz z uzasadnieniem z dnia 10.04.2008 r. w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Żory za 2007 rok, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Następnie zapoznał Radnych z opinią Komisji Rewizyjnej, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Pan Piotr Koszyła – odczytał Uchwałę Nr 4100/IV/61/2008 z dnia 16.04.2008 r. IV Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Żory w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Żory absolutorium za 2007 rok, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

W tym momencie Pan Przewodniczący otworzył dyskusję.

Pan Dariusz Domański – poprosił odośnie sprawozdania z wykonania budżetu miasta za 2007 rok prosił Pana Prezydenta o wyjaśnienie programów polityki zdrowotnej (dział 851 rozdział 85154 str. 8). W programie polityki zdrowotnej według planu uchwały budżetowej jest ogółem 178 tyś. zł. 68 tyś. zł dotyczy wkładu na autobus do poboru krwi? Zapytał co stało się z tymi środkami, które zostały przekazane do Raciborza?

Pani Teresa Harlak Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych- odpowiedziała, że środki te nie zostały przekazane, ponieważ Centrum Krwiodawstwa w Raciborzu zwróciło się w roku 2006 do Rady Miasta o podjęcie takiej uchwały. Można było sfinansować zakup ambulansu do poboru krwi. Udział miasta Żory miał wynosić 1 zł od potencjalnego mieszkańca czyli w granicach 64 – 65 tysięcy. Rada Miasta podjęła uchwałę o przystąpieniu do tego programu. Miasto ogłosiło konkurs na realizatora tego programu do którego zgłosiło się tylko Centrum Krwiodawstwa w Raciborzu. Niestety Centrum nie przystąpiło do niego pomimo 1,5 rocznych próśb o przystąpienie Centrum Krwiodawstwa nie odpowiadało, a na koniec udzieliło odpowiedzi, że nie otrzymali pozostałej części dotacji, którą miał wnieść Skarb Państwa. W takiej samej sytuacji zostały wszystkie ościennne gminy.

Pan Dariusz Domański – zapytał czy wobec tego Pan Prezydent będzie podejmował taką inicjatywę na nowo może z ościennymi miastami? Media ogólnopolskie chwalą się z akcji krewniacy. W szpitalach są ciągle braki krwi. Czy wobec tego miasto poprzestanie tylko na dobrych chęciach?

Pan Prezydent – powiedział, że jest to dobry temat do przedyskutowania na forum Subregionu Zachodniego. W maju lub czerwcu będzie Walne Zgromadzenie Subregionu i jeśli będzie tylko taka wola wszystkich gmin to jest szansa powodzenia. Pan Prezydent zaproponuje taki projekt.

Pan Zbigniew Krówka – powiedział, że mimo tego, iż miasto nie posiada Centrum Krwiodawstwa to w każdą trzecią środę miesiąca w Klubie REBUS jest prowadzona zbiórka krwi przez grupę harcerzy.

Pani Jadwiga Kempny – powiedziała, że występując w imieniu Klubu Żorskie Porozumienie i Waldemar Socha odnosząc się do sprawozdania z wykonania budżetu miasta Żory za 2007 rok wyraża opinię pozytywną i przychyła się do udzielenia absolutorium Prezydentowi z tego tytułu.

Pan Jan Kołodziej – poprosił o wyjaśnienie dotyczące wykonania dochodów – odchyłeń na minus.

Pan Prezydent – powiedział, że na takie wykonanie dochodów miała wpływ jedna transakcja. Było zawarte wstępne porozumienie z właścicielem pałacu w Baranowicach. Miasto miało się zamienić na pewne nieruchomości. Dlatego zarówno po stronie dochodów i wydatków była zaplanowana pewna kwota. W zeszłym roku nie doszło do tej transakcji. Jest duża szansa, że dokona się ona jutro. Miasto kupi park z pałacem.

Pan Kazimierz Dajka – powiedział, że ma pytanie do sprawozdania opisowego, a konkretnie do działu - ochrona środowiska i rolnictwo str. 9 pkt. 12 – wydano 2 decyzje ustalające opłatę eksploatacyjną za wydobycie kopaliny lub ich nieterminowe uiszczenie oraz 1 decyzję ustalającą opłatę eksploatacyjną za wydobywanie kopaliny bez stosownej koncesji. W którym miejscu w budżecie znajdują się środki uiszczone za wydobywanie kopaliny bez wymaganej koncesji.

Pan Prezydent – powiedział, że faktycznie chodzi o duże środki, ale nie można tego znaleźć po stronie wpływów, ponieważ sprawa jest w sądzie. Osoba, z którą spór się toczy nie żyje i chodzi również o ustalenie sądowe spadkobierców.

Pan Krzysztof Kurek – zapytał czy w opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej znalazły się zalecenia odnośnie wykonania budżetu za 2007 rok?

Pan Piotr Koszyła – powiedział, że może oczywiście przeczytać całe uzasadnienia, ale nie ma w nich żadnych wskazówek na przyszłość.

Pan Wojciech Kałuża – powiedział, że w sprawozdaniu Zarządu Budynków Miejskich jest taki zapis, iż pogarszająca się sytuacja mieszkańców powoduje zadłużenie, które w chwili obecnej wynosi prawie 1 mln 200 tys. zł, a na lokalach użytkowych 120 tys. zł czy miasto będzie starało się z tym coś zrobić?

Pani Jolanta Pasierbek Dyrektor ZBM – odpowiedziała, że niedawno Urząd Miasta przeszedł kontrolę Regionalnej Izby Obrachunkowej. Kontrolowano również ZBM w zakresie windykacji opinia była bardzo pozytywna. Działalność windykacyjna jest bardzo intensywna, a jej skuteczność nie zależy od ZBM ponieważ stan posiadania niektórych najemców jest różny i nie zawsze pomimo wyroków umożliwi windykację. Jeśli chodzi o lokale socjalne nie ma zbyt dużych szans na wyegzekwowanie tych należności. Jeśli chodzi o lokale użytkowe to w marcu ta wysokość wynosiła 97 tys. zł. Jest grupa mieszkańców, która często nie dysponuje żadnymi środkami finansowymi, a jeśli ma niewielkie renty to są one często zajęte przez komornika i należność, która trafia do ZBM jest znikoma.

W tym momencie Pan Wojciech Kałuża Przewodniczący Klubu Platformy Obywatelskiej poprosił o przerwę.

Pan Przewodniczący ogłosił 10 minutową przerwę.

Po przerwie Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Żory za 2007 rok oraz udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta z tego tytułu.

Pan Wojciech Kałuża – poinformował, iż Klub Platformy Obywatelskiej udzieli Panu Prezydentowi poparcia.

Następnie Radni dyskutowali nad słowem „udziela” w ostatnim zdaniu § 1.

Ustalono, iż zdanie to będzie brzmiało „...udzielić Prezydentowi Miasta absolutorium z tytułu wykonania budżetu Miasta za 2007 rok”.

Pan Prezydent - zgłosił ten zapis jako autopoprawkę.

Uchwała Nr 220/XXI/08 w sprawie rozpatrzenia sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Żory za 2007 rok oraz udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta z tego tytułu podjęta została 21 głosami „za” przy 2 głosach „wstrzymujących się” (lista głosowania imiennego stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Pan Przewodniczący stwierdził, że Rada Miasta Żory rozpatrzyła sprawozdanie z wykonania budżetu za 2007 rok i udzieliła Prezydentowi Miasta absolutorium za rok 2007.

AD:9.4.:

Pan Przewodniczący – przedstawił projekt Uchwały dotyczącej zatwierdzenia planów pracy komisji stałych Rady Miasta na 2008 rok. W związku z brakiem pytań, Pan Przewodniczący poddał Uchwałę pod głosowanie.

Uchwała Nr 221/XXI/08 w sprawie zatwierdzenia planów pracy komisji stałych Rady Miasta na 2008 rok podjęta została jednogłośnie 23 głosami „za”.

AD:9.5.:

Pan Przewodniczący – poprosił Pana Prezydenta o zreferowanie Uchwały dotyczącej zmian w budżecie miasta Żory na 2008r.

Pan Prezydent – powiedział, że zmiany w budżecie miasta na 2008 rok są niewielkie (około 2.000.000 zł) i głównie dotyczą zadań inwestycyjnych, które zostały rozpoczęte w poprzednim roku i były przeniesione na subkonto. Te zadania jeszcze trwają i w związku z tym zostają przywrócone do budżetu tegorocznego. Chodzi o wykonanie opracowania projektu technicznego drogi Pszczyna – Racibórz, które jest czasochłonne i na pewno nie skończy się w 2008 roku, a jest to zadanie z budżetu roku 2007. Żeby więc móc zapłacić kolejne etapy projektu, musi on być ujęty w budżecie tegorocznym. Innym zadaniem, które musi być ujęte w budżecie na rok 2008 jest doprowadzenie infrastruktury do nowej strefy przemysłowej (wykonanie odwodnienia tego terenu). Inwestycja rozpoczęła się w roku ubiegłym, a ponieważ trwała procedura uzyskania pozwolenia wodno-prawnego, zadanie zakończy się w roku 2008. Kolejną zmianą w budżecie jest przesunięcie środków w wysokości 400.000,00 zł na konto zakładu budżetowego Zakładu Techniki Komunalnej jeszcze przed przekształceniem, które nastąpi 1 maja 2008 r. Od tego momentu Urząd Miasta będzie płacił za usługi na podstawie wystawianych przez ZTK faktur. Pan Prezydent zaproponował udzielić także dotacji „ratunkowej” ZTK, które znalazły się w trudnej sytuacji finansowej, której główną przyczyną jest utrata najważniejszego klienta Spółdzielni Mieszkaniowej Żory. Nadmieniał również, iż zadaniem nowego Zarządu Spółki będzie wyrównanie ponoszonych miesięcznie strat poprzez zmniejszenie kosztów i zwiększenie przychodów. Kwota dotacji będzie przeznaczona na wydatki, które należy pokryć, aby Zakład nie był obciążany karnymi odsetkami, między innymi z ZUS. Przesunięcie środków będzie polegało na tym, iż z pieniędzy zaplanowanych w budżecie na przyszłość zostanie przekazana

dotacja dla ZTK. W związku z tym tych pieniędzy braknie pod koniec 2008 roku, natomiast w ciągu roku czasami pojawiają się dodatkowe dochody, którymi pokryje się kwotę przesuniętych środków.

Pan Przewodniczący – poprosił przewodniczących komisji o przedstawienie opinii dotyczących projektu Uchwały.

Pan W. Kałuża - przedstawił pozytywną opinię Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu.

Pan K. Mentlik - przedstawił pozytywną opinię Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej.

Pan L. Hoderny - przedstawił pozytywną opinię Komisji Kultury, Sportu i Młodzieży.

Pani J. Kempny - przedstawiła pozytywną opinię Komisji Edukacji.

W związku z brakiem pytań, Pan Przewodniczący poddał Uchwałę pod głosowanie.

Uchwała Nr 222/XXI/08 w sprawie zatwierdzenia zmian w budżecie Miasta na 2008 rok podjęta została jednogłośnie 23 głosami „za”.

AD:9.6.:

Pan Przewodniczący – poprosił Pana Prezydenta o zreferowanie projektu Uchwały dotyczącej nadania nazwy ulicom położonym w dzielnicy Zachód pomiędzy ul. Zdrojową a ul. Ogniówą oraz ulicy równoległej do ul. Zbigniewa Herberta łączącej ul. Folwarecką z ul. Giedroycia.

Pan Prezydent – zaproponował, aby ulicy znajdującej się pomiędzy ul. Zdrojową a ul. Ogniówą nadać nazwę „Chemiczna”. Nazwa ta jest historycznie związana z tym miejscem – istniały tam zakłady chemiczne oraz zakłady tworzyw sztucznych. Obecnie również znajdują się tam zakłady przemysłowe, między innymi firma, która produkuje uszczelki z tworzyw sztucznych, a także ogródki działkowe „Chemik”. Pan Prezydent nadmienił również, iż Rada Dzielnicy Zachód proponowała nadać ulicy nazwę „Źródlana”, jednak zdaniem Pana Prezydenta bardziej związana z tym terenem jest nazwa „Chemicza”. W przypadku drugiej ulicy znajdującej się pomiędzy ul. Folwarecką a ul. Giedroycia, Pan Prezydent zaproponował nadać ulicy nazwę Czesława Miłosza, uzasadniając tym, że całe osiedla ma nadane nazwy ulic, które są związane z nazwiskami pisarzy i poetów.

Pan Przewodniczący – poprosił przedstawicieli zebranych Komisji o przedstawienie opinii dotyczących projektu Uchwały.

Pan K. Mentlik - przedstawił pozytywną opinię Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej.

Pan D. Domański – korzystając z okazji podzielił się krótką refleksją dotyczącą nadawania nazw ulic znajdujących się w Żorach. W komisji toczą się merytoryczne dyskusje i zasiadają w niej ludzie, którzy coś o Żorach wiedzą i wypracowują merytoryczne propozycje. Rady Dzielnic bardzo często odrzucają te propozycje i nie udzielają poparcia wnioskowi Komisji dotyczącym nadawania nazw ulic, placów, bez merytorycznego uzasadnienia. Pan Domański zasugerował zmianę w Regulaminie Komisji, która miałaby polegać na tym, iż

ostateczne zdanie odnośnie nadawania nazw miałyby spoczywać w gestii Rady Miasta, nawet jeżeli radni ryzykować będą własną popularność idąc pod prąd.

Pan Przewodniczący – przychylił się do stwierdzenia, że ostateczną decyzję podejmować powinna Rada Miasta. Stwierdził, iż niejednokrotnie nadawanie nazw ulicom miasta jest sprawą, która budzi liczne kontrowersje, nie mniej jednak trzeba te kwestie szeroko konsultować w społeczeństwie i liczyć się z opiniami społeczeństwa, nawet jeżeli będą one negatywne. Będzie to pozwalało na zebranie informacji, które ułatwią Radzie podjęcie właściwej decyzji. Nadmienił, iż obecna procedura ma wady, natomiast nie powinno się jej zmieniać.

Pani Sawicka – zwróciła zebranych uwagę, że z nadawaniem lub zmianą nazw ulic wiąże się również sprawa ekonomiczna (zmiana dokumentów, pieczętek itp.).

Pan K. Dajka – nawiązując do dyskusji stwierdził, że byłoby zasadne aby przedstawiciel Komisji w określonym terminie przedstawiał stosowną argumentację Radzie Dzielnicy, tak aby zapobiec niepotrzebnym emocjom i nieporozumieniom.

Pan D. Wawrzyczek – nadmienił, iż odnosi wrażenie że Rada Dzielnicy utrudniała przybycie przedstawiciela Komisji na posiedzenie dotyczące nadawania nazw ulicom.

Pan K. Dajka – zapytał Pana Prezydenta z czego wnioskuje asertywność Rad Dzielnic do członków Komisji, które zajmują się opiniowaniem nazewnictwa ulic.

Pan D. Wawrzyczek – odpowiedział, że zgodnie z procedurą wysyłane są pisma do danej Rady Dzielnicy z prośbą o opinię. Natomiast nieformalnie wiadomo wcześniej, że Rada Dzielnicy będzie przeciw.

Pan Dajka – poprosił o precyzyjne zajęcie stanowiska w tym temacie.

Pan Wawrzyczek – odpowiedział, iż większość decyzji odmownych dotyczy nazw patronów.

Pan Przewodniczący – przerwał dyskusję i przypomniał zebranych projekt Uchwały dotyczący nadania nazw ulicom.

Pan M. Wańczura – zapytał Pana Prezydenta czy propozycje nazw ulic są zaopiniowane przez Radę Dzielnicy?

Pan Prezydent – odpowiedział, iż odnośnie ulicy Czesława Miłosza opinia jest pozytywna natomiast nadmienił, iż w przypadku ulicy Chemicznej, Rada wnioskowała o nadanie nazwy „Źródlana”, jednak ostatecznie w projekcie Uchwały sporządzonym przez Pana Prezydenta pojawiła się propozycja nazwania ulicy „Chemiczna”.

Pan Wańczura – stwierdził, iż zasady związane z nadawaniem nazw ulicom są złe i zaproponował o zdjęcie punktu 9.6. z porządku obrad.

Pan Przewodniczący – zapytał czy Pan Radny kieruje formalny wniosek o skierowanie projektu Uchwały ponownie do rozpatrzenia przez Pana Prezydenta, w celu jego dopracowania.

Pan Prezydent – zwrócił uwagę, że sprawa nadania nazw ulicom jest bardzo pilna, w szczególności jeżeli chodzi o ulicę Czesława Miłosza.

Pan Przewodniczący – poprosił Pana Mariana o sformułowanie wniosku o wykreślenie z projektu Uchwały pkt .1 z § 1.

Pan Wańczura – wyraził zgodę na formalne złożenie poprawki dotyczącej wykreślenia z projektu Uchwały pkt .1 z § 1.

Pan Przewodniczący – powiedział, iż oprócz wykreślenia pkt .1 z § 1 zmieni się również tytuł Uchwały na: Uchwałę w sprawie nadania nazwy ulicy położonej w dzielnicy Zachód równoległej do ul. Zbigniewa Herberta łączącej ul. Folwarecką z ul. Jerzego Giedroycia.

Pan Sekretarz – w związku z powyższym zawniioskował o wniesienie autopoprawki, która miałaby polegać na wykreśleniu słów: „oraz po uzyskaniu pisemnej zgody właścicieli terenów, a których droga jest zlokalizowana” z ostatniego akapitu podstawy prawnej zamieszczonej w projekcie Uchwały słów, ponieważ to ul. Chemiczna jest drogą wymagającą zgody właścicieli, natomiast ul. Czesława Miłosza to nie dotyczy.

Pan Z. Hebda – powiedział, iż nad technicznymi aspektami dopracowania projektu Uchwały radni powinni się zastanowić po głosowaniu nad wnioskiem Pana Wańczury.

Pan W. Maroszek – powiedział, że jeżeli wnioskodawca wyraża zgodę na modyfikację projektu Uchwały, należy wnioskować wyłącznie o wykreślenie pkt .1 z § 1.

Pan Prezydent – jako projektodawca zawniioskował ponownie o przyjęcie przedstawionego projektu Uchwały w całości. Nadmienił, iż Rada Miasta nie musi kierować się opinią Rady Dzielnicy.

Pan Maroszek – podsumowując dyskusję stwierdził, że jeżeli przejdzie projekt Uchwały w formie pierwotnej, to będzie to dowód na to, że należy pozostawić obecnie obowiązujące procedury, wbrew różnym opiniom.

Pan K. Mentlik – wyraził swoje poparcie dla projektu tej uchwały w kształcie przedstawionym przez Prezydenta.

Pan Przewodniczący – zapytał Pana Wańczurę czy podtrzymuje swój wniosek

Pan M. Wańczura – podtrzymał swój wniosek.

Pan Przewodniczący – poddał pod głosowanie wniosek Pana Mariana Wańczura dotyczący wykreślenia pkt .1 z § 1 z projektu Uchwały.

Za przyjęciem wniosku głosowały 2 osoby, 17 osób głosowało przeciw, od głosu wstrzymały się 4 osoby.

Pan Przewodniczący – stwierdził, iż wnioskowana poprawka do projektu Uchwały nie znalazła poparcia Rady Miasta, w związku z tym Pan Przewodniczący przystąpił do głosowania nad treścią pierwotną projektu Uchwały.

Uchwała Nr 223/XXI/08 w sprawie nadania nazwy ulicom położonym w dzielnicy Zachód pomiędzy ul. Zdrojową a ul. Ogniówą oraz ulicy równoległej do ul. Zbigniewa Herberta łączącej ul. Folwarczką z ul. Giedroycia podjęta została przy 20 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” i 2 głosach wstrzymujących się.

AD:9.7.:

Pan Przewodniczący – poprosił Pana Prezydenta o zreferowanie projektu dotyczącego zmiany Uchwały Nr 578/LI/06 Rady Miasta Żory z dnia 31.08.2006r. w sprawie ustalenia stawek procentowych opłaty adiacenckiej.

Pan Prezydent – przedstawił wniosek, zawierający prośbę o obniżenie opłaty adiacenckiej o 20%. Pan Prezydent przychylił się do złożonego wniosku, co zaskutkowało przygotowaniem nowej Uchwały w tym temacie, która obowiązywałaby od momentu jej uchwalenia – w tył obowiązywałyby stawki uchwalone wcześniej. Podstawą do wprowadzenia opłaty adiacenckiej była konieczność wypłacania odszkodowań za drogi przejmowane na rzecz gminy. W związku z tym, iż kwoty te są znaczne w skali miasta, aby „ratować” budżet, Rada Miasta postanowiła wprowadzić opłatę adiacencką.

Pan Przewodniczący – poprosił przedstawicieli zebranych Komisji o przedstawienie opinii dotyczących projektu Uchwały.

Pan W. Kałuża - przedstawił pozytywną opinię Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu.

Pan K. Mentlik – złożył formalny wniosek zawierający poprawkę poprzez dodanie w § 3 dopisek: „z mocą obowiązującą od dnia 20.10.2006 roku”. To jest data, kiedy Uchwała stanowiąca o 50% opłacie adiacenckiej weszła w życie. Nadmienił, iż ta poprawka została podjęta na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej jednogłośnie 5 głosami „za” przy 5 członkach obecnych. Jeżeli chodzi o całość projektu Uchwały to z tą poprawką wprowadzoną przez Komisję, Komisja zaopiniowała 5 głosami „za” przy 5 członkach obecnych.

Pan M. Wańczura – zadał pytanie „ile kosztuje operat szacunkowy, który jest potrzebny do ustalenia opłaty adiacenckiej?”

Pan Wawrzyczek – wyjaśnił, iż Urząd Miasta ogłasza przetarg na taką usługę na cały rok i dodał, że taka opłata kształtuje się w wysokości około 200 zł (170,00-180,00 zł.).

Pan M. Wańczura – przedstawił swoje stanowisko mówiąc, iż w związku z tym, że Urząd Miasta z mocy ustawy jest zobowiązany wykupić teren przeznaczony po podziale działek pod drogę, w tym momencie opłata adiacencka w wysokości 30% jest zasadna. Biorąc pod uwagę jednak sytuację osób fizycznych, którzy dokonują podziału swojej ziemi i obdarowują nią krewnych, Pan M. Wańczura złożył formalny wniosek aby ustalić dwie taksy: 30% w momencie gdy następuje przymusowy wykup drogi przez Miasto i 0% gdy następuje podział w celu obdarowania dzieci przez swoich rodziców.

Pan Przewodniczący – stwierdził, iż niemożliwe jest wprowadzenie 0% stawki opłaty adiacenckiej, ponieważ tą decyzję uchylił nadzór Wojewody. Przytoczył również przykłady innych Uchwał uchylonych przez nadzór Wojewody.

Pan Prezydent Wawrzyczek – nadmienił, iż niemal zawsze dochodzi do wydzielenia drogi publicznej przy podziale. Dodał również, iż opłata adiacencka dotyczy niewielkiej liczby osób oraz kilku podmiotów gospodarczych.

Pan Przewodniczący – wyraził swoje wątpliwości dotyczące propozycji Pana M. Wańczury. Dodał, iż opłata adiacencka powinna być naliczana w każdym przypadku kiedy następuje podział gruntu, niezależnie czy jest wydzielana droga, czy nie. Zasugerował rozróżnienie stawki opłaty adiacenckiej na sytuację, w której jest wydzielona droga i kiedy nie jest.

Pan Prezydent – rozważał możliwość zróżnicowania stawki w zależności od konieczności wydzielenia drogi publicznej. Zasugerował aby w przypadku kiedy jest wydzielana droga publiczna stawka opłaty adiacenckiej wynosiła 30%, natomiast w sytuacji kiedy nie ma wydzielenia drogi publicznej stawka opłaty adiacenckiej wynosiłaby np. 1%.

Pan D. Wawrzyczek – nadmienił, że jeżeli byłyby możliwe odstępstwa od tej reguły, to byłyby one przewidziane w Ustawie o gospodarce nieruchomościami, natomiast ustawa mówi o tym, że albo Rada Miasta wprowadza opłatę adiacencką i stosuje się całą procedurę, albo jej nie wprowadza. Istnieje też możliwość ustalenia nowej konstrukcji zagospodarowania planu przestrzennego, która powoduje, że nie ma potrzeby czy konieczności wytyczania takiej ilości potencjalnych dróg publicznych, które przechodzą z chwilą podziału na własność gminy i wtedy nie ma potrzeby ich wykupu i stosowania opłaty adiacenckiej.

Pan Przewodniczący – podzielił wątpliwości swojego przedmówcy, nadmienił również, iż istnieje jeszcze jedno rozwiązanie, a jest nim mądre stosowanie prawa.

Pan K. Mentlik – dodał, iż Prezydent może ale nie musi wszcząć procedurę naliczania opłaty adiacenckiej.

Pan M. Wańczura – zmienił swoją propozycję z 0% na 2% stawki opłaty adiacenckiej w przypadku, gdy jest przeprowadzany podział gruntu celem przekazania go dzieciom.

Pan Przewodniczący – wyraził swoją wątpliwość dotyczącą cofnięcia mocy uchwały wstecznie, a także powiedział, iż wprowadzenie rozróżnienia według propozycji Pana Radnego Wańczury, może spowodować uchylenie całej uchwały przez nadzór Wojewody i wtedy obowiązywać będzie stawka 30%.

Pan A. Elantkowski Radca Prawny – powiedział, iż każda próba wprowadzenia więcej niż jednej stawki będzie negowana przez Wojewodę. Przypomniał, iż dwa lata temu, kiedy ta uchwała zaczęła obowiązywać, w pierwszym projekcie znalazły się dwie stawki i na takie rozwiązanie Wojewoda się nie zgodził, między innymi dlatego, że w Ustawie mowa jest o „stawce”, a nie o „stawkach”. Jeżeli chodzi o nadanie uchwałę mocy wstecznej, to Pan Radca Prawny przyznał, iż rozmawiał z Wojewodą oraz pracownikiem Nadzoru Prawnego, który stwierdził, że Uchwała z mocą wsteczną do 21.10.2006r. zostanie przez nich uchylona.

Ponadto

w rozmowie uzgodnili, że nawet cofnięcie tej Uchwały nie stworzy dla postępowania administracyjnego żadnej znaczącej zmiany, bo nie będzie narzędzi prawnych, które będą mogły zmienić postanowienia już zakończone. Reasumując stwierdził, iż cofnięcie tej Uchwały z mocą wsteczną o dwa lata nie wpłynie na treść rozstrzygnięć i ciągle będzie obowiązywać stawka 50%.

Pan Przewodniczący – dodał, iż uchylenie Uchwały w całości może zostać źle odebrane i zaproponował aby zachować jej kształt.

Pan Domański – odnosząc się do słów Pana Radcy Prawnego oraz Pana Wańczury, zaproponował aby przegłosować Uchwałę zawierającą dwie stawki i poczekać na decyzję Wojewody.

W przypadku odrzucenia Uchwały, wrócono by do stawki 30%.

Pan Przewodniczący – nie zgodził się z tą propozycją, ponieważ uważa, że ewentualne odrzucenie Uchwały przez Wojewodę byłoby słusznym argumentem zarzucającym brak wiedzy Rady Miasta w tym temacie. Zaproponował podjęcie Uchwały wprowadzającej dwie stawki w późniejszym czasie.

Pan Domański – stwierdził, iż nie boi się opinii społecznej, ponieważ podejmuje wszelkie decyzje w jak najlepszej wierze. Poprosił Pana Prezydenta o wyrażenie swojej opinii w tym temacie z punktu widzenia Miasta.

Pan Przewodniczący - przypomniał, iż szereg aktów prawnych np. przyjmowanych przez Sejm jest podejmowanych w trosce o społeczeństwo, a zawierają błędy i Trybunał nie pozostawia na nich” suchej nitki”.

Pan Prezydent – powiedział, iż można uchwalić Uchwałę w obecnym jej kształcie, następnie kolejną Uchwałę wprowadzić do niej zmiany dotyczące dwóch stawek opłaty adiacenckiej i wprowadzenia mocy wstecznej Uchwały. Zyskujemy jedną pewną, a druga jeśli nie przejdzie to nie ma ryzyka.

Pan Przewodniczący – ponownie zaproponował przyjęcie Uchwały w obecnym jej kształcie i podjęcie Uchwały wprowadzającej dwie stawki na kolejnej sesji.

Pan K. Dajka – wyraził swoje wątpliwości dotyczące zmiany Uchwały, która do chwili obecnej nie została ogłoszona w Dzienniku Urzędowym i nie weszła w życie.

Pan Prezydent - zaproponował, aby wprowadzić zapis w § 1 mówiący, że „stawka opłaty adiacenckiej ulega obniżeniu do wysokości 20%”.

Pan Dajka – poprosił, aby podjąć bezpieczną Uchwałę, która zafunkcjonuje od ogłoszenia jej w Dzienniku Urzędowym. Będzie to krok bezpieczny, 100-procentowy, którego oczekują mieszkańcy Miasta.

Pan M. Wańczura – podtrzymał swoje stanowisko dotyczące zróżnicowania stawek w opłacie adiacenckiej.

Pan Przewodniczący – stwierdził, iż wszyscy zebrani przyznają Randemu M. Wańczurze rację, natomiast dyskusja sprowadza się do poprawnego przeprowadzenia zmiany Uchwały i obniżenia tej stawki.

Pan Dajka – poprosił Pana Radnego Wańczurę o przegłosowanie Uchwały w obecnym kształcie, aby wyjść ludziom na przeciw.

Pan M. Wańczura – złożył formalny wniosek o obniżenie opłaty adiacenckiej do wysokości 5%.

Pan W. Kałuża – podzielił zdanie Pana Przewodniczącego, aby tą Uchwałą przegłosować i wrócić do tematu w późniejszym czasie.
Zawnioskował o zamknięcie dyskusji.

Pan K. Mentlik – poprosił aby jednak przegłosować poprawkę zaproponowaną przez Komisję, dotyczącą wstecznej mocy działania Uchwały od 21.10.2006r.

Pan Przewodniczący – przedstawił projekt Uchwały po wniesieniu ewentualnej autopoprawki.

Pan Prezydent – poprosił o przyjęcie autopoprawki polegającej na wprowadzeniu zapisu w § 1 mówiącego, że „stawka opłaty adiacenckiej ulega obniżeniu do wysokości 20%”.

Pan Przewodniczący – poddał pod głosowanie poprawkę złożoną przez Komisję Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej w brzmieniu: „§ 3 Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego, z mocą obowiązującą od dnia 21.10.2006r.” .

Za przyjęciem poprawki głosowało 17 radnych, przeciw głosowała 1 osoba, 4 osoby wstrzymały się od głosu.

Następnie Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie poprawkę Pana M. Wańczury polegającej na wprowadzeniu zapisu w § 1 mówiącego, że „stawka opłaty adiacenckiej ulega obniżeniu do wysokości 5%”.

Za przyjęciem poprawki głosowało 2 radnych, przeciw głosowało 12 radnych, 6 radnych wstrzymało się od głosu.

Pan Przewodniczący stwierdził, iż powyższa poprawka nie została przyjęta i po odczytaniu nowego kształtu projektu Uchwały poddał ją pod głosowanie.

Uchwała Nr 224/XXI/08 w sprawie zmiany uchwały Nr 578/LI/06 Rady Miasta Żory z 31.08.2006r. w sprawie ustalenia stawek procentowych opłaty adiacenckiej przyjęta została przy 20 głosach „za”, 1 głosie „przeciw”, 1 osobie wstrzymującej się od głosu (jeden Radny się wyłączył).

AD:9.8.:

Pan Przewodniczący – poprosił Pana Prezydenta o przedstawienie projektu Uchwały dotyczącej zwolnienia od podatku od nieruchomości w ramach pomocy de minimis.

Pan Prezydent – zwracając się do zebranych powiedział, iż w 2004 roku Rada Miasta podjęła Uchwałę o zwolnieniu z podatku od nieruchomości na zasadach pomocy de minimis do 100 tys. euro Żorski Park Przemysłowy. Wówczas podła również obietnica, że będzie to całkowite zwolnienie z podatku na okres 10 lat. Natomiast z czasem okazało się, że ta całkowita pomoc na chwilę obecną jest niepotrzebna. Pan Prezydent zaproponował jednak, aby zwiększyć możliwość udzielenia ulgi w podatku od nieruchomości dla Żorskiego Parku Przemysłowego do kwoty 200 tys. euro, w związku ze zmianą przepisów, które mówią o udzieleniu ulgi do 200 tys. euro w kolejnych trzech latach kalendarzowych.

Pan J. Kołodziej – podziękował Panu Prezydentowi za zreferowanie projektu Uchwały i poprosił przedstawicieli Komisji o wyrażenie swoich opinii.

Pan W. Kałuża - przedstawił pozytywną opinię Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu.

Pan J. Grzonka – w imieniu Komisji Rewizyjnej poprosił o wyjaśnienie zapisu znajdującego się w § 7.

Pan Prezydent – wyjaśnił, iż zmieniała się filozofia udzielania pomocy. Pomocy de minimis udziela się na rozwój, a nie na ratowanie firm znajdujących się w trudnych sytuacjach ekonomicznych. Obecnie firma jest zobowiązana złożyć oświadczenie, że nie znajduje się w trudnej sytuacji ekonomicznej, a otrzymane środki przeznacza na swój rozwój. Jednocześnie Pan Prezydent zgłosił autopoprawkę polegającą na wykreśleniu w § 4 słów od wyrazu „oraz” do końca zdania.

Pan J. Kołodziej – w związku z brakiem dalszych pytań poddał pod głosowanie projekt Uchwały z wniesioną autopoprawką Pana Prezydenta.

Uchwała Nr 225/XXI/08 w sprawie zwolnienia od podatku od nieruchomości w ramach pomocy de minimis przyjęta została przy 19 głosach „za” i 1 głosie „przeciw”.

AD:9.9.:

Pan J. Kołodziej – poprosił Pana Prezydenta o zreferowanie projektu Uchwały.

Pan Wawrzyczek Zastępca Prezydenta – przedstawił sytuację, w której Pan Wojewoda częściowo zakwestionował podjętą w lutym Uchwałę, z takich powodów jak:

- w poprzedniej Uchwale znalazły się zapisy będące powtórzeniem zapisów z Ustawy, a nie należy powtarzać w Uchwale Rady Miasta czegoś, co jest rozstrzygnięte w Ustawie,
- to nie Rada Miasta, a Prezydent Miasta powinien ustanawiać stawki bazowe do przetargów.

Pan Prezydent dodał również, iż zmiana ulega § 7 projektu Uchwały i krótko go zreferował.

Pan Kołodziej – poprosił Komisje o wyrażenie swojej opinii na temat projektu Uchwały.

Pan Kałuża - przedstawił pozytywną opinię Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu.

Pan Mentlik - przedstawił pozytywną opinię Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej.

Pan Grzonka – nadmienił, iż w Komisja Rewizyjna zwróciła się do Pana Prezydenta z prośbą o dokonanie zmiany w treści Uchwały poprzez dodanie zdania: „zbywanie nieruchomości będzie następować w drodze licytacji ustnej”.

Pan Wawrzyczek – wyjaśnił, iż ustawa określa zasady zbywania nieruchomości między innymi w formie licytacji, przetargu ofertowego, przetargu ograniczonego, sprzedaży w drodze negocjacji po wyczerpaniu formuły przetargowej.

Pan Radca Prawny – powtórzył, iż obowiązują w tym zakresie Ustawy wyższego rzędu i nie ma potrzeby wnoszenia do Uchwały zmian.

Pan M. Wańczura – zapytał Pana Prezydenta Wawrzyczka ile w ostatnim roku odbyło się przetargów w formie licytacji.

Pan Prezydent Wawrzyczek – odpowiedział, iż wszystkie przetargi dotyczące nabywania i zbywania nieruchomości odbyły się w formie licytacji.

Pan Kołodziej – w związku z brakiem dalszych pytań, poddał projekt Uchwały pod głosowanie.

Uchwała Nr 226/XXI/08 w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami przyjęta została przy 19 głosach „za” i 3 głosach wstrzymujących się.

AD:9.10.:

Pan J. Kołodziej – poprosił Pana Prezydenta o przedstawienie projektu Uchwały.

Pan Prezydent – wyjaśnił, że przeprowadzanie konsultacji z mieszkańcami miasta powinno się odbywać w trybie uchwalonym przez Radę Gminy.

Pan Kołodziej – poprosił Komisje o wyrażenie swojej opinii na temat projektu Uchwały.

Pan Kałuża - przedstawił pozytywną opinię Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu.

Pan Kołodziej – w związku z brakiem dalszych pytań, poddał projekt Uchwały pod głosowanie.

Uchwała Nr 227/XXI/08 w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami miasta przyjęta została jednogłośnie 21 przy głosach „za”

Pan Przewodniczący – zaproponował rozszerzenie porządku obrad o punkty:
10. Interpelacje.

11. Sprawy różne i wolne wnioski.

12. Zamknięcie obrad.

Poddał pod głosowanie zmianę porządek obrad uwzględniający powyższe punkty: Za zmianą porządku obrad głosowało 23 radnych.

AD:10.:

Pan Z. Krówka – powołując się na wcześniejszą dyskusję dotyczącą miejsc parkingowych przy ulicy Wodzisławskiej 1, poprosił Pana Prezydenta aby pisemnie wyegzekwować od Komendy Miejskiej Policji, Urzędu Skarbowego oraz Prokuratury zapewnienia o zwolnieniu miejsc parkingowych mieszkańcom miasta.

Pan Prezydent - oznajmił, iż w odpowiedzi na interpelacje napisał, iż zwróci się do ww. instytucji aby zaapelowały do swoich pracowników, o udostępnienie parkingów

mieszkańcom Miasta. Dodał również, iż istnieje możliwość przygotowania innych kilkunastu miejsc pod parking przy ul. Wodzisławskiej.

Pan Krówka – dodał iż zapewnienia są dobre, ale to Miasto na swoim terenie decyduje o tym, dla kogo powstają miejsca parkingowe.

Pan M. Wańczura – jako przedstawiciel społeczności lokalnej przypomniał o sprawie warsztatów samochodowych przy ul. Szkolnej, która w dalszym ciągu nie została rozwiązana. Składając interpelację poprosił Pana Prezydenta o założenie odpowiednich barierek, które uniemożliwiłyby zajmowanie chodnika przez uszkodzone samochody, jak również wystosowanie odpowiednich pism do właścicieli warsztatów. W przypadku braku rozwiązania tej sprawy przez okres jednego miesiąca, Pan Wańczura wystąpi do Rady Miasta o cofnięcie koncesji na prowadzenie działalności gospodarczej tym warsztatom.

Pan Przewodniczący – poprosił Pana Radnego M. Wańczurę o sformułowanie interpelacji na piśmie. Wyraził również swoją wątpliwość w kwestii cofnięcia koncesji na prowadzenie działalności gospodarczej warsztatom.

Pan M. Wańczura – dodał również, iż z zebranych opinii mieszkańców ul. Szkolnej, sytuacja nie uległa poprawie, a nawet się pogorszyła.

Pan K. Owczarek – przypomniał, iż powyższa sprawa była omawiana również z przedstawicielami Straży Pożarnej i Policji.

Pani E. Mitrega - Kosmal – złożyła interpelację dotyczącą terenu znajdującego się w pomiędzy Przedszkolem nr 16 a blokiem nr 36 na os. Sikorskiego.

Pan Przewodniczący – poinformował zebranych, że wpłynęło 14 odpowiedzi na złożone interpelacje oraz, że jest możliwość wglądu w te interpelacje.

AD:11.:

Pan W. Kałuża – podniósł sprawę budynku starego Szpitala Miejskiego. Stwierdził, iż odpowiedź na interpelacje nie traktuje tematu poważnie i jest niewyczerpująca. Przede wszystkim chodzi o to, aby tą nieruchomością zabezpieczyć w taki sposób aby uniemożliwić wejście na jej teren osobom trzecim.

Pan K. Mentlik – wrócił do sprawy dotyczącej odprowadzania ścieków deszczowych z nieruchomości. Przedstawił pismo z PWiK oraz projekt umowy i wskazał nieścisłości w jej treści.

Pan Prezydent – wyjaśnił, iż wraz z pismem przesłanym przez PWiK do mieszkańców, znalazła się kopia Uchwały Rady Miasta, którym mówi o tym, że sprawa dotyczy tylko nieruchomości włączonych do systemu sieci kanalizacji deszczowej PWiK.

Pan Kałuża – podzielił zdanie Pana Mentlika Dodał również, iż opinia społeczna nie podziela decyzji Rady Miasta dotyczącej wprowadzenia opłat związanych z odprowadzanej deszczówki do systemu sieci kanalizacji deszczowej PWiK.

Pan J. Dziendziel Pełnomocnik PM – wyjaśnił, iż PWiK rozsyłało pisma tylko do tych mieszkańców, którzy mają możliwość korzystania z kanalizacji.

Pan Przewodniczący – poinformował, iż wpłynął wyrok mówiący o tym iż Radę Miasta nie jest władna do rozpatrywania skarg złożonych na Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego.

Jednocześnie zaprosił wszystkich Radnych na warsztaty terapii zajęciowej organizowane przez Zespół Szkół Specjalnych im. Matki Teresy z Kalkuty pod patronatem Pana Prezydenta Miasta Żory w dniu 05.05.2008r. Dodał, iż program jest dostępny w Biurze Rady Miasta.

Zaprosił również do uczestnictwa w obchodach świąt majowych. Przypomniał także o upływającym terminie złożenia oświadczeń majątkowych.

Pan Przewodniczący sprostował swoją wcześniejszą wypowiedź dodając na zakończenie, iż ujęcie wody znajdujące się przy ul. Zdrojowej spełnia wszystkie wymogi Sanepidu.

AD:12.:

Wobec wyczerpania porządku obrad Pan Przewodniczący zamknął XXI sesję Rady Miasta dziękując wszystkim za przybycie. Na tym posiedzenie i protokół zakończono.

PRZEWODNICZĄCY RADY MIASTA
/-/ Piotr Kosztyła

Protokół sporządziła
B. Gojny Kierownik BRM.